

UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN

Enrique Guzmán y Valle

ALMA MÁTER DEL MAGISTERIO NACIONAL

ESCUELA DE POSGRADO



Tesis

**La autoevaluación como proceso de acreditación y la gestión educativa
en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del
distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017**

Presentada por

Sevigne Seseli ORELLANA REYMUNDO

Asesor

Willner MONTALVO FRITAS

**Para optar al Grado Académico de Maestro en
Ciencias de la Educación con mención en
Evaluación y Acreditación de la Calidad Educativa**

Lima - Perú

2018

**La autoevaluación como proceso de acreditación y la gestión educativa
en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del
distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017**

A mis amados padres, mi esposo, mi hija y
hermanos, quienes siempre me han apoyado, a ellos
toda mi gratitud por su apoyo incondicional.

Reconocimientos

Mi más profundo y sincero reconocimiento a todas aquellas personas que han colaborado en la realización de esta tesis, en especial al Dr. Willner Montalvo Fritas, por la orientación, el seguimiento y la supervisión continua de la misma; pero, sobre todo, por la motivación y el apoyo recibido a lo largo de este trabajo.

Asimismo un agradecimiento muy especial merece la comprensión, paciencia y el ánimo recibido de mi familia y amigas.

Tabla de contenido

Título	ii
Dedicatoria	iii
Reconocimientos	iv
Tabla de contenido	v
Lista de tablas	ix
Lista de figuras	xi
Resumen	xiii
Abstract	xiv
Introducción	xv
Capítulo I. Planteamiento del problema	17
1.1 Determinación del problema	17
1.2 Formulación del problema: General y específicos	19
1.3 Objetivos: General y específicos	20
1.4 Importancia y alcances de la investigación	22
1.4.1 Importancia de la investigación	22
1.4.2 Alcances de la investigación.	23
1.5 Limitaciones de la investigación	23
Capítulo II. Marco teórico	25
2.1 Antecedentes del estudio	25
2.1.1 Antecedentes nacionales	25
2.1.2 Antecedentes internacionales	29
2.2 Bases teóricas	33
2.2.1 La autoevaluación como proceso de acreditación	33
2.2.1.1 Definición de proceso de autoevaluación	33

2.2.1.2	La autoevaluación	33
2.2.1.3	Etapas o fases del proceso de autoevaluación	41
2.2.1.4	Dimensiones del proceso de autoevaluación institucional	50
2.2.2	Gestión Educativa	53
2.2.2.1	Definición de gestión	53
2.2.2.2	Definición de gestión educativa	56
2.2.2.3	Principios básicos de la gestión	58
2.2.2.4	Dimensiones de la gestión educativa	60
2.3	Definición de términos básicos	64
Capítulo III. Hipótesis y variables		69
3.1	Hipótesis	69
3.1.1	Hipótesis general	69
3.1.2	Hipótesis específicas	69
3.2	Variables y su operacionalización	70
3.2.1	Definición conceptual	71
3.2.2	Definición operacional	71
3.2.3	Operacionalización de las variables	73
Capítulo IV. Metodología		76
4.1	Enfoque de la investigación	76
4.2	Tipo de investigación	76
4.3	Diseño de la investigación	77
4.4	Método de investigación	78
4.5	Población y muestra	78
4.5.1	Población	78
4.5.2	Muestra	79

4.5.3	Muestreo	79
4.6	Técnicas es instrumentos de recolección de información	80
4.6.1	La encuesta.	80
4.6.2	Fichaje y análisis de documentos.	80
4.6.3	Descripción de instrumentos	80
4.7	Tratamiento estadístico	86
	Capítulo V. Resultados	88
5.1	Validez y confiabilidad de los instrumentos	88
5.1.1	Validez de los instrumentos	88
5.1.2	Confiabilidad de los instrumentos	91
5.1.3	Descripción de otras técnicas de recolección de datos	93
5.2	Presentación y análisis de los resultados	93
5.2.1	Nivel descriptivo	94
5.2.1.1	Descripción variable y dimensiones de Autoevaluación como proceso de acreditación	94
5.2.1.2	Descripción variable y dimensiones de Gestión educativa	100
5.2.2	Nivel inferencial	105
5.2.2.1	Prueba estadística para la determinación de la normalidad	105
5.2.2.2	Prueba de hipótesis	109
5.3	Discusión de resultados	133
	Conclusiones	137
	Recomendaciones	139
	Referencias	141
	Apéndices	148
	Apéndice A Matriz de consistencia	149

Apéndice B Operacionalización de las variables	151
Apéndice C Instrumentos	153
Apéndice D Tabulación de datos	165

Lista de tablas

Tabla 1	Operacionalización de la Variable 1: Proceso de autoevaluación institucional	73
Tabla 2	Operacionalización de la Variable 2: Gestión educativa	75
Tabla 3	Población de docentes de los diferentes niveles educativos de la institución educativa Parroquial Gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07 San Borja, 2017.	79
Tabla 4	Tabla de especificaciones para el cuestionario de la autoevaluación como proceso de acreditación	83
Tabla 5	Niveles y rangos del cuestionario de autoevaluación como proceso de acreditación	83
Tabla 6	Tabla de especificaciones para el Cuestionario sobre gestión educativa	85
Tabla 7	Niveles y rangos del Cuestionario sobre gestión educativa	86
Tabla 8	Validez de contenido por juicio de expertos del cuestionario autoevaluación como proceso de acreditación	89
Tabla 9	Validez de contenido por juicio de expertos del cuestionario gestión educativa	90
Tabla 10	Valores de los niveles de validez	90
Tabla 11	Nivel de confiabilidad de las encuestas, según el método de consistencia interna	92
Tabla 12	Valores de los niveles de confiabilidad	92
Tabla 13	Distribución de frecuencias de la Variable Autoevaluación como proceso de acreditación	94
Tabla 14	Distribución de frecuencias de la dimensión Dirección institucional	95

Tabla 15	Distribución de frecuencias de la dimensión Soporte al desempeño docente	96
Tabla 16	Distribución de frecuencias de la dimensión Trabajo conjunto con las familias y la comunidad	97
Tabla 17	Distribución de frecuencias de la dimensión Uso de la información	98
Tabla 18	Distribución de frecuencias de la dimensión Infraestructura y recursos para el aprendizaje	99
Tabla 19	Distribución de frecuencias de la variable Gestión educativa	100
Tabla 20	Distribución de frecuencias de la dimensión Gestión pedagógica	101
Tabla 21	Distribución de frecuencias de la dimensión Gestión institucional	102
Tabla 22	Distribución de frecuencias de la dimensión Gestión administrativa	103
Tabla 23	Distribución de frecuencias de la dimensión Gestión comunitaria	104
Tabla 24	Pruebas de normalidad	106
Tabla 25	Tabla de contingencia Autoevaluación como proceso de acreditación * Gestión educativa	110
Tabla 26	Tabla de contingencia Dirección institucional * Gestión educativa	114
Tabla 27	Tabla de contingencia Soporte al desempeño docente * Gestión educativa	118
Tabla 28	Tabla de contingencia Trabajo conjunto con las familias * Gestión educativa	122
Tabla 29	Tabla de contingencia Uso de la información * Gestión educativa	126
Tabla 30	Tabla de contingencia Infraestructura y recursos para el aprendizaje * Gestión educativa	130

Lista de figuras

Figura 1.	Pasos para realizar nuestra autoevaluación	41
Figura 2.	Dimensiones de la gestión educativa	60
Figura 3.	Autoevaluación como proceso de acreditación	94
Figura 4.	Dirección institucional	95
Figura 5.	Soporte al desempeño docente	96
Figura 6.	Trabajo conjunto con las familias y la comunidad	97
Figura 7.	Uso de la información	98
Figura 8.	Infraestructura y recursos para el aprendizaje	99
Figura 9.	Gestión educativa	100
Figura 10.	Gestión pedagógica	101
Figura 11.	Gestión institucional	102
Figura 12.	Gestión administrativa	103
Figura 13.	Gestión comunitaria	104
Figura 14.	Distribución de frecuencias de los puntajes de Autoevaluación como proceso de acreditación	107
Figura 15.	Distribución de frecuencias de Gestión educativa	108
Figura 16.	Campana de Gauss Hipótesis general	111
Figura 17.	Diagrama de dispersión Autoevaluación como proceso de acreditación vs Gestión educativa	112
Figura 18.	Campana de Gauss Hipótesis específica 1	115
Figura 19.	Diagrama de dispersión Autoevaluación como proceso de acreditación vs Gestión educativa	116
Figura 20.	Campana de Gauss Hipótesis específica 2	119

Figura 21. Diagrama de dispersión Autoevaluación como proceso de acreditación vs Gestión educativa	120
Figura 22. Campana de Gauss Hipótesis específica 3	123
Figura 23. Diagrama de dispersión Autoevaluación como proceso de acreditación vs Gestión educativa	124
Figura 24. Campana de Gauss Hipótesis específica 4	127
Figura 25. Diagrama de dispersión Autoevaluación como proceso de acreditación vs Gestión educativa	128
Figura 26. Campana de Gauss Hipótesis específica 5	131
Figura 27. Diagrama de dispersión Autoevaluación como proceso de acreditación vs Gestión educativa	132

Resumen

El presente estudio denominado *La autoevaluación como proceso de acreditación y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017*, es de tipo correlacional, que se desarrolló con el objetivo fundamental de determinar la relación que existe entre el proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017. En base a una muestra no probabilística de 72 docentes, aplicando cuestionarios especialmente validados mediante una prueba piloto y el coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach (0,990 y 0,965) y juicio de expertos (instrumentos aplicables). Los principales resultados descriptivos fueron: el 47,2% (34) consideran eficiente la autoevaluación como proceso de acreditación y el 41,7% (30) consideran regular la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017. La principal conclusión de este estudio fue: Existe relación significativa entre el proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuita Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017 ($p < 0.05$, Rho de Spearman = 0,929, Correlación positiva muy alta).

Palabras clave: Autoevaluación como Proceso de Acreditación - Gestión educativa.

Abstract

The present study called Self-evaluation as a process of accreditation and educational management in the gratuitous Madre Admirable parochial educational institution of the district of San Luis, UGEL N ° 07, 2017, is of correlational type, which was developed with the fundamental objective of determining the relationship that exists between the process of institutional self-evaluation and educational management in the gratuitous Madre Admirable parochial educational institution of the district of San Luis, UGEL N ° 07, 2017.. Based on a non-probabilistic sample of 72 teachers, applying questionnaires especially validated by a pilot test and the Cronbach's alpha reliability coefficient (0.990 and 0.965) and expert judgment (applicable instruments). The main descriptive results were: 47.2% (34) consider self-evaluation as an accreditation process efficient and 41.7% (30) consider regular educational management in the gratuitous Madre Admirable parish educational institution of the district of San Luis, UGEL N ° 07, 2017.

The main conclusion of this study was: There is a significant relationship between the process of Institutional self-evaluation and educational management at the Madre Admirable parochial educational institution of the district of San Luis, UGEL N ° 07, 2017 ($p < 0.05$, Spearman's Rho = 0.929, Very high positive correlation).

Keywords: Self-evaluation as Accreditation Process - Educational management.

Introducción

El presente trabajo de investigación titulada *La autoevaluación como proceso de acreditación y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017* realizada con el objetivo de determinar la relación que existe entre el proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.

En primer lugar, es necesario considerar que la acreditación es el reconocimiento público y temporal a la institución educativa, área, programa o carrera profesional que voluntariamente ha participado en un proceso de evaluación de su gestión pedagógica, institucional y administrativa.

En lo referente a las fuentes, se han empleado fundamentalmente la realidad misma de la formación docente en la Universidad Nacional de Educación y abundante bibliografía especializada selecta y actualizada, el conjunto de los cuales en la parte bibliográfica correspondiente. Para las referencias; se han seguido los cánones correspondientes a la nomenclatura internacional APA.

Este informe final de la tesis consta de cinco grandes capítulos en los que se tratan sucesivamente, el problema de investigación, el marco teórico, las hipótesis y variables la metodología de la investigación y los resultados y discusión. Adicionalmente, se incluyen el resumen, introducción, conclusiones, referencias y apéndices. Cabe especificar que desde el punto de vista técnico todo el trabajo de investigación que presentamos se ha ceñido a los cánones, procedimientos y especificaciones técnicas que un trabajo de esta naturaleza exige, habiendo contado para ello sobre todo con las orientaciones y apoyo

invalorable del profesor asesor y las contribuciones externas de muchos investigadores que han colaborado en diversas etapas de esta investigación, principalmente al marco teórico, la metodología y el análisis estadístico de los resultados.

A lo largo de este informe final se puede comprobar que se ha cumplido con los objetivos propuestos en la medida de las posibilidades que se han podido tener. No obstante, dejamos el conjunto del trabajo realizado a la elevada consideración de los señores miembros informantes y del jurado evaluador, quienes con la experiencia y equidad que los caracteriza, sabrán valorar más objetivamente los verdaderos merecimientos de esta investigación.

Capítulo I

Planteamiento del problema

1.1. Determinación del problema

La autoevaluación es una etapa interna de la acreditación de la calidad educativa del servicio educativo que brinda una determinada institución educativa, donde cada institución, a través de instrumentos utilizados obtendrán información con relación a los factores de acreditación establecido por la Ley del Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa (SINEACE), la misma que serán analizados para poder determinar sus logros o dificultades (diagnóstico), permitiéndoles al final tomar decisiones, y a partir de este mantener los logros y superar las dificultades a través de un plan de mejora, guiados por un Comité de calidad, elegido en la misma institución. Si se apoya y brinda el asesoramiento adecuado cada institución implementará su sistema de calidad y luchará para conseguir su acreditación no como un fin sino como un medio para implementar su plan de mejora continua y crear las condiciones necesarias para el logro de aprendizajes como herramienta fundamental de cambio y brindar un servicio de calidad.

De tal manera que la autoevaluación como una herramienta fundamental previa a la acreditación de las instituciones educativas a nivel nacional se viene aplicando en las diversas modalidades y niveles del sistema educativo nacional, la misma que está garantizada y por el Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y certificación de la calidad educativa (SINEACE).

El problema que surge en la institución educativa estatal Madre Admirable del distrito de San Luis, ubicado en la jurisdicción de la UGEL N° 07, de San Borja radica principalmente en que todos los miembros de la comunidad no se involucran o no se identifican con la institución educativa. Cada uno trata de cumplir con sus deberes a su manera sin ningún compromiso y una perspectiva clara, que los lleve a mejorar la calidad de la educación. Por eso, encontramos algunos trabajadores que faltan mucho, echan la culpa del bajo rendimiento a los docentes, no existe las condiciones básicas para poder desarrollar los aprendizajes esperados en los estudiantes, se carece de liderazgo pedagógico. A su vez, los padres de familia asumen actividades sin previa coordinación con los directivos de la institución; actividades como, por ejemplo, construyen o remodelan sin tomar en cuenta las necesidades urgentes para poder brindar un mejor servicio educativo y el problema mayor radica en que en esta institución se cambia cada año al director y su equipo directivo, por lo que los instrumentos de gestión como es el caso del Proyecto Educativa Institucional (PEI) con el que se cuenta ha sido elaborado sin la participación de todos los miembros de la comunidad educativa, hecho que nos conlleva a no tener una clara visión y misión institucional y más aún con los nuevos cambios que se ha producido para elaborar el Proyecto Educativo Institucional.

Asimismo, la gestión educativa de nuestra institución educativa bajo la conducción del director como líder pedagógico institucional se encuentra descuidada, por los cambios de director que se produce cada año, por no tener un director nombrado, hecho que retrasa

la gestión en la institución educativa, toda vez que no se realiza oportunamente la planificación de las actividades educativas.

De seguir esa situación se verán afectadas en cuanto a la población escolar, toda vez que al recibir un servicio educativo inadecuado desertarán; en otros casos, se trasladarán a otras instituciones educativas. Por ello es menester tomar medidas pertinentes que contribuyan a solucionar el problema que existe; por el cual resulta importante realizar el presente estudio sobre la autoevaluación institucional en la mencionada institución educativa, con la finalidad de poder determinar con precisión el estado en que se encuentra con relación a los factores de acreditación contemplados y dispuesto por el SINEACE y de esta manera tomar medidas que puedan encaminar a superar los problemas detectados.

En ese sentido, resulta pertinente realizar el presente estudio de investigación que permitirá determinar la relación que existe entre la autoevaluación y la gestión educativa en la institución educativa parroquia gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, ubicado en la jurisdicción de la UGEL N° 7 de San Borja, 2017; por lo que nos permitimos formular el siguiente problema.

1.2 Formulación del problema

1.2.1 Problema general

¿Qué relación existe entre el proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017?

1.2.2 Problemas específicos

1. ¿Existe relación entre el factor de dirección institucional del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017?
2. ¿Existe relación significativa entre el factor soporte al desempeño docente del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017?
3. ¿Existe relación significativa entre el factor trabajo conjunto con las familias y la comunidad del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017?
4. ¿Existe relación significativa entre el factor uso de la información del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017?
5. ¿Existe relación significativa entre el factor infraestructura y recursos para el aprendizaje del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017?

1.3 Objetivos: general y específicos

1.3.1 Objetivo general

Determinar la relación que existe entre el proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.

1.3.2 Objetivos específicos

1. Determinar la relación que existe entre el factor de dirección institucional del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.
2. Determinar la relación que existe entre el factor soporte al desempeño docente del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.
3. Determinar la relación que existe entre el factor trabajo conjunto con las familias y la comunidad del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.
4. Determinar la relación que existe entre el factor uso de la información del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.
5. Determinar la relación que existe entre el factor infraestructura y recursos para el aprendizaje del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.

1.4 Importancia y alcances de la investigación

1.4.1 Importancia de la investigación

Importancia teórica

La importancia teórica de la presente investigación radica en el uso de la metodología científica de manera exhaustiva, lo cual nos permitirá conocer mejor el estado de los conocimientos acerca de la temática. Asimismo, comprender con mayor objetividad la relación que existe entre el proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la muestra, objeto de estudio. De la misma manera, valorar los aportes del presente trabajo, el cual se apoyará en las bases teóricas y la metodología de la investigación educacional, con el propósito de demostrar la importancia del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.

Importancia práctica

La presente investigación busca tomar conciencia respecto de la importancia del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017; razón por la cual, se hace necesario el estudio de las variables involucradas en la misma, y que de ello dependerá la eficacia del servicio educativo que debe brindar la institución educativa mencionada.

Importancia social

El presente trabajo es importante porque busca responder a las reales necesidades sociales y culturales que la sociedad actual enfrenta, dado que

proporciona elementos de juicio útiles, los cuales constituirán referentes importantes para generar un óptimo servicio educativo que redundará en el logro óptimo de los aprendizajes de los estudiantes en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017, constituyendo un factor estratégico en el mejoramiento del servicio educativo que brinda la mencionada institución.

1.4.2 Alcances de la investigación.

En cuanto a los alcances se tienen los siguientes:

- a. Alcance espacial – institucional: institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07.
- b. Alcance temporal: actual (año 2017).
- c. Alcance temático: El proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa.
- d. Alcance institucional: fundamentalmente docentes.

1.4. Limitaciones de la investigación

Las limitaciones más significativas que se afrontaron en el proceso de investigación fueron las siguientes:

- a. Dificultades en cuanto al acceso de las fuentes primarias; debido fundamentalmente a que tanto docentes como autoridades de la institución limitaron el acceso a las aulas para el recojo de datos. Esto se afrontó mediante un trabajo previo de sensibilización del personal, en función de los casos que se presentaron.

- b. Escaso soporte teórico específico en cuanto a las variables de estudio, lo que dificultó la construcción del marco teórico que permitió refrendar la presente investigación, hecho que retardó la realización del mismo. Esto fue superado con la consulta a fuentes disponibles.

- c. Extrema cantidad de instrumentos para medir las variables, objetos de estudio, pero que están contruidos en función de otras realidades; por lo cual, producirán confusión; sin embargo, las consultas a los diversos autores y al marco teórico en general permitió construir y validar los instrumentos para la recolección de los datos, lo cual se refrendó mediante juicio de expertos.

Capítulo II

Marco teórico

2.1 Antecedentes del estudio

2.2.2 Antecedentes nacionales

Díaz (2017), en su tesis titulada *Calidad de la gestión educativa en el marco del proceso de la acreditación, en las instituciones educativas estatales nivel secundario, zona Urbana distrito de Iquitos 2016; para optar el grado de Magister en educación con mención en Gestión Educativa; sustentada en la Facultad de Ciencias de la Educación y Humanidades de la Universidad Nacional de la Amazonía, Perú*. Siendo su objetivo general Conocer el nivel de calidad de la gestión educativa en el marco del proceso de la acreditación, en las instituciones educativas estatales nivel secundario, zona urbana distrito de Iquitos 2016. Llegó a las siguientes conclusiones:

- El 76,5 % de las instituciones educativas estatales, nivel secundario, zona urbana distrito de Iquitos 2016, en cuanto a la dirección institucional es regular; el 11,8 % es malo y el 11,8 % es bueno. Se refiere a la metodología de la elaboración del

proyecto educativo institucional (PEI), el proyecto curricular de la institución educativa (PCIE) y el reglamento interno (RI) de la institución.

- El 76,5 % de las instituciones educativas estatales, nivel secundario, zona urbana distrito de Iquitos 2016; en cuanto al soporte al desempeño docente es regular, y el 23,5 % es malo. Se refiere a la metodología de la elaboración del proyecto educativo institucional (PEI), el proyecto curricular de la institución educativa (PCIE) y el reglamento interno (RI) de la institución.
- El 52,9 % de las instituciones educativas estatales, nivel secundario, zona urbana distrito de Iquitos 2016; en cuanto al trabajo conjunto con las familias y la comunidad es regular, el 23,5% es bueno y el 23,5% es malo. Esto comprende el uso de mecanismos formales e informales para la comunicación con la comunidad, la identificación de sus necesidades, los saberes y la experiencia de la comunidad, proyectos para desarrollar el compromiso de la comunidad, consideración de las instituciones de la comunidad y el uso de los servicios y espacios físicos de la comunidad.
- El 47,1 % de las instituciones educativas estatales, nivel secundario, zona urbana distrito de Iquitos 2016, en cuanto al uso de la información es regular; el 29,4 % es bueno y el 23,5 % es malo. Corresponde a los mecanismos que permiten desarrollar el proceso de la comunicación sobre el desarrollo de las competencias, los resultados obtenidos, el recojo de la información, la participación de los actores de la comunidad, las acciones de mejora, gestión de los recursos, los materiales y el tiempo y la mejora continua.
- El 58,8 % de las instituciones educativas estatales, nivel secundario, zona urbana distrito de Iquitos 2016, en cuanto a la infraestructura y recursos para el aprendizaje

es regular; el 29,4 % es bueno y el 11,8 % es malo. Se refiere a la gestión de los medios, materiales y equipamiento en la institución educativa para el aprendizaje.

- Conclusión general: El nivel de calidad de la gestión educativa con relación a la dirección institucional soporte al desempeño docente, trabajo conjunto con la familia y la comunidad, uso de la información e infraestructura y recursos para el aprendizaje; en el marco del proceso de la acreditación, en las instituciones educativas estatales nivel secundario, zona urbana distrito de Iquitos 2016, el 41,2 % es regular, el 29,4 % es bueno y el 29,4 % malo.

Campos (2012), en tesis *Autoevaluación de una Institución Educativa de la Región Callao. Tesis para optar el grado académico de Maestro en Educación en la Mención de Evaluación y Acreditación de la Calidad de la Educación; sustentada en el Programa Académico de Maestría en Educación para Docentes de la Región Callao, de la Escuela de Postgrado de la Universidad San Ignacio De Loyola*; siendo su objetivo general describir el nivel de calidad educativa de una institución de la Región Callao a través de la autoevaluación llego a las siguientes conclusiones:

- Se ha comprobado que los directores expresan que los niveles de calidad se ubican en la escala como buenos en las dimensiones de liderazgo, planificación, procesos y responsabilidad social, por mantener elevadas tasas de cumplimiento porcentual (60>% Cumplimiento <80%).
- Los docentes manifiestan que el nivel de calidad es bueno en las dimensiones de procesos y responsabilidad social con tasas de cumplimiento porcentual (60>% cumplimiento <80%). Los estudiantes consideran únicamente a la dimensión de procesos como favorable o aspecto positivo. Se comprueba que la mayoría de agentes señala a la dimensión procesos como la más favorable.

- Las dimensiones con tasas de cumplimiento ($40\% < \text{cumplimiento} \leq 60\%$) que indican una situación regular desde la opinión del director son la información y conocimiento, personal y competitividad de la organización. Para los docentes la calidad también es regular en planeación, información y conocimientos, personal, competitividad de la organización. Para los estudiantes la calidad es regular en liderazgo, responsabilidad social y competitividad de la organización.
- En términos generales se concluye que el nivel de calidad educativa, según los resultados obtenidos, se ubica en el nivel regular considerando las ocho dimensiones estudiadas que en promedio logran el 55%; situación que debe ser analizada y considerada por todos los agentes involucrados en el proceso, educativo. Los resultados invitan a considerar sugerencias y alternativas, que permitan superar el nivel regular, para pasar al nivel óptimo; por tanto, existe el compromiso de todos los actores constituyentes del contexto educativo, como directivos, docentes, estudiantes, personal administrativo y padres de familia.

Vegas (2004), sustentó la tesis *Proceso para la validación de un plan de autoevaluación para la acreditación de la escuela de San Patricio en la ciudad de Pasco; en la Pontificia Universidad Católica del Perú, Escuela de Posgrado de Educación*. En dicho estudio el autor concluyó que se hace necesaria la consolidación del proceso de acreditación como parte de la planificación a largo plazo de cada institución educativa, lo que permitiría que el proceso de acreditación sea la etapa concluyente y no el inicio del auto-estudio.

Tomateo (2011) sustentó la tesis *ISO 9000 en la gestión de las instituciones educativas del Consorcio Santo Domingo de Guzmán*; en dicho estudio el autor concluyó los factores evaluados por ISO 9000 contribuyen a un mejoramiento del desarrollo

organizacional en las Instituciones Educativas del Consorcio “Santo Domingo de Guzmán”

Turín (2012) sustentó la tesis *Percepción de la Autoevaluación en la Acreditación por los estudiantes de las carreras profesionales de la Facultad de Educación*; en dicho estudio la autora concluyó que existe un nivel Alto de percepción de la autoevaluación en los estudiantes de las carreras profesionales de la Facultad de Educación, así como los estándares nominales tienen mejor nivel de percepción de la autoevaluación en relación a los valorativos y de satisfacción en la autoevaluación.

Arroyo (2014) sustentó la tesis *Percepción de la autoevaluación de la calidad de la Gestión Educativa en Docentes de Educación Secundaria del Distrito de Huancayo, Facultad de Educación*. En dicho estudio el autor concluyó que La autoevaluación de la calidad de la gestión educativa de los docentes de las instituciones educativas de educación secundaria del distrito de Huancayo se encuentra con poco avance.

2.2.3 Antecedentes internacionales

Ruiz (2009), sustentó la tesis *Evaluación de la calidad educativa en el nivel secundario desde la perspectiva de docentes y alumnos; en la Universidad Pedagógica Nacional - México, Escuela de posgrado de Educación*. En dicho estudio el autor pone de manifestó que existe una percepción muy positiva baja de los alumnos hacia la práctica docente de sus maestros titulares al considerar que estos se encuentran capacitados para realizar su labor y mantienen una comunicación más estrecha a través de entrevistas, preceptoras y asesorías. Sin embargo, de manera general se percibe que los alumnos consideran que las técnicas de enseñanza deben incluir actividades que favorezcan la participación activa de los estudiantes y que las estrategias de evaluación deben ser más

diversificadas evitando dar mayor peso y valoración a los exámenes y a las actividades de tipo individual.

Blanco (2009), sustentó la tesis *Diseño de un modelo de gestión integral para las Instituciones de Educación Superior, basado en los lineamientos para la autoevaluación, con fines de acreditación del Consejo Nacional de Acreditación CNA; en la Universidad de Cartagena, Maestría en Educación*. Dicho estudio llegó a la conclusión siguiente: que el desarrollo del trabajo permitió una importante participación de expertos en los temas de calidad en la educación, autoevaluación y acreditación, gracias a sus aportes, se pudo identificar los acuerdos a que llegaron, en cuanto a la ubicación de un número determinado de características de los lineamientos de autoevaluación, con fines de acreditación del CNA, en los criterios del modelo de gestión integral propuesto. En aquellas situaciones en las que no hubo un acuerdo al 100% fue necesario recurrir al fundamento teórico para decidir la ubicación de las características en conflicto en el criterio correspondiente.

Figuroa y Machado (2012) en su tesis titulada *La autoevaluación institucional y su importancia en la educación superior; Universidad de Ciencias de la Cultura Física y el Deporte Ramón Piti Fajardo, Facultad de Camagüey, Centro de Estudios e Investigaciones Pedagógicas de la Cultura Física y el Deporte, Avenida Jayamá, Reparto Jayamá, Camagüey, Cuba*. El objetivo de la investigación se desarrolló una valoración conceptual de las diversas concepciones existentes sobre el proceso de autoevaluación institucional en específico de los centros de educación superior llegó a las siguientes conclusiones:

- La autoevaluación en el ámbito institucional educativo, está relacionada estrechamente con los mecanismos creados para identificar y localizar los elementos esenciales de un sistema educativo que influye y afecta la buena marcha

de los procesos institucionales. En este aspecto, la autoevaluación del proceso educacional se concibe como una forma de retroalimentación y control del quehacer institucional, y es un requisito necesario para la toma de decisiones tendientes a la mejora de la práctica docente y la calidad de la educación impartida.

- La autoevaluación también es un proceso de apoyo a la búsqueda de una mayor calidad de la práctica educativa, de la eficacia y de la eficiencia institucionales como resultado de una actitud positiva de los implicados hacia la reflexión y el análisis de las propias actuaciones, y la flexibilidad de adaptación hacia los cambios que exige o reclama la mejora de la realidad.

Abril, P. (2013) en su tesis *La autoevaluación institucional en los institutos superiores del sector industrial y la calidad de la gestión evaluativa, tesis previa a la obtención del título de magíster en Gerencia de la Educación Abierta, realizada en la Facultad de Ciencias de la Educación y Comunicación la Universidad Regional Autónoma de los Andes; Quito-Ecuador*; siendo el objetivo general Diseñar un modelo de autoevaluación institucional, que defina la educación como un proceso integral de impacto y función social, a fin de elevar la calidad de gestión de los institutos tecnológicos superiores del sector industrial de la ciudad de Quito. Llegó a las siguientes conclusiones:

- No se evidencia una cultura de autoevaluación que facilite la identificación y análisis de la gestión institucional y, a la vez, la organización de actividades de transformación institucional. La falta de gestión evaluativa en los Institutos Superiores Tecnológicos del sector industrial no ha permitido acrecentar su valor y crear ventajas comparativas con respecto a otras instituciones similares.
- No existen un modelo evaluativo que asegure el mejoramiento de la calidad de la gestión en los Institutos Tecnológicos.

Espiñeira, E.; Muñoz, J. y Ziemer, M. (2012) en su tesis *La autoevaluación y el diseño de planes de mejora en centros educativos como proceso de investigación e innovación en Educación Infantil y Primaria realizado en la Universidad de A Coruña y Universidad Luterana de Brasil*, llegó a las siguientes conclusiones:

- Desde nuestro punto de vista, para que un centro educativo pueda responder ante los cambios que presenta su entorno, cumplir con los objetivos planificados y atender a la diversidad, se justifica la puesta en marcha de un Plan de Mejoras para detectar puntos débiles y, de esta manera, atacar debilidades y plantear posibles soluciones a los problemas que se detecten.
- Desde un planteamiento comunitario, el Plan de Mejoras debe impulsar un marco socializador en el que se experimentan nuevas formas de compromiso y alianzas entre instituciones, profesorado, alumnado y familias. Así, para generar un Plan de Mejoras acorde a las necesidades de un centro educativo es necesario involucrar a toda la comunidad educativa. Cuando se logre esa interacción se lograrán identificar todos los elementos, situaciones y/o problemas que presenta el centro educativo.

2.2 Bases teóricas

2.2.1 La autoevaluación como proceso de acreditación

2.2.1.1 Definición de proceso de autoevaluación

Según IPEBA (2013) “La autoevaluación es la **reflexión** que hacemos sobre cómo nuestra **gestión educativa**; es decir, cómo nuestras acciones y procesos institucionales, pedagógicos y administrativos se concentran en lograr que todos nuestros estudiantes alcancen la formación integral esperada”(p. 46).

Conjunto de actividades que tiene por objetivo la realización de un estudio de una institución o programa que concluye con la emisión de un juicio o diagnóstico tras el análisis de sus componentes, funciones, procesos y resultados para posibles cambios de mejora. Una evaluación incluye la recopilación sistemática de datos y estadísticas relativos a la calidad de la institución o del programa. Las agencias de calidad suelen dividir su actuación en dos tareas relacionadas: la evaluación y la acreditación.

En el proceso de autoevaluación no nos dedicaremos a evaluar a los docentes, estudiantes o directivos, sino que evaluaremos la evidencia, lo que se puede ver y probar acerca de la capacidad que tiene nuestra institución y, por lo tanto, nosotros como colectivo, para dirigir nuestros procesos, recursos y toma de decisiones hacia la mejora continua del proceso de enseñanza-aprendizaje para lograr que los estudiantes alcancen las competencias en todas las áreas del currículo.

2.2.1.2 La autoevaluación

La autoevaluación es un proceso de evaluación mediante el cual una unidad, programa o institución reúne y analiza información sustantiva sobre la base de sus

propósitos declarados y a la luz de un conjunto de estándares previamente definidos y aceptados.

La autoevaluación es siempre una forma interna de evaluación orientada esencialmente al mejoramiento de la calidad. En este sentido, debe estar destinada a fortalecer la capacidad de gestión de la unidad y conducir a una planificación sistemática de acciones de mejoramiento y a un seguimiento de las mismas.

Como señala el modelo de gestión, la autoevaluación de una unidad forma parte de un proceso cíclico y permanente que proporciona bases confiables para la toma de decisiones, permite realizar una planificación de procesos y acciones relevantes, organizarse para desarrollar dichas acciones y procesos y monitorear su evolución. De este modo, constituye la base para la operación de mecanismos de control y garantía de calidad y permite efectuar los ajustes necesarios para enfrentar los cambios y desafíos que la unidad experimenta de acuerdo a su evolución y a sus niveles crecientes de desarrollo. Sin embargo, si bien el análisis cuidadoso del desempeño de una institución, programa o unidad hace posible la identificación de fortalezas y debilidades y; por consiguiente, la implementación de acciones de mejoramiento no se trata en ningún caso de un resultado automático, sino que exige un plan de cambio y su gestión.

La autoevaluación en este caso es la evaluación orientada a la calidad que realiza la propia institución educativa sobre su gestión, con la participación de todos sus miembros. Puede ser como parte de un proceso de autorregulación o con fines de acreditación. La autoevaluación tiene la finalidad de que la institución educativa reflexione sobre los aspectos que facilitan y dificultan la mejora continua del proceso de enseñanza-aprendizaje (Reglamento de la SINEACE, Ley 28740; art. 12. Decreto Supremo N° 018-2007-ED.).

De acuerdo a IPEBA (2013, p.46). La autoevaluación es la reflexión que hacemos sobre cómo nuestra gestión educativa es decir, cómo nuestras acciones y procesos institucionales, pedagógicos y administrativos se concentran en lograr que todos nuestros estudiantes alcancen la formación integral esperada. En el proceso de autoevaluación no nos dedicaremos a evaluar a los docentes, estudiantes o directivos, sino que evaluaremos la evidencia, lo que se puede ver y probar, acerca de la capacidad que tiene nuestra institución y; por lo tanto, nosotros como colectivo, para dirigir nuestros procesos, recursos y toma de decisiones hacia la mejora continua del proceso de enseñanza-aprendizaje para lograr que los estudiantes alcancen las competencias en todas las áreas del currículo.

Según IPEBA, (2013, p. 47). Con la autoevaluación iniciamos un proceso de mejora continua en el que identificamos el nivel de logro de la gestión educativa de nuestra institución e implementamos, de manera progresiva, las acciones necesarias para alcanzar los estándares de calidad esperados. Es un proceso permanente y dinámico.

En este proceso de autoevaluación participamos todos los miembros de nuestra IE y empezamos a desarrollar una mirada común, más constructiva y reflexiva sobre lo que hacemos. Ello nos permite identificar colectivamente lo que necesitamos atender de manera prioritaria y construir estrategias de mejora con las cuales nos sintamos comprometidos.

El aspecto más importante de la autoevaluación es que favorece nuestra propia autorregulación, esto quiere decir, que a partir de la reflexión sobre nuestras prácticas es posible que empecemos a tomar el control sobre lo que necesitamos mejorar como equipo.

Autorregularnos va de la mano con fortalecer nuestra capacidad de identificar nuestras fortalezas y aspectos por mejorar, implementar estrategias efectivas para lograr

nuestras metas de mejora y buscar ayuda pertinente a nuestras necesidades cuando lo necesitemos.

La autoevaluación no es autorreferencial, se orienta por la matriz de estándares elaborados por SIENACE, que facilita la identificación de fortalezas y debilidades en la gestión de la IE, para tomar decisiones de mejora. La duración del proceso es variable. Depende de las características de la institución, siendo menor el tiempo a medida que el proceso se institucionaliza como práctica sistemática en la Institución Educativa.

La etapa de autoevaluación es dirigida por el Comité de Calidad, quien desarrolla las siguientes tareas:

- Elabora un plan de autoevaluación.
- Mantiene a la comunidad educativa informada y sensibilizada durante todo el proceso.
- Aplica los instrumentos de evaluación.
- Analiza los resultados y finalmente difunde los resultados y elabora un plan de mejora de manera participativa.
- Hace seguimiento a su implementación.

Concluidos estos pasos, el comité de calidad elabora un informe preliminar de evaluación que da cuenta de:

- Cómo se llevó a cabo el proceso.
- Cuáles son los resultados.
- Cómo se formuló el Plan de Mejora.
- Cuáles son las lecciones aprendidas.

El informe preliminar servirá como memoria de las mejoras implementadas y de insumo para el proceso de evaluación externa. En esta etapa, se inicia la implementación,

seguimiento y evaluación del plan de mejora, el cual debe ser incorporado al Plan Anual de Trabajo.

Un aspecto importante de la autoevaluación es que favorece la autorregulación a partir de la reflexión sobre las propias prácticas se puede empezar a tomar el control sobre lo que se necesita mejorar como equipo. Por ejemplo, una Institución que se autorregula es aquella que:

- Identifica problemas en los desempeños de los estudiantes (rendimiento escolar).
- Define estrategias y acciones de mejora.
- Busca si no tiene los conocimientos o habilidades necesarias.
- Implementar estrategias de mejora.
- Hace seguimiento a las acciones implementadas y vuelve a identificar nuevos retos.

Para facilitar el desarrollo de esta etapa, las instituciones educativas cuentan con:

- La Matriz y guía de autoevaluación que contiene los instrumentos de recojo de información como son: las encuestas a docentes, estudiantes, padres de familia, y la ficha de análisis documental.
- La Herramienta informática para el procesamiento de la información recogida.

Fuente: IPEBA, (2013, p.9)). Manual de elaboración, costeo y presupuesto de Planes de Mejora.

Existen cuatro condiciones fundamentales para que todo proceso de autoevaluación se desarrolle de manera adecuada. Dichas condiciones, que se dan a lo largo del proceso y deben mantenerse durante su desarrollo, son:

- a) Todo proceso requiere de un coordinador y un equipo responsable en la propia unidad que desarrolla el proceso, quienes conducen y desarrollan el

trabajo ejecutivo que exige la autoevaluación. Dado que se trata de un proceso flexible, el comité de autoevaluación debe ser hábil en el diseño y conducción del mismo, de tal suerte que este sea desarrollado a la medida de la unidad, ajustándose entonces a sus particulares características y dinámicas. Considerando que el proceso es necesariamente desarrollado por sus actores, el equipo debe ser fuente de motivación permanente en la comunidad de la unidad en evaluación, asegurando la participación activa de ésta durante todo el proceso.

Parte importante del éxito de la autoevaluación radica en las cualidades, liderazgo y competencias del equipo y de su coordinador. De ahí la importancia de su conformación y del adecuado equilibrio de sus miembros. Cuanto más claramente la comunidad evaluada se vea representada en los rasgos del equipo conductor más dispuesto se encontrará a participar y a hacerse cargo de los resultados de la evaluación.

Asimismo, la conducción del proceso exige que tanto el equipo como su coordinador sean técnicamente competentes para manejarlo, especialmente en lo que se refiere a la generación y análisis de información, capacidad de convocatoria, manejo de equipos de trabajo, la asignación de prioridades y el equilibrio y exposición de los resultados obtenidos. En caso de que estas capacidades no existan en la institución o se encuentren en estado incipiente, es posible complementarlas mediante el apoyo de asesores o consultores externos, que en ningún caso pueden sustituir la acción de los actores institucionales.

Lo señalado no excluye la existencia de un equipo de apoyo para la autoevaluación a nivel institucional – que puede constituir un aporte eficaz para el desarrollo de los procesos de autoevaluación – pero se trata de dos niveles diferentes, que es preciso distinguir.

- b) Asociado a lo anterior, es preciso mantener el interés y participación permanentes de la comunidad. En efecto, así como el Comité de Autoevaluación cumple funciones de motivación permanente deben existir canales formales e informales de participación, que aseguren que el proceso se encuentra abierto a toda la comunidad. Es preciso organizar las actividades, de manera que cada uno de los miembros de la comunidad tenga la oportunidad de participar de acuerdo a sus particulares ámbitos de desempeño e intereses propios. Evidentemente, no se trata – ni se espera – que todos participen en todo; por el contrario, es un proceso que, basado en la participación, busca identificar colectivamente fortalezas y debilidades, que se traduzcan en un plan de mejoramiento cuyas prioridades y áreas relevantes sean aquellas compartidas por la comunidad.
- c) La disponibilidad de información es indispensable para el análisis de fortalezas y debilidades. En este sentido, el proceso debe considerar mecanismos adecuados de recolección de la información existente y de generación de la nueva información que se estime necesaria, seleccionándola sobre la base de los patrones contra los cuales la unidad se evaluará, a fin de cumplir efectivamente con los objetivos trazados. Pueden distinguirse dos tipos de información, la información cuantitativa (dura) referida a insumos, procesos y resultados - que usualmente existe en las distintas unidades, aunque algo dispersa y desordenada - y la información relativa a opiniones de académicos, estudiantes y actores del medio externo - que habitualmente es generada durante el proceso mediante

cuestionarios, entrevistas y grupos focales. Lo importante, es que durante la recolección y generación de información sea debidamente discriminada y sistematizada, de tal manera que permita emitir juicios fundados acerca del cumplimiento de los patrones de evaluación. Es conveniente recordar que a menudo se presenta la tentación de reunir y generar más información que la necesaria, situación que puede entorpecer el posterior proceso de análisis de la misma. Con todo, es conveniente señalar que los procesos de evaluación, toda vez que se insertan en un modelo de gestión suelen contribuir a instalar y a desarrollar sistemas de información y capacidades de análisis de la misma. Cabe destacar que, en estricto rigor, la función de reunión y generación de información es una tarea que puede descansar en instancias institucionales, externas a la unidad.

- d) Finalmente, el proceso de autoevaluación necesariamente debe estar orientado a la búsqueda de resultados concretos de mejoramiento de la calidad, los que solo pueden alcanzarse a través de un compromiso activo de una fracción importante de la comunidad académica asociada a la unidad.

La identificación de fortalezas y debilidades no tiene mayor sentido si no se traduce en decisiones que permitan organizar la acción de la unidad en función de la mantención de las primeras y la superación de las segundas. Es necesario, también, identificar y definir criterios de priorización para abordar las tareas que surjan de la autoevaluación, las que suelen superar la capacidad de acción inmediata de una unidad o institución. Por esta razón, es esencial analizar y discutir los resultados que surjan de la evaluación en función de las perspectivas realistas de cambio, ya sea en el corto, mediano o largo plazo, y

llegar a planteamientos compartidos tanto en lo que se refiere al diagnóstico como a las acciones que será necesario desarrollar.

2.2.1.3 Etapas o fases del proceso de autoevaluación

De acuerdo a IPEBA (2013), la autoevaluación se da a través de siete (7) pasos y cuatro (4) fases conforme se puede visualizar el gráfico 1.

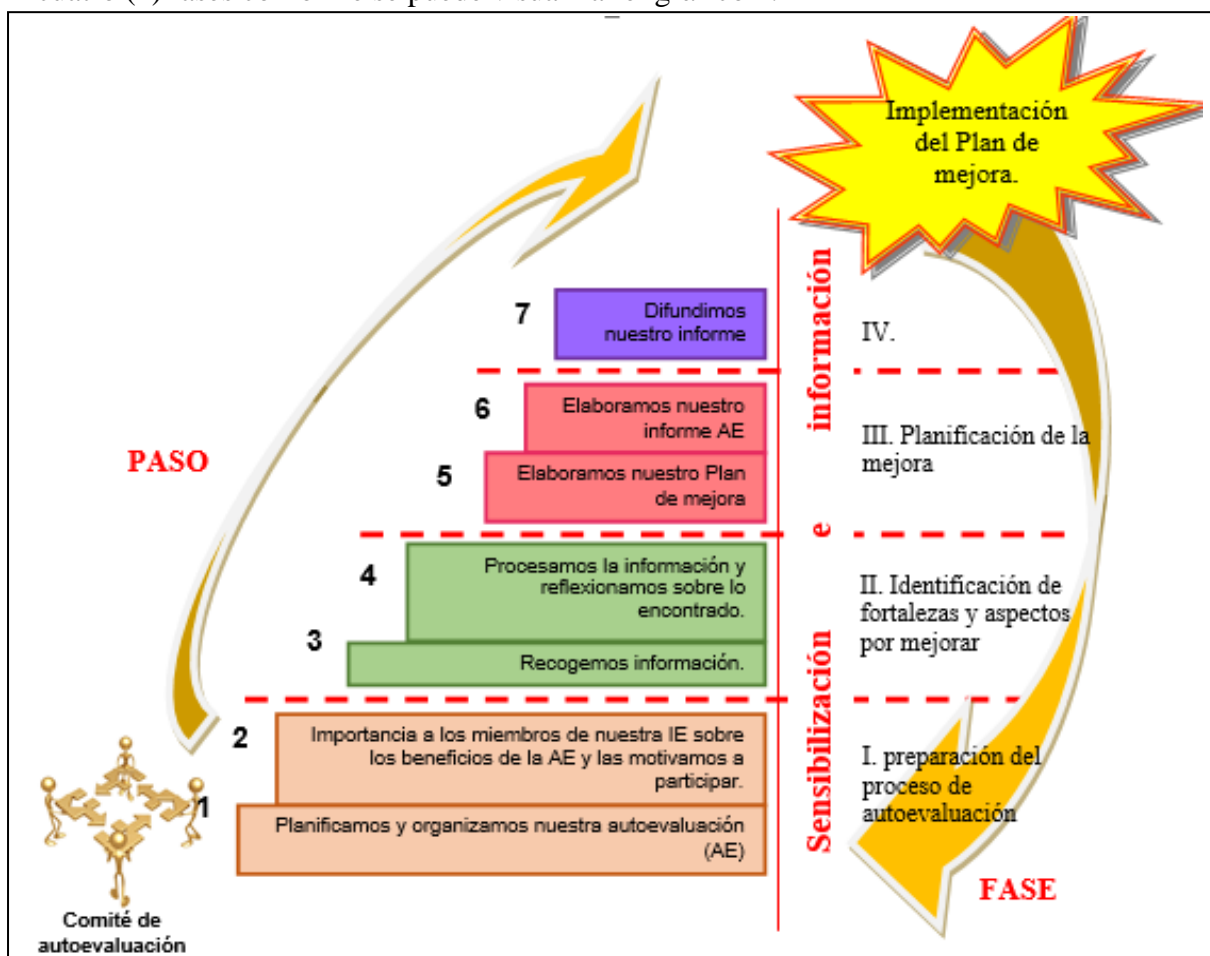


Figura 1. Pasos para realizar nuestra autoevaluación

Fuente: Adaptado de IPEBA (2013, p. 58)

Fase I: Preparación del proceso de autoevaluación

Esta primera fase tiene como objetivo preparar nuestra autoevaluación, no solo mediante la planificación, sino también mediante acciones que generen un clima favorable al desarrollo del proceso.

Esta fase comprende dos pasos importantes que se muestran a continuación en esta imagen parcial del Gráfico 1 que revisamos anteriormente:

Paso 1: Planificamos y organizamos la autoevaluación

¿Qué objetivo tiene la planificación y organización del proceso?

Contar con un Plan de trabajo que precise las acciones, los productos y las fechas en cada fase a fin de hacer el seguimiento y asegurar que se realicen en los tiempos estimados.

a) Elaboramos nuestro Plan de trabajo

La Comisión de autoevaluación deberá planificar la implementación del proceso mediante un Plan de trabajo que contemple las fases y pasos de la autoevaluación.

El Plan de trabajo nos permitirá visualizar los resultados a ser alcanzados, en qué plazo y quién sería la persona o instancia responsable de ejecutarlo.

Como se ha mencionado anteriormente, el proceso de autoevaluación no tiene una duración fija, puede durar entre 6 meses y un año aproximadamente hasta tener elaborado un Plan de mejora. Sin embargo, para orientarnos en la duración de cada paso de la autoevaluación, iremos presentando a lo largo de la Guía los tiempos sugeridos para cada uno de ellos, de manera que nuestro Plan de trabajo nos de pautas de tiempo realistas para realizar nuestra autoevaluación de manera adecuada.

b) Nos organizamos

Se sugiere distribuir y delegar las tareas a los miembros de la Comisión. También, se pueden integrar otros miembros de la comunidad educativa en Equipos de trabajo o Subcomisiones para apoyar en la implementación del proceso a través de tareas

específicas. Por ejemplo, podríamos formar un Equipo de trabajo para el momento de aplicación de encuestas.

Paso 2: Informamos y motivamos a la comunidad

Este paso está orientado a brindar mayor información a la comunidad educativa sobre la manera cómo vamos a llevar a cabo el proceso de autoevaluación. Asimismo, busca motivar la participación y compromiso de los diferentes actores.

Este sería un segundo momento de sensibilización, en esta ocasión, conducido por los integrantes de la Comisión de autoevaluación que ya estamos familiarizados con el proceso de autoevaluación y las herramientas para llevarlo a cabo.

Explicaremos a nuestra comunidad educativa los beneficios que nos traerá participar en este proceso de reflexión orientado a la mejora continua.

Para ello reuniremos a los diferentes actores educativos y brindaremos información sobre:

Quiénes conformamos la Comisión

La autoevaluación: ¿Qué es?, beneficios, fases

Tiempo estimado para el desarrollo del proceso

Plan de trabajo: actividades y responsables

Cómo comunicarse con la Comisión durante el proceso

Fase II: Identificación de fortalezas y aspectos por mejorar

Esta segunda fase tiene como finalidad que identifiquemos las fortalezas y aspectos por mejorar nuestra IE con respecto a cada uno de los 5 factores contenidos en la Matriz de evaluación. Identificando el nivel de logro alcanzado por nuestra institución educativa con respecto a un conjunto de estándares de calidad establecidos para la gestión educativa.

Para ello, podemos seguir los siguientes pasos:

Paso 3: Recogemos la información necesaria

En este paso lo que haremos será recoger información de los actores educativos para ver cómo nos encontramos en relación a los diferentes estándares y analizar los documentos que evidencian cómo hemos venido desarrollando la gestión institucional y pedagógica de nuestra institución educativa.

La pregunta que guía este paso es: ¿Cómo obtenemos la información que necesitamos?

Es decir, con qué instrumentos y cómo recolectamos evidencia suficiente para saber en qué medida se cumple con los estándares e indicadores de cada factor o que tan cerca o lejos estamos de cumplir lo establecido en cada factor.

Existen dos tipos de fuentes de información: a) La opinión de los actores de la comunidad educativa y b) Documentos de gestión educativa. Los primeros nos brindan información sobre la opinión de los actores con respecto a la calidad de los procesos; mientras que los segundos nos informan sobre la calidad de los procedimientos a partir de evidencia documental.

Paso 4: Procesamos la información y reflexionamos sobre lo encontrado

Una vez terminado el paso de recolección de información, la pregunta que debemos responder a continuación es ¿Qué hacemos con la información obtenida?

Lo que debemos hacer es:

a) Realizar el conteo

Después de haber llenado la Ficha de análisis documental y de haber recolectado las Encuestas que han sido debidamente llenadas por cada uno de los actores educativos, debemos contar las respuestas para cada pregunta y registrarlas.

La Comisión deberá evaluar y tomar una decisión sobre las Encuestas que no estén llenadas de acuerdo a las instrucciones; por ejemplo, encuestas en las que en lugar de haber marcado sobre las alternativas indicadas (SI, NO, etc.), tengan respuestas redactadas o comentarios. En este caso debemos decidir si descartamos la encuesta o si interpretamos lo que han escrito, marcando las alternativas de la encuesta.

Del mismo modo la Comisión deberá evaluar qué hacer con las Encuestas que tengan la mayor parte de preguntas sin contestar; es decir, debemos evaluar la pertinencia de eliminar dichas Encuestas o considerarlas asumiendo que las opciones sin responder se cuentan como "NO" (a excepción de aquellas que mencionan la posibilidad de dejarlas en blanco).

Para registrar nuestra información podemos:

- Utilizar el formato de conteo que se encuentra en la página web del IPEBA.
- Elaborar nuestro propio cuadro que contenga las respuestas obtenidas para cada pregunta.

Debemos ingresar los resultados al formato o cuadro 19 para que finalmente sean consolidados y procesados por la Comisión de Autoevaluación.

En cualquier caso, se deberá conservar en la IE un ejemplar en original en el que se registre el conteo de las respuestas y se pueda comprobar que las cantidades son correctas.

Este formato debe ser firmado por todos los miembros de la Comisión de Autoevaluación, dejando así constancia de su conformidad.

b) Calificación de preguntas, indicadores y estándares

Para realizar la calificación de preguntas, indicadores y estándares debemos decidir si utilizaremos la herramienta informática que nos proporciona el IPEBA o si nosotros mismos procesaremos la información manualmente. En ambos casos debemos ingresar a la siguiente página web: www.ipeba.gob.pe, ya sea:

- Para obtener el documento que contiene las instrucciones para la calificación de las preguntas, indicadores y estándares, así como para obtener el resultado final de nuestra autoevaluación; si decidimos procesar la información manualmente.
- Para ingresar nuestra información en la herramienta informática que facilita el procesamiento de los datos: calificación de preguntas, indicadores y estándares, así como para obtener el resultado final de nuestra autoevaluación.

Para calificar los indicadores debemos obtener previamente los resultados de cada pregunta. Los estándares se califican de acuerdo a los resultados obtenidos en los indicadores.

c) Síntesis de cada factor

Con el reporte de resultados de nuestra autoevaluación podremos realizar la síntesis de cada factor. Esta nos es útil para tener una idea general de cómo se encuentra nuestra IE y para la elaboración de nuestro Informe de autoevaluación.

Para la síntesis de cada factor debemos preguntarnos ¿Nuestra Institución Educativa está cumpliendo con los estándares de este factor? ¿De qué manera lo está haciendo?

Para responder a estas preguntas tomaremos en cuenta tanto el calificativo asignado al estándar como los resultados obtenidos en los indicadores.

Fase III: Planificación de la mejora

Mejorar todos aquellos aspectos que aún no se encuentran en un nivel óptimo siempre es posible. Para ello, se requiere del firme propósito y el compromiso de hacer todo lo que está a nuestro alcance para lograrlo.

Hemos recorrido el camino de la autoevaluación analizando y reflexionando sobre todos los procesos y mecanismos que implementamos en nuestra IE y ya tenemos una idea más clara de en qué nivel de avance nos encontramos con respecto a los estándares de la Matriz de evaluación.

Esta fase tiene como objetivo principal elaborar un Plan de mejora que oriente las acciones de nuestra IE para superar sus dificultades así como para mantener nuestras buenas prácticas o fortalezas.

Paso 5: Elaboramos el Plan de mejora

Este es el momento en que haremos uso de la información obtenida de nuestra autoevaluación para tomar decisiones sobre las mejoras que haremos en nuestra institución.

Debemos decidir cuáles son las mejoras que implementaremos con mayor urgencia (priorizar), que nos ayudarán al logro de nuestro objetivo como Institución Educativa: la mejora permanente del proceso de enseñanza-aprendizaje y el logro de la formación integral de todos los estudiantes.

Es probable que para este momento nos sintamos motivados con la mejora de nuestra IE y que queramos superar todas las debilidades encontradas en el proceso de autoevaluación... ¡Eso es muy bueno! Pero debemos trazarnos metas alcanzables en las cuales podamos concentrar nuestros esfuerzos como colectivo.

Paso 6: Elaboramos el Informe de Autoevaluación

Este es un paso de suma importancia para el proceso de autoevaluación, pues significa integrar y consolidar el trabajo realizado a lo largo del proceso.

Una vez terminada la autoevaluación, la comisión se reúne para reflexionar sobre la marcha del proceso y obtener una serie de conclusiones o "lecciones aprendidas". Para ello, podemos hacernos las siguientes preguntas:

- ¿Qué hemos aprendido como Institución Educativa?
- Como Comisión de autoevaluación, ¿Cuáles han sido los aprendizajes más importantes que hemos adquirido?
- ¿Qué hemos aprendido de los procedimientos o actividades que hemos realizado?

- ¿Qué sugerencias podríamos alcanzar para un próximo proceso de autoevaluación?

El informe de autoevaluación tiene como finalidad contar con un documento que sistematice no solo el proceso, sino que dé cuenta de los resultados y de los compromisos de mejora que hemos acordado y planificado. Por eso es importante que lo socialicemos con los demás miembros de la Institución Educativa.

El primer informe que elaboremos se considerará un Informe preliminar de autoevaluación y será de carácter interno.

Después de implementar el Plan de Mejora, y cuando consideremos que hemos alcanzado los estándares será el momento de elaborar el Informe de autoevaluación que además de dar cuenta del proceso seguido deberá incluir los resultados del Plan de Mejora. Este informe será el que enviemos a IPEBA cuando solicitemos nuestra evaluación externa si decidimos continuar con el proceso de acreditación.

Al igual que el informe anterior, este también debe ser socializado con nuestra comunidad educativa.

Fase IV: Socialización

Paso 7: Difundimos el Informe de Autoevaluación

Esta es la cuarta fase del proceso y requiere el esfuerzo de la Comisión de autoevaluación para difundir los resultados y las acciones de mejora que se han acordado.

Para socializar el Informe deberemos desarrollar actividades dirigidas a los diferentes actores educativos a fin de que conozcan los aspectos positivos y negativos de la institución. Asimismo, comprometerlos a trabajar en equipo para el logro de los resultados establecidos en el Plan de mejora.

Podemos realizar las siguientes acciones:

- Presentación del informe a los actores educativos, donde se expongan los principales resultados y el Plan de mejora.
- Incorporar en la página web de la Institución Educativa el informe de autoevaluación, así como una dirección de correo electrónico a la que se pueda comunicar la comunidad educativa en caso requiera mayor información.
- Colocar carteles que muestren los principales resultados planteados en el Plan de mejora.

2.2.1.4 Dimensiones del proceso de autoevaluación institucional

De acuerdo a IPEBA (2013) Para poder realizar la autoevaluación en una institución educativa de educación Básica Regular se toma en cuenta los cinco factores:

- Factor 1: Dirección institucional
- Factor 2: Soporte al desempeño docente
- Factor 3: Trabajo Continuo con las Familias y la Comunidad
- Factor 4: Uso de la Información
- Factor 5: Infraestructura y Recursos para el Aprendizaje

Factor 1: Dirección institucional

Está referido a la direccionalidad que asume la IE, a la visión compartida sobre la orientación de su gestión hacia la mejora del proceso de enseñanza-aprendizaje, de manera que logre las metas que se ha propuesto y asegure la formación integral de los estudiantes.

El mencionado factor se mide a través de los siguientes estándares:

- Construimos participativamente un proyecto educativo pertinente, inclusivo y enfocado en la mejora permanente del proceso de enseñanza aprendizaje y el logro de la formación integral de todos los estudiantes.
- Aseguramos que nuestro proyecto curricular responda a altas expectativas respecto al desempeño de los estudiantes, sea pertinente e inclusivo y oriente el adecuado desarrollo del proceso de enseñanza aprendizaje.
- Contamos con un estilo de liderazgo participativo que asegura el mantenimiento de una visión común, y la adecuada organización y articulación de nuestras funciones para dar soporte a la mejora del proceso de enseñanza aprendizaje (IPEBA, 2013, pp. 24-27).

Factor 2: Soporte al desempeño docente

Mecanismos que establece la IE para orientar la labor docente al logro de las competencias en todas las áreas curriculares. Implementa estrategias para identificar potencialidades y necesidades de los docentes, fortalece capacidades y brinda soporte al proceso de enseñanza-aprendizaje.

Este factor se mide a través de los siguientes estándares:

- Gestionamos la asignación de un equipo docente idóneo y contamos con mecanismos de soporte continuo para su desarrollo profesional y la mejora permanente de la práctica pedagógica.
- Implementamos estrategias que aseguran que el Proyecto Curricular de la Institución Educativa (PCIE) se traduzca en programaciones curriculares

pertinentes y coherentes para lograr las competencias, atendiendo a la diversidad de los estudiantes.

- Desarrollamos acciones pedagógicas que aseguran que todos los estudiantes desarrollen las competencias esperadas (IPEBA, 2013; pp. 28-33).

Factor 3: Trabajo conjunto con las familias y la comunidad

Acciones de cooperación con la familia y la comunidad, para dar soporte al proceso de enseñanza-aprendizaje, y fortalecer la identidad y compromiso de los estudiantes con el desarrollo de su comunidad.

El mencionado factor se mide a través de los siguientes estándares:

- Trabajamos de manera conjunta con las familias en desarrollar estrategias que potencian el proceso de enseñanza aprendizaje.
- Trabajamos de manera conjunta con las familias y diversos actores de la comunidad en el diseño e implementación de estrategias que den soporte a la formación de los estudiantes (IPEBA, 2013, pp.34-35).

Factor 4: Uso de la información

Uso de la información obtenida a partir de procesos de evaluación y monitoreo para identificar los aspectos que facilitan y dificultan el logro de las competencias esperadas, y para desarrollar acciones de mejora permanente del proceso de enseñanza aprendizaje.

El referido factor se mide a través de los siguientes estándares:

- Generamos y analizamos información sobre el progreso en el desempeño de estudiantes y docentes, para identificar oportunidades de mejora del proceso de enseñanza aprendizaje.
- Implementamos las acciones de mejora priorizadas y evaluamos cuán efectivas son para lograr los resultados esperados (IPEBA, 2013, pp. 36-37).

Factor 5: Infraestructura y recursos para el aprendizaje

Conjunto de recursos que dan soporte al proceso de enseñanza-aprendizaje y al desarrollo de las competencias esperadas, que responde a las necesidades de los estudiantes y docentes, a normas de seguridad y a la zona geográfica en donde opera la Institución Educativa.

El factor mencionado se mide a través del siguiente estándar:

- Gestionamos y hacemos un uso adecuado de la infraestructura y recursos que dan soporte al desarrollo del proceso de enseñanza aprendizaje (IPEBA, 2013, p 40).

2.2.2 Gestión Educativa

2.2.2.1 Definición de gestión

La gestión es el proceso mediante el cual el directivo o equipo directivo determina las acciones a seguir (planificación), según los objetivos institucionales, necesidades detectadas, cambio deseados, nuevas acciones solicitadas, implementación de cambios de mandos o necesarios, y la forma como se realizan estas acciones (estrategia - acción) y los resultados que se logran (Representante de la UNESCO en el Perú, 2011).

La gestión se caracteriza por una visión amplia de las posibilidades reales de una organización para resolver alguna situación problemática o alcanzar un fin determinado en una institución. Se define como el conjunto de acciones integradas para el logro de un objetivo a cierto plazo; es la acción principal de la administración y es un eslabón entre la planificación y los objetivos concretos que se pretenden alcanzar.

En ese sentido, existen diferentes maneras de conceptualizar la gestión y que tratar de definirla data de hace mucho tiempo. Así, encontramos en La República de Platón que la gestión es percibida como una acción autoritaria y, por otra parte, en La Política de Aristóteles, la gestión es vista como una acción democrática.

De otro lado, la gestión, concebida como un conjunto de ideas más o menos estructuradas, es relativamente reciente. Sus precursores modernos se remontan a la primera mitad del siglo XX. Para algunos, la gestión tiene que ver con los componentes de una organización, cómo se estructuran, la articulación que hay entre ellos, los recursos y los objetivos (Weber, 1976); otros ponen el énfasis en la interacción entre personas (Mayo, E. 1977) y hay también quienes identifican gestión con administración (Taylor 1911 y Fayol 1916).

Posteriormente, se genera la visión sistémica de la organización, en la cual esta es vista como un subsistema y cuyo punto central son las metas que constituyen las funciones de dicha organización en la sociedad (Parsons, Von Betalanfly, Luhman, 1978).

Últimamente, a partir de la segunda mitad del siglo XX se puede hablar propiamente de la gestión como campo disciplinario estructurado, distinguiéndose dentro de él algunas corrientes, unas que emergen de la perspectiva de la experiencia (Bernard y Sloan) y otras del pensamiento más teórico ligadas a los modelos de Gestión.

De acuerdo con Alvarado, O. (2006). “La gestión puede entenderse como la aplicación de un conjunto de técnicas, instrumentos y procedimientos en el manejo de los recursos y desarrollo de las actividades institucionales” (p.17).

Asimismo, Mintzberg (1984) y Stoner (1996) asumen, respectivamente, el término gestión como la disposición y la organización de los recursos de un individuo o grupo para obtener los resultados esperados. Pudiera generalizarse como el arte de anticipar participativamente el cambio, con el propósito de crear permanentemente estrategias que permitan garantizar el futuro deseado de una organización; es una forma de alinear esfuerzos y recursos para alcanzar un fin determinado.

De otro lado para Casassús (2000), la gestión “es la comprensión e interpretación de los procesos de la acción humana en una organización” (p.86). De ahí que el esfuerzo de los directivos se oriente a la movilización de las personas hacia el logro de los objetivos misionales.

De las definiciones y conceptos expresados sobre la gestión, podemos concluir que la gestión se considera como el conjunto de acciones y servicios que prestan las personas dentro de las organizaciones; hecho que contribuye al reconocimiento de los sujetos y a diferenciar las actividades eminentemente humanas del resto de actividades donde el componente humano no tiene esa connotación de importancia. Asimismo, podemos inferir que el modelo de gestión retoma y resignifica el papel del sujeto en las organizaciones, proporciona una perspectiva social y cultural de la administración mediante el establecimiento de compromisos de participación del colectivo y de construcción de metas comunes que exigen al directivo como sujeto, responsabilidad, compromiso, y liderazgo en su acción.

2.2.2.2 Definición de gestión educativa

Según el Representante de la UNESCO en el Perú (2011) “Gestión educativa puede definirse como el conjunto de actividades y diligencias estratégicas guiadas por procedimientos y técnicas adecuadas para facilitar que las instituciones educativas logren sus metas, objetivos y fines educacionales” (p.22).

La gestión educativa es un proceso orientado al fortalecimiento de los proyectos educativos de las instituciones, que ayuda a mantener la autonomía institucional, en el marco de las políticas públicas, y que enriquece los procesos pedagógicos con el fin de responder a las necesidades educativas locales, regionales.

Gestión educativa hace referencia a una organización donde se involucran todos los agentes de la comunidad educativa (director, docentes, estudiantes, personal administrativo, de mantenimiento, padres y madres de familia, la comunidad local, etc.), las relaciones y los asuntos que abordan la comunidad educativa están enmarcado en un contexto cultural que le da sentido a la acción, y contiene normas, reglas, principios, y todo esto para generar los ambientes y condiciones de aprendizaje de los estudiantes.

Díaz, Mota y Tovar, sobre gestión expresan (2010):

Son guías para orientar la acción, previsión, visualización y empleo de los recursos y esfuerzos a los fines que se desean alcanzar, la secuencia de actividades que habrán de realizarse para lograr objetivos y el tiempo requerido para efectuar cada una de sus partes y todos aquellos eventos involucrados en su consecución” (p.10).

Según Mora (1999), la gestión “es un conjunto de acciones que se realizan para desarrollar un proceso con la finalidad de cumplir los fines y objetivos planteados dentro de una organización, donde están involucrados las personas, los procesos, recursos y

resultados” (p.34). Alvarado (2006) define a la gestión: “Como un conjunto de técnicas, instrumentos y procedimientos en el manejo de los recursos y desarrollo de actividades institucionales” (p.17).

En esa perspectiva se puede expresar que la gestión es la forma de aplicar las técnicas y ejercer la autoridad, con la finalidad de cumplir con los objetivos de la institución educativa. Además, gestionar es conducir a un grupo humano hacia el logro de objetivos institucionales. Ante los constantes cambios que nos trae la globalización, la gestión tiene que alcanzar y proponer nuevos modelos de gestión, que aplicado a las instituciones tienen como finalidad su transformación e innovación, a través de la construcción de proyectos institucionales, logrando de esta manera la participación integral de los agentes educativos.

El concepto de gestión puede alejarse de esa visión burocrática y administrativa y adquirir un significado diferente en las instituciones educativas. Es cierto que en ella se sigue haciendo énfasis en la administración (de los recursos, del talento humano, de los procesos, de los procedimientos y los resultados, entre otros); pero también es cierto que aparecen otros elementos desde las prácticas docentes y directivas que permiten hablar de una gestión particular para las instituciones educativas: La gestión escolar.

Cassasus (2000), expresa una visión focalizada en la utilización de recursos, y define la gestión como una capacidad de generar una relación adecuada entre la estructura, la estrategia, los sistemas, el estilo, las capacidades, la gente y los objetivos superiores de la organización considerada. La segunda visión, se ocupa de la supervivencia de una organización desde sus procesos define a la gestión como la generación y manutención de recursos y procesos en una organización para que ocurra, lo que ha decidido la Dirección que ocurra.

Asimismo, Gallegos, A. (2004), define la gestión educativa “como la articulación de todas aquellas acciones que hacen posible que se logre la finalidad de la institución educativa, en función de educar” (p.15).

De las definiciones expuestas se deduce que la gestión educativa como un conjunto de acciones o actividades de manera organizada que un directivo de una institución educativa realiza con mira del logro de los objetivos y metas institucionales, haciendo uso óptimo o adecuado de los recursos disponibles, involucrando en ello a los actores de la institución educativa.

De las definiciones vertidas en los párrafos precedentes se infiere que la gestión educativa es un proceso que consiste en planificar, organizar, dirigir y controlar las acciones con miras al logro de metas y objetivos institucionales, buscando la participación activa de los actores educativos, haciendo uso correctos y disponibles de los recursos humanos, materiales y financieros en un determinado tiempo.

2.2.2.3 Principios básicos de la gestión

Según Money (2004), considera los siguientes principios básicos de una gestión:

Principio de coordinación: la organización debe aspirar a ser un proceso integrador por medio del cual se armonicen adecuadamente los esfuerzos o interacciones de las personas, grupos y entidades. Uno de los medios más eficaces para lograr la coordinación es mantener informado a los miembros de grupo sobre los fines de la organización, promoviendo el intercambio de ideas mediante una adecuada comunicación. (p.12).

- Principio de autoridad: consiste en la facultad de plantear y lograr que otros actúen oportuna y adecuadamente sus funciones para lograr los objetivos predeterminados.
- Principio de Jerarquía: este principio implica que la estructura orgánica de una organización, establece el grado de autoridad de los diversos niveles educativos. La marcha orgánica y funcional de la institución se representa mediante el organigrama estructural y funcional.
- Principio de funcionamiento: De acuerdo a este principio los trabajadores se agrupan dentro de la organización, de acuerdo a sus habilidades, destrezas, aptitudes y especialización.
- Principio de delegación: este principio plantea que se debe conferir autoridad por delegación a un subordinado a fin de que realice o cumpla determinadas tareas o funciones con plena responsabilidad.

2.2.2.4 Dimensiones de la gestión educativa

De acuerdo al Representante de la UNESCO en el Perú (2011, p.13), la gestión educativa para su mejor comprensión establece cuatro dimensiones, en los cuales los directivos de las instituciones educativas de Educación Básica Regular debe actuar para poder realizar una gestión educativa integral que permita concretar los fines y objetivos institucionales, estas dimensiones son: Dimensión institucional, dimensión pedagógica, dimensión administrativa y dimensión comunitaria; conforme se puede apreciar en la figura 2.

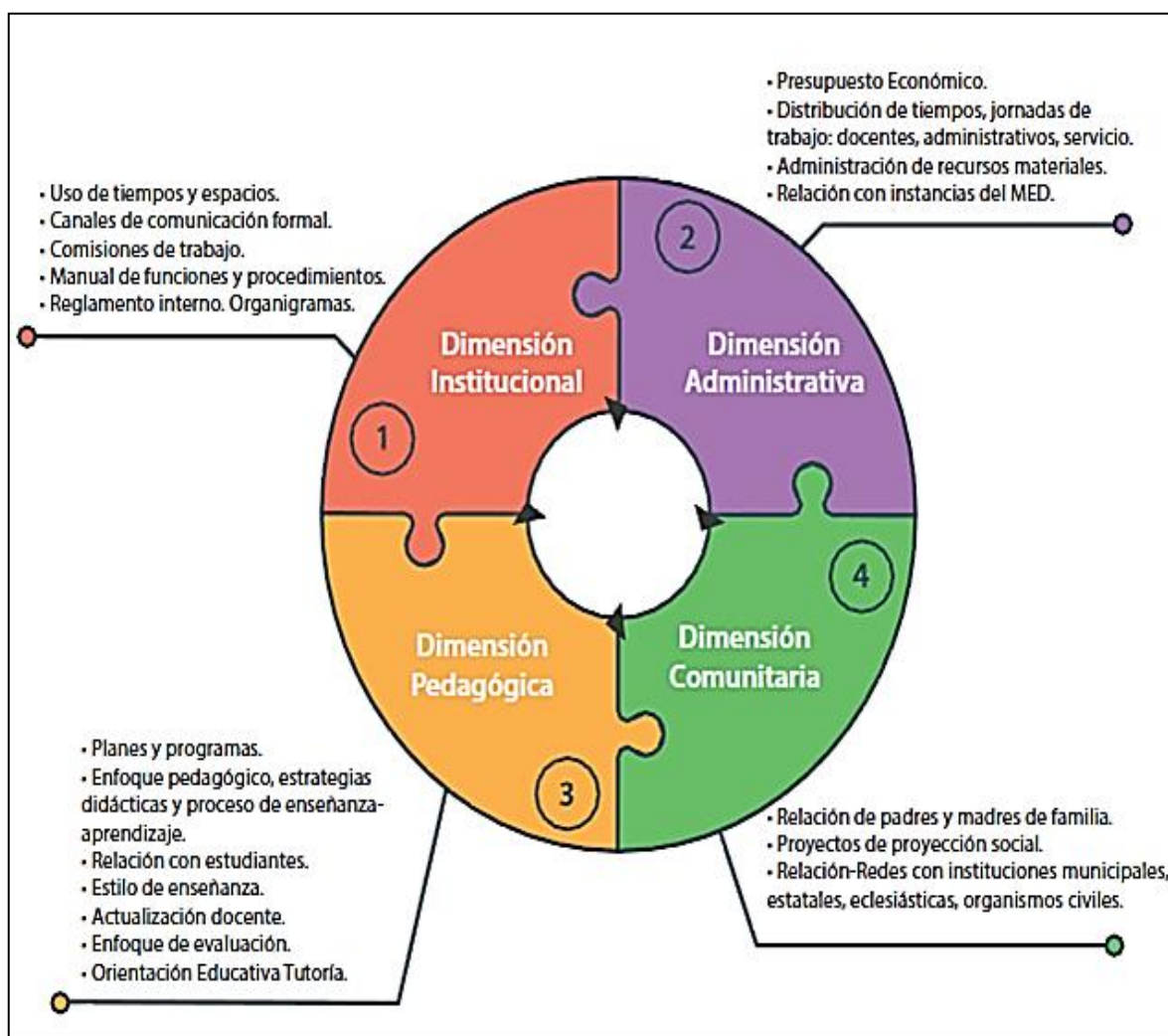


Figura 2. Dimensiones de la gestión educativa

Fuente: Adaptado del Representante de la UNESCO en el Perú (2011, p.35).

Dimensión institucional

Para el representante de la UNESCO en el Perú (2011) esta dimensión contribuirá a identificar las formas cómo se organizan los miembros de la comunidad educativa para el buen funcionamiento de la institución. Asimismo, ofrece un marco para la sistematización y el análisis de las acciones referidas a aquellos aspectos de estructura que en cada centro educativo dan cuenta de un estilo de funcionamiento. Entre estos aspectos se consideran tanto los que pertenecen a la estructura formal (los organigramas, la distribución de tareas y la división del trabajo, el uso del tiempo y de los espacios, entre otros) como los que conforman la estructura informal (vínculos, formas de relacionarse, y estilos en las prácticas cotidianas, ritos y ceremonias que identifican a la institución).

De lo descrito podemos decir que la dimensión institucional es importante promover y valorar el desarrollo de habilidades y capacidades individuales y de grupo, con el fin de que la institución educativa se desarrolle y desenvuelva de manera autónoma, competente y flexible, permitiéndole realizar adaptaciones y transformaciones ante las exigencias y cambios del contexto social. Para esto, es necesario tener en claro las políticas institucionales que se desprenden de los principios y la visión que guía a la institución y que se traducirán en formas de hacer en la conducción de la gestión. Por ejemplo, los niveles de participación en la toma de decisiones, si existen o no consejos consultivos, quiénes los conforman y qué responsabilidades asumen, etc.

Dimensión pedagógica

Para el representante de la UNESCO en el Perú (2011) esta dimensión se refiere al proceso fundamental del quehacer de la institución educativa y los miembros que la conforman: la enseñanza-aprendizaje. La concepción incluye el enfoque del proceso enseñanza-aprendizaje, la diversificación curricular, las programaciones sistematizadas en

el proyecto curricular (PCI), las estrategias metodológicas y didácticas, la evaluación de los aprendizajes, la utilización de materiales y recursos didácticos.

Comprende también la labor de los docentes, las prácticas pedagógicas, el uso de dominio de planes y programas, el manejo de enfoques pedagógicos y estrategias didácticas, los estilos de enseñanza, las relaciones con los estudiantes, la formación y actualización docente para fortalecer sus competencias, entre otras.

Concluyendo podemos decir que esta dimensión es la razón de ser de la institución porque dentro de ella se considera como el centro del proceso de enseñanza aprendizaje a los estudiantes, que sin ellos no existiría la gestión educativa y, por ende, las instituciones educativas, es por ello que en función a esta dimensión se planifican las diversas actividades en la institución educativa, y es en esta dimensión donde los directivos deben centrar su accionar sin dejar de lado las otras dimensiones, que sin duda contribuyen al logros de las metas y objetivos institucionales, obviamente buscando la participación activa de todos los actores educativos y haciendo uso adecuado y pertinente de los recursos disponibles.

Dimensión Administrativa

Representante de la UNESCO en el Perú (2011), en esta dimensión se incluyen acciones y estrategias de conducción de los recursos humanos, materiales, económicos, procesos técnicos, de tiempo, de seguridad e higiene, y control de la información relacionada a todos los miembros de la institución educativa; como también, el cumplimiento de la normatividad y la supervisión de las funciones, con el único propósito de favorecer los procesos de enseñanza-aprendizaje. Esta dimensión busca en todo momento conciliar los intereses individuales con los institucionales, de tal manera que se

facilite la toma de decisiones que conlleve a acciones concretas para lograr los objetivos institucionales.

Algunas acciones concretas serán la administración del personal, desde el punto de vista laboral, asignación de funciones y evaluación de su desempeño; el mantenimiento y conservación de los bienes muebles e inmuebles; organización de la información y aspectos documentarios de la institución; elaboración de presupuestos y todo el manejo contable-financiero.

De lo mencionado podemos concluir expresando que esta dimensión cumple la función de apoyo a la gestión pedagógica, que sin duda también es de suma valía, toda vez que en esta dimensión se contempla la gestión de los recursos o potencial humano como son los estudiantes, docentes, padres de familia; es decir se tiene en cuenta cual es el rol de cada uno de ellos ; así como también se gestiona los recurso financieros, materiales , la infraestructura educativa, los mobiliarios, y otros que permiten o condicionan el logro de los aprendizajes de los estudiantes, y por ende una gestión educativa eficiente y eficaz, es decir de calidad.

Dimensión comunitaria

Según los Representante de la UNESCO en el Perú (2011), esta dimensión hace referencia al modo en el que la institución se relaciona con la comunidad de la cual es parte, conociendo y comprendiendo sus condiciones, necesidades y demandas. Asimismo, cómo se integra y participa de la cultura comunitaria.

También alude a las relaciones de la institución educativa con el entorno social e interinstitucional, considerando a los padres de familia y organizaciones de la comunidad, municipales, estatales, organizaciones civiles, eclesiales, etc. La participación de los

mismos debe responder a un objetivo que facilite establecer alianzas estratégicas para el mejoramiento de la calidad educativa.

Concluyendo podemos decir que esta dimensión permite a que la institución educativa esté vinculada con su entorno, busca la participación de los agentes externos, así la proyección hacia otras instituciones con la finalidad de contribuir a las demandas e intereses del colectivo y por ende del desarrollo de la comunidad; en ese sentido podemos decir que la institución educativa no es una isla , sino que tiene que estar vinculada o debe mantener una comunicación horizontal con su entorno, y para ello la gestión comunitaria ayudará a que esta vinculación sea óptima y próspera.

2.3 Definición de términos básicos

Evaluación de la calidad educativa

En Europa como en América encontramos planes e instituciones dedicadas a la evaluación de la calidad de la educación. En términos generales, la necesidad de proceder a una evaluación objetiva de los sistemas educativos es un fenómeno relativamente reciente que se ha focalizado fundamentalmente en aquellos países que cuentan con una administración educativa tradicionalmente descentralizada como Estados Unidos, Gales e Inglaterra, donde los mecanismos de evaluación representan un procedimiento para recuperar o mantener el control de la información.

Calidad

La UNESCO define calidad en la educación superior como un concepto multidimensional de múltiples niveles, dinámico, que se relaciona con los elementos contextuales de un modelo educacional, con la misión y fines institucionales, y con

estándares específicos dentro de un sistema, institución, programa o disciplina determinados.

SINEACE

Sistema nacional de acreditación y certificación de la calidad educativa en el Perú.

Evaluación interna

Es aquella que es llevada a cabo y promovida por los propios integrantes de una institución, un programa educativo, etc. A su vez, la evaluación interna ofrece diversas alternativas de realización: autoevaluación, heteroevaluación y coevaluación.

Estándar

Conjunto de requisitos y condiciones que la institución debe cumplir para ser acreditada por esa agencia. Suele requerir además que la institución tenga establecidos sistemas de control de calidad propios.

Autoevaluación

Proceso mediante el cual los evaluadores evalúan su propio trabajo (un alumno su rendimiento, una escuela o programa su propio funcionamiento, etc.).

Heteroevaluación

Evalúan una actividad, objeto o producto, evaluadores distintos a las personas evaluadas (el Consejo Escolar al Claustro de profesores, un profesor a sus alumnos, etc.)

Factor

Variable o grupo de variables que influyen en la calidad de la educación Superior.

Coevaluación

Es aquella en la que unos sujetos o grupos se evalúan mutuamente (alumnos y profesores mutuamente, unos y otros equipos docentes, el equipo directivo al Consejo Escolar y viceversa). Evaluadores y evaluados intercambian su papel alternativamente.

Evaluación externa

Se da cuando agentes no integrantes de un centro escolar o de un programa evalúan su funcionamiento. Suele ser el caso de la "evaluación de expertos". Estos evaluadores pueden ser inspectores de evaluación, miembros de la Administración, investigadores, equipos de apoyo a la escuela, etc.

Gestión

Acción y consecuencia de administrar o gestionar algo.

Gestión Administrativa

Conjunto de acciones mediante las cuales el directivo desarrolla sus actividades a través del cumplimiento de las fases del proceso administrativo.

Gestión de Recursos

Involucra las actividades de conducción de los recursos humanos, materiales, financieros, tecnológicos y de tiempo, por constituir medios para lograr propósitos educativos.

Gestión de Proyectos

Es el conjunto de tareas con un principio y un fin determinado, que requieren el empleo de los recursos a fin de alcanzar objetivos propuestos.

Gestión de capacitación

Conjunto de mecanismos técnicos que realiza toda institución con el propósito de hacer la capacitación de sus trabajadores, para lo cual establece la planificación, administración y monitoreo o seguimiento.

Gestión del conocimiento

Conjunto de procesos destinados a analizar, utilizar y traslado de experiencias, información y conocimientos entre todos los miembros de una organización.

Gestión Educativa

La gestión educativa es un proceso orientado al fortalecimiento de los Proyectos Educativos de las Instituciones, que ayuda a mantener la autonomía institucional, en el marco de las políticas públicas, y que enriquece los procesos pedagógicos con el fin de responder a las necesidades educativas locales, regionales y nacionales.

Gestión Escolar

Corresponden al ámbito institucional e involucran objetivos y acciones o directivas consecuentes con dichos objetivos, que apuntan a lograr una influencia directa sobre una institución particular de cualquier tipo. Se trata, en suma, de un nivel de gestión que abarca la institución escolar singular y su comunidad educativa de referencia.

Gestión Estratégica

Permite identificar las fortalezas y debilidades que caracterizan a un proceso. Las fortalezas están determinadas por las potencialidades de recursos humanos, materiales, financieros, tecnológicos y de tiempo las debilidades están determinadas por las limitaciones.

Gestión Organizativa

Es la fuente central de información organizativa en su solución.

Gestión Operativa

Conjunto de actividades y operaciones que deben ejecutarse en el presente para materializar los objetos o propósitos establecidos para el futuro y de esta manera concretar y garantizar el sentido de organización educativa.

Capítulo III

Hipótesis y variables

3.1 Hipótesis

3.1.1 Hipótesis general

Existe relación significativa entre el proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.

3.1.2 Hipótesis específicas

1. Existe relación significativa entre el factor de dirección institucional del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.
2. Existe relación significativa entre el factor soporte al desempeño docente del proceso de Autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución

educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017

3. Existe relación significativa entre el factor trabajo conjunto con las familias y la comunidad del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.
4. Existe relación significativa entre el factor uso de la información del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.
5. Existe relación significativa entre el factor infraestructura y recursos para el aprendizaje del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.

3.2 Variables y su operacionalización

Una variable es una propiedad, característica o atributo que puede darse en ciertos sujetos o pueden darse en grados o modalidades diferentes. Son conceptos clasificatorios que permiten ubicar a los individuos en categorías o clases y son susceptibles de identificación y medición" (Briones, 1987).

3.2.1 Definición conceptual

Variable (1): La autoevaluación como proceso de acreditación

Según IPEBA (2013) “La autoevaluación es la reflexión que hacemos sobre cómo nuestra gestión educativa, es decir, cómo nuestras acciones y procesos institucionales, pedagógicos y administrativos, se concentran en lograr que todos nuestros estudiantes alcancen la formación integral esperada “(P.46).

Variable (2): Gestión educativa

La gestión es el proceso mediante el cual el directivo o equipo directivo determinan las acciones a seguir (planificación), según los objetivos institucionales, necesidades detectadas, cambio deseados, nuevas acciones solicitadas, implementación de cambios de mandos o necesarios, y la forma como se realizan estas acciones (estrategia - acción) y los resultados que se logran (Representante de la UNESCO en el Perú, 2011).

3.2.2 Definición operacional

Variable (1): El proceso de autoevaluación institucional

La variable proceso de autoevaluación institucional se operacionalizó con la elaboración de un instrumento de tipo Likert de acuerdo con los indicadores de cada dimensión establecida, y luego aplicarlo a la muestra de estudio para su medición respectiva.

Las dimensiones a tenerse en cuenta son:

1. Dirección institucional
2. Soporte al desempeño docente

3. Trabajo continuo con las familias y la comunidad
4. Uso de la información
5. Infraestructura y recursos para el aprendizaje

Variable (2): Gestión educativa

La variable gestión educativa se operacionalizó con la elaboración de un instrumento de tipo Likert de acuerdo con los indicadores de cada dimensión establecida, y luego aplicarlo a la muestra de estudio para su medición respectiva.

Las dimensiones a tenerse en cuenta son:

1. Dimensión Pedagógica
2. Dimensión Institucional
3. Dimensión Administrativa
4. Dimensión Comunitaria

3.2.3 Operacionalización de las variables

Tabla 1

Operacionalización de la Variable 1: Proceso de autoevaluación institucional

Variables	Dimensiones	Indicadores
V. 2 Proceso de autoevaluación institucional	Dirección institucional	<p>Define participativamente nuestra misión, visión, objetivos estratégicos y valores.</p> <p>Traduce la visión sobre la mejora que queremos lograr, en un proyecto educativo institucional.</p> <p>Utiliza el proyecto educativo para desarrollar una propuesta pedagógica y de gestión coherente con la mejora que queremos lograr en el proceso de enseñanza-aprendizaje.</p> <p>Desarrolla un proyecto curricular coherente con la misión, visión, objetivos estratégicos y valores de la institución, el DCN y las necesidades regionales y locales.</p> <p>Desarrolla un proyecto curricular con altas expectativas sobre el desempeño de todos los estudiantes.</p> <p>Asegura la participación de los miembros de la comunidad educativa.</p> <p>Implementa estrategias para desarrollar un clima institucional de confianza y respeto.</p>
	Soporte al Desempeño Docente	<p>Gestiona la asignación de un equipo directivo que tiene conocimientos y habilidades adecuados para dar soporte pedagógico.</p> <p>Gestiona la asignación de docentes en cantidad suficiente y que tienen dominio del área y competencias pedagógicas.</p> <p>Monitorea y acompañamos permanentemente la labor docente en el aula.</p> <p>Intercambia experiencias con otras instituciones educativas, para resolver los problemas.</p> <p>Asegura que la programación curricular de cada grado/ciclo y área esté alineada con las programaciones curriculares de los otros grados/ciclos y áreas.</p> <p>Implementa estrategias pedagógicas que aseguran que los estudiantes se involucren activamente con su propio aprendizaje.</p>
	Trabajo conjunto con las Familias y la Comunidad	<p>Asegura que las familias tengan claridad sobre los propósitos del aprendizaje de los estudiantes, los avances y las dificultades en el proceso de enseñanza-aprendizaje.</p> <p>Asegura que los estudiantes desarrollen y apliquen sus competencias, a través de proyectos que respondan a la identificación y resolución de problemáticas de la comunidad.</p> <p>Implementa estrategias conjuntas con instituciones de la comunidad, para utilizar recursos que faciliten el proceso de enseñanza-aprendizaje.</p> <p>Desarrolla actividades en las que familias y miembros de la comunidad aportan su conocimiento y experiencia para el desarrollo de las competencias esperadas en los estudiantes.</p>
	Uso de la Información	<p>Evalúa las acciones de soporte a la práctica pedagógica, el desempeño de los docentes y el desarrollo de las competencias de los estudiantes, para identificar el progreso y dificultades que estamos teniendo y sus posibles causas.</p>

Asegura la implementación del plan de mejora a través de una adecuada gestión de las personas, del tiempo y los recursos necesarios para lograr los resultados esperados.
Involucra a diversos miembros de la comunidad educativa en el desarrollo e implementación de las acciones de mejora.
Hace seguimiento a la implementación de las acciones de mejora y evaluamos los resultados obtenidos.

Infraestructura y Recursos para el Aprendizaje

Gestiona para contar con una infraestructura que responda a normas de seguridad, a las características geográficas y climáticas de la zona y a las necesidades de todos los estudiantes, para llevar a cabo un adecuado proceso de enseñanza-aprendizaje.

Tabla 2

Operacionalización de la Variable 2: Gestión educativa

Variabes	Dimensiones	Indicadores
V. 2 Gestión educativa	Dimensión institucional	Formas cómo se organiza la institución, la estructura, las instancias y responsabilidades de los diferentes actores
		Formas de relacionarse Normas explícitas e implícitas
	Dimensión pedagógica	Opciones educativo metodológicas Planificación, evaluación y certificación
		Desarrollo de prácticas pedagógicas Actualización y desarrollo personal y profesional de docentes
	Dimensión administrativa	Manejo de recursos económicos, materiales, humanos, procesos técnicos, de tiempo, de seguridad e higiene y control de la información
		Cumplimiento de la normatividad y supervisión de las funciones
Dimensión comunitaria	Respuesta a necesidades de la comunidad Relaciones de la escuela con el entorno Padres y madres de familia Organizaciones de la localidad. Redes de apoyo	

Capítulo IV

Metodología

4.1 Enfoque de la investigación

El enfoque utilizado en el presente trabajo de investigación fue cuantitativo, de acuerdo con Hernández, Fernández y Baptista (2006, p.5), “el enfoque cuantitativo usa la recolección de datos para probar hipótesis, con base en una medición numérica y el análisis estadístico, para establecer patrones de comportamiento y probar teorías”.

4.2 Tipo de investigación

El tipo de investigación fue básica o sustantiva. Sánchez y Reyes (2006) mencionan que la investigación sustantiva es: “Aquella que trata de responder los problemas teóricos o sustantivos, en tal sentido está orientado, a describir, explicar y predecir o retrodecir la realidad con lo cual se va en búsqueda de los principios y leyes generales que permite organizar una teoría científica” (p.38).

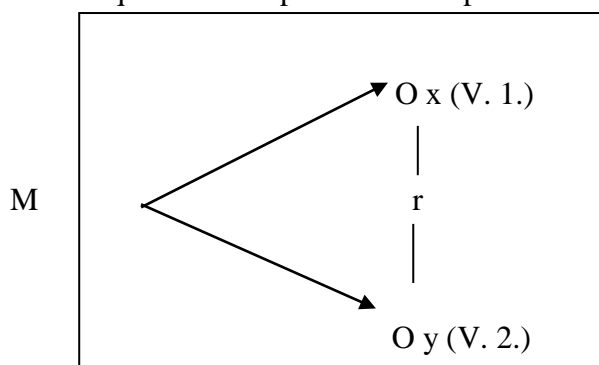
4.3 Diseño de la investigación

Se utilizó el diseño no experimental del nivel descriptivo correlacional de corte transversal. Al respecto, Sánchez y Reyes (2006, pp.104-105) señala: “... este tipo de diseño es muy usado en el ámbito de la investigación Psicológica, Educativa y Ciencias Sociales, se orienta a la determinación del grado de relación existente entre dos o más variables...”.

También Hernández y et al (2003) dice:

La utilidad y el propósito de los estudios correlacionales cuantitativos son saber cómo se puede comportar un concepto o variable conociendo el comportamiento de otras variables relacionales. Este tipo de estudios tienen como propósito evaluar la relación que existe entre dos o más conceptos, categorías o variables (pp. 121-122).

El siguiente esquema corresponde a este tipo de diseño:



Fuente. Elaboración propia (2017).

Denotación:

M = Muestra de Investigación

Ox = Variable 1: La autoevaluación como procesos de acreditación

Oy = Variable 2: Gestión educativa

r = Relación entre variables

Por lo tanto, es un estudio no-experimental de carácter descriptivo correlacional, que mide el nivel de relación que existe entre el proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017

4.4 Método de investigación

El método de investigación utilizado es el hipotético – deductivo. Este según Bernal (2006), “consiste en un procedimiento que parte de unas aseveraciones en calidad de hipótesis y busca refutar o falsear tales hipótesis, deduciendo de ellas conclusiones que deben confrontarse con los hechos” (p. 56).

4.5 Población y muestra

4.5.1 Población

Según Hernández, Fernández y Baptista (2010) “una población es el conjunto de todos los casos que concuerdan con una serie de especificaciones” (p. 174).

La población estaba constituida por 72 docentes de la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07 San Borja, 2017; conforme se detalla en la siguiente tabla:

Tabla 3

Población de docentes de los diferentes niveles educativos de la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07 San Borja, 2017.

Niveles educativos	N° De docentes
Inicial	08
Primaria	27
Secundaria	37
Total	72

4.5.2 Muestra

Para Bernal A. (2006) “la muestra es la parte de la población que se seleccionará, de la cual realmente se obtiene la información para el desarrollo del estudio y sobre la cual se efectuarán la medición de las variables objeto de estudio” (p.165). Esta es la principal propiedad de la muestra (poseer las principales características de la población) la que hace posible que el investigador, que trabaja con la muestra, generalice sus resultados a la población”.

En la presente investigación la muestra estuvo conformado por la misma población, en este caso por 72 docentes de la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07 San Borja, 2017. También se le llama población censal.

4.5.3 Muestreo

El muestreo que se tuvo en cuenta fue el no probabilístico; en la selección de un elemento de la población que va a formar parte de la muestra se basa hasta cierto punto en el criterio del investigador (Kinner y Taylor, p.405). La presente investigación se realizó

con un procedimiento no-probabilístico, puesto que se entrevistó a todos los docentes que conforman la población de estudio de la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07 San Borja, 2017.

4.6 Técnicas es instrumentos de recolección de información

Las técnicas empleadas en el siguiente trabajo de investigación son:

4.6.1 La encuesta.

La encuesta es una técnica de recogida de información que consiste en la elección de una serie de personas que deben responderlas sobre la base de un cuestionario, en esta investigación se aplicó dos instrumentos (cuestionarios), uno para la variable gestión educativa y otro para Autoevaluación como proceso de acreditación en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07 San Borja, 2017. La encuesta es la técnica cuantitativa más utilizada para la obtención de información primaria (Sánchez, 1998).

4.6.2 Fichaje y análisis de documentos.

Permitió recopilar toda clase de información teórico – científica para estructurar las bases teóricas y orientaron con eficacia la construcción de la fundamentación teórica de la investigación. Se empleó fichas textuales, bibliográficas, resumen y de comentario.

4.6.3 Descripción de instrumentos

Los instrumentos que se seleccionó, en concordancia con el diseño y los propósitos de la investigación. Los instrumentos en referencia son del tipo escala Likert: Cuestionario N° 1 La autoevaluación como proceso de acreditación, que contiene 84 ítems, Cuestionario N° 2 Gestión educativa, que contiene 40 ítems.

a) Cuestionario para medir la autoevaluación como proceso de acreditación

Ficha técnica

Nombre: Cuestionario sobre autoevaluación como proceso de acreditación en docentes de la Institución Educativa Parroquial Gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07 San Borja, 2017.

Autor: Adaptado de IPEBA, *¿Qué y cómo evaluamos la Gestión de la Institución Educativa?: Matriz y Guía de la autoevaluación de la gestión educativa de instituciones de educación Básica Regular, 2013.*

Administración: Individual y colectiva

Tiempo de administración: Entre 20 y 50 minutos, aproximadamente

Ámbito de aplicación: Sujetos de 20 años en adelante

Significación: Percepción sobre la autoevaluación como proceso de acreditación en docentes.

Tipo de respuesta: Los ítems son respondidos a través de escalamiento de tipo Likert de cinco valores categoriales (nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre).

Objetivo:

El presente cuestionario es parte de este estudio que tiene por finalidad la obtención de información acerca del nivel de percepción sobre la autoevaluación como proceso de acreditación en docentes de la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07 San Borja, 2017.

Carácter de aplicación

El Cuestionario es un instrumento que utiliza la técnica de la encuesta, es de carácter anónimo, por lo cual se pide a los encuestados responder con sinceridad.

Descripción:

El cuestionario consta de 84 ítems, cada uno de los cuales tiene cinco posibilidades de respuesta: Nunca (1); Casi nunca (2); A veces (3); Casi Siempre (4); Siempre (5).

Asimismo, el encuestado solo puede marcar una alternativa, con un aspa (X). Si marca más de una alternativa, se invalida el ítem.

Estructura:

Las dimensiones que evalúan la autoevaluación como proceso de acreditación son las siguientes:

1. Dirección institucional
2. Soporte al desempeño docente
3. Trabajo conjunto con las familias y la comunidad
4. Uso de la información
5. Infraestructura y recursos para el aprendizaje

Tabla 4

Tabla de especificaciones para el cuestionario de la autoevaluación como proceso de acreditación

Dimensiones	Estructura de la encuesta		Porcentaje
	Ítems	Total	
Dirección institucional.	1,2,3,4,5,6,7,8,10,11, 12,13,14,15,16,17,18,	18	22,00 %
Soporte al desempeño docente.	19,20,21,22,23,24,25,26,27,28,29,30, 31,32,33,34,35,36,37,38,39,40,41,42,43,	25	30,00 %
Trabajo conjunto con las familias y la comunidad.	44,45,46,47,48,49,50,51,52,53,54, 55,56,57,58,	15	18,00 %
Uso de la información.	59,60,61,62,63,64,65,66,67,68,69,70,71,	13	15,00 %
Infraestructura y recursos para el aprendizaje.	72,73,74,75,76,77,78,79,80,81,82,83,84.	13	15,00 %
Total ítems		84	100,00 %

Fuente: cuestionario de autoevaluación como proceso de acreditación

Tabla 5

Niveles y rangos del cuestionario de autoevaluación como proceso de acreditación

Niveles	Deficiente	Mala	Regular	Buena	Eficiente
Dirección institucional	18-32	33-47	48-61	62-76	77-90
Soporte al desempeño docente	25-45	46-65	66-85	86-105	106-125
Trabajo conjunto con las familias y la comunidad	15-27	28-39	40-51	52-63	64-75
Uso de la información	13-23	24-34	35-44	45-55	56-65
Infraestructura y recursos para el aprendizaje	13-23	24-34	35-44	45-55	56-65
Autoevaluación como proceso de acreditación	84-151	152-218	219-286	287-353	354-420

Fuente: cuestionario de autoevaluación como proceso de acreditación

b) Cuestionario sobre Gestión educativa

Ficha técnica:

Nombre: Cuestionario sobre gestión educativa en docentes en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07 San Borja, 2017.

Autor: Adaptado de la Tesis de Carrasco. Tesis titulada: *Gestión Educativa y Calidad de Formación Profesional en la Facultad de Educación de la UNSACA*; para optar el grado de Magíster en Educación con Mención en Gestión de la Educación; sustentada en la facultad de Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, 2013.

Administración: Individual y colectiva

Tiempo de administración: Entre 20 y 50 minutos, aproximadamente

Ámbito de aplicación: Sujetos de 20 años adelante

Significación: Autoevaluación como proceso de acreditación.

Tipo de respuesta: Los ítems son respondidos a través de escalamiento de tipo Likert de cinco valores categoriales (nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre).

Objetivo:

El presente Cuestionario es parte de este estudio que tiene por finalidad la obtención de información acerca del nivel de percepción sobre la gestión educativa en docentes en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07 San Borja, 2017.

Carácter de aplicación

El Cuestionario es un instrumento que utiliza la técnica de la encuesta, es de carácter anónimo, por lo cual se pide a los encuestados responder con sinceridad.

Descripción:

El cuestionario consta de 40 ítems, cada uno de los cuales tiene cinco posibilidades de respuesta: Nunca (1); Casi nunca (2); A veces (3); Casi Siempre (4); Siempre (5).

Asimismo, el encuestado solo puede marcar una alternativa, con un aspa (X). Si marca más de una alternativa, se invalida el ítem.

Estructura:

Las dimensiones que evalúan la gestión educativa son las siguientes:

1. Dimensión institucional
2. Dimensión pedagógica
3. Dimensión Administrativa
4. Dimensión Comunitaria

Tabla 6

Tabla de especificaciones para el Cuestionario sobre gestión educativa

Dimensiones	Estructura de la encuesta		Porcentaje
	Ítems	Total	
Gestión pedagógica	1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,	10	25,00%
Gestión institucional	11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,	10	25,00%
Gestión administrativa	21,22,23,24,25,26,27,28,29,30.	10	25,00%
Gestión comunitaria	31, 32, 33, 34, 35, 36, 37,38, 39,40.	10	25,00%
Total ítems		40	100,00 %

Tabla 7

Niveles y rangos del Cuestionario sobre gestión educativa

Niveles	Deficiente	Mala	Regular	Buena	Eficiente
Gestión pedagógica	10 – 18	19 – 26	27 – 34	35 – 42	43 – 50
Gestión institucional	10 – 18	19 – 26	27 – 34	35 – 42	43 – 50
Gestión administrativa	10 – 18	19 – 26	27 – 34	35 – 42	43 – 50
Gestión comunitaria	10 – 18	19 – 26	27 – 34	35 – 42	43 – 50
Gestión educativa	40 – 72	73 – 104	105 – 136	137 – 168	169 – 200

Fuente: cuestionario de rol de director

4.7 Tratamiento estadístico

Para el análisis de datos se realizó la revisión de la consistencia de la información. Según Valderrama (2010) “Consiste en verificar los resultados a través de una muestra pequeña, por ejemplo, para hallar la confiabilidad o la prueba de hipótesis” (p. 142). Así, también, se realizará la clasificación de la información con la finalidad de agrupar datos mediante la distribución de frecuencias de variables dependientes.

- a. En la primera etapa, se realizó la respectiva codificación y tabulación (Excel) de los datos. Según Hernández, Fernández y Baptista (2010) “Una vez recolectados los datos éstos fueron codificarse... las categorías de un ítem o pregunta requieren codificarse en números, porque de lo contrario no se efectuaría ningún análisis, sólo se contaría el número de respuestas en cada categoría” (p. 262). De esta manera se procesaron de forma ordenada los datos obtenidos de los instrumentos.
- b. En la segunda etapa se realizó la estadística descriptiva. Según Hernández, Fernández y Baptista (2010), “La primera tarea es describir los datos, los valores o las puntuaciones obtenidas para cada variable... esto se logra al describir la distribución de las puntuaciones o frecuencias de cada variable” (p. 287). Por lo

tanto, el análisis e interpretación de datos, para lo cual se realiza en primer lugar la estadística descriptiva de las variables y dimensiones.

- c. En la tercera etapa se realizó la estadística inferencial. Según Hernández, Fernández y Baptista (2010), “La estadística inferencial se utiliza fundamentalmente para dos procedimientos vinculados: probar hipótesis y estimar parámetros” (p. 306). En tal sentido, se realiza la prueba de hipótesis, para lo cual se utilizó la prueba Rho de Spearman, debido a que los resultados obedecen una distribución no normal.

Capítulo V

Resultados

5.1 Validez y confiabilidad de los instrumentos

5.1.1 Validez de los instrumentos

a) Análisis de validez de contenido por juicio de expertos del cuestionario la autoevaluación como proceso de acreditación

La validez del instrumento: Se midió a través de la validez de contenido, la misma que tuvo por finalidad recoger las opiniones y sugerencias de expertos dedicados a la docencia con grado académico de Doctor en Ciencias de la Educación. En este procedimiento cada experto emitió un juicio valorativo de un conjunto de aspectos referidos al cuestionario la autoevaluación como proceso de acreditación. El rango de los valores osciló de 0 a 100%. Teniendo en cuenta que el puntaje promedio de los juicios emitidos por cada experto fue de 88.3%, se consideró al calificativo superior a 80% como indicador de que el cuestionario sobre la autoevaluación como proceso de acreditación , reunía la categoría de adecuado en el aspecto evaluado. Los resultados se muestran en la siguiente tabla:

Tabla 8

Validez de contenido por juicio de expertos del cuestionario autoevaluación como proceso de acreditación

Expertos	Autoevaluación como proceso de acreditación	
	Puntaje	%
1. Dr. Rubén Flores Rosas	900	90%
2. Dr. Willner Montalvo Fritas	900	90%
3. Dra. María Maura Cámac Tiza	850	85%
Promedio de valoración	2650	88.3%

b) Análisis de validez de contenido por juicio de expertos del cuestionario gestión educativa

La validez del instrumento: Se midió a través de la validez de contenido, la misma que tuvo por finalidad recoger las opiniones y sugerencias de expertos dedicados a la docencia con grado académico de Doctor en Ciencias de la Educación. En este procedimiento cada experto emitió un juicio valorativo de un conjunto de aspectos referidos al cuestionario sobre gestión educativa. El rango de los valores osciló de 0 a 100. Teniendo en cuenta que el puntaje promedio de los juicios emitidos por cada experto fue de 88.3 %, se consideró al calificativo superior a 80 como indicador de que el cuestionario sobre gestión educativa reunía la categoría de adecuado en el aspecto evaluado. Los resultados se muestran en la siguiente tabla:

Tabla 9

Validez de contenido por juicio de expertos del cuestionario gestión educativa

EXPERTOS	Gestión Educativa	
	Puntaje	%
1. Dr. Flores Rosas Rubén	900	90%
2. Dr. Willner Montalvo Fritas	900	90%
3. Dra. Cámac Tiza María Maura	850	85%
promedio de valoración	2650	88.3%

Tabla 10

Valores de los niveles de validez

VALORES	NIVELES DE VALIDEZ
91 – 100	Excelente
81 – 90	Muy bueno
71 – 80	Bueno
61 – 70	Regular
51 – 60	Malo

Fuente: Cabanillas A., G. (2004, p.76). Tesis “Influencia de la enseñanza directa en el mejoramiento de la Satisfacción académica de los encuestados de Ciencias de la Educación”. UNSCH.

Dada la validez de los instrumentos por juicio de expertos, donde el Cuestionario sobre autoevaluación como proceso de acreditación y el cuestionario de gestión educativa obtuvieron el valor de 88.3, por lo que podemos deducir que ambos instrumentos tienen una muy buena validez.

5.1.2 Confiabilidad de los instrumentos

En este caso, para el cálculo de la confiabilidad por el método de consistencia interna, se partió de la premisa de que, si el cuestionario tiene preguntas con varias alternativas de respuesta, como en este caso; se utiliza el coeficiente de confiabilidad de ALFA DE CRONBACH. Para lo cual se siguieron los siguientes pasos:

- a. Para determinar el grado de confiabilidad de los instrumentos, por el método de consistencia interna. Primero se determinó una muestra piloto de 10 integrantes de la población. Posteriormente, se aplicó el instrumento, para determinar el grado de confiabilidad.
- b. Luego, se estimó el coeficiente de confiabilidad para los instrumentos, por el MÉTODO DE CONSISTENCIA INTERNA, el cual consiste en hallar la varianza de cada pregunta, en este caso se halló las varianzas de las preguntas, según el instrumento.
- c. Posteriormente, se suman los valores obtenidos, se halla la varianza total y se establece el nivel de confiabilidad existente. Para lo cual se utilizó el coeficiente ALFA DE CRONBACH. Así tenemos:

$$\alpha = \frac{K}{K - 1} \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S_t^2} \right]$$

Dónde:

K = Número de preguntas

S_i^2 = Varianza de cada pregunta

S_t^2 = Varianza total

d. De la observación de los valores obtenidos tenemos.

Tabla 11

Nivel de confiabilidad de las encuestas, según el método de consistencia interna

Encuesta	Nº de ítems	Nº de Casos	Alfa de Cronbach
Autoevaluación como proceso de acreditación	84	10	0,990
Gestión educativa	40	10	0,965

Fuente: Anexos

Los valores encontrados después de la aplicación de los instrumentos a los grupos pilotos, a nivel de las dos variables, para determinar el nivel de confiabilidad, pueden ser comprendidos mediante la siguiente tabla:

Tabla 12

Valores de los niveles de confiabilidad

VALORES	NIVEL DE CONFIABILIDAD
0,53 a menos	Confiabilidad nula
0,54 a 0,59	Confiabilidad baja
0,60 a 0,65	Confiable
0,66 a 0,71	Muy confiable
0,72 a 0,99	Excelente confiabilidad
1,0	Confiabilidad perfecta

Fuente: Hernández S., R. y otros (2006). Metodología de la investigación científica. Edit. Mac Graw Hill. México. Cuarta edic. Págs. 438 – 439.

Como se puede apreciar, el coeficiente de confiabilidad para el instrumento de autoevaluación como proceso de acreditación es 0,990 para su versión en 84 ítems es muy

confiable, y para el instrumento de gestión educativa es igual a 0,965 para su versión en 44 ítems mostrando así una excelente confiabilidad.

5.1.3 Descripción de otras técnicas de recolección de datos

En la presente investigación se utilizaron las siguientes técnicas:

- a. Cuestionario para autoevaluación como proceso de acreditación, constituido por 84 ítems, dirigido a docentes, para conocer las características de la variable 1 (Autoevaluación como proceso de acreditación).
- b. Cuestionario de gestión educativa constituido por 40 ítems, dirigido a docentes, para conocer las características de la variable 2 (Gestión educativa).
- c. Cuestionarios bibliográficos y de investigación para recolectar información sobre los aspectos teóricos de la investigación.
- d. Fórmulas estadísticas para el procesamiento de los datos en el muestreo, la prueba de hipótesis (Rho de Spearman), mediante el software estadístico SPSS 20.

5.2 Presentación y análisis de los resultados

Luego de la aplicación de los instrumentos a la muestra objeto de la presente investigación y procesada la información obtenida (niveles y rangos), procedimos a analizar la información, tanto a nivel descriptivo, como a nivel inferencial, lo cual nos permitió realizar las mediciones y comparaciones necesarias para el presente trabajo, y cuyos resultados se presentan a continuación:

5.2.1 Nivel descriptivo

5.2.1.1 Descripción variable y dimensiones de Autoevaluación como proceso de acreditación

Tabla 13

Distribución de frecuencias de la Variable Autoevaluación como proceso de acreditación

Niveles	Rango	Frecuencia Absoluta (f)	Frecuencia Relativa (%)
Eficiente	[354 - 420]	34	47,2%
Buena	[287 - 353]	26	36,1%
Regular	[219 - 286]	8	11,1%
Mala	[152 - 218]	4	5,6%
Deficiente	[84 - 151]	0	0,0%
Total		72	100.0%

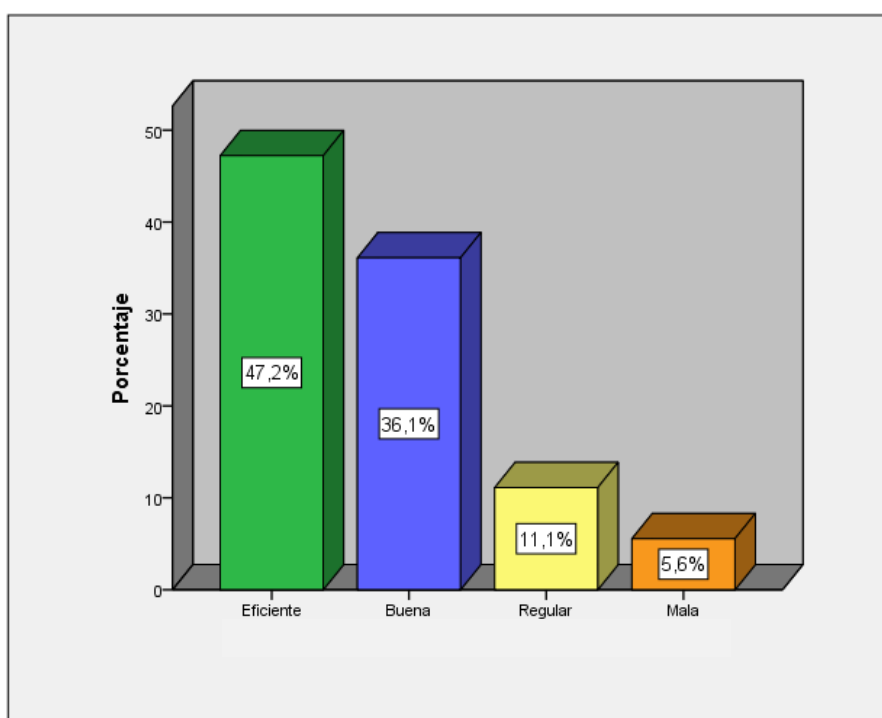


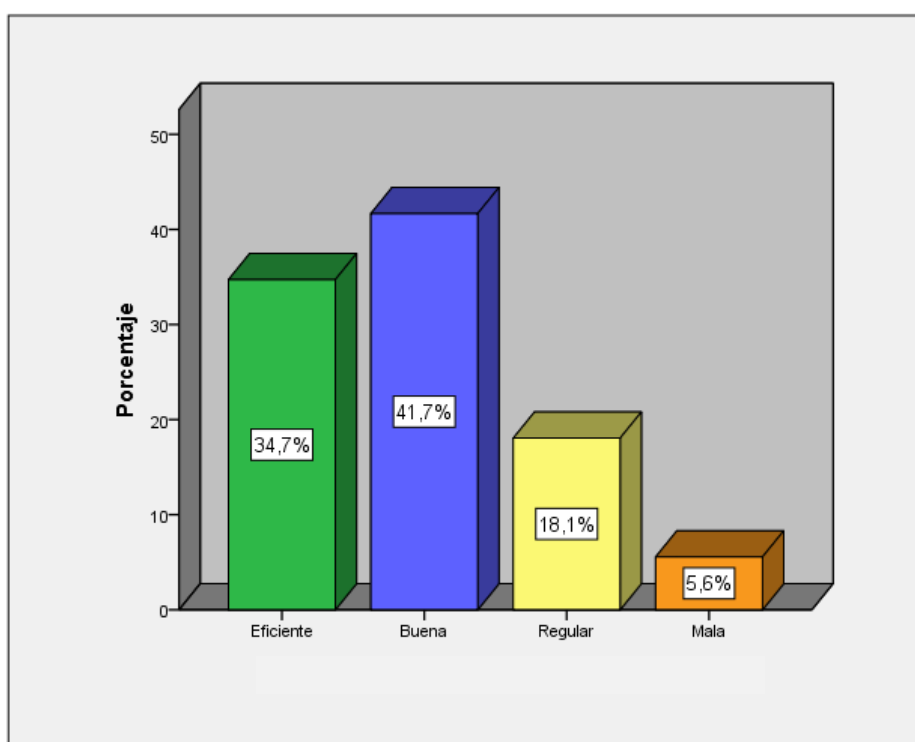
Figura 3. Autoevaluación como proceso de acreditación

La tabla 13 y figura 3, de una muestra de 72 encuestados, el 47,2% (34) consideran eficiente la autoevaluación como proceso de acreditación, seguido por un 36,1% (26) quienes la consideran buena, otro 11,1% (8) consideran que es regular. Y por último, un 5,6% (4) consideran que la autoevaluación como proceso de acreditación es mala.

Tabla 14

Distribución de frecuencias de la dimensión Dirección institucional

Niveles	Rango	Frecuencia Absoluta (f)	Frecuencia Relativa (%)
Eficiente	[77 - 90]	25	34,7%
Buena	[62 - 76]	30	41,7%
Regular	[48 - 61]	13	18,1%
Mala	[33 - 47]	4	5,6%
Deficiente	[18 - 32]	0	0,0%
Total		72	100.0%

*Figura 4. Dirección institucional*

La tabla 14 y figura 4, de una muestra de 72 encuestados, el 41,7% (30) consideran buena la dirección institucional, seguido por un 34,7% (25) quienes la consideran eficiente, otro 18,1% (13) consideran que es regular. Y por último, un 5,6% (4) consideran que la dirección institucional es mala.

Tabla 15

Distribución de frecuencias de la dimensión Soporte al desempeño docente

Niveles	Rango	Frecuencia Absoluta (f)	Frecuencia Relativa (%)
Eficiente	[106 - 125]	42	58,3%
Buena	[86 - 105]	26	36,1%
Regular	[66 - 85]	0	0,0%
Mala	[46 - 65]	4	5,6%
Deficiente	[25 - 45]	0	0,0%
Total		72	100,0%

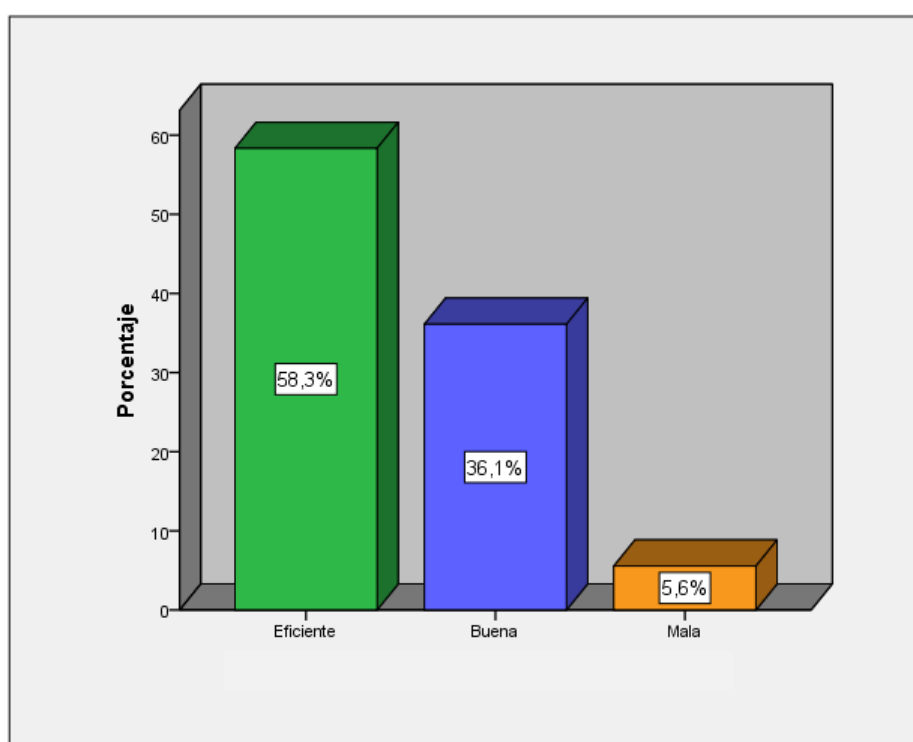


Figura 5. Soporte al desempeño docente

La tabla 15 y figura 5 de una muestra de 72 encuestados, el 58,3% (42) consideran eficiente el soporte al desempeño docente, seguido por un 36,1% (26) quienes la consideran buena. Y por último, un 5,6% (4) consideran que el soporte al desempeño docente es malo.

Tabla 16

Distribución de frecuencias de la dimensión Trabajo conjunto con las familias y la comunidad

Niveles	Rango	Frecuencia Absoluta (f)	Frecuencia Relativa (%)
Eficiente	[64 - 75]	26	36,1%
Buena	[52 - 63]	21	29,2%
Regular	[40 - 51]	13	18,1%
Mala	[28 - 39]	8	11,1%
Deficiente	[15 - 27]	4	5,6%
Total		72	100.0%

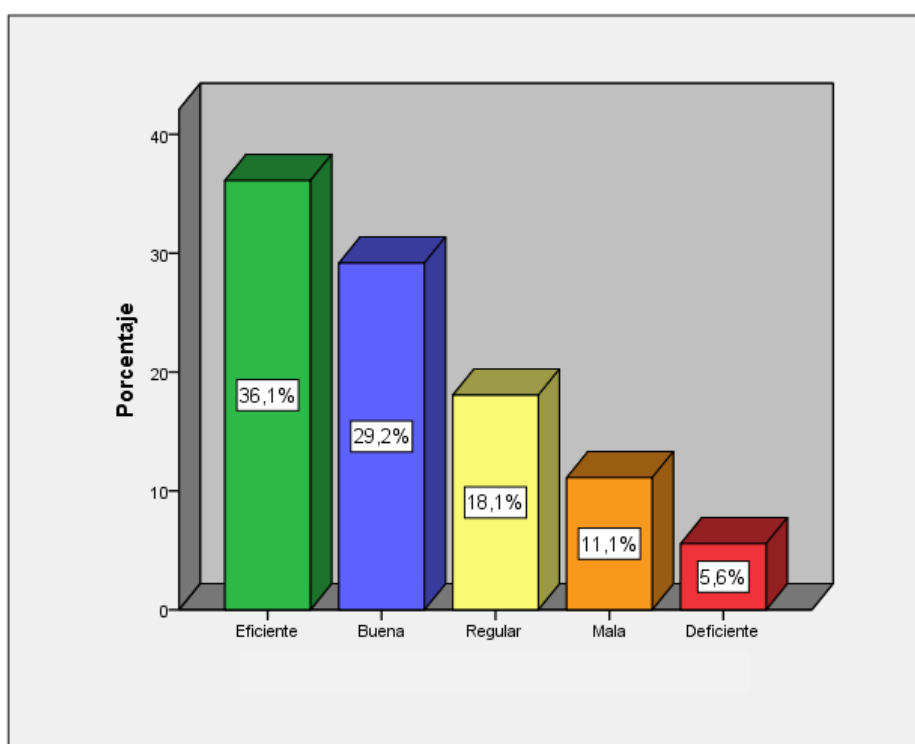


Figura 6. Trabajo conjunto con las familias y la comunidad

La tabla 16 y figura 6 de una muestra de 72 encuestados, el 36,1% (26) consideran eficiente el trabajo conjunto con las familias y la comunidad, seguido por un 29,2% (21) quienes la consideran buena, otro 18,1% (13) la consideran regular, un 11,1% (8) consideran que es mala. Y por último, un 5,6% (4) consideran que el trabajo conjunto con las familias y la comunidad es deficiente.

Tabla 17

Distribución de frecuencias de la dimensión Uso de la información

Niveles	Rango	Frecuencia Absoluta (f)	Frecuencia Relativa (%)
Eficiente	[56 - 65]	21	29,2%
Buena	[45 - 55]	30	41,7%
Regular	[35 - 44]	13	18,1%
Mala	[24 - 34]	4	5,6%
Deficiente	[13 - 23]	4	5,6%
Total		72	100.0%

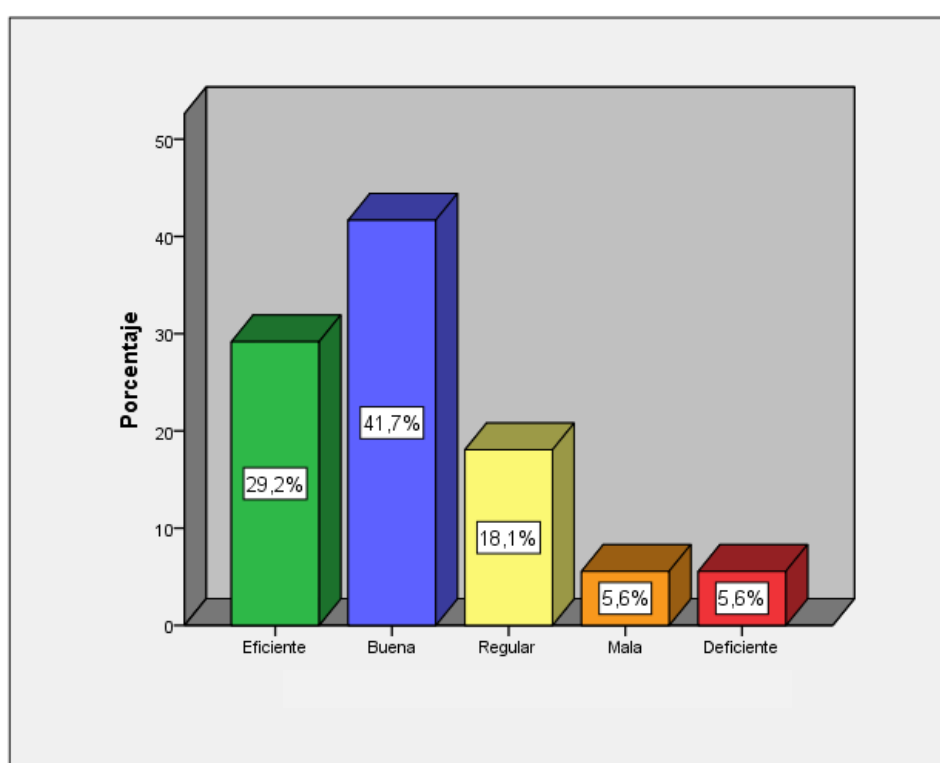


Figura 7. Uso de la información

La tabla 17 y figura 7 de una muestra de 72 encuestados, el 41,7% (30) consideran bueno el uso de la información, seguido por un 29,2% (21) quienes la consideran eficiente, otro 18,1% (13) la consideran regular, un 5,6% (4) consideran que es mala. Y por último, un 5,6% (4) consideran que el uso de la información es deficiente.

Tabla 18

Distribución de frecuencias de la dimensión Infraestructura y recursos para el aprendizaje

Niveles	Rango	Frecuencia Absoluta (f)	Frecuencia Relativa (%)
Eficiente	[56 - 65]	38	52,8%
Buena	[45 - 55]	17	23,6%
Regular	[35 - 44]	5	6,9%
Mala	[24 - 34]	12	16,7%
Deficiente	[13 - 23]	0	0,0%
Total		72	100.0%

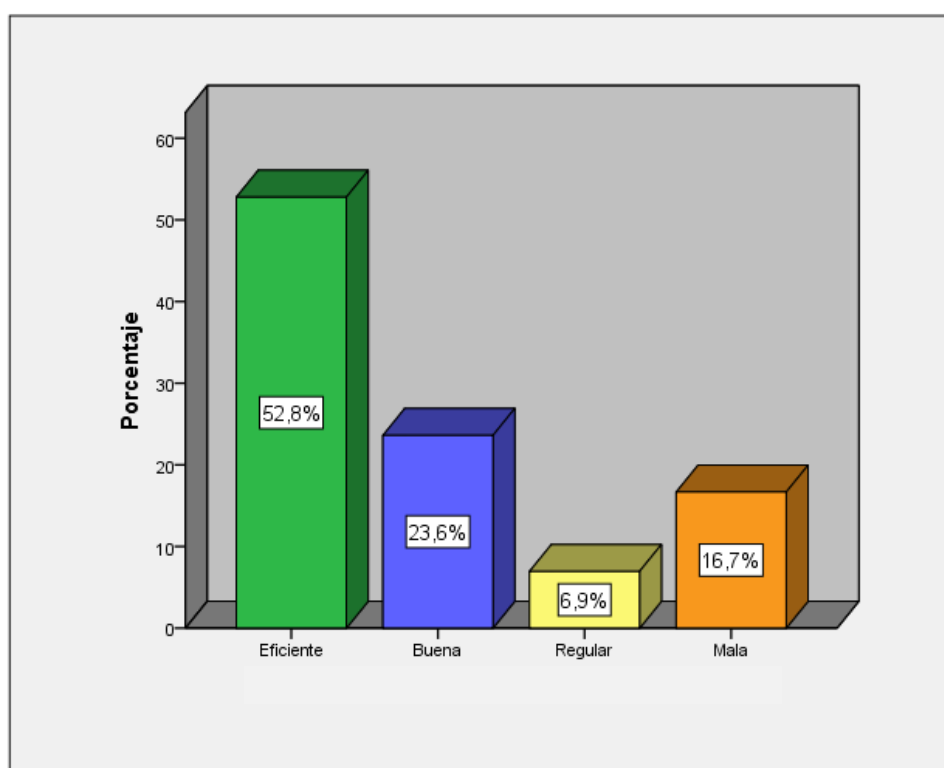


Figura 8. Infraestructura y recursos para el aprendizaje

La tabla 18 y figura 8 de una muestra de 72 encuestados, el 52,8% (38) consideran eficiente la infraestructura y recursos para el aprendizaje, seguido por un 23,6% (17) quienes la consideran buena, otro 16,7% (12) la consideran mala. Y por último, un 6,9% (5) consideran que la infraestructura y recursos para el aprendizaje es mala.

5.2.1.2 Descripción variable y dimensiones de Gestión educativa

Tabla 19

Distribución de frecuencias de la variable Gestión educativa

Niveles	Rango	Frecuencia Absoluta (f)	Frecuencia Relativa (%)
Eficiente	[169 - 200]	17	23,6%
Buena	[137 - 168]	21	29,2%
Regular	[105 - 136]	30	41,7%
Mala	[43 - 104]	4	5,6%
Deficiente	[40 - 72]	0	0,0%
Total		72	100.0%

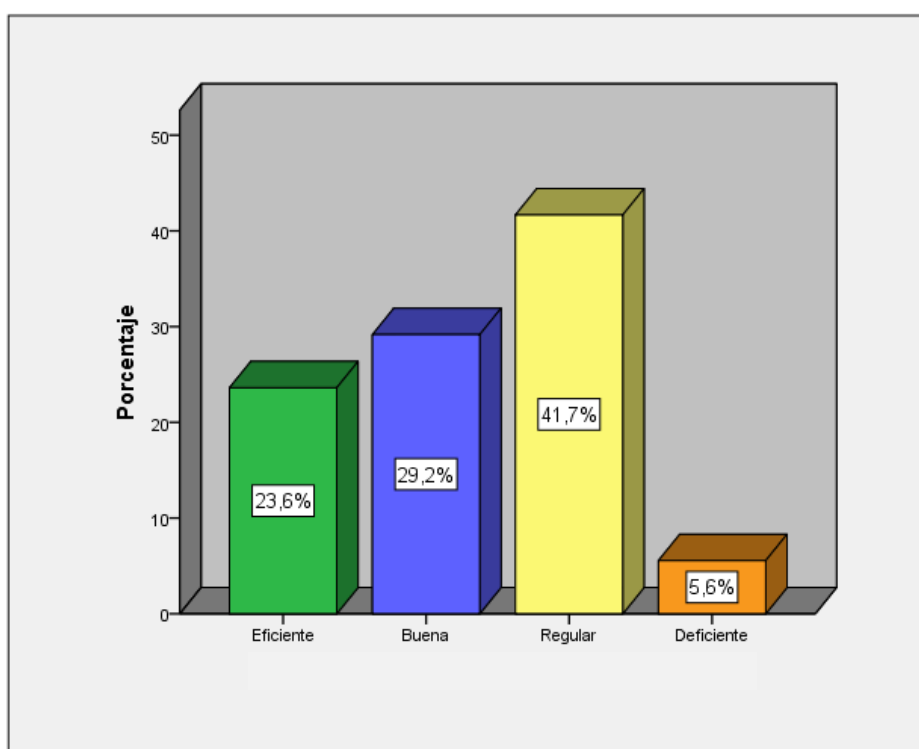


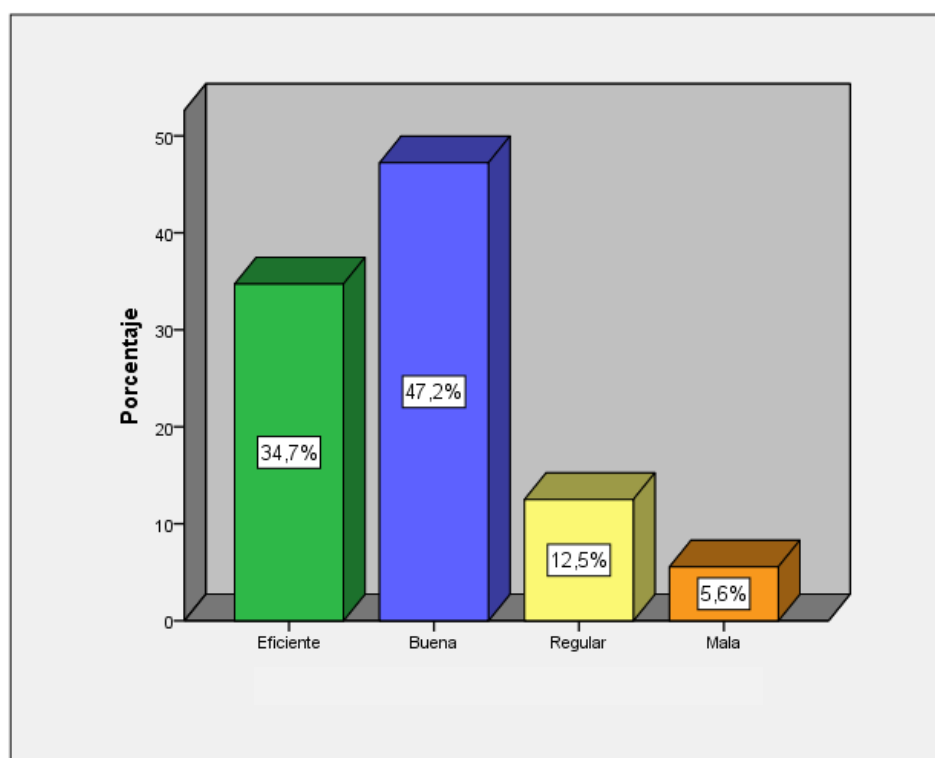
Figura 9. Gestión educativa

La tabla 19 y figura 9 de una muestra de 72 encuestados, el 41,7% (30) consideran regular la gestión educativa, seguido por un 29,2% (21) quienes la consideran buena, otro 23,6% (17) la consideran eficiente. Y por último, un 5,6% (4) consideran que la gestión educativa es mala.

Tabla 20

Distribución de frecuencias de la dimensión Gestión pedagógica

Niveles	Rango	Frecuencia Absoluta (f)	Frecuencia Relativa (%)
Eficiente	[43 - 50]	25	34,7%
Buena	[35 - 42]	34	47,2%
Regular	[27 - 34]	9	12,5%
Mala	[19 - 26]	4	5,6%
Deficiente	[10 - 18]	0	0,0%
Total		72	100.0%

*Figura 10. Gestión pedagógica*

La tabla 20 y figura 10 de una muestra de 72 encuestados, el 47,2% (34) consideran buena la gestión pedagógica, seguido por un 34,7% (25) quienes la consideran eficiente, otro 12,5% (9) la consideran regular. Y por último, un 5,6% (4) consideran que la gestión pedagógica es mala.

Tabla 21

Distribución de frecuencias de la dimensión Gestión institucional

Niveles	Rango	Frecuencia Absoluta (f)	Frecuencia Relativa (%)
Eficiente	[43 - 50]	13	18,1%
Buena	[35 - 42]	21	29,2%
Regular	[27 - 34]	25	34,7%
Mala	[19 - 26]	9	12,5%
Deficiente	[10 - 18]	4	5,6%
Total		72	100.0%

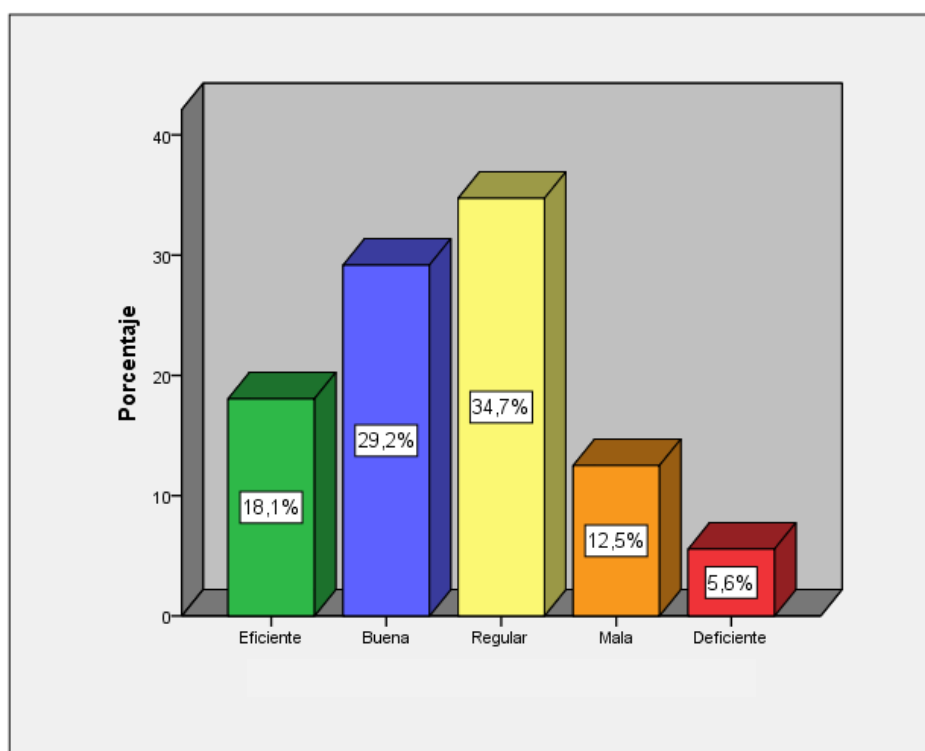


Figura 11. Gestión institucional

La tabla 21 y figura 11, de una muestra de 72 encuestados, el 34,7% (25) consideran regular la gestión institucional, seguido por un 29,2% (21) quienes la consideran buena, otro 18,1% (13) la consideran eficiente, un 12,5% (9) considera que es mala. Y por último, un 5,6% (4) consideran que la gestión institucional es deficiente.

Tabla 22

Distribución de frecuencias de la dimensión Gestión administrativa

Niveles	Rango	Frecuencia Absoluta (f)	Frecuencia Relativa (%)
Eficiente	[43 - 50]	25	34,7%
Buena	[35 - 42]	26	36,1%
Regular	[27 - 34]	13	18,1%
Mala	[19 - 26]	8	11,1%
Deficiente	[10 - 18]	0	0,0%
Total		72	100.0%

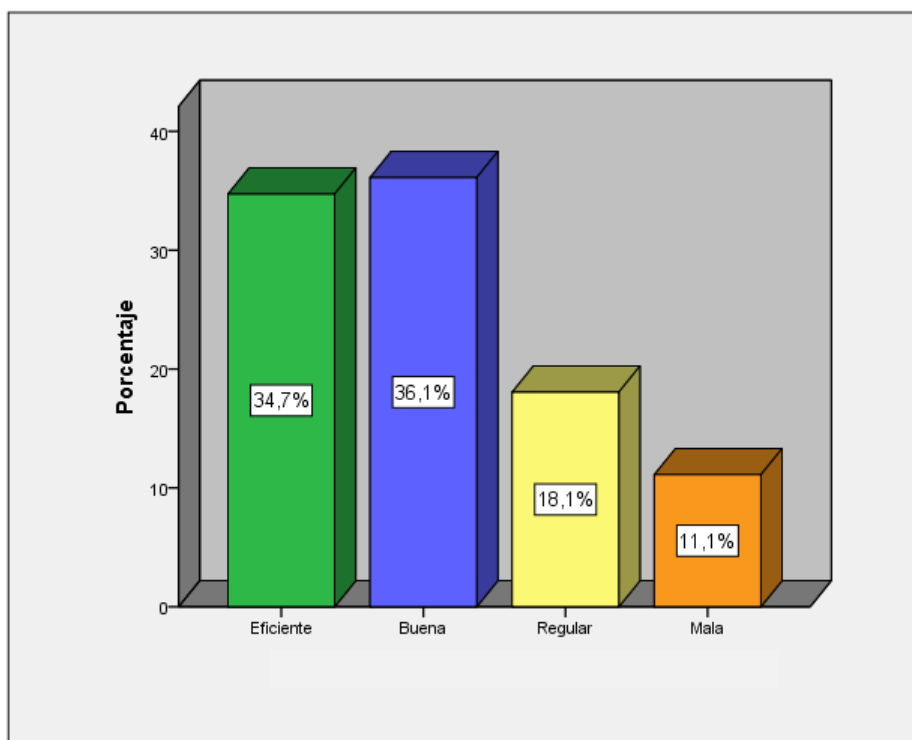


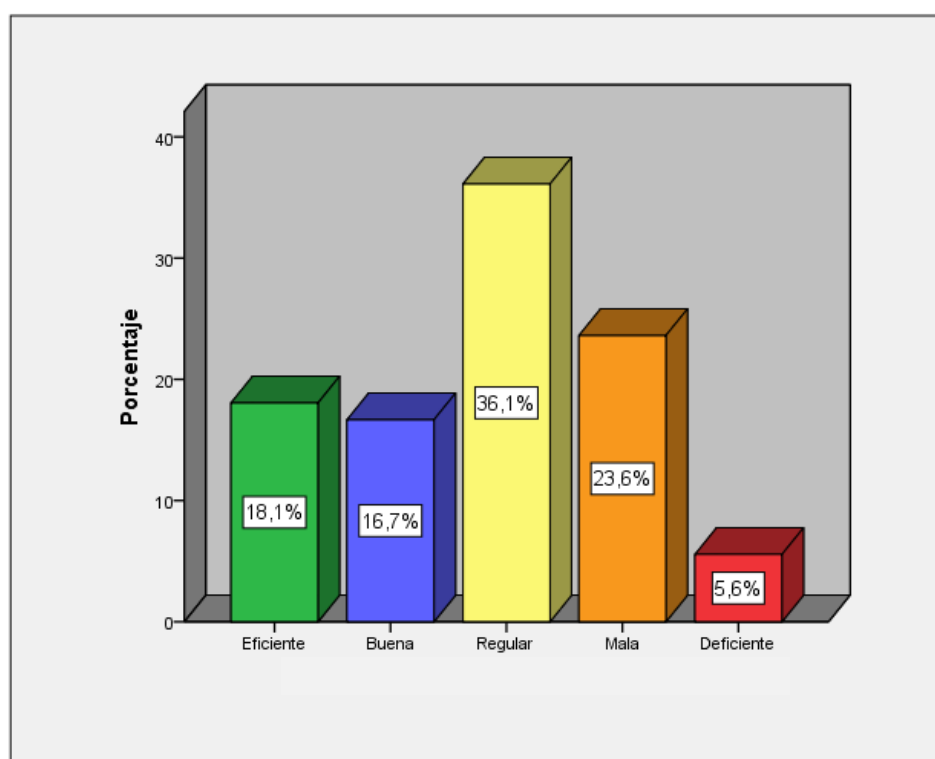
Figura 12. Gestión administrativa

La tabla 22 y figura 12, de una muestra de 72 encuestados, el 36,1% (26) consideran buena la gestión administrativa, seguido por un 34,7% (25) quienes la consideran eficiente, otro 18,1% (13) la consideran regular. Y por último, un 11,1% (8) considera que la gestión administrativa es mala.

Tabla 23

Distribución de frecuencias de la dimensión Gestión comunitaria

Niveles	Rango	Frecuencia Absoluta (f)	Frecuencia Relativa (%)
Eficiente	[43 - 50]	13	18,1%
Buena	[35 - 42]	12	16,7%
Regular	[27 - 34]	26	36,1%
Mala	[19 - 26]	17	23,6%
Deficiente	[10 - 18]	4	5,6%
Total		72	100.0%

*Figura 13. Gestión comunitaria*

La tabla 23 y figura 13, de una muestra de 72 encuestados, el 36,1% (26) consideran buena la gestión comunitaria, seguido por un 23,6% (17) quienes la consideran mala, otro 18,1% (13) la consideran eficiente, un 16,7% (12) la consideran buena. Por último, un 5,6% (4) considera que la gestión comunitaria es deficiente.

5.2.2 Nivel inferencial

5.2.2.1 Prueba estadística para la determinación de la normalidad

Para el análisis de los resultados obtenidos se determinará, inicialmente, el tipo de distribución que presentan los datos, tanto a nivel de la variable 1, como de la variable 2 para ello utilizamos la prueba Kolmogorov-Smirnov de bondad de ajuste. Esta prueba permite medir el grado de concordancia existente entre la distribución de un conjunto de datos y una distribución teórica específica. Su objetivo es señalar si los datos provienen de una población que tiene la distribución teórica específica. Considerando el valor obtenido en la prueba de distribución, se determinará el uso de estadísticos paramétricos (r de Pearson) o no paramétricos (Rho de Spearman y Chi cuadrado), Los pasos para desarrollar la prueba de normalidad son los siguientes:

Paso 1: Plantear la Hipótesis nula (H_0) y la Hipótesis alternativa (H_1):

Hipótesis Nula (H_0):

No existen diferencias significativas entre la distribución ideal y la distribución normal de los datos

Hipótesis Alternativa (H_1):

Existen diferencias significativas entre la distribución ideal y la distribución normal de los datos

Paso 2: Seleccionar el nivel de significancia

Para efectos de la presente investigación se ha determinado que: $\alpha = 0,05$

Paso 3: Escoger el valor estadístico de prueba

El valor estadístico de prueba que se ha considerado para la presente Hipótesis es Kolmogorov-Smirnov

Tabla 24

Pruebas de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Autoevaluación como proceso de acreditación	,945	72	,003
Gestión educativa	,953	72	,009

a. Corrección de significación de Lilliefors

Paso 4: Formulamos la regla de decisión

Una regla decisión es un enunciado de las condiciones según las que se acepta o se rechaza la Hipótesis nula, para lo cual es imprescindible determinar el valor crítico, que es un número que divide la región de aceptación y la región de rechazo.

Regla de decisión

Si α (Sig) $>$ 0,05; Se acepta la Hipótesis nula

Si α (Sig) $<$ 0,05; Se rechaza la Hipótesis nula

Paso 5: Toma de decisión

Como el valor p de significancia del estadístico de prueba de normalidad tiene el valor de 0,003 y 0,009; entonces para valores Sig. $<$ 0,05; se cumple que; se rechaza la Hipótesis nula y se rechaza la Hipótesis alternativa. Esto quiere decir que; según los resultados obtenidos podemos afirmar que los datos de la muestra de estudio no provienen

de una distribución normal. Asimismo, puede observarse en los gráficos siguientes la curva de distribución difieren de la curva normal.

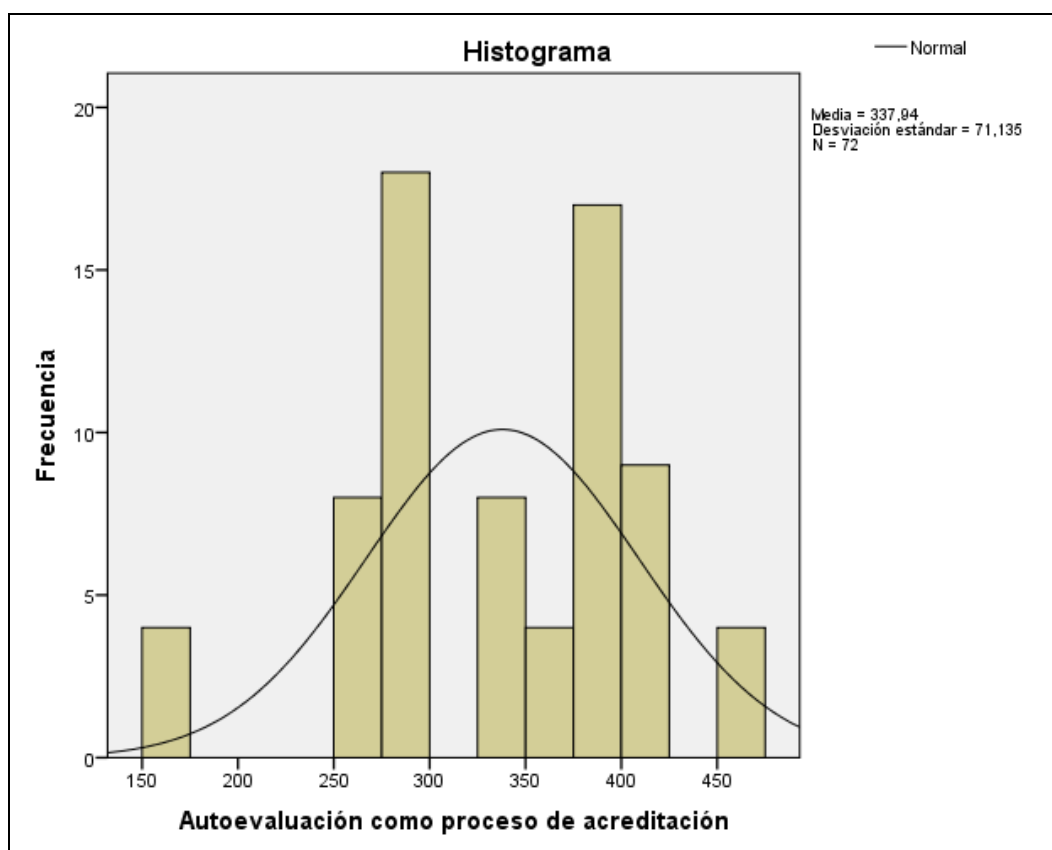


Figura 14. Distribución de frecuencias de los puntajes de Autoevaluación como proceso de acreditación

Según puede observarse en la Figura 14 la distribución de frecuencias de los puntajes obtenidos a través del cuestionario de autoevaluación como proceso de acreditación se hallan sesgados hacia la izquierda, teniendo una media de 337,94 y una desviación típica de 71,135. Asimismo, el gráfico muestra que la curva de distribución y difiere de la curva normal, considerada como una curva platicúrtica, según Vargas (2005), “Presenta un reducido grado de concentración alrededor de los valores centrales de la variable” (p. 392); por lo tanto, se afirma que la curva no es la normal.

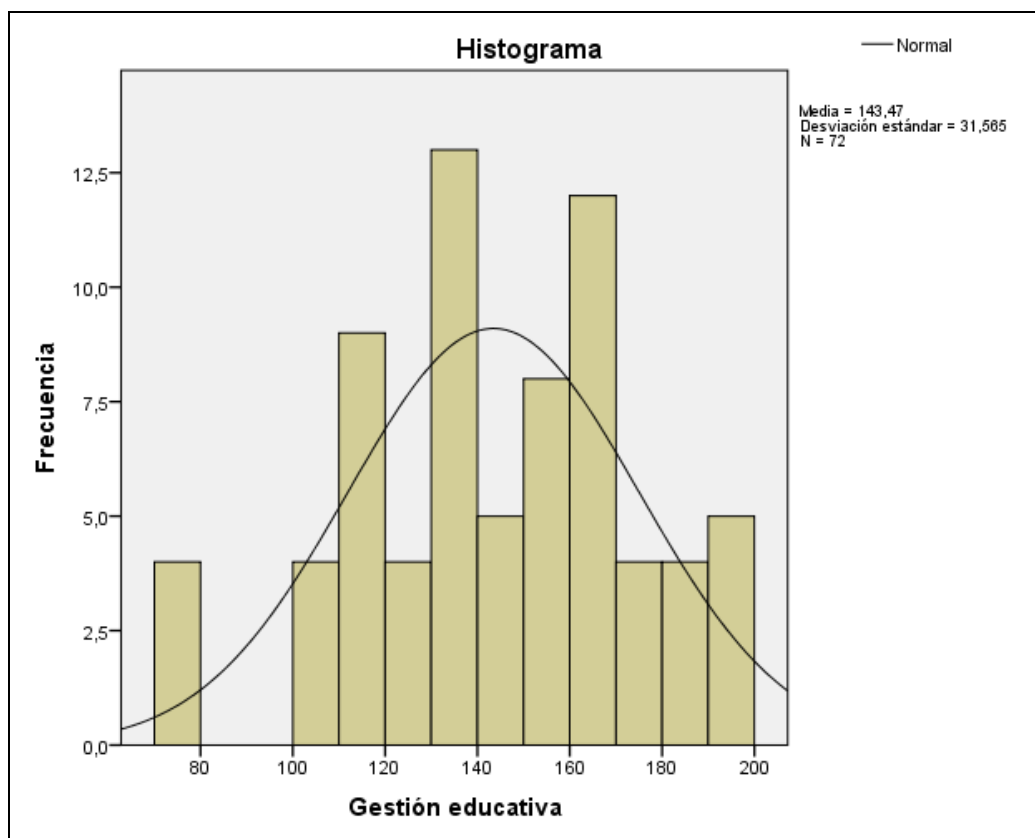


Figura 15. Distribución de frecuencias de Gestión educativa

Según puede observarse en la Figura 15 la distribución de frecuencias de los puntajes obtenidos a través del instrumento de gestión educativa se hallan sesgadas hacia la izquierda, teniendo una media de 143,47 y una desviación típica de 31,565. Asimismo, el gráfico muestra que la curva de distribución difiere de la curva normal, considerada como una curva mesocúrtica.

También se observa que el nivel de significancia (Sig. asintót. bilateral) para Kolmogorov-Smirnov es menor que 0,05 tanto en los puntajes obtenidos a nivel del cuestionario de autoevaluación como proceso de acreditación y el instrumento de Gestión educativa, por lo que se puede deducir que la distribución de estos puntajes en ambos casos difieren de la distribución normal. Por lo tanto, para el desarrollo de la prueba de hipótesis se utilizará las pruebas no paramétricas para distribución no normal de los datos

Chi cuadrado (asociación de variables) y Rho de Spearman (grado de relación entre las variables).

5.2.2.2 Prueba de hipótesis

Hipótesis general

Existe relación significativa entre el proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.

Paso 1: Planteamiento de la hipótesis nula (H_0) e hipótesis alternativa (H_1):

Hipótesis Nula (H_0):

No existe relación significativa entre el proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.

Hipótesis Alternativa (H_1):

Existe relación significativa entre el proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.

Paso 2: Seleccionar el nivel de significancia

El nivel de significancia consiste en la probabilidad de rechazar la hipótesis Nula, cuando es verdadera, a esto se le denomina Error de Tipo I, algunos autores consideran que es más conveniente utilizar el término Nivel de Riesgo, en lugar de significancia. A este

nivel de riesgo se le denota mediante la letra griega alfa (α). Para la presente investigación se ha determinado que: $\alpha = 0,05$

Paso 3: Escoger el valor estadístico de la prueba

Con el propósito de establecer el grado de relación entre cada una de las variables objeto de estudio, se ha utilizado el Coeficiente de Correlación Chi Cuadrado y Rho de Spearman.

Tabla 25

*Tabla de contingencia Autoevaluación como proceso de acreditación * Gestión educativa*

		Gestión educativa					Total	
		Deficiente	Mala	Regular	Buena	Eficiente		
Autoevaluación como proceso de acreditación	Eficiente	Recuento	0	0	5	12	17	34
		% del total	0,0%	0,0%	6,9%	16,7%	23,6%	47,2%
	Buena	Recuento	0	0	17	9	0	26
		% del total	0,0%	0,0%	23,6%	12,5%	0,0%	36,1%
	Regular	Recuento	0	0	8	0	0	8
		% del total	0,0%	0,0%	11,1%	0,0%	0,0%	11,1%
	Mala	Recuento	0	4	0	0	0	4
		% del total	0,0%	5,6%	0,0%	0,0%	0,0%	5,6%
	Deficiente	Recuento	0	0	0	0	0	0
		% del total	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	Total	Recuento	0	4	30	21	17	72
		% del total	0,0%	5,6%	41,7%	29,2%	23,6%	100,0%
		Chi Cuadrado = 45,089	g.l. = 9	p = 0,000				
		Rho de Spearman = 0,929						

Paso 4: Interpretación

Interpretación de la tabla de contingencia

En la tabla 25 se puede observar que cuando la aplicación de autoevaluación como proceso de acreditación es eficiente un 23,6% consideran eficiente la gestión educativa, Asimismo, cuando la aplicación de autoevaluación como proceso de acreditación es buena un 12,5% consideran buena la gestión educativa; por otro lado, cuando la aplicación de autoevaluación como proceso de acreditación es regular un 11,1% consideran regular la gestión educativa, así también cuando la aplicación de autoevaluación como proceso de acreditación es mala un 5,6% consideran mala la gestión educativa.

Interpretación del Chi cuadrado

$$X^2_{\text{OBTENIDO}} = 45,089$$

$$X^2_{\text{TEÓRICO}} = 16,92 \quad \text{según g.l.} = 9 \text{ y la tabla de valores } X^2 \text{ (Barriga, 2005)}$$

Si $X_{\text{OBTENIDO}} > X_{\text{TEÓRICO}}$ entonces se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna (H_a).

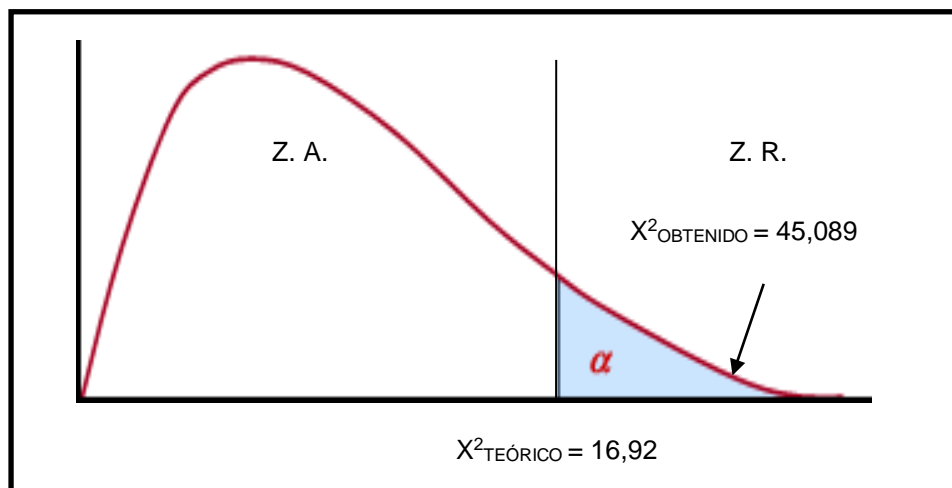


Figura 16. Campana de Gauss Hipótesis general

Luego $45,089 > 16,92$

Se puede inferir que se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna (H_a).

Asimismo, asumiendo que el valor $p = 0,000$, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de alterna, entonces: Existe relación significativa entre el proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.

Interpretación Rho de Spearman

También se observa que la aplicación de autoevaluación como proceso de acreditación está relacionada directamente con la gestión educativa; es decir, en cuanto mejor sea la aplicación del autoevaluación como proceso de acreditación será mejor la gestión educativa. Además, según la correlación de Spearman de 0,929 representan ésta una correlación positiva muy alta.

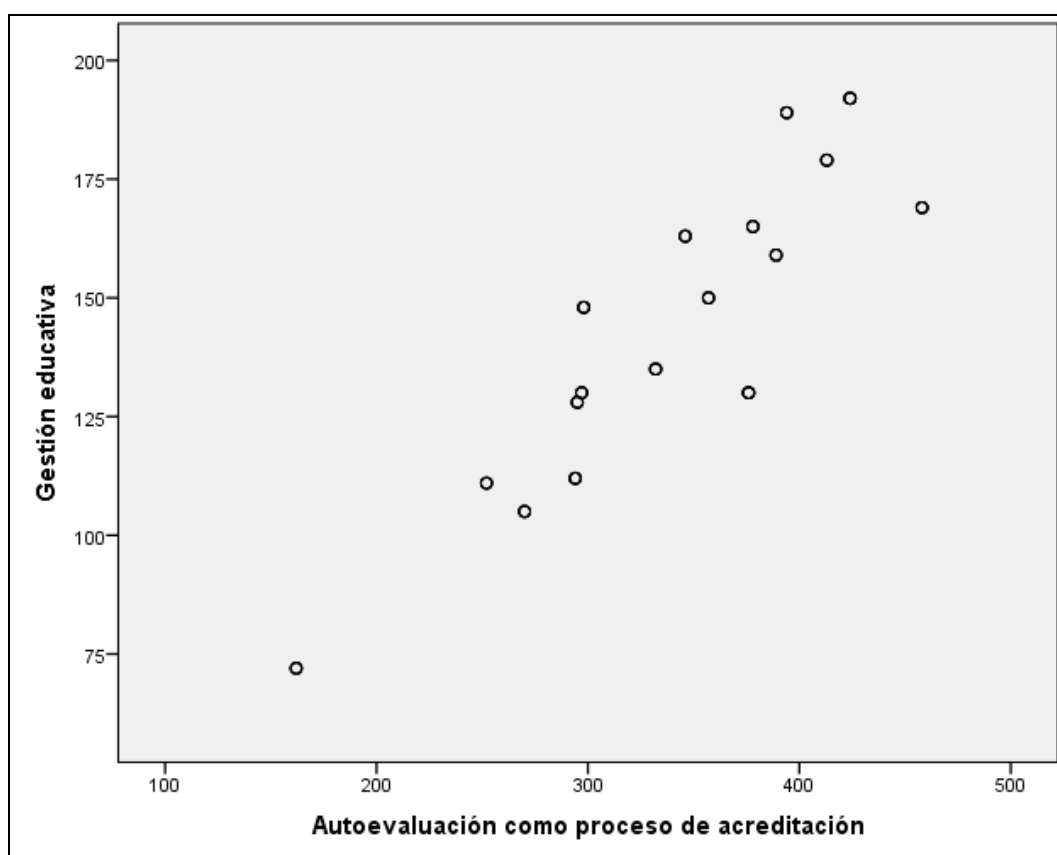


Figura 17. Diagrama de dispersión Autoevaluación como proceso de acreditación vs Gestión educativa

Paso 5: Toma de decisión

En consecuencia, se verifica que: Existe relación significativa entre el proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.

Hipótesis específica 1

Existe relación significativa entre el factor de dirección institucional del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.

Paso 1: Planteamiento de la hipótesis nula (H_0) e hipótesis alternativa (H_1):

Hipótesis Nula (H_0):

No existe relación significativa entre el factor de dirección institucional del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.

Hipótesis Alternativa (H_1):

Existe relación significativa entre el factor de dirección institucional del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.

Paso 2: Seleccionar el nivel de significancia

El nivel de significancia consiste en la probabilidad de rechazar la hipótesis Nula, cuando es verdadera, a esto se le denomina Error de Tipo I, algunos autores consideran que es más conveniente utilizar el término Nivel de Riesgo, en lugar de significancia. A este

nivel de riesgo se le denota mediante la letra griega alfa (α). Para la presente investigación se ha determinado que: $\alpha = 0,05$

Paso 3: Escoger el valor estadístico de la prueba

Con el propósito de establecer el grado de relación entre cada una de las variables objeto de estudio, se ha utilizado el Coeficiente de Correlación Chi Cuadrado y Rho de Spearman.

Tabla 26

*Tabla de contingencia Dirección institucional * Gestión educativa*

		Gestión educativa					Total	
		Deficiente	Mala	Regular	Buena	Eficiente		
Dirección institucional	Eficiente	Recuento	0	0	0	8	17	25
		% del total	0,0%	0,0%	0,0%	11,1%	23,6%	34,7%
	Buena	Recuento	0	0	22	8	0	30
		% del total	0,0%	0,0%	30,6%	11,1%	0,0%	41,7%
	Regular	Recuento	0	0	8	5	0	13
		% del total	0,0%	0,0%	11,1%	6,9%	0,0%	18,1%
	Mala	Recuento	4	0	0	0	0	4
		% del total	5,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	5,6%
	Deficiente	Recuento	0	0	0	0	0	0
		% del total	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Total		Recuento	4	0	30	21	17	72
		% del total	5,6%	0,0%	41,7%	29,2%	23,6%	100,0%
Chi Cuadrado = 45,105			g.l. = 9		p = 0,000			
			Rho de Spearman = 0,831					

Paso 4: Interpretación

Interpretación de la tabla de contingencia

En la tabla 26 se puede observar que cuando la dirección institucional es eficiente un 23,6% consideran eficiente la gestión educativa; Asimismo, cuando la dirección

institucional es buena un 11,1% consideran buena la gestión educativa. Por ello cuando la dirección institucional es regular un 11,1% consideran regular la gestión educativa.

Interpretación del Chi cuadrado

$$X^2_{\text{OBTENIDO}} = 45,105$$

$$X^2_{\text{TEÓRICO}} = 16,92 \quad \text{según g.l.} = 9 \text{ y la tabla de valores } X^2 \text{ (Barriga, 2005)}$$

Si $X_{\text{OBTENIDO}} > X_{\text{TEÓRICO}}$; entonces, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna (H_a).

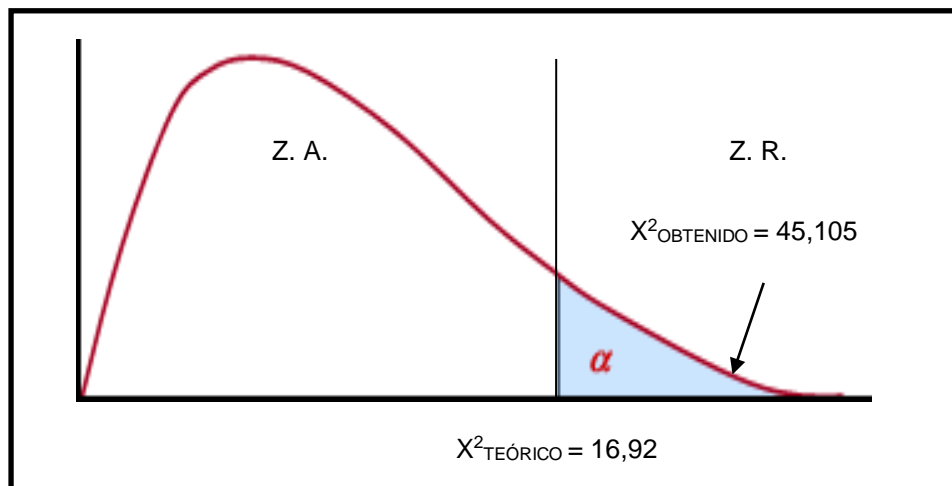


Figura 18. Campana de Gauss Hipótesis específica 1

Luego $45,105 > 16,92$

Se puede inferir que se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna (H_a), asumiendo que el valor $p = 0,000$, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, entonces: Existe relación significativa entre el factor de dirección institucional del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.

Interpretación Rho de Spearman

También se observa que la aplicación de la dirección institucional está relacionada directamente con la gestión educativa; es decir, en cuanto mejor sea la dirección institucional será mejor la gestión educativa, además según la correlación de Spearman de 0,831 representan ésta una correlación positiva muy alta.

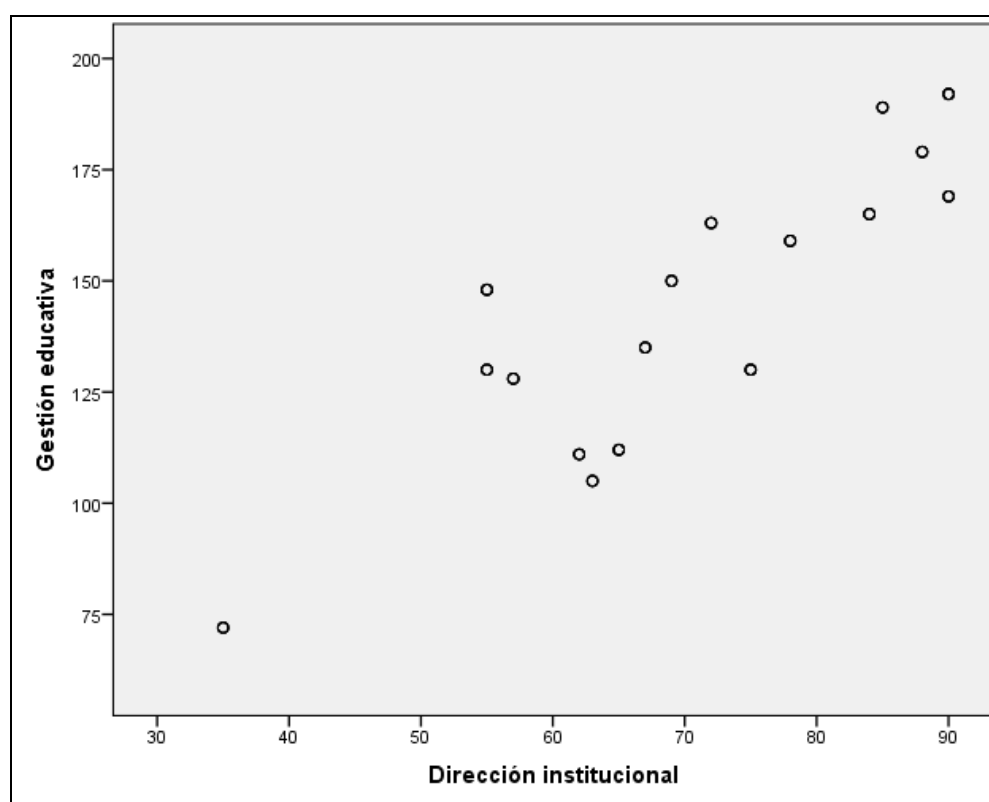


Figura 19. Diagrama de dispersión Autoevaluación como proceso de acreditación vs Gestión educativa

Paso 5: Toma de decisión

En consecuencia, se verifica que: Existe relación significativa entre el factor de dirección institucional del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.

Hipótesis específica 2

Existe relación significativa entre el factor de soporte al desempeño docente del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.

Paso 1: Planteamiento de la hipótesis nula (H_0) e hipótesis alternativa (H_1):

Hipótesis Nula (H_0):

No existe relación significativa entre el factor de soporte al desempeño docente del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.

Hipótesis Alternativa (H_1):

Existe relación significativa entre el factor de soporte al desempeño docente del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.

Paso 2: Seleccionar el nivel de significancia

El nivel de significancia consiste en la probabilidad de rechazar la hipótesis Nula, cuando es verdadera, a esto se le denomina Error de Tipo I, algunos autores consideran que es más conveniente utilizar el término Nivel de Riesgo, en lugar de significancia. A este nivel de riesgo se le denota mediante la letra griega alfa (α). Para la presente investigación se ha determinado que: $\alpha = 0,05$

Paso 3: Escoger el valor estadístico de la prueba

Con el propósito de establecer el grado de relación entre cada una de las variables objeto de estudio se ha utilizado el Coeficiente de Correlación Chi Cuadrado y Rho de Spearman.

Tabla 27

*Tabla de contingencia Soporte al desempeño docente * Gestión educativa*

		Gestión educativa					Total	
		Deficiente	Mala	Regular	Buena	Eficiente		
Soporte al desempeño docente	Eficiente	Recuento	0	0	9	16	17	42
		% del total	0,0%	0,0%	12,5%	22,2%	23,6%	58,3%
	Buena	Recuento	0	0	21	5	0	26
		% del total	0,0%	0,0%	29,2%	6,9%	0,0%	36,1%
	Regular	Recuento	0	0	0	0	0	0
		% del total	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	Mala	Recuento	4	0	0	0	0	4
		% del total	5,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	5,6%
	Deficiente	Recuento	0	0	0	0	0	0
		% del total	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	Total	Recuento	4	0	30	21	17	72
		% del total	5,6%	0,0%	41,7%	29,2%	23,6%	100,0%
		Chi Cuadrado = 43,706	g.l. = 9	p = 0,000				
		Rho de Spearman = 0,807						

Paso 4: Interpretación

Interpretación de la tabla de contingencia

En la tabla 27 se puede observar que cuando el soporte al desempeño docente es eficiente un 23,6% consideran eficiente la gestión educativa, y, cuando el soporte al desempeño docente es bueno un 6,9% consideran buena la gestión educativa. Asimismo, cuando el soporte al desempeño docente es mala un 5,6% consideran deficiente la gestión educativa.

Interpretación del Chi cuadrado

$$X^2_{\text{OBTENIDO}} = 43,706$$

$$X^2_{\text{TEÓRICO}} = 16,92 \quad \text{según g.l.} = 9 \text{ y la tabla de valores } X^2 \text{ (Barriga, 2005)}$$

Si $X_{\text{OBTENIDO}} > X_{\text{TEÓRICO}}$; entonces, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna (H_a).

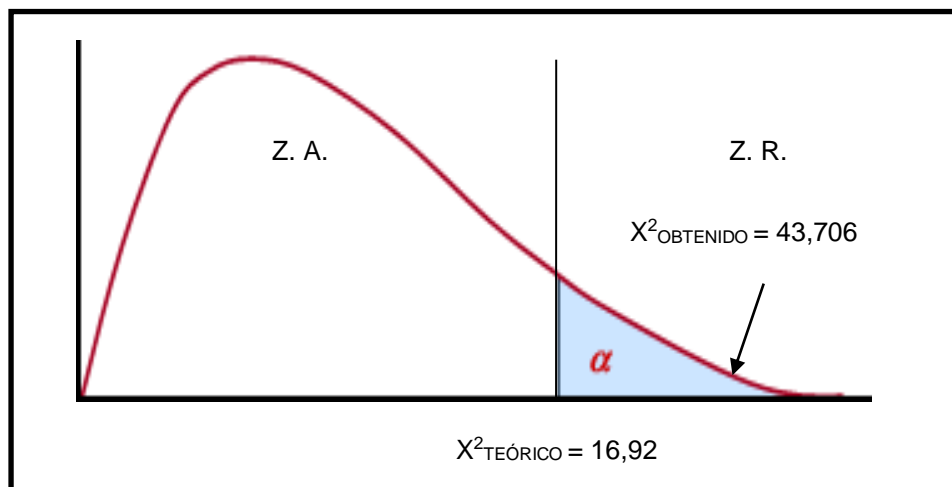


Figura 20. Campana de Gauss Hipótesis específica 2

Luego $43,706 > 16,92$

Se puede inferir que se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna (H_a), asumiendo que el valor $p = 0,000$, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de alterna, entonces: Existe relación significativa entre el factor de soporte al desempeño docente del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.

Interpretación Rho de Spearman

También se observa que la aplicación del soporte al desempeño docente está relacionada directamente con la gestión educativa; es decir, en cuanto mejor sea el soporte al desempeño docente será mejor la gestión educativa, además según la correlación de Spearman de 0,807 representan esta una correlación positiva muy alta.

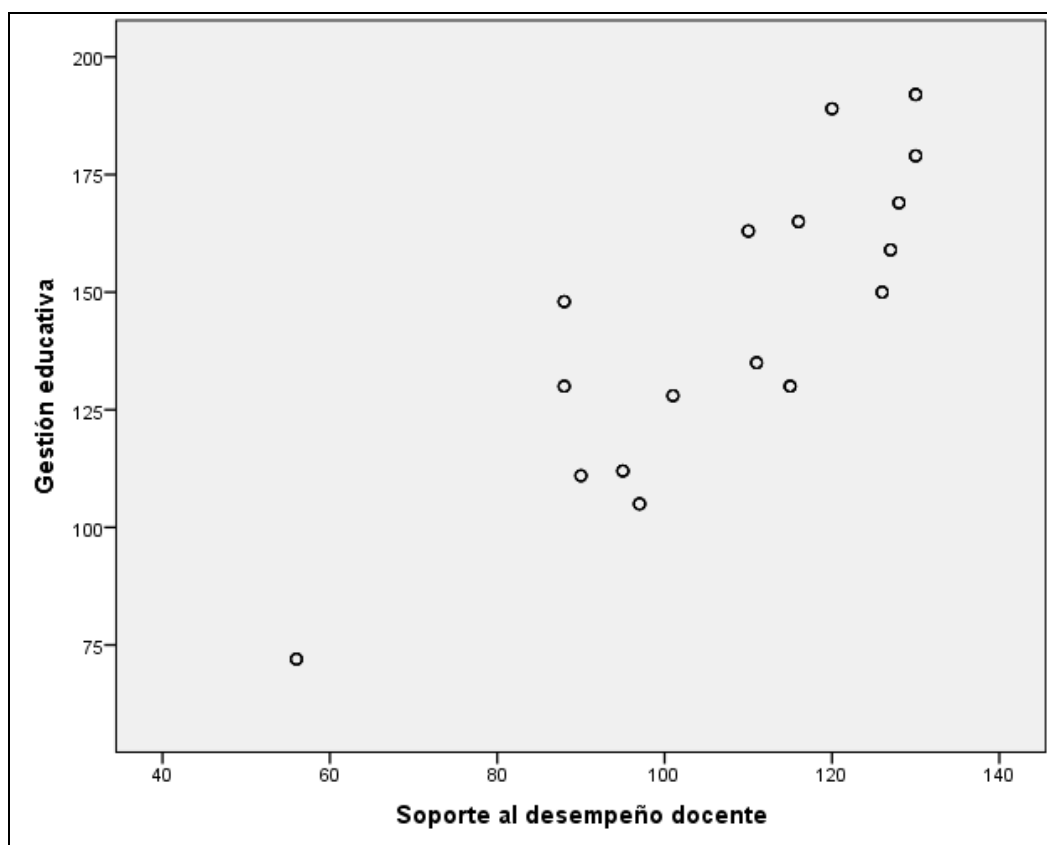


Figura 21. Diagrama de dispersión Autoevaluación como proceso de acreditación vs Gestión educativa

Paso 5: Toma de decisión

En consecuencia, se verifica que: Existe relación significativa entre el factor de soporte al desempeño docente del proceso de autoevaluación institucional y la gestión

educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.

Hipótesis específica 3

Existe relación significativa entre el factor de trabajo conjunto con las familias del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.

Paso 1: Planteamiento de la hipótesis nula (H_0) e hipótesis alternativa (H_1):

Hipótesis Nula (H_0):

No existe relación significativa entre el factor de trabajo conjunto con las familias del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.

Hipótesis Alternativa (H_1):

Existe relación significativa entre el factor de trabajo conjunto con las familias del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.

Paso 2: Seleccionar el nivel de significancia

El nivel de significancia consiste en la probabilidad de rechazar la hipótesis Nula, cuando es verdadera, a esto se le denomina Error de Tipo I, algunos autores consideran que es más conveniente utilizar el término Nivel de Riesgo, en lugar de significancia. A este nivel de riesgo se le denota mediante la letra griega alfa (α). Para la presente investigación se ha determinado que: $\alpha = 0,05$.

Paso 3: Escoger el valor estadístico de la prueba

Con el propósito de establecer el grado de relación entre cada una de las variables objeto de estudio se ha utilizado el Coeficiente de Correlación Chi Cuadrado y Rho de Spearman.

Tabla 28

*Tabla de contingencia Trabajo conjunto con las familias * Gestión educativa*

		Gestión educativa					Total	
		Deficiente	Mala	Regular	Buena	Eficiente		
Trabajo conjunto con las familias	Eficiente	Recuento	0	0	5	4	17	26
		% del total	0,0%	0,0%	6,9%	5,6%	23,6%	36,1%
	Buena	Recuento	0	0	4	17	0	21
		% del total	0,0%	0,0%	5,6%	23,6%	0,0%	29,2%
	Regular	Recuento	0	0	13	0	0	13
		% del total	0,0%	0,0%	18,1%	0,0%	0,0%	18,1%
	Mala	Recuento	0	0	8	0	0	8
		% del total	0,0%	0,0%	11,1%	0,0%	0,0%	11,1%
	Deficiente	Recuento	4	0	0	0	0	4
		% del total	5,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	5,6%
	Total	Recuento	4	0	30	21	17	72
		% del total	5,6%	0,0%	41,7%	29,2%	23,6%	100,0%
		Chi Cuadrado = 47,402	g.l. = 9	p = 0,000				
		Rho de Spearman = 0,867						

Paso 4: Interpretación

Interpretación de la tabla de contingencia

En la tabla 28 se puede observar que cuando el trabajo conjunto con las familias es eficiente un 23,6% consideran eficiente la gestión educativa. Y cuando el trabajo conjunto con las familias es bueno un 23,6% consideran buena la gestión educativa. Asimismo, cuando el trabajo conjunto con las familias es regular un 18% consideran regular la gestión

educativa, cuando el trabajo conjunto con las familias es deficiente un 5,6% consideran regular la gestión educativa.

Interpretación del Chi cuadrado

$$X^2_{\text{OBTENIDO}} = 47,402$$

$$X^2_{\text{TEÓRICO}} = 16,92 \quad \text{según g.l.} = 9 \text{ y la tabla de valores } X^2 \text{ (Barriga, 2005)}$$

Si $X_{\text{OBTENIDO}} > X_{\text{TEÓRICO}}$ entonces se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna (H_a).

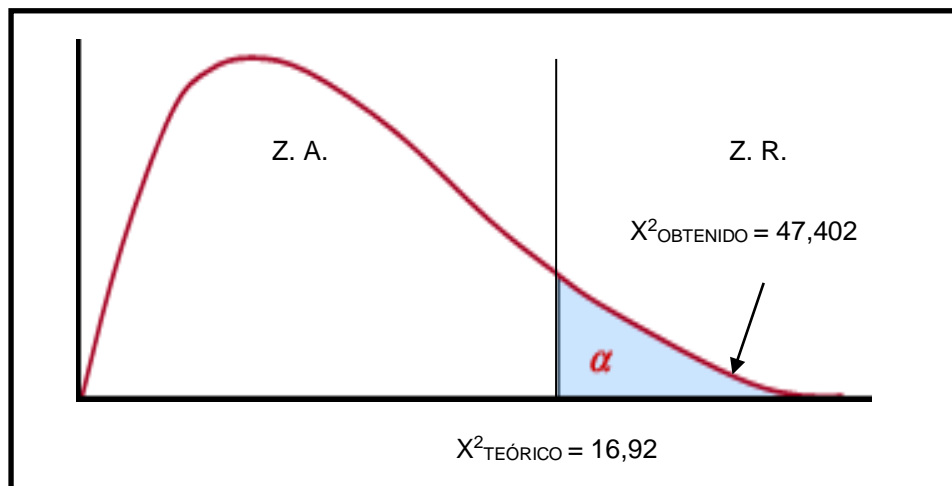


Figura 22. Campana de Gauss Hipótesis específica 3

Luego $47,402 > 16,92$

Se puede inferir que se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna (H_a), asumiendo que el valor $p = 0,000$, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de alterna, entonces: Existe relación significativa entre el factor de trabajo conjunto con las familias del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.

Interpretación Rho de Spearman

También se observa que la aplicación del trabajo conjunto con las familias está relacionada directamente con la gestión educativa; es decir, en cuanto mejor sea el trabajo conjunto con las familias será mejor la gestión educativa, además según la correlación de Spearman de 0,867 representan esta una correlación positiva muy alta.

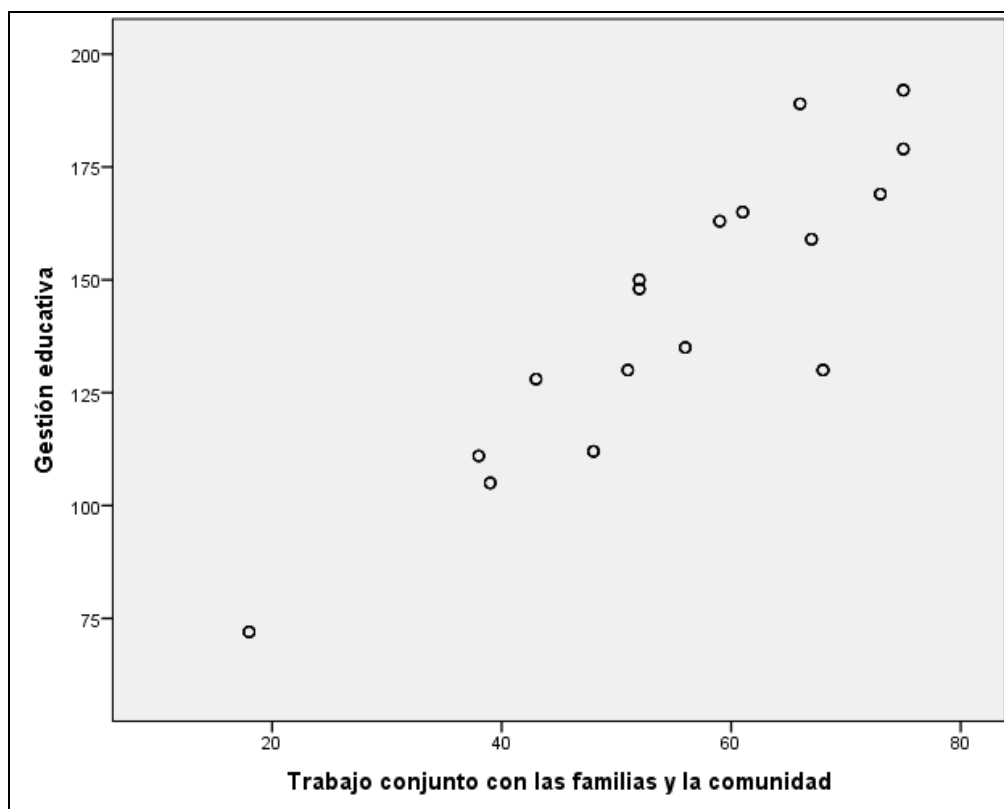


Figura 23. Diagrama de dispersión Autoevaluación como proceso de acreditación vs Gestión educativa

Paso 5: Toma de decisión

En consecuencia, se verifica que: Existe relación significativa entre el factor de trabajo conjunto con las familias del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.

Hipótesis específica 4

Existe relación significativa entre el factor de uso de la información del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.

Paso 1: Planteamiento de la hipótesis nula (H_0) e hipótesis alternativa (H_1):

Hipótesis Nula (H_0):

No existe relación significativa entre el factor de uso de la información del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.

Hipótesis Alternativa (H_1):

Existe relación significativa entre el factor de uso de la información del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.

Paso 2: Seleccionar el nivel de significancia

El nivel de significancia consiste en la probabilidad de rechazar la hipótesis Nula, cuando es verdadera, a esto se le denomina Error de Tipo I, algunos autores consideran que es más conveniente utilizar el término Nivel de Riesgo, en lugar de significancia. A este nivel de riesgo se le denota mediante la letra griega alfa (α). Para la presente investigación se ha determinado que: $\alpha = 0,05$

Paso 3: Escoger el valor estadístico de la prueba

Con el propósito de establecer el grado de relación entre cada una de las variables objeto de estudio se ha utilizado el Coeficiente de Correlación Chi Cuadrado y Rho de Spearman.

Tabla 29

*Tabla de contingencia Uso de la información * Gestión educativa*

		Gestión educativa					Total	
		Deficiente	Mala	Regular	Buena	Eficiente		
Uso de la información	Eficiente	Recuento	0	0	0	4	17	21
		% del total	0,0%	0,0%	0,0%	5,6%	23,6%	29,2%
	Buena	Recuento	0	0	13	17	0	30
		% del total	0,0%	0,0%	18,1%	23,6%	0,0%	41,7%
	Regular	Recuento	0	0	13	0	0	13
		% del total	0,0%	0,0%	18,1%	0,0%	0,0%	18,1%
	Mala	Recuento	0	0	4	0	0	4
		% del total	0,0%	0,0%	5,6%	0,0%	0,0%	5,6%
	Deficiente	Recuento	4	0	0	0	0	4
		% del total	5,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	5,6%
	Total	Recuento	4	0	30	21	17	72
		% del total	5,6%	0,0%	41,7%	29,2%	23,6%	100,0%
		Chi Cuadrado = 55,463	g.l. = 9	p = 0,000				
		Rho de Spearman = 0,892						

Paso 4: Interpretación

Interpretación de la tabla de contingencia

En la tabla 29 se puede observar que cuando el uso de la información es eficiente un 23,6% consideran eficiente la gestión educativa, y, cuando el uso de la información es bueno un 23,6% consideran buena la gestión educativa. Asimismo, cuando el uso de la información es regular un 18,1% consideran regular la gestión educativa, cuando el uso de la información es deficiente un 5,6% consideran regular la gestión educativa.

Interpretación del Chi cuadrado

$$X^2_{\text{OBTENIDO}} = 55,463$$

$$X^2_{\text{TEÓRICO}} = 16,92 \quad \text{según g.l.} = 9 \text{ y la tabla de valores } X^2 \text{ (Barriga, 2005)}$$

Si $X_{\text{OBTENIDO}} > X_{\text{TEÓRICO}}$; entonces, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna (H_a).

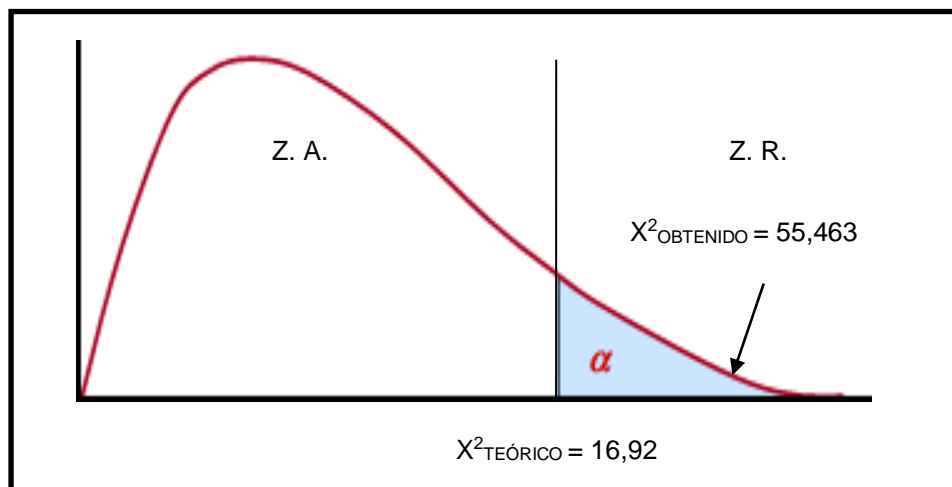


Figura 24. Campana de Gauss Hipótesis específica 4

Luego $55,463 > 16,92$

Se puede inferir que se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna (H_a), asumiendo que el valor $p = 0,000$, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de alterna, entonces: Existe relación significativa entre el factor de uso de la información del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.

Interpretación Rho de Spearman

También se observa que la aplicación del uso de la información está relacionada directamente con la gestión educativa; es decir, en cuanto mejor sea el uso de la información será mejor la gestión educativa, además según la correlación de Spearman de 0,892 representan esta una correlación positiva muy alta.

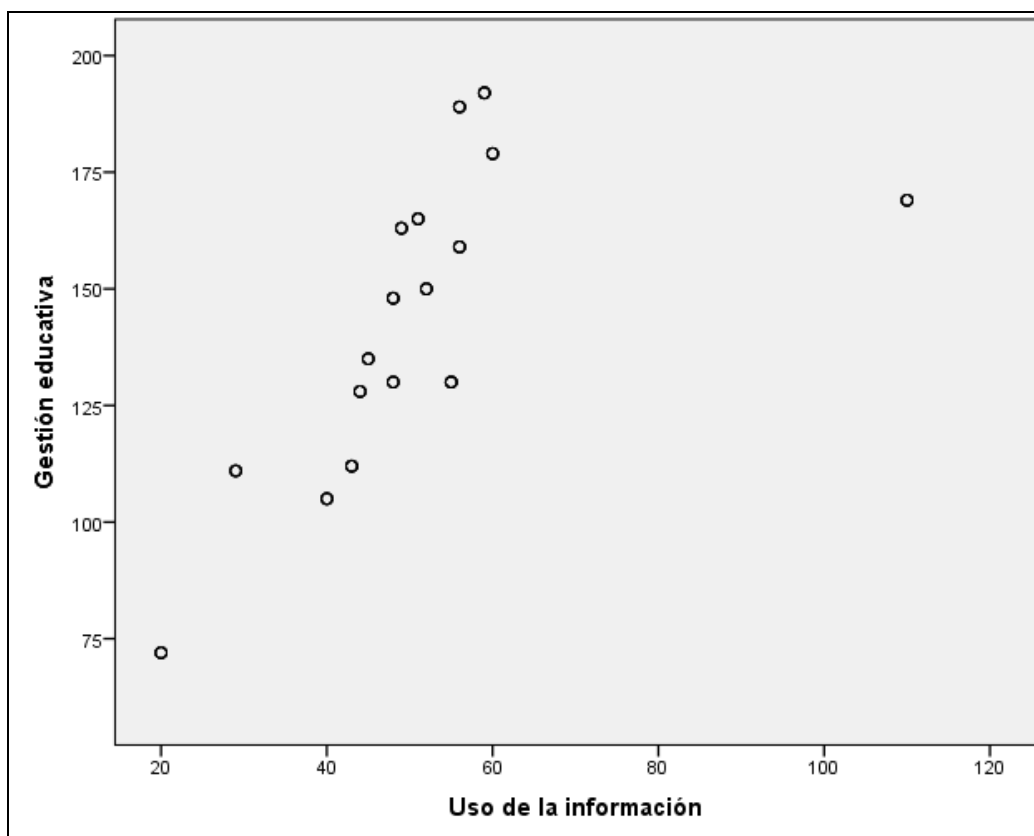


Figura 25. Diagrama de dispersión Autoevaluación como proceso de acreditación vs Gestión educativa

Paso 5: Toma de decisión

En consecuencia, se verifica que: Existe relación significativa entre el factor de uso de la información del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.

Hipótesis específica 5

Existe relación significativa entre el factor de infraestructura y recursos para el aprendizaje del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.

Paso 1: Planteamiento de la hipótesis nula (H_0) e hipótesis alternativa (H_1):

Hipótesis Nula (H_0):

No existe relación significativa entre el factor de infraestructura y recursos para el aprendizaje del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.

Hipótesis Alternativa (H_1):

Existe relación significativa entre el factor de infraestructura y recursos para el aprendizaje del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.

Paso 2: Seleccionar el nivel de significancia

El nivel de significancia consiste en la probabilidad de rechazar la hipótesis Nula, cuando es verdadera, a esto se le denomina Error de Tipo I, algunos autores consideran que es más conveniente utilizar el término Nivel de Riesgo, en lugar de significancia. A este nivel de riesgo se le denota mediante la letra griega alfa (α). Para la presente investigación se ha determinado que: $\alpha = 0,05$

Paso 3: Escoger el valor estadístico de la prueba

Con el propósito de establecer el grado de relación entre cada una de las variables objeto de estudio se ha utilizado el Coeficiente de Correlación Chi Cuadrado y Rho de Spearman.

Tabla 30

*Tabla de contingencia Infraestructura y recursos para el aprendizaje * Gestión educativa*

		Gestión educativa					Total	
		Deficiente	Mala	Regular	Buena	Eficiente		
Infraestructura y recursos para el aprendizaje	Eficiente	Recuento	0	0	5	16	17	38
		% del total	0,0%	0,0%	6,9%	22,2%	23,6%	52,8%
	Buena	Recuento	0	0	12	5	0	17
		% del total	0,0%	0,0%	16,7%	6,9%	0,0%	23,6%
	Regular	Recuento	0	0	5	0	0	5
		% del total	0,0%	0,0%	6,9%	0,0%	0,0%	6,9%
	Mala	Recuento	4	0	8	0	0	12
		% del total	5,6%	0,0%	11,1%	0,0%	0,0%	16,7%
	Deficiente	Recuento	0	0	0	0	0	4
		% del total	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	5,6%
	Total	Recuento	4	0	30	21	17	72
		% del total	5,6%	0,0%	41,7%	29,2%	23,6%	100,0%
		Chi Cuadrado = 38,426	g.l. = 9	p = 0,000				
		Rho de Spearman = 0,860						

Paso 4: Interpretación

Interpretación de la tabla de contingencia

En la tabla 30 se puede observar que cuando la infraestructura y recursos para el aprendizaje es eficiente un 23,6% consideran eficiente la gestión educativa. Asimismo, cuando la infraestructura y recursos para el aprendizaje es bueno un 6,9% consideran buena la gestión educativa, y cuando la infraestructura y recursos para el aprendizaje es

regular un 6,9% consideran regular la gestión educativa, cuando la infraestructura y recursos para el aprendizaje es mala un 5,6% consideran deficiente la gestión educativa.

Interpretación del Chi cuadrado

$$X^2_{\text{OBTENIDO}} = 38,426$$

$$X^2_{\text{TEÓRICO}} = 16,92 \quad \text{según g.l.} = 9 \text{ y la tabla de valores } X^2 \text{ (Barriga, 2005)}$$

Si $X_{\text{OBTENIDO}} > X_{\text{TEÓRICO}}$; entonces, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna (H_a).

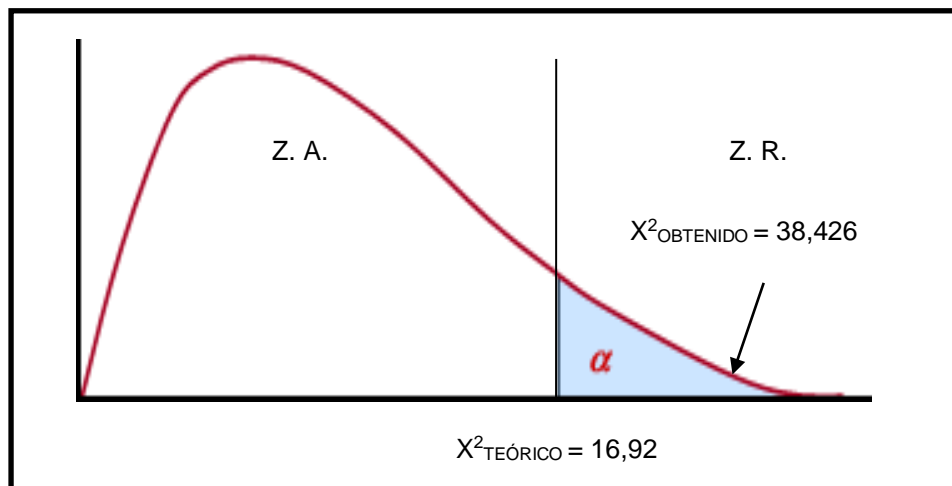


Figura 26. Campana de Gauss Hipótesis específica 5

Luego $38,426 > 16,92$

Se puede inferir que se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna (H_a), asumiendo que el valor $p = 0,000$, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de alterna, entonces: Existe relación significativa entre el factor de infraestructura y recursos para el aprendizaje del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.

Interpretación Rho de Spearman

También se observa que la aplicación de la infraestructura y recursos para el aprendizaje está relacionada directamente con la gestión educativa; es decir, en cuanto mejor sea la infraestructura y recursos para el aprendizaje será mejor la gestión educativa. Además, según la correlación de Spearman de 0,860 representan esta una correlación positiva muy alta.

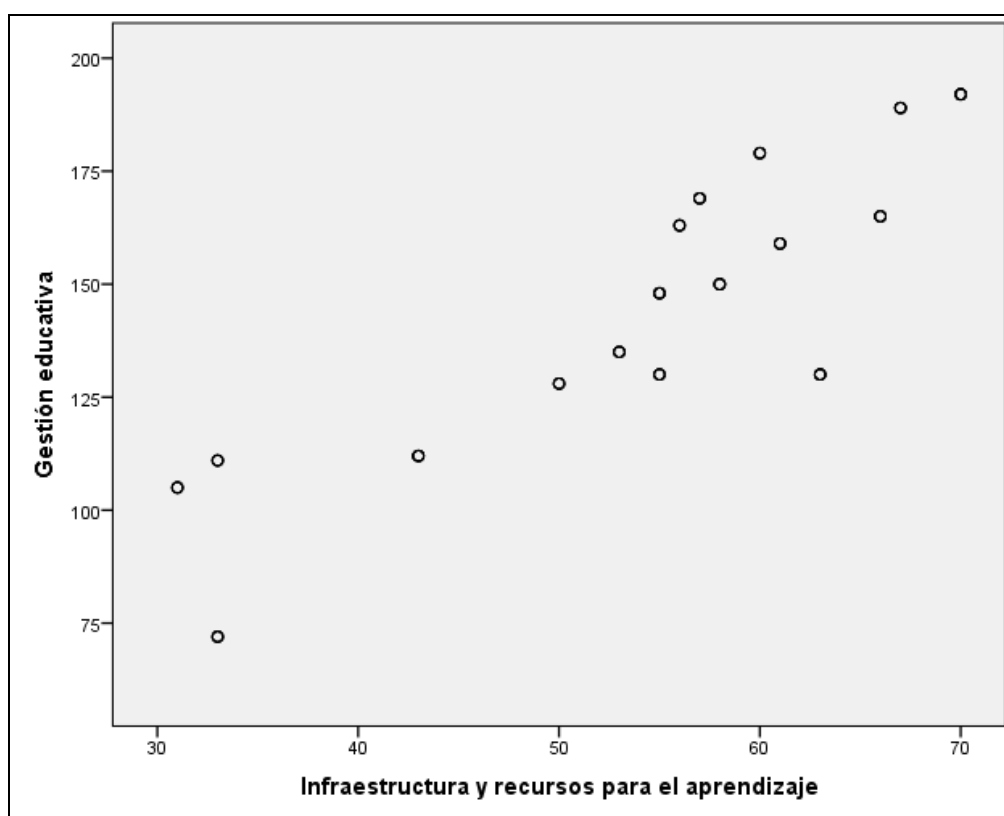


Figura 27. Diagrama de dispersión Autoevaluación como proceso de acreditación vs

Gestión educativa

Paso 5: Toma de decisión

En consecuencia, se verifica que: Existe relación significativa entre el factor de infraestructura y recursos para el aprendizaje del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.

5.3 Discusión de resultados

Luego del análisis de los resultados se logró hallar que existe relación significativa entre el proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017 ($p < 0.05$, Rho de Spearman = 0,929, correlación positiva muy alta), al respecto se hallaron resultados similares en la tesis de Díaz (2017), titulada *Calidad de la gestión educativa en el marco del proceso de la acreditación, en las instituciones educativas estatales nivel secundario, zona Urbana distrito de Iquitos 2016*, donde concluyó que el nivel de calidad de la gestión educativa, con relación a la dirección institucional soporte al desempeño docente, trabajo conjunto con la familia y la comunidad, uso de la información e infraestructura y recursos para el aprendizaje; en el marco del proceso de la acreditación, en las instituciones educativas estatales nivel secundario, zona urbana distrito de Iquitos 2016, el 41,2 % es regular, el 29,4 % es bueno y el 29,4 % malo.

Asimismo, se halló que existe relación significativa entre el factor de dirección institucional del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017 ($p < 0.05$, Rho de Spearman = 0,831, Correlación positiva muy alta), al respecto se hallaron resultados similares en la tesis de Campos (2012), titulada *Autoevaluación de una Institución Educativa de la Región Callao* donde concluyó que se ha comprobado que los directores expresan, que los niveles de calidad se ubican en la escala como buenos en las dimensiones de liderazgo, planificación, procesos y responsabilidad social, por mantener elevadas tasas de cumplimiento porcentual (60>% Cumplimiento <80%), y los docentes manifiestan que el nivel de calidad es bueno en las dimensiones de procesos y responsabilidad social con tasas de cumplimiento porcentual (60>% Cumplimiento <80%). Los estudiantes consideran únicamente a la dimensión de

procesos como favorable o aspecto positivo. Se comprueba que la mayoría de agentes señala a la dimensión procesos como la más favorable.

Por otro lado, se halló que existe relación significativa entre el factor soporte al desempeño docente del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017 ($p < 0.05$, Rho de Spearman = 0,807, correlación positiva muy alta), al respecto se hallaron resultados similares en la tesis de Vegas (2004), titulada *Proceso para la validación de un plan de autoevaluación para la acreditación de la escuela de San Patricio en la ciudad de Pasco; en la Pontificia Universidad Católica del Perú, Escuela de Posgrado de Educación*, donde concluye que se hace necesaria la consolidación del proceso de acreditación como parte de la planificación a largo plazo de cada institución educativa, lo que permitiría que el proceso de acreditación sea la etapa concluyente y no el inicio del auto-estudio.

También se halló que existe relación significativa entre el factor trabajo conjunto con las familias y la comunidad del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017 ($p < 0.05$, Rho de Spearman = 0,867, correlación positiva muy alta), al respecto se hallaron resultados similares en la tesis de Ruiz (2009), titulada *Evaluación de la calidad educativa en el nivel secundario desde la perspectiva de docentes y alumnos; en la Universidad Pedagógica Nacional - México, Escuela de posgrado de Educación* donde manifestó que existe una percepción muy positiva baja de los alumnos hacia la práctica docente de sus maestros titulares al considerar que éstos se encuentran capacitados para realizar su labor y mantienen una comunicación más estrecha a través de entrevistas, preceptoras y asesorías. Sin embargo, de manera general se percibe que los alumnos consideran que las técnicas de enseñanza deben incluir actividades que

favorezcan la participación activa de los estudiantes y que las estrategias de evaluación deben ser más diversificadas evitando dar mayor peso y valoración a los exámenes y a las actividades de tipo individual.

Así, también, se halló que existe relación significativa entre el factor uso de la información del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017 ($p < 0.05$, Rho de Spearman = 0,892, Correlación positiva muy alta), al respecto se hallaron resultados similares en la tesis de Blanco (2009), titulada *Diseño de un modelo de gestión integral para las Instituciones de Educación Superior, basado en los lineamientos para la autoevaluación, con fines de acreditación del Consejo Nacional de Acreditación CNA* donde concluyó que desarrollo del trabajo permitió una importante participación de expertos en los temas de calidad en la educación, autoevaluación y acreditación, gracias a sus aportes, se pudo identificar los acuerdos a que llegaron, en cuanto a la ubicación de un número determinado de características de los lineamientos de autoevaluación, con fines de acreditación del CNA, en los criterios del modelo de gestión integral propuesto. En aquellas situaciones en las que no hubo un acuerdo al 100%, fue necesario recurrir al fundamento teórico para decidir la ubicación de las características en conflicto en el criterio correspondiente.

Por último, se halló que existe relación significativa entre el factor infraestructura y recursos para el aprendizaje del proceso de Autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017 ($p < 0.05$, Rho de Spearman = 0,860, correlación positiva muy alta), resultados similares se hallaron en la tesis de Figueroa y Machado (2012) titulada *La autoevaluación institucional y su importancia en la educación superior donde concluye que la autoevaluación en el ámbito institucional educativo, está relacionada*

estrechamente con los mecanismos creados para identificar y localizar los elementos esenciales de un sistema educativo que influye y afecta la buena marcha de los procesos institucionales. En este aspecto, la autoevaluación del proceso educacional se concibe como una forma de retroalimentación y control del quehacer institucional, y es un requisito necesario para la toma de decisiones tendientes a la mejora de la práctica docente y la calidad de la educación impartida. La autoevaluación, también, es un proceso de apoyo a la búsqueda de una mayor calidad de la práctica educativa, de la eficacia y de la eficiencia institucionales como resultado de una actitud positiva de los implicados hacia la reflexión y el análisis de las propias actuaciones, y la flexibilidad de adaptación hacia los cambios que exige o reclama la mejora de la realidad.

Conclusiones

- Primera: Existe relación significativa entre el proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017 ($p < 0.05$, Rho de Spearman = 0,929, Correlación positiva muy alta).
- Segunda: Existe relación significativa entre el factor de dirección institucional del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017 ($p < 0.05$, Rho de Spearman = 0,831, Correlación positiva muy alta).
- Tercera: Existe relación significativa entre el factor soporte al desempeño docente del proceso de Autoevaluación institucional y la Gestión Educativa en la Institución Educativa Parroquial Gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017 ($p < 0.05$, Rho de Spearman = 0,807, Correlación positiva muy alta).
- Cuarta: Existe relación significativa entre el factor trabajo conjunto con las familias y la comunidad del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017 ($p < 0.05$, Rho de Spearman = 0,867, Correlación positiva muy alta).
- Quinta: Existe relación significativa entre el factor uso de la información del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución

educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017 ($p < 0.05$, Rho de Spearman = 0,892, correlación positiva muy alta).

Sexta: Existe relación significativa entre el factor infraestructura y recursos para el aprendizaje del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017 ($p < 0.05$, Rho de Spearman = 0,860, Correlación positiva muy alta).

Recomendaciones

- Primera: Se recomienda al Ministerio de Educación hacer un seguimiento más cercano en los colegios que vaya más allá de poner a disposición de dichas instituciones herramientas informáticas desde la red. Los docentes y directivos en general reclamaban esa presencia en primer lugar como una necesidad de absolver sus dudas, pero, además, como un modo de estimular y reconocer el esfuerzo realizado en cuanto al proceso de autoevaluación institucional.
- Segunda: Se recomienda entre directivos, docentes y alumnos en general una sana autocrítica que les permita analizar con honestidad sus fortalezas y debilidades. Esta recomendación obedece al hecho que dichos actores en su afán de demostrar la calidad educativa de su institución no expresaron los puntos débiles de su institución y sobre todo del proceso de acreditación en el que se habían comprometido
- Tercera: Se recomienda a los directivos realizar un conjunto de recomendaciones orientadas a optimizar los procesos de mejoramiento de la calidad y la incorporación de la comunidad académica en las iniciativas de autoevaluación como proceso de acreditación.
- Cuarta: Se recomienda a los miembros de la institución educativa ejecutar un plan de difusión y sensibilización para la acreditación institucional al interior de la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07.

Quinta: Generar un mecanismo interactivo interno de recepción de sugerencias para el proceso de acreditación institucional al interior de la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07.

Referencias

- Abril, P. (2013). en su tesis *La autoevaluación institucional en los institutos superiores del sector industrial y la calidad de la gestión evaluativa*, tesis previa a la obtención del título de magíster en Gerencia de la Educación Abierta, realizada en la Facultad de Ciencias de la Educación y Comunicación la Universidad Regional Autónoma de los Andes; Quito-Ecuador.
- Alvarado, O. (2006). *Gestión Educativa. Enfoques y Procesos*. Lima-Perú. Editorial Universidad de Lima.
- Aguerrondo, I. (2008). *Conocimiento Complejo y Competencias Educativas*. Buenos Aires – Argentina. Unesco. Recuperado el 20 de abril del 2015 desde:
<http://www.uca.edu.ar/uca/common/grupo95/files/articulos-aguerrondo-conocimiento-complejo-y-competencias-educativas.pdf>
- Amable, P. (2007). *Nivel de comprensión lectora y nivel de rendimiento académico de los estudiantes del programa de Psicología*. Cusco: Universidad Andina del Ruiz.
- Arroyo, Y. (2014). *Percepción de la autoevaluación de la calidad de la Gestión Educativa en Docentes de Educación Secundaria del Distrito de Huancayo*. Tesis de Maestría en educación. Recuperado el 04 de octubre del 2014. Recuperado de este sitio.
<http://es.slideshare.net/francitoarroyofernandez/tesis-percepcin-de-la-autoevaluacin-de-la-calidad-educativa-en-docentes-del-distrito-de-huancayo>.
- Bernal, C. (2006). *Metodología de la Investigación*. México. Segunda Edición. Impreso en México. Editorial Pearson Educación.
- Blanco Hernández, I. (2009). *Diseño de un modelo de gestión integral para las Instituciones de Educación Superior, basado en los lineamientos para la*

autoevaluación, con fines de acreditación del Consejo Nacional de Acreditación CNA. Colombia. Tesis de Maestría en Educación, Universidad de Cartagena.

Recuperado el 09 de febrero del 2015, de este sitio.

https://www.google.com.pe/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0CBsQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.edunexos.edu.co%2Ffemasued%2Findex.php%2Fproyectos-finalizados%2Fdoc_download%2F75-disen%C3%B3-de-un-modelo-de-gesti%C3%B3n-integral-para-las-instituciones-de-educaci%C3%B3n

Campos, S. (2012), en tesis *Autoevaluación de una Institución Educativa de la Región Callao*. Tesis para optar el grado académico de Maestro en Educación en la Mención de Evaluación y Acreditación de la Calidad de la Educación; sustentada en el Programa Académico de Maestría en Educación para Docentes de la Región Callao, de la Escuela de Postgrado de la Universidad San Ignacio De Loyola.

Carrillo, S. (2002). *La gestión educativa en algunos documentos del Ministerio de Educación*. Lima: MINEDU-GTZ. Cuadernos de Gestión Educativa.

Casassús, J. (2000). *Acerca de la práctica y la teoría de la gestión: Marcos Conceptuales para el análisis de los Cambios en la Gestión de los Sistemas Educativos*.

Consultado el día 15 de mayo a las 2:50 p.m., de 2009 de la World Wide Web:

www.scribd.com/doc/12667410/gestionbuscadelsujeto

Casassus, J. (2003). *La escuela y la (des) igualdad*. 1ª edición LOM Ediciones.

Santiago.

Comisión Nacional de Acreditación, CNA-chile (2008). Manual para el desarrollo de procesos de autoevaluación carreras y programas de pregrado. Santiago de Chile.

Recuperado el 12 de julio del 2015 de este sitio.

https://www.cnachile.cl/SiteAssets/Lists/Acreditacion%20Pregrado/AllItems/Manual_Autoevaluacion.pdf

Cueto, S. (1996). *Evaluación de los procesos lectores PROLEC*. Madrid.

Decreto Supremo N° 018-2007-ED. Aprueban Reglamento de la Ley N° 28740, Ley del Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa.

Díaz, M., Mota, J., y Tovar, J. (2010). *Definición y Tipos de Gestión*. Recuperado de <http://johanatov.blogspot.es/>

Díaz, S. (2017), en su tesis titulada *Calidad de la gestión educativa en el marco del proceso de la acreditación, en las instituciones educativas estatales nivel secundaria, zona Urbana distrito de Iquitos*. Perú.

El Tawab, S. M (1997). *Enciclopedia de pedagogía/psicología*. Barcelona: Ediciones Trébol.

Espiñeira, E.; Muñoz, J. y Ziemer, M. (2012), en su tesis *La autoevaluación y el diseño de planes de mejora en centros educativos como proceso de investigación e innovación en Educación Infantil y Primaria*; realizado en la Universidad de A Coruña y Universidad Luterana de Brasil.

Farro, F. (1995). *Gerencia de Centros Educativos*. Hacia una Calidad Total. Lima: centro de Proyección Cristiana.

Figuroa, R. y Machado, E. (2012), en su tesis titulada *La autoevaluación institucional y su importancia en la educación superior; Universidad de Ciencias de la Cultura Física y el Deporte Ramón Piti Fajardo, Facultad de Camagüey, Centro de Estudios e Investigaciones Pedagógicas de la Cultura Física y el Deporte*. Avenida Jayamá, Reparto Jayamá, Camagüey, Cuba.

Gallegos, A. (2004). *Gestión Educativa en el Proceso de Descentralización*. Lima-Perú. Editorial San Marcos.

Hernández, R. (2010). *Metodología de la investigación*. México: Interamericana.

Hernández, S., Fernández, C. & Baptista, L. (2003). *Metodología de la investigación*. México: Mc Graw Hill.

Ibarra, I (2009). *Evaluación de la calidad educativa en nivel secundaria desde la perspectiva de docentes y alumnos caso: centro escolar campo grande*. Tesis de Maestría en Educación, Universidad Pedagógica Nacional. Recuperado el 25 de mayo de 2011, de este sitio [Http: //uva.ifodes.edu.mx/ensh/tesis/ensh_tesis_15.pdf](http://uva.ifodes.edu.mx/ensh/tesis/ensh_tesis_15.pdf).

Ishikawa, K. (1992). *Sistemas de Calidad*. España. Edit. Americana.

Instituto Peruano De Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de la Educación (IPEBA) (2013). *¿Qué y cómo evaluamos la gestión de la institución educativa?* Lima-Perú. Burcon Impresores y Derivados SAC.

IIPE BUENOS AIRES – UNESCO (2000). *Gestión educativa estratégica*. Módulo 2. Diez módulos destinados a los responsables de los procesos de transformación educativa. Proyecto “Competencias para la Profesionalización de la Gestión Educativa”. Buenos Aires: Paginar.net. En SIME, Luis. Liderazgo Educativo y

Desarrollo Profesional. S/I: Pontificia Universidad Católica del Perú, Maestría en Gestión de la Educación.

IPEBA- SINEACE: ¿Qué y Cómo Evaluamos la Gestión de la Institución Educativa?:

Matriz y Guía de Autoevaluación de la Gestión Educativa de Instituciones de Educación Básica Regular. Lima – Perú 2014.

Ley N° 28740 (2006). Ley del Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa. Lima-Perú.

Ley General de Educación N° 28044, Diario Oficial El Peruano, Lima – Perú, 28 de julio del 2003.

Mintzberg, H. (1992). *La naturaleza del trabajo directivo*. Barcelona. Ariel

Mintzberg, H. (1984). *La estructuración de las organizaciones*. Barcelona: Ariel.

Money (2004). *Principios de organización*. Instituto de Estudios Políticos, Madrid.

Mora, J. (1999). *Los sistemas de gobierno de las universidades: una perspectiva internacional, en encuentro*. Sistemas de gobierno de las universidades españolas: situación actual y perspectivas de futuro, UIMP, Santander, 6-8 de septiembre.

Ñaupas, H., Mejía, E. Novoa, & Villagómez, A. (2011). *Metodología de la investigación científica y asesoramiento de tesis*. 2da Ed. Perú. Edit. e imprenta de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

Piscoya, J. (2002a): *La acreditación de facultades de Medicina y los retos para la innovación y calidad de la educación médica en el Perú*. Boletín CAFME Vol. 1(2): 42-60. Ministerio de Salud. Lima, Perú.

Piscoya, J. (2002b): CAFME: *Historia, perspectiva actual y futura*. Boletín CAFME Vol. 1(1): 9-24. Ministerio de Salud. Lima, Perú.

Red Iberoamericana de Acreditación de la Calidad de la Educación Superior – RIACES glosario pág. 30. Disponible en: www.riaces.net/glosario.html.

Representación de la UNESCO en Perú (2011) *Manual de Gestión Para Directores de Instituciones Educativas*. Lima. Lance Grafico S.A.C.

Ruiz (2009), sustentó la tesis *Evaluación de la calidad educativa en el nivel secundario desde la perspectiva de docentes y alumnos*; en la Universidad Pedagógica Nacional - México, Escuela de posgrado de Educación.

Sánchez, H. & Reyes M. (2006). *Metodología y Diseños en la Investigación Científica*. Lima: Editorial Visión Universitaria.

Stoner, J.A. F, Freeman, E. Y Gilbert. D. (1996). *Administración* (5ª edición). México: Pearson - Prentice Hall

Servat, G. (2003). *Implantación estratégica del ISO 2000*. Lima: CENTRUM PUCP.

Tomateo Valencia, José. (2011). *ISO 9000 en la gestión de las instituciones educativas del Consorcio "Santo Domingo de Guzmán"*. Tesis de Maestría en educación. Recuperado el 20 de octubre del 2014. Recuperado de este sitio. <http://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/cybertesis/1695>.

Turín (2012), sustentó la tesis *Percepción de la Autoevaluación en la Acreditación por los estudiantes de las carreras profesionales de la Facultad de Educación, Facultad de Educación*. Universidad nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle-La Cantuta. Lima-Perú.

Vegas, A. (2004). *Proceso para la validación de un plan de autoevaluación para la acreditación de la escuela de San Patricio en la ciudad de Pasco*. Perú. Tesis de Maestría en educación. Recuperado el 28 de octubre del 2014. Recuperado de este sitio. <http://www.monografias.com/trabajos95/implementacion-cultura-organizacional/implementacion-cultura-organizacional.shtml>

Educando Portal de Educación Dominicana (2009:

<http://www.educando.edu.do/articulos/directivo/la-gestin-educativa/>)

Apéndices

Apéndice A
Matriz de consistencia

Título: La autoevaluación como proceso de acreditación y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017

Autora: Sevigne Seseli ORELLANA REYMUN DO

PROBLEMA	OBJETIVOS	Hipótesis	Variables E Indicadores	Metodología
<p>Problema General ¿Qué relación existe entre el proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017?</p> <p>Problemas específicos 1. ¿Existe relación entre el factor de dirección institucional del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017? 2. ¿Existe relación significativa entre el factor soporte al desempeño docente del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito</p>	<p>Objetivo General Determinar la relación que existe entre el proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.</p> <p>Objetivos específicos 1. Determinar la relación que existe entre el factor de dirección institucional del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017. 2. Determinar la relación que existe entre el factor soporte al desempeño docente del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.</p>	<p>Hipótesis general Existe relación significativa entre el proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.</p> <p>Hipótesis específicas 1. Existe relación significativa entre el factor de dirección institucional del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017. 2. Existe relación significativa entre el factor soporte al desempeño docente del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.</p>	<p>Variable 1: Autoevaluación como proceso de acreditación</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dirección institucional. 2. Soporte al desempeño docente 3. Trabajo continuo con las familias y la comunidad. 4. Uso de la información. 5. Infraestructura y recursos para el aprendizaje. 	<p>Enfoque de investigación La presente investigación está comprendida en el enfoque cuantitativo. Tipo y nivel e investigación El presente estudio corresponde al tipo no experimental, según Carrasco (2009), “en este tipo las variables carecen de manipulación intencional, no poseen grupo de control, ni mucho menos experimental, se dedican a analizar y estudiar los hechos y fenómenos de la realidad después de su ocurrencia” (p. 71). Por lo tanto, este estudio es no experimental por que no se manipulan las variables, más aún, se realiza una observación directa de las variables de cómo estas se presentan en la realidad problemática. Método El enfoque en el que se</p>

<p>Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017?</p> <p>3. ¿Existe relación significativa entre el factor trabajo conjunto con las familias y la comunidad del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017?</p> <p>4. ¿Existe relación significativa entre el factor uso de la información del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017?</p> <p>5. ¿Existe relación significativa entre el factor infraestructura y recursos para el aprendizaje del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017?</p>	<p>3. Determinar la relación que existe entre el factor trabajo conjunto con las familias y la comunidad del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.</p> <p>4. Determinar la relación que existe entre el factor uso de la información del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.</p> <p>5. Determinar la relación que existe entre el factor infraestructura y recursos para el aprendizaje del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.</p>	<p>3. Existe relación significativa entre el factor trabajo conjunto con las familias y la comunidad del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.</p> <p>4. Existe relación significativa entre el factor uso de la información del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.</p> <p>5. Existe relación significativa entre el factor infraestructura y recursos para el aprendizaje del proceso de autoevaluación institucional y la gestión educativa en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.</p>	<p>Variable 2: Gestión Educativa</p> <p>Dimensiones:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dimensión Institucional. 2. Dimensión Pedagógica. 3. Dimensión Administrativa. 4. Dimensión Comunitaria. 	<p>realiza este estudio es el cuantitativo El método de investigación utilizado es el hipotético – deductivo</p> <p>Diseño de investigación Diseños no experimentales transversales correlacionales</p> <p>Población La población estaba constituida por 72 docentes de la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07, 2017.</p> <p>Muestra: La muestra estuvo conformada por la misma población de estudio, por 72 docentes.</p> <p>El tipo de muestreo que se utilizó fue el no probabilístico. También se le llama población censal.</p>
--	--	--	---	--

Apéndice B

Operacionalización de las variables

Matriz De La Variable 1: La Autoevaluación Como Proceso De Acreditación

Variables	Dimensiones	Indicadores
V. 1 Proceso de autoevaluación institucional	Dirección institucional Soporte al Desempeño Docente Trabajo conjunto con las Familias y la Comunidad Uso de la Información Infraestructura y Recursos para el Aprendizaje	Define participativamente nuestra misión, visión, objetivos estratégicos y valores. Traduce la visión sobre la mejora que queremos lograr, en un proyecto educativo institucional. Utiliza el proyecto educativo para desarrollar una propuesta pedagógica y de gestión coherente con la mejora que queremos lograr en el proceso de enseñanza-aprendizaje. Desarrolla un proyecto curricular coherente con la misión, visión, objetivos estratégicos y valores de la institución, el DCN y las necesidades regionales y locales. Desarrolla un proyecto curricular con altas expectativas sobre el desempeño de todos los estudiantes. Asegura la participación de los miembros de la comunidad educativa. Implementa estrategias para desarrollar un clima institucional de confianza y respeto. Gestiona la asignación de un equipo directivo que tiene conocimientos y habilidades adecuados para dar soporte pedagógico. Gestiona la asignación de docentes en cantidad suficiente y que tienen dominio del área y competencias pedagógicas. Monitorea y acompañamos permanentemente la labor docente en el aula. Intercambia experiencias con otras instituciones educativas, para resolver los problemas. Asegura que la programación curricular de cada grado/ciclo y área esté alineada con las programaciones curriculares de los otros grados/ciclos y áreas. Implementa estrategias pedagógicas que aseguran que los estudiantes se involucren activamente con su propio aprendizaje. Asegura que las familias tengan claridad sobre los propósitos del aprendizaje de los estudiantes, los avances y las dificultades en el proceso de enseñanza-aprendizaje. Asegura que los estudiantes desarrollen y apliquen sus competencias, a través de proyectos que respondan a la identificación y resolución de problemáticas de la comunidad. Implementa estrategias conjuntas con instituciones de la comunidad, para utilizar recursos que faciliten el proceso de enseñanza-aprendizaje. Desarrolla actividades en las que familias y miembros de la comunidad aportan su conocimiento y experiencia para el desarrollo de las competencias esperadas en los estudiantes. Evalúa las acciones de soporte a la práctica pedagógica, el desempeño de los docentes y el desarrollo de las competencias de los estudiantes, para identificar el progreso y dificultades que estamos teniendo y sus posibles causas. Asegura la implementación del plan de mejora a través de una adecuada gestión de las personas, del tiempo y los recursos necesarios para lograr los resultados esperados. Involucra a diversos miembros de la comunidad educativa en el desarrollo e implementación de las acciones de mejora. Hace seguimiento a la implementación de las acciones de mejora y evaluamos los resultados obtenidos. Gestiona para contar con una infraestructura que responda a normas de seguridad, a las características geográficas y climáticas de la zona y a las necesidades de todos los estudiantes, para llevar a cabo un adecuado proceso de enseñanza-aprendizaje.

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE 2: GESTIÓN EDUCATIVA

Variables	Dimensiones	Indicadores
V. 2 Gestión educativa	Dimensión institucional	Formas cómo se organiza la institución, la estructura, las instancias y responsabilidades de los diferentes actores
		Formas de relacionarse
		Normas explícitas e implícitas
	Dimensión pedagógica	Opciones educativo metodológicas
		Planificación, evaluación y certificación
		Desarrollo de prácticas pedagógicas
	Dimensión administrativa	Actualización y desarrollo personal y profesional de docentes
		Manejo de recursos económicos, materiales, humanos, procesos técnicos, de tiempo, de seguridad e higiene y control de la información
		Cumplimiento de la normatividad y supervisión de las funciones
	Dimensión comunitaria	Respuesta a necesidades de la comunidad
		Relaciones de la escuela con el entorno
		Padres y madres de familia
		Organizaciones de la localidad
		Redes de apoyo

Apéndice C

Instrumentos

Ficha técnica

Nombre: Cuestionario sobre autoevaluación como proceso de acreditación en docentes de la Institución Educativa Parroquial Gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07 San Borja, 2017.

Autor: Adaptado de IPEBA, *¿Qué y cómo evaluamos la Gestión de la Institución Educativa?: Matriz y Guía de la autoevaluación de la gestión educativa de instituciones de educación Básica Regular, 2013.*

Administración: Individual y colectiva

Tiempo de administración: Entre 20 y 50 minutos, aproximadamente

Ámbito de aplicación: Sujetos de 20 años en adelante

Significación: Percepción sobre la autoevaluación como proceso de acreditación en docentes.

Tipo de respuesta: Los ítems son respondidos a través de escalamiento de tipo Likert de cinco valores categoriales (nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre).

Objetivo:

El presente cuestionario es parte de este estudio que tiene por finalidad la obtención de información acerca del nivel de percepción sobre la autoevaluación como proceso de acreditación en docentes de la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07 San Borja, 2017.

Carácter de aplicación

El Cuestionario es un instrumento que utiliza la técnica de la encuesta, es de carácter anónimo, por lo cual se pide a los encuestados responder con sinceridad.

Descripción:

El cuestionario consta de 84 ítems, cada uno de los cuales tiene cinco posibilidades de respuesta: Nunca (1); Casi nunca (2); A veces (3); Casi Siempre (4); Siempre (5). Asimismo, el encuestado solo puede marcar una alternativa, con un aspa (X). Si marca más de una alternativa, se invalida el ítem.

Estructura:

Las dimensiones que evalúan la autoevaluación como proceso de acreditación son las siguientes:

1. Dirección institucional
2. Soporte al desempeño docente
3. Trabajo conjunto con las familias y la comunidad
4. Uso de la información
5. Infraestructura y recursos para el aprendizaje

Tabla de especificaciones para el cuestionario de la autoevaluación como proceso de acreditación

Dimensiones	Estructura de la encuesta		Porcentaje
	Ítems	Total	
Dirección institucional.	1,2,3,4,5,6,7,8,10,11, 12,13,14,15,16,17,18,	18	22,00 %
Soporte al desempeño docente.	19,20,21,22,23,24,25,26,27,28,29,30, 31,32,33,34,35,36,37,38,39,40,41,42,43,	25	30,00 %
Trabajo conjunto con las familias y la comunidad.	44,45,46,47,48,49,50,51,52,53,54, 55,56,57,58,	15	18,00 %
Uso de la información.	59,60,61,62,63,64,65,66,67,68,69,70,71,	13	15,00 %
Infraestructura y recursos para el aprendizaje.	72,73,74,75,76,77,78,79,80,81,82,83,84.	13	15,00 %
Total ítems		84	100,00 %

Fuente: cuestionario de autoevaluación como proceso de acreditación

Niveles y rangos del cuestionario de autoevaluación como proceso de acreditación

Niveles	Deficiente	Mala	Regular	Buena	Eficiente
Dirección institucional	18-32	33-47	48-61	62-76	77-90
Soporte al desempeño docente	25-45	46-65	66-85	86-105	106-125
Trabajo conjunto con las familias y la comunidad	15-27	28-39	40-51	52-63	64-75
Uso de la información	13-23	24-34	35-44	45-55	56-65
Infraestructura y recursos para el aprendizaje	13-23	24-34	35-44	45-55	56-65
Autoevaluación como proceso de acreditación	84-151	152-218	219-286	287-353	354-420

Fuente: cuestionario de autoevaluación como proceso de acreditación

Cuestionario Para Medir La Autoevaluación Como Proceso De Acreditación En La Institución Educativa Parroquial Gratuito Madre Admirable Del Distrito De San Luis, UGEL N° 07, 2017

Estimado profesor (a):

El presente cuestionario es parte de una investigación, que tiene por finalidad la obtención de información acerca de la autoevaluación como proceso de acreditación en la institución educativa donde usted labora. El cuestionario es anónimo; es necesario que responda con sinceridad, para poder obtener una muestra real.

Instrucciones:

En el siguiente cuestionario se presenta un conjunto de características acerca de la autoevaluación como proceso de acreditación; cada una de ellas va seguida de cinco posibles alternativas de respuestas que debes calificar. Por ello, debes leerlo en forma completa y, luego responder marcando con un aspa (X) la alternativa elegida, teniendo en cuenta los siguientes criterios:

Nunca	Casi Nunca	A Veces	Casi Siempre	Siempre
01	02	03	04	05

N°	Dimensiones	1	2	3	4	5
	Dirección Institucional					
1	El Proyecto Educativo Institucional (PEI) incorpora el diagnóstico preciso de las necesidades de los estudiantes y las familias.	1	2	3	4	5
2	La Identidad institucional está construida colectivamente y compartida por los integrantes de la comunidad, liderada por el Órgano de dirección.	1	2	3	4	5
3	La Gestión es planificada y coherente con los objetivos del PEI y concentración de todos los esfuerzos de la gestión en la enseñanza y aprendizaje de los estudiantes	1	2	3	4	5
4	La visión institucional está articulada con el desarrollo curricular y el proceso de enseñanza-aprendizaje.	1	2	3	4	5
5	El Órgano de dirección recoge los intereses, características y necesidades de los miembros de la comunidad educativa y reconoce el desarrollo profesional de los docentes	1	2	3	4	5
6	La participación de los padres de familia en el CONEI y a través de esta instancia, participan en la formulación, ejecución del PEI y del PAT, con excepción de los aspectos técnico-pedagógicos.	1	2	3	4	5
7	Los estudiantes son el centro del proceso educativo y se les considera el desarrollo integral de los mismos.	1	2	3	4	5
8	El Equipo directivo cuenta con liderazgo pedagógico que vela por la coherencia entre el diagnóstico y la propuesta pedagógica.	1	2	3	4	5
9	El equipo directivo recoge información sobre las características de los estudiantes con el propósito de identificar grupos de estudiantes con necesidades específicas.	1	2	3	4	5
10	El Proyecto Educativo curricular permite la formación integral de los estudiantes y desarrollo de competencias en todas las áreas del currículo.	1	2	3	4	5
11	El aprendizaje no se limita a resultados en áreas generalmente evaluadas como Comunicación y Matemática, sino que abarca otras, como la ciudadanía.	1	2	3	4	5
12	El Liderazgo directivo contempla los aspectos: pedagógico y organizacional.	1	2	3	4	5
13	13. El Liderazgo democrático incorpora la participación de profesores, estudiantes y familias.	1	2	3	4	5
14	El Equipo directivo promueve y garantiza el cumplimiento de los objetivos y las estrategias acordadas, propiciando la participación de profesores, estudiantes y familias.	1	2	3	4	5
15	El liderazgo directivo motiva a todos los actores de la escuela a participar en la toma de decisiones de la institución.	1	2	3	4	5
16	Equipo directivo cuenta con liderazgo pedagógico busca la participación de los miembros de la comunidad educativa.	1	2	3	4	5
17	La gestión democrática del director propicia la organización y participación del CONEI, APAFA y/o COPAE en la toma de decisiones.	1	2	3	4	5
18	En la normativa vigente se proponen los objetivos de la gestión educativa, proceso que lidera el equipo directivo.	1	2	3	4	5

Soporte al Desempeño Docente						
19	Los dominan los contenidos de las áreas que tienen a su cargo, así como su capacidad didáctica.	1	2	3	4	5
20	Los docentes cumplen con los horarios de clase.	1	2	3	4	5
21	El Órgano de dirección reconoce el desarrollo profesional de los docentes.	1	2	3	4	5
22	Equipo directivo fomenta el trabajo en equipo y la ética del trabajo de los docentes.	1	2	3	4	5
23	EL trabajo en equipo entre los docentes de las mismas áreas y diferentes ciclos, permite coordinar acciones, diseñar planes de clase, observar la implementación de los mismos para dar recomendaciones, intercambiar metodologías exitosas y buscar alternativas que mejoren su práctica pedagógica.	1	2	3	4	5
24	Los docentes reflexionan sobre su propio desempeño y sobre los procesos que facilitan y dificultan el logro de los aprendizajes en los estudiantes, para tomar acciones que mejoren el proceso de enseñanza.	1	2	3	4	5
25	EL fortalecimiento de capacidades a través del acompañamiento pedagógico permite mejorar el desempeño del docente en el aula.	1	2	3	4	5
26	La capacitación permanente de los docentes es señalada como un factor imprescindible para mejorar su desempeño.	1	2	3	4	5
27	Capacitación docente con la finalidad de incidir en la mejora de la calidad de los aprendizajes, se da en función al proceso de enseñanza y aprendizaje de los estudiantes.	1	2	3	4	5
28	Se establecen metas claras de aprendizaje y adecuadamente articuladas con el PCC.	1	2	3	4	5
29	Existe articulación entre el PEI, el PCC y metas claras entre estos instrumentos de gestión, que orientan la programación y la selección de estrategias didácticas pertinentes a los aprendizajes esperados.	1	2	3	4	5
30	Se seleccionan las estrategias didácticas en función de las metas de aprendizaje.	1	2	3	4	5
31	Se utilizan estrategias diferenciadas para atender el ritmo y las necesidades particulares de los educandos.	1	2	3	4	5
32	Se generan las condiciones que faciliten a los estudiantes con discapacidad lograr los aprendizajes esperados.	1	2	3	4	5
33	Se contempla el logro de las metas de aprendizaje para todos sus estudiantes.	1	2	3	4	5
34	Se considera las características y necesidades individuales de los estudiantes, durante el proceso de enseñanza y aprendizaje.	1	2	3	4	5
35	La calidad de la interacción que establecen los docentes con sus alumnos permite mantener un clima de aula conducente al aprendizaje.	1	2	3	4	5
36	Se asegura las prácticas pedagógicas basadas en el respeto a los derechos de los niños como parte del logro de aprendizajes pertinentes y de calidad.	1	2	3	4	5
37	Se propicia la reflexión sobre la importancia de la participación y la convivencia Democrática como parte de los aprendizajes de los estudiantes desde un enfoque de educación integral.	1	2	3	4	5
38	El establecimiento de reglas claras y consensuadas acerca del trato que se espera entre los mismos estudiantes y con sus docentes, permite la participación y el trabajo cooperativo de los estudiantes.	1	2	3	4	5
39	El trabajo en equipo y participación activa en el proceso de aprendizaje influyen en el compromiso de los estudiantes con su propio aprendizaje.	1	2	3	4	5
40	Se brinda al estudiante oportunidades de tener una relación activa con el conocimiento y la construcción de sus aprendizajes.	1	2	3	4	5
41	Se utiliza los resultados del aprendizaje, para brindar una adecuada retroinformación a los estudiantes.	1	2	3	4	5
42	Se utiliza la evaluación para identificar las fortalezas y necesidades específicas de los estudiantes.	1	2	3	4	5
43	Los docentes reflexionan permanentemente sobre su desempeño para mejorarlo en función de las necesidades de los alumnos.	1	2	3	4	5
Trabajo Conjunto con las Familias y la Comunidad						
44	Las familias participan como soporte necesario para la formación integral de los estudiantes.	1	2	3	4	5
45	Las familias participan tanto en el proceso de aprendizaje como en la identificación y resolución de los problemas de la institución.	1	2	3	4	5
46	Se comunica oportunamente a las familias de los logros y dificultades de los procesos de enseñanza-aprendizaje de sus hijos.	1	2	3	4	5
47	Se genera espacios para la atención y el diálogo con los padres y madres de familia.	1	2	3	4	5
48	La participación de los padres y de la comunidad resulta imprescindible para determinar el rendimiento de los estudiantes.	1	2	3	4	5
49	Existe claridad sobre el rol de las familias en la I.E, y de estrategias para la información adecuada y oportuna que explicita las características de su participación.	1	2	3	4	5

50	Se percibe el cumplimiento del rol de las familias en la educación integral de los estudiantes tanto en el ámbito del hogar como en el de la I.E.	1	2	3	4	5
51	Las familias participan en el CONEI, en la formulación, ejecución del PEI y del PAT, con excepción de los aspectos técnico-pedagógicos.	1	2	3	4	5
52	Los docentes facilitan a los estudiantes en la articulación de los saberes tradicionales de su comunidad con los nuevos conocimientos adquiridos en la I.E.	1	2	3	4	5
53	Se recupera la historia y los saberes de la comunidad, identificando oportunidades de aprendizaje e incorporándolas en su práctica educativa.	1	2	3	4	5
54	Existen relaciones de contribución bidireccionales entre escuela, familias y comunidad.	1	2	3	4	5
55	Se brinda soporte afectivo al estudiante con la finalidad de apoyar su proceso de aprendizaje.	1	2	3	4	5
56	Existe eficiente articulación entre la escuela y el entorno.	1	2	3	4	5
57	Existe comunicación efectiva en la institución educativa y sus grupos de interés.	1	2	3	4	5
58	Se promueve los entornos comunitarios saludables y estimulantes para niños y niñas.	1	2	3	4	5
Uso de la Información						
59	Se incentiva la autoevaluación y evaluación como prácticas constantes para garantizar el logro de las metas y objetivos establecidos por la IE.	1	2	3	4	5
60	La evaluación es considerada como práctica constante, destinada a la mejora y no al castigo.	1	2	3	4	5
61	Se promueva el desarrollo de la capacidad de los diversos actores educativos para recoger y analizar información con el propósito de monitorear el progreso de los estudiantes.	1	2	3	4	5
62	Se desarrolla la capacidad de los diversos actores educativos para recoger y analizar información con el propósito de monitorear el progreso de los estudiantes.	1	2	3	4	5
63	La evaluación es considerada como mecanismo que implementa la IIEE con el propósito de monitorear la efectividad de las mejoras implementadas, para tomar decisiones orientadas a dar soporte al proceso de enseñanza-aprendizaje.	1	2	3	4	5
64	Se identifica las fortalezas y debilidades del proceso de enseñanza aprendizaje e implementación de mejoras a partir de los resultados de las evaluaciones del progreso de los estudiantes realizados tanto por sus docentes como por examinadores.	1	2	3	4	5
65	Se elaboran planes de mejora del proceso de enseñanza-aprendizaje en función al logro de la formación integral del estudiante.	1	2	3	4	5
66	Se implanta en toda la I.E. de una cultura de evaluación, y concentración de todos los esfuerzos de la gestión en la enseñanza y aprendizaje de los estudiantes.	1	2	3	4	5
67	Se implanta una evaluación en función al proceso de enseñanza y con aplicación directa en el aula para abordar las necesidades de aprendizaje de los estudiantes.	1	2	3	4	5
68	Se analiza los resultados de los estudiantes, sean estos obtenidos a través de la evaluación de aula o de sistema, es un insumo esencial para lograr mejoras en la enseñanza.	1	2	3	4	5
69	Se Implementan cambios oportunos en las estrategias didácticas, lo que asegura que todos los educandos cumplan con los objetivos de aprendizaje.	1	2	3	4	5
70	Se Implementa las evaluaciones periódicas del desempeño docente, que consideren criterios claros y explícitos que permitan brindar sugerencias relevantes para que los docentes mejoren el proceso de enseñanza-aprendizaje y se logren los aprendizajes previstos.	1	2	3	4	5
71	Las familias participan en los procesos de autoevaluación y evaluación de la calidad educativa.	1	2	3	4	5
Infraestructura y Recursos para el Aprendizaje						
72	Las autoridades educativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, priorizan la asignación de recursos por alumno, lo cual comprende la atención de infraestructura, equipamiento, material educativo y recursos tecnológicos.	1	2	3	4	5
73	La I.E. cuenta con los servicios básicos: agua, energía eléctrica y servicios higiénicos que respeten las diferencias de género.	1	2	3	4	5
74	Prevención de riesgos ⁸⁹ , condiciones higiénicas escolares ⁹⁰ ; recursos y sistemas de apoyo que den soporte a la visión de la escuela con el propósito de garantizar los aprendizajes de todos los estudiantes.	1	2	3	4	5
75	La I.E. cuenta con infraestructura, equipamiento, servicios y materiales educativos adecuados a las exigencias técnico-pedagógicas que permiten el logro de la calidad educativa.	1	2	3	4	5
76	La Infraestructura siempre permanece ambientada, atractiva y motivadora para el aprendizaje de los estudiantes, así como la disponibilidad de ambientes ordenados conducentes al aprendizaje.	1	2	3	4	5
77	La I.E cuenta con material didáctico pertinente, en idioma materno y en cantidad suficiente; bibliotecas actualizadas, laboratorios, salas de cómputo y tecnología que brinden soporte al proceso de enseñanza aprendizaje.	1	2	3	4	5
78	La I.E. cuenta con mecanismos que faciliten la integración de niños con discapacidad.	1	2	3	4	5
79	En la I.E. se realiza en forma permanente el mantenimiento, cuidado y valoración de la	1	2	3	4	5

	infraestructura, equipos y materiales existentes.					
80	Se Gestiona la obtención y/o mejora de infraestructura, equipamiento y materiales con el apoyo de padres de familia y comunidad, incluso a través de proyectos de inversión	1	2	3	4	5
81	La I.E. se articula con la comunidad y aliados estratégicos estableciendo convenios y relaciones de cooperación, para dar soporte al aprendizaje de los estudiantes y garantizar la infraestructura y condiciones necesarias para el trabajo pedagógico.	1	2	3	4	5
82	Se trabaja intersectorialmente y a través del Estado central y sus instancias descentralizadas de gestión el aseguramiento de la salud física, emocional y la nutrición de los estudiantes.	1	2	3	4	5
83	Se Implementa programas complementarios de apoyo para garantizar que todos los estudiantes cumplan con las expectativas de aprendizaje establecidas.	1	2	3	4	5
84	Se provee a las familias de información sobre el manejo económico y financiero de la I.E.	1	2	3	4	5

Muchas gracias

Ficha técnica

Nombre: Cuestionario sobre gestión educativa en docentes en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07 San Borja, 2017.

Autor: Adaptado de la Tesis de Carrasco. Tesis titulada: *Gestión Educativa y Calidad de Formación Profesional en la Facultad de Educación de la UNSACA*; para optar el grado de Magíster en Educación con Mención en Gestión de la Educación; sustentada en la facultad de Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, 2013.

Administración: Individual y colectiva

Tiempo de administración: Entre 20 y 50 minutos, aproximadamente

Ámbito de aplicación: Sujetos de 20 años adelante

Significación: Autoevaluación como proceso de acreditación.

Tipo de respuesta: Los ítems son respondidos a través de escalamiento de tipo Likert de cinco valores categoriales (nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre).

Objetivo:

El presente Cuestionario es parte de este estudio que tiene por finalidad la obtención de información acerca del nivel de percepción sobre la gestión educativa en docentes en la institución educativa parroquial gratuito Madre Admirable del distrito de San Luis, UGEL N° 07 San Borja, 2017.

Carácter de aplicación

El Cuestionario es un instrumento que utiliza la técnica de la encuesta, es de carácter anónimo, por lo cual se pide a los encuestados responder con sinceridad.

Descripción:

El cuestionario consta de 40 ítems, cada uno de los cuales tiene cinco posibilidades de respuesta: Nunca (1); Casi nunca (2); A veces (3); Casi Siempre (4); Siempre (5).

Asimismo, el encuestado solo puede marcar una alternativa, con un aspa (X). Si marca más de una alternativa, se invalida el ítem.

Estructura:

Las dimensiones que evalúan la gestión educativa son las siguientes:

1. Dimensión institucional
2. Dimensión pedagógica
3. Dimensión Administrativa
4. Dimensión Comunitaria

Tabla de especificaciones para el Cuestionario sobre gestión educativa

Dimensiones	Estructura de la encuesta		Porcentaje
	Ítems	Total	
Gestión pedagógica	1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,	10	25,00%
Gestión institucional	11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,	10	25,00%
Gestión administrativa	21,22,23,24,25,26,27,28,29,30.	10	25,00%
Gestión comunitaria	31, 32, 33, 34, 35, 36, 37,38, 39,40.	10	25,00%
Total ítems		40	100,00 %

Niveles y rangos del Cuestionario sobre gestión educativa

Niveles	Deficiente	Mala	Regular	Buena	Eficiente
Gestión pedagógica	10 – 18	19 – 26	27 – 34	35 – 42	43 – 50
Gestión institucional	10 – 18	19 – 26	27 – 34	35 – 42	43 – 50
Gestión administrativa	10 – 18	19 – 26	27 – 34	35 – 42	43 – 50
Gestión comunitaria	10 – 18	19 – 26	27 – 34	35 – 42	43 – 50
Gestión educativa	40 – 72	73 – 104	105 – 136	137 – 168	169 – 200

Fuente: cuestionario de rol de director

Cuestionario Para Ser Tomado A Docentes Sobre Gestión Educativa En La Institución Educativa Parroquia Gratuito Madre Admirable Del Distrito De San Luis, UGEL N° 07, 2017

Estimado profesor (a):

El presente cuestionario es parte de una investigación, que tiene por finalidad la obtención de información acerca de la gestión educativa en la institución educativa donde usted labora. El cuestionario es anónimo; es necesario que respondas con sinceridad, para poder obtener una muestra real.

Instrucciones:

En el siguiente cuestionario, se presenta un conjunto de características acerca de la gestión educativa; cada una de ellas va seguida de cinco posibles alternativas de respuestas que debes calificar. Por ello, debes leerlo en forma completa y, luego responder marcando con un aspa (X) la alternativa elegida, teniendo en cuenta los siguientes criterios:

Nunca	Casi Nunca	A Veces	Casi Siempre	Siempre
01	02	03	04	05

N°	Dimensiones					
	Dimensión Institucional					
1	En la I.E. la planificación institucional se realiza de manera participativa sobre la base del conocimiento de los procesos pedagógicos, el clima escolar, las características de los estudiantes y su entorno; y orientado hacia el logro de metas de aprendizaje.	1	2	3	4	5
2	En la I.E. se diseña de manera participativa los instrumentos de gestión escolar teniendo en cuenta las características del entorno institucional, familiar y social; estableciendo metas de aprendizaje.	1	2	3	4	5
3	En la I.E. se promueve espacios y mecanismos de organización y participación del colectivo escolar en la toma de decisiones, y en el desarrollo de acciones previstas para el cumplimiento de las metas de aprendizaje.	1	2	3	4	5
4	En la I.E. se genera un clima escolar basado en el respeto a la diversidad, colaboración y comunicación permanente.	1	2	3	4	5
5	En la I.E. se maneja estrategias de prevención y resolución pacífica de conflictos mediante el diálogo, el consenso y la negociación.	1	2	3	4	5
6	En la I.E. se promueve la participación organizada de las familias, y otras instancias de la comunidad, para el logro de las metas de aprendizaje a partir del reconocimiento de su capital cultural.	1	2	3	4	5
7	En la I.E. se gestiona el desarrollo de estrategias de prevención y manejo de situaciones de riesgo que aseguren la seguridad e integridad de los miembros de la comunidad educativa.	1	2	3	4	5
8	En la I.E. se conduce de manera participativa los procesos de autoevaluación y mejora continua, orientándolos al logro de las metas de aprendizaje.	1	2	3	4	5
9	En la I.E. se cuenta con el Manual de Organización y Funciones (MOF).	1	2	3	4	5
10	En la I.E. se cuenta con el Reglamento Interno (R.I)	1	2	3	4	5
	Dimensión Pedagógica					
11	En la I.E. se gestiona oportunidades de formación continua para los docentes, orientada a mejorar su desempeño en función al logro de las metas de aprendizaje.	1	2	3	4	5
12	En la I.E. se genera espacios y mecanismos para el trabajo colaborativo entre los docentes, y la reflexión sobre las prácticas pedagógicas que contribuyen a la mejora de la enseñanza y del clima escolar.	1	2	3	4	5
13	En la I.E. se estimula las iniciativas de los docentes relacionadas a innovaciones e investigaciones pedagógicas, e impulsa su sistematización.	1	2	3	4	5
14	En la I.E. se orienta a los docentes en el diseño y elaboración de los instrumentos de planificación curricular.	1	2	3	4	5
15	En la I.E. se orienta y promueve la participación del equipo docente en los procesos de planificación curricular, a partir de los lineamientos del sistema curricular y en articulación con la propuesta curricular regional.	1	2	3	4	5
16	En la I.E. se propicia una práctica docente basada en el aprendizaje colaborativo y por	1	2	3	4	5

	indagación; y el conocimiento de la diversidad existente en el aula y lo que es pertinente a ella.					
17	En la I.E. se monitorea y orienta sobre el uso de estrategias y recursos metodológicos, en función del logro de las metas de aprendizaje de los estudiantes y considerando la atención de sus necesidades específicas.	1	2	3	4	5
18	En la I.E. se realiza jornadas de actualización docente sobre el uso efectivo del tiempo en función del logro de las metas de aprendizaje de los estudiantes y considerando la atención de sus necesidades específicas.	1	2	3	4	5
19	En la I.E. se realiza jornadas de actualización docente sobre el proceso de evaluación de los aprendizajes a partir de criterios claros y coherentes con los aprendizajes que se desean lograr, asegurando la comunicación oportuna de los resultados y la implementación de acciones de mejora.	1	2	3	4	5
20	En la I.E. se realiza jornadas de capacitación y actualización docente sobre la elaboración y el uso efectivo de los materiales educativos, en función del logro de las metas de aprendizaje de los estudiantes y considerando la atención de sus necesidades específicas.	1	2	3	4	5
Dimensión Administrativa						
21	En la I.E. se gestiona el uso óptimo de los recursos financieros en beneficio de las metas de aprendizaje trazadas, bajo un enfoque orientado a resultados.	1	2	3	4	5
22	En la I.E. se implementa estrategias y mecanismos de transparencia y rendición de cuentas sobre la gestión escolar ante la comunidad educativa.	1	2	3	4	5
23	En la I.E. se dirige el equipo administrativo y/o de soporte de la institución educativa orientando su desempeño hacia el logro de los objetivos institucionales.	1	2	3	4	5
24	En la I.E. se gestiona el uso óptimo de la infraestructura, equipamiento y material educativo disponible, en beneficio de una enseñanza de calidad y el logro de las metas de aprendizaje de los estudiantes.	1	2	3	4	5
25	En la I.E. se genera los recursos de ingreso propio con la finalidad de contribuir al logro de las metas de aprendizaje de los estudiantes y considerando la atención de sus necesidades específicas.	1	2	3	4	5
26	La I.E. promueve la participación de las diferentes instituciones públicas y privadas de la localidad.	1	2	3	4	5
27	En la I.E. se realiza el mantenimiento de limpieza y seguridad permanente de las aulas, servicios higiénicos y otros ambientes donde se desarrolla el proceso de enseñanza y aprendizaje.	1	2	3	4	5
28	En la I.E. se supervisa e cumplimiento de la jornada laboral de los docentes y demás trabajadores, contando para ello con el libro o registro de control de asistencia con el único propósito de favorecer el proceso de enseñanza aprendizaje.	1	2	3	4	5
29	En la I.E. se mantiene actualizada la información referente a los datos de los estudiantes.	1	2	3	4	5
30	En la I.E. EL Sistema Integrado de Administración de Información Educativa (SIAGIE) se encuentra a cargo de un personal exclusivo.	1	2	3	4	5
Dimensión Comunitaria						
31	La I.E. mantiene relación horizontal con las diferentes instituciones públicas y privadas de la localidad.	1	2	3	4	5
32	La I.E. mantiene un convenio con el Ministerio de Salud para la atención permanente de los estudiantes con problemas de salud.	1	2	3	4	5
33	El representante legal de la I.E. participa en el presupuesto participativo anual que realiza el consejo de la municipalidad donde se encuentra ubicado.	1	2	3	4	5
34	En la I.E. se solicita el apoyo a otras instituciones para la ejecución de proyectos de innovación pedagógica.	1	2	3	4	5
35	Existe una participación plena de los padres de familia en la ejecución de diferentes actividades educativas que se desarrolla.	1	2	3	4	5
36	La I.E. participa en las actividades culturales y educativas que realiza la comunidad local donde se encuentra ubicada.	1	2	3	4	5
37	La I.E. conjuntamente con las autoridades locales desarrollan acciones con la finalidad de buscar la seguridad de los estudiantes y pobladores de la localidad.	1	2	3	4	5
38	La I.E. tiene establecido alianzas estratégicas con otras instituciones para prevenir los desastres naturales que pueda ocurrir.	1	2	3	4	5
39	La I.E. solicita la participación directa del consejo municipal para mejorar la infraestructura educativa.	1	2	3	4	5
40	La I.E. mantiene una relación estrecha con la autoridad eclesiástica de la localidad para el desarrollo de actividades que facilitan el aprendizaje de los estudiantes.	1	2	3		5

Muchas gracias

Tabulación de datos variable 2

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40		
1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	4	5	4	5	4	4	4	4	5	5	5	5
2	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	2	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	1	4	4	1	1	3	1	3	1	3	3	1	3
3	5	4	4	4	3	4	3	4	5	5	5	4	3	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	5	3	4	4	4	4	3	3	2	2	4	3	3	3	2	4		
4	3	4	3	2	3	4	3	2	3	4	3	2	2	3	3	2	2	3	3	2	2	3	2	4	2	2	3	3	4	2	4	4	3	2	3	4	2	2	2	2	3	
5	3	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	2	4	4	4	2	2	2	3	3	2	2	3	3	3	3	3	2	3	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
6	5	5	2	4	5	2	5	5	5	5	3	5	2	5	5	4	5	3	4	5	4	5	5	3	4	4	4	5	5	1	4	5	3	2	4	2	4	2	4	3	2	5
7	4	3	3	2	3	1	1	1	4	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	3	2	2	2	5	3	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	
8	4	3	3	2	3	1	1	1	4	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	1	4	4	1	4	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	
9	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5	4	4	5	4	4	4	4	5	5	4	4	3	5	5	5	4	4	4	1	3	5	5	5	5	3	3	5	
10	5	4	4	5	4	4	4	4	5	5	4	5	4	3	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	5	4	4	5	5	4	4	3	3	4	5	4	4	4	4	3	4	
11	5	5	5	5	4	4	4	4	3	3	3	4	2	3	3	4	4	3	3	2	4	5	5	5	3	4	5	5	5	5	5	4	3	5	5	5	5	5	4	5		
12	4	3	3	3	4	3	4	4	4	4	3	2	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	2	2	4	4	3	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	4	
13	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	4	3	5	4	5	5	5	5	5	3	5	5	4	5	3	5	5	5	5	5	3	5	4	5	2	5	1	5			
14	5	5	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3	4	5	3	5	4	4	3	2	4	3	3	5	3	3	4	2	4		
15	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	2	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	1	4	4	1	1	3	1	3	3	1	3		
16	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4	5	5	5	5	5	3	4	4	4	4	4	5	5	5	5		
17	4	4	3	4	4	3	3	3	5	5	4	3	1	4	4	4	4	1	1	1	3	5	4	4	4	2	4	5	4	4	4	4	4	4	1	4	2	2	3	3	4	
18	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	5	5	5	4	5	4	5	4	4	4	4	5	5	5	
19	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	2	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	1	4	4	1	1	3	1	3	3	1	3		
20	5	4	4	4	3	4	3	4	5	5	5	4	3	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	5	3	4	4	4	4	3	3	2	2	4	3	3	3	2	4		
21	3	4	3	2	3	4	3	2	3	4	3	2	2	3	3	2	2	3	3	2	2	3	2	4	2	2	3	3	4	2	4	4	3	2	3	4	2	2	2	2	3	
22	3	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	2	4	4	4	4	2	2	2	3	3	2	2	3	3	3	3	3	2	3	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
23	5	5	2	4	5	2	5	5	5	5	3	5	2	5	5	4	5	3	4	5	4	5	5	5	3	4	4	5	5	1	4	5	3	2	4	2	4	2	4	3	2	5
24	4	3	3	3	4	3	2	3	5	5	4	2	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	5	3	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	
25	4	3	3	2	3	1	1	1	4	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	1	4	4	1	4	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	3	
26	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5	4	4	5	4	4	4	4	4	5	5	4	4	3	5	5	5	4	4	4	1	3	5	5	5	5	3	3	5
27	5	4	4	5	4	4	4	4	5	5	4	5	4	3	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	5	4	4	4	5	5	5	4	4	3	3	4	5	4	4	4	3	4
28	5	5	5	5	4	4	4	4	3	3	3	4	2	3	3	4	4	3	3	2	4	5	5	5	3	4	5	5	5	5	5	4	3	5	5	5	5	5	5	4	5	
29	4	3	3	3	3	3	4	4	4	4	3	3	2	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	2	2	4	4	3	2	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	4
30	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	4	3	5	4	5	5	5	5	5	3	5	5	4	5	3	5	5	5	5	5	5	3	5	4	5	2	5	1	5		
31	5	5	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3	4	5	3	5	4	4	3	2	4	3	3	5	3	3	4	2	4		
32	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	2	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	1	4	4	1	1	3	1	3	1	3	1	3	
33	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	3	4	4	4	4	4	5	5	5	5	
34	4	4	3	4	4	3	3	5	5	4	3	1	4	4	4	4	4	1	1	1	3	5	4	4	4	2	4	5	4	4	4	4	4	1	4	2	2	3	3	4		
35	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	4	5	4	5	4	4	4	4	5	5	5	
36	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	2	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	1	4	4	1	1	3	1	3	3	1	3		
37	5	4	4	4	3	4	3	4	5	5	5	4	3	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	5	3	4	4	4	4	3	3	2	2	4	3	3	3	2	4		
38	3	4	3	2	3	4	3	2	3	4	3	2	2	3	3	2	2	3	3	2	2	3	2	4	2	2	3	3	3	4	2	4	3	2	3	4	2	2	2	2	3	
39	3	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	2	4	4	4	4	2	2	2	3	3	2	2	3	2	3	3	3	3	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2		
40	5	5	2	4	5	2	5	5	5	5	3	5	2	5	5	4	5	3	4	5	4	5	5	5	3	4	4	5	5	1	4	5	3	2	4	2	4	3	2	5		
41	4	3	3	3	4	3	2	3	5	5	4	2	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	5	3	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	
42	4	3	3	2	3	1	1	1	4	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	1	4	4	1	4	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	3	
43	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5	4	4	5	4	4	4	4	4	5	5	4	3	5	5	5	4	4	1	3	5	5	5	5	3	3	5		
44	5	4	4	5	4	4	4	4	5	5	4	5	4	3	3	4	4	4	4	3	4	4	4	5	4	4	4	5	5	4	4	3	3	4	5	4	4	4	3	4		
45	5	5	5	5	4	4	4	4	3	3	3	4	2	3	3	4	4	3	3	2	4	5	5	5	3	4	5	5	5	5	5	4	3	5	5	5	5	5	4	5		
46	4	3	3	3	3	3	4	4	4	4	3	3	2	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	2	2	4	4	3	2	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	4	
47	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	4	3	5	4	5	5	5	5	5	3	5	5	4	5	3	5	5	5	5	5</											

49	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	2	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	1	4	4	1	1	3	1	3	3	1	3			
50	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4	5	5	5	5	5	3	4	4	4	4	5	5	5	5		
51	4	4	3	4	4	3	3	3	5	5	4	3	1	4	4	4	4	1	1	1	3	5	4	4	4	2	4	5	4	4	4	4	1	4	2	2	3	3	4		
52	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	4	5	4	5	4	4	4	5	5	5		
53	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	2	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	1	4	4	1	1	3	1	3	3	1	3			
54	5	4	4	4	3	4	3	4	5	5	5	4	3	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	5	3	4	4	4	4	3	3	2	2	4	3	3	2	4			
55	3	4	3	2	3	4	3	2	3	4	3	2	2	3	3	2	2	3	3	2	2	3	2	4	2	2	3	3	4	2	4	4	3	2	3	4	2	2	3		
56	3	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	2	4	4	4	2	2	2	3	3	2	2	3	3	3	3	3	2	3	1	2	2	2	2	2	2			
57	5	5	2	4	5	2	5	5	5	5	3	5	2	5	5	4	5	3	4	5	4	5	5	5	3	4	4	5	5	1	4	5	3	2	4	2	4	3	2	5	
58	4	3	3	3	4	3	2	3	5	5	4	2	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	5	3	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	
59	4	3	3	2	3	1	1	1	4	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	1	4	4	1	4	1	2	1	1	1	1	1	1	3		
60	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	5	5	4	4	3	5	5	5	4	4	4	1	3	5	5	5	3	3	5	
61	5	4	4	5	4	4	4	4	5	5	4	5	4	3	3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	5	4	4	5	5	4	4	3	3	4	5	4	4	4	3	4	
62	5	5	5	5	4	4	4	4	3	3	3	4	2	3	3	4	4	3	3	2	4	5	5	5	3	4	5	5	5	5	5	5	5	4	3	5	5	5	5	4	5
63	4	3	3	3	3	3	4	4	4	4	3	3	2	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	2	2	4	4	3	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	4	
64	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	4	3	5	4	5	5	5	5	5	3	5	5	4	5	3	5	5	5	5	5	5	3	5	4	5	2	5	1	5	
65	5	5	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	5	3	5	4	4	3	2	4	3	3	5	3	3	4	2	4	
66	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	2	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	1	4	4	1	1	3	1	3	3	1	3	
67	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4	5	5	5	5	5	5	3	4	4	4	4	5	5	5	5	
68	4	4	3	4	4	3	3	3	5	5	4	3	1	4	4	4	4	1	1	1	3	5	4	4	4	2	4	5	4	4	4	4	4	1	4	2	2	3	3	4	
69	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	4	5	4	5	4	4	4	5	5	5	
70	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	2	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	1	4	4	1	1	3	1	3	3	1	3		
71	5	4	4	4	3	4	3	4	5	5	5	4	3	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	4	5	3	4	4	4	4	3	3	2	2	4	3	3	3	2	4	
72	3	4	3	2	3	4	3	2	3	4	3	2	2	3	3	2	2	3	3	2	2	3	2	4	2	2	3	3	4	2	4	4	3	2	3	4	2	2	2	3	