

А. Е. Гуськов

*Российский научно-исследовательский институт экономики,
политики и права в научно-технической сфере,
Москва, Российская Федерация*

Н. А. Мазов, В. Н. Гуреев

*Институт нефтегазовой геологии и геофизики
им. А. А. Трофимука СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация;
ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация*

К. С. Боргоякова

*ГПНТБ России, Российская Федерация;
Московский государственный лингвистический университет,
Москва, Российская Федерация*

**Информационные площадки
для профессионального наукометрического сообщества:
обзор работы Третьей научной конференции
«Наукометрия, библиометрия, открытые данные
и публикации в науке»**

Аннотация. Обзор докладов, представленных на Третьей научной конференции «Наукометрия, библиометрия, открытые данные и публикации в науке», прошедшей в рамках Шестого международного профессионального форума «Книга. Культура. Образование. Инновации» («Крым–2021») (5–13 июня 2021 г., г. Судак, Республика Крым, Российская Федерация). Ключевые тематики конференции на трёх заседаниях: тренды научно-технологического развития, наукометрические исследования, связанные с научной периодикой, а также тематические и региональные исследования, выполненные с применением наукометрии. Показаны актуальные направления современной наукометрии в России, включая как прикладные исследования по анализу библиометрических индикаторов для оценки учёных, организаций, стран или журналов, оценки научных миграционных потоков, так и теоретические разработки новых индикаторов или поиск границ применения наукометрии. Практическая часть конференции – экспресс-курс «Основы библиометрии», целью которого являлось предоставление слушателям комплекса знаний, компетенций и умений, необходимых для работы с базами данных научного цитирования. Подчёркнута

необходимость более интенсивного обмена знаниями в формирующемся российском наукометрическом сообществе, что будет способствовать расширению компетенций участников, налаживанию недостаточных на текущий момент коммуникаций между оценивающими и оцениваемыми, что в итоге поможет решить многие проблемы не только современной наукометрии, но и российской науки в целом.

Ключевые слова: наукометрия, библиометрия, научная политика, оценка науки, научные библиотеки, научные журналы

Andrey E. Guskov

*The Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science
and Technology, Moscow, Russian Federation*

Nikolay A. Mazov, Vadim N. Gureev

*A. Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics
of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences,
Novosibirsk, Russian Federation;
State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch
of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russian Federation*

Kristina S. Borgoyakova

*Russian National Public Library for Science and Technology,
Moscow, Russian Federation;
Moscow State Linguistic University, Moscow, Russian Federation*

**Information sites for professional scientometrics community:
The overview of the Third Scientific Conference “Scientometrics,
bibliometrics, open data and publications in science”**

Abstract. The authors review the papers delivered at the Third Scientific Conference “Scientometrics, bibliometrics, open data and publications in science” held within the framework of the Sixth World Professional Forum “The Book. Culture. Education. Innovations” (“Crimea–2021”) (June 5–13, 2021, Republic of Crimea, Russian Federation). The Conference key topics discussed at its three sessions were: trends in sci-tech development, scientometric studies of scientific periodicals, as well as case studies and regional research through scientometric tools. The hot topics in Russian scientometrics are specified, including applied studies of bibliometric analysis for assessment of researchers, organizations, countries and journals, as well as of science migration streams, and theoretical development of new indicators of or search for scientometric frontiers. Within the practical part of the conference, The Basics of Bibliometrics crash course was offered to the participants. It comprised essential knowledge, competences and skills of work with science citation databases. The need for the more intensive exchange of knowledge within the Russian emerging scientometrics community to expand

competences, to strengthen communication between those assessing and being assessed is substantiated. These would contribute not only scientometrics but the Russian science on the whole.

Keywords: scientometrics, bibliometrics, science policy, science measurements, science libraries, scientific journals

В рамках Шестого международного профессионального форума «Книга. Культура. Образование. Инновации» («Крым–2021», 5–13 июня 2021 г., г. Судак, Республика Крым, Российская Федерация) 8 и 10 июня 2021 г. прошла **Третья научная конференция «Наукометрия, библиометрия, открытые данные и публикации в науке»**. Организовала конференцию ГПНТБ России при активном сотрудничестве с ГПНТБ СО РАН (Новосибирск). Мероприятия провели: *А. Е. Гуськов*, директор ГПНТБ СО РАН, и *Б. Ю. Филиппов*, директор ФГАНУ «Социоцентр» (Москва).

Несмотря на продолжающуюся пандемию, снизившую общее количество участников, наукометрическая конференция показала устойчивый рост и по числу докладов, и по уровню интереса к ним со стороны слушателей. Так, в 2018 г. организаторы форума приняли пробное решение создать специальный семинар, посвящённый актуальным вопросам наукометрии, поскольку желающих выступить по этой теме становилось всё больше, а доклады всё труднее было включать в другие, в основном библиотечные, ветки форума. И уже через три года мероприятие оформилось в полноценное самостоятельное направление форума с несколькими сессиями.

География участников текущей конференции была достаточно широкой и включала не только традиционно ожидаемых представителей Москвы и Санкт-Петербурга, но и исследователей из северных регионов России (Архангельск), средней полосы (Рязань), Урала (Екатеринбург), а также соседней Белоруссии (Минск). Без малого половина докладов была представлена сибиряками (Новосибирск, Омск).

Конференция проходила в период интенсивной подготовки новой программы поддержки университетов «Приоритет–2030», в которой

заметную роль будет играть наукометрическая компонента. Регулярное обсуждение вопросов использования наукометрических оценок и результатов наукометрического анализа применительно как к участникам этой программы, так и к другим российским научным организациям и вузам способствует выстраиванию более точной и эффективной политики развития исследований, избегая уже известных управленческих ловушек, связанных с ошибочным целеполаганием и некорректным использованием КРІ. В подобных профессиональных дискуссиях обсуждаются и «обкатываются» новые методы количественного и качественного анализа российского сектора исследований и разработок или отдельных его сегментов.

Анализ тематики, затронутой участниками конференции, касался не только вопросов оценки научной результативности. В докладах рассматривались вопросы академической мобильности, наукометрической оценки периодических изданий, достоверности библиометрической информации в различных источниках. Обсуждались и более фундаментальные вопросы науковедения о степени доверия к наукометрическим показателям и балансе между наукометрической и экспертной оценками, о новых подходах к тематической рубрикации научных знаний, а также вопросы разработки и использования дополнительных индикаторов, в том числе альтернативных. Ниже представлен дайджест основных докладов.

Заседание 1.

Тренды научно-технологического развития

Открыл первое заседание доклад Б. Ю. Филиппова «*Наукометрический анализ результатов Проекта 5-100 и перспективы развития науки в программе стратегического академического лидерства “Приоритет–2030”*», в котором проанализированы публикационный поток участников Проекта 5-100, его цитируемость и распределение по приоритетам СНТР РФ, а также отмечен рост недобросовестных практик. В завершение была отмечена преемственность новой программы «Приоритет–2030» по отношению к окончившемуся Проекту 5-100 и оценен потенциал её возможных участников.

О. В. Белявский, директор РФФИ (Москва), рассказал об итогах централизованной подписки на научные информационные ресурсы в

2020 г. и последних изменениях, связанных с подпиской: систематизированный календарь обучающих вебинаров, опросы, новые возможности удалённого доступа и другие усовершенствования личного кабинета пользователя КИАС. В связи со снижением покупательной способности бюджета подписки план на 2021 г. подразумевает уменьшение перечня организаций, получающих доступ, и сокращение перечня ресурсов, к которым обеспечивается доступ.

В докладе *Д. В. Косякова*, заместителя директора ГПНТБ СО РАН (соавтор *И. В. Савченко*) «*Тематическая структура российской науки: динамика и сопоставление с мировой наукой*» обсуждались искажения, которые возникают при использовании журнальной тематической классификации, и была представлена методика для её уточнения. На основе этой методики авторы провели сравнительный анализ тематической структуры науки в разных странах. Показано, что в России сохраняется доминирование естественных наук, объём публикаций по общественным наукам приблизился к среднемировому, тогда как науки о жизни и здоровье по-прежнему заметно отстают. Докладчик подчеркнул, что структура исследований и разработок в различных областях науки в разных странах существенно отличается, при этом структура российской науки находится под влиянием наследия СССР и отражает структуру национальной экономики.

В докладе *И. Е. Ильиной*, директора РИЭПП (Москва), «*Научный потенциал российских вузов: проблемы и перспективы*» были проанализированы показатели по Стратегии научно-технологического развития, государственной программе «Научно-технологическое развитие Российской Федерации» и национальному проекту «Наука», а также показаны ландшафты патентной активности и кадров науки в разрезе регионов России.

Доклад *Д. В. Косякова* (соавтор *А. И. Сдобоева*) «*Российский конференционный взрыв и его влияние на динамику публикационного потока*» был посвящён феномену роста российских статей в трудах конференций, который всё чаще связывают с недобросовестными научными практиками. Выявлено аномально высокое положение российских конференционных публикаций в сравнении с публикационными потоками десяти лидирующих стран. Проведённый анализ российских конференций показал, что в последние три года примерно каждая шестая

имеет ярко выраженный «домашний» характер (т. е. подавляющее большинство материалов подготовлено сотрудниками одной-трёх организаций). Конференции, которые уверенно можно считать международными, составляют менее 10%. В заключение был представлен список организаций, в публикациях которых усматривается системное участие в организации «домашних» конференций.

В докладе *А. Е. Гуськова* (соавторы: *Д. В. Косяков, И. В. Селиванова*) представлен новый подход к изучению академической мобильности, основанный на построении аффилиционной истории автора. На основе этой методики были проанализированы основные направления международной (США и страны Европы) и внутрироссийской (Москва, Санкт-Петербург) миграции российских учёных. Показаны ограничения этого метода и перспективы его дальнейшего применения в анализе межведомственной и междисциплинарной миграции.

Заседание 2.

Наукометрия и научная периодика

Открыл заседание доклад *О. В. Москалевой* (Научная библиотека СПбГУ, Санкт-Петербург; соавтор *М. А. Акоев*, УрФУ, Екатеринбург) «*Вклад российских журналов в достижение “Приоритетов-2030”*». На большом графическом материале был проведён анализ публикаций российских учёных в *Web of Science* и *Scopus* за пять и десять лет: по структуре по типам источников; по цитируемости по типам источников; по составу журналов (российские и зарубежные/международные); по цитируемости по группам журналов. Приведены сравнительные характеристики российских журналов по научным направлениям, издателям и типам доступа. Сделаны интересные выводы о том, что увеличение количества российских журналов приведёт к увеличению общего количества публикаций по приоритетам, но не повлияет положительно на их цитируемость. Показано, что необходимо улучшать качество и открытость российской периодики, менять финансовую модель развития изданий, а повышение качества журналов напрямую зависит от актуальности проводимых исследований и от уровня международного сотрудничества.

Традиционно яркий и дискуссионный доклад сделал один из гуру российской наукометрии *В. В. Писляков* из Высшей школы экономики

(Москва) – *«Сложнее всего опубликоваться в четвёртом квартале: некоторые замечания о ранговых распределениях журналов»*. В первом наукометрическом этюде он доказал, что распределение журналов и статей по квартилям неравномерно из-за множественной классификации. Меньше всего их в четвёртом квартале, а количество статей в первом квартале составляет почти столько же, сколько и в остальных трёх. Второй этюд был посвящён разбору алгоритма расчёта показателя *CNCI – Category Normalized Citation Impact*.

Опытом продвижения научных журналов в международные научные базы данных поделилась Л. А. Жгилёва из САФУ им. М. В. Ломоносова (Архангельск) в докладе *«Практики продвижения научных журналов в информационном пространстве»*. Автор высказала мнение, что для продвижения в научном сообществе региональным журналам необходим качественный и интересный публикуемый контент, а также совместная работа редакций и авторов публикаций.

В докладе Н. А. Мазова (ИНГГ – Институт нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука СО РАН, Новосибирск; соавтор В. Н. Гуреев) *«Оценка доступности альтметрик по российским научным журналам (на примере изданий по геонаукам)»* раскрыты преимущества альтметрик перед традиционными индикаторами при оценке научных журналов. На представительном списке российских научных изданий по наукам о Земле показано, что число просмотренных статей хорошо коррелирует с числом процитированных статей. В выводах отмечено, что использование альтметрик в дополнение к библиометрическим показателям возможно лишь при систематическом индексировании журнала сервисами *PlumX* с полным охватом источников.

Доклад А. О. Жук (РАНХиГС, Москва; соавтор О. О. Медведева) *«Роль цифровых инструментов в развитии экономических журналов. Публикации данных»* был посвящён проблемам журналов, связанных с реплицируемостью экономических исследований и доступностью исходных данных. Отмечены важность размещения исследовательских данных в открытых репозиториях и формирование политики редакции журнала в отношении этого относительно нового типа публикаций.

Причинам неверного связывания публикаций со страной был посвящён доклад И. В. Савченко из ГПНТБ СО РАН (Новосибирск, соавтор Д. В. Косяков) *«Безродные космополиты: кто теряет на публикациях»*

без страновой аффилиции в БД Scopus?». Речь идёт о публикациях, которые оказались потерянными в общемировом публикационном потоке из-за неверных или утраченных аффилиционных данных. Указан ряд причин, среди которых: невнимательность авторов; пренебрежение информацией об аффилициях; специфичные издательские практики, не позволяющие однозначно связать организацию с публикацией. Основной же причиной названо отсутствие стандарта, которого бы придерживались все участники процесса научной коммуникации, а также отсутствие единого идентификатора организаций. Показана значимость влияния этих искажений на наукометрические исследования, и предложена методика восстановления страновой аффилиции.

В докладе «*Парадоксы Open Access Citation Advantage: что мы измеряем и анализируем?*», представленном заместителем директора НЭИКОМ И. К. Разумовой (Москва), приведены этапы развития открытого доступа, проекты и инициативы, рассмотрены бизнес-модели доступа к ресурсам. Докладчик отметила, что при определении *Open Access Citation Advantage (OACA)* необходимо отдельно учитывать цитирование статей, размещённых в репозиториях, так как в этом случае значения *OACA* для статей не противоречат пониманию качества журналов и значениям импакт-фактора журнала. В результате проведённого исследования наблюдается сверхлинейный рост метрик цитирования для «бронзовых» статей 2020 г.: такой рост обеспечен цитированием «бронзовых» статей, опубликованных в «небронзовых» журналах и размещённых в репозиториях. Аномально высокое цитирование также обусловлено статьями «ковидной» тематики.

Завершил второе заседание доклад В. А. Цветковой (БЕН РАН, соавтор Г. В. Калашникова) «*Качество информации в библиометрических инструментах и его влияние на показатели публикационной активности*». Целью доклада было показать, какие особенности наукометрических баз данных наиболее критичны в оценках публикационной активности. Основной акцент сделан на качестве библиографического описания как главного поискового элемента. Прозвучал призыв к более вдумчивому использованию наукометрических инструментов: «Библиометрические оценки – это не вклад в науку, а всего лишь показатель “валовой” продукции в количестве статей. Научная карьера стала пленником издательской системы и методов библиометрии, превратив

библиометрию из прекрасного помощника слежения за научными информационными потоками в инструмент манипулирования учёными. Наука от такого подхода вряд ли выигрывает, скорее наоборот».

Заседание 3.

Тематические и региональные исследования

Заседание открылось презентацией монографии профессора Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина *Т. В. Еременко «Библиометрический анализ на примере Рязанской области»*^{*}. Монография состоит из четырёх глав: в первой рассматриваются особенности библиометрического исследования публикационной активности региональных научных сообществ, во второй главе анализируется вклад региональных научных сообществ в современные российские социально-экономические и гуманитарные исследования (на опыте анализа публикационной активности рязанских учёных), третья глава посвящена изучению авторитетности региональных научных журналов (на примере научной периодики Рязани гуманитарного и социально-экономического профиля), в четвёртой главе представлена география научных коллабораций вузов региона (на примере предметной области педагогики). В монографии представлен политематический информационно-поисковый тезаурус, который основан на «Стратегии социально-экономического развития Рязанской области до 2030 года» и обеспечивает результативность информационного поиска публикаций по актуальным для поступательного движения региона научным проблемам.

Заседание продолжилось докладом *Т. В. Еременко «Соавторство как индикатор зрелости регионального научного сообщества: к постановке проблемы»*, в котором представлен обзор терминов для обозначения концепта «научное сообщество» на основе трудов таких авторов, как Р. Мертон, П. Бурдье, Д. Прайс, Д. Крейн, Р. Коллинз, П. Бергер,

^{*} Еременко Т. В. Публикационная активность учёных в российских регионах: библиометрический анализ на примере Рязанской области : моногр. / Ряз. гос. ун-т им. С. А. Есенина ; Т. В. Еременко. – Рязань, 2020. – 186 с. : ил. – ISBN : 978-5-907266-40-7. – URL: <https://library.rsu.edu.ru/blog/wp-content/uploads/2021/05/Еременко-Т.В.-Публикационная-активность-ученых-в-российских-регионах.pdf>.

Т. Лукман, Ж.-Ф. Лиотар. В докладе дано определение понятию *зрелость научного сообщества*, изучена концепция, в которой уровень зрелости профессионального сообщества определяется двумя ключевыми компонентами – компетенциями и контактами. Сформулирована гипотеза исследования: библиометрический анализ массива научных публикаций, написанных в соавторстве и аффилированных с учёными и организациями конкретной территории, способен выявить степень развитости контактов регионального научного сообщества и, соответственно, быть одним из важных критериев оценки его зрелости. В качестве примера представлены некоторые возможные направления анализа: региональные коллаборации, внешние коллаборации и цитируемость работ, написанных в соавторстве.

В докладе «*Рынок консалтинговых услуг в сфере наукометрии и библиометрии*», представленном научным сотрудником ГПНТБ России К. С. Боргояковой (соавтор Ю. В. Соколова), приведены определения понятий *консалтинг, информационный консалтинг, рынок информационных услуг, рынок консалтинговых услуг*; подробно рассмотрена структура рынка консалтинговых услуг в сфере наукометрии и библиометрии; выделены основные группы производителей и потребителей на этом рынке; представлены виды реализуемых услуг, а именно: подбор литературы, оформление списка литературы, работа с базами данных научного цитирования: регистрация и ведение профиля автора и организации, выбор журнала, проверка журнала и т. д., а также степень подачи и доступности информации о них.

Для выявления спроса на услуги консалтинга в сфере наукометрии и библиометрии были использованы два сервиса статистики поисковых запросов: *Яндекс Wordstat* и *Google Trends*. Представлена образовательная деятельность ГПНТБ России в области наукометрии, а также основные группы поступающих в эту библиотеку запросов. К ним относятся: определение библиометрических показателей организаций, выгрузка информации о статьях и источниках их цитирований, получение информации о публикациях из баз данных научного цитирования по определённой тематике, поиск информации о научных журналах.

В докладе «*Тематическое моделирование на примере медицинских исследований*» старшего научного сотрудника лаборатории наукометрии Уральского федерального университета им. Первого Президента

России Б. Н. Ельцина М. В. Валеевой (Екатеринбург) анализировался поток публикаций по медицинским наукам за 2015–2020 гг. По данным *SciVal*, в России доля таких публикаций составляет 10%, тогда как в мире – 22%. Докладчиком отмечено, что Россия в мире по числу публикаций в этой области за последние шесть лет находится на 19-м месте. Также в докладе представлен процесс формирования результатов научно-исследовательской деятельности университета, рассматриваются определения топиков научных публикаций, их важности, а также формирование кластеров топиков научных публикаций. На примере Уральского федерального университета показана структура приоритетных исследований в области медицины.

В обзорном докладе «*Библиометрическое определение тенденций в исследованиях академической мобильности в 1990–2019 гг.*» старшего научного сотрудника ИНГГ СО РАН В. Н. Гуреева (соавторы: А. Е. Гуськов, Н. А. Мазов, Д. В. Косяков) рассмотрены основные этапы развития мобильности и выделены типы мобильности: международная, внутренняя, временная, постоянная, синхронная, внутридисциплинарная, межсекторальная, горизонтальная и вертикальная. Авторы выявили, что больше всего научных публикаций относятся к изучению факторов, обуславливающих академическую мобильность (38%), и к влиянию академической мобильности (38%). В меньшей степени исследуются потоки академической мобильности (15%) и разрабатываются новые методы исследований академической мобильности (5%). В заключение были обозначены перспективные направления исследований: анализ влияния новых информационных технологий на развитие мобильности и коллабораций, влияние мобильности на науку отдельных регионов, усложнение исследований и включение в инструментарий исследований новых источников, верификация данных.

В докладе «*Linked data и библиографическая информация: существенные формы, свойства и принципы функционирования*» заместителя директора библиотеки по проектной деятельности Омского государственного технического университета Е. В. Тесли была представлена методика извлечения и форм свёртывания библиографической информации с целью получения интегрированного информационного знания, а также существенных характеристик латентных форм библиографической информации.

Докладчик отмечает, что впервые был изучен феномен вторично-информационного явления с точки зрения библиографоведения, информатики и других наук документально-коммуникационного цикла. В процессе рассмотрения практического использования полученных результатов было установлено, что для информационных объектов характерны семанτικότητα, статика, концентрация и рассеянность; в соответствии с этими явлениями по разработанной методике были предложены алгоритм и модель организации латентных форм библиографической информации в сериальных изданиях.

Предложено и определение латентной библиографической информации, которая представляет собой совокупность свойств и характеристик библиографической информации, придающих ей способность удовлетворять семантически обусловленные или мобильно-предполагаемые потребности, сконцентрированные или рассеянные в сериальных изданиях. По мнению докладчика, феномен латентной библиографической информации требует изучения как в теоретико-методологическом аспекте, так и в парадигме нового научного направления «информационного ресурсоведения».

В докладе «*Применение библиометрических методов для информационного сопровождения научных исследований*» учёного секретаря Центральной научной библиотеки УрО РАН А. С. Павловой (Екатеринбург) представлены примеры использования библиометрических методов для информационного сопровождения научно-исследовательских работ: библиометрический анализ импакт-факторов иностранных журналов по *Journal Citation Report*; сравнительный анализ импакт-факторов журналов для оптимизации процесса комплектования; контент-анализ предметных рубрик ГРНТИ публикаций в РИНЦ; наукометрический анализ публикационной активности и цитируемости научной организации, её сотрудников; анализ публикационной активности по определённой теме или отрасли; исследование профилей авторов и организаций в *Web of Science* и *Scopus*; сравнительный анализ цитируемости организации в *Scopus* и *Web of Science*; маркетинговые исследования информационных продуктов и услуг на основе библиометрических методов и данных.

Докладчик отметила наиболее часто используемые ресурсы и программы: *Web of Science*, *Scopus*, *Google Scholar*, РИНЦ, *MathSciNet*,

PubMed, PsylINFO, GeoRef, LISTA, PILOTS, Agricola, ResearcherID, Science Index, Mendeley, EndNote Online, Zotero, RefWorks, BibTex, SciVal, InCites, Journal Citation Report, а также выделила основные направления использования библиометрических методов и ресурсов.

Завершил конференцию доклад руководителя группы исследований и развития в области открытых архивов и электронных библиотек ГПНТБ России К. А. Колосова «Анализ востребованности и объёмов чтения электронных документов читателями ГПНТБ России при использовании подсистем просмотра полных текстов САБ ИРБИС128 и ИРБИС64+». Целью исследования было определить наиболее востребованные оцифрованные издания по количеству сеансов и глубине просмотра. Для решения этой задачи проанализированы данные обращений пользователей к системам просмотра ИРБИС. Полученные результаты отличались от значений книговыдачи, формируемых модулями ИРБИС, поскольку позволяли определить издания, прочитанные реальными пользователями. В качестве одного из выводов указано, что нельзя определить наиболее востребованные издания, исходя только из числа сеансов, – необходимо учитывать процент прочтения издания хотя бы одним читателем.

Экспресс-курс «Основы библиометрии»

В рамках конференции для участников форума был проведён экспресс-курс «Основы библиометрии». Цель курса – предоставить слушателям комплекс знаний, компетенций и умений, необходимых для работы с базами данных научного цитирования: *Web of Science, Scopus, Google Scholar* и РИНЦ (правила составления поисковых запросов, определение библиометрических показателей учёных, организаций и научных журналов и т. д.). Его составителями выступили: А. И. Земсков, ведущий научный сотрудник ГПНТБ России, Ю. В. Соколова, заместитель генерального директора ГПНТБ России по научной и образовательной деятельности, и К. С. Боргоякова, научный сотрудник ГПНТБ России.

Структура курса включила изучение теоретической части, участие в практическом занятии и решение тестов. Теоретическая часть была представлена следующими мероприятиями: посещение заседаний Третьей научной конференции «Наукометрия, библиометрия, открытые данные и публикации в науке», просмотр записей трёх видеолекций,

доступ к которым был открыт заранее, и посещение установочного занятия «Особенности работы с базами данных научного цитирования». В качестве практического занятия был представлен игровой тематический кейс «Формирование и развитие персонального бренда в науке».

Поскольку создание бренда – это непростая задача, требующая определённых затрат, времени и ресурсов, игровой тематический кейс продолжился выступлениями ведущих и приглашённых экспертов, которые рассмотрели особенности формирования и развития персонального бренда в науке, познакомили слушателей с инструментами, используемыми для публикации рукописей и популяризации результатов научно-исследовательской деятельности, в совокупности создающими бренд в науке.

Экспертами выступили преподаватели и известные специалисты в области наукометрии, формирования и развития личного бренда: *А. Е. Гуськов*, *М. И. Рассадина* (Владимирский областной колледж культуры и искусства) и *И. Б. Стрелкова* (Республиканский институт профессионального образования; официальный представитель компании «Антиплагиат» в Беларуси по обучению, Минск).

От слушателей были получены положительные отзывы и предложения по дальнейшему проведению подобных мероприятий в ходе профильных конференций. Они отметили, что экспресс-курс способствует развитию представлений об особенностях подготовки рукописи к публикации, выбора научных журналов для публикаций, ведения профилей в базах данных научного цитирования (*Web of Science*, *Scopus*, *Google Scholar* и РИНЦ), помогает научиться коммерциализировать результаты своего интеллектуального труда в традиционной и цифровой среде, популяризировать свою деятельность и исследования в социальных сетях, вести блоги и сайты.

Заключение

Значимость проведённой конференции определяется не только присутствием в качестве докладчиков и слушателей ведущих российских исследователей в области наукометрии, но и недостатком подобных мероприятий на российской карте конференций. В настоящее время существует несколько площадок, где в том или ином составе собираются эксперты в области наукометрии. Кроме Крымского фору-

ма (июнь), есть ещё ежегодная конференция *LIBWAY* (ГПНТБ СО РАН, сентябрь), *LIBCOM* (ГПНТБ России, ноябрь), мероприятия АНРИ, РИЭПП, НЭИКОН. Их общим недостатком является то, что сообщество профессиональных российских наукометристов хотя и очень небольшое, но разрозненное и очень редко собирается в относительно полном составе, так как состоит из представителей разных специальностей: филологов, социологов, библиотекарей, математиков, информатиков, издателей и пр. Усугубляется это тем, что такие мероприятия в последние годы практически не посещают представители Минобрнауки России или иные лица, напрямую причастные к разработке государственной научной политики. Этот разрыв необходимо устранять и выстраивать регулярный профессиональный диалог между экспертами и лицами, принимающими решения.

Особенно важным формирование экспертного круга представляется в свете того, что в своей повседневной работе авторы неоднократно становились свидетелями различных наукометрических инициатив, рекомендуемых к исполнению сверху, которые, к сожалению, были подготовлены на весьма посредственном профессиональном уровне, с методологическими ошибками, с незнанием возможностей наукометрического аппарата. В результате даже тщательное выполнение неверно сформулированных методических инструкций приводит к существенным искажениям при анализе оцениваемых объектов, а далее – к неверно принимаемым управленческим решениям.

Участие специалистов различных уровней в работе профессиональных дискуссионных площадок, включая конференцию «Наукометрия, библиометрия, открытые данные и публикации в науке», по мнению авторов, будет способствовать расширению компетенций участников, налаживанию недостаточных на текущий момент коммуникаций между оценивающими и оцениваемыми, что в итоге поможет решить многие проблемы не только современной наукометрии, но и российской науки в целом.

В заключение отметим участие в научных сессиях конференции многих российских экспертов, достойно представляющих Россию на международном наукометрическом пространстве, в частности на ведущей Международной конференции по наукометрии и информетрии (*ISSI*), проводимой раз в два года в разных странах. Работа на конфе-

ренции «Наукометрия, библиометрия, открытые данные и публикации в науке» наиболее авторитетных специалистов в области наукометрии безусловно будет способствовать её дальнейшему развитию.

С докладами можно подробно ознакомиться в сборнике материалов конференции: Книга. Культура. Образование. Инновации : сборник докладов Шестого международного профессионального форума «Крым–2021» (г. Судак, 5–13 июня 2021 г. / М-во науки и высшего образования РФ, Гос. публ. науч.-техн. б-ка России. – Москва : ГПНТБ России, 2021. – 236 с. – doi: 10.33186/978-5-85638-236-4-2021. ISBN 978-5-85638-236-4).

Информация об авторах / Information about the authors

Гуськов Андрей Евгеньевич – канд. техн. наук, заведующий лабораторией Российского научно-исследовательского института экономики, политики и права в научно-технической сфере, Москва, Российская Федерация

guskov.andrey@gmail.com

Мазов Николай Алексеевич – канд. техн. наук, заведующий информационно-аналитическим центром Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука СО РАН, ведущий научный сотрудник ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация

MazovNA@ipgg.sbras.ru

Andrey E. Guskov – Cand. Sc. (Engineering), Head of the Laboratory, The Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology, Moscow, Russian Federation

guskov.andrey@gmail.com

Nikolay A. Mazov – Cand. Sc. (Engineering), Leading Researcher, Head, Information and Analytical Center, A. Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences; Leading Researcher, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russian Federation

MazovNA@ipgg.sbras.ru

Гуреев Вадим Николаевич – канд. пед. наук, старший научный сотрудник информационно-аналитического центра Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука СО РАН, старший научный сотрудник ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация
GureyevVN@ipgg.sbras.ru

Боргоякова Кристина Семёновна – канд. техн. наук, научный сотрудник, руководитель группы наукометрического менеджмента и консалтинга ГПНТБ России; преподаватель Московского государственного лингвистического университета, Москва, Российская Федерация
ksb@gpntb.ru

Vadim N. Gureev – Cand. Sc. (Pedagogy), Senior Researcher, Information and Analytical Center, A. Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences; Senior Researcher, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russian Federation
GureyevVN@ipgg.sbras.ru

Kristina S. Borgoyakova – Cand. Sc. (Engineering), Researcher, Head, Group for Scientometric Management and Consulting, Russian National Public Library for Science and Technology; Lecturer, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russian Federation
ksb@gpntb.ru