

DOI: 10.20913/2618-7515-2022-2-5

УДК 141

Оригинальная научная статья

Компетентностный подход к профессиональной подготовке в условиях экспансии цифровой глобализации

Л. Н. Жуковская

*Сибирский федеральный университет
Красноярск, Российская Федерация
e-mail: lnjukovskaya@yandex.ru*

С. В. Костылев

*Сибирский федеральный университет
Красноярск, Российская Федерация
e-mail: profikost@mail.ru*

О. Ф. Морозова

*Сибирский федеральный университет
Красноярск, Российская Федерация
e-mail: ofmorozova@mail.ru*

Д. В. Рахинский

*Красноярский государственный аграрный университет
Красноярский государственный медицинский университет
им. профессора В. Ф. Войно-Ясенецкого
Красноярск, Российская Федерация
e-mail: siridar@mail.ru*

Аннотация. *Введение.* На основе анализа изменений образовательной среды, описанных в педагогической, социологической, философской литературе, авторы статьи стремятся выявить детерминанты и возможности компетентностного подхода к профессиональной подготовке. *Постановка задачи.* В поле зрения оказались задачи модернизации профессионального образования в условиях цифровой глобализации. Широта исследовательского поля, в котором определяется цифровая глобализация, ее тенденции, сущностные черты подвели авторов к необходимости методологических изысканий. Несоотнесенность, тематическая разбросанность исследований, имеющих объектом цифровизацию во всех ее проявлениях предопределили интерес к профессионализму, где обнаруживаются синтезирующие истоки современного универсализма. Под влиянием информатизации и цифровизации складывается особая сфера, которая становится фундаментом профессиональной деятельности. *Методика и методология исследования.* В статье доказывается, что компетентностный подход, не раз демонстрирующий свою эвристическую значимость, явно недостаточно используется при реализации задач цифровизации, минимизации ее негативных последствий, активизации потенциала информационной культуры. Показано, что базовые компетентности, профессиональные компетенции и базовые квалификации имеют сложную, в том числе иерархическую структуру. Осмысление компетентностного подхода предлагается в связи с постнеклассической моделью профессионального образования и парадигмами педагогического воздействия и социальной активности личности. *Результаты.* Повышение открытости, гибкости образовательного процесса предъявляет к его организаторам новые требования. Переход от эмпирических исследований к теоретическому переосмыслению конкретных задач должен базироваться на методологически выверенных ориентирах. Научный поиск опирается на философские, общенаучные идеи и рефлексивно-методологический анализ. Рефлексивная практика при этом затрагивает все уровни профессиональной подготовки и ее истоки на общеобразовательном уровне. *Выводы.* Компетентностный подход открывает новые возможности для практико-ориентированного образования, а открытый характер применяемых при этом парадигм позволит увидеть перспективы цифровизации.

Ключевые слова: цифровизация, цифровые технологии, компетентностный подход, виртуальная образовательная среда, информационная культура

Для цитирования: Жуковская Л. Н., Костылев С. В., Морозова О. Ф., Рахинский Д. В. Компетентностный подход к профессиональной подготовке в условиях экспансии цифровой глобализации // Профессиональное образование в современном мире. 2022. Т. 12, №2. С. 221–230. DOI: <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2022-2-5>

DOI: 10.20913/2618-7515-2022-2-5

Full Article

Competency-based approach to professional training in the context of the expansion of digital globalization

Zhukovskaya, L. N.

Siberian Federal University

Krasnoyarsk, Russian Federation

e-mail: ofmorozova@mail.ru

Kostylev, S. V.

Siberian Federal University

Krasnoyarsk, Russian Federation

e-mail: profikost@mail.ru

Morozova, O. F.

Siberian Federal University

Krasnoyarsk, Russian Federation

e-mail: ofmorozova@mail.ru

Rakhinsky, D. V.

Krasnoyarsk State Agrarian University

Professor V.F. Voino-Yasenetsky Krasnoyarsk State Medical University

Krasnoyarsk, Russian Federation

e-mail: siridar@mail.ru

Abstract. *Introduction.* Based on the analysis of changes in the educational environment described in the pedagogical, sociological, and philosophical literature, the authors of the article seek to identify the determinants and possibilities of a competency-based approach to vocational training. *Purpose setting.* The tasks of modernizing vocational education in the context of digital globalization come into view. The breadth of the research field in which digital globalization is determined, its tendencies, essential features have led the authors to the need for methodological research. The inconsistency, thematic scattering of studies that have the object of digitalization in all its manifestations predetermined the interest in professionalism, where the synthesizing origins of modern universalism are found. Under the influence of informatization and digitalization, a special sphere is emerging, which becomes the foundation of professional activity. *Methodology of the study.* The article proves that the competency-based approach, which has repeatedly demonstrated its heuristic significance, is clearly not used enough when implementing the tasks of digitalization, minimizing its negative consequences, and enhancing the potential of information culture. It is shown that basic competencies, professional competencies and basic qualifications have a complex, including hierarchical structure. The comprehension of the competency-based approach is proposed in connection with the post-non-classical model of vocational education and the paradigms of pedagogical influence and personal social activity. *Results.* Increasing the openness and flexibility of the educational process makes new demands on its organizers. The transition from empirical research to theoretical rethinking of specific tasks should be based on methodologically verified guidelines. Scientific research is based on philosophical, general scientific ideas and reflexive-methodological analysis. Reflexive practice at the same time affects all levels of professional training and its origins at the general educational level. *Conclusion.* The competency-based approach opens up new opportunities for practice-oriented education, and the open nature of the paradigms applied in this case will allow us to see the prospects for digitalization.

Keywords: digitalization, digital technologies, competency-based approach, virtual educational environment, information culture

Citation: Zhukovskaya, L. N., Kostylev, S. V., Morozova, O. F., Rakhinsky, D. V. [Competency-based approach to professional training in the context of the expansion of digital globalization]. *Professional education in the modern world*, 2022, vol. 12, no. 2, pp. 221–230. DOI: <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2022-2-5>

Введение. Актуализация проблем, связанных с цифровой глобализацией, предопределена необходимостью понимания места цифровых технологий в поступательном развитии общества и его системы образования, наличием многочисленных противоречий в социокультурной и, в частности, образовательной среде.

Экспансия цифровой глобализации проявляется в расширении коммуникаций с применением новейших информационных технологий, так как тенденции техноцентризма проникают во все сферы социума, фокусируясь в профессиональной деятельности и отражаясь на процессах профессиональной подготовки [1–3]. Многоликие процессы глобализации в современных условиях сопровождаются активным внедрением информационных технологий, цифровизацией образовательного процесса на всех его уровнях, структурными изменениями в учебно-воспитательном процессе [4; 5].

Плюралистическое состояние современной педагогической науки ставит перед научным сообществом задачу найти адекватное определение цифровой глобализации, описания на более высоком уровне универсалистских тенденций в образовании, нахождения доминантных отношений в образовательном процессе, которые значительно трансформировались в цифровом пространстве [6].

Постановка задачи. Эта задача неразрывно связана с осмыслением эволюции цифровизации, перехода от информатизации учебного процесса к его цифровизации. Тотальное применение компьютеров, гаджетов в образовательном процессе давно стало нормой. Информатизация позволила ускорить и оптимизировать взаимодействие педагога и учащегося, стала средством расширения образовательного пространства и значительно упростила освоение знаний во всех уголках страны [6; 7]. Эволюционные изменения информатизации привели к возникновению нового качественного состояния информационной среды, в которой происходит обучение. Мы говорим не столько о компетенциях по использованию возможностей компьютера или информационных технологий (они сохраняются и должны развиваться), речь идет даже не о технологической среде, а о новой социокультурной сфере, синтезе информационных коммуникаций, целостной технологической форме, которая взаимодействует с содержательными компонентами образовательного процесса [7]. Это пространственное образование детерминирует изменение роли пользователей, как учителей, так и обучающихся. Появляются принци-

пиально новые права пользователей и создателей информации – это трансформирует гуманистическую составляющую обучения.

Переход образовательной среды в качественно новое состояние требует переосмыслить взаимосвязь новых трендов процесса образования, перспектив внедрения предлагаемых образовательных моделей, в частности постнеклассической модели подготовки специалистов, модели смешанного обучения, методик использования онлайн-технологий, подходов к управлению образовательной средой [8].

Не случайно появление в последние годы разнообразных исследований, посвященных цифровизации образовательного процесса, которая способствует переходу классической модели подготовки будущих специалистов в постнеклассический дискурс, акцентирующий свое внимание на информативности, диалогичности обучения в системе высшего образования, на трансформацию отношений между ее участниками [9–11].

Определяя основную цель, мы исходим из того, что переход на отвечающую мировым стандартам систему профессиональной подготовки происходит во многом параллельно накоплению эмпирических данных и иногда в ущерб теоретико-методологическим изысканиям, которые позволили бы унифицировать, классифицировать, упорядочивать результаты полученных в различных областях обучения результаты и скоординировать реализацию образовательных программ.

Мы уже обращали внимание на то, что актуализируется задача исследования рисков и вызовов, определяющих развитие процессов цифровизации в высшем учебном заведении, предусмотреть и по возможности минимизировать негативные последствия цифровизации, вызванные несовместимостью трансформации традиционной, классической и постнеклассической моделей [12; 13].

Это порождает необходимость выявления методологических подходов к планированию и проектированию ситуации преодоления топологической разобщенности организационных структур, занимающихся разработкой стратегий и тактик внедрения цифровизации в учебный процесс [14].

Методика и методология исследования. Методологическими предпосылками становятся рекомендации по реализации социальных целей системы образования, философские основания педагогической науки, понятийный фонд социологии, психологии, педагогики. Инструментом научного поиска стали методологические принципы общественных и гуманитарных наук [15].

В методике и методологии настоящего исследования присутствуют различные уровни. Прежде всего это парадигмальный уровень, на котором осмысливаются постнеклассическая модель образовательного процесса и социально-культурные цели, влияющие на развитие образовательной деятельности; теоретический и инструментальный уровни, концентрирующие межнаучные представления об образовательном процессе, особенностях применения тезауруса базовых и периферийных понятий; непосредственно технологический уровень, на котором выявляются методы проектирования внедрения компетентного подхода, принципы, реализуемые в ситуации экспансии цифровой глобализации.

Результаты. Динамичные изменения образовательной среды обнаружили многочисленность детерминирующих эти изменения факторов. Образовательная среда, целевым предназначением которой является подготовка к самостоятельной деятельности, при всей своей многоуровневости и многообразии является системой, в которой наличествуют интегрирующие идеальные элементы-локусы, являющиеся «точками притяжения» коммуникаций будущих специалистов-профессионалов [14].

Мир профессиональной деятельности сегодня не просто динамичен, а так видоизменен, что ни педагогика, ни психология, ни социология не могут дать четких рекомендаций по изначальному определению человеком своего жизненного пути, «пожизненного» занятия, необходимостью становится переподготовка, постоянное повышение квалификации. Представители психологии, педагогической науки, философии образования единодушны в том, что необходима адекватная современным условиям модель формирования инвариантов профессионализма [14].

Амплитуда требований к современному специалисту стала столь подвижной, что порой исчезает грань между профиограммами специалиста «узкого профиля» и специалиста «широкого профиля», профиограммами лиц, казалось бы, далеких друг от друга профессий, даже «физиков» и «лириков». Сама эпоха требует социально-профессиональной мобильности, которая, в свою очередь, невозможна без универсальных компетенций и овладения информационными технологиями [15]. Это дает основание еще раз обратиться к анализу компетентного подхода в методологии профессиональной подготовки и обозреть многосоставность и широту предметно-проблемного поля формирования образовательного пространства. Именно поэтому компетентный подход провозглашается в качестве важного концептуального положения при обсуждении путей модернизации образования [15].

Чтобы вписаться в контекст современной

практики специалист должен обладать рядом компетенций, поскольку именно компетентность как метапрофессиональное качество обладает интегративной природой, становится ядром таких векторов образования, как приобретение знаний, самоопределение, самоактуализация, персонализация, и интеллектуальная составляющие.

Мы понимаем, что «камнем преткновения» на этом пути могут стать тематическая разбросанность исследований по модернизации профессионального образования, тематическая несогласованность, несоотнесенность образовательных программ, поэтому обращаемся к методологии компетентностной системы подготовки управленческих кадров для образовательной сферы, так как именно методология позволяет обнаружить метаобразовательные конструкты, имеющие ориентацию на практику преобразования социально-образовательного пространства [16–18].

Компетентностный подход обнаружил свою высокую статусность среди других применяемых в процессе профессиональной подготовки подходов, он стал методологической ориентацией и вектором направленности в изучении процесса подготовки профессионалов. При реализации компетентностного подхода становится очевидным, что цифровизация открывает новые возможности для перехода с одного уровня образования на другой. Тенденция непрерывности пробивает себе путь путем создания интегративных образовательных учреждений, где социально-профессиональные компетенции выстраиваются в соответствующую иерархию [19–21].

Если профессионализм определить как высшую степень совершенства в конкретном виде деятельности, то для выявления существенных элементов профессиональной деятельности следует ввести понятие «компетенция», которое синтезирует не только предметные знания, но и полномочия, сопряженные с этическими показателями профессионала, личностные показатели работающего. При этом как знания количественные характеристики опыта, умение решать профессиональные задачи значительно варьируются в компетентностном поле специалистов различных направлений, адаптируются к конкретному предмету, условиям профессиональной деятельности. Реализация практико-ориентированной и компетентностной парадигм требует формирования многочисленных компетенций, поэтому предлагаются различные классификации компетенций, где вводятся такие основания деления, которые не всегда осмыслены через строгие логические параметры.

В настоящей статье мы не ставим задачу соотнесения видов компетенций, а обращаем внимание на необходимость конкретизации компетентностного подхода применительно к профес-

сиональной подготовке специалистов различных профилей в условиях так называемой экспансии цифровой глобализации. Считаем, что достаточно выявить взаимозависимость цифровизации с базовыми когнитивными, коммуникативными компетентностями и компетенциями самоуправления.

Достижение универсально-исторической перспективы требует от субъектов-профессионалов социальной универсализации ввести мощные информационные ресурсы, в которых отражены знания об особенностях общечеловеческой и национальной культуры.

Поскольку как общее, так и специальное образование переходит на современный этап эволюционного развития, который характеризуется кардинальной сменой мировоззренческих систем, то в качестве базовых компетентностей будущего профессионала следует назвать понимание особенностей культуры, в которой разворачивается образовательный процесс, осведомленность о духовно-нравственном опыте.

Отличительной чертой постнеклассической модели подготовки специалистов является перерасстановка акцентов на целостном восприятии картины мира, ибо цифровизация экономики и виртуализация профессионального общения заставляет обратиться к пониманию виртуализации пространства профессиональной деятельности. Доминантой социального развития становится культура, и без переосмысления ее содержания и ценностей в компетентностном поле специалиста картина профессионального мира оказывается неполной.

Большое значение имеют цифровые технологии, помогающие профессионалу, выходящему на международный уровень, ознакомиться с культурным наследием. Сегодня создаются собрания цифровых изображений, которые могут стать важным источником, позволяющим применять профессиональные знания предшествующих поколений в определенных областях. Социокультурный капитал специалиста в таком случае расширяется, происходит взаимное обогащение профессиограмм и активизируется профессиональная мобильность.

Но в то же время агрегаторы цифровых изображений, наращивая количество этих изображений, таят в себе опасность избыточной репрезентативности чуждой культуры, а иногда имеет место и субъективизм в восприятии культурных и профессиональных ценностей. Идеино-смысловое ядро цифровых коллекций может быть не сбалансированным с духовно-нравственными основами локальной культуры, в поле которой должен действовать профессионал. В таком случае осведомленность как базовая компетентность долж-

на быть сопряжена не просто с информационно-технологической грамотностью, овладением информационно-технологическими средствами, но и с умением производить отбор информации, анализировать ее, использовать полученную информацию при решении своих социокультурных и профессиональных задач.

В современной литературе, к сожалению, мало внимания уделяется навыкам и умениям кодирования-декодирования информации. Задачей профессионала является познание культурного кода в ходе целенаправленной социализации и аккультурации [22]. Через использование цифровых технологий обучающийся учится создавать образ, понимание, наполняет свою будущую профессиональную деятельность системой смыслов, у него формируются принципы миропонимания, понятийная сетка картины мира, модели профессиональной деятельности. Это немаловажно в условиях, когда происходит частая трансформация культурных границ, поэтому освоение информационных ресурсов, их самостоятельное использование, отбор и структурирование должны входить в число профессиональных компетенций.

Таким образом, при умелом использовании цифровых технологий появляются метапрофессиональные качества, межпредметные и общепредметные знания, умения, навыки, необходимые для успешного освоения различных видов деятельности и социально-профессиональной мобильности, а сами информационные технологии, формируя синтез когнитивных и практических действий личности, становятся важнейшим фактором профессиональной подготовки.

Цифровизация учебного процесса помимо развития способности к самостоятельному решению познавательных задач в поле использования информационных ресурсов и при наличии умения структурировать информацию развивает такие ключевые квалификации, как креативность, информационная мобильность и устойчивость.

Нельзя не отметить неразрывную связь и взаимозависимость методологии компетентностного подхода с рефлексией и методологии научного познания. Обозначенная связь предопределила его соответствие критериям научности и научной рациональности. Компетентностный подход позволяет зафиксировать общее в предметных областях профессиональной деятельности, отражает существенное в «компетентностных полях», открывает возможности конструирования существенных связей между знаниями, умениями и навыками и, будучи опосредованным отражением социально-культурного процесса, обнаруживает связь эмпирического и теоретического, теории и практики.

Содержание научной рефлексии компетент-

ностного подхода обязывает осуществлять сознательный контроль над его реализацией и поэтому выступить в качестве формы научного самопознания через анализ механизмов его применения.

Рефлексивные установки компетентностного анализа распространяются на все компоненты профессиональных компетенций, результаты профессиональной деятельности [23]. Конкретная научная рефлексия открывает возможность осознать особенности использования общепрофессиональных и конкретных профессиональных компетенций с учетом условий, актуальных задач общественной деятельности [24].

Истоки обозначенных базовых компетенций, профессиональных компетенций и ключевых квалификаций закладываются еще в период подготовки к профессиональной деятельности [25]. Внедрение информационных технологий, включая виртуальные, значительно расширяет диапазон когнитивной деятельности, и в этом случае необходимыми становятся навыки ориентации в вариативных, блочно-модульных, контекстных формах обучения.

Цифровизация видоизменяет взаимодействие обучающего и обучаемого, выдвигая на первый план компетенции коммуникативности, навыки коммуникативного взаимодействия [26].

Действенной компетенцией становится способность к самоопределению, а содержание обучения направляется не только на планы и стандарты образования, на профессиональные особенности, но и на формирование личностно значимых методов учебной деятельности с учетом субъективного опыта учащегося и педагога.

Цифровизация при развитии коммуникативности предполагает навыки делового сотрудничества, готовности работать совместно при наличии дистанционных форм общения. Отсюда важнейшей социально-профессиональной компетенцией является общение (устное и письменное) не только на одном национальном языке, но и других языках. Более того, помимо категориального аппарата, речевой культуры неотъемлемой чертой профессионализма является обладание средствами невербального общения. Потребностью выступает активизация обеих сторон образовательного процесса

и умение включения в различные формы обучения. Это подразумевает усвоение знаний о технологиях дистанционного образования, осознанную вовлеченность в образовательный процесс.

Личностно развивающее профессиональное образование актуализирует креативность и самостоятельность в овладении профессией [27–29]. От самостоятельного решения учебно-познавательных задач обучающийся переходит к самостоятельному использованию информационных ресурсов, реализации навыков структурировать информацию и анализировать ее [30; 31].

Динамическая смена профессиональных направлений требует введения в образовательный процесс компетенций самоменеджмента и тайм-менеджмента.

Выводы. В результате исследований авторы приходят к следующим выводам.

Как показывает опыт, любая экспансия, в том числе экспансия цифровой глобализации, вызывает к жизни новые модели образовательного процесса, позволяющие минимизировать негативное и сохранить позитивное.

Глобализация и универсализация детерминируют поиск исходных интеграционных основ профессиональной деятельности, которыми выступают компетенции [32].

Компетентностный подход к образованию в условиях цифровой глобализации открывает новые праксеологические возможности.

Требуется новое решение теоретических, экспериментальных и методологических задач по внедрению компетентностного подхода [33].

Поле методологических исследований компетентностного подхода имеет разветвленную структуру, включающую философские основания достижения социальных целей цифровизации, уточнение тезауруса базовых понятий, описывающих процессы цифровизации и применения компетентностного подхода. Помимо инструментально-теоретического уровня необходима разработка технологического уровня, который конкретизирует методы, применяемые при компетентностном подходе, а также критерии анализа эффективности этого подхода.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Рахинский Д. В. Глобальная информатизация как базис современного универсализма: социально-философский анализ: автореф. дис. д-ра филос. наук. Красноярск, 2018. 40 с.
2. Tapscott D. Grown up digital: how the net generation is changing your world. New York: McGraw-Hill Books. 2009. 368 p.
3. Digital dividends: world development report 2016 / The World Bank Group. Washington, 2016. 359 p. URL: <http://www.worldbank.org/en/publication/wdr2016> (дата обращения: 29.10.2021).
4. Шрайберг Я. Л. Информационно-документное пространство образования, науки и культуры в современных условиях цифровизации общества // Научные и технические библиотеки. 2019. №9. С. 3–55.
5. Васильев Г. Е. Цифровизация и культура: социально-экономическая развилка // Цифровизация культуры и культура цифровизации: современные проблемы информационных технологий: сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. Москва, 2020. С. 163–169.

6. Минина В. Н. Цифровизация высшего образования и ее социальные результаты // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. 2020. Т. 13, №1. С. 84–101.
7. Мавлютова Г. А. Цифровизация в современном высшем учебном заведении // Экономическая безопасность и качество. 2018. №3. С. 5–7.
8. Ракитов А. И. Высшее образование и искусственный интеллект: эйфория и алармизм // Высшее образование в России. 2018. №6. С. 41–49.
9. Зеер Э. Ф., Павлова А. М., Сыманюк Э. Э. Модернизация профессионального образования: компетентностный подход. Москва: МПСИ, 2005. 216 с.
10. Сырбу С. А., Карасёва Т. В., Лощаков А. М. Проблема формирования открытой электронной информационно-образовательной среды современного вуза // Российский университет в неустойчивом мире: глобальные вызовы и национальные ответы: материалы нац. науч.-практ. конф. Иваново, 2019. Ч. 2. С. 203–209.
11. Рулиене Л. Н., Сэкулич Н. Б., Намсараев С. Д. Электронная информационно-образовательная среда современного университета. Улан-Удэ: Изд-во Бурят. гос. ун-та, 2018. 148 с.
12. Кривцова Н. В., Брынза И. В. Постнеклассическая модель потенциала самореализации личности и ее возможности в прогнозировании профессиональных деструкций // Journal of Psychology. Special Pedagogy. Social Work. 2019. Т. 56, вып. 3. С. 54–64.
13. Меськов В. С., Мамченко А. А. Мир информации как тринитарная модель Универсума. Постнеклассическая методология когнитивной деятельности // Вопросы философии. 2010. №5. С. 57–68.
14. Жуковская Л. Н., Костылев С. В., Морозова О. Ф. Постнеклассическая модель подготовки будущих менеджеров социально-культурной деятельности в условиях цифровизации университетского образования // Формирование цифровой культуры непрерывного гуманитарного образования в контексте сохранения традиционных ценностей. Москва, 2021. С. 406–415.
15. Жуковская Л. Н., Костылев С. В., Морозова О. Ф., Ноздренко Е. А. Сферный подход в теории и практике социально-культурной деятельности. Красноярск, 2020. 200 с.
16. Буцык С. В. Педагогические проблемы нового «цифрового» поколения: преобладание общественно-социальных или нейрофизиологических особенностей? // Педагогическая информатика. 2018. №1. С. 111–118.
17. Шилова Л. Н., Фролова В. Н., Бурнакин М. Н. Модель выпускника профессиональной образовательной организации: ценностные ориентации и профессиональные компетенции // Человек и образование. 2016. №4. С. 145–148.
18. Нигматуллина Т. А. Профессиональные компетенции и рынок труда: вызовы времени // Вестник БИСТ (Башкирского института социальных технологий). 2020. №3. С. 38–45.
19. Тульчинский Г. Л. Цифровая трансформация образования: вызовы высшей школе // Философские науки. 2017. №6. С. 121–136.
20. Серякова С. Б. Компетенции и компетентностный подход в образовании // Совет ректоров. 2012. №4. С. 34–40.
21. Фомина Л. В., Фролова О. Я. Компетентностный подход к формированию условий подготовки бакалавров профессионального обучения // Научный аспект. 2015. №1/2. С. 163–167.
22. Ниязова Г. Ж., Кошанова Г. Д., Еспембетова А. М. Профессиональная подготовка будущих специалистов: компетентностный подход // Инновации в технологиях и образовании: сб. ст. участников VIII Междунар. науч.-практ. конф. Туркестан, 2015. С. 217–220.
23. Four-dimensional education: the competencies learners need to succeed. Boston: Center for Curriculum Redesign, 2015. 192 p.
24. Бродовская Е. В., Домбровская А. Ю., Пырма Р. В., Синяков А. В., Азаров А. А. Построение модели влияния современных цифровых коммуникаций на профессиональные компетенции российской молодежи // Информационное общество. 2019. №4/5. С. 33–43.
25. Pomäki L., Lakkala M., Kantosalo A. What is digital competence? // Linked portal. Brussels: EUN, 2011. P. 1–12.
26. Жуковская Л. Н., Костылев С. В., Морозова О. Ф., Ноздренко Е. А. Интеграция потенциала культуры патриотизма в формирования культурного кода: социокультурные практики в образовательном пространстве // Альма Матер. 2019. №3. С. 104–108.
27. The future of jobs. Employment, skills and workforce strategy for the Fourth Industrial Revolution: global challenge insight report. Geneva: World econ. forum, 2016. 167 p. URL: www3.weforum.org/docs/WEF_Future_of_Jobs.pdf (дата обращения: 02.04.2022).
28. Профессии будущего: какие специалисты будут востребованы в ближайших 20 лет // Фоксфорд. Домашняя школа. URL: <https://externat.foxford.ru/polezno-znat/professii-budushchego> (дата обращения: 02.04.2022).
29. Володько О. В. Влияние цифровой экономики на подготовку кадров // Современные проблемы экономики и менеджмента: материалы Междунар. науч.-практ. конф. Москва, 2019. С. 44–52.
30. Масланов Е. В. Цифровизация и развитие информационно-коммуникационных технологий: новые вызовы или обострение старых проблем? // Цифровой ученый: лаборатория философа. 2019. Т. 2, №1. С. 6–21.

31. Маслакова М. В. Формирование общепрофессиональной компетенции выпускника: место и роль информационной культуры в образовательном процессе вуза // *Инновации в образовании*. 2017. №4. С. 115–123.
32. Виноградова Т. С. Информационная компетентность: проблемы интерпретации // *Человек и образование*. 2012. №2. С. 92–98.
33. Петрунин Ю. Ю. Искусственный интеллект: ключ к будущему? // *Философские науки*. 2018. №4. С. 96–113.

REFERENCES

1. Rakhinsky D. V. *Global informatization as the basis of modern universalism: socio-philosophical analysis: diss. abstr.* Krasnoyarsk, 2018. 40 p. (In Russ.)
2. Tapscott D. *Grown up digital: how the net generation is changing your world*. New York, McGraw-Hill, 2009, 384 p.
3. *Worlddevelopmentreport2016: digitaldividends*. Washington, 2016, 359p. URL: <http://www.worldbank.org/en/publication/wdr2016> (accessed 29.10.2021).
4. Shraiberg Ya. L. Information and documentary space of education, science and culture in modern conditions of the society digitalization. *Scientific and technical libraries*, 2019, no. 9, pp. 3–55. (In Russ.)
5. Vasiliev G. E. Digitalization and culture: socio-economic fork. *Digitalization of culture and the culture of digitalization: modern problems of information technologies: proc. of All-Russ. sci. conf.* Moscow, 2020, pp. 163–169. (In Russ.). DOI: 10.34685/HI.2020.42.50.013.
6. Minina V. N. Digitalization of higher education and its social results. *Bulletin of Saint Petersburg University. Sociology*, 2020, vol. 13, no. 1, pp. 84–101. (In Russ.)
7. Mavlyutova G. A. Digitalization in a modern higher educational institution. *Economic security and quality*, 2018, no. 3, pp. 5–7. (In Russ.)
8. Rakitov A. I. Higher education and artificial intelligence: euphoria and alarmism. *Higher education in Russia*, 2018, no. 6, pp. 41–49. (In Russ.)
9. Zeer E. F., Pavlova A. M., Symaniuk E. E. *Modernization of vocational education: a competence-based approach*. Moscow, MPSI, 2005, 216 p. (In Russ.)
10. Syrbu S. A., Karaseva T. V., Loshchakov A. M. The problem of the formation of an open electronic information and educational environment of modern university. *Russian university in an unstable world: global challenges and national responses: proc. of Nat. sci.-pract. conf.* Ivanovo, 2019, pt. 2, pp. 203–209. (In Russ.)
11. Ruliene L. N., Sekulich N. B., Namsaraev S. D. *Electronic information and educational environment of a modern university*. Ulan-Ude, Buryat State Univ. Publ., 2018, 148 p. (In Russ.)
12. Krivtsova N. V., Brynza I. V. Postnonclassical model of the potential of personality self-realization and its possibilities in predicting professional destructions. *Journal of Psychology. Special Pedagogy. Social Work*, 2019, vol. 56, no. 3, pp. 54–64. (In Russ.)
13. Meskov V. S., Mamchenko A. A. The world of information as a trinitarian model of the Universe. Post-nonclassical methodology of cognitive activity. *Problems of philosophy*, 2010, no. 5, pp. 57–68. (In Russ.)
14. Zhukovskaya L. N., Kostylev S. V., Morozova O. F. Post-nonclassical model of training future managers of social and cultural activities in the context of digitalization of university education. *Formation of digital culture of continuous humanitarian education in the context of preserving traditional values*. Moscow, 2021, pp. 406–415. (In Russ.)
15. Zhukovskaya L. N., Kostylev S. V., Morozova O. F., Nozdrenko E. A. *Spherical approach in the theory and practice of social and cultural activity*. Krasnoyarsk, 2020, 200 p. (In Russ.)
16. Butsyk S. V. Pedagogical problems of the new «digital» generation: the prevalence of socio-social or neurophysiological characteristics? *Pedagogical informatics*, 2018, no. 1, pp. 111–118. (In Russ.)
17. Shilova L. N., Frolova V. N., Burnakin M. N. The model of a graduate of a professional educational organization: value orientations and professional competence. *Man and education*, 2016, no. 4, pp. 145–148. (In Russ.)
18. Nigmatullina T. A. Professional competencies and the labor market: challenges of time. *Bulletin of BIST (Bashkir Institute of Social Technologies)*, 2020, no. 3, pp. 38–45. (In Russ.)
19. Tulchinsky G. L. Digital transformation of education: challenges higher school. *Philosophical sciences*, 2017, no. 6, pp. 121–136. (In Russ.)
20. Seryakova S. B. Competences and competence-based approach in education. *Council of rectors*, 2012, no. 4, pp. 34–40. (In Russ.)
21. Fomina L. V., Frolova O. Ya. Competence-based approach to the formation of conditions for training bachelors of vocational training. *Scientific aspect*, 2015, no. 1/2, pp. 163–167. (In Russ.)
22. Niyazova G. Zh., Koshanova G. D., Espembetova A. M. Professional training of future specialists: a competence-based approach. *Innovations in technology and education: coll. of art. by the participants of VIII Intern. sci.-pract. conf.* Turkestan, 2015, pp. 217–220. (In Russ.)
23. Fadel Ch., Bialik M., Trilling B. *Four-dimensional education: the competencies learners need to succeed*. Boston, Center for Curriculum Redesign, 2015, 192 p.

24. Brodovskaya E. V., Dombrovskaya A. Yu., Pyrma R. V., Azarov A. A., Sinyakov A. V. Building a model of the influence of modern digital communications on the professional competence of Russian youth. *Information society*, 2019, no. 4/5, pp. 33–43. (In Russ.)
25. Pömäki L., Lakkala M., Kantosalo A. What is digital competence? *Linked portal*. Brussels, EUN, 2011, pp. 1–12.
26. Zhukovskaya L. N., Kostylev S. V., Morozova O. F., Nozdrenko E. A. Integration of the patriotism culture potential in forming the cultural code: socio-cultural practices at the educational space. *Alma Mater*, 2019, no. 3, pp. 104–108. (In Russ.)
27. *The future of jobs. Employment, skills and workforce strategy for the fourth industrial revolution: glob. challenge insight rep*. Geneva, World econ. forum, 2016. 167 p. URL: www3.weforum.org/docs/WEF_Future_of_Jobs.pdf (accessed 29.10.2021).
28. Professions for the future: what specialists will be in demand the next 20 years. *Foxford. Home school*. URL: <https://externat.foxford.ru/polezno-znat/professii-budushchego> (accessed 29.10.2021). (In Russ.)
29. Volodko O. V. The impact of the digital economy on training. *Modern problems of economics and management: proc. of Intern. sci.-pract. conf.* Moscow, 2019, pp. 44–52. (In Russ.)
30. Maslanov E. V. Digitalization and development of information and communication technologies: new challenges or exacerbation of old problems? *Digital scientist: philosopher's laboratory*, 2019, vol. 2, no. 1, pp. 6–21. (In Russ.)
31. Maslakova M. V. Formation of general professional competence graduate: the place and role of information culture in university educational process. *Innovations in education*, 2017, no. 4. pp. 115–123. (In Russ.)
32. Vinogradova T. S. Information competence: problems of interpretation. *Man and education*, 2012, no. 2, pp. 92–98. (In Russ.)
33. Petrunin Yu. Yu. Artificial intelligence: the key to the future? *Philosophical sciences*, 2018, no. 4. pp. 96–113. (In Russ.)

Информация об авторах

Жуковская Людмила Николаевна – доцент кафедры рекламы и социально-культурной деятельности, Сибирский федеральный университет (Российская Федерация, 660 041, г. Красноярск, пр. Свободный, 79, e-mail: lnjukovskaya@yandex.ru).

Костылев Сергей Валерьевич – кандидат культурологии, доцент кафедры рекламы и социально-культурной деятельности, Сибирский федеральный университет (Российская Федерация, 660 041, г. Красноярск, пр. Свободный, 79, e-mail: profikost@mail.ru). ORCID: 0000-0001-6064-2038.

Морозова Ольга Федоровна – доктор культурологии, доцент, профессор кафедры философии, Сибирский федеральный университет (Российская Федерация, 660 041, г. Красноярск, пр. Свободный, 79, e-mail: ofmorozova@mail.ru). ORCID: 0000-0003-4971-7523.

Рахинский Дмитрий Владимирович – доктор философских наук, доцент, профессор кафедры гражданского права и процесса, Красноярский государственный аграрный университет (Российская Федерация, 660 049, г. Красноярск, пр. Мира, 90); профессор кафедры общественного здоровья и здравоохранения, Красноярский государственный медицинский университет им. профессора В. Ф. Войно-Ясенецкого (Российская Федерация, 660 022, г. Красноярск, ул. Партизана Железняка, 1, e-mail: siridar@mail.ru). ORCID: 0000-0003-4971-7523.

Статья поступила в редакцию 08.11.2021

После доработки 11.05.2022

Принята к публикации 06.06.2022

Information about the authors

Lyudmila N. Zhukovskaya – Associate Professor of the Department of Advertising and Socio-Cultural Activities, Siberian Federal University (79 Svobodny Ave., Krasnoyarsk, 660041, Russian Federation, e-mail: lnjukovskaya@yandex.ru).

Sergey V. Kostylev – Candidate of Cultural Studies, Associate Professor of the Department of Advertising and Socio-Cultural Activities, Siberian Federal University (79 Svobodny Ave., Krasnoyarsk, 660041, Russian Federation, e-mail: profikost@mail.ru). ORCID: 0000-0001-6064-2038.

Olga F. Morozova – Doctor of Cultural Studies, Associate Professor, Professor of the Department of Philosophy, Siberian Federal University (79 Svobodny Ave., Krasnoyarsk, 660041, Russian Federation, e-mail: ofmorozova@mail.ru). ORCID: 0000-0003-4971-7523.

Dmitry V. Rakhinsky – Doctor of Philosophy, Associate Professor, Professor of the Department of Civil Law and Procedure, Krasnoyarsk State Agrarian University (90 Mira Ave., Krasnoyarsk, 660049, Russian Federation); Professor of the Department of Public Health and Healthcare, Professor V.F. Voino-Yasenetsky Krasnoyarsk State Medical University (1 Partizan Zheleznyak Str., Krasnoyarsk, 660022, Russian Federation, e-mail: siridar@mail.ru). ORCID: 0000-0003-4971-7523.

The paper was submitted 08.11.2021

Received after reworking 11.05.2022

Accepted for publication 06.06.2022