

The copyright © of this thesis belongs to its rightful author and/or other copyright owner. Copies can be accessed and downloaded for non-commercial or learning purposes without any charge and permission. The thesis cannot be reproduced or quoted as a whole without the permission from its rightful owner. No alteration or changes in format is allowed without permission from its rightful owner.

**FAKTOR-FAKTOR YANG MEMPENGARUHI  
PENYERTAAN TENAGA KERJA BELIA TEMPATAN  
DALAM SEKTOR PERLADANGAN SAWIT DI  
MALAYSIA**

**MOHAMMAD AMIZI BIN AYOB**

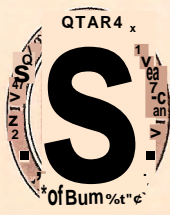
**DOKTOR FALSAFAH  
UNIVERSITI UTARA MALAYSIA  
APRIL 2019**

**FAKTOR-FAKTOR YANG MEMPENGARUHI PENYERTAAN TENAGA  
KERJA BELIA TEMPATAN DALAM SEKTOR PERLADANGAN SAWIT DI  
MALAYSIA**

Oleh

**MOHAMMAD AMIZI BIN AYOB**

Tesis diserahkan kepada:  
Pusat Pengajian Ekonomi, Kewangan & Perbankan,  
Kolej Perniagaan,  
Universiti Utara Malaysia  
Bagi memenuhi prasyarat untuk Ijazah Doktor Falsafah



**Kolej Perniagaan**  
(College of Business)  
**Universiti Utara Malaysia**

**PERAKUAN KERJA TESIS / DISERTASI**  
(Certification of thesis / dissertation)

Kami, yang bertandatangan, memperakukan behave  
(We, the undersigned, certify that)

MOHAMMAD AMIZI AYOB (94563)

colon untuk ljaah \_\_\_\_\_ DOCTOR OF PHILOSOPHY (ECONOMICS)  
(candidate for the degree 00)

tefah mengemukakan tests / disertasi yang bertajuk:  
(has presented his/her thesis / dissertation of the following title):

**FAKTOR-FAKTOR YANG MEMPENGARUHI PENYERTAAN TENAGA KERJA BELIA TEMPATAN DALAM  
SEKTOR PERLADANGAN SAWIT DI MALAYSIA**

seperti yang tercatat di muka Surat tajuk dan kuwait tests I disertasi.  
(as it appears on the title page and front cover of the thesis / dissertation).

Behave tests/disertasi tersebut bole diterima dari segi bentuk Serta kandungan dan meliputi bidang ilmu dengan memuaskan, sebagaimana yang ditunjukkan oleh colon dalam fujian lisan yang diadakan pads:  
28 Mac 2018.

(That the said thesis/dissertation is acceptable in form and content and displays a satisfactory knowledge of the field of study as demonstrated by the candidate through an oral examination held on:  
**28 March** 2018).

Pengerusi Viva  
(Chairman for Viva)

Assoc. Prof. Dr. Bakti Hasan Basri

Tandatangan  
(Signature)

£3 — Q

Pemeriksa Luar  
(External Examined)

Prof. Dr. Rosazman Hussin

Tandatangan  
(Signature)

Qmufuz

Pemeriksa Dalam  
(Internal Examiner)

Assoc. Prof. Dr. Shri Dewi alp Applanaidu

Tandatangan  
(Signature)

2n>e>»2

Tarikh: 28 Mac 2018  
(Date)

Nama Pelajar  
(Name of Student) : Mohammad Amizi Ayob

---

Tajuk Tests I Disertasi  
(Title of the Thesis / Dissertation) : Faktor-Faktor yang Mempengaruhi Penyertaan Tenaga Kerja Belia  
Tempatan alar Sektor Perladangan Sawit di Malaysia

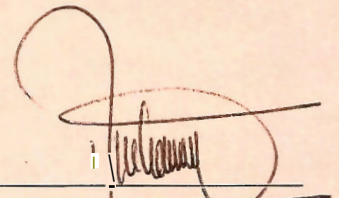
---

Program Pengajian  
(Programme of Study) : Doctor of Philosophy (Economics)

---

Nama Penyelia/Penyelia-penyelia  
(Name of Supervisor/Supervisors) : Assoc. Prof. Dr. Norehan Abdullah

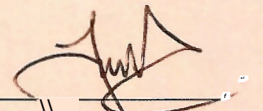
---



Tandatangan

Nama Penyelia/Penyelia-penyelia  
(Name of Supervisor/Supervisors) : Prof. Dr. **Jamal Ali**

---



Tan tangan

## KEBENARAN UNTUK MENGGUNA

Dalam membentangkan tests i i bag memenuhi sebahagian daripada prasyarat Doktor Falsafah dari Universiti Utara Malaysia (UUM), says bersetuju member kebenaran kepada pihak Perpustakaan universiti i i w menyalin karya i i dalam *pa-apa* Cara, secara keseluruhan atau sebahagiannya, dan bag tujuan akademik mestilah mendapat kebenaran daripada says tau penyelia jika tidak mendapat *pa-apa* tindakbalas, maker kebenaran jug boleh diperoleh dari Dekan Pus at Pengajian Ekonomi, Kewangan dan Perbankan, Kolej Pemiagaan. Difahamkan behave sebarang penyalinan atau penerbitan tau penggunaan karya i i tau sebahagian daripadanya untuk keuntungan kewangan tidak dibenarkan tarp mendapat kebenaran berlulis daripada pihak says.

Kebenaran Lmtuk menyalin atau kegunaan lain bahama-bahan dalam tests i i secara keseluruhan tau sebahagiannya hendaldah dialamadcan kepada:

Dekan, Pus at Pengajian Ekonomi, Kewangan dan Perbankan  
Kolej Pemiagaan,  
Universiti Utara Malaysia  
06010 UUM Sintok  
Kedah Darul Aman

## ABSTRAK

Penyertaan belia dalam sektor perladangan, khususnya perladangan sawit di Malaysia masih rendah berbanding negara-negara lain di Asia Tenggara. Ramai daripada kalangan belia tempatan kurang berminat untuk menjadikan kerjaya dalam sektor ini sebagai pilihan utama. Kajian ini menggunakan data primer yang dikumpul melalui teknik persampelan rawak berkelompok dan sistematik. Responder yang terlibat dalam kajian adalah golongan belia yang berumur 16 tahun hingga 40 tahun dan tinggal dalam lingkungan lima kilometer dari ladang sawit. Data dianalisis menggunakan model probit bagi mengenalpasti faktor-faktor yang mempengaruhi penyertaan belia dalam sektor perladangan sawit, manakala, penganggaran Separat Kuasa Dua Terkecil pula digunakan untuk mengukur faktor penyebab yang mempengaruhi tahap kegembiraan dan kepuasan bekerja dalam kalangan belia yang sedang atau pernah bekerja dalam sektor perladangan sawit. Hasil analisis probit menunjukkan bahawa faktor umur, jantina, status perkahwinan, latar belakang dalam bidang pertanian, bangsa, agama, pekerjaan ibu bapa, jenis rumah kediaman, dasar upah dan persepsi tentang kemudahan sosial, status sosial pekerja. Serta kegembiraan dan kepuasan bekerja mempengaruhi secara signifikan kebarangkalian belia tempatan untuk menyertai sektor perladangan sawit. Terdapat perbezaan yang signifikan dalam faktor yang mempengaruhi kebarangkalian belia tempatan menjadikan penyertaan dalam sektor perladangan sawit sebagai kerjaya sementara atau kerjaya tetap. Kebarangkalian belia tempatan memilih pekerjaan dalam perladangan sebagai kerjaya tetap dipengaruhi oleh persepsi mereka terhadap kegembiraan dan kepuasan bekerja. Walau bagaimanapun, persepsi terhadap status sosial pekerjaan pada secara signifikan mempengaruhi kebarangkalian belia tempatan menjadikannya sebagai kerjaya sementara. Kegembiraan dan kepuasan bekerja belia tempatan yang pernah bekerja di Sabah dan Sarawak dan belia tempatan yang sedang bekerja di Semenanjung Malaysia adalah faktor yang penting dalam mempengaruhi kebarangkalian mereka untuk kekal atau kembali semula bekerja dalam sektor perladangan sawit. Kajian ini mencadangkan supaya pihak kerajaan menitikberatkan aspek kegembiraan dan kepuasan bekerja, selain penambahbaikan kemudahan sosial dan status sosial pekerjaan sebagai langkah untuk menggalak penyertaan tenaga kerja belia tempatan dalam sektor perladangan.

**Kata kunci:** belia tempatan, penyertaan tenaga kerja, probit, separat kuasa dua terkecil, perladangan sawit

## ABSTRACT

The participation of youth in the plantation sector, especially oil palm plantation in Malaysia is still low compared to other Southeast Asian countries. Many of them are less interested in choosing this job as a main career. This study used primary data collected by applying cluster and systematic random sampling techniques. Respondents involved in this study are youth aged 16 to 40 years old and living within five kilometres of the plantation. The data was analyzed using a probit model to identify factors that influence the probability to participate in oil palm plantation, while the Partial Least Square was used to measure causal factors affecting the level of happiness and job satisfaction among youths who were working and who had previously worked in oil palm plantation. Results of probit model show that age, gender, marital status, background in agriculture, race, religion, parent occupation, type of residence, wage policy and perceptions about social facilities, the social status of employment, and happiness and job satisfaction significantly *affect* local youths to participate in oil palm plantation sector. There is a significant difference in factors of influence on the probability to participate in oil palm plantations as temporary or permanent careers. The probability of local youths to choose a job in plantation as a permanent career was influenced by their perception on job happiness and satisfaction. However, perception on social status of employment significantly affects the probability of choosing it as a temporary career, Happiness and job satisfaction of those local youths who had previously worked in Sabah and Sarawak, and whom were working in Peninsular Malaysia appeared to be die most important factor that influence them to remain worldng or return to work in the oil palm sector. This study suggests for the government to put emphasize on happiness and job satisfaction, as well as the improvement of social facilities and social status of employment in order to encourage labor participation of local youth in plantation sector.

**Keywords:** local youth, labour force participation, probit, partial least square, oil palm plantation



## PENGHARGAAN

Setinggi-setinggi kesyukuran ke hadrat Allah S.W.T di atas kekuatan yang diberikan untuk mengharungi segala cabaran dalam menyempurnakan disertasi. Setinggi-tinggi penghargaan dan jutaan terima kasih yang tidak terhingga kepada Penyelia says, Prof Madya Dr. Norehan Abdullah di atas tunjuk ajar, galakan dan nasihat yang diberikan sepanjang masa says menyiapkan disertasi ini. Setinggi penghargaan juga kepada penyelia bersama, Prof Dr. Jamal Ali yang bar yak member galakan dan nasihat Serta bimbingan kepada says. Hanya Allah sahaja yang membalas atas ilmu dan kebaikan.

Kepada rakan-rakan seperjuangan, terutamanya Dr. Zul Ariff Abdul Latiff dan Cik Nursalwani Muhammad yang bar yak membantu says dalam tugas says seharian Serta berkongsi skema dan dukungannya di sepanjang masa says menyiapkan disertasi says. Tidak lupa juga pada Prof. Dr. Abdul Hamid Marican yang bar yak member tunjuk ajar dan nasihat kepada says Serta member kekuatan kepada says dalam menyiapkan disertasi ini. Tidak lupa juga kepada Dekan says dan juga merupakan rakan karib Prof Madya Dr. Fatimah Kayat yang selalu member perangsang kepada says untuk menyiapkan disertasi ini.

Akhir sekali, sebesar-besar penghargaan kepada arwah mak dan bapa says yang merupakan insan yang sentiasa member perangsang untuk menjadikan insan ini berjaya dan bernalar pada agama, bangsa dan negara. Kepada isteri yang tercinta, Ayesah Ibrahim yang sama-sama mengharungi suka dan duka Serta cabaran yang dilalui sepanjang pengajian ini, terima kasih kepadamu kerana member sokongan dan kasih sayang. Semoga Allah menempatkan Kita di Jannah.

Mohammad Amizi Bin Ayob  
Pusat Pengajian Ekonomi, Kewangan dan Perbankan,  
Kolej Pemiagaan,  
Universiti Utara Malaysia.

## ISI KANDUNGAN

<b>PERAKUAN KERJA TESIS</b>	<b>ii</b>
<b>KEBENARAN UNTUK MENGGUNA</b>	<b>iv</b>
<b>ABSTRAK</b>	<b>v</b>
<b>ABSTRACT</b>	<b>vi</b>
<b>PENGHARGAAN</b>	<b>vii</b>
<b>ISI KANDUNGAN</b>	<b>viii</b>
<b>SENARAI JADUAL</b>	<b>xi</b>
<b>SENARAI RAJAH</b>	<b>xiv</b>
<b>LAMPIRAN</b>	<b>xv</b>
<b>SENARAI SINGKATAN</b>	<b>xvi</b>
<b>BAB SATU PENDAHULUAN</b>	
1.1 Pengenalan	1
1.1.1 Latar Belakang Belia di Malaysia	3
1.1.2 Prospek Industri Sawit di Malaysia	7
1.1.3 Kepentingan Tenaga Kerja dalam Memenuhi Permintaan dan Bekalan Sawit di Malaysia	9
1.1.4 Kelangsungan dan Penglibatan Generasi Muda dalam Sektor Pertanian di Malaysia	12
1.1.5 Kekurangan Penyertaan Warga Tempatan dan Kemasukan Pekada Warga Asing dalam Sektor Perladangan Malaysia	15
1.2 Penyataan Masalah	24
1.3 Persoalan Kajian	27
1.4 Objektif Kajian	29
1.4.1 Objektif Umum	29
1.4.2 Objektif Khusus	29
1.5 Kepentingan Kajian	30
1.5.1 Signifikansi Sumbangan Kajian dari Segi Sudut Praktikal	30
1.5.2 Signifikansi Sumbangan Kajian dari Sudut Teori	32
<b>1.6 Skop dan Limitasi Kajian</b>	<b>33</b>
1.7 Organisasi Bab	34
<b>BAB DUA SOROTAN LITERATUR</b>	
2.1 Pengenalan	37
2.2 Definisi Konsep dan Teori Penyertaan	38
2.2.1 Definisi Persepsi	38
2.2.2 Penyertaan Tenaga Kerja Teori Ekonomi Neoklasik	41
2.2.3 Teori Membuat Keputusan Lee (Faktor Tolakan dan Tarikan Penghijrahan Belia)	43
2.2.4 Faktor-faktor yang Mempengaruhi Penarikan dan Penolakan dalam Teori Mowlana, J., Keputusan Lee	46
2.2.5 Teori Penyertaan dan Kadar Penyertaan Buruh	51
2.2.6 Konsep Kerjaya dan Penyertaan Belia	55
2.2.7 Penyertaan Tenaga Kerja dalam Teori Kenya	65
2.2.8 Penyertaan Tenaga Kerja dalam Teori Perkembangan Kerjaya	66
2.2.9 Pembentukan Kerangka Konsep dan Rumusan Teori Penentuan dan Pemilihan Kerjaya	72

2.2.10	Model dalam Teori Super	75
2.3	Kajian Teoritik terhadap Penyertaan Belia dalam Sektor Pertanian dan Perladangan	83
2.4	Kajian Empirik terhadap Penyertaan Belia dalam Sektor Pertanian dan Perladangan	92
2.4.1	Faktor-Faktor yang Mempengaruhi Penyertaan Belia dalam Tenaga Kelpa	92
2.4.2	Penyertaan Keljeye dan Minat Golongan Belia terhadap Sistem Perladangan dan Pertanian	95
2.4.3	Kebarangkalian Penyertaan Belia sebagai Tenaga Kellia Sektor Perladangan Sawit	102
2.4.4	Persepsi Belia terhadap Sektor Pertanian	115
2.4.5	Pandangan dan Persepsi Mahasiswa terhadap Sektor Pertanian	127
2.4.6	Ketidaksepadan Penyertaan Belia terhadap Tenaga Kerja dalam Pasaran Buruh Malaysia	133
2.4.7	Faktor yang Mempengaruhi Kepuasan dan Kegembiraan Belia terhadap Penyertaan Tenaga Kerja dalam Sektor Perladangan Sawit	136
2.5	Rumusan	142
<b>BAB TIGA METODOLOGI KAJIAN</b>		
3.1	Pengenalan	146
3.2	Reka Bentuk Konseptual Kajian	147
3.3	Hipotesis Kajian	147
3.4	Korangka Kajian	148
3.4.1	Kaedah Persampelan	150
3.4.2	Responden	152
3.4.3	Teknik Persampelan	153
3.4.4	<b>Saiz</b> Sampel	154
3.4.5	Data	155
3.4.6	Data Primer	156
3.4.7	Data Sekunder	156
3.4.8	Soal Selidik	157
3.4.9	Borang Soal Selidik	157
3.5	Kajian Rintis	158
3.6	Ujian Kebolehpercayaan ( <i>Reliability Test</i> )	159
3.7	Kaedah Analisis	160
3.7.1	Statistik Deskriptif	161
3.7.2	Model Separa Kuasa Dua Terkecil ( <i>Partial Least Square Model</i> )	161
3.7.3	Pengdmran dalam Model Reflektif	168
3.7.4	Model Probit	174
3.7.5	Konsep Analisis Probit	176
3.7.6	Kesan Marginal dalam Regresi Probit	179
3.7.7	Koefisien dan Kesan Marginal-Signifikan	179
3.7.8	Ujian Hypothesis	180
3.7.9	Pembangunan Pemboleh bah Regresi	180
3.7.10	Responder Belia Tempatan yang Pemah, Sedang dan Belun Pemah Bekeija dalam Sektor Perladangan Sawit	181
3.7.11	Responden Belia Tempatan yang Pemah dan Sedang Bekerja dalam Sektor Perladangan Sawit	182

3.7.12	Responden Belia Tempatan yang Sedang Bekeda dalam Ladang Sawit	183
3.8	Rumusan	185
<b>BAB EMPAT KEPUTUSAN KAJIAN DAN PERBINCANGAN</b>		
4.1	Pengenalan	186
4.2	Maklumat Peribadi	187
4.2.1	Maklumat Pekeljaan Ibo Bapa dan Jaak Kediaman dari Ladang	190
4.2.2	Maldumat Pekedaan	192
4.2.3	Maldumat Responden yang Sedan Bekerja dalam Ladang Sawit	193
4.2.4	Maldumat Responden yang Pemah Bekeda dalam Ladang Sawit	202
4.2.5	Maklumat Responden yang Bel un Pemah Bekeija dalam Seldor Perladangan Sawit	209
4.3	Analisis Tahap Kegembiraan dan Kepuasan Bekeda bag Golongan Responden yang Sedang Bekeda dan Per rah Bekelja dalam Seldor Perladangan Sawit	215
4.4	Faktor Signifikan Kebarangkalian Penyertaan Golongan Belia terhadap Tenaga Keda dalam Seldor Perladangan Sawit	228
4.5	Faktor Sigliflkan Kebarangkalian Penyertaan Golongan Belia terhadap Tenaga Keda dalam Sektor Perladangan Sawit	239
4.6	Golongan Responden yang Sedang Bekeija	242
4.6.1	Menjadikan Pekerjaan dalam Sektor Perladangan Sawit Sebagai Kenya Tetap	243
4.6.2	Pokeda n dalam Sektor Perladangan Sawit Sebagai Kerjaya Sementara	248
4.7	Rumusan	<b>254</b>
<b>BAB LIMA KESIMPULAN DAN CADANGAN</b>		
5.1	Pengenalan	261
5.2	Rumusan Hasil Kajian	263
5.3	Implikasi Dasar dan Cadangan	269
5.4	Batasan Kajian dan Cadangan Lanjutan	272
<b>RUJUKAN</b>		<b>274</b>

## SENARAI JADUAL

Jadual 1.1	Kategori Umur Belia Mengikut Bancian Penduduk, 2015	3
Jadual 1.2	Pekerjaan (Tenaga Buruh) Mengikut Sektor Industri, Malaysia, 2015	4
Jadual 1.3	Tenaga Keda Belia Mengikut Kelulusan, 2015	5
Jadual 1.4	Bilangan Belia yang Menganggur Mengikut Sijil Tertinggi Diperolehi, Malaysia, 2010 – 2015	5
Jadual 1.5	Bilangan Belia (15-40) yang Menganggur Mengikut Kumpulan Etnik, Malaysia 2010 – 2015	6
Jadual 1.6	Keluasan Keseluruhan Ladang Sawit di Malaysia sehingga Disember 2017	8
Jadual 1.7	Anggaran Kemungkinan Miryik Sawit Mentah (MSM) dan Hasil Pendant tan Disebabkan Kekurangan Tenaga Buruh Ladang Sawit pada Tahun 2014	11
Jadual 1.8	Tenaga Kerja dalam Sektor Perladangan Sawit di Malaysia Mengikut Kategori Pekerjaan Sehingga April 2014	17
Jadual 2.1	Senarai Faktor Penolakan dan Penarikan Berdasarkan Situasi Ekonomi, Demografi, Sosio Budaya dan Lain-lain	<b>48</b>
Jadual 2.2	Kerjaya Model Super	75
Jadual 3.1	Pembahagian Kawasan Zon dan Negeri di Malaysia	151
Jadual 3.2	Peratus Kawasan Zon Keluasan Tani Ladang Sawit di Malaysia Tahun 2015	151
Jadual 3.3	Penglibatan Responden dalam Ladang Mengikut Kawasan	155
Jadual 3.4	Data Ujian Kebolehpercayaan	160
Jadual 3.5	Pengukuran Model Reflektif	171
Jadual 3.6	Pengukuran Konstruk	172
Jadual 4.1	Ciri-ciri Sampel: Latar Belakang Responden	187
Jadual 4.2	Samada Ibo Bapa Terlibat dengan Sektor Pertanian Mengikut Kawasan	191
Jadual 4.3	Jarak Kediaman dengan Ladang Sawit	191
Jadual 4.4	Status Pekerjaan Responden	192
Jadual 4.5	Penglibatan Responder dalam Ladang	192
Jadual 4.6	Jenis Pemilikan Responden	193
Jadual 4.7	Tempoh Bekeja dalam Ladang	194
Jadual 4.8	Pendapatan Responden yang Sedang Bekeja dalam Ladang Sawit	195
Jadual 4.9	Cara Pembayaran Gaji Responden	195
Jadual 4.10	Kategori Pekerjaan Responder dalam Ladang Sawit	196

Jadual 4.11	Faktor Responden Bekeda di Ladang Boat Masai - y Keutamaan	197
Jadual 4.12	Menjadikan Pekeljaan di Ladang Sawit Sebagai Satu Keijaya?	198
Jadual 4.13	Perladangan Sebagai Keda Sementara	199
Jadual 4.14	Sektor Pekeljaan Responden yang Menjadi Harapan Responden	200
Jadual 4.15	Aspek-aspek Kemudahan dan Faedah Kewangan yang Menarik Minat Bekeija di Ladang Mengikut Keutamaan	200
Jadual 4.16	Faedah yang Diingini Selepas Responden Bersara	202
Jadual 4.17	Skim Perumahan Secara Percuma	202
Jadual 4.18	Tempoh Responden Berkhidmat dalam Ladang Sawit	203
Jadual 4.19	Faktor Responden Berhenti Bekeija di Ladang Mengikut Keutamaan	204
Jadual 4.20	Pekeljaan Kini Bagi Mereka yang Perah Bekeija dalam Sektor Perladangan Sawit	205
Jadual 4.21	Pendapatan Akhir Sebelum Berhenti Bekerja	205
Jadual 4.22	Cara Pembayaran Gaji Semasa Pemah Bekeija dalam Ladang Sawit	206
Jadual 4.23	Faktor Kemudahan hltYas<tLlr dan Faedah Kewangan yang Menarik Minat Bekeija di Ladang Mengikut Keutamaan	207
Jadual 4.24	In gin Bekeija dalam Ladang Sawit Semula	208
Jadual 4.25	Harapan Responden Jika Bekerja di Ladang Semula	208
Jadual 4.26	Skim Perumahan Percuma	209
Jadual 4.27	Sebab Tidak Berminat Bekeija dalam Ladang Sawit	210
Jadual 4.28	Pihak yang Mempengaruhi Responden untuk Tidak Bekeija dalam Sektor Perladangan Sawit	211
Jadual 4.29	Kategori Pilihan Pekeljaan Ladang Sawit Golongan Belia Tempatan	212
Jadual 4.30	Penglibatan Responden dalam Ladang	216
Jadual 4.31(a)	Nilai Cronbach Alpha bag Responder di Sabah dan Sarawak	216
Jadual 4.31(b)	Nilai Cronbach Alpha bags Responder di Semenanjung Malaysia	217
Jadual 4.32(a)	Nilai Average Variance Extracted setiap Konstruk (Sabah dan Sarawak)	220
Jadual 4.32(b)	Nilai Average Variance xtracted setiap oHç\#çl**@emenanjung Malaysia)	221
Jadual 4.33(a)	P.nçukura <b>1 Model</b> untuk Muatan Silang (Sabah dan Sarawak)	221
Jadual 4.33(b)	Pengdcuran Model untuk Muatan Silang nm»»»~»~aw»n-I Malaysia)	222
Jadual 4.34(a)	Perçukuran Fomell-Lacker (Sabah dan Sarawak)	223

Jadual 4.34(b)	Pengukuran Fomell-Lacker (Semenanjung Malaysia)	223
Jadual 4.35(a)	Varian Faktor Inflasi (Variance Factor Inflation) Sabah dan Sarawak	224
<i>Jadual 4.35(b)</i>	Varian Faktor Inflasi (Variance Factor Inflation) Semenanjung Malaysia	224
Jadual 4.36(a)	Pekali Jalur (Path Coefficient) Sabah dan Sarawak	225
Jadual 4.36(b)	Pekali Jalur (Path Coefficient) Semenanjung Malaysia	225
Jadual 4.37	Nilai Pekali Penentuan R <sup>2</sup> (Coefficient of Determination, R <sup>2</sup> )	227
Jadual 4.38	Regresi Probit untuk Golongan Belia yang Bekeija, Sedang Bekeija dan Belun Pemah Bekerja (n=942)	228
Jadual 4.39	Golongan Belia yang Pe ah dan Sedang Bekeija (n=369)	239
Jadual 4.40	Regresi Probit untuk Golohgan Belia yang Sedang Bekeda untuk Penyertaan Tenaga Keija Sebagai KERJAYA TETAP (n=259)	243
Jadual 4.41	Regresi Probit untuk Golongan Belia yang Sedang Bekerja untuk Penyertaan Tenaga Keija Sebagai SEMENTARA (\$=259)	249

## SENARAI RAJAH

<b>Rajah 2.1</b>	Faktor Penolak dan Penarik Migrasi	44
Rajah 2.2	Faldor Penyebab kepada Penghijrahan Penduduk Mengikut Nones	45
Rajah 2.3	Penentu Jumlah Perldiidmatan Buruh Tersedia	53
Rajah 2.4	Model Pelangi (Rainbow Model)	78
Rajah 2.5	Archway Model (Super, 1980)	81
Rajah 3.1	Reka Bentuk Konseptual Kajian	149
Rajah 3.2	Persampelan Zon Kluster Sistemik	<b>152</b>
<b>Rajah 3.3</b>	Model PLS-SEM	<b>162</b>
Rajah 3.4	Model Pengukuran	163
Rajah 3.5	Model ...tr dalamESEM dengan PLS	165
Rajah 3.6	Hubungan Reflektif	166
Rajah 3.7	Hubungan Formation	167
Rajah 3.8	Model Teori Konseptual Pengukuran PLS	170
Rajah 4.1	Pengukuran Model Muatan Luann (Outer Loading) (Sabah dan ...-I n=98)	218
Rajah 4.2	Pengukuran Model Muatan Luaran (Outer Loading) (Semenanjung Malaysia n=271)	219



## LAMPIRAN

Lampiran 1	Soalan Kaji Selidik	308
Lampiran 2	Analisis Kebolehpercayaan	317
Lampiran 3	Jadual Pemboleh Ubah	323
Lampiran 4	Interpretasi Analisa Probit	333
Lampiran 5	Pemboleh ubah Kategori dan Penglibatan dalam Ladang	334
Lampiran 6	Keputusan <i>Data Analysis and Statistical Software</i> (STATA)	338

## SENARAI SINGKATAN

AFA	Asian Farmers Association
APA	American Psychological Association
AVE	Average Variance Extracted
BTS	Buah Tender <i>Segar</i>
C-DAC	Career, Development and Counselling
CT	Consumption Time
DBM	Dasar Belia Malaysia
DEB	Dasar Ekonomi Baru
FELCRA	Lembaga Penyatuan dan Pemulihan Tanah Persekutuan
FELDA	Lembaga Kemajuan Tanah Persekutuan
FFA	Future Farmers of America
FRGS	Fund Research Grant Scheme
HILDA	Household, Income and Labour Dynamics in Australia
HIV	Human Immunodeficiency Virus
HPT	Household Production Time
ILO	International Labour Organization
KDNK	Keluaran Dalam Negara Kasar
KDN	Kementerian Dalam Negeri
KWSP	Kumpulan Wang Simpanan Pekerja
LCE	Lower Certificate Education
LFP	Labour Force Participation
LMT	Labour Market Time
MITI	Ministry of International Trade of Industry
<b>MPOB</b>	Malaysian Palm Oil Board
MSM	Mir yak Sawit Mentah
NUPW	National Union Plantation Workers
PATI	Pendatang Asing Tanpa Izin
PBB	Persatuan Bangsa Bersatu
PERKESO	Pertubuhan Keselamatan Sosial
PLS	Partial Least Square
PMR	Penilaian Menengah Rendah
PNK	Pendapatan Negara Kasar
RISDA	Rubber Industry Smallholders' Development Authority
RMK 2	Rancangan Malaysia Kedua
SALCRA	Sarawak Land Consolidation and Rehabilitation Authority
SEM	Structural Equation Modelling
SLDB	Sabah Land Development Board
SPM	Sijil Pelajaran Malaysia
SPSS	Statistical Package for the Social Science
SRA	Sijil Rendah Agama
SRP	Sijil Rendah Pelajaran
STATA	Data Analysis and Statistical Software
STPM	Sijil Tinggi Pelajaran Malaysia
UNESCO	United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization
UPEN	Unit Perancang Ekonomi Negara
UPSR	Ujian Penilaian Sekolah Rendah

<b>UPSRA</b>	Ujian Penilaian Sekolah Rendah Agama
<b>USD</b>	United States Dollar
<b>USDA</b>	United States Department Agriculture
<b>VIF</b>	Variance Inflation Factors

# **BAB SATU**

## **PENDAHULUAN**

### **1.1 Pengenalan**

Penyertaan bermaksud turut Serta dalam sesuatu pasukan, kumpulan, organisasi, atau masyarakat bag melaksanakan sesuatu aktiviti bersama untuk mencapai tujuan bersama. Ia adalah suatu proses dengan semua anggota masyarakat tau sesuatu organisasi waupun individu yang mempunyai pengaruh ke atas sesuatu keputusan yang berkaitan dengan aktiviti-aktiviti tertentu memainkan peranan mereka untuk menjayakan mist bersama. Menurut Eyben (1996), aktiviti-aktiviti tersebut mempunyai hubungan dengan masyarakat dan keluarga yang aka menangani keperluan dan kehendak terutamanya dalam penyertaan tenaga Leda yang melibatkan proses fas masyarakat dari segi sosial dan ekonomi.

Penyertaan dalam pembangunan berkait dengan aktiviti-aktiviti merancang pertumbuhan ekonomi dan pembangunan sosial *secara* lestari. Menurut Cricldey (1996), pembangunan yang melibatkan penyertaan sesuatu masyarakat cenderung kepada pembangunan kapasiti sendiri, pembangunan peribadi, pendidikan Serta program latihan. Kepentingan penyertaan telah dinyatakan terutamanya dari sudut pembangunan dan keperluan masyarakat Serta pembentukan peribadi individu dan masyarakat itu sendiri (Crowley, 1985). Menurut Platt (1996), penyertaan seseorang individu dan masyarakat dipengaruhi oleh persepsi yang berber dan aspek kualiti dalam penyertaan sesuatu aktiviti. Justeru, ibu baps memaiMcan peranan dalam mempengaruhi penyenaan anak mereka dalam menceburi waupun menyertai sesuatu bidang.

Kadar penyertaan buruh merujuk kepada bilangan orang samada bekerja atau sedang aktif mencari pekerjaan. Semasa kemelesetan ekonomi, ramai individu kecewa dan berhenti mencari pekerjaan kerana persepsi mereka yang menganggap sukar mendapat kerja yang digemari manakala upah yang ditawarkan adalah rendah, hasilnya, kadar penyertaan dalam mencari kerja mengalami penurunan (Thomas & Timothy, 2006). Tenaga kerja didefinisikan sebagai penduduk yang mencapai usia Leda mengikut undang-undang Pertubuhan Buruh Antarabangsa (ILO) yang layak untuk bekerja samada yang sedang bekerja, sedang mencari pekerjaan, mereka yang masih menanti atau yang sudah berumah tangga (Experiment Economic Center, 2006). Tenaga kerja bermaksud jumlah yang bekerja dan termasuk yang sedang mencari Leda atau yang menganggur.

Takrifan ini sejajar dengan kenyataan Sumitro (1987) yang mendefinisikan tenaga kerja sebagai semua golongan yang sanggup melakukan pekerjaan dan bersedia untuk bekerja. Golongan ini termasuk penganggur yang sedang mencari kerja walaupun ada peluang untuk mendapatkan pekerjaan di pasaran buruh. Dalam evolusi kementerian, tenaga kerja didefinisikan sebagai populasi yang berumur 16 tahun ke atas dan tidak diinstitusikan dan mendapat gaji samada separuh atau sepenuh masa bagi mendapat keuntungan individu dan menyara keluarga (Julius, 1977). Ronald dan Robert (2006) memujuk tenaga kerja sebagai individu yang telah mencapai umur 16 tahun ke atas samada yang bekerja atau sedang mencari Leda atau sudah berhenti kerja atau sedang menunggu dipanggil Leda semula dan yang masih menganggur. Definisi dan pengertian ini memberikan gambaran yang jelas tentang tenaga kerja yang berpotensi bagi melibatkan diri dalam sektor perladangan.

### 1.1.1 Latar Belakang Belia di Malaysia

Belia (*youth*) membawa dua pengertian. Pengertian pertama membawa kepada istilah yang kolektif yang membawa lingkungan usia antara usia remaja kepada usia dewasa. Pengertian kedua membawa kepada seseorang yang usianya antara remaja dan dewasa termasuk pemuda dan **prudi** (Soeljono, 1985). Kajian oleh Noresah (1996) mentakrifkan golongan belia adalah berdasarkan undang-undang lingkungan Timur dan sosio budaya sesebuah negara.

Mengikut Akta Penubuhan Belia dan Pembangunan Belia 2007, Timur golongan belia ialah 15 tahun hingga 40 tahun. Mengikut Dasar Belia Malaysia (DBM), had Timur belia dijangka akan diturunkan kepada 15 tahun hingga 30 tahun menjelang tahun 2018 berdasarkan keadaan semasa yang menyaksikan belia semakin matang terutamanya belia yang tinggal di kawasan bandar (Lilis, Utusan 2014). Mengikut statistik yang Jabatan Perangkaan Malaysia (2016), Timur belia yang paling ramai ialah dalam lingkungan 20 tahun hingga 24 tahun berjumlah 3.15 juta orang seperti yang ditunjukkan pada Jadual 1.1 bagi tahun 2015. Dari aspek pecahan jantina, belia lelaki berjumlah 1.6 juta orang manakala belia perempuan berjumlah 1.55 juta orang berdasarkan bancian penduduk dan perumahan yang dijalankan pada tahun 2015.

Jadual 1.1

*Kategori Umur Belia Mengikut Bancian Penduduk, 2015*

<b>Kategori Umur</b>	<b>Lelaki ('000)</b>	<b>Perempuan ('000)</b>	<b>Jumlah ('000)</b>
15-19	1,528.5	1,458.4	2,986.90
20-24	1,602.6	1,551.5	3,154.10
25-29	1,610.5	1,492.8	3,103.30
30-34	1,390.2	1,183.3	2,573.50
35-40	1,340.4	1,197.7	2,538.10
<b>Jumlah</b>	<b>7,472.20</b>	<b>6883.70</b>	<b>14,355.90</b>

Sumber: Jabatan Perangkaan Malaysia, 2016

Berdasarkan bancian yang dijalankan pada tahun 2015, Jabatan Perangkaan Malaysia (2016) mendapati bahawa sektor perkhidmatan merupakan sektor pekerjaan yang diminati oleh belia di Malaysia dengan sejumlah 8,521,600 bersamaan 61.16 peratus belia bekerja dalam sektor berkenaan. Sektor pembuatan merupakan sektor yang kedua diminati oleh belia dengan jumlah belia yang bekerja dalam sektor ini seramai 2,480,400 orang bersamaan 17.80 peratus. Pekerjaan dalam sektor pertanian, perhutanan dan perikanan merupakan pilihan ketiga tertinggi, dengan seramai 1,616,700 orang belia bersamaan 11.60 peratus bekerja di dalamnya. Sektor pembinaan merupakan sektor pilihan keempat dengan seramai 1,232,600 bersamaan 8.85 peratus orang belia bekerja di dalamnya. Sektor perkhidmatan perlombongan dan pengkuarian merupakan sektor pilihan kelima dengan penglibatan seramai 81,600 bersamaan 0.59 peratus orang belia seperti yang dipaparkan pada Jadual 1.2.

Jadual 1.2

*Pekerjaan (Tenaga Buruh) Mengikut Sektor Industri, Malaysia, 2015*

<b>Industri</b>	<b>Umur (belia) 15-40 Tahun ('000)</b>
Perkhidmatan	8521.6 (61.16%)
Pembuatan	2480.4 (17.80%)
Pertanian, perhutanan dan perikanan	1616.7 (11.60%)
Pembinaan	1232.6 (8.85%)
Perlombongan dan pengkuarian	81.6 (0.59%)
<b>Jumlah Keseluruhan</b>	<b>1393.1 (100.0%)</b>

Sumber: Jabatan Perangkaan Malaysia, 2016

Jadual 1.3 menunjukkan bahawa golongan belia yang bekerja mengikut pencapaian pendidikan. Golongan yang tertinggi adalah golongan belia yang mempunyai tahap pendidikan Sijil Pelajaran Malaysia (SPM) Serta yang setaraf dengannya. Manakala golongan yang kedua tertinggi adalah golongan belia yang mendapat pendidikan pada tahap Penilaian Menengah Rendah (PMR) dan yang setaraf dengannya.

J y 5  
T a Belia Mengikut Kelulusan, 2015

Kelulus:	Jumlah ('000)
3 can, PMR/SRP/SRA atau Setaraf UPSR/UPSRA Setaraf	1679.5 (12.05%)
Tiada Sijil	844.9
T2M1llutSlwr	410.0
Tidak-B&#	sad; 'ls
Jumlah	Q m l g d

Sumber: Jabatan Perangkaan Malaysia, 2016

Jadual 1.4 memaparkan bahawa golongan belia yang paling ramai menganggur adalah yang berkelulusan SPM atau yang setaraf diikuti dengan yang berpendidikan diploma dan ijazah pada tahun 2015. Golongan yang berkelulusan SPM boleh diberi perhatian untuk perladangan dengan menaik tarafkan pekerjaan ini ke peringkat separuh mahir dengan menggalakkan penggunaan operasi mekanisasi ladang bagi mengurangkan permodalan dalam sektor perladangan. Namun sebahagian besar daripada golongan belia yang mempunyai kemahiran teknikal bertumpu ke kawasan bandar menyebabkan mekanisasi tidak dapat diimplementasi dalam sektor perladangan.

Jadual 1.4  
Bilangan Belia yang Menganggur Mengikut Sijil Taraf, 2015

Sijil Taraf	Bilangan	Peratus (%)
3011 Tau	1679.5	12.05
Setaraf	844.9	6.35
Tiada Sijil	410.0	3.15
Tidak-B&#	1679.5	12.05
Jumlah	13944.0	100.00



Jadual 1.4 (Sambungan)

Sijil Tertinggi Diperolehi	Bilangan ('000)					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
SPM tau yang setaraf	162.8 (45.11%)	146.3 (41.36%)	165.6 (46.54%)	167.5 (43.60%)	173.1 (43.83%)	180.6 (42.72%)
STPM atau yang setaraf	15.8 (4.38%)	14.0 (3.96%)	14.1 (3.96%)	17.2 (4.48%)	16.5 (4.18%)	17.4 (4.12%)
Sijil	14.6 (4.05%)	16.0 (4.52%)	14.0 (3.93%)	17.2 (4.48%)	15.7 (3.98%)	18.8 (4.45%)
Diploma	32.6 (9.03%)	37.4 (10.57%)	36.6 (10.29%)	45.9 (11.95%)	48.9 (12.38%)	49.6 (11.73%)
Ijazah	33.1 (9.17%)	43.3 (12.24%)	36.7 (10.31%)	43.3 (11.27%)	43.1 (10.91%)	51.4 (12.16%)
Tiada Sijil	14.5 (4.02%)	10.4 (2.94%)	12.1 (3.40%)	11.4 (2.97%)	13.6 (3.44%)	13.9 (3.29%)
Tidak Berkenaan	10.0 (2.77%)	11.1 (3.14%)	11.2 (3.15%)	8.5 (2.21%)	10.4 (2.63%)	9.6 (2.27%)

Sumber: Jabatan Perangkaan Malaysia, 2016

Etnik Melayu adalah golongan belia yang tertinggi menganggur berdasarkan jadual 1.5. Punca hal ini berlaku ialah kerana masyarakat belia Melayu terlalu memilih pekeljaan dan menyebabkan kekosongan ini diisi oleh verge asing. Golongan belia Melayu dipengaruhi oleh keluarga dan rakan sebaya melalui perhubungan sosial dalam pemilihan kerjaya berbanding dengan golongan belia bangsa lain. Sebagai contoh, jika abang atau kakak dan rakan sebaya bekerja dalam sektor swam maker kecenderungan untuk bekelja dalam sektor swam mat tinggi (Ahmad Rashid & Ramlan, 2011).

Jadual 1.5

*Bilangan Belia (15-40) yang Menganggur Mengikut Kumpulan Etnik, Malaysia 2010 – 2015*

Kauri / Tahun	Bilangan('000)					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Melayu	176.4 (48.88%)	163.4 (46.18%)	170.3 (47.82%)	180.7 (47.03%)	194.1 (49.15%)	212.4 (50.24%)
Bumiputera lain	63.9 (17.71%)	76.3 (21.57%)	69.1 (19.40%)	76.7 (19.96%)	74.3 (18.81%)	68.9 (16.3%)

Jadual 1.5 (Sambungan)

Kauri/ Tahun	Bilangan('00d)					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Cina	60.0 (16.63%)	52.8 (14.92%)	54.2 (15.22%)	66.1 (17.20%)	54.9 (13.90%)	70.2 (16.60%)
India	28.2 (7.81%)	28.4 (8.02%)	31.0 (8.71%)	29.6 (7.70%)	38.5 (9.75%)	31.0 (7.33%)
Lain-lain	3.0 (0.83%)	3.5 (0.99%)	5.4 (1.52%)	6.4 (1.67%)	6.6 (1.67%)	7.8 (1.84%)
<b>Jumlah</b>	<b>360.9</b>	<b>353.8</b>	<b>356.1</b>	<b>384.2</b>	<b>394.9</b>	<b>422.8</b>

Sumber: Jabatan Perangkaan Malaysia, 2016

### 1.1.2 Prospek Industri Sawit di Malaysia

Sawit adalah pengeluaran utama sektor pertanian negara dan sekarang ini merupakan komoditi utama negara dengan penjana pendapatan berjumlah RM77.85 billion pada tahun 2017 (Malaysia Oil Palm Board [MPOB], 2018). Ia juga merupakan penyumbang negara yang utama dari segi tukaran asing dan gus tenaga (Esnan, 2004). Industri sawit adalah penyumbang keenpat kepada ekonomi negara selepas industri pelancongan (Delivery Unit Jabatan Perdana Menteri, 2017). Industri sawit menjadi kompetitif bunyannya dalam persaingan dengan minyak sayuran yang lain tetapi juga dengan pengeluaran minyak sawit negara lain terutamanya Indonesia (Elaine & Adam, 2010). Ini juga menyebabkan berlakunya persaingan pasaran buruh dalam seldom perladangan sawit.

Peningkatan dalam sumbangan daripada industri sawit juga menjana ekonomi dan pembangunan negara Malaysia. Setemunya telah membawa kepada anus pemodenan luau bandar dengan penyediaan kemudahan akses menerusi skim-skim pembangunan tarah seperti Lembaga Kemajuan Tanah Persekutuan atau *Federal Land Development Authority* (FELDA), Lembaga Penyatuan dan Pemulihan Tarah Persekutuan atau *Federal Land Consolidation and Rehabilitation Authority* (FELCRA), Pihak Berkuasa

Kemajuan Pekebun Kecil Perusahaan Getah atau *Rubber Industry Smallholders' Development Authority* (RISDA), Lembaga Penyatuan dan Pemulihan Tanah Sarawak atau *Sarawak Land Consolidation and Rehabilitation Authority* (SALCRA), Lembaga Kemajuan Tanah Negeri Sabah atau *Sabah Land Development Board* (SLDB) dan lain-lain yang telah diwujudkan oleh kerajaan.

Jadual 1.6 memaparkan keluasan ladang-ladang swasta meliputi 61.0% dari keseluruhan keluasan sektor perladangan sawpit. Pekebun kecil persendirian menyumbang sebanyak 16.9% kansan tanaman. Agensi kerajaan negeri menyumbang 6.0% manakala FELDA 12.3%, FELCRA pula menyumbang 2.9% dan RISDA menyumbang 1.1%.

Jadual 1.6

*Keluasan Keseluruhan Ladang Sawit di Malaysia sehingga Disember 2017*

<b>Kategori</b>	<b>Keluasan ( l-lektar )</b>	<b>Peratus</b>
Ladang Swasta	3,543,429	61.0%
FELDA	704,811	12.1%
FELCRA	169,158	2.9%
RISDA	66,357	1.1%
Agensi Kerajaan Negeri	347,632	6.0%
Pekebun Kecil	979,758	16.9%
<b>Jumlah</b>	<b>5,811,145</b>	<b>100%</b>

Sumber : **MPOB, 2018**

Sarawak merupakan kawasan penanaman utama sawpit di Malaysia dengan keluasan 1.55 jura hektar (27%) diikuti oleh Sabah dengan keluasan 1.54 jura hektar (26%). Faktor kestabilan *forgo* sawit serta rangkaian bekalan yang cekap member impale kepada industri sawpit untuk terns berkembang. Perkembangan industri sawpit dan kepentingan industri sawit terhadap sumbangan dan penjanaan ekonomi, keperluan tenaga Leda dalam sektor perladangan sawpit perlu diberi perhatian serius

memandangkan cabaran utama yang dihadapi oleh industri ini adalah kekurangan tenaga buruh (Azman, 2014). Maka penyertaan belia dalam industri sawit amat diperlukan memandangkan belia merupakan pilihan utama dalam menjadikan pekedaan ini dari kurang mahir kepada pekedaan separuh mahir. Justeru itu, ia akan menggalakkan penyertaan belia dalam sektor perladangan sawit.

### **1.1.3 Kepentingan Tenaga Kerja dalam Memenuhi Permintaan dan Bekalan Sawit di Malaysia**

Peningkatan permintaan dunia terhadap lemak menyebabkan industri sawit terus berkembang dengan pesat. Permintaan dunia pada tahun 2015 melebihi 33.4% berbanding dengan 10% minyak sayuran yang lain seperti minyak bunga matahari, minyak sesawi, minyak biji kapas, minyak kacang soya, minyak kacang dan lain-lain (Oil World Annual Report, 2016). Kespantasan industri sawit, meningkatkan keperluan tenaga buruh dalam sektor perladangan sawit. Ini memandangkan sektor perladangan sawit memerlukan buruh secara intensif bagi setiap operasi yang dijalankan. Dianggarkan bahawa sektor perladangan sawit memerlukan 564,000 pekerja berdasarkan nisbah semang tenaga buruh bersamaan 10 hektar (Ramli, Azman & Ayatollah, 2011).

Penggunaan buruh yang intensif dalam sektor perladangan sawit merupakan input yang paling penting dalam pembangunan sawit negara. Tanpa tenaga buruh maka ia tidak dapat meningkatkan pengeluaran kerana terdapat operasi yang dijalankan dalam sektor perladangan sawit tidak dapat dikendalikan secara mekanisasi sepenuhnya. Ini termasuk kelia penuaian dan pemangkasan sawit yang menggunakan keupayaan tenaga manusia. Setakat April 2014, jumlah tenaga pekerja ladang sawit berjumlah

414,546 pekerja berdasarkan statistik dari Jabatan Imigresen Malaysia (Azman, 2014). In bermakna sektor perladangan sawit masih mengalami kekurangan tenaga buruh pada kadar 26.50% berdasarkan keluasan sawit yang sedia ada. Justeru itu, ia akan mengurangkan pengeluaran industri sawit dan kelestarian industri sawit akan terjejas akibat kekurangan tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit.

Bagi memenuhi permintaan dan pembangunan pesat industri sawit, maka sektor ini terpaksa bergantung penuh kepada tenaga kerja buruh asing. Dengan kekurangan buruh, ia merugikan industri sawit negara. Justeru itu, pada tahun 2012, industri sawit mengalami kekurangan 26,734 tenaga kerja. Semenanjung Malaysia mencatatkan kekurangan tenaga buruh yang paling ramai berjumlah 12,495 tenaga kerja diikuti dengan Sarawak 7,800 tenaga kerja manakala Sabah berjumlah 6,080 tenaga kerja. Jadual 1.7 menunjukkan kerugian dianggarkan berjumlah RM2.808 billion setahun sekiranya anggaran kekurangan buruh dianggarkan berjumlah 12,000 orang apabila harga minyak sawit mentah mencecah kepada harga RM2,500 (Azman, 2014).

Menurut Faizah (2010), peringkat yang paling kritikal apabila pekerja asing Indonesia pulang menyambut hari raya Aidilfitri, kerana pekerja asing ini pulang lebih awal dan menyebabkan kemerosotan pada bulan September 2009 mengalami penurunan 60% Buah Tender Segar (BTS) pada bulan tersebut. Hasil laporan *United States Department Of Agriculture* (USDA, 2012) jika kekurangan tenaga kerja ladang dapat dipenuhi sekurang-kurangnya 20%, ia dapat mengelakkan kemerosotan berjumlah USD 1.2 billion pada tahun 2011 yang mengakibatkan 45% hasil BTS tidak dituai kerana kekurangan tenaga kerja yang dihadapi oleh industri sawit di negara ini.

Jadual 1.7

Anggaran Kerugian Miryak Sawit Mentah (MSM) dan Hasil Pendapatan Disebabkan Kekurangan Tenaga Buruh Ladang Sawit pada Tahun 2014

Kekurangan Tenaga Kerja	Anggaran BTS yang tidak dituai dalam Sefahun	Kehilangan MSM Seta fun (Tan)	Kehilangan MSM Berdasarkan Mengikut Pasaran Mengikut Perbezaan Harga		
			RM2500	RM3000	RM3500
6000	2 808 000	561 600	1 404 000	1 684 800	1 965 600
7000	3 276 000	655 200	1 638 000	1 965 600	2 293 200
8000	3 744 000	748 800	1 872 000	2 246 400	2 620 800
9000	4 212 000	842 400	2 106 000	2 527 200	2 948 400
10 000	4 680 000	936 000	2 340 000	2 808 800	3 276 000
11 000	5 148 000	1 029 600	2 74 000	3 088 800	3 603 600
12 000	5 616 000	<b>1 123 200</b>	2 08 000	3 369 600	3 931 200

Sumber: Azman (2014)

Menurut Azman (2014) lagi, tapak semaian sawpit juga mengalami kekurangan tenaga kerja dalam operasi. Kekurangan tenaga buruh berjumlah 77.1% adalah dalam kategori operator penjagaan tanaman anak sawit. Senario ini yang amat membimbangkan kerana baharu tanaman sawit adalah faktor penting yang mempengaruhi faktor pengeluaran hasil sawit. Tanpa baharu tanaman yang berkualiti menyumbang kepada hasil pengeluaran yang rendah.

Gaji yang kompetitif ditawarkan oleh pengusaha ladang di Indonesia adalah salah satu faktor penyusutan kedatangan pekerja Indonesia untuk bekerja di Malaysia (Ahmad, 2010). Ini disokong oleh pernyataan oleh Sabri (2010) bahawa pekerja Indonesia yang telah pulang ke negara mereka dan bekerja di Kalimantan akibat pembukaan ladang secara besar-besaran. Skim Plasma yang bersamaan dengan skema yang telah lama diperkenalkan di Malaysia seperti skema FELDA dan FELCRA menyebabkan juga pekerja dari Indonesia kurang berminat untuk bekerja dalam sektor perladangan di Malaysia. Pada tahun 2014, pekerja ladang sawpit yang berjumlah 448,461 orang telah berkurangan kepada 429,351 orang pada tahun 2016 walaupun keluasan ladang sawit

telah bertambah 4.6 peratus (MPOB, 2016). Secara tidak langsung, sektor perladangan di Malaysia telah menanggung kerugian dari segi kos pelaburan member latihan kepada pekerja verge Indonesia i i . Justeru i t , adalah penting untuk l dta melatih belia tempatan menyertai pasaran tenaga kelja dalam sektor perladangan.

#### **1.1.4 Kelangsungan dan Penglibatan Generasi Muda dalam Sektor Pertanian di Malaysia**

MengikLlt Kees (2010), penglibatan belia dalam sektor pertanian di Malaysia adalah rendah di antara 13.8-22.7% berbanding dengan Angara Asia Tenggara yang lain pads kadar 22.7-35.1%. Penyertaan belia terhadap tel aga kellia dalam sektor pertanian dipengaruhi oleh transformasi sektor pertanian kemada sektor perindustrian. Justeru, penyertaan belia dalam sektor perladangan dan pertanian di Malaysia adalah pads tahap yang rendah berbanding dengan Negara Asia Tenggara yang lain seperti Indonesia, Filipina dan Thailand yang maSh mengekalkan sektor pertanian sebaai **sektor utama**.

M disebabkan walaupun berlaku transformasi ekonomi namur produktiviti burgh dalam sektor pertanian di Thailand, Filipina dan Indonesia tidak terdapat jurang perbezaan dengan sektor lain. I i menyebabkan kurang berlaku migrasi ke bandar kecuali migrasi ke negara jiran berdekatan yang menawarkan pendapatan yang tinggi berbanding dari negara asal (Johnathan, 2012a). Senario di Malaysia berber dengan belia menjadikan sektor pertanian, perhutanan dan perikanan sebagai pilihan ketiga selepas sektor pembuatan dan sektor perdagangan runcit, barong dan permotoran (Jabatan Perangkaan Malaysia, 2016).

Kajian yang dijalankan oleh Hassan dan Azril (2009) dan Ezhar, Rahim, Zainal Abiding, Rezal dan Zamre (2007) menunjukkan behavior petani di Malaysia berada pada lingkungan 46 tahun ke atas. Begitu juga kajian yang dijalankan oleh Norsida (2007) mendapati golongan belia yang terlibat dalam sektor pertanian adalah hanya 26% dan majoriti petani yang terlibat dalam sektor pertanian di Malaysia adalah berumur 55 tahun ke atas. Senario ini memberi impak yang kritikal kepada sektor perladangan sawit kerana hanya orang yang berusia sahaja yang tinggal di ladang sawit. Manakala golongan belia meninggalkan pekerjaan dan kerjaya ini.

Melalui kesedaran behavior semal dan rama petani dalam komuniti pertanian yang serakin, penekanan telah diberikan kepada generasi muda untuk meneruskan kelangsungan dalam bidang pertanian. Perkara ini sangat penting untuk menambah dan meningkatkan lagi penyertaan generasi muda terutamanya siswazah atau pelajar dalam bidang pertanian. Walaupun jumlah belia yang menganggur pada tahun 2015 adalah 422,800 orang (Jabatan Perangkaan Malaysia, 2016) dan di bawah kadar 2.94% daripada jumlah populasi belia di Malaysia, namun jumlah ini dijangka dapat menampung kekurangan tenaga dalam sektor perladangan sawit di negara ini.

Menurut Man (2008), belia di Malaysia mempunyai tanggapan negatif terhadap bidang pertanian. Mereka menganggap pertanian sebagai industri yang memenatkan dan kurang membuahkan hasil. Namun, menurut beliau lagi behavior pertanian adalah industri yang menguntungkan jika disertakan dengan usaha yang bersungguh-sungguh dan usaha yang berterusan. Gaya dan cara baru dalam menjalankan pertanian sangat diperlukan untuk menarik minat generasi muda. Serta dapat meningkatkan penyertaan mereka dalam sektor pertanian.



Unsur yang paling penting dan perlu dilakukan untuk meningkatkan sektor pertanian dan sektor perladangan adalah dengan mempralakkan segala ilmu yang dipelajari di sekolah walaupun universiti. Seterusnya, segala ilmu dan pengetahuan dalam sektor pertanian perlu dikongsikan dan disampaikan kepada golongan muda yang tidak mempunyai pengetahuan dalam pertanian terutamanya dalam membina rakan sebaya. Sekiranya perkara ini dibela dipraktikkan, maka persepsi yang lebih baik mengenai bidang pertanian dapat diwujudkan.

Selain itu, kemajuan teknologi pertanian dapat diperoleh melalui pengaplikasian segala ilmu yang berkaitan. Hal ini secara tidak langsung dapat meningkatkan bilangan masyarakat yang memiliki persepsi positif terhadap bidang pertanian (Mc Larty, 2005). Osborne dan Dyer (2000) berpendapat bahawa mempunyai pandangan dan pemikiran positif akan menghasilkan sikap yang positif terhadap pertanian dan dapat mendorong generasi muda untuk menerima pekerjaan dalam bidang pertanian.

Sistem pendidikan memainkan peranan yang penting dalam mempengaruhi penglibatan golongan muda dalam bidang pertanian. Namun, kajian yang lepas menunjukkan bahawa masyarakat yang berpendidikan tinggi terutama lulusan universiti tidak mahu terlibat secara aktif dalam bidang pertanian (Mc Laity, 2005). Perkara serupa juga dapat dilihat di Malaysia di mana pertanian didominasi oleh mereka yang bukan lulusan institusi pengajian tinggi. Kesan kurang penglibatan belia dalam sektor perladangan dan sektor pertanian menyebabkan pekerjaan ini diisi oleh tenaga asing terutamanya dari negara Indonesia.

### **1.1.5 Kekurangan Penyertaan Warga Tempatan dan Kemasukan Pekerja Warga Asiii dalam Sektor Perladangan Malaysia**

Kedatangan pekada asing yang rama bermula pads tahun 1970an apabila peluang pekerjaan dalam sektor pembinaan dan perladangan berkembang pesat. Kedua-dua sektor ii, terutamanya sektor perladangan, memerlukan buruh secara intensity Masyarakat India, terutamanya golongan muds yang sebelum i i mendominasi sektor perladangan, berhijrah ke bandar (Selvakumaran & Bala, 1995). Tambahan lag, golongan pekerja ladang tidak diberi tumpuan sepenuhnya terutamanya dalam pembasmian kemisdnan. Gaji yang ditawarkan adalah lebih rendah berbanding dengan sektor yang lain di bawah Rancangan Malaysia Ke-6. Pada permulaannya, fanya pekelja asing verge Indonesia dan Filipina sahaja mendominasi pekerjaan dalam sektor perladangan, pembinaan dan jugs sebagai pembantu rumah. Pada tahun 1980an, terdapat imigrasi 200,000 pekerja Indonesia ke Malaysia.

Dalam mass due **pulp** thur, pekerja Indonesia telah bertambah kepada 3 jura rang (Ariffin, 2001). Kerancangan migrasi bunlf asing ke Malaysia berlaku pads tahun 1980an apabila berlakunya perubahan struktur ekonomi secara dramatik dari sektor pertanian kepada sektor pembuatan dan sektor perkhidmatan (Idris & Rah rah, 2006). **Pada** thur 1980an, tenaga ked *verge* asing telah mendapat perhatian kerajaan. I i kerana pads mass tersebut terdapat rama burgh asing memasuki negara i i secara tidak sah apabila sektor perladangan menghadapi situasi kritikal kekurangan tenaga bunch. I i jug tel adj kepada sektor pembinaan dan pembuatan.

Kemasukan pekelja verge asing telah memenuhj pekeljaan sektor perladangan apabila pekerja tempatan beralih kepada sektor perkilangan dan perldlidmatan yang

menawarkan persediaan kelia yang selesa dan kondusif. Kedatangan pekerja asing berlaku terutamanya disebabkan oleh gaji yang kompetitif berbanding di negara asal mereka manakala kemudahan yang diberikan oleh sektor perladangan dan sektor pembinaan merupakan perkara yang kedua bagi pekerja asing (Ahmad Zulnasri, 2012).

Pada tahun 1995 sahaja, pekerja asing telah mencapai 35% dari tenaga kerja di Malaysia. Berdasarkan rekod Perancangan Malaysia Ke-7 (1995-2000), pertumbuhan penduduk Malaysia meningkat kepada 2.7% manakala penduduk asing telah meningkat kepada kadar 4.3%. Pada tahun 2005, penduduk asing telah mencapai 7.6% daripada jumlah penduduk dalam lingkungan Timur Borneo di Malaysia, tidak termasuk penduduk asing tanpa izin. Bilangan sebenar buruh asing yang berada di Malaysia sekarang ini adalah agak sukar untuk diketahui. Walaupun bilangan yang datang secara sah boleh diketahui, bilangan yang datang secara tanpa izin atau disebut sebagai Pendatang Asing Tanpa Izin (PATI) agak sukar untuk dianggarkan.

Mengikut maklumat yang diperolehi dari Statistik Pekerjaan dan Perburuhan Malaysia (2015), terdapat 293,192 pekerja yang bekerja dalam sektor perladangan dan 161,258 yang bekerja dalam sektor pertanian. Majoriti pekerja dalam sektor perladangan dan sektor pertanian adalah pekerja Indonesia dan diikuti pekerja Bangladesh dan Nepal. Daripada jumlah pekerja asing yang bekerja di Malaysia, sektor pembuatan menampung bilangan pekerja yang tertinggi dengan jumlah 39%, diikuti oleh sektor pembinaan sebanyak 19%, sektor perladangan 15%, sektor perkhidmatan 14%, sektor pertanian 8%, dan sektor pembantu rumah 7%.

Kesemua sektor ini didominasi oleh verge Indonesia. I i disebabkan oleh faktor budaya yang hampir sam dan geografi yang berdekatan dengan Malaysia. Pekelja verge Nepal adalah kedua tertinggi. Walau bagaimanapun, verge Nepal fanya tertumpu dalam sektor pembuatan dan perkhidmatan. Bilangan pekerja verge Bangladesh merupakan yang tertinggi yang tertumpu dalam sektor pembinaan dan perldmidmatan. Kebanyakan pekada verge asing yang datang ke Malaysia di pelbagai industri adalah pekerja yang tidak mahir. Mereka datang ke Malaysia kerana tidak mempunyai pekerjaan tau mempunyai pengangguran yang tinggi di negara asal. M berlaku disebabkan pasaran kerr yang terhad berbanding dengan permintaan yang tinggi disebabkan populasi yang tinggi (Che Hashim, 2009).

Penghijrahan pekerja verge Indonesia tidak mafia mencatatkan peratusan tertinggi kerana mereka berra lebih selesa di negara i i disebabkan kebudayaan yang hampir sam Serta bahasa komunikasi yang mudah difahami. Di samping it, kebanyakan keluarga dan saudra mereka telah lama bermastautin di negara i i .

Jadual 1.8

*Tenaga Kerr dalam Sektor Perladangan Sawit di Malaysia Mengikut Kategori Pekerjaan Sehingga April 2014*

Kategori Pekerjaan	Pekerja Tempatan	Pekerja Asing	Jumlah	% Pekerja Asing
Keda Ladang				
Mandor Am	6,538	5,057	11,595	43.63
Mandor Penuai	4,611	7,646	12,257	62.38
Penuai dan Pemungut	9,233	161,903	171,136	94.60
Pekerja Am Ladang	25,677	134,785	160,462	84.00
Lain-lain	19,714	39,382	59,096	66.64
<b>Jumlah Pekerja Ladang</b>	<b>65,733</b>	<b>348,733</b>	<b>414,546</b>	<b>84.13</b>
Kerja Pej bat				
Eksekutif	9,084	142	9,226	1.54
Kakitangan	23,454	1,235	24,689	5.00
<b>Jumlah Pekerja Pejabat</b>	<b>32,538</b>	<b>1,377</b>	<b>33,915</b>	<b>4.06</b>
<b>Jumlah Keseluruhan Pekerja</b>	<b>98,311</b>	<b>350,150</b>	<b>448,461</b>	<b>78.08</b>

Sumber: Azman (2014)

Berdasarkan Jadual 1.8, terdapat seramai 350,150 pekelja asing dalam sektor perladangan yang didaftarkan di bawah Jabatan Imigresen Malaysia setakat April 2014. I i menunjukkan samada lebih pekada asing i i adalah pekelja tarp izin walaupun bekelja dalam sektor yang lain.

Jadual 1.8 memaparkan jumlah pekelja asing yang bekeija dalam seldom perladangan di Malaysia dan sejumlah 78.08% didominasi verge asing secara keseluruhannya termasuk yang terlibat dengan jawatan pengurusan dalam sektor perladangan sawpit. Kategori pekedaan penuai dan pemungut mencatat peramsan yang tertinggi sebanyak 94.60% manakala peratusan kedua tertinggi adalah pekeda am ladang. Perkara i i amat membimbangkan industri sawit di Malaysia kerana ia melupakan kategori yang amat penting yang melibatkan operas pengeluaran aldbat kebergantungan pekerja verge asing. Jika perkara i i remis berlaku ia aka menjadi masalah kepada industri sawit negara apabila sekatan berlaku oleh negara mereka. Walau bagaimanapun terdapat kesan positif dan negative kemasukan verge asing di negara Malaysia.

Kesan positif terhadap kemasukan pekeda asing adalah di antaranya mengurangkan migrasi oleh belia luau bandar unmk berhijrah ke bandar kerana pekeljaan yang sukar adalah diisi oleh pekelja asing seperti penuaian bush sawit, manakala pekerjaan yang mudah dalam bidang penyeliaan dan pengurusan dipenuhi oleh belia tempatan (Che Hashim, 2009).

Selain it kesan terhadap Keluaran Dalam Negara Kasar (KDNK) dan kadar upah menjadi rendah dan menunjukkan kesan positif terutamanya dalam sektor perkhidmatan, pembuatan dan jugs sektor pertanian. Harga keluaran barangan adalah

menjadi lebih rendah kerana pertambahan product atau perkhidmatan disebabkan oleh kos pengeluaran product dan pembuatan yang rendah berdasarkan upah yang kompetitif dan rendah yang ditawarkan kepada buruh asing.

Dari segi teori ekonomi mikro, kadar upah ditentukan oleh pasaran buruh. Permintaan dan penawaran dalam pasaran buruh menentukan kadar upah buruh. Jika industri memerlukan pekerja yang ramai tetapi yang ingin bekerja adalah sedikit maka kadar upah adalah tinggi. Begitu juga sebaliknya jika penawaran pasaran adalah sedikit walaupun terhadap sesuatu sektor maka kadar penawaran upah adalah rendah (Manly, 1997). Oleh itu kesan permintaan yang tinggi dalam kadar upah menyebabkan sektor perladangan menawarkan pekerjaan kepada pekerja asing dan impak bagi golongan belia tempatan mendapat upah yang tinggi dalam penyeliaan ladang atas desakan Kesatuan Pekerja Ladang Kebangsaan walaupun lebih dikenali *National Union Plantation Workers* (NUPW) (Daud, 2006).

Justeru itu, jurang penawaran upah di antara operasi dan penyeliaan adalah jauh dan memberi peluang kepada pekerja tempatan mengisi pekerjaan di bidang penyeliaan ladang. Kesan kemasukan buruh asing secara tidak langsung memberi keyakinan kepada pelabur asing untuk melabur dalam sektor perladangan sawit terutamanya pelabur asing dari Singapura dan negara Arab kerana pasaran buruh yang sedia ada dan cloaca yang sesuai bagi penanaman sawit (Ministry of International Trade and Industry [MITI], 2011).

Kesan kemasukan pekerja asing selain daripada sudut positif memberi impak yang negatif dalam sektor perladangan sawit di Malaysia. Antara kesan negatif pekerja asing

adalah *verge* asing gemar melarikan diri menyebabkan bon jaminan kelia, kos perubatan dan lain-lain terpaksa ditanggung oleh majikan (Daud, 2004). Selain itu laporan ILO (*International Labour Organization*) dalam laporannya bertarikh 3 Oktober 2011 telah menuduh Malaysia sebagai negara yang mengamalkan buruh paksa di kedua-dua industri iaitu industri sawit dan juga industri tekstil (United States Department of Labor, 2011). Ini menyebabkan tenaga kelia *verge* asing telah melarikan diri ke sektor lain walaupun pulang ke negara asal.

Permasalahan dan pembawaan penyakit juga merupakan kesan negative dengan kemasukan *verge* asing apabila bekerja di Malaysia seperti HIV, Tuberkolosis tau batuk kering dan hepatitis B. Secara tidak langsung member ke an merbahaya kepada rakyat Malaysia (Rovina, Rohani, Azizah, Herlina & Reseman, 2015). Kemasukan buruh asing juga member impale negative dari segi perkongsian penggunaan subsidi dan infrastruktur bersama *verge* tempatan (Rosniza Aznie, Abdul Rahim, As rah, Amriah & Rosmiza, 2011). Pekexja asing jug memerlukan pengawasan dan penyeliaan yang rapt kerana tujuan kedatangan mereka adalah mencari pendapatan yang tinggi tanpa menghirau kualiti kelia ataupun kualiti pengeluaran (Light, 2004). Kemasukan buruh asing walau bagaimanapun tidak dapat menampung tenaga kelia ladang yang mash menghadapi kekurangan tenaga buruh.

Di Malaysia, berdasarkan Ramli et al. (2011) behave njsbah pekexja ladang sawpit secara purata bersamaan 1:9.95. Ini bermakna 1 pekerja bersamaan 10 hektar. Jika jumlah keluasan sawpit adalah 5.23 jura hektar berdasarkan perangkaan 2013 (INIPOB, 2014) maka keperluan tenaga buruh bag sektor perladangan sawpit adalah seramai 523,000 tenaga buruh. Senario kekurangan pekerja adalah kerana pekerja tempatan

tidak berminat untuk bekerja dalam sektor perladangan. Anus kemodenan merupakan paradigm yang ketara menyebabkan orang tempatan tidak berminat untuk bekerja dalam sektor perladangan. Pada tahun 2010, sektor perladangan menghadapi kekurangan tenaga buruh berjumlah 42,707 pekerja ladang (Ramli et al., 2011).

Dalam sektor perladangan terdapat dua kategori pekerjaan di mana melibatkan kategori pengurusan, pentadbiran dan penyeliaan dan kategori operasi pengeluaran dan penagaran tanaman yang melibatkan pekerja pengangkut BTS, pekerja dan pemotong bush. Orang tempatan lebih meminati bekerja di bahagian pengurusan dan penyeliaan kerana ia tidak membebankan dan memerlukan kemahiran. Sektor perladangan menghadapi masalah kekurangan bunyi bagi operasi harian yang melibatkan pengeluaran hasil.

Sektor perladangan tidak mempunyai pilihan apabila terpaksa mengambil pekerja asing bagi menampung kekurangan tenaga bunyi dalam sektor perladangan terutamanya industri sawit yang pesat berkembang. Pekerja asing ini sanggup menerima upah yang rendah dan kemudahan yang minima berbanding dengan pekerja tempatan. Selain itu, sektor perladangan tidak perlu menyediakan kemudahan asas yang telah ditetapkan oleh undang-undang buruh di Malaysia. Pekerja tempatan dari Indonesia senang diuruskan berbanding pekerja tempatan dari Malaysia dan produktiviti mereka lebih tinggi berbanding pekerja tempatan (Ramli et al., 2011).

Memandangkan Malaysia kekurangan tenaga tidak mahir dikalangan pekerja tempatan terutamanya penanam sektor perladangan terpaksa mengambil dan bergantung kepada pekerja dari negara lain terutamanya Indonesia. Sektor perladangan lebih



berminat untuk mengambil pekerja dari negara Iran, Indonesia kerana mereka mempunyai budaya serta bahasa yang sama yang memudahkan sektor perladangan berurusan dengan pekerja dari negara jiran Indonesia (Grassroots, 2010). Kedatangan dan tarikan pekerja asing ke Malaysia juga dikaitkan dengan kedudukan dan tukaran wang asing yang lebih tinggi berbanding negara asal mereka. Pekerja asing ini akan menghantar gaji mereka ke negara asal kerana kadar wang yang tinggi di negara asal (Hassan & George, 2009).

Kedatangan pekerja asing dari Indonesia, Filipina dan Bangladesh telah membantu sektor perladangan terutamanya industri sawit rems lestari dan berkembang bagi menggantikan pekerja tempatan yang kurang berminat untuk bekerja dalam sektor perladangan. Walau bagaimanapun tanggapan dari pihak kerajaan dan tanggapan masyarakat member kesan impale yang negative kepada negara dan masyarakat. Kebudayaan dan cara hidup mereka tidak dapat diterima oleh masyarakat umum. Kebanjiran pekerja asing menyebabkan ada di antara mereka masuk ke Malaysia secara tanpa izin dan menyebabkan mereka melakukan jenayah dan masalah sosial (Sultana, 2007). Justeru itu, penyertaan masyarakat tempatan dalam sektor perladangan adalah rendah.

Selepas Malaysia merdeka, kerajaan Malaysia mula menumpukan perhatian kepada perindustrian bagi menggantikan sumber ekonomi yang berasaskan komoditi getah dan timah. Rancangan Pembangunan 5 tahun telah diasaskan bagi mencapai objektif tersebut. Rancangan Malaysia Pertama dilancarkan pada tahun 1965-1970, sehingga pada tahun 2009 Rancangan Malaysia yang ke-9 telah dirangka dan dilaksanakan bagi membangunkan sektor perladangan.

Pada Rancangan Malaysia Kedua (RMK 2), Dasar Ekonomi Baru (DEB) mengarah kepada perindustrian dalam negara jug diberi keutamaan. Tambahan lag, isu i i telah dibangldtkan dalam mjgrasi transformasi ekonomi dan pembangunan tenaga kexja di Malaysia (Syed Abdul Razak, 2015). Selepas dasar i i diperkenalkan, seldom pembuatan, industri sawit dan petroleum telah menggantikan getah dan timah sebagai sumber ekonomi bar (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization [UNESCO], 2009).

Ketika perkembangan aktiviti multi-sektorial i i berlaku, Malaysia mule menghadapi masalah kekurangan tenaga buruh bag menyumpang kepada industri perindustrian dan jug induslri perladangan sawit. Keadaan bertambah burk apabila masyarakat tempatan mule memilih pekerjaan dan penurunan kadar buruh tempatan dalam pertanian dan perladangan disebabkan oleh faktor peningkatan *taraf* hiccup, tahap pendidikan, peluang dalam perindustrian dan perpindahan secara besar-besaran oleh golongan belia ke bandar. Pada ketika i t, tenaga kelliã asing mat diperlukan oleh seldom perladangan, memangldn kemasukan buruh asing ke Malaysia (UNESCO, 2009).

Masyarakat tempatan di kalangan mereka yang sedang bebeda dalam sektor perladangan menjadikan pekeljaan dalam sektor i i sebagai pilihan altematif atau pilihan kedua sebelum mendapat pekerjaan yang tetap dalam sektor swam waupun pekerjaan yang lebih selesa di bandar bag yang mempunyai tahap pelajaran yang rendah. Golongan muds pula sanggup menerima pendapatan yang rendah dalam sektor pembuatan dan seldom perldlidmatan berbanding gaji yang ditawarkan dalam sektor perladangan walaupun pendapatan yang lebih tinggi dalam sektor perladangan (Leong,

2010). Kesan kekurangan buruh ladang tidak hanya pada bunch ladang sahaja tetapi juga sudah diocesan pada jawatan yang melibatkan pengurusan. Statistik pada Jadual 1.8 menunjukkan bahawa jawatan eksekutif juga dipenuhi oleh tenaga asing seramai 142 orang (Azman, 2014). Ini menyumbang kepada impak negatif dimana bahawa jawatan ini juga mula didominasi oleh tenaga asing walaupun jawatan ini sepatutnya dipenuhi oleh lepasan universiti belia tempatan berlatar belakang jurusan pertanian.

## **1.2 Penyataan Masalah**

Perkembangan industri sawit yang berkembang dengan pesat menyebabkan pasaran buruh dalam sektor ini menawarkan banyak peluang pekerjaan. Hingga kini masih lagi terdapat kekurangan tenaga kerja dalam sektor ini walaupun ia dipenuhi tenaga asing. Secara tidak langsung ia menggugat kelestarian industri sawit jika industri ini terus bergantung kepada tenaga asing. Persoalannya masih lagi ramai belia tempatan yang masih menganggur dan enggan bekerja walaupun sektor ini masih memerlukan tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit. Ini secara tidak langsung menyumbang kepada gejala negatif terhadap aspek sosial dan ekonomi akibat kemasukan tenaga asing dalam tenaga kerja perladangan sawit. Memandangkan generasi belia merupakan populasi yang terbesar di Malaysia berbanding dengan peringkat Timur yang lain di negara ini maka golongan ini merupakan tulang belakang negara yang tidak perlu dipersiapkan.

Berdasarkan statistik oleh Jabatan Perangkaan Malaysia (2015) terdapat 14.36 juta orang belia yang berumur di antara 15 hingga 40 tahun. Kepentingan golongan belia dilihat dari sudut keperluan tenaga buruh dan penjana ekonomi negara sebagai sumber yang menggantikan dan membekal tenaga kerja yang sedia ada. Ciri-ciri yang

ad pads belia dari segi kekuatan fizikal, ketajaman fildran dan sentiasa s k a mencuba menjadikan golongan belia begin berperanan Serta member impale yang berkesan terhadap proses pengembangan ekonomi negara (Azizan Basri, 1995). Maka, kajar i i ingin mengenal past faktor-faktor yang mempengaruhi kebarangkalian bekedada belia tempatan dalam sektor perladangan sawpit.

Jika dilihat dari sudut ekonomi, khususnya dalam sektor perladangan sawit dan sektor pertanian, kebanyakan golongan belia mass HM samada yang tinggal di luau bandar waupun di bandar kurang berminat untuk menyertai sektor perladangan dan pertanian. Terdapat jugs sesetengah belia tempatan kurang berpengetahuan dan tidak t h u selok- belk mengurus dan melakukan kerja bertani walaupun kerr seharian ibu baps mereka adalah bertani. Tambahan lag, terdapat jug belia tempatan yang menjadikan sektor perladangan sawit sebagai pekedaan pilihan kedua waupun menjadikan pekerjaan i i sebagai pekeljaan sementara.

Isu kurangnya penyertaan belia melibatkan dirt dalam sektor perladangan adalah disebabkan sikap dan persepsi belia sendai. Golongan belia menganggap behave pekeljaan dalam sektor perladangan tidak digemari kerana menganggap kelja dalam sektor i i menyusahkan tau membebankan, kerr yang mengotorkan dan membahayakan Serta dipandang re=ndah oleh masyarakat sekeliling iaitu Dyicult, *Dirty, Dangerous, Demeaning* (4D) (Zald, Abdul Rah ran & Ahmad Kushairi, 2015). Sehubungan it, kajar i i menganalisis faktor-faktor yang mempengaruhi kebarangkalian belia tempatan yang pernah dan sedang bekerja untuk menjadikan penyertaan tenaga kerr sektor perladangan sebagai kerjaya sementara tau kerjaya **tetap.**

Kurangnya minat dan sikap golongan belia dipengaruhi juga oleh faktor-faktor yang melibatkan faktor sosio ekonomi dan faktor demografi. Isu migrasi oleh dasar kerajaan yang melibatkan Dasar Ekonomi Negara 1971- 1990, Dasar Pembangunan Negara 1991-2000 dan Dasar Negara 2001-2020 telah menarik belia tempatan kepada pekerjaan dalam sektor perkilangan dan perkhidmatan bagi pembasmian kemiskinan.

Ini mengakibatkan golongan belia yang berpendidikan tinggi dan ketidaksepadanan bidang menyebabkan mereka kurang cenderung untuk menyertai sektor perladangan sawit (Kabita, 2014). Bagi belia tempatan di Sabah dan Sarawak, mereka telah berhijrah ke Semenanjung Malaysia kerana gaji yang ditawarkan lebih baik berbanding di Sabah dan Sarawak. Berkemungkinan permasalahan ini timbul kerana ketidaksepadanan dalam bidang yang dipelajari di sekolah walaupun institusi menyebabkan kurangnya minat golongan belia untuk menyertai sektor perladangan sawit (Marilah, Ahmad Anwar & Aweng, 2013). Justeru, mengetahui dengan tepat faktor-faktor yang mempengaruhi kebarangkalian belia tempatan yang pernah dan sedang bekerja untuk menjadikan penyertaan tenaga belia sektor perladangan sebagai kerjaya sementara atau kenya tetap adalah penting.

Selain persepsi yang negatif, tahap kegembiraan dan kepuasan bekerja merupakan satu lagi aspek yang perlu diambil perhatian. Mengetahui faktor yang menyebabkan golongan belia yang sedang bekerja dan pernah bekerja merissa gembira dan pas bekerja dalam sektor perladangan sawit dapat membantu pihak kerajaan fokus kepada faktor penarikan belia tempatan terlibat dalam sektor perladangan sawit.

Tahap kegembiraan dan kepuasan bekerja adalah dipengaruhi juga oleh faktor yang melibatkan sosio ekonomi dan demografi individu. Terdapat dua faktor yang mempengaruhi tahap kepuasan dan kegembiraan bekerja oleh teori Herzberg iaitu **faktor intrinsik dan ekstrinsik iaitu** sama ada individu itu merasa kepuasan dan kegembiraan bekerja atau sebaliknya (Herzberg, Mausler & Snyderman, 2010). Teori ini diperkuatkan lagi dengan kajian oleh Spector (1997) bahawa teori ini dipengaruhi oleh faktor-faktor sosio ekonomi dan demografi.

Kajian penyelidikan terdahulu sebelum ini hanya lebih tertumpu kepada migrasi belia yang terlibat dalam pertanian dari luar bandar yang berhijrah ke bandar atau faktor penarikan dan penolakan terhadap sektor pertanian dan bukannya secara spesifik kepada faktor-faktor yang menarik atau cenderung kepada sektor perladangan sawit (Sunday, Inimfon, Samuel & Damian, 2015). Abdullah (2012) menyatakan bahawa setakat ini tiada kajian mendalam atau spesifik tentang faktor penarikan dan penolakan pekerjaan dalam sektor perladangan sawit. Maka kajian ini ingin mengkaji faktor yang mempengaruhi tahap kegembiraan bekerja dalam sektor perladangan dengan melibatkan faktor keberuntungan ekonomi, persekitaran tempatan, kemudahan sosial, status sosial pekerjaan, dasar kerajaan dan majikan.

### **1.3 Persoalan Kajian**

Sektor perladangan sawit menyumbang peluang pekerjaan yang luas kepada golongan belia dan masyarakat tempatan tetapi penyertaan tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit oleh golongan belia masih rendah dan majoriti tenaga kerja didominasi oleh pekerja asing. Pihak kerajaan dan juga sebahagian industri sawit sektor swasta telah menyediakan pelbagai tawaran dan menyediakan infrastruktur

yang menarik seperti perumahan dan kemudahan akses percuma bag membolehkan penyertaan belia tempatan dalam tenaga kerja sektor perladangan sawpit tetapi masih kurang menarik penyertaan golongan belia untuk bekerja dalam sektor perladangan sawpit. Justeru itu, beberapa persoalan kajian telah dibentuk bag melihat hubungan di antara pembolehubah bebas iaitu persepsi golongan belia yang terdiri daripada keberuntungan ekonomi, persekitaran tempatan kelapa, kemudahan sosial, status sosial pekedaan, dasar kerajaan dan majikan dan kegembiraan dan kepuasan bekerja. Persepsi ini jug bergantung kepada faktor demografi berdasarkan pembolehubah bersandar iaitu golongan belia tempatan yang pernah bekerja, tidak pernah bekerja dan belum pernah bekerja. Ringkasnya, kajian ini ingin merungkai persoalan kajian seperti berikut:

1. Apakah latar belakang profit bagi golongan belia tempatan yang belum pernah, sedang dan pernah bekerja untuk menyertai tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit?
2. Apakah faktor penyebab yang mempengaruhi tahap kegembiraan dan kepuasan bekerja untuk membolehkan mereka bekerja bagi golongan yang sedang bekerja dan faktor penyebab untuk golongan belia yang pernah bekerja dalam sektor perladangan sawpit untuk pulang semula bekerja ataupun mereka meninggalkan pekerjaan dalam sektor perladangan sawpit?
3. Apakah faktor penentu yang mempengaruhi kebarangkalian belia tempatan untuk menyertai sektor perladangan sawit?
4. Apakah faktor penentu yang mempengaruhi kebarangkalian belia tempatan yang pernah dan sedang bekerja dalam sektor perladangan untuk menyertai tenaga kerja sektor perladangan sawit?

5. Apakah faktor-faktor yang mempengaruhi golongan belia yang sedang bekerja untuk menjadikan sektor perladangan ini sebagai kerjaya sementara walaupun teras kendal dalam sektor perladangan sawit?

## 1.4 Objektif Kajian

### 1.4.1 Objektif Umum

Kajian ini dibuat untuk mengkaji dan merungkai isi penyertaan golongan belia tempatan yang belum pernah bekerja, sedang dan pernah bekerja dalam tenaga kerja sektor perladangan sawit berdasarkan latar belakang sosio ekonomi, demografi dan persepsi golongan ini yang merupakan faktor pemboleh ubah bebas yang mempengaruhi ketiga-tiga golongan belia ini untuk menyertai tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit.

### 1.4.2 Objektif Khusus

Secara lulusnya, kajian ini mempunyai **objektif** seperti berikut:

- a) untuk menyediakan dan menjadualkan profil belia tempatan yang belum pernah, sedang dan pernah bekerja dalam sektor perladangan sawit;
- b) untuk mengukur tahap kegembiraan dan kepuasan bekerja bagi belia yang pernah dan sedang bekerja dalam sektor perladangan sawit,
- c) untuk mengenal pasti dan menganalisis faktor penentu keberangkatan belia tempatan yang belum pernah, sedang dan pernah bekerja dalam sektor perladangan untuk menyertai sektor perladangan sawit,



- d) untuk mengenal past dan menganalisis faktor penentu kebarangkalian belia tempatan yang per rah bekerja dan sedang bekezja untuk menyertai sektor perladangan, dan
- e) untuk menganalisis perbezaan faktor yang mempengaruhi tenaga kerja belia tempatan bag golongan yang sedang bekelja untuk menjadikan pekeljaan sektor perladangan sawit sebagai kezjeye sementara tau keljaya tetap.

## **1.5 Kepentingan Kajian**

Kajian i i membantu sektor perladangan sawit dalam mengatasi kekurangan tenaga buruh dalam sektor perladangan melalui penyertaan belia terhadap tenaga kelja dalam sektor perladangan sawit. Kajian i i dapat merungkai is sebenar bag menggalakkan penyertaan belia tempatan dalam sektor perladangan sawpit. Kajian i i menyumbang kepada signifikasi dari sudut praktikal dan sudut ter i penyenaan buruh.

### **1.5.1 Signifikasi Sumbangan Kajian dari Segi Sudut Praktikal**

Kajian i i ingin mengkaji dengan lebih mendalam tentang penyertaan belia dalam sektor perladangan sawit. Persepsi dan pandangan oleh pemegang tar uh di kalangan agers kerajaan terhadap sektor perladangan Serta responder belia terhadap sektor perladangan mungkin berber dari apa yang digambarkan oleh pemegang tar uh setelah basil kajar it' dilakukan.

Kajian i i member panduan kepada pemegang tamh tentamanya agers kerajaan dalam merangka plan transfonmasi bag menggalaldcan belia untuk menyeltai sektor perladangan. Secara tidak langsung, ia aka menyelesaikan pelbagai is seperti

masalah pengangguran belia, gejala sosial, penghijrahan belia ke bandar yang tidak seimbang dan pendatang tarp izin di kalangan verge asing yang bekerja dalam sektor perladangan sawit.

**Bagi sektor** industri perladangan, **basil kajar** i i **dapat** member impale yang **positif** kepada sektor perladangan dalam jangka mass yang padang terutamanya bagi **menjamin kelestarian industri sawit. Secara tidak langsung basil kajar in dapat** membantu industri sawit dalam mengekalkan belia yang sedang bekelja dari meninggalkan pekerjaan sektor perladangan sawit berdasarkan golongan belia yang pernah bekeija dalam sektor perladangan sawit. Keimungldnan kos permulaan yang tinggi terutamanya dalam penyediaan inffastruktur yang lengkap kepada pekelja tempatan seperti ten pat tinggal yang kondusif tetapi menjadi tanggungjawab industri perladangan kerana perlu memenuhi Standard-Standard Minimum Perumahan dan Kemudahan Pekelja 1990 (Akta 446).

Kajian i i ingin membuktikan behave kaedah mengogaji belia tempatan tentamanya belia di negara i i adalah salah sat jalan penyelesaian bag menampung keperluan tenaga kerr ladang dengan mencari kaedah bag mellarik mi n t belia tempatan untuk bekeija dalam industri sawit Malaysia berdasarkan seal selidik yang telah dibentuk. Menarik mi n t dan menggaji belia tempatan dalam sektor perladangan sawit adalah penting agar industri in tidak terkubur seperti mane yang berlaku dalam sektor perladangan getah. Pihak industri perladangan tidak boleh bergantung harap kepada pekelja verge asing selamanya terutamanya tenaga kellia Indonesia memandangkan perkembangan pesat sektor perladangan sawpit di Indonesia Serta gaji yang lebih kompetitif.

Belia merupakan golongan yang amat penting dan ia merupakan nadi dalam pembangunan ekonomi negara terutamanya untuk melahirkan tenaga kerja mahir selain menjadi bakal pemimpin walaupun golongan profesional (Yahya & Asadul, 2010). Justeru itu, penggalakan kepada belia tempatan dan orang tempatan untuk bekerja di ladang sawit milik syarikat pastinya dapat meningkatkan ekonomi di samping dapat tinggal dalam komoditi yang tersendiri. Syarikat pastinya dapat meningkatkan nilai sosio ekonomi penduduk tempatan yang bekerja dalam ladang sawit. Kajian ini akan memberikan gambaran sebenar tentang penyertaan belia terhadap sektor perladangan sawit yang melibatkan penarikan dan penolakan belia tempatan terhadap kerjaya dalam sektor perladangan sawit di negara ini. Hasil kajian ini akan dapat membantu kerajaan dan sektor perladangan samada swasta maupun syarikat ladang kepunyaan kerajaan dalam memformulasikan kaedah yang sesuai bagi menggalakkan penyertaan belia tempatan untuk bekerja dalam sektor perladangan sawit.

### **1.5.2 Signifikansi Sumbangan Kajian dari Sudut Teori**

Berdasarkan teori dan rujukan (Kodithuwakku & Priyanath, 2007), upah dan infrastruktur merupakan elemen penting dalam teori perkembangan kerjaya kerana ia akan menyumbang kepada produktiviti dan prestasi kerja yang tinggi yang merupakan tarikan penyertaan pekerja asing bekerja dalam sektor perladangan sawit di negara ini. Dari sudut teori, penyertaan akan memunculkan persoalan samada keberuntungan ekonomi iaitu upah menjadi faktor utama dalam penyertaan buruh dalam sektor perladangan kerana ia juga dipengaruhi oleh faktor lain yang mempengaruhi kehendak dan keperluan individu terutamanya belia tempatan dalam menyertai sektor perladangan sawit yang melibatkan faktor demografi dan sosio ekonomi.

Kajian ini dapat memberikan satu gambaran yang jelas dari segi teori penyertaan tenaga kelia yang memfokuskan kepada persepsi dan penyertaan belia terhadap sektor perladangan sawit. Kajian ini juga memberi kefahaman tentang penyertaan belia terhadap tenaga kelia berdasarkan faktor-faktor yang melibatkan demografi belia berdasarkan faktor-faktor yang terdapat dalam perolehan bah yang man mengikut peredaran zaman mass kini. Sumbangan dari segi teori ini juga dalam kajian ini merungkai samada teori penyertaan dalam tenaga kerr selari dengan basil dapatan kajian memandangkan belia yang pemah, sedang dan tidak bekedah masih tinggal dalam tarah rancangan dan ladang berdekatan Serta masih lagi menganggur walaupun enggan mencari pekerjaan di bandar. Faktor kegembiraan dan kepuasan bekedah dalam sektor perladangan sawit juga mempengaruhi ketiga-tiga golongan belia tempatan untuk tinggal dalam perladangan sawit.

## **1.6 Skop dan Limitasi Kerja**

Kajian ini memfokuskan kepada faktor-faktor yang mempengaruhi penyertaan dan penglibatan belia terhadap kerjaya dalam sektor perladangan. Kajian ini menggunakan instrument soal selidik yang akan diedarkan kepada responder yang terdiri daripada belia luar bandar yang berumur di antara 16 tahun hingga 40 tahun berdasarkan kategori Timur di Malaysia dan Timur yang produktif untuk kerjaya dalam sektor perladangan.

Responden ini terdiri daripada belia yang tinggal di skim tarah rancangan seperti **FELDA**, **RISDA**, **FELCRA**, **SLDB**, dan **SALCRA** di seluruh Malaysia termasuk Sabah dan Sarawak. Responder ini juga adalah belia yang tinggal dalam lingkungan 5 kilometer radius dari ladang-ladang swasta kerana ada yang tinggal sejauh 5

Idlometer dan bekezja di ladang swasta dan jugs skim tarah kerajaan. Responden dipilih berdekatan dengan ladang dalam lingkungan 5 kilometer kerana mengikut Houghton (1993), buruh senang didapati di kansan berdekatan dengan lokasi tempt bekerja.

Responden i i terdiri daripada tiger kategori belia iaitu per rah bekerja dalam sektor perladangan, sedang bekeija dalam sektor perladangan sawit dan bl u m pernah bekerja dalam sektor perladangan sawit. I i bag menghasilkan kajian yang lebih jelas dari penyertaan belia dari segi faktor penarikan dan penolakan belia yang mempengaruhi penyertaan belia terhadap tenaga kelia dan keljaya dalam sektor perladangan. Skop kajian aka meliputi faktor sosio ekonomi, demografi dan geografi. Dalam mengkaji penyertaan belia dalam tenaga kerr dan keijaya sektor perladangan sawit, faktor-faktor yang mempengaruhi penolakan dan penarikan jugs dikaji. Ia meliputi faktor-faktor keberuntungan ekonomi, perseldaran tempt kerr, kemudahan sosial, status sosial pekerjaan, dasar kerajaan dan majikan dan jug kegembiraan dan kepuasan bekerja.

### **1.7 Organisasi Bab**

Seterusnya, Bab Dua dalam sorbitan literatur men bincangkall tentang pandangan keseluruhan kepentingan penyertaan tenaga kelia belia tempatan dalam sektor perladangan sawit Serta impale penyertaan tenaga kelia verge asing dalam sektor perladangan sawit. Dalam bab i i jug membincangkan tentang definisi tenaga kelja, keijaya dan faktor-faktor mempengaruhi per yertaan termasuk teori-teori perkembangan keijaya. Di samping i t , dalam bab in ia aka menghuraikan deflnisi secara teri dan konsep terhadap erti Kata penyertaan tau penglibatan dalam

kecenderungan keljeye. Ia meliputi penyertaan langsung dan penyertaan tidak langsung.

Bab Tiga adalah bab metodologi yang merangkumi kerangka tau reka bentuk konsep dan teri kajar, persampelan dan lokasi persampelan. Prosedur pengambilan data yang melibatkan kajar rifts dan carts alir jugs akan dihurai dalam bab ini. Pen8 ran pemboleh ubah yang diker al past yang melibad<an pemboleh ubah bersandar dan pemboleh bah be bas dianalisis berdasarkan objektif dalam kajar i i . Teknik penganalisan data Serta model yang digunakan aka diterangkan secara terperinci dalam Bab Tiga.

Bab Empat melaporkan keputusan basil kajar secara deskriptif berdasarkan data yang telah diperoleh. Dalam bab i i jug ia merangkumi basil kajar yang membincangkan basil keputusan berdasarkan mengukur faktor penentu tahap kegembiraan bagi golongan belia tempatan yang sedang dan pemah bekeija dalam sektor perladangan sawpit. Seterusnya kebarangkalian penyertaan belia tempatan terhadap kebarangkalian untuk menyertai sektor perladangan sawpit bag yang sedang, pemah dan belum bekerja dalam sektor perladangan sawit. Bagi golongan yang sedang bekerja pula kebarangkalian samada ingin kendal dan menjadikan kerjaya sementara Serta. Akhir sekali, Bab Lima menyimpulkan tentang implikasi ajar bag kegunaan pemegang tar uh yang berkepentingan iaitu kerajaan, industri perladangan, masyarakat dan juga **institusi.**

Secara kesimpulannya dalam Bab Satu, ia adalah later belakang kajar yang menyentuh kepentingan tenaga Leda belia dalam sektor perladangan sawpit dalam

men adikan sektor perladangan sawit torus lestari tarp kebergantungan verge asing dalam sektor i i berdasarkan pernyataan masalah kajar, objektif dan kepentingan kajian yang disentuh dalam bab i i .

## **BAB DUA**

### **SOROTAN LITERATUR**

#### **2.1 Pengenalan**

Bab ini melaporkan sorbitan literatur yang berkaitan dengan penyertaan tenaga keda. Serta teori penyertaan tenaga kelia. Bahagian pertama dalam sorbitan literatur ini adalah membincangkan kerangka teori penyertaan tenaga keda yang mempengaruhi penyertaan belia tempatan dalam menyertai tenaga keda dalam sektor perladangan sawpit.

Bahagian kedua pula membincangkan teori penyertaan tenaga kelja, model penyertaan tenaga kelia Serta perkembangan kenya yang melibatkan golongan belia untuk bekerja dalam sektor perladangan sawit. Di samping itu, ia menyentuh tentang kean penyertaan verge asing dalam tenaga kerja sektor perladangan sawit. Mengikut kronologi, bahagian seterusnya mengupas dan menilai kajian empirikal yang pernah dibuat dalam penglibatan Serta penyertaan belia terhadap sektor perladangan dan pertanian dan menyentuh kepada faktor-faktor yang mempengaruhi penyertaan dan penglibatan belia dalam sektor perladangan dan pertanian.

Bahagian akhir bab ini membincangkan metodologi berdasarkan kajian teoritikal dan empirikal dan data yang digunakan dalam kajian yang sebelum ini seterusnya rumusan dapatan kajian yang lepas. Ini adalah penting bagi memahami kaedah yang digunakan dalam kajian ini agar metodologi kajian yang digunakan adalah tepat dan bersesuaian.



## 2.2 Definisi Konsep dan Teori Penyertaan

Kerangka teori merupakan kajian mengenai teori yang berkaitan dengan topik yang dikaji iaitu berkaitan rapat dengan penyertaan tenaga kerja. Dalam kerangka teori ini, dua teori utama telah dikenalpasti iaitu teori yang berkaitan penyertaan dan tenaga kerja di mana faktor sosio ekonomi dan demografi serta persepsi terhadap kebajikan ekonomi, persekitaran tempat bekerja, kemudahan sosial, status sosial pekerjaan, dasar kerajaan dan majikan serta kegembiraan dan kepuasan bekerja memainkan peranan dalam penyertaan tenaga kerja belia tempatan dalam sektor perladangan sawit.

Berbagai teori dan model yang telah dikemukakan oleh mereka yang pakar dengan ekonomi buruh berkaitan faktor yang mempengaruhi penyertaan tenaga kerja dalam kajian. Di antaranya ialah teori penyertaan tenaga kerja, teori neoklasik dan juga teori kerjaya yang melibatkan keputusan terhadap penarikan dan penolakan penyertaan dalam tenaga kerja di mana teori keputusan Lee digunakan dalam kajian. Selain itu, teori penentuan kerjaya juga digunakan dalam kajian ini kerana ia mempengaruhi penyertaan golongan belia dalam penentuan tenaga kerja. Justeru itu, definisi yang melibatkan kajian ini perlu diketahui dengan lebih mendalam bagi merangka model kajian ini.

### 2.2.1 Definisi Persepsi

Definisi persepsi oleh kajian Platt (1996) penyertaan sesuatu bidang oleh seseorang individu dipengaruhi persepsi yang berbeza oleh individu tersebut. Maka dalam kajian ini, persepsi yang berbeza oleh belia tempatan yang sedang, pernah dan belum pernah bekerja memberi persepsi yang berbeza **dalam** tenaga kerja belia dalam sektor

perladangan sawpit. Mengikut kajian Mohd Azhar (1999) pula, persepsi atau pengamatan merupakan elemen terpenting dalam proses berfikir. Persepsi merupakan peringkat awal bagi menyediakan skema gambaran pemikiran berdasarkan Sarung rangsangan deria yang akan ditafsir untuk membuat keputusan.

Pearson, West dan Tumor (1995) berpandangan bahawa persepsi merupakan satu proses yang kompleks bagi mengenal dan memahami diri sendiri, orang lain iaitu masyarakat dan faktor yang melibatkan persekitaran. Menurut Wofford (1982), persepsi adalah proses membuat pemilihan dan penerimaan input dari faktor persekitaran dan seterusnya menterjemahkan dan menyusun bahan-bahan yang diterima. Terdapat dua komponen yang mempengaruhi persepsi iaitu pemilihan daripada pelbagai input yang diperoleh dan menyusun bahan-bahan tersebut ke dalam konsep yang lebih bermakna bagi membuat keputusan yang tepat.

Persepsi ialah proses kesedaran berdasarkan kejadian yang berlaku kepada individu. Persepsi juga adalah kesedaran dan reaksi individu yang berkaitan dengan perasaan dan deria. Setiap individu mempunyai tanggapan atau persepsi berbeza berdasarkan perasaan dan rangsangan deria yang berbeza (Hashim, 1997).

Persepsi merupakan proses kognitif yang membenarkan individu untuk menginterpretasikan dan memahami persekitaran yang berlaku di sekeliling (Kreitner & Kinicki, 2001). Manakala menurut Robbin dan Coulter (1999), persepsi didefinisikan sebagai proses di mana seseorang individu merancang dan mentafsir deria-deria yang dapat diterima kepada persekitaran.

Calvin dan Lindzey (1970), mentakrifkan persepsi sebagai serangkaian pengalaman luaran dan dalaman yang dialami oleh individu dan sentiasa berubah mengikut persekitaran. Pendapat berkaitan persepsi sejajar dengan Nasser (1997) yang mengatakan persepsi individu adalah bergantung kepada maldumat. Oleh yang demikian, dapat disimpulkan bahawa konsep persepsi art petting dalam membantu penentu dalam penyertaan pemilihan kerr dalam sektor perladangan.

Ia disokong oleh May (1969), hal ini secara langsung aka mempengaruhi persepsi mereka dengan membuat kesimpulan bahawa persepsi manusia bergantung kepada pengalaman masa lalu dan pengetahuan mereka. Oleh itu, jika seseorang memilik pengetahuan dan pengalaman yang terbatas mengenai sesuatu perkara, maka individu tersebut tidak dapat mendefinisikannya dengan baik atau meminati bidang tersebut. Ia akan menyebabkan seseorang individu akan member persepsi positif atau negative terhadap pengalaman yang dilalui semasa bekerja walaupun telah melalui pengalaman pekerjaan tersebut. Jika ia pernah terlibat dalam sektor pertanian atau perladangan maka ia akan membuat keputusan untuk terus melibatkan diri atau berhenti dalam bidang tersebut.

Dalam kajian ini, persepsi membawa maksud tanggapan atau pandangan belia yang mempunyai pengalaman dan kumpulan berber dari segi penglibatan belia dalam sektor perladangan sawit yang berkaitan dengan miqat, sosio ekonomi, persekitaran tempat bekerja, dasar kerajaan serta majikan dan tahap kepuasan dan kegembiraan bekerja dalam sektor perladangan sawit yang akan mempengaruhi penyertaan belia untuk bekerja dalam sektor perladangan industri sawit. Persepsi ini dipengaruhi oleh sikap belia terhadap penyertaan mereka dalam tenaga kerja yang diceburi. Oleh itu,

persepsi memainkan peranan penting dalam kajian ini. Ia disokong oleh Fischbein dan Ajzen (1975) bahawa kecenderungan, sikap dan kelakuan berhubung bait dengan persepsi individu. Ia disokong oleh kajian yang dibuat oleh Prosper, Nathaniel dan Benson (2015) bahawa persepsi berhubung bait dengan sikap negatif dan positif dalam penerimaan golongan belia terhadap pekerjaan dalam sektor pertanian di Tanzania. Ia dipengaruhi oleh faktor sosio ekonomi dan latar belakang demografi. Maka persepsi merupakan faktor yang penting dalam kajian ini dalam mempengaruhi penyertaan tenaga kerja golongan belia tempatan dalam sektor perladangan sawit.

### **2.2.2 Penyertaan Tenaga Kerja Teori Ekonomi Neoklasik**

Dalam teori neoklasik, berkaitan penawaran buruh, mengandaikan individu membuat keputusan yang rasional dengan memaksimumkan 'utiliti' mereka, yang melibatkan kombinasi pendapatan (barangan) dan masa rehat (*leisure time*). Perselantaran yang dihadapi ialah pilihan pekerjaan yang ada perbezaan kadar upah dan batasan masa (bilangan jam) sehari atau bilangan harta dalam setahun.

Dalam penyertaan tenaga kerja, teori ekonomi neoklasik adalah merupakan elemen penting dalam kajian kerana teori penyertaan tenaga kerja ini menjadi tarikan buruh untuk menyertai sektor perladangan sawit. Faktor perubahan dan perbezaan upah dalam pendapatan seseorang rumah member kesan kepada permintaan buruh dan penawaran buruh. Faktor-faktor ini merupakan faktor penyebab dalam perbezaan upah (Saad, Fatimah & Sofia, 2010). Justeru itu, ia memberi kesan kepada golongan belia untuk menyertai tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit jika perubahan upah atau tingkat upah berbeza dengan sektor pengilangan dan pembuatan.

Selain itu, ia menggalakkan penghijrahan belia ke kawasan bandar yang menjadi penumpuan pelbagai sektor. Ini disokong oleh kajian yang dijalankan oleh Boijas (2006) dan Massey, Arango, Kouaouci, Pellegrino, dan Taylor (1998) bahawa penghijrahan buruh berlaku dari kawasan yang berpendapatan rendah ke kawasan berpendapatan tinggi. Akibat penghijrahan golongan belia ke bandar menyebabkan fanya golongan yang berumur 45 tahun ke atas terlibat dengan pertanian (Abdul Malik, 1998). Justeru itu, ia memberi impak kepada produktiviti pertanian di mana pengeluaran pertanian akan berkurangan.

Dalam teori ekonomi neoklasik ia terbahagi kepada dua bahagian iaitu teori neoklasik ekonomi makro dan teori neoklasik ekonomi mikro. Dalam teori neoklasik ekonomi makro, proses penghijrahan tenaga kerja dari kawasan yang mempunyai lebih tenaga kerja tetapi kekurangan modal dan kapital berhijrah ke kawasan yang kekurangan tenaga kerja tetapi memiliki modal yang banyak (Massey, Arango, Kouaouci, Pellegrino, & Taylor, 1993; Massey et al., 1998; Ida, 2006).

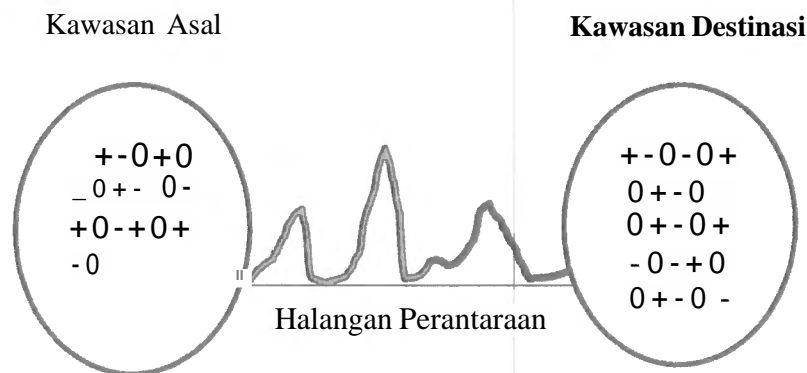
Manakala teori neoklasik ekonomi mikro pula ialah apabila seseorang individu mengambil kira dari segi kos kehidupan dan kelebihan destinasi tersebut apabila mengambil keputusan untuk proses penghijrahan (Massey, 1993; Ida, 2006). Oleh itu perbezaan upah serta taraf hidup menyebabkan belia di luar bandar dan yang telah serbian lama berada dalam ladang berhijrah ke bandar. Ini dibuktikan oleh kajian yang dijalankan oleh Kabita (2014) bahawa belia India berhijrah ke bandar dari ladang disebabkan mencari persekitaran yang kondusif di bandar.

Infrastruktur yang kurang, peluang pekerjaan dalam pentadbiran dan pendidikan yang terhad menyebabkan belia India Serta keluarga mereka berhijrah ke bandar dalam meningkatkan pendapatan seisi rumah. Maka dalam kajian ini, teori ekonomi neoklasik merupakan faktor yang penting dalam mempengaruhi golongan belia tempatan untuk menyertai tenaga kelia dalam sektor perladangan sawit bagi memenuhi keperluan dan kehendak golongan ini berdasarkan kajian literatur yang dinyatakan.

### **2.2.3 Teori Membuat Keputusan Lee (Faktor Tolakan dan Tarikan Penghijrahan Belia)**

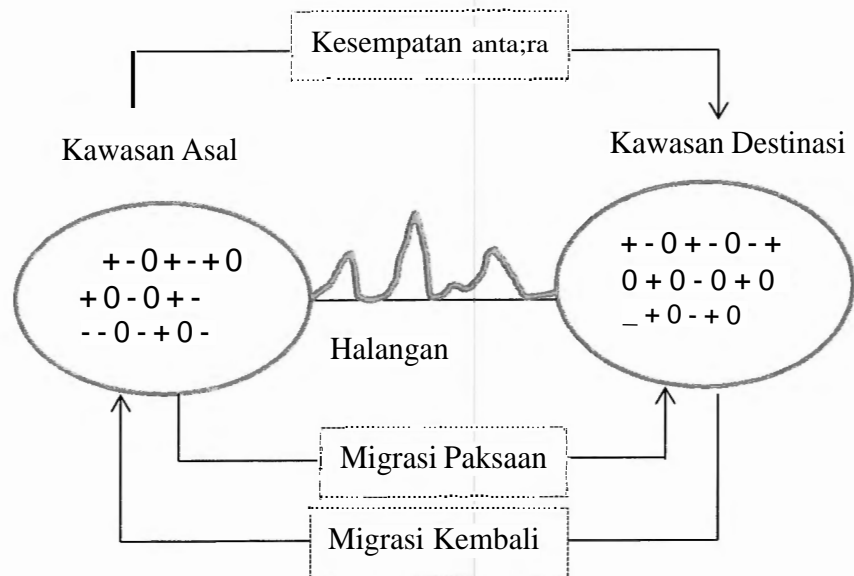
Dalam kajian ini, teori Lee digunakan bagi mengkaji faktor kesan tarikan dan tolakan yang menyebabkan golongan belia berhijrah dari kawasan luar bandar ke kawasan bandar dan keputusan Lee atau Everett Lee yang telah diperkenalkan pada tahun 1966 (Lee, 1966, Harris, 2001, Saad et al., 2010). Faktor tolakan disebabkan oleh kos Sara hiccup dan kemiskinan yang menjadikan seseorang individu melakukan penghijrahan dari satu kawasan ke kawasan yang lain. Manakala faktor tarikan disebabkan oleh peluang pekerjaan, polis dan dasar kerajaan yang meningkatkan taraf hiccup. Lee (1966) telah menyenaraikan empat faktor utama individu membuat keputusan untuk berhijrah atau migrasi i) faktor penolak di *kawasan* asal ii) faktor tarikan *kawasan destinasi*, iii) rintangan dan iv) faktor **individu** (Harris, 2001). Kesan **positif dan** negative penghijrahan ke kawasan tertentu ditentukan dahulu berdasarkan penilaian dan pertimbangan sebelum individu mengambil keputusan untuk berhijrah (Lee, 1966; Harris, 2001, Saad et al., 2010).

Dalam kajian ini, seseorang belia berfikir samada mengambil keputusan untuk berhijrah dari kawasan ladang dan berhijrah ke bandar berdasarkan kos yang perlu dibiayai seperti kos pemindahan, penempatan, infrastruktur dan sebagainya (Lee, 1966, Haris, 2001). Kawasan yang mempunyai kesan positif yang paling banyak lazimnya akan dipilih oleh seseorang individu untuk berhijrah. Rajah 2.1 merupakan faktor penolak dan faktor penarik bagi kawasan asal serta kawasan destinasi di samping halangan perantaraan menurut Lee (1966).



Rajah 2.1  
*Faktor Penolak dan Penarik Migrasi*  
 Sumber: Lee, 1966

Kajian ini telah dikembangkan oleh Norris pada tahun 1972 berdasarkan kesesuaian peredaran mass dalam membuat keputusan Lee dengan menambah tiga komponen lain iaitu migrasi kembali, kesempatan antara dan migrasi paksaan (Norris, 1972, Puspitasari, 2010). Rajah 2.2 menunjukkan faktor penyebab kepada penghijrahan penduduk mengikut Norris.



Rajah 2.2  
*Faktor Penyebab Kepada Penghijrahan Penduduk Mengikut Norris*  
 Sumber: Norris, 1972

In bermamkna behave teori yang dinyatakan in berdasarkan oleh Noris (1972) jugs berlaku bag golongan belia yang pernah bekerja dalam sektor perladangan sawpit waupun yang telah bermigrasi ke bandar untuk kembali bekerja dalam sektor perladangan sawit adalah tinggi jika mengalami desakan terutamanya dalam kemelesetan ekonomi hiccup di bandar.

Secara ringkasnya, konsep dalam teori membuat keputusan Lee i i dipengaruhi oleh faktor-faktor penarikan dan penolakan dalam mempengaruhi kebarangkalian untuk belia tempatan menyertai sektor perladangan sawpit. Seterusnya men adikannya sebagai keljaya sementara atau tetap. In selari dengan Teori Membuat Keputusan Lee di mane faktor psikologi jugs yang dinyatakan oleh Lee (1966) mempengaruhi individu unmk menyertai tenaga kelja bag sesuatu bidang pekeljaan. Maker dalam **kajar i i secara tidak langsung psikologi yang berber oleh setiap individu**



mempengaruhi golongan belia yang blum pernah, sedang dan pernah bekerja untuk menyertai tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit.

#### **2.2.4 Faktor-Faktor yang Mempengaruhi Penarikan dan Penolakan dalam Teori Membuat Keputusan Lee**

Faktor-faktor penarikan dan penolakan dalam kebarangkalian untuk membuat keputusan menyertai tenaga kerja bagi seseorang individu dipengaruhi oleh persepsi dan psikologi (Harris, 2001). Persepsi dan psikologi mempengaruhi golongan belia yang blum pernah, sedang dan pernah bekerja dalam sektor perladangan sawit untuk menyertai tenaga kerja dalam perladangan berdasarkan keberuntungan ekonomi, persekitaran tempatan, kemudahan sosial, status sosial pekerjaan, dasar kerajaan dan majikan Serta kegembiraan bekerja walaupun kepuasan bekerja. Teori Membuat Keputusan Lee ini juga mempengaruhi golongan belia yang sedang bekerja, blum pernah bekerja ataupun yang pernah bekerja dalam sektor perladangan untuk terkendal ataupun menjadikan pekerjaan dalam sektor perladangan sawit sebagai pekerjaan sementara ataupun terus meninggalkan pekerjaan ini. Teori Lee dan Teori Membuat keputusan Lee adalah tidak berbeza dengan teori ini menyentuh tentang migrasi oleh individu untuk berhijrah dalam kawasan taraf hidup (Seed et al., 2010).

Hasil kajian yang selari dijalankan oleh Svetlana et al., (2015) terhadap masyarakat di Pskov, Russia mendapati behavior penarikan dan penolakan dalam migrasi oleh individu disebabkan oleh faktor sosial dan jurang psikologi. Migrasi juga dipengaruhi oleh status sosial, kestabilan ekonomi, demografi, peluang pekerjaan dan kestabilan politik. Penolakan juga disebabkan kemiskinan, tarafhidup yang rendah dan juga tidak

kepuasan has dari segi psikologi yang dipengaruhi oleh faktor demografi. Faktor penarikan pula disebabkan peluang pekerjaan, kebemntungan ekonomi Serta peluang ekonomi, persekitaran yang selesa dan upah yang tinggi. Penarikan dalam teori neoldasik jug menyatakan behave penarikan dipengaruhi oleh faktor ekonomi makro dan mikro yang mane upah yang tinggi dan peluang ekonomi merupakan element penting dalam penarikan belia untuk berhijrah ke bandar. Kajian yang dijalankan oleh Boras (1989) merumuskan behave migrasi dipengaruhi oleh permintaan dan penawaran kellia di lokasi tersebut yang mempunyai peluang pekerjaan yang meluas Serta dapat meningkatkan tara hiccup dari segi kemudahan prasarana Serta kemudahan sosial.

Kajian oleh Adams (1968) menyatakan behave faldor penolakan dipengaruhi oleh pengangguran, kemunduran lokasi, pendapatan yang rendah, keadaan ekonomi yang le a h, peluang peningkatan hiccup yang rendah Serta kemiskinan. Faktor yang mempengaruhi penarikan jug dipengaruhi oleh persepsi dan pandangan terhadap peluang yang ada pads lokasi tersebut dari segi keberuntungan ekonomi dan persekitaran tempt tersebut. Kajian yang sam oleh Kainth (2009) mendapati behave tarikan golongan belia ke kansan bandar disebabkan perseldtaran yang lebih menarik di bandar dari kansan luau bandar menyebabkan g logan belia berhijrah ke bandar terutamanya Cara hiccup di bandar. Menurut Orteiza (1968), golongan belia berhijrah ke bandar dalam memenuhi permintaan pendidikan do peringkat yang lebih tinggi yang fanya terdapat di bandar.

Boleh disimpulkan behave faktor penolakan dan penalrikan dalam teori membuat keputusan Lee adalah faktor ekonomi, demografi, sosio budaya dan kepelbagaian yang

melibatkan pengaruh keluarga, saudara mara, sistem pendidikan, dasar kerajaan dan pihak berkuasa (Kainth, 2009). Jadual 2.1 menunjukkan senarai faktor penarikan dan penolakan dalam mempengaruhi individu membuat keputusan untuk berpindah ke bandar walaupun kendal di tempat sekarang.

Jadual 2.1  
Senarai Faktor Penolakan dan Penarikan Berdasarkan Situasi Ekonomi, Demografi, Sosio budaya, dan Lain-lain:

Situasi	Faktor Penolakan	Faktor Penarikan
Faktor Ekonomi	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Kekurangan pekedaan</li> <li>■ Peluang peningkatan taraf hidup yang sedikit dan terhadap</li> <li>● Krisis ekonomi</li> <li>■ Kekurangan infrastruktur</li> <li>■ Pendapatan rendah</li> <li>■ Kemiskinan</li> <li>■ Taraf hidup rendah</li> <li>■ Pengangguran</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Prospek keijaya yang lebih baik</li> <li>■ Perselantaran hidup yang lebih baik</li> <li>■ Kepesatan sektor industri</li> <li>● Kemudahan pendidikan dan kemudahan pinjaman kewangan</li> <li>■ Kemudahan rawatan perubatan</li> </ul>
Faktor Demografi/ Sosio-budaya	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Kepayahan mencari pasangan</li> <li>● Budaya yang primitive</li> <li>● Kemunduran lokasi</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Kemudahan mencari pasangan hidup</li> <li>■ Mencari hiburan dan keseronokan tanpa batasan</li> <li>● Mencari pengalaman baru</li> <li>● Pengaruh keluarga dan saudara mara serta rakan sebaya</li> </ul>
Lain-lain Faktor	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Diskriminasi tempat tinggal</li> <li>■ Pencerobohan asing</li> <li>● Ketidakstabilan sosial</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Perselantaran kerja yang menarik</li> <li>■ Mencari pengalaman baru</li> </ul>

Sumber: Kainth, 2009

Pemindahan belia dari sektor pertanian dan perladangan sawit dikaitkan juga dengan urbanisasi dan pembangunan sesuatu tempat dan daerah tersebut. Faktor jurang upah juga mempengaruhi pemindahan belia tetapi ia tidaklah ketara berbanding kemudahan yang disediakan lebih menarik belia untuk berhijrah ke bandar (Remi, Luc & Marina 2014). Kajian yang sama oleh Kainth (2009), menyatakan pendapat yang sama bahawa kemudahan infrastruktur dan perselantaran member pengaruh yang besar

dalam mempengaruhi belia berhijrah ke bandar terutamanya kepada negara yang pesat membangun apabila berlaku transformasi dari sektor pertanian kepada sektor perindustrian (Fay & Opal, 2000). Bahkan dalam dasar tataru negara Malaysia juga menyatakan hasrat untuk menjadi sebuah negara yang maju dalam perindustrian.

Dasar Pertanian Negara 1998-2012 tidak terkecuali dari transformasi pertanian kepada perindustrian dalam menadikan subsektor perindustrian makanan. Ini mempengaruhi migrasi belia ke bandar kerana kebanyakan subsektor makanan di lokasi yang berdekatan dengan bandar bagimengurangkan kos logistik. Begitu juga dengan Dasar Perindustrian Negara juga memfokuskan kepada memajukan industri berasaskan sumber ashpertanian (Unit Perancang Ekonomi Negara [UPEN], 2015). Justeru itu, ia akan memberkesan dalam penarikan belia ke bandar untuk bekerja dalam sektor perindustrian.

Belia tempatan yang dahulunya terlibat dengan pertanian dan perladangan yang berhijrah semula ke kawasan pinggir bandar atiqupun sub urban kerana mencari keselesaan rangtempat tinggal di kawasan pinggir bandar. Selain itu, peningkatan kemudahan swam seperti pengangkutan yang cekap dan kos Sara hiccup yang tinggi di kawasan bandar menyebabkan penduduk luar bandar berhijrah semula ke kawasan des. Peter dan Edwin (1993) menjelaskan bahawa sub urbanisasi berlaku akibat pertumbuhan penduduk dan pendapatan isrumah bandar raya dan peningkatan taraf penyediaan kemudahan pengangkutan. Di samping itu, pembaharuan citrasa pengguna terhadap pilihan tempat kediaman dan kemudahan sosial Serta wujudnya persaingan gungtarah khususnya untuk tujuan perumahan dan komersial akibat tarah pertanian digunapakai bagitujuan perumahan dan juratransformasi kepada sektor

perindustrian. Juster it, phenomena i i berlaku pads ladang sawit yang terletak di pinggiran bandar seperti di Putrajaya.

Ladang Prang Besar, Ladang Galloway, Ladang Sedgeley dan Ladang Madingley adalah ladang yang terlibat dalam penggunaan tarah dalam membangunkan Putrajaya. I i member kesan dan impale sosial kepada penduduk ladang di man mereka telah hjlang pekedaan dan jug persekitaran ten pat tinggal yang tidak sesuai akibat diberi perumahan pangs kos rendah (Selvi & Kati ran, 2012). Maka i i menunjukkan behave masyarakat tempatan yang telah serbian lama bekelja dalam sektor perladangan enggan bekerja dengan sektor lain. Kajian jug me dapati penempatan semula tarp a kerelaan membawa peningkatan tekanan eros (psikologi dan sosio budaya) dan peningkatan pads kadar morbiliti dan mortaliti (Cornea, 1988).

Teori migTasi oleh Lee i i, Everett (1966) menyentuh behave terdapat faktor halangan dalam penarikan dan penolakan bag setiap individu. Faktor halangan dipengaruhi oleh sikap, psikologi, perubahan teknologi dan juga ketidaksepadanan pendidikan. Oleh itu, dalam penarikan dan penolakan belia terhadap penyertaan tenaga kerr dalam sektor perladangan sawit dipengaruhi oleh faktor demografi dalam perantaraan halangan penarikan dan penolakan belia dalam sektor perladangan sawit. Faktor-faktor yang lain yang melibatkan penolakan adalah diskriminasi tempt keda. Sektor perkilangan dan perladangan member gaji yang rendah kepada k m wanita daripada kauri lelaki walaupun bebe kellia adalah same. Pencerobohan verge asing dalam sektor perldangan dan perladangan kerana sektor swasta lebih ge ar mengambil pekerja verge asing untuk bekedu dengan organisasi mereka disebabkan upah yang lebih rendah (Mohd Nor, 2012). Situasi yang sam di India di mane penyertaan wanita

terhadap tenaga kelia adalah fanya pads wanita yang kurang berpendidikan tinggi berbanding dengan wanita yang mempunyai pendidikan tinggi di India. Dal am sektor pembuatan dan pertanian yang menyebabkan migrasi berlaku ke kansas bandar (Stephan & Janneke, 2012). Walau bagaimanaaun migrasi golongan belia i i berhubung k it dengan ter i penyertaan bunch.

### **2.2.5 Teori Penyertaan dan Kadar Penyertaan Buruh**

Teori dalam penyertaan buruh adalah melibatkan individu berdasarkan ekonomi neoklasik yang berasaskan model kelakuan individu yang mempunyai keperluan dan kehendak termasuk cit rasa Serta keutamaan yang erl dan Cuba dipenuhi. Oleh i t , bag memenuhi keperluan dan kehendak i i maker upah memainkan peranan dalam penyertaan tenaga kelja. Walau bagaimanapun, sesuatu keperluan dan kehendak itu tidak dalam bentuk kebendaan serta-mata tetapi ia melibatkan keselamatan di tempt kelja, mass lapang dan pelbagai lag yang memenuhi cit rasa yang berlainan bagi setiap individu untuk mencapai kepuasan (Don & Mark, 1983). Utiliti dalam penyertaan buruh merupakan kuasa yang mempengaruhi individu untuk menceburi sesuatu bidang keljeye. Di samping i t, penyertaan individu dalam pemilihan keljaya adalah berber dari segi janina, Timur, pendidikan, later belakang keluarga dan isi rumah (Pencavel, 1986).

Cita rasa lelaki dan wanita adalah berber. Individu yang berpendidikan tinggi mempunyai kehendak gaji yang tinggi berbanding dengan golongan yang berpendidikan rendah. Begitu jug dengan bebe kelia di man individu yang berpendidikan tinggi berkehendakkan bebe kelia yang lebih ringan dari yang berpendidikan rendah (Killingsworth & Heck ran, 1986).

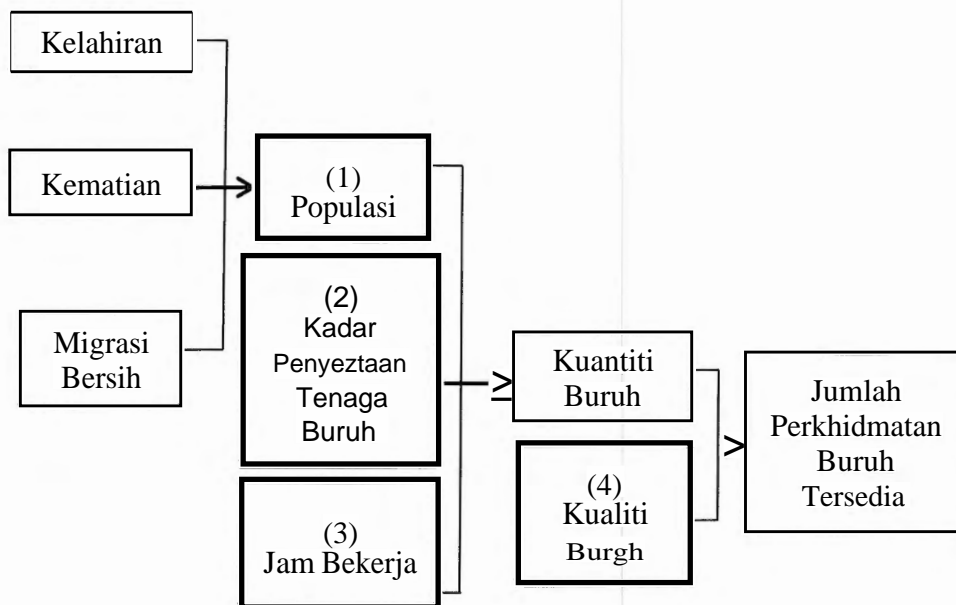
Berdasarkan kajian Killingsworth (1983), terdapat tiga faktor penting melibatkan penyertaan buruh dan bekalan buruh dalam sesuatu sektor yang melibatkan Timur. Faktor pertama ialah seseorang individu akan bekerja dengan cekap dan sanggup bekerja lebih lama apabila pendapatannya tinggi pada Timur yang lewat. Faktor kedua ialah minat yang terlalu tinggi pada Timur yang muda agar dapat menyimpan di kemudian hari. Faktor yang ketiga ialah minat terhadap kerja adalah rendah kerana ingin memenuhi masa lapang di waktu muda dan bekerja dengan tekun di kemudian hari.

Saiz penyertaan tenaga buruh adalah bergantung kepada saiz penduduk yang layak mengikut Timur dan kadar penyertaan tenaga buruh berdasarkan agregat iaitu peratusan penduduk yang layak memasuki pasaran buruh. Dengan kata lain ia boleh diformulasikan sebagai  $L$  sebagai saiz tenaga buruh dan  $P$  mengikut Timur penyertaan pasaran buruh di pasaran tempatan diformulasikan seperti berikut:

$$L = P(L/p) \tag{2.1}$$

Penyertaan buruh yang layak adalah berdasarkan Timur yang layak mengikut pasaran buruh yang bermula yang berumur 16 tahun ke atas dan tidak termasuk yang diinstitusikan. Ini bermaksud banduan, pesakit jiwa dan yang mempunyai lain-lain masalah dalam penyertaan dan penawaran kelia. Dalam konsep tenaga buruh pula, ia ditakrifkan sebagai individu yang bekerja dalam satu minggu serta berumur 16 tahun yang tidak diinstitusikan (Don & Mark, 1983).

Penentuan jumlah perkhidmatan buruh tersedia dalam penawaran pasaran buruh bagi sesebuah negara bergantung kepada faktor-faktor yang mempengaruhi kadar kelahiran, kematian dan migrasi populasi. M termasuk dari segi saiz dan komposisi demografi. Kadar penyertaan buruh ialah prams populasi dalam lingkungan Timur yang layak bekeija dan bear-benar bekeija waupun mencari kerr. Faktor-faktor jam bekerja aka mempengaruhi kualiti dan keperluan kuantiti tenaga buruh dalam jumlah perkhidmatan buruh tersedia seperti Rajah 2.3.



Rajah 2.3

*Penentu Jumlah Perkhidmatan Buruh Tersedia*

Sumber: Shamzaeffa, Nor Aznin, Norehan, Amizam & Norazlina, 2006

Menurut Model Becker dalam penyertaan tenaga buruh dalam alokasi mass melibatkan due perubahan a s s dalam model pilihan mass kerr dan rehat di man isi rum ah merupakan faktor yang mempengaruhi membuat keputusan dalam penyertaan tenaga kellia dan tidak lag kepada keputusan yang dibuat oleh individu (Becker, 1965). Lanjutan daripada model in penggunaan mass yang diguna pakai tidak lag digunakan



untuk mass rehat dan jug untuk bekeja tetapi ia dikembangkan kepada tujuan-tujuan yang lain bag memenuhj kehendak dan keperluan individu dan is rum ah. Penggunaan mass is rum ah boleh dibahagikan kepada tiger kegunaan:

- i) Masa yang akan dijual dalam pasaran buruh untuk mendapatkan pendapatan yang boleh digunakan untuk mendapatkan barangan dan perkhidmatan (*Labour Market Time (LMY)*)
- ii) Masa yang digunakan bag pengeluaran is rurnah (*Household Production Time (HPT)*)
- iii) Masa yang digunakan untuk tujuan penggunaan sebenar barangan dan perkhidmatan yang diperolehi (*Consumption Time (CD)*)

Berdasarkan ketiga-tiga penggunaan mass tersebut di atas, maker wujud persaingan mass yang aka mempengaruhi keputusan penyertaan di pasaran bun lf (Shamzaeffa et al., 2006).

Menurut Mincer (1962), secara teori pertambahan upah akan mempengaruhi pendapatan yang membawa kepada kean negative di man membawa kepada permintaan meluangkan mass lapang yang akan membawa kepada pengurangan mMM mass bekeja yang telah diperuntukkan. Walau bagaimanapun, ia bergantung kepada **individu di man secara positif aka meluangkan we\*ktu mass **bekerja** jika ia memberi pendapatan yang tinggi kepada is rum ah. Kadar penyertaan tenaga buruh jugs ditentukan dengan membandingkan jumlah tenaga burgh sebenar dengan tenaga buruh potensi yang disebut jugs sebagai 'Age Eligible Pop elation .**

Dalam penyertaan terhadap tenaga kelia, teri yang melibatkan pengembangan dan pemilihan keijaya adalah elemen yang penting dalam kajian ini kerana ia melibatkan penentuan dalam penyertaan tenaga kerja. Penyertaan tenaga kerja di kalangan belia, ia tidak terlepas dari akta buruh 1955 di Malaysia behave Timur kelayakan untuk bekerja adalah berumur 16 tahun ke atas. Oleh itu, pengertian terhadap golongan belia perlu difahami dalam kajian ini. Penyertaan tenaga kerja secara keseluruhannya adalah berhubung rapat dengan teri perkembangan keijaya temtamanya bagi golongan belia. Secara langsung, ia tidak hanya melibatkan golongan belia yang blum menyertai tenaga kelia tetapi ia tidak terbatas juga kepada golongan belia yang pernah bekerja dan sedang bekerja dalam membina perkembangan kerjaya. Justeru itu, dalam kajian ini, teri perkembangan keijaya juga merupakan faktor yang perlu diambil kira dalam mempengaruhi penyertaan tenaga kerja bagi golongan belia yang dipengaruhli oleh faktor pemboleh bah dalam sosio ekonomi dan demografi golongan belia Serta persepsi yang mempengaruhi golongan belia untuk menyertai sektor perladangan sawpit.

### **2.2.6 Konsep Kerjaya dan Penyertaan Belia**

Kerjaya mempunyai pelbagai definisi yang boleh diteljemahkan dengan pelbagai pengertian. Mengikut Dewan Bahasa dan Pustaka (1996), ia adalah satu perjalanan hiccup tau sesuatu bidang yang diceburi sebagai profesion walaupun bidang profesion keijaya walaupun pekeljaan pilihan bagi mencari *nafkah* untuk menampung kehidupan. Ada juga yang berpendapat behave keijeye merLlpa.<an perbuatan walaupun perlakuan secara berterusan untuk menghasilkan pendapatan dan nafkah untuk menyara kehidupan (Sidek, 2002).

Selari kajian yang lepas, Mansur (2012) mendefinisikan *behavior* kenya adalah penglibatan secara berterusan dalam sesuatu bidang Serta perkembangan dan kemajuan seseorang individu bagi mencari nafkah atau menyambung kehidupan dalam menyara keluarga dan individu tersebut. Kellia pula ditakrifkan sebagai usaha, pekerjaan, tugas atau sesuatu urusan yang dilakukan dengan perbuatan (Mansur, 2012). *Kezjeye bunyan* sekadar tempoh pekerjaan seseorang, mala fan meliputi tempoh persekolahan sehingga seseorang mencapai tempoh persaraan (Super, 1982). Manakala Che Din (2002) berpendapat *behavior* kenya juga merupakan keperluan psikologi, ekonomi dan sosial individu dan ini direalisasikan dengan bekerja sehingga berjaya.

Maka dalam kajian ini juga membincangkan bagaimana golongan belia menjadikan *kenya* dalam sektor perladangan sawpit sebagai satu pekekaan sepanjang hayat mereka. Kejayaan untuk mereka menyertai sesuatu pekerjaan juga dipengaruhi oleh perlakuan iaitu *mina* (Yahya & Asadul, 2010). Tanpa mempunyai *mina* terhadap sesuatu bidang itu membuat golongan belia cenderung untuk mencari *ked* yang lain. Begitu juga kajian yang dijalankan oleh Atan Long (1981) *behavior* minat terhadap pekerjaan yang diceburi mempengaruhi seseorang individu untuk *torus kendal* *bekeda* bagi menjamin *mass depart*. Dapatan ini selari dengan kajian oleh Crow dan Crow (1980) yang menyatakan terdapat dua faktor yang mempengaruhi seseorang individu untuk *torus* bekerja dalam sektor berkenaan. Pertama adalah tahap *mint* yang mendalam dimiliki oleh individu tersebut dalam melakukan sesuatu aktiviti dan kedua ditambah dengan kebolehan peribadi Serta karakter untuk memperolehi kepuasan daripada pekerjaan yang diterokai. Oleh itu, *mint* merupakan faktor dalam perlakuan yang mempengaruhi golongan belia untuk *kendal* dalam sektor perladangan sawpit atau sebaliknya.

Faktor ganjaran juga memainkan peranan yang penting dalam mempengaruhi untuk terns bekeada waupun ingin bekelja. Ganjaran bunyan fanya dalam bentuk upah. Ganjaran boleh jug dalam bentuk yang diberikan di ates asa tau lamanya perldtidmatan dan komitmen individu tersebut di antaranya ialah gaji, cut, kenaikan pangkat dan bonus. Menurut Holland (1973), seseorang individu it tertarik kepada sesuatu pekeljaan kerana terdapat beberapa *Sri-ciri* yang menalik seperti later belakang pekedaan, pangkat, bentuk kerr dan gaji. Kajian yang dij lankan oleh Yahya dan Asadul (2010) menunjukkan behave faktor ganjaran iaitu upah, bonus dan lain-lain merupakan pilihan golongan belia di Felda Aping untuk menyertai sektor pertanian. Golongan belia menganggap behave egan pendapatan setimpal dari pihak majikan aka menjngkat prestasi mereka untuk terns bekerja dalam sektor pertanian.

Selain faktor ganjaran, faktor pengaruh ibu baps dalam menentukan mass depart individu jug memainkan peranan penting dalam mempengaruhi individu dalam menyertai kerjaya yang diceburi. Kajian Asmadi (2004) mendapati jika berlatar belakangkan keluarga yang terlibat dengan pemiagaan, maker minat anak tersebut untuk melibadcan dalam dulia pemiagaan adalah tinggi. I i menunjukkan keluarga mash menjadi ten pat mjukan utama untuk mereka dalam memberikan pendapat atau pengetahuan berkenaan bidang kerjeye yang diceburi dan pendapat i i disokong oleh Ginzberg (1972) yang menyatakan pengaruh ibu baps terhadap pemilihan keijaya anak-anak adalah tinggi. Anne Roe (1982) menyatakan perkara yang same behave pengaruh ibu baps merupakan faktor utama bag seseorang individu dalam pemilihan kerjaya sejak zaman kanak-kanak lag. Ini menyokong kajar yang dijalankan oleh Adedapo, Sawant, Kobba dan Bhise (2014) menunjukkan behave pemilihan kerjaya

dalam bidang pertanian adalah dari golongan pelajar pertanian yang mana bapa mereka adalah petani. Ini disebabkan oleh golongan belia ini akan membangunkan taraf keluarga mereka. Walau bagaimanapun terdapat perbezaan bagi golongan belia di Malaysia bahawa pengaruh ibu bapa menunjukkan minat yang terendah dalam pemilihan kerjaya sektor pertanian (Yahya & Asadul, 2010).

Pemilihan kerjaya juga dipengaruhi oleh latar belakang pendidikan dan bidang seseorang individu. Pemilihan kerjaya berdasarkan latar belakang pendidikan seseorang individu adalah dipengaruhi oleh pengetahuan tentang wujudnya pasaran kerja bagi bidang tertentu. Selain itu, ia dipengaruhi oleh kehendak ibu bapa (Rocca, 2005). Kajian yang dijalankan oleh Hammond, Linton, Smirk dan Drew (2007) mendapati bahawa pengalaman di rumah dan pengaruh keluarga mempengaruhi pemilihan bidang yang diceburi dalam pendidikan. Kajian yang dijalankan bagi golongan belia **Melayu** di FELDA Aping menunjukkan signifikansi yang positif di mana bidang pertanian memerlukan kemahiran yang tinggi (Yahya & Asadul, 2010). Walau bagaimanapun ia memberi dapatan kajian yang berbeza memandangkan faktor demografi yang berbeza dan tahap sosio ekonomi yang berbeza di Malaysia.

Faktor pengaruh rakan sebaya juga memainkan peranan kepada seseorang individu dalam pemilihan ataupun menyertai pekerjaan dalam bidang pertanian (Adedapo et al., 2014). Berdasarkan kajian yang dijalankan oleh Donald (1986) bahawa pemilihan kerjaya berdasarkan pengaruh masyarakat sekeliling. Ini disebabkan kehendak budaya masyarakat dan tahap sosio ekonomi, lokasi serta tempat tinggal individu tersebut. Walau bagaimanapun kajian yang dijalankan oleh Salami Olufunmilayo dan Salami Oluwaseun (2013) menunjukkan signifikansi yang negatif terhadap pengaruh rakan

sebagai ibu bapa dalam pemilihan kenya. Ini menunjukkan behavior kajian yang dijalankan di FELDA Aping di kalangan belia Melayu menunjukkan signifikansi yang positif pada tahap sederhana behavior golongan belia Melayu dipengaruhi oleh rakan sebaya dalam menyertai kerjaya dalam bidang pertanian (Yahya & Asadul, 2010).

Teori Super menyatakan behavior pengalaman juga mempengaruhi dalam pemilihan kerjaya dan pengembangan kerjaya (Super, 1982) dilalui melalui pemerhatian dan pengalaman yang dilalui oleh orang yang lebih dewasa dan melalui pendidikan di sekolah. Ini menyokong kajian yang dijalankan oleh Ige, Busari dan Ojo (2016) behavior dengan reka bentuk kurikulum pelajar dalam chains pertanian mempengaruhi keputusan pelajar sekolah menengah di Orelope, Nigeria memilih ke depan dalam sektor pertanian, ini termasuk sektor perikanan, tanaman dan perladangan. Kajian yang dijalankan oleh Giannakos (1999) juga menyatakan behavior pengalaman dalam mempelajari chains pertanian bunyannya saja membantu dalam menerbitkan peluang pekerjaan tetapi juga mempengaruhi pemilihan dan penyediaan ke depan dalam bidang pertanian. Kajian yang dijalankan oleh Nor Amna, Nik Rozanna dan Mohd Khairul (2015) berkaitan kecenderungan belia terhadap keusahawanan tani menunjukkan belia cenderung kepada sektor pertanian berdasarkan kepada peranan ibu dan bapa yang terlibat dengan sektor pertanian. Oleh itu, kajian ini memastikan behavior terdapat signifikansi yang positif terhadap pengalaman dan latar belakang ibu bapa dalam penyertaan belia terhadap tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit.

Menurut Clark (1991) pula, perkembangan kenya adalah melibatkan kesemua pekerjaan aktiviti dan juga operasi yang dilakukan oleh seseorang individu, melalui perancangan atau pun tidak dirancang, yang melibatkan elemen-elemen serta faktor-

faktor kemajuan diri, komitmen dan pembangunan diri dalam tempoh yang tertentu yang berkait rapat dengan pengalaman yang dilalui. Definisi ini bunyannya sahaja melibatkan pekerjaan yang dilakukan, sikap, nilai dan harapan yang dimiliki oleh individu yang terlibat di dalam pekerjaan bahkan juga menyetak aspek berkenaan pembangunan kerjaya seseorang individu dari semasa ke semasa tanpa mengira status pekerjaan.

Menurut Ivey dan Morell (1968), kerjaya merupakan proses berterusan dalam membentuk perkembangan keperibadian dari perkembangan mental yang berkaitan tugas mental dalam kehidupan pekerjaan. Mandala Tolbert dan Simon (1994) menyatakan bahawa kerjaya merupakan satu rangkaian pekerjaan yang melibatkan diri individu. Berlainan pula pendapat yang diberikan oleh Super (1987) di dalam erti sebenar kerjaya dengan menyatakan bahawa kerjaya merupakan persediaan sebelum bekerja dan peranan selepas bekerja.

Menurut Super (1987) lagi, kerjaya dalam mempengaruhi penyertaan individu dalam sesuatu kerjaya adalah satu siri keadaan bersemita dalam menjalani kehidupan yang melibatkan status atau pemilihan kerjaya yang dipilih oleh individu sepanjang kehidupannya. Oleh itu, dalam kajian ini mempunyai hubungan antara penyertaan tenaga kerja dengan pembangunan kerjaya yang diterapkan oleh pakar pembangunan kerjaya. Dalam kajian yang dijalankan oleh Poh Li, Suet Fin dan Abd Razak (2004) mendapati bahawa penyertaan terhadap tenaga kerja adalah berdasarkan jantina dan umur seseorang individu. Dalam teori pembangunan kerjaya Super (1982), terdapat lima peringkat perkembangan diri dalam kerjaya berdasarkan penyertaan terhadap tenaga kerja bagi seseorang individu. Ini menunjukkan bahawa faktor sosio-demografi

merupakan faktor penting dalam penyertaan tenaga kerja individu dalam membina kejayaan dalam pelbagai sektor terutamanya sektor perladangan sawit dalam kajian ini.

Lanjutan hasil kajian yang dijalankan melibatkan wanita oleh Poh Li et al (2004) jelas menunjukkan bahawa pada peringkat pengukuhan dalam perkembangan sendiri kejayaan yang dijalankan terhadap pelajar universiti swam menunjukkan bahawa isu wanita dalam penyertaan tenaga kerja bergantung kepada kesesuaian kejayaan tersebut berdasarkan wanita. Di samping itu, pekerja lelaki dan wanita mempunyai peranan dan tanggungjawab yang berbeza dalam kejayaan. Kajian ini menunjukkan pada peringkat pengukuhan yang diperkenalkan dalam Teori perBehaviour golongan wanita mempunyai tahap yang tinggi berbanding golongan lelaki dalam menjadikan kejayaan sebagai kestabilan dalam sumber pendapatan. Pada fasa ini, penukaran kenya berdasarkan pengalaman yang ditempuhi semasa bekerja.

Kajian yang dijalankan di Malaysia oleh Chin (1988) dan Rokiah (1992) dan Md Suhaini (1998) menunjukkan kepantasan yang sama bahawa kauri wanita mempunyai tahap yang tinggi pada peringkat pengukuhan terhadap perkembangan sendiri kejayaan berbanding kauri lelaki. Ini bermakna kauri wanita mempunyai kematangan dalam penyertaan dan pemilihan kenya dalam memenuhi pasaran tenaga kerja. Walau bagaimanapun kajian yang dijalankan oleh Achebe (1982) di Nigeria menunjukkan keputusan bahawa kauri lelaki mempunyai tahap kematangan yang tinggi dalam pemilihan dan penyertaan kejayaan. Oleh itu, dalam kajian ini menunjukkan konflik terhadap perbezaan jantina yang berkemungkinan dipengaruhi dalam perancangan pemilihan kejayaan ataupun kebolehpasaran tenaga kerja di negara tersebut.



Berdasarkan kajian yang dijalankan oleh Joyce (1999) pula mendapati kadar penyertaan terhadap tenaga Leda dipengaruhi dengan faktor demografi yang berbeza dari segi Timur, taraf perkahwinan, jantina, tahap pendidikan dan bangsa walaupun etnik. Dalam taraf perkahwinan didapati kadar penyertaan dalam tenaga kelia lebih tinggi berbanding daripada individu yang tidak berkahwin. Ini disebabkan tanggungjawab kepada keluarga pada peringkat pengukuhan yang melalui faktor kestabilan dalam pengembangan kerjaya (Super, 1982). Ia juga membandingkan behavior kadar penyertaan tenaga kerja lelaki yang berkahwin lebih tinggi daripada pekerja wanita yang berkahwin kerana tanggungjawab wanita bagi menjaga rumah tangga manakala pekerja lelaki dalam mencari pendapatan keluarga bagi seisi rumah.

Dari segi tahap pendidikan didapati behavior penyertaan terhadap tenaga kerja adalah lebih tinggi bagi pekerja wanita berbanding pekerja lelaki memandangkan pekerja wanita lebih baya dari pekerja lelaki. Dengan perkembangan teknologi dan keperluan ekonomi yang memerlukan bidang perkeranian, pekerja wanita memenuhi kekosongan dalam bidang ini. Ini kerana kesesuaian pekerja wanita mengisi jawatan ini (Oppenheimer, 1976). Berdasarkan kepada tahap pendidikan yang lebih berjaya bagi pekerja wanita maka ia selari dengan jawatan yang dipegang oleh wanita berdasarkan permintaan dan penawaran kelia dalam sektor perkhidmatan dan perkeranian (Joyce, 1999). Oleh itu tahap pendidikan juga memainkan peranan dalam mempengaruhi dan menentukan kadar upah dan gaji yang ditawarkan (Aromolaran, 2004).

Kajian yang dijalankan oleh Farah Adila, Bahamian dan Jamilah (2012) terhadap belia di luar bandar mendapati behavior pertanian adalah pekerjaan yang tidak glamor dan dipandang rendah oleh masyarakat. Pekerjaan ini hanya bagi individu yang

mempunyai pendidikan dalam tenaga mahir bag menceburi bidang i i untuk mengendalikan ladang. Walau bagaimanapun, mash terdapat belia yang pernah bekerja dan menceburi sektor perladangan meninggalkan pekerjaan i i disebabkan oleh faldor-faktor yang mempengaruhi belia-belia yang pernah bekerja dalam sektor perladangan dan pertanian meninggalkan pekedaan I i disebabkan faktor-faldor penarikan dan penolakan yang menyebabkan golongan belia i i meninggalkan pekeljaan dalam sektor pertanian dan perladangan seperti kadar upah, anus kemodenan, pengamh rakan-rakan, industrilisasi dan urbanisasi (Asian Farmers Association [AFA], 2015).

Faktor-faktor i i jug adalah merupakan faldor penarikan dan penolakan yang telah dinyatakan oleh Lee (1966) behave ia adalah factor-faktor yang mempengaruhi golongan belia tempatan untuk menyertai sektor perladangan waupun pertanian berdasarkan keperluan dan kehendak golongan Walaupun faldor-faktor yang dinyatakan menyebabkan golongan belia yang pernah bekerja dalam sektor perladangan dan pertanian tetapi faktor-faktor i i jug mempunyai hubungan dengan faktor sosio ekonomi. Kajian yang dijalankan oleh Wole-Alo, Falase dan Agunloye (2016) menunjukkan behave faktor Timur, janina, keperibadian, tahap pendidikan dan jenis pekerjaan mempunyai hubungan yang signifikasi dengan persepsi tentang kenya dalam sektor pertanian.

Dalam kajian i i , ia mengkaji faktor-faktor yang mempengaruhi penyertaan belia yang pernah terlibat dengan sektor pertanian yang meninggalkan kerjaya dalam sektor pertanian. Berdasarkan kajian yang dijalankan oleh Margaret dan George (2016), kebanyakan belia di Nigeria meninggalkan kerjaya dalam sektor pertanian disebabkan

oleh kadar upah yang rendah. Senario yang sama berlaku dalam sektor perladangan di Malaysia, pekerja tempatan telah berhijrah ke bandar kerana kadar upah yang rendah di samping infrastruktur dan suasana tempatan pekerja yang menyebabkan pekerja tempatan berhijrah ke bandar (Selvakumaran & Bala, 1995).

Kajian yang dijalankan terhadap belia yang bekerja dalam sektor pertanian di Ghana menunjukkan signifikansi yang tidak jauh berbeza di mana faktor penarikan belia berhijrah ke bandar disebabkan bandar mempunyai kemudahan infrastruktur yang lengkap, peluang pekerjaan, infrastruktur untuk anak-anak mendapat pendidikan yang lebih baik di bandar dan cara hidup yang lebih moden. Manakala faktor penolakan disebabkan kadar upah yang rendah, motivasi dari masyarakat setempat, hasil pertanian yang rendah dan mengatasi kebuluran (Anglo, Sakyi-Dawson, Boateng & Mahama, 2014).

Berdasarkan kajian yang dijalankan oleh Borhan, Kasim dan Roslinah (2015), pekerja tempatan meninggalkan sektor perladangan sawit kerana gaji dan ganjaran yang ditawarkan tidak kompetitif walaupun gaji yang diberikan kepada pekerja tempatan lebih tinggi daripada pekerja asing di Sabah. Ini disebabkan jurang kadar upah antara pekerja asing tidak jauh berbeza. Kajian yang lepas oleh Boljas (2003) mendapati bahawa pasaran buruh berubah apabila pekedas bersaing dalam penawaran buruh dalam sektor yang sama. Ini memberi peluang kepada industri untuk menurunkan kadar upah pekerja jika mempunyai pendidikan **it** pengalaman yang setara dengan pekerja tempatan. Malah dengan persaingan dari segi kadar upah dengan pekerja asing memberi kesan kepada pekedas tempatan terutamanya belia meninggalkan sektor perladangan sawit. Walau bagaimanapun kajian yang dijalankan oleh Longhi dan Poot

(2006) tidak mempengaruhi kadar pengangguran bahkan mengisi kekosongan jawatan yang ditinggalkan oleh pekerja tempatan. Berlaiman pula kajian oleh Roy (1997) bahwa jika pekerja imigran atau pekerja asing memenuhi pasaran buruh ia akan bersaing dengan pekerja tempatan di mana ahli keluarganya akan memenuhi pasaran buruh. Senario ini berlaku dalam sektor perladangan sawit di mana industri perladangan menggalakkan pekerja asing membawa ahli keluarga mereka bekerja dalam sektor perladangan sawit.

Walaupun faktor-faktor seperti upah, kemudahan infrastruktur dan urbanisasi mempengaruhi golongan belia yang pernah berkeja dalam sektor perladangan sawit meninggalkan kerjaya ini, faktor kegembiraan dan kepuasan bekerja juga mempengaruhi seseorang individu untuk terus bekerja ataupun meninggalkan pekerjaannya tersebut. Berdasarkan kajian oleh Rue dan Byars (2003), ketidakpuasan dan ketidakgembiraan dalam bekerja akan menyebabkan individu itu menunjukkan sikap negatif terutamanya berhenti bekerja.

### **2.2.7 Penyertaan Tenaga Kerja dalam Teori Kerjaya**

Terdapat pelbagai teori kerjaya dan definisi kerjaya yang digunakan dalam kajian ini bagi melihat faktor-faktor yang mempengaruhi golongan belia dalam menyertai tenaga kerja berdasarkan teori kerjaya dalam sektor perladangan sawit.

Teori-teori ini digunakan berdasarkan konsep-konsep dan idea-idea yang dikemukakan oleh penyelidik terdahulu seperti Teori Kerjaya Ginzberg, Anne Roe, Krumboltz, Mitchell dan Gelatt, Holland, Trait dan Faktor, Teori Pembinaan Savickas dan Godfredson. Walau bagaimanapun Teori Super digunakan dalam kajian ini kerana ia

merupakan teori yang sesuai berdasarkan model yang lengkap dalam menyertai dan membina kerjaya dalam seldom perladangan sawit. Teori Super (1982) membantu dalam merangka kajar yang lebih mendalam terhadap perubahan pemilihan terhadap penyertaan tenaga Leda dan membina keijaya dalam sektor perladangan sawpit.

Teori perkembangan kerjaya yang wujud dalam Teori Super (1982) bar yak menyentuh tentang hubungan individu dengan keljeje yang diceburi yang melibatkan faktor luann dan faktor **dalian** terhadap penyertaan golongan belia dalam tenaga Leda sektor perladangan sawit bag golongan belia yang bl u m pernah bekedada, sedang bekeija dan yang per rah bekeija dalam sektor peadangan sawit. Golongan belia i i ingin mengembangkan keijaya mereka berdasarkan penyertaan tenaga kerr dalam sektor perladangan sawpit sebelum dan selepas menyertai dalam sektor perladangan sawpit ataupun meninggalkan rems keljeje dalam sektor perladangan sawpit.

### **2.2.8 Penyertaan Tenaga Kerja dalam Teori Perkembangan Kerjaya**

Menurut Sidek (2002), teori perkembangan keljeje yang dinyatakan dalam teori Super (1982) perl ad dalam kajar yang melibatkan perkembangan kedeye untuk member i kefahaman yang lebih jelas dalam penyertaan terh dap tenaga kerja. I i kerana teori Super mempunyai faktor-faktor yang mempengaruhi pemilihan kedeye bag individu. Menurut teori Super yang diasaskan oleh Donald E. Super menyatakan ia melupakan teori yang melibatkan proses pendekatan yang sangat lugs. Faktor yang melibatkan individu it sendai yang mempunyai hubung bait dengan faktor-faktor yang terdapat di dalam kehidupan individu tersebut dalam membentuk perkembangan karie dan keijaya individu. Konsep perkembangan keijaya Super menyatakan behave konsep keljeje individu terbentuk dari pertumbuhan fizikal dan mental, pemerhatian terhadap

kerr, mengenal past pengalaman melalui kerjeye rang dewar Serta pengalaman yang dilalui oleh mereka.

Teori Super lebih gear menggunakan pendekatan yang melibatkan perbezaan, perkembangan dan jug phenomena psikologi sosial. Manakala peringkat perkembangan konsep **kendiri adalah penilaian dirt** individu IM **sendai. Dalam** mencari kelemahan dan kekuatan yang ad pads dirt individu, individu aka melihat dari sudut tahap kematangan fizikal, mental, eros, potensi dirt, bakat semula jadi, **minat fila, kendiri moral dan etika, kendiri keluarga, kendiri sosial, tingkah lakY dan** kepuasan dirt yang melibatkan kegembiraan bekkja. Teori Super yang dinyatakan oleh Brown (1990) telah membahagikan perkembangan kendiri melalui lima peringkat di man menurut Super bar yak mempengaruhi pemilihan dan kestabilan kerjaya individu seperti di bawah:

a) Peringkat Pertumbudman

Peringkat in adalah peringkat kelahiran sehingga berumur 14 tahun. Individu pads peringkat i i dipengaruhi **dengan** perkembangan **fizika.l dan psikologi. Individu akan** membentuk sikap dan mekanjsma tingkah lakLmya yang menjadi komponen penting dalam keperibadian individu tersebut. Pada peringkat i i ia aka bermulanya memildrkan behave pekerjaan merupakan aspek dalam kehidupan. Peringkat i i merupakan pads peringkat fantast dalam perkembangan kenya di man pemilihan kerr adalah tidak realistik.

b) Peringkat penerokaan

Peringkat ini adalah pada peringkat berumur di antara 15 hingga 24 tahun. Terdapat *due rasa* pada peringkat ini yakni peringkat *rasa tentative* dan peringkat *rasa realistik*. Pada fase *tentative* individu mulai menyempitkan pilihannya kepada beberapa faktor kemungkinan yang tidak kepastian tentang kemampuan, latihan yang disediakan, peluang pekerjaan yang menentukan pemilihan kerjaya tidak dapat ditentukan dengan sempurna. Manakala fase *realistik* masih di peringkat penerokaan tetapi ia merasakan **kerjaya yang dipilih adalah** tepat dan bersesuaian. Pada **peringkat ini individu** sebenarnya masih mencari pekerjaan yang sesuai but dirinya bagi memenuhi keperluan hidup.

c) Peringkat pengukuhan

Peringkat ini adalah berumur di antara 25 hingga 44 tahun. Terbahagi kepada dua fasa iaitu fase percubaan *dan fase* kestabilan, di *mane fase* percubaan ialah peringkat yang memperlihatkan hubungan pembabitkan kerja di peringkat awal dan pengalaman yang diperolehi pada penemuan awal perkembangan pekerjaan. Individu akan mengkaji dan menilai pekerjaan dan membuat keputusan mengenai kerjaya jika individu tersebut mendapati tidak kesesuaian dalam kerjaya yang diceburi. Individu tersebut akan meminta pengalaman dan akan mencari kerjaya yang lebih stabil dan menggembirakan individu tersebut dan menuju ke arah fase kestabilan untuk mencari pekerjaan setelah mencapai kepuasan hidup.

d) Peringkat Pengekalan

Peringkat pengekalan dalam perkembangan kerjaya adalah pada peringkat Timur di antara 45 hingga 64 tahun. Peringkat ini dicirikan Cuba berusaha untuk meneruskan

dan memperbaiki situasi pekerjaan. Pada masa ini individu akan mencari kepuasan pekerjaan yang menyenangkan atau memuaskan yang akan melibatkan kepuasan diri sendiri dari segi sikap positif walaupun negatif dengan kelakuan yang dilakukan. Ia melibatkan pembangunan kerjaya yang melibatkan kenaikan pangkat atau status pekerjaan.

e) Peringkat penurunan

Peringkat penurunan adalah 65 tahun ke atas. Pada peringkat ini ia akan melibatkan penurunan produktiviti yang minimum dalam menjalankan tugas dan dikaitkan dengan pencen. Pada masa ini kekuatan fizikal dan mental akan menurun dan mudah sensitif bila ditegur oleh pihak atasan.

Menurut Weinrach dan Thomas (1998) behaviori Super menyatakan keputusan yang berhubung dengan kerjaya seseorang itu sepanjang hidupnya mempunyai pertalian dengan beberapa faktor penentu iaitu ekonomi dan psikologi. Penentu ekonomi termasuk perubahan teknologi dan peredaran perdagangan. Manakala penentu psikologi yang melibatkan kekuatan mental, variasi biologi yang melibatkan latar belakang ibu bapa serta pekerjaan mereka, bakat dan filadelfia diri. Penentu sosial melibatkan status sosio ekonomi, tahap pendidikan, kewarganegaraan, bangsa, agama dan jantina.

Teori Super juga menyatakan perkembangan kerjaya sahaja melibatkan kompromi faktor dalaman di antara individu dan dunia pekerjaan yang diceburi tetapi ia juga melibatkan faktor hubungan di antara keperluan individu, ibu bapa termasuk latar belakang keduanya serta pengaruh kebudayaan.



Menurut Zunker (2006) lagi, bag menguatkan teori ini, pengalaman awal kanak-kanak di rumah bersama ibu bapa merupakan akses kepada pembentukan personaliti dan sikap individu terhadap pemilihan termasuklah pemilihan kerjaya. Kanak-kanak menandakan peranan dan tingkah laku ibu bapa sebagai model peranan dan tauladan.

Begitu juga individu realistik akan selesai dengan persekitaran realistik. Oleh itu, individu realistik yang bekerja dalam persekitaran sosial akan mendapati Sada keselarasan yang wujud. Ia disokong berdasarkan kenyataan dan kajian yang dijalankan oleh Zool Hilmi, Mohammad Satar dan NIOTZEIHI (2014).

Menurut Zool et al. (2014) behave pengaruh bapa dan keupayaan individu tersebut merupakan sifat yang diwarisi dari kedua ibu bapa akan mempengaruhi yang mana membataskan peluang pekerjaan individu. Pengaruh persekitaran dan peristiwa dilihat sebagai faktor yang selalunya di luar kawalan individu. Peristiwa yang dialami oleh individu serta pengalaman yang berlaku mempunyai kaitan dengan pekerjaan tersebut akan mempengaruhi untuk menceburi bidang pekerjaan tersebut. Pengalaman belajar meliputi banyar pengajaran yang digunakan semasa di sekolah atau universiti mempunyai hubungan dalam pemilihan kerjaya. Kemahiran dalam menjalankan tugas yang diberikan oleh pengajar meliputi satu bentuk kemahiran individu yang telah dibangunkan seperti kemahiran menyelesaikan masalah, tabiat kerjaya, set minda, respon emosional dan kognitif. Faktor-faktor ini akan membantu individu mengenali diri sendiri dengan lebih mendalam, mengenalpasti kemahiran sendiri dan menetapkan kebolehan individu dalam *career-entry*, contohnya dalam memilih pekerjaan dan memilih pusat pengajian atau latihan yang bersesuaian.

Oleh kerana it aspek keselarasan dan persekitaran penting dalam menentukan pilihan keijaya seseorang individu (Song & Chon, 2012). Kebolehsesuaian kenya memberi kesan terhadap pemilihan kerjaya dan penyertaan kerja yang diceburi secara tidak langsung. Soresi, Nota dan Ferari (2012) menyatakan behave seseorang individu yang mempunyai kebolehsesuaian yang tinggi aka menunjukkan mint terhadap kerjaya tersebut berdasarkan kepada persekitaran tempt dan kegembiraan dalam pekeljaan tersebut.

Menurut kajar oleh Guzman dan Choi (2013), terdapat hubungan signifikasi antara kebolehsesuaian kerr dengan kebolehkerjaan di man kematangan kerjaya mempunyai hubungan dengan kebolehsesuaian kerr berdasarkan pengalaman yang djlalui semasa men lankan kelia yang melibatkan ingin thu, keprihatinan terhadap pekerjaan Serta keyaldnan yang berhubung rapat dengan mina seseorang individu untuk bekelja di bidang yang diminati. Keyakinan terhadap kexjeje yang diceburi akan member mint yang tinggi kepada pekerjaan tersebut (Savickas & Porfeli, 2012).

Kajian literature' di ates menunjuld<an kebolehsesuaian kenya mempunyai hubungan langsung dengan pemilihan keljaya dan pemboleh ubah bebas yang melibatkan individu dan pemboleh bah bergantung iaitu yang melibatkan sat faktor perseldtaran terhadap pemilihan kerjaya.

Teori Gottfredson menekankan kepada fokus konsep sendiri (Gottfredson, 1996) di mane telah dikaji semula dan mendapati behave konsep sendiri mempunyai persamaan dengan teori Super (1980) yang mane konsep sendiri merupakan perkara yang paling penting dalam proses penyertaan dan pembangunan kerjaya. Konsep

kendiri merupakan Sam konsep yang membawa fantast pads peringkat remaja kanak-kanak kepada peringkat belia bag membawa keijaya sebagai satu realiti kehidupan. Gottfredson (1996) menyatakan keutamaan pekedaan dipengaruhi oleh aspek Unum seperti janina dan aspek sosial manakala aspek peribadi dipengaruhi oleh keutamaan pekerjaan semasa peringkat remaja. Ia dipengaruhi fila yang melibatkan tanggapan masyarakat Unum tentang pekeljaan tertentu. Tanggapan Unum behave sesuatu pokedaan itu mempunyai kelas sosial yang tersendiri yang melibatkan kuasa dan status sosial di dalam kalangan masyarakat. Status sosial melibatkan tanggapan mum behave sesuatu kerjaya telsebut diterima oleh masyarakat, dipandang rendah atau tinggi oleh masyarakat Unum.

Menurut Gottfredson (1981, 1996) behave pengubahsuaian dalam pemilihan kerja adalah melibatkan tindak bales rediti luann iaitu peluang pekerjaan, ketersediaan waupun kekosongan pekedaan, kebergantungan ekonomi, arlan pengambilan dan diskriminasi pekeljaan dan tanggungjawab Serta kewajipan kepada keluarga. Berdasarkan aspek realiti i i aka men adikan aspek penting di dalam pemilihan kerr pads peringkat remaja.

### **2.2.9 Pembentukan Kerangka Konsep dan Rumusan Teori Penentuan dan Pemilihan Kerjaya**

Berdasarkan daripada teori Super, perkembangan keljaya aka mempengaruhi individu untuk menyertai ataupun torus kendal dalam pekelja n tersebut. I i dinyatakan dalam teori perkembangan keijaya Super (Brown, 2002; Sharf; 2013; Sidek, 2002). Individu melihat behave faktor-faktor dalaman dan luann akan mempengaruhi

individu untuk terus bekerja atau meninggalkan pekerjaan tersebut seperti yang dinyatakan oleh teori Super.

Faktor-faktor penyertaan belia dalam penentuan dan pemilihan kerjaya ini digabungkan dan dikategorikan kepada tiga pemboleh bahara, iaitu pemboleh ubah bersandar, pemboleh bahara bebas proses dan juga pemboleh bahara bebas iaitu membuat keputusan dalam kajian penyertaan belia bagi penentuan dan **pemilihan** kerjaya. Menurut Crites (dalam Leibowitz dan Lea, 1985) pemilihan kerjaya akan melalui peringkat struktur dan proses dalam penentuan kerjaya. [Ini disokong oleh Carole (dalam Leibowitz dan Lea, 1985) bahawa pemilihan kerjaya melibatkan ketiga-tiga pemboleh bahara. Berdasarkan teori yang dinyatakan maka dapat dibuat rumusan pada teori kerjaya ini bagi mempengaruhi faktor-faktor penyertaan belia terhadap tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit.

Terdapat kelainan dalam teori Super (1982) dimana pada teori ini ia mengkaji perlumbuan fizikal dan mental pada individu yang tidak terdapat dalam teori yang dinyatakan yang lain. Persamaan yang berkaitan pemerhatian Kerr yang ada dalam teori Super juga dinyatakan dalam teori Sifat-sifat (*Trait*) dan Faldor (*Factor*) (Osipow, 1983). Manakala pengalaman yang dilalui dalam teori Super terdapat juga dalam teori Anne Roe (1982) dan teori Krmnboltz, Mitchell dan Gelatin, (1975). Konsep sendiri yang ada pada teori Super (1982) mempunyai persamaan dengan penyelidik yang lain seperti Ginzberg (1972) dan Knlmboltz et al. (1975). Sikap sendiri ini terdiri daripada minat, *eros*, potensi dan kebolehan.

Teori Ginzberg (1972) memberi penumpuan kepada keadaan perseldtaran yang juga terdapat dalam teori Super. M termasuk psikologi dan peluang pendidikan bagi memenuhi pasaran tenaga kerr (Savickas & Porfelli, 2012). Lebih menitik beratkan perseldtaran pekerjaan yang melibatkan persekitaran sosial di man terdapat persamaan dengan teori Holland (1973). Dari segi aftribut psikologi terdapat persamaan antara teori Ginzberg (1972) dan Gottfredson (1981) kerana kedua-dua teori i i membincangkan dari sudut fantast dan realistik dalam pemilihan kelpeye.

Persamaan dalam teori Anne Roe (1982) iaitu dari segi langkah val adalah laiteria penting dalam member ekspresi untuk menyertai pekeija n tersebut berdasarkan pengalaman dan minat pads keljeje tersebut pads peringkat penerokaan yang dinyatakan dalam teori Super. Justeru it, terdapat model yang menentukan perkembangan kerjaya belia terhadap penyertaan golongan belia dalam sektor perladangan sawit dalam membantu kajian ii. Maker teori Super digunakan dalam kajian in dalam mempengaruhi golongan belia untuk menyertai tenaga kerr dalam sektor perladangan sawit.

### **2.2.10 Model dalam Teori Super**

Dalam model Super, terdapat nam model a s s ke a y a yang diperkenalkan seperti di Jadual 2.2 dalam mempengaruhi penyertaan belia dalam tenaga kelia dalam sektor perladangan sawit.

Jadual 2.2

**Kerjaya Model Super**

<b>Model Kerjaya dalam Teori Super</b>	<b>Ringkasan Keterangan Model</b>
Model Pelangi ( <i>Rainbow Model</i> )	Model yang menitik beratkan kepada jangka hayat hiccup individu berdasarkan persepsi dan konsep sendiri.
Model Penyesuaian tau Model Kematangan ( <i>Adaptability or Maturity Model</i> )	Kepelbagaian peranan kehidupan yang dialami oleh individu yang berhubung kit dengan jangka hayat termasuk biografi (keperluan, fila dan kepentingan), psikologi (kecerdasan dan kecenderungan) dan sosio ekonomi merupakan penentu terhadap pemilihan kedeye.
Model Penonjolan ( <i>Saliency Model</i> )	Peringkat di man komitmen dan erosi mempengaruhi pemilihan kenya.
Model Penentuan Kerja Archway ( <i>Archway Determinants Model</i> )	Faldor bibliografi dan geografi mempengaruhi dalam pemilihan kexjeje.
Model Membuat Keputusan Kenya ( <i>Career Decision Making Model</i> )	Penenman kejaya adalah berdasarkan peringkat jangka hay at individu.
Model Pembangunan, Penilaian dan Kaunseling Kenya ( <i>Career development, assessment and counsellin_g_modd(C-DAC Model)</i> )	Model in dibangunkan berdasarkan fila, minat dan kesediaan di dalam membuat keputusan pemilihan kedeye.

Sumber: Super 1982

**1) Model Pelangi (*Rainbow Model*)**

Model i i menyentuh due dimers arahutama pembangunankel eye aim jangka hayat dan rang hiccup. Ia berkaitan konsep sendiri dan penentu arah di mane kenya dilihat dan ditentukan (Super, 1980).

Peringkat kerjeje berhubung rapt dengan dimers jangka hay at dalam Model Pelangi (*Rainbow Model*). Peringkat jangka hay at termasuk peringkat kanak-kanak, peringkat aldl baugh (*adolescences*), peringkat dewar, peringkat pertengahan Timur (*middlescence*) dan peringkat ketuaan (*senescence*) di man ia merupakan proses pertumbuhan peringkat kerjaya yang berhubung kit dengan jangka hay at individu yang selari dengan penerokaan, pengekaln dan kelestarian kenjaya Serta pengunduran

yang melibatkan penukaran, pemberhentian kelia dan persaraan seperti yang dinyatakan di dalam Brown (1990) dan Super (1980).

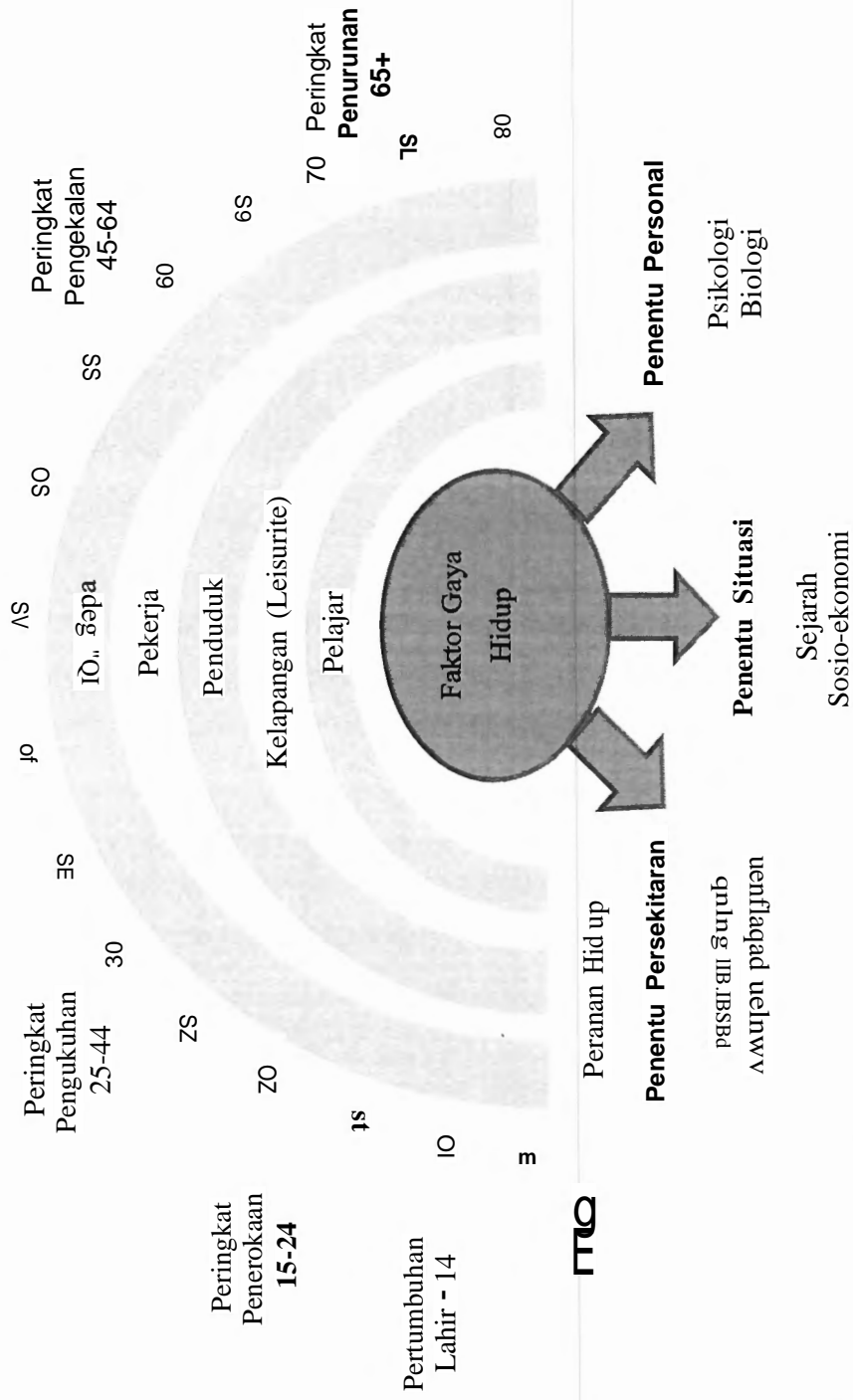
Dalam Model Pelangi, dimensi peranan individu disentuh dan berhubung rapat dengan dimensi sosial dalam pemilihan kerjaya di bidang vokasional (Super, 1980). Setiap individu akan memenuhi enam peranan individu utama sepanjang jangka hayat **individu** bagi memenuhi kehidupan **sosial iaitu peringkat** kanak-kanak, zaman persekolahan, zaman kelapangan (*leisure*), peranan warganegara dan suruh rumah. Melalui perjalanan jangka hayat tersebut individu akan memainkan peranan mengikut peringkat yang ditempuhi. Melalui peringkat jangka hayat yang dilalui, peranan sosial akan memainkan peranan dalam membuat keputusan penentuan walaupun pemilihan kerjaya (Super, 1980). Sebagai contoh, individu lebih meminati kerjaya yang dapat mengisi masa lapang seperti kerjaya di luar pejabat walaupun suruh rumah akan mengambil keputusan untuk berhenti bekerja selepas melahirkan anak.

Dalam model ini, kerjaya boleh didefinisikan sebagai kombinasi walaupun urutan dari peranan individu dan juga jangka hayat seseorang individu. Corak kenya seseorang individu dihasilkan dari lataran individu, ruang kehidupan dan *jenis gaya* individu. **Gaya individu boleh didefinisikan sebagai** kombinasi peranan dan ruang individu di mana ia adalah umpan bagi membenarkan lataran individu. Ini bermakna kerjayaan permulaan akan menajutkan kerjayaan di kemudian hari berdasarkan pengalaman yang dilalui oleh individu (Super, 1980).

Mengikut Sharf (2013) seperti yang ditunjukkan dalam Rajah 2.4, konsep kerjaya boleh dianggap sebagai salah satu cara individu melihat dirinya dan keadaan situasi

tertentu. Ia merangkumi perspektif subjektif pada diri, kebolehan individu, minat, pilihan dan persepsi sendiri dalam peranan yang khusus, melibatkan keadaan, fungsi dan hubungan dalam pemilihan kerjaya (Super, Savickas & Super, 1996). Pemilihan kerjaya adalah berdasarkan persepsi yang menjadi realiti di atas pembahan yang terdapat pada individu. Ia melibatkan peringkat zarah kanak-kanak sehingga dewasa dan mengubah suai mengilmt perseldaran dan kehendak sosial (Osipow & Fitzgerald, 1996).





Rajah 2.4  
 Model Pelangi (Rainbow Model)  
 Sumber: Shari; 2013

## 2) Model Penyesuaian atau Model Kematangan

Konsep model penyesuaian atau kematangan adalah *rasa-fasa* yang melibatkan kematangan keijaya di mana membangun bersama-sama element yang dipengaruhi sepanjang hayat individu. Kepelbagaian peranan kehidupan yang dialami oleh individu yang berhubung bait dengan jangka hayat termasuk biografi (keperluan, nilai dan kepentingan), psikologi (kecerdasan dan kecenderungan) dan sosio ekonomi (masyarakat, sekolah, keluarga dan rakan-rakan) merupakan penentu terhadap pemilihan kenya. Tahap perkembangan dari zarah kanak-kanak sehingga dewar jug merupakan sebahagian daripada *rasa* pembangunan. Akhimya termasuk faktor-faktor elem sekitar seperti arif dan pekerjaan dan pasaran buruh.

Faktor-faktor yang menjadi kunci kematangan kerjaya ialah orang yang mempunyai kuasa-kuasa peribadi dan sosial (Super, 1980). Dalam model ini, terdapat lima asas dimensi ke arah kematangan kerjaya iaitu perancangan, eksplorasi, informasi, membuat keputusan dan orientasi realiti (Savickas, 1997). Perancangan dan eksplorasi merupakan sikap ke arah kematangan manakala informasi atau pengetahuan, realiti dan membuat keputusan merupakan dimensi kognitif dalam pemilihan dan penyertaan kenya (Savickas, 1997).

## 3) Model Penonjolan

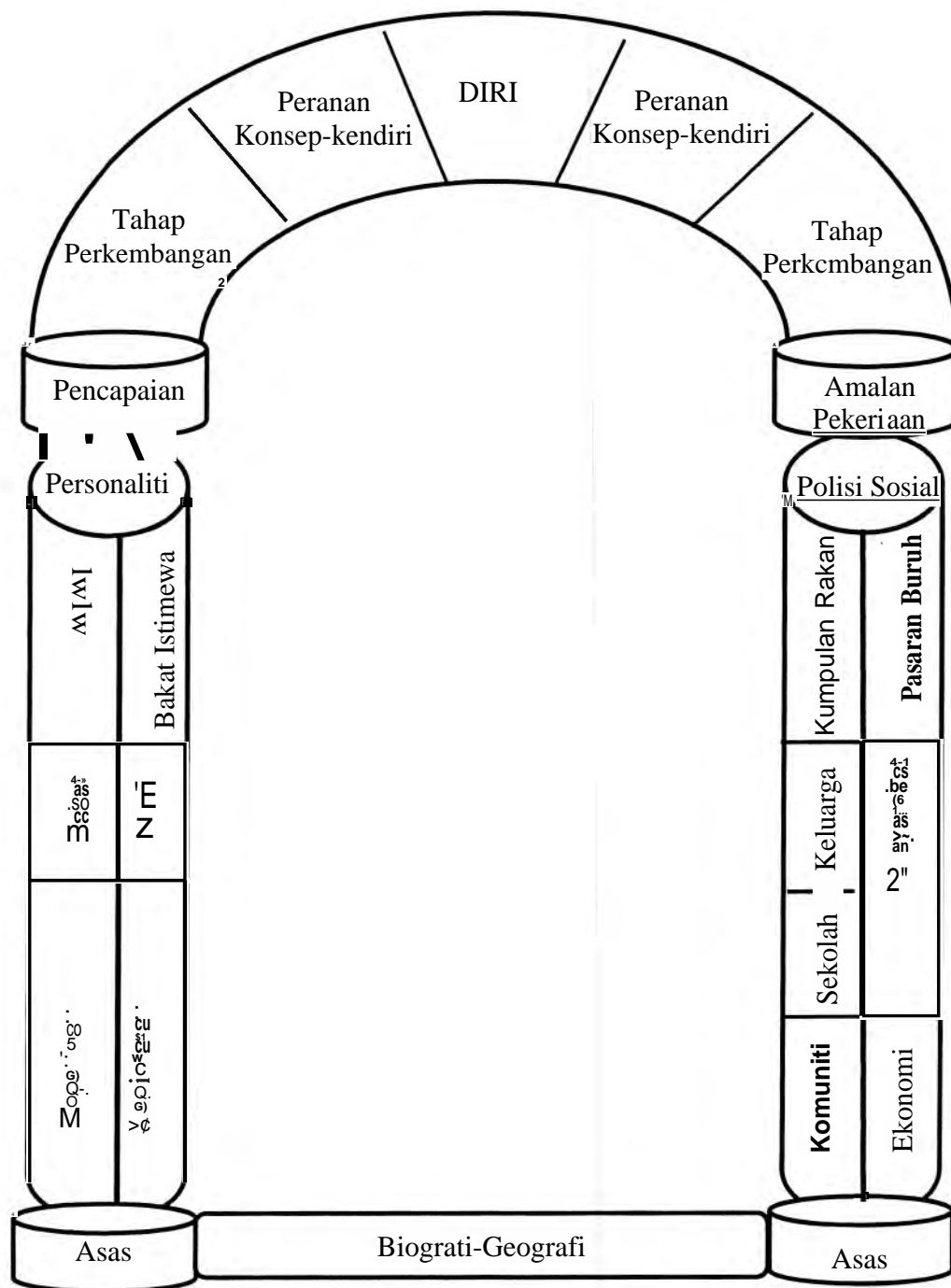
Mengikut model ini, peranan kerjaya boleh dianggap sebagai aspek penting bagi orang dewar. Pada peringkat dewar, jika ia mempunyai sifat dari segi emosi yang komited untuk bekerja, maka secara tidak langsung individu pada peringkat ini akan aktif mengambil bahagian dalam keijaya dan mempunyai pengetahuan yang luas terhadap keijaya. Orang dewar yang mempunyai pengetahuan yang luas dalam kerja yang

dilakukan akan lebih komited terhadap keljayanya (Super, 1982). Dalam menilai penonjolan kerjaya, ia mengukur penyertaan individu yang melibatkan filai kehidupan, komitmen, tingkah laku **individu Serta sikap individu. Peranan pekelja** ialah mengamalkan pelbagai ndlai yang melibatkan ganjaran ekonomi, kreativiti, rangsangan intelek dan sebagainya (Super, 1982).

#### **4) Model Penentuan Kerjaya Archway**

Dalam model ii, ia menerangkan situasi yang lebih spesifik bag pemilihan dan penentuan seta penyertaan keijaya. Struktur sosial perubahan sejarah kehidupan, situasi sosio ekonomi yang melibatkan keadaan iorganisasi, amalan pekeljaan, pengaruh peringkat persekolahan, masyarakat, dan kFluarga. Di samping it, ia juga melibatkan faldor-faktor penentu peribadi individu dari segi sikap, kesedaran, minat, keperluan dan filai, pencapaian, kecenderungan mum dan khusus. Warisan biologi memainkan peranan penting jug dalam penentuan kerjaya dan pemilihan kerjaya (Super, 1980). Faktor-faktor di ates adalah penting untuk mewujudkan kejayaan, kepuasan dan penyertaan keijaya.

Dalam model Archway ii, terdapat due faktor yang men adj penentu melibatkan pemilihan dan penyenaan keijaya (Super, 1990) iaitu faktor biografi dan juga faktor geografi. Faktor biografi melibatkan faktor demografi yang boleh mempengaruhi dan mempunyai hubungan dengan kepuasan keijaya (Shirkhani, Hamid & Javanshiri, 2013). Faktor geograti menyentuh kepada lokasi ten pat kerr, status sosio ekonomi, perseldtaran, peluang pekeljaan, migrasi, kestabilan politik setempat, kemudahan Serta infrastl'uklur dan sebagainya seperti yang ditunjukkan dalam Rajah 2.5.



Rajah 2.5  
Archway Model (Super, 1980)

### **5) Model Membuat Keputusan Kerjaya**

Keputusan untuk menjadikan sesuatu kerjaya sebagai keljeye tetap apabila individu melalui proses untuk penenman keijaya melalui proses perubahan di man menerima atau melepaskan kexja. Ia berlaku pads peringkat pengukuhan (25 hingga 44 tahun) dan peringkat pengejalan (45 hingga 64 tahun). Ia adalah peringkat jangka hay at di man individu aka membuat keputusan untuk torus bekeija waupun berhenti bekeija dan mencari pekelja n yang lebih sesuai berdasarkan kitaran keputusan yang selari dengan perubahan jangka hay at dan persekitaran pek rjaan (Super, 1980).

Melalui kitaran membuat keputusan, individu pkwy mengenal past kemungkinan alternative, kebarangkalian basil dan menilai sendiri dan seterusnya individu akan membuat perancangan penentuan dan pemilihan keijaya. Proses i i aka melalui proses eksplorasi keljeye dalam membuat perancangan dan tindakan selanjutnya oleh individu dalam bidang kerjeye yang dipilih (Super, 1990).

### **6) Model Pembangunan, Penilaian dan Kaunseling Kerjaya (*Career development, assessment and counseling model (C-DAC Model)*)**

Model i i boleh dianggap sebagai perancangan bag membangunkan model yang sebelumnya. Matlamat model i i digunakan adalah untuk meningkatkan kaunseling di peringkat vokasional melalui penildan yang tepat dan betul Serta implementasi dalam pembangunan keijaya. Amalan dalam model i i mecnggunakan pelbagai instrument untuk membuat penilaian yang melibatkan fila, mint dan kesediaan di dalam membuat keputusan pemilihan keijaya.

Dua urutan penilaian aka digunakan dalam model ini. Urutan penilaian pertama ialah yang menitikberatkan golongan dewar dan peringkat remaja dan aka melalui penilaian yang kedua yang aka menilai kepada penonjolan waupun bakat, fila dan mina pads peringkat penilaian in di dalam penentuan keljaya (Super, 1990).

Model pembangunan, penilaian dan kaunseling kenya termasuk tentang menitikberatkan kerjaya pads peringkat dewar dalam teri pembangunan kexjaya yang melibatkan kaunseling kenya. Walau bagaimanapun ia fanya melibatkan sebahagian kecil terutamanya faktor fila dalam pembangunan kerjaya. Pengetahuan kerjaya jug dititikberatkan dalam kaunseling kerjaya yang melibatkan peranan kenya, pengalaman dan informasi kerjaya (Super, 1990).

### **2.3 Kajian Teoritikal terhadap Penyertaan Belia dalam Sektor Pertanian dan Perladangan**

Kajian di negara membangun menteljemahkan model penentuan penyertaan tenaga buruh boleh diukur berdasarkan cir-ciri peribadi seperti Timur, status perkahwinan, pendidikan, saiz is rum ah dan **sri-ciri seisi seperti kehadiran** kanak-kanak, hubungan untuk mengetuai seperti pekerjaan suami dan isteri Serta ahli keluarga, gaji/pendapatan, status penghijrahan, tahap kesihatan dan lain-lain. Selain it, pemboleh bah pasaran bul'uh secara makro jugs aka mempengaruhi kadar penyertaan bunlf dalam sesebuah negara seperti tahap pembangunan Lu'banisasi dan peluang pekerjaan di bandar, tahap pengangguran, jenis pekerjaan yang ditawarkan di pasaran buruh (Standing & Sheehan, 1978; Magidu, 2010). Senario di Malaysia berdasarkan kajar oleh Silva, Mohammad Shaffril, Uli, dan Abu Samah (2010) behave faktor sosio demografi adalah faktor tara dalam mempengaruhi sikap dan

penerimaan belia terhadap keusahawanan yang melibatkan sektor pertanian. Sikap dan penerimaan belia terhadap sektor pertanian adalah pada tahap yang rendah kerana menganggap behave pekerjaan dalam sektor pertanian adalah tidak glamor dan kexja yang kasar berbanding pekerjaan dalam sektor pembuatan dan sektor perkhidmatan dan peruncitan. Tahap pendidikan jug mempengaruhi kebarangkalian belia menceburi pekerjaan dalam sektor pertanian. Belia yang mempunyai tahap pendidikan yang tinggi kurang berminat dalam menceburi bidang pertanian dan menganggap behave keputusan pemilihan pekerjaan yang sesuai, mencorak Serta member faedah dalam kehidupan individu (Othman & Ishak, 2009).

Berdasarkan kajian yang lepas, model probit digunakan dalam mengkaji kebarangkalian mempengaruhi keputusan dalam mengandaikan behave penyertaan tenaga kerr dipengaruhi oleh faktor-faktor yang dibincangkan seperti yang dinyatakan di atas oleh golongan belia dalam menyertai sektor perladangan sawit. Model probit ini digunakan oleh Adebo dan Sekumade (2013), Gemma, Swaibu dan Musa (2013), Nnana, Emmanuel dan Cynthia (2014) dan Mumtaz, Sofia, dan Huang (2016) dalam mengkaji keputusan penyertaan belia dalam tenaga kerr dalam sektor pertanian.

Oleh itu dalam kajian ini, model probit adalah model yang sesuai digunakan untuk menganalisis kebarangkalian golongan belia tempatan untuk menyertai tenaga kelia dalam sektor perladangan sawit.

Dalam kajian yang dijalankan oleh Adebo dan Sekumade (2013), model probit ini digunakan untuk menenamkan hubungan kebarangkalian antara pilihan keljaya

**profesion pertanian di kalangan pelajar dari fakulti chains pertanian di Nigeria terhadap sri-ciri sosio ekonomi mereka.**

Model regresi probit yang digunakan ditentukan seperti persamaan berikut:

$$\Pr (Y_i=1) = f(\beta_0 + \beta_1 X_i) + \epsilon_i \quad (2.2)$$

Di man Y adalah pemboleh bah bersandar dikotomi yang boleh mengandaikan fila i 0 atau 1. Ia mengdwr pilihan profesion pertanian responder. Pemboleh bah bergantung (Y) mengambil fila '1' untuk pilihan terhadap profesion dalam bidang pertanian dan '0' sebaliknya,  $X_i = n \times k$  matriks pemboleh bah be bas,  $\beta_i = k \times 1$  vektor parameter/koeffisien untuk dianggarkan, dan  $\epsilon_i =$  terms ralat. Pengukuran pemboleh ubah be bas adalah  $T_{imur}$  (X1) di man pengukurannya adalah tahun, Pengaruh Ibo baps (X2) Dikotomi Ya=1, Tidak=0, Prestasi Pendidikan (X3) Dikotomi Kepujian dalam Sains=1 Gagal dalam Sains=0, Pengalaman bekerja dalam pertanian (X4) Dikotomi pemah bekerja=1, tidak pemah=0, Jantina (X5) Dikotomi lelal=1, perempuan=0, Jalinan Profesional (X6) Dikotomi ad perhubungan professional dengan sektor pertanian=1, Sada perhubungan=0, Media (X7) Dikotomi di mane Motivasi melalui media=1, Tidak melalui media=0, Keberuntungan ekonomi (Xs) Dikotomi Penting dalam memulihkan ekonomi=1, Tidak penting=0.

Seperti yang dijelaskan oleh Adebo dan Sekumade (2013) dalam model regresi probit menunjukkan behave taraf pendidikan, pengalaman bekerja, jalinan perhubungan dengan sektor pertanian mempengaruhi responder yang terdiri daripada pelajar dari fakulti chains pertanian untuk memilih profesion dalam sektor pertanian.



Kajian yang dijalankan oleh Ismail, Jess, Alseny dan Diawo (2017) berkenaan prospek keijaya dalam sektor pertanian di Guinea dengan menggunakan analisis probit menunjukkan bahawa pendidikan memainkan peranan yang penting dalam menceburi sektor pertanian begini juga dengan pengalaman kelia dari segi kompetensi yang dipengaruhi oleh faktor pengalaman bekerja untuk menyertai sektor pertanian. Hasil kajian juga menunjukkan kaum lelaki lebih cenderung untuk menyertai dalam sektor pertanian berbanding wanita. Walau bagaimanapun latihan dalam bidang pertanian tidak menjamin pelajar temikal untuk cenderung dalam sektor pertanian.

Hasil oleh Fischbein dan Ajzen (1975) bahawa pelajar pertanian kurang benninat untuk menyertai sektor pertanian kerana latar belakang keluarga mempengaruhi golongan ini untuk menyertai tenaga kelia dalam sektor pertanian. Justeru ini secara tidak langsung penyertaan tenaga kelia belia tidak semestinya untuk menyertai tenaga kerja sektor perladangan sawit walaupun keluarga mereka terutamanya ibu bapa yang menjadi peneroka dalam ladang sawit di tanah rancangan kerajaan.

Ini berlawanan dengan hasil kajian oleh Adebo dan Sekumade (2013) bahawa pelajar bidang pertanian lebih cenderung untuk menyertai tenaga kerja dalam sektor pertanian kerana latar belakang golongan belia ini telah didedahkan dengan sektor pertanian sebelum ini. Keluarga iaitu ibu bapa tidak mempengaruhi golongan belia ini untuk menyertai dalam sektor pertanian. Justeru ini latihan dalam sektor pertanian merupakan faktor yang penting dalam mempengaruhi golongan belia untuk menyertai sektor perladangan sawit.

Dalam kajian yang dijalankan oleh Gemma et al. (2013) terhadap golongan belia di Uganda terhadap penyertaan sektor pertanian pula di mana ia menggunakan model probit uniuik menganalisa faktor-faktor yang mempengaruhi keputusan golongan belia di Uganda dalam kecenderungan untuk menyertai Sektor pertanian atau sebaliknya ditentukan melalui persamaan (2.3) berikut:

$$P_i = \frac{1}{1 + \exp(-Z_i)} \quad (2.3)$$

Persamaan ini ditunjukkan di mana  $Z$  adalah fungsi linear,  $Y$  adalah pemboleh ubah bersandar iaitu samada golongan belia cenderung menyertai sektor pertanian (1) atau sebaliknya (0),  $P_i$  adalah kebarangkalian untuk menyertai sektor pertanian  $i$  belia yang terlibat dengan sektor pertanian.  $X_i$  adalah faktor pemboleh ubah bebas yang merangkumi faktor-faktor ciri-ciri responder, tahap ladang yang diusahakan dan faktor komuniti. Parameter  $\alpha$  and  $\beta$  yang digunakan sebagai anggaran manakala,  $\beta_i$  dimasukkan dalam persamaan (2.3) adalah faktor-faktor lain yang mungkin tidak dimasukkan dalam model tetapi boleh mempengaruhi belia untuk terlibat atau tidak terlibat dalam pertanian.

Pemboleh ubah bebas dalam persamaan (2.3) adalah ciri-ciri individu, termasuk umur, tahap pendidikan dan faktor interaksi untuk jantina dan status perkahwinan. Ciri-ciri tahap isi rumah termasuklah saiz isi rumah, basil dan perkongsian pendapatan ahli keluarga daripada perusahaan pertanian. Pemboleh ubah lain termasuk lokasi (luau bandar atau bandar) dan kansan zon.

Hasil dapatan analisa yang dijalankan oleh Gemma et al. (2013) dengan menggunakan model probit behavior pendapatan adalah merupakan daya tarikan untuk golongan belia untuk menyertai sektor pertanian. Ini menunjukkan behavior teori yang dinyatakan dalam Teori Membuat Keputusan Lee yang menyentuh faktor pendapatan merupakan faktor yang penting dalam mempengaruhi golongan belia untuk menyertai dalam sektor perladangan kerana ia merupakan faktor penarikan golongan belia untuk kembali berkerja atau menyertai tenaga kerja dan seterusnya menjadikan kerjaya dalam sektor perladangan sawit (Lee, 1966).

Begitu juga hasil dapatan analisis probit oleh Gemma et al., (2013) faktor demografi iaitu jantina dan status perkahwinan juga turut mempengaruhi golongan belia untuk menyertai sektor pertanian. Golongan wanita yang berkahwin lebih kerap menyertai sektor pertanian berbanding golongan wanita yang belum berkahwin. Ini berkemungkinan golongan belia yang belum berkahwin di bandar lebih kerap menyertai sektor perkhidmatan. Dari segi bidang pendidikan telah dijangkakan hasil dapatan menunjukkan behavior golongan belia yang berpendidikan tinggi tidak cenderung untuk menyertai sektor pertanian.

Justeru itu, kajian yang dijalankan oleh Pencavel (1986) juga menyatakan behavior penyertaan seseorang individu untuk memilih kerjaya adalah berdasarkan faktor yang berbeza dari segi umur, pendidikan, latar belakang keluarga dan isi rumah. Penyertaan kerjaya oleh individu adalah berbeza di mana kauri lalad yang berkelulusan tinggi tidak akan terlibat dalam pekerjaan yang membebaskan berdasarkan kelulusan mereka. Justeru itu pekerjaan dalam sektor pertanian merupakan pilihan bagi golongan kauri lalad yang berkelulusan tinggi.

Li terbukti basil kajar yang dijalankan yang dijalankan oleh Killingsworth dan Heck ran (1986) behave citarasa leald dan wanita adalah berber dalam pemilihan kexja. Lelald yang beljawatan tinggi berkehendakkan gaji yang lebih tinggi berbanding kauri wanita dalam membantu keluarga dan is rum ah. Walau bagaimanapun golongan wanita lebih cenderung untuk menyertai dulia pekexja n untuk membantu kauri lelaki di mane mereka membantu suami mereka apabila anggota keluarga bertambah.

Kajian yang dijalankan oleh Nnana et al. (2014) dalam penentuan penyertaan tenaga ked golongan belia dalam sektor pertanian di Nigeria dengan menggunakan model probit seperti persamaan (2.4):

$$Y_i = 1 \text{ jika } \beta_0 + \beta_1 X_{i1} + \beta_2 X_{i2} + \dots + \beta_k X_{ik} + v_i > 0 \quad (2-4)$$

dan behave:  $Y_i = 1$  Jikay\* > 0,  $Y_i = 0$  sebaliknya ( $1 = \text{Menyertd}$ ,  $0 = \text{Tidak menyertai}$ ).

Menurut Nagler (2002),  $x_1, x_2, \dots, x_i$ , mewakili vektor pemboleh ubah rawak,  $B$ , mewakili vektor parameter yang tidak diketahui dan  $v$  mewakili suatu istilah rawak ralat, manakala  $x$  mewaldli pemboleh bah bebas iaitu Timur, tahap pendidikan, pendapatan slain dari basil pertanian, pekerjaan ibu baps, tahap pendidikan baps, keluasan ladang dan tahap penggunaan mekanisasi.

Hasil dapatan kajar ii berdasarkan penganalisaan menggunakan model probit. Berdasarkan kajar oleh Nnana et al. (2014) terhadap penentuan penyertaan tenaga kelja pertanian di kalangan **belia** di Abia, Nigeria, koeisien pendidikam responder adalah signifikan pads tahap kebarangkalian 10% tetapi mempunyai tanda negative. Li

disebabkan oleh peningkatan pencapaian tahap pendidikan tinggi pilihan keljaya adalah meluas di kalangan belia, kebarangkalian golongan belia menyertai pertanian adalah kurang. **Di kansan kajar i i , ia dipercayai** behave pencapaian pendidikan yang lebih tinggi meningkatkan peluang belia unMk mendapatkan pekerjaan kolar push dengan tawaran upah gaji yang lebih menarik Serta faedah yang lebih bark berbanding sektor pertanian. Hasil dapatan kajar oleh Khoo dan Chandramohan (2002) menyatakan behave golongan belia yang mempunyai pendidikan yang tinggi aka berhijrah ke bandar untuk bekedada dalam sektor pengeluaran berbanding untuk menyertai tenaga ked dalam sektor perladangan.

Hasil dapatan kajar analisis probit oleh Norehan, Siti Aznor dan Mohammad Amizi (2016) terhadap golongan belia untuk menyertai tenaga kerja dalam sektor perladangan di Perak, Kedah dan Perlis menunjukkan faktor yang melibatkan sosio ekonomi seperti Timur, janina, later belakang pendidikan dan pekeljaan ibu menunjukkan faktor yang signifikan untuk mempengaruhi belia untuk menyertai sektor perladangan sawit. Upah dan Timur individu merupakan faktor penting dalam memengaruhi belia untuk menyertai dalam sektor perladangan sawit. Umur yang meningkat mempunyai kebarangkalian yang tinggi untuk menyertai dalam sektor perladangan sawit.

Kajian yang dijalankan oleh Mumtaz et al. (2016) terhadap faktor sosio ekonomi dan demografi yang mempengaruhi ahli is rumah dalam penyertaan tenaga buruh di Paldstan telah menggunakan model legit binari seperti berikut:

$$\text{LFP} = f(\text{GNDR, MRTS, LOCTNP, RHAD, JTRN, RESPRD, EDUCI, EDUC2, EDUC3, EDUC4, EDUC5, AGEI, AGE2, AGE3, AGE4, AGE5}) \quad (2-5)$$

Model ini adalah spesifikasi daripada model LFP legit asas. Di man LFP adalah penyertaan tenaga burgh yang merupakan pemboleh bah bersandar manakala pemboleh bah dalam kurungan adalah pemboleh bah bebas.

$$\text{Pr (LFP} = 1) = F(50 + \beta_1 \text{GNDR} + \beta_2 \text{MARTS} + \beta_3 \text{LOCTNP} + \beta_4 \text{RHAD} + \beta_5 \text{JTRN} + \beta_6 \text{RESPRD} + \beta_7 \text{AGEI} + \beta_8 \text{AGE2} + \beta_9 \text{AGE3} + \beta_{10} \text{AGE4} + \beta_{11} \text{AGE5}) \quad (2-6)$$

GNDR: Janina pekada, MARTS: Stars perkahwinan pekelja, LOCTNP: Lokasi; RHAD: Perhubungan dengan bema is rumah; JTRN: Latihan kepada pekada; **RESPRD: Jangkamasa; Tempoh Kediaman is** rumah; EDUC: Tahap Pendidikan; AGEI: Umur Pekelja (15-64 thur)

Hasil dapatan kajian ini telah menunjukkan kesemua pemboleh bah bebas yang melibatkan faktor sosio ekonomi dan demografi mempengaruhi ahli is rumah dalam menyertai tenaga kerja dalam pasaran bunlf. Hasil dapatan kajian ini menunjukkan behave latihan dalam kenya yang diceburi adalah faktor penting dalam mempengaruhi penyertaan ahli is rumah untuk menyertai tenaga Leda.

Kesimpulan dari model probit ini digunakan oleh Adebo dan Sekumade (2013), Gemma et al. (2013), Nnana et al. (2014) dan Mumtaz et al. (2016) dalam mengkaji faldor pemboleh bah bebas dalam mempengaruhi penyertaan tenaga kellia golongan

belia yang menunjukkan behave faktor sosio ekonomi, demografi Serta latihan dan pengalaman bekeija mempengaruhi penyeltaan tenaga kerr golongan belia, terutamanya sektor pertanian. Selain it basil perbandingan kajian telah menunjukkan behave faktor-faktor yang dinyatakan menunjukkan behave ia mempengaruhi kebarangkalian golongan belia untuk menyeltai tenaga kerr dalam sektor perladangan sawit di samping basil dapatan kajar empirikal dalam mempengaruhi golongan belia untuk menyertai tenaga kerr sektor perladangan sawit.

## **2.4 Kajian Empirikal terhadap Penyertaan Belie dalam Sektor Pertanian dan Perladangan**

### **2.4.1 Faktor-Faktor yang Mempengaruhi Penyertaan Belia dalam Tenaga Kerja**

Penurunan penyertaan belia dalam tenaga ked i i berlaku pads th ur 2011 dengan fanya 55% golongan belia terlibat di peringkat global. Penurunan i i disebabkan oleh kemelesetan ekonomi dan tumpuan oleh ibu baps terhadap tahap pendidikan bagi golongan belia yang berumur 16 hingga 24 th ur terutamanya dalam melanjutkan pelagearan yang lebih tinggi (Adrienne, 2012).

Senario dan signifikasi yang same di Kannada dengan penyertaan belia yang berumur 16 hingga 24 th ur telah menunjukkan penurunan dari 67.3% pads th ur 2008 kepada 64.2% pads th ur 2014 kerana tumpuan diberikan kepada pendidikan dan jug berlaku kemelesetan ekonomi di Kannada (Andre, 2015). Tambahan lag menurut Andre (2015), slain faktor-faktor kemelesetan ekonomi dan melanjutkan pelage ran ke tahap yang lebih tinggi, penyertaan belia terhadap tenaga kerr jug dipengalhi oleh faktor Timur, janina, bangsa/etnik, dan pendapatan.

a) Faktor Umur

Umur 25 hingga 54 tahun paling rama terlibat dalam tenaga kelia kerana ia merupakan peringkat Timur pasaran pekerja n . Dal am hubungan in , seramai 65% kauri leald dan 60% kauri wanita berumur 20 hingga 24 tahun menyertai tenaga kelia. Di samping telah menjalani latihan teknikal dan telah rmasuk i Timur pekeljaan, mereka yang berada pads peringkat Timur i i blum menempuh elem perkahwinan. Seramai 40% kauri leald dan 35% kauri wanita pads Timur 16 hingga 19 tahun memasuld dura pekeljaan. Pekeljaan pads peringkat Timur i i adalah lebih cenderung menjadikan pekerja n berupa kelia sementara sebelum mereka melanjutkan pelage ran ke peringkat yang lebih tinggi. Senario yang sam berlaku kepad golongan belia Felda di negara illi yang sedang menunggu keputusan peperiksaan di peringkat Sijil Pelajaran Malaysia (SPM), di mane mereka akan bekeija untuk menampung Sara dirt harian mereka. Jika keputusan mereka layak untuk melanjutkan pelajaran ke peringkat yang lebih tinggi maker golongan in meninggalkan pekerjaan mereka dan seterusnya melanjutkan pelajaran ataupun berhijrah ke Kota untuk mendapat pekeljaan yang lebih bark (Norazah, Mohamed Amin, Ruhizan, Saemah, & Melor, 2010).

b) Faktor Kauri/ Etnik

Faktor kauri dan etnik jugs mempengaruhi kadar penyertaan dalam tenaga kexja. Kadar penyertaan bangsa berkulit push telah menunjukkan kadar penyertaan tertinggi dalam pekeljaan berbanding baIsa yang lain. Kadar penyertaan tenant Leda banFsa berkulit push addah 63% berbanding bangs Hispanik (Puerto Rico, Cuba, Mexico dan Amerika Tengah) pads kadar penyertaan 59% manakala bangsa kuwait hit am 49% dan rang Asia 47%. I i disebabkan kemelesetan ekonomi dan populasi yang tinggi



dalam menyediakan pekerjaan bagi penduduk Asia. Kajian ini dijalankan di kalangan Timur 20 hingga 24 tahun (Andre, 2015).

c) Pendapatan Seisi Rumah

Pendapatan seisi rumah juga mempengaruhi kadar penyertaan belia dalam tenaga kerja. Bagi kaum kuwait push dan Hispanik, pendapatan seisi rumah dan pendapatan ibu bapa mempengaruhi kadar penyertaan tenaga kerja berbanding bangsa Asia yang tidak dipengaruhi oleh pendapatan seisi rumah kerana mereka menitikberatkan elemen persekolahan pada peringkat umur 16 hingga 19 tahun (Adrienne, 2012).

d) Lain-lain Faktor

Terdapat juga faktor yang mempengaruhi situasi penyertaan tenaga kerja belia termasuk dalam keadaan pasaran kerja, pengalaman dan tahap pendidikan dan faktor-faktor yang lain termasuk faktor pengaruh rakan sebaya dan kejurangan. Serta faktor mobiliti.

Golongan belia yang baru menyertai dunia pekerjaan mempunyai bilangan tertinggi diberhentikan disebabkan pasaran kerja adalah terhad terutamanya pada akhir tahun 2007 akibat kemelesatan ekonomi seluruh dunia. Pasaran kerja adalah terhad dan diberi keutamaan kepada golongan yang berpengalaman dan berkemahiran. Dari tahun 2007 hingga 2011, belia di Amerika Syarikat kehilangan kerja sejumlah 5.8 juta pekerjaan dalam pelbagai sektor terutamanya sektor pembuatan dan juga perkhidmatan.

Mobiliti dan migrasi jug adalah faktor yang mempengaruhi penyertaan tenaga kelia bag belia berdasarkan peluang pekeljaan yang ad dj bandar dan jug polis kerajaan. Terdapat faktor-faktor yang mempengaruhi individu berpindah kerana peluang pendidikan dan jug peluang pekedaan. Proses migrasi disebabkan anus kemodenan dan urbanisasi terutamanya negara-negara yang membangun (Fadzil, Mohd Roswodi & Norhazlan, 2012). Migrasi atau mobiliti berlaku kerana peluang pendapatan yang lebih tinggi dan jug persekitaran ked yang lebih kondusiti Belia berpindah ke bandar kerana pendapatan yang lebih tinggi berbanding sektor pertanian (Prosper et al., 2015).

Penyertaan belia terhadap kelia dipengamhi oleh t sebaya dan jug pengaruh dari jiran terhadap menceburi dalam sektor tertentu. Jika masyarakat di kansan tersebut menceburi sektor pembuatan maker belia di kansan tersebut jug menceburi sektor tersebut (Adrienne, 2012). Maka berdasarkan kajian yang dijalankan oleh pelbagai peringkat belia di negara asing secara tidak langsung ia member gambian perbandingan antara golongan belia tempatan dan antarabangsa samada terdapat signifikan yang same ataupun terdapat perbezaan.

#### **2.4.2 Penyertaan Kerjaya dan Minat Golongan Belia terhadap Sistem Perladangan dan Pertanian**

Pertanian selalunya berkait dengan aktiviti luau bandar. Namur begin dengan belia bandar, tidak semestinya mereka tidak terlibat dengan sektor pertanian. Negara yang telah maju seperti Eropah dan Amerika Selatan sering dikaitkan dengan pelbagai aktiviti pertanian. Ia melibatkan s e r a aktiviti dari pengeluaran pertanian tau ladang hingga ke pengguna terakhir yang tinggal di bandar. Penglibatan belia luau bandar di negara maju berlaku seining di kansan luau bandar mahupun bandar kecil. Selain itu,

belia jug terlibat dengan pertanian bandar sejak kebelakangan ini (Davis et al., 2007). Bagi negara membangun, penyertaan belia luar bandar dalam sektor pertanian semakin menurun kerana mencuba pekerjaan yang baru walaupun mencari persekitaran yang baru berdasarkan sikap spiritual yang ada pada belia yang ingin mencuba sesuatu yang baru (Nor Hanin, Selarah & Ahmad Basfir, 2015). Ini disokong oleh laporan Kees (2010) yang menyatakan bahawa belia luar bandar di negara maju mempunyai kecenderungan dalam pemilihan kerja disebabkan transformasi dari sektor pertanian kepada sektor perindustrian. Justeru itu, ia memberi kesan positif kepada ekonomi negara yang membangun dalam pasaran kerja dan peluang pekerjaan.

Fenomena kurangnya minat penyertaan belia dalam tenaga kerja dalam sektor pertanian tidak berlaku hanya di negara kita tetapi juga di seluruh dunia terutamanya negara yang sedang membangun seperti India, Thailand, Filipina dan Nigeria. Golongan belia menganggap bahawa sektor perladangan dan sektor pertanian mempunyai banyak kelemahan dan mempunyai risiko yang tinggi dari sudut ekonomi dan pekerjaan ini sendiri berbanding sektor pembuatan dan sektor perkhidmatan menyebabkan penghijrahan belia ke bandar seterusnya memberi impak kekurangan pekerjaan di kawasan luar bandar. Pendapatan yang tidak menentu akibat kondisi yang tidak dapat dikawal seperti cuaca dan serangan penyakit serta pasaran produk pertanian tidak menentu menyebabkan belia kurang berminat menyertai sektor pertanian sebagai bidang sumber pendapatan (Kees, 2010).

Selain faktor minat, sikap golongan belia terhadap sektor perladangan dan pertanian mempengaruhi golongan ini untuk menyertai tenaga kerja dan menerima sektor perladangan walaupun pertanian. Ini kerana sikap belia tempatan susah diramalkan.

Belia dan verge tempatan s k a bertukar-tukar kelia dan kadar yang berhenti bebeda adalah lebih tinggi berbanding dari verge asing. Sikap yang mengharap gaji yang tinggi di tempt lain dan tidak kehadiran bekerja menyebabkan belia tempatan g e a r berlukar kelia (Yap, 2004).

Di samping i t, gejala sosial menyumbang kepada kesan negative bag belia tempatan yang pulang ke tarah rancangan perladangan sawit terutamanya tarah rancangan FELDA. Penghijrahan semula belia tempatan ke FELDA aldbat kos Sara hiccup yang tinggi di bandar mengaldbatkan pengangguran yang dnggi berlaku di tarah rancangan FELDA akibat tidak sesuai dengan persekitaran kerr. I i menyebabkan gejala melepak berlaku di kalangan belia tempatan di Tarah Rancangan FELDA (Husif, 2011). Gejala melepak i i kerana tidak bekerja dan boson tinggal bersama keluarga dan ia dipenganlhi oleh rakan sebaya (Nor Hamm et al., 2015). Budaya melepak i i aka mengaldbatkan pembaziran guns tenaga bag menjana ekonomi negara terutamanya sektor perladangan sawpit.

Justeru, ia aka menyebabkan jurang pendapatan antara kansan luau bandar adalah jaunt berbanding dengan kansan bandar aldbat migrasi belia yang menyebabkan basil ladang tidak dap at dihasilkan dari kansan luau bandar (Johnathan, 2012a). Senario yang sam berlaku di Nigeria akjbat kepesatan pembangunan dalam sektor perindustrian dan sektor perkhidmatan menyebabkan golongan belia berhijrah ke bandar bag tujuan untuk mengurangkan taraf kemisdnan yang berlaku di luau bandar (Aminu, 2010). Golongan belia yang berpelajaran di negara maju seperti Nigeria dan India yang terlibat dengan sektor pertanian dan anak petri meninggalkan pekerjaan i i kerana menganggap pekerjaan dalam sektor pertanian dan perladangan

memerlukan kemahiran yang rendah. Golongan belia merasakan pelaburan dan perbelanjaan terhadap pendidikan tidak setimpal dengan kemahiran yang diperlukan dalam sektor pertanian (Johnathan, 2012b).

Migrasi golongan belia tempatan terutamanya di kawasan tarah rancangan kerajaan di Malaysia juga berpunca dari faktor tekanan penduduk iaitu pertambahan ahli keluarga di kawasan luar bandar dan tarah rancangan. Ini menyebabkan wujudnya tarah berkeluasan kecil yang tidak ekonomik bagi menjana pendapatan sehingga menyebabkan ahli keluarga dari golongan belia mencari pekerjaan di bandar berdekatan. Lebih guna tenaga dalam sektor pertanian dan kebun sawit di kalangan keluarga memaksa belia berhijrah ke bandar bagi mencari pekerjaan untuk menghasilkan pendapatan seisi rumah bagi meningkatkan taraf hidup dan sosio ekonomi keluarga (Che Abdullah & Mustapha, 2009). Ini disokong oleh Hugo (1996) yang mendapati apabila pinggiran bandar mengalami sub-pembangunan, dengan terjadinya penukaran tarah pertanian kepada tarah perumahan dan pengilangan, belia beralih arah ke sektor pengilangan dan perkhidmatan. Maka, pekerja asing dibawa masuk bagi memenuhi kekosongan dalam sektor perladangan dan pertanian.

Sejak dahulu lagi, banyak negara telah berusaha untuk menghasilkan pengusaha muda yang produktif, proaktif, kreatif; imajinatif dan kompetitif. Negara kita tidak terkecuali dalam perkara ini. Hal ini adalah kerana terdapat ramai generasi muda yang menganggur. Melalui statistik pada tahun 2016, sebanyak 50.5% atau 14.355 juta daripada jumlah keseluruhan 28.4 juta rakyat Malaysia adalah terdiri daripada golongan generasi muda (Jabatan Perangkaan Malaysia, 2017).

Perkara yang lebih merisaukan adalah bilangan peratusan penganggur dalam generasi muds khususnya dalam kalangan graduan universiti semaldn meningkat. Kumpulan i i telah disasarkan oleh pihak kerajaan dan pihak yang terlibat *sebagai* pengusaha bidang pertanian yang bam sebagai altematif untuk mengurangkan pengangguran di Malaysia. Namur, untuk membuka minda mereka dalam menerima bidang in bunyan perkara yang mud ah dan usaha yang perl dilakukan tidak boleh ditungguh lag.

Berdasarkan kajar sebelum ii, terdapat beberapa faktor yang mempengaruhi penerimaan dan penglibatan generasi muds dalam bidang pertanian. Salah satlmya adalah pengetahuan dalam bidang pertallian. Frick, Birkenholz, Gardner dan Matchtmes (1995) menyatakan behave perubahan pemikiran masyarakat kepada persepsi yang lebih positif dalam sektor pertanian lebih mud ah dicapai sekiranya bilangan masyarakat yang celik ilmu terutamanya bidang pertanian dalam sesebuah negara tersebut dap at dipertingkatkan. Pengetahuan adalah menjadi faktor atau kunci utara dalam mempengaruhi persepsi dan kecenderungan seseorang.

Pada abad ke-21, ketinggian tahap pengetahuan Serta pengaplikasiannya akan mengubah persepsi sesebuah masyarakat. Menurut Asenso-Okyere, David dan Aredo (2008), pengetahuan memainkan peranan yang penting dalam pembangunan pertanian. Pengetahuan yang boleh ditakrifkan sebagai sesuatu maklumat tau data yang terancang samada yang telah diproses atau belum diproses merupakan asas dalam meningkatkan pemahaman seseorang terhadap sesuatu perkara tambahan lag dengan adanya pengetahuan kecendemngan dan mi n t aka terbiun dalam sesuatu bidang yang diceburi. Hasil dapatan oleh Mumtaz et al. (2016) menunjukkan siglliflkan dalam

model probit behavior latihan diperlukan untuk meningkatkan pengetahuan dalam menyertai tenaga kelia dalam sesuatu bidang.

Selain itu, sikap terhadap pertanian juga memainkan peranan penting dalam mempengaruhi penerimaan bidang pertanian. Mereka yang memiliki pandangan negative terhadap bidang pertanian berra sukar untuk menerima bidang pertanian. Gidakou (1999) menegaskan behavior pada umumnya pandangan generasi muda terhadap bidang pertanian masih negatif. Hal ini terjadi kerana mereka lebih cenderung untuk berpindah ke kawasan yang lebih maju seperti bandar atau semi bandar.

Faktor demografi juga mempengaruhi penerimaan golongan muda terutama sekali penerimaan wanita terhadap bidang pertanian. Pada ketika ini, wanita dilihat lebih cenderung terlibat dalam bidang pertanian. Dalam sebuah kajian yang dilakukan oleh Norsida (2007), terdapat sejumlah wanita yang menceburkan diri dalam bidang pertanian. Namun hasilnya adalah sangat mengecewakan dan terdapat beberapa faktor yang mempengaruhi fenomena ini. Antara faktor-faktor ini adalah kerana kurangnya sokongan daripada keluarga dan masyarakat. Serta faktor kurangnya keyakinan diri untuk meneruskan pekerjaan bidang ini.

Menurut kajian yang dijalankan Nor Aini (2003) behavior wanita seringkali diabaikan dan tidak diambil kira dalam bidang pertanian. Perkara ini merupakan perkara biasa yang berlaku di kebanyakan negara. Antara negara tersebut ialah Bangladesh, Pakistan dan Afghanistan. Mereka menyekat pergerakan wanita dalam kalangan masyarakat. Namun, penyisihan berdasarkan jantina tidak wujud di kalangan golongan wanita di

negara Kita. Oleh itu, perkara ini perlu dijadikan kesempatan bagi mereka untuk bergetah aldif dalam bidang ini.

Kajian yang dilakukan oleh Bahamian, Hayrol, Mohd Salleh, Musa dan Nari rah (2009), Md Salleh, Hayrol, Bahamian, Musa dan Nari rah (2009) dan Hayrol, Mohd Salleh dan Iron (2009) membuktikan behave pertanian adalah salah satu pilihan utama bagi mereka yang berasal daripada kelompok yang berpendidikan rendah. Namun, pole penglibatan pemuda berkaitan dengan bidang pertanian berdasarkan pencapaian pendidikan blum sepenuhnya dieksplorasi dan merupakan sesuatu perkara yang menarik untuk mempelajari perspektif mereka terhadap bidang pertanian. Pengajian sebelumnya jug telah menyimpulkan behave mereka yang berpendapatan rendah lebih tertarik untuk menjadi sebahagian daripada masyarakat yang menjalankan industri pertanian (Bahamian et al., 2009). Bidang pertanian merupakan salah satu alternatif yang boleh mereka piling. Dalam statistik bar-baru ini yang telah dijalankan oleh Bank Dunia, mendedahkan behave hampir 72% daripada pinjaman pertanian yang diluluskan adalah daripada masyarakat miskin yang tinggal di luar bandar. Hal ini disokong melalui perkara yang biasa Kita def gar iaitu industri pertanian selalunya dikaitkan dengan masyarakat luar bandar.

Kajian sebelum ini yang dilakukan oleh Prowse dan Chimhowu (2007), masyarakat miskin memilih pertanian sebagai salah satu kegiatan yang menghasilkan pendapatan utama mereka kerana mereka percaya kepada kemampuan pertanian dalam menghasilkan produktiviti yang lebih tinggi dengan pelaburan yang sedikit. Kesimpulannya, bar yak perkara yang harus dilakukan bagi menggalakkan kumpulan



berpendapatan rendah menyertai pertanian kontrak secara berperingkat agar ia akan menadj masyarakat yang berjeje.

### **2.4.3 Kebarangkalian Penyertaan Belia Sebagai Tenant Kerja Sektor Perladangan Sawit**

Menurut Roe dan Lunneborg (1990), pada peringkat awal kajian setiap faktor dalam keputusan pemilihan kerjaya seperti faktor jantina, latar belakang keluarga, etnik, peluang pekerjaan, pengaruh rakan sebaya, taraf pekahwinan, kemahiran, karakter fizikal, personaliti dan kepentingan peribadi serta filia, mempengaruhi dalam membuat keputusan pemilihan kerjaya bagi setiap individu dalam kebarangkalian untuk menyertai sesuatu kerjaya. Kajian yang dijalankan oleh Innocent dan Trevor (2004) secara kualitatif dan kuantitatif mendapati bahawa tahap pendidikan dan jantina mempengaruhi penyertaan bagi setiap individu yang berasal dari pekebun kecil dalam kawasan luar bandar untuk mengambil keputusan atau berhasrat untuk bekerja selain daripada sektor pertanian. Hasil dapatan kajian ini juga mendapati bahawa saiz ladang kepunyaan keluarga mempengaruhi keputusan terhadap kebarangkalian penyertaan untuk bekerja di luar bidang pertanian. Keluarga yang mempunyai saiz ladang yang besar mengambil keputusan untuk terus bekerja dalam sektor pertanian.

Kajian ini disokong oleh Che Abdullah dan Mustapha (2009) yang mendapati bahawa keluasan tanah yang terhad dalam Tanah Rancangan FELDA menyebabkan belia berpindah mencari pekerjaan di bandar. Kajian oleh Chayal, Dhaka, Poonia, Tyagi & Verma (2013) juga menunjukkan signifikan bahawa saiz ladang merupakan faktor yang penting dalam mempengaruhi kecenderungan petani wanita untuk terus bekerja dalam sektor pertanian. Pendekatan dengan menggunakan model bersama (joint) dan

juga model halangan berganda (*Double Hurdle*) oleh Innocent dan Trevor (2004) untuk membuat keputusan dan kebarangkalian untuk menyertai pasaran kerr di luar sektor pertanian (*farm*) dan juga mengambil keputusan untuk bekerja berdasarkan gaji yang diperuntukkan untuk bekerja di luar bidang sektor pertanian.

Lanjutan dari kajian yang dijalankan oleh Innocent dan Trevor (2014) dengan pembolehubah bebas adalah penyertaan walaupun tidak di luar sektor pertanian (*off-farm*) dan juga pembolehubah bebas dengan gaji bekerja bagi pekerja mafia (*off-farm*) yang mengambil keputusan untuk bekerja di luar dari ladang keluarga. Model Tobit yang digunakan oleh pengkaji mendapati bahawa terdapat implikasi menunjukkan penyertaan individu dan jumlah jam bekerja tidak mempunyai hubungan dalam proses membuat keputusan untuk bekerja di luar bidang pertanian.

Walaupun bagaimanapun upah memainkan peranan yang penting dalam meningkatkan pendapatan isi rumah jika setiap anggota keluarga bekerja. Jika terdapat ahli isi rumah yang bekerja di luar bidang pertanian ia akan membantu keluarga untuk meningkatkan taraf hidup sebahagian ahli keluarganya yang terlibat dengan pertanian (Che Abdullah dan Mustapha, 2009). Maka secara tidak langsung kebarangkalian untuk ahli keluarga menyertai sektor pertanian adalah tinggi walaupun tidak keseluruhan ahli keluarga menyertai sektor pertanian. Secara kesimpulannya, saiz ladang mempengaruhi pendapatan isi rumah di mana mempengaruhi penyertaan tenaga kerr dalam sektor pertanian.

Upah gaji minimum bagi yang berpendidikan rendah memainkan peranan dalam meningkatkan pendapatan isi rumah keluarga. Skim upah gaji minimum biasanya

ditawarkan kepada pekerjaan yang kurang berkemahjran dan bag yang mempunyai tahap pendidikan rendah (Mabel & Carmen, 2008). Walau bagaimanapun, penawaran gaji minimum boleh menghadkan pasaran kellia yang ditawarkan oleh pihak swasta **jika upah gaji minimum yang ditawarkan adalah terlalu tinggi. Hasil kajian yang dijalankan di Nicaragua behave upah gaji minimum yang tinggi boleh** menyumbang kepada meningkatkan tara kemisdnan kerana pihak swasta terpaksa menghadkan pekeljaan yang ditawarkan (Enrique, Gindling & Katherine 2011).

Kajian yang dijalankan oleh Mabel dan Carmen (2008) bag kes tertentu di Kenya, sat kajian yang dijalankan berdasarkan data tenaga bunch 1998-1999 menunjukkan behave gaji minimum di Kenya mempunyai kesan yang lebih kukuh dalam industri bunyan pertanian, di mane gaji minimum telah didapati positif **dengan** tahap pendidikan dan janina. Gaji minimum i i diterima secara positif bagi golongan yang berpendidikan rendah dan jug wanita di Kenya. Secara tidak langsung, ia boleh disimpulkan bersamaan dengan teori neoklasik dan teori penyertaan di mane perbezaan upah yang rendah berdasarkan saiz ladang yang tidak ekonomik dan mass yang terluang aka menjadikan individu mengambil keputusan untuk menyertai pekexjaan yang diceburi. Kajian yang dijalankan oleh Victor, Pyasi & Pando (2014) menunjukkan signifikasi yang positif dalam penentuan penglibatan belia dalam sektor pertanian berkaitan pendapatan tetapi ia bergantung kepada jumlah pendapatan ahli seisi rum ah yang terlibat dalam pertanian. Jika jumlah ahli seisi rum ah kecil maker belia di luau bandar aka terns terlibat dengan sektor pertanian tarp meninggalkan ten pat tinggal mereka.

Kajian yang dijalankan oleh Sunday et al. (2015) dalam penentuan untuk menyertai aktiviti pengeluaran pertanian terhadap 300 belia luau bandar di negeri Akwa Ibom negara Nigeria yang melibatkan 30 daerah di man sampel setiap daerah adalah 10 prang belia. Data dianalisa dengan menggunakan deskriptif dan regresi. Hasil dapatan kajian i i menunjukkan behave kebarangkalian yang positif untuk menyertai aktiviti pengeluaran pertanian di man pengaruh rakan-rakan dan interaksi memainkan peranan terhadap keyaldnan untuk mengambil keputusan menyeltai pekeljaan dalam sektor pertanian. Hasil dapatan kajian menunjukkan behave jaringan komunikasi memainkan peranan dalam hubungan antara rakan sebaya, penyelidik dan jug petani yang berpengalaman dalam mendapatkan pandangan terhadap aktiviti pertanian. Hasil dapatan kajian juga mendapati behave kesan marginal (*Marginal Effect*) dan koefisien *odds log (Log odds Coefficient)* di man pemboleh ubah bebas adalah janina, tahap pendidikan dan taraf perkahwinan yang mane telah menghasilkan signifikansi negatif. Hasil dapatan kajian i i menunjukkan walaupun janina lelaki, tahap pendidikan dan taraf perkahwinan yang meningkat, kebarangkalian untuk belia menceburi sektor pertanian adalah kurang kerana lelaki yang mendapat pendidikan yang lebih tinggi dan telah berkahwin berhijrah ke bandar untuk mencari kehidupan yang lebih berkualiti dan pendapatan yang tinggi.

Kajian yang dijalankan oleh Dayang, Kunjappan, Chin, Schoneveld, Potter dan Andriani (2011) mendapati behave faktor lokasi dan geografi memainkan peranan yang penting dalam pasaran kelia di mane penawaran kerja adalah terhad dalam kansan pedalaman maker individu waupun belia fanya tertumpu pada pekeija n yang sedia ad dalam sektor perladangan sawit. Maka kajian i i mempunyai signifikansi di mane responder yang diambil dalam lingkungan 5 kilometer berdekatan dengan

ladang sawit mempengaruhi responder untuk menyertai dalam sektor perladangan sawpit.

Hasil dapatan kajian yang dijalankan oleh Mahaganapathy, Sarjit, Ma'rofdan Nobaya (2014) pula mendapati behave pekerja ladang yang tinggal berdekatan dengan ladang di pinggir bandar lebih cenderung untuk bekeja di bandar dan menceburi sektor perkilangan dan perkhidmatan. Hanya ibu bapa mereka sahaja yang bekeja dalam sektor perladangan bagi mendapatkan tempat tinggal percuma yang disediakan dalam ladang. Hasil dapatan kajian yang dijalankan oleh Tripti (2017) di ladang teh di India menunjukkan hasil dapatan yang selari di mana keluarga diberi rumah percuma jika salah seorang ahli keluarga bekerja. Selain itu, kemudahan sosial seperti perubatan, pendidikan, bekalan air dan elektrik member impak yang tinggi dalam kecenderungan pekeja ladang untuk bekerja dan menghasilkan produktiviti yang tinggi.

Kajian yang dijalankan oleh Bahamian, Jefry, Hayrol dan Jegak (2010) mendapati behave faktor sikap terhadap pertanian merupakan salah satu faktor yang mempengaruhi untuk belia menceburi usahawan tani. Di mana sikap akan mempengaruhi seseorang individu untuk membuat keputusan untuk menyertai sesuatu bidang kerje atau sebaliknya. Maka impak terhadap sikap yang terlalu memilih kelia dan persekitaran kelia yang kondusif menyebabkan mereka tidak mahu bekerja dalam sektor pertanian. Justeru itu meningkatkan kadar pengangguran di kalangan belia. Perhubungan faktor sikap juga berhubung kait dengan penerimaan belia terhadap sesuatu bidang yang diceburi.

Kajian yang dijalankan oleh Abdul Aziz dan Norhalilmatun (2013) menunjukkan signifikansi yang tidak berbeza dengan kajian oleh Bahamian et al. (2010) yang menunjukkan bahawa sikap dan penerimaan terhadap usahawan tani dan pertanian mempengaruhi minat untuk menjadi usahawan tani berdasarkan analisa yang dibuat menggunakan analisis regresi berganda (*multiple regression*). Sikap, penerimaan dan pengetahuan merupakan pemboleh ubah bebas manakala menjadi usahawan tani adalah pemboleh ubah bersandar. Walau bagaimanapun ia berlainan dengan hasil dapatan yang dijalankan oleh Othman dan Ishak (2009) bahawa pengetahuan mempunyai hubungan dalam minat untuk menjadi usahawan tani dan bunyannya pada faktor sikap untuk menjadi usahawan tani.

Hasil kajian oleh Faridi dan Basit (2011) mempunyai hasil dapatan terhadap tahap pendidikan bahawa belia bandar yang mempunyai tahap pendidikan tinggi lebih cenderung untuk berhijrah ke bandar dan menyertai selain dari sektor pertanian. Keseluruhan tahap koefisien menunjukkan koefisien positif kecuali tahap pendidikan menunjukkan koefisien yang negatif. Bermakna belia yang tahap pendidikan yang rendah akan bekerja dalam sektor pertanian tetapi ingin meninggalkan kampung halaman kerana pekerjaan di bandar memerlukan tahap pendidikan yang lebih tinggi bagi memenuhi pasaran kerja di bandar. Kajian ini dibuktikan oleh Shanna (2007) bahawa belia yang berpendidikan tinggi mempunyai kebarangkalian untuk meninggalkan pekerjaan dalam sektor pertanian. Walau bagaimanapun tahap pendidikan bukanlah faktor yang benar-benar mempengaruhi penyertaan tenaga kerja tetapi ia juga berhubung rapat dengan jantina individu.

Hasil kajian yang dijalankan oleh Aromolaran (2004) mendapati bahawa pengaruh tahap pendidikan dan jantina mempengaruhi penyertaan tenaga kerja di mana hasil dapatan kajian menunjukkan wanita yang berkahwin mementingkan faktor terhadap kadar upah dalam membuat keputusan untuk bekerja sendiri atau menyertai pasaran buruh. Walau bagaimanapun penyertaan wanita yang telah berkahwin terhadap tenaga kerja dipengaruhi oleh tahap pendidikan mereka tetapi juga dipengaruhi oleh tahap pendidikan suami. Keputusan menunjukkan bahawa pendidikan sendiri dan juga suami di peringkat secara positif mempengaruhi kebarangkalian penyertaan buruh bagi wanita samada ingin bekerja sendiri walaupun menyertai pasaran buruh. Justeru itu, pendapatan sendiri merupakan faktor penting dalam penentuan penyertaan tenaga kerja bagi wanita berkahwin.

Walaupun bagaimanapun penyertaan tenaga kerja dipengaruhi oleh banyak faktor sosio demografi dan tidak tertumpu kepada tahap pendidikan semata-mata. Ini kerana faktor sosio demografi dan ekonomi dalam pembolehubah mempengaruhi penentuan terhadap penyertaan tenaga kerja dalam kajian empirikal terhadap golongan belia yang ingin menyertai dalam sektor perladangan sawit. Justeru itu, keadaan faktor sosio ekonomi dan demografi adalah berlainan dengan negara yang membangun dan negara yang tidak membangun. Ini kerana tahap pendidikan dan jantina mempunyai hubungan penentu untuk mempengaruhi tahap penyertaan tenaga buruh berdasarkan pembangunan negara dan sumber pendapatan ekonomi negara tersebut samada sektor pertanian dan bunyannya sektor pertanian. Kajian yang dijalankan oleh Ngozi (2010) menunjukkan bahawa penyertaan tenaga kerja di kalangan wanita meningkat apabila terdapat perubahan modernisasi dan perkembangan sektor peruncitan dan perkhidmatan. Ini disebabkan bidang pekerjaan ini adalah bersesuaian dengan kauri

wanita berbanding sektor pertanian. Manakala kauri lelaki aka bertumpu kepada sektor pertanian berbanding kauri wanita.

Hasil penemuan kajian yang dijalankan oleh Chayal et al. (2013) adalah berbeza secara deskriptif menyumbang kepada keputusan terhadap 120 petri wanita di Rajasthan di mana wanita dalam lingkungan Timur 31 tahun hingga 40 tahun lebih cenderung untuk menyertai bidang pertanian. Kajian yang dijalankan oleh Damisha dan Yohanna (2007) dengan menggunakan analisa probit menunjukkan kebarangkalian yang signifikan behave golongan petri wanita yang berumur lebih cenderung membuat keputusan untuk bekerja dalam sektor pertanian.

Pendekatan kajian yang dijalankan oleh Fadayomi dan Ogunrinola (2005) terhadap penyertaan tenaga buruh dengan menggunakan model legit binari untuk mengkaji faktor penentuan dan kebarangkalian penyertaan tenaga buruh di mana penyertaan tenaga buruh adalah pemboleh ubah bersandar manakala Timur, tahap pendidikan, jantina Serta status perkahwinan sebagai pemboleh ubah bebas mendapati setiap pemboleh ubah menunjukkan statistik yang signifikan pada tahap kritikal 1% manakala pemboleh ubah kuantitatif (Timur, Timur kuasa dua dan tahap pendidikan) menunjukkan perhubungan yang positif dengan penyertaan tenaga buruh.

Kajian ini menunjukkan kebarangkalian yang lebih tinggi pada Timur di peringkat belia dan rendah apabila Timur bertambah. Dalam tahap pendidikan, kebarangkalian menunjukkan behave penyertaan tenaga buruh adalah lebih tinggi bagi individu yang kurang berpelajaran. Walau bagaimanapun bagi yang berpelajaran tinggi harapan untuk mendapat ganjaran yang lumayan dalam pekerjaan adalah lebih tinggi



berbanding dengan individu yang berpendidikan menengah kerana lebih tertumpu untuk melanjutkan pelajaran.

Walau bagaimanapun terdapat kajian yang dijalankan oleh Nurfarahain (2015) dan ia agak membingungkan untuk memahami apakah faktor yang menarik generasi muda ke dalam industri perladangan sawit di Malaysia dan usaha kerajaan untuk menarik generasi muda untuk kekal dalam sektor perladangan sawit. Ia agak sukar untuk meramalkan faktor-faktor yang menarik minat masyarakat tempatan untuk tinggal dalam ladang sawit atau kekal untuk terus menyertai tenaga kerja dalam ladang sawit, di samping menjadikan pekerjaan perladangan sebagai pilihan yang seumur hidup.

Masyarakat tempatan terutamanya tidak berminat dalam pekerjaan perladangan (Nurfarahain, 2015). Ia telah menjadi satu fenomena nasional dalam proses pembangunan negara Malaysia. Satu dasar dan visi ke arah pembangunan tidak tertumpu kepada sektor perladangan sawit selepas menghadapi kemelesetan ekonomi pada pertengahan 1980an. Sejak itu, kemasukan pekerja asing terus meningkat, yang dilihat sebagai keengganan rakyat tempatan untuk menyertai tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit. Ini adalah satu fenomena nasional yang perlu diberi perhatian.

Kajian telah dijalankan oleh Nurfarahain (2015) dalam memahami beberapa faktor yang berkaitan dengan penyertaan masyarakat tempatan di Zon Utara dalam penyertaan tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit. Hasil dapatan kajian oleh Nurfarahain (2015) menyatakan hasil dapatan kajian dengan kesimpulan berikut:

Hasil dapatan kajian mendapati Timor dan bangsa menunjukkan signifikan yang positif dengan kebarangkalian untuk menyertai dalam sektor perladangan sawit. Manakala jantina, status perkahwinan, tahap pendidikan, pekerjaan ibu bapa menunjukkan hasil dapatan negative yang ketara. Tambahan lagi, hasil dari kajian yang dijalankan oleh Nurfarahain (2015) mendapati dengan melaksanakan dasar-dasar yang boleh meningkatkan persekitaran ladang sawit, status pekerjaan, kemudahan dan faedah dari segi keperluan sosial akan membantu untuk menarik belia tempatan untuk menyertai sektor perladangan sawit.

Walau bagaimanapun beberapa aspek hasil dapatan kajian memerlukan kajian yang lebih mendalam dan penjelasan dalam kajian ini bagi mengetahui isu dan situasi sebenar faktor-faktor yang mempengaruhi penyertaan belia dalam tenaga kelia kelia dalam sektor perladangan sawit. Dalam konteks ini, kajian semasa memberi tumpuan kepada beberapa aspek. Pertama, ia menerangkan faktor-faktor yang ketara mempengaruhi persepsi dan jangkaan golongan belia tentang pekerjaan dalam ladang sawit. Kedua, ia membuat kajian kebarangkalian golongan belia dalam menyertai tenaga kerja sektor perladangan sawit berdasarkan pengalaman mereka atau latar belakang persepsi dalam pekerjaan sektor perladangan sawit. Bagi kumpulan kedua, mereka pernah bekerja dalam sektor ini malah mampu untuk menyuarakan kepercayaan peribadi mereka tentang pekerjaan dalam sektor perladangan sawit yang mana kebarangkalian untuk menjadi seorang pekerja ladang boleh dianalisis. Manakala bagi kumpulan ketiga yang tidak pernah menyertai dalam sektor perladangan sawit mengkaji faktor yang menyebabkan mereka untuk bekerja walaupun enggan untuk bekerja dalam sektor perladangan sawit. Bagi kumpulan pertama, mereka menggunakan pengalaman semasa atau sebelumnya dalam industri

perladangan yang membuat pertimbangan samada mereka sanggup atau tidak untuk kendal dalam sektor perladangan sawit.

Berdasarkan kajian Zielinska dan Dziora (2010) behave setiap individu memerlukan keadaan hiccup yang berkualiti terutamanya kepuasan hiccup, kegembiraan dan kemakmuran dalam keperluan hiccup. Konsep kualiti hiccup i i ditentukan dan diukur melalui pemboleh ubah iaitu jumlah pendapatan, tara kehidupan, tahap kesihatan, persekitaran, kelapangan bersama keluarga Serta istirehat dan perhubungan sosial. Manakala Orley dan Kuyken (1994) menyatakan behave kualiti dalam hiccup dipengamuhi oleh peribadi dan fila sosial, kebajikan sosial, keadaan perseldtaran dan kualiti ten pat tinggal, kegembiraan dan kepuasan. Maka faktor-faktor pemboleh ubah irli mempengaruhi keputusan individu dan belia untuk menyertai pekerjaan dalam sektor P4113d2111ga11.

Hasil dapatan kajian yang berber melalui analisa deskriptif yang dijalankan oleh AlangSeri, Mohammad Amizi & Assis (2010) terhadap masyarakat tempatan di Sabah mendapati behave faktor Timur, taraf perkahwinan mempengaruhi penarikan dan penolakan untuk menyertai tenaga kerja dalam ladang sawit di Sabah. Di samping itu faktor penarikan dan kecenderungan untuk bekelja dalam sektor perladangan adalah sumbangan Kumpulan Wang Simpanan Pekexja (KWSP), kemudahan Pertubuhan Keselamatan Sosial (PERKESO) adalah pilihan tara berdasarkan upah yang tinggi dari basil sumbangan dari organisasi sektor perladangan, kemudahan tadika, pengangkutan ke sekolah, rattan perubatan, kediaman dan perabot, skim perumahan, slim pampasan, kemudahan bekalan elektrik sepanjang 24 jam, bekalan air yang bersih dan de a n masyarakat dan serbaguna. Manakala faktor penolakan masyarakat

tempatan di Sabah terhadap penolakan untuk menyertai tenaga kerja dalam sektor perladangan adalah terdiri daripada faktor kerja yang membebankan, gaji yang tidak menentu, kekurangan kemudahan kepada pekerja, kerja yang jauh dari bandar, ketidakselesaan keadaan kerja, Sada galakan untuk bekerja dalam sektor perladangan, masyarakat tempatan mempunyai banyak peluang pekerjaan, kejuruan dalam sektor perladangan didasifkasi sebagai status kelas rendah, tahap pendidikan yang tinggi masyarakat tempatan dan majikan gear mengambil kerja asing. Berdasarkan sumbangan KWSP dan PERKESO merupakan pilihan utama dalam faktor penarikan, maka belia di Sabah lebih mementingkan pekerjaan yang menjamin masa depan Serta meningkatkan kualiti hidup bagi bekalan hartanah.

Walau bagaimanapun kesihatan dan faedah perubatan juga merupakan aspek yang penting dalam mempengaruhi penyertaan individu dalam tenaga kerja. Hasil kajian oleh AlangSeri et al. (2010) menunjukkan terdapat pandangan berbeza dalam pengaruh wanita di mana penarikan dalam penyertaan tenaga kerja dalam sektor perladangan, kemudahan rancangan perubatan adalah keutamaan terpenting bagi kaum wanita manakala kaum lelaki di Sabah memilih kemudahan rancangan perubatan sebagai pilihan kelima dari sebelas faktor yang mempengaruhi individu tempatan untuk bekerja dalam sektor perladangan sawit. Oleh itu faktor kesihatan dan perubatan merupakan salah satu faktor yang mempengaruhi dalam penyertaan tenaga kerja dalam sektor perladangan.

Grossman (1972) memberi pandangan yang signifikan hasil dapatan kajian AlangSeri et al. (2010) bahawa kesihatan dianggap sebagai satu faktor penting mempengaruhi individu dalam membuat keputusan dalam penyertaan tenaga buruh tetapi kesihatan

membentuk buruh yang produktif dan penting kepada kedua-dua pihak iaitu pokeda dan majikan.

Terdapat hubungan antara tahap kesihatan dan penyeltaan tenaga buruh berdasarkan perubahan dalam basil upah pekelja. Dalam kajian Cai dan Kalb (2006) behave tahap kesihatan yang tidak memuaskan menyebabkan kos perubatan meningkat dan upah adalah rendah dan bag golongan ii memerlukan pekerjaan untu.k membiayai perubatan. Tambahannya lag menyatakan behave persekitaran dan keadaan kelja yang tidak menyenangkan mempengaruhi tahap kesihatan pekeija.

Hasil kajian ii boleh disimpulkan behave teori ekonomi neoklasik dan teori membuat keputusan Lee iaitu faktor penarikan dan faktor penolakan mempengaruhi kebarangkalian golongan belia menyertai tenaga kellia dalam sektor perladangan sawit. Walau bagaimanapun, kedua-dua teori iii berhubung rapt dengan perkembangan keljaya teori Super untuk menjadikan golongan belia yang sedang bekelja kendal dalam sektor ii. Hasil dapatan kajian iii menunjukkan behave faktor sosio ekonomi dan kemudahan sosial dalam sektor perladangan sawit merupakan faktor pemboleh bah yang mempengaruhi kecenderungan golongan belia untu.k menyertai dalam sektor perladangan sawit.

Walaupun faktor ketidaksepadanan pasaran ked berdasarkan tahap kelulusan dan bidang yang diceburi merupakan faktor yang perl diambil kira terhadap kecenderungan belia untuk menyertai dalam sektor perladangan sawpit. Ii kerana ketidaksepadanan kellia bunyan fanya tertumpu kepada tahap pendidikan tetapi juga faktor perseldaran sesebuah lokasi waupun daerah yang mempengaruhi

ketidaksepadanan pasaran buluh. Faktor ekonomi sesebuah negara, situasi pasaran buruh secara formal dan tidak formal dalam sektor pasaran buluh, amalan budaya, ketidakseimbangan faktor sosial Serta dimers politik merupakan faktor ketidaksepadan pasaran kelia (King, 2011).

#### **2.4.4 Persepsi Belia terhadap Sektor Pertanian**

Dalam kajian Platt (1996) sebelum ini di sub topik 2.2.1 mendefinisikan behavior seseorang individu menyertai sesuatu bidang berdasarkan persepsi yang berbeza. Oleh itu terdapat banyak kajian secara selidik yang telah dijalankan bagi mengkaji persepsi penyertaan generasi muda terhadap penyertaan belia dalam sektor pertanian namun kurang kajian yang dijalankan bagi penyertaan walaupun minat dan kecenderungan belia walaupun generasi muda untuk bekerja dalam sektor perladangan. Walau bagaimanapun kajian literatur dan hasil penyelidikan yang telah dijalankan dalam sektor pertanian memberi gambaran bagi kajian ini kerana sektor pertanian dan perladangan mempunyai perselantaran kelia yang hampir sama.

Berdasarkan kajian yang dijalankan ke atas belia seramai 7 orang di Kwara, Nigeria dengan menggunakan analisa kualitatif oleh Abdul-Lateef dan Sharifah (2015). Kajian ini mengenal pasti punca penurunan penyertaan belia terhadap program pertanian bersepadu, menunjukkan behavior faktor psikologi dan imaginasi berhubung dengan persepsi untuk tidak menceburi sektor pertanian. Para belia menganggap behavior sektor pertanian adalah pekerjaan yang bertaraf rendah dan memerlukan tenaga kelia yang kuat dan membebankan. Selain itu, faktor persekitaran menyebabkan berlaku penurunan penyertaan belia terhadap latihan program tanaman bersepadu. Faktor persekitaran ini adalah Sada jaringan internet, kekurangan bekalan elektrik dan

kemudahan fasiliti rekreasi menyebabkan belia enggan menjalani latihan program bersepadu pertanian yang dikelolakan oleh kerajaan. Hasil kajian oleh Zald et al. (2015) telah membuktikan behave persepsi yang serupa berlaku dalam sektor perladangan di mana status pekerjaan ini dipandang rendah terutamanya bagi golongan yang berpendidikan tinggi. Persekitaran pekerjaan yang tidak kondusif terutamanya yang melibatkan kebajikan, keselamatan pekerjaan, kemudahan perumahan, dan pengangkutan untuk pergi bekerja menyebabkan golongan belia memberi keutamaan untuk tidak menyertai dalam sektor perladangan.

Justeru itu, kajian ini menyentuh dari segi psikologi behave belia lebih benninat menceburi sektor petroleum dan gas kerana memberi pulangan yang cepat berbanding dengan sektor pertanian. Selain itu, gaji yang stabil diterima setiap bulan menyebabkan belia enggan bekerja dalam sektor pertanian kerana pulangnya adalah lebih lama dan tidak stabil. Di samping itu, persepsi golongan belia behave pekerjaan dalam sektor pertanian dan perladangan tidak memerlukan kemahiran yang tinggi (Zaleha, 2007).

M menunjukkan behave kajar yang dijalankan di Uganda menunjukkan siglifikasi yang positif persepsi belia Uganda behave kerjaya dalam sektor pertanian adalah secara bush intensif dan tidak memerlukan kemahiran yang tinggi Serta tidak menguntungkan di mana mata pencarian yang tidak menentu berbanding profesion kolar push. Justeru itu, penyertaan belia di Uganda terhadap pengeluaran dalam sektor pertanian menurun dan menyebabkan berlaku migrasi dari luar bandar ke bandar (Youth in Farming, 2011).

Berdasarkan persepsi yang negative terhadap sektor perladangan dan pertanian maker menyebabkan golongan belia telah bertijrah ke bandar bag mendapat susana kualiti hiccup Serta kemudahan infrastnlktur yang lebih menarik di bandar. Kajian yang dijalankan oleh Saptanto, Lindawati dan Armen (2011) behave penghijrahan oleh masyarakat adalah mempunyai hubung kit berkaitan kebajikan sosial. Migrasi berlaku oleh masyarakat adalah berlujuan untuk meningkatkan pendapatan Serta untuk merasakan kehidupan yang lebih berkualiti. Persepsi dan sikap dalam hubungan sosial yang sedia ad di kansan destinasi menarik mint untuk rems berhijrah ke kansan bandar. Kemudahan prasarana dan infrastlruktur yang menarik di samping kemodenan di bandar telah menarik mint masyarakat untuk berhijrah ke kansan bandar. I i selari dengan teri Lee (1966) yang menerangkan faktor penarikan dan penolakan yang menyebabkan individu untuk berhijrah ke kansan bandar.

Menurut Afshar (2003), faktor penarikan dan penolakan yang dibangmkan oleh teri Lee (1966) mendapati behave individu cenderung be bandar disebabkan oleh pendapatan yang tidak mencukupi dan kekurangan peluang pekeljaan merupakan faktor mobiliti individu ke bandar bag meningkatkan taraf hiccup. Justeru it faktor ekonomi dalam teri neoklasik yang melibatkan upah merupakan faktor penting dalam menyertai tenaga kellia (Killingsworth & Heck ran, 1986). Manakala faktor penarikan untuk berhijrah ke bandar disebabkan persepsi masyarakat tentang peluang pekerjaan yang tersedia ad di bandar, perumahan yang lebih kondusif Serta gays hiccup yang lebih menarik berdasarkan kemudahan bekalan elektrik dan air yang lebih back Serta perkhidmatan swam yang lebih menarik berbanding di luau bandar.



Kajian yang sama oleh Anglo et al. (2014) terhadap persepsi 400 petri berdasarkan komunitas di berbagai lokasi di Ghana berkaitan migrasi yang telah berhijrah ke bandar dengan yang menggunakan analisa deskriptif statistik menunjukkan bahwa faktor penolakan penghijrahan berdasarkan persepsi kedua-dua komunitas ini, menunjukkan bahwa Sada hubungan signifikan terhadap kekurangan penghasilan pengeluaran pertanian, kebuluran walaupun kualiti pemmahan yang rendah. Persepsi responder menunjukkan bahwa terdapat perhubungan signifikan bahwa penghijrahan komunitas yang terlibat dengan pertanian adalah disebabkan oleh kekurangan kemudahan pendidikan dan kesihatan.

Simasi yang sama juga dari basil kajar oleh Jahan (2012) bahwa peluang pekedaan, kemudahan pendidikan yang lebih baik dan kehidupan yang canggih dan berwama-war di bandar menarik ramai pendatang dari luar bandar Bangladesh ke Dhaka. Faktor-faktor ini berlaku terutamanya di kalangan miskin dan pendatang terutama golongan belia bagi mendapatkan kemudahan ini walaupun mereka tidak dapat menilainati kesemua kemudahan ini berdasarkan persepsi mereka untuk berhijrah ke bandar besar.

Kajian yang dijalankan oleh Argo, Ibrahim, Yakubu dan Usman (2014) pula adalah tentang penentuan terhadap faktor sosio ekonomi yang mempengaruhi persepsi golongan belia di daerah Sokoto di Nigeria untuk berhijrah ke bandar. Hasil dapatan kajar menunjukkan terdapat hubungan yang signifikan antara faktor sosio ekonomi dan persepsi golongan belia dalam membuat penentuan untuk berhijrah ke bandar. Faldor Timur menunjukkan hubungan yang signifikan bahwa golongan belia

meninggalkan tempat tinggal mereka di luar bandar disebabkan kekurangan infrastruktur di kawasan mereka.

Dalam kajian ini juga menunjukkan bahwa tahap pendidikan migrasi belia menentukan jenis pekerjaan yang sesuai berdasarkan kelulusan mereka yang merupakan salah satu ciri-ciri dalam sosio ekonomi. Maka dari hasil kajian ini menunjukkan ciri-ciri sosio ekonomi mempengaruhi persepsi dalam penentuan untuk golongan belia berhijrah ke bandar untuk mencari pekerjaan yang lebih menarik berdasarkan infrastruktur yang serba lengkap. Ini akan mengakibatkan kekurangan penyertaan golongan belia dalam tenaga kerja sektor perladangan dan juga dalam sektor pertanian. Berdasarkan model yang digunakan oleh I-Ianis dan Tadaro (1970), keputusan migrasi ini menyebabkan berlaku faktor penarikan dan penolakan di kalangan belia dari luar bandar ke bandar berdasarkan kepada perbezaan upah.

Manakala yang dijalankan oleh Akpan (2010) mendapati bahwa penarikan berdasarkan faktor ekonomi adalah kekurangan kemudahan kredit untuk menjalankan aktiviti pertanian, pengangguran serta kemiskinan di kalangan belia. Faktor penarikan dalam ekonomi adalah persepsi belia terhadap upah yang tinggi untuk pekerjaan di bandar yang menjadi perkara dominan yang menyebabkan belia tidak lagi benninat untuk menyertai pekerjaan dalam sektor pertanian.

Kajian yang dijalankan oleh Wisam, Norsida dan Nolila (2016) terhadap ketua kampung dalam kajian persepsi terhadap sikap golongan ini seramai 260 responder di mana 45.8% berumur 31 hingga 42 tahun, di mana pendapatan ketua kampung ini adalah bergantung kepada tanaman padi. Hasil dapatan kajian dengan menggunakan

analisa deslaptif dan inferensi memmjukan behave persepsi dipengalhi oleh sikap ketua kampong dalam penerimaan teknologi bar yang disampaikan oleh pegawai pengembangan pertanian. Berdasarkan kajar i i terdapat korelasi yang positif terhadap faktor later belakang pekeljaan dengan sikap positif ketua kampong yang bekerja sebagai petani sepenuh mass di mane persepsi mereka behave teknologi baru dapat menyelesaikan masalah dalam meningkatkan basil pengeluaran. Walau bagaimanapun dalam kajar i i menunjukkan hubungan signifikasi yang negative antara pendapatan dan sikap responder. In membayangkan behave kemungkinan bear keputusan yang negative jika telmologi yang diperkenalkan oleh pengembangan pertanian tidak dapat meningkatkan basil pengeluaran. Maka basil kajar i i menunjukkan behave later belakang perkerjaan mempengaruhi persepsi dan sikap individu dalam membuat keputusan bagi setiap keadaan kerana ia merupakan faktor psikologi yang mempengaruhi persepsi seseorang individu.

Kajian yang lain mendapati terdapat bukti yang menunjukkan behave terdapat bar yak faktor yang boleh dikaitkan dengan penerimaan generasi muds terhadap bidang pertanian. Sikap adalah salah sat daripada faktor yang telah diker al past. Biasanya sikap positif akan mendorong kepada penerimaan yang lebih back dan sikap negative akan mendorong kepada penerimaan negative In jugs berkait rapat dengan persepsi yang ad golongan belia terhadap persepsi positif dan negative terhadap kezjeje dalam sektor perladangan. Hal i i turut dibuktikan melalui kajar yang dilakukan oleh Gidarakou (1999) dalam pertanian kontrak. Beliau menyimpulkan behave majoriti generasi muds memiliki sikap negative dan perkara in menyebabkan mereka sukar untuk menerima bidang pertanian.

Kajian yang dijalankan di Tanzania iaitu penyertaan belia luau bandar terhadap penyertaan aktiviti pertanian oleh Prosper et al. (2015) menyentuh tentang sosio ekonomi di man kebanyakan belia wanita ingin torus bekerja dengan ladang kepunyaan keluarga kerana ingin men aga ibu baps mereka. Di samping i t , perbezaan upah di kalangan pekerja wanita adalah tidak jaunt berber menyebabkan golongan belia wanita torus mengusaha ladang kepunyaan ibu baps mereka. I i disokong oleh teori Super (1982) menyatakan behave perhubungan keluarga memainkan peranan dalam penyertaan seseorang individu untuk menceburi kenya tersebut.

Pendapat yang sam dalam teri Anne Roe (1982) me yatakan behave kecenderungan individu untuk menyertai pekedaan yang sam berdasarkan later belakang kerjaya kedua ibu baps individu tersebut. Dapatan pads kajian i i mendapati behave peringkat Timur 30 hingga 35 th ur lebih cenderung mengusahakan ladang kepunyaan ibu baps mereka berbanding mereka yang berumur antara 18 hjngga 23 tahun yang lebih g e a r kepada persekitaran bandar. Manakala golongan 30 hingga 35 th ur mempunyai persepsi yang berbeza di mane ingin meningkatkan taraf hiccup dari segi ekonomi dan taraf kehidupan yang lebih terjamin. Berdasarkan teri Super (1982) lag pads peringkat Timur 30 hjngga 35 th ur adalah peringkat pengukuhan yang mane individu mengkaji dan mencuba elem pekeljaan tersebut bag kestabilan dan keberuntungan ekonomi keluarga.

Kajian in disokong oleh Gidarakou (1999) menyatakan behave terdapat generasi muds mempercayai behave industry' pertanian bunyan induslri utama dan fanya menghasilkan pendapatan yang tidak seberapa. Oleh kerana itu, generasi muds tersebut berpendapat behave penglibatan dalam bidang pertanian adalah bersifat

sementara. Perkara ini juga dapat diterima pakai dan menjadi jawapan terhadap faktor yang menghalang penglibatan generasi muda dalam bidang pertanian.

Nor Aini (2003) pula menyatakan bahawa mempengaruhi tahap persepsi penerimaan dalam sektor pertanian. Tahap penerimaan wanita terhadap bidang pertanian sebenarnya sangat bergantung kepada penglibatan wanita lain dalam kegiatan pertanian itu sendiri. **Jika kegiatan ini dapat dijalankan oleh wanita dan berjaya** menjadikan mereka pemimpin, wanita akan menerimanya sebagai sesuatu kegiatan yang berguna bagi mereka walaupun dengan kurangnya bimbingan daripada pihak lelaki dan mereka akan melaksanakannya dengan lebih intensif

Kajian lain yang dijalankan oleh Norsida (2007) mencatatkan bahawa penerimaan di kalangan pemuda Malaysia terhadap pertanian juga negatif. Hal ini lebih disokong oleh sebuah kajian yang dilakukan oleh Md Salleh et al. (2009) dan Ezhar et al. (2007) di mana mereka mendapati bahawa majoriti masyarakat pertanian adalah mereka yang berusia 42 tahun ke atas. Senario tersebut sangat membimbangkan kerana Malaysia merupakan negara membangun yang sangat bergantung kepada komitmen golongan muda dan menjadi harapan kepada para petani sebelumnya. Hal ini harus dijadikan agenda utama di negara kita.

Zaleha (2007) telah memberi penekanan terhadap masalah ini setelah beliau menyatakan bahawa bagi petani di Malaysia, hanya 15% daripada mereka adalah generasi muda sedangkan baki adalah petani yang berada dalam lingkungan 55 tahun dan pekerja asing. Beberapa tindakan harus diambil untuk menarik lebih banyak golongan muda untuk terlibat dalam kegiatan pertanian. Negara-negara lain seperti

Amerika Syarikat telah memulakan project-projek seperti 'Petani Masa Depan Amerika' atau 'Future Farmers of America' (FFA) yang telah menarik minat lebih daripada setengah juta ahli yang usia mereka berada dalam lingkungan 12 hingga 21 tahun untuk turut serta dalam program yang berkaitan dengan bidang pertanian.

Mereka juga mempunyai lebih daripada 11,000 tenaga pengajar yang akan mengajar subject pertanian sebagai usaha mereka untuk meningkatkan minat terhadap sektor pertanian di kalangan generasi muda mereka. Tujuan utama kepada program ini adalah untuk mengubah persepsi terhadap bidang pertanian yang membolehkan bidang pertanian diterima secara langsung dan dengan lebih positif oleh golongan muda. Oleh kerana itu, pembuat dasar di negara kita harus mempertimbangkan untuk membuat dan menyokong lebih banyak project-projek pertanian kontrak yang hasilnya akan memperbaik persepsi generasi muda tempatan terhadap bidang pertanian serta meningkatkan penglibatan mereka dalam bidang ini.

Beberapa kajian telah dijalankan bagi meningkatkan penyertaan golongan muda dalam program berasaskan pertanian. Kajian ini dijalankan bagi mengenal pasti mengapa golongan muda berasal daripada bandar-bandar besar yang berhampiran dengan ladang sawit di kawasan bandar untuk menyertai tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit yang terletak di pinggir bandar. Hal ini diyakini disebabkan oleh saiz masyarakat yang kecil dan keadaan kawasan luar bandar itu sendiri akan menyebabkan lebih mudah bagi mereka untuk berinteraksi dengan petani dan individu yang lain yang turut bekerja dalam sektor pertanian. Sebaliknya, masyarakat yang tinggal di bandar-bandar besar dan kawasan metropolitan mempunyai peluang yang

lebih sedikit untuk berinteraksi dengan petani dan individu lain yang turut bekerja dalam bidang pertanian (Frick et al., 1995).

Dalam kajian oleh Mohammad Amizi, Foreland dan Jamal Ali (2014), faktor demografi mempengaruhi kecenderungan masyarakat tempatan berbagai lapisan Timur di Sabah untuk bekerja dalam sektor perladangan. Responden memilih behavior dalam sektor perladangan adalah membebaskan sebagai pilihan utama. Ini menyokong kajian yang dijalankan oleh Zald et al. (2015) behavior persepsi belia terhadap pekerjaan di ladang sawit adalah 4D iaitu membebaskan, merbahaya, mengotor dan merendahkan status. Kajian yang dijalankan oleh Guarena dan Zapeda (2013) memberi hasil dapatan yang sama behavior persepsi masyarakat tempatan terhadap pekerjaan ini adalah 3D. Manakala responden wanita memilih faktor kekurangan kemudahan infrastruktur kepada pekerja ladang sebagai pilihan utama dalam penolakan untuk bekerja dalam sektor perladangan.

Kajian oleh IFAD (2011) mendapati behavior persepsi golongan belia tidak berminat untuk bekerja dalam sektor pertanian kerana pekerjaan ini adalah membosankan dan kurang insentif yang diberikan oleh kerajaan dan organisasi yang terlibat dalam sektor pertanian. Persepsi oleh responden yang telah berkahwin memilih faktor behavior dalam sektor perladangan adalah membebaskan sebagai pilihan utama, manakala bagi yang berkahwin memilih faktor gaji yang tidak menentu dan kekurangan kemudahan infrastruktur kepada pekerja ladang sebagai pilihan utama.

Bagi faktor penarikan, responden memilih sumbangan KWSP dan kemudahan sumbangan PERKESO sebagai faktor penarikan yang utama berdasarkan demografi

iaitu Timur, jantina dan taraf perkahwinan. Oleh itu kajian menunjukkan bahawa faktor jantina dan kewangan adalah faktor utama dalam penarikan masyarakat tempatan untuk bekerja dalam sektor perladangan. Walau bagaimanapun persepsi yang berlainan berdasarkan faktor geografi kerana kajian ini dijalankan di Sabah.

Manakala kajian yang dijalankan oleh Josephine (2012) terhadap kecenderungan dan penolakan pekerja tempatan di kawasan lokasi yang berlainan iaitu utara Semenanjung Malaysia yang melibatkan Perak dan Kedah berdasarkan soal selidik yang melibatkan pelbagai lapisan Timur 18 hingga 77 tahun yang terlibat secara langsung dengan kenya dalam sektor perladangan dalam mengkaji persepsi kerjaya dalam sektor perladangan. Hasil dapatan kajian ini menunjukkan bahawa peratus Timur responder yang bekerja dalam sektor perladangan adalah berumur 48 hingga 57 tahun adalah golongan yang tertinggi berminat untuk bekerja dalam sektor perladangan. Ini disokong kajian yang dijalankan oleh Hassan dan Shaffril (2009) bahawa golongan Timur yang bekerja dalam sektor pertanian majoriti berumur di antara 41 hingga 50 tahun. Keogh (2010) juga menyatakan bahawa Timur buncit ladang di Australia adalah di kalangan mereka berumur melebihi 55 tahun dan dijangka meningkat menjelang tahun 2018. Dari segi kategori jantina pula golongan lelaki memberi persepsi positif dalam pekerjaan dalam sektor perladangan berbanding wanita. Ini disokong melalui hasil kajian yang dibuat oleh Hassan dan Shaffril (2009) bahawa pekerjaan ini majoritinya terdiri daripada pekerja lelaki. Manakala dari segi taraf perkahwinan golongan yang berkahwin mempunyai persepsi yang lebih tinggi untuk menyertai sektor perladangan dan pertanian dan mereka yang berkelulusan rendah.



Walau bagaimanapun basil kajian oleh Ramli et al. (2011) menunjukkan keadaan yang sama behave golongan i i lebih meminati pekerjaan sebagai pekerja am kerana ia tidak membebankan. Kajian oleh Walsh dan Makararavy (2011) menyatakan pemungut biji relai terdiri daripada kauri perempuan bag menampung Sara hiccup asas kerana pekerjaan i i adalah tidak membebankan. Walau bagaimanapun basil kajian Ramli et al. (2011) mendapati gaji pekerja ladang dibayar secara harian dan juga berdasarkan basil produktiviti. Pekerja ladang tidak berpuas has dengan Cara i i kerana purata gaji harian adalah di antara RM15 hingga RM30.

Hasil kajian awal yang dijalankan oleh Josephine (2012) mendapati faktor penolakan terhadap keljeye berber dengan persepsi dari faktor geografi di man faktor gaji yang rendah. Manakala faktor kepuasan bekelja dari segi insentif kewangan di ladang, sumbangan KWSP dan sumbangan PERKESO menunjukkan tahap tertinggi untuk menyertai sektor perladangan sawit. In disokong oleh teri neoldasik behave penawaran dan permintaan buruh bergantung kepada perbezaan gaji waupun upah (Saad et al., 2010).

Manakala dari tahap kepuasan bekeija dalam sektor perladangan dari segi sosial dan kebajikan, faktor kemudahan bekalan air dan elektrik adalah faktor kepuasan yang paling tinggi. Faktor kemudahan pengangkutan sampah di tempt kediaman adalah faktor kepuasan yang paling rendah begin jug dengan faktor kemudahan klinik adalah faktor kepuasan yang rendah di mane kemudahan i i telah dibangunkan oleh kerajaan yang berdekatan dengan ladang di pinggir bandar. Kajian yang sama dijalankan oleh AjangSeri et al. (2010) secara deslaiptif di Taw au, Sabah terhadap masyarakat tempatan berbilang lapisan IIIITUI menunjukkan behave masyarakat

tempatan mementingkan KWSP sebagai bekalan hart a untuk menyertai sektor perladangan sawit. Walau bagaimanapun basil dapatan kajian berlainan dari kajian Josephine (2012) behave kemudahan klinik dititikberatkan oleh masyarakat di Sabah terutamanya ladang yang berada jaunt di pendalaman.

Walaupun bagaimanapun pandangan mahasiswa perlu jug diambil Kira seperti yang dijalankan oleh Adebo dan Sekumade (2013) dalam kajian teoritikal terhadap penyertaan golongan belia mahasiswa dalam sektor pertanian.

#### **2.4.5 Pandangan dan Persepsi Mahasiswa terhadap Sektor Pertanian**

Berdasarkan kajian yang di lankan oleh Mari rah et al. (2013) mendapati kebanyakan pelajar universiti swam yang berlatar belakangkan jurusan pertanian dan perladangan lebih benninat bekedada dalam sektor kerajaan berbanding sektor pertanian dan perladangan kerana bekedada dalam sektor swam adalah lebih texjamin. I i berdasarkan penglibatan pelajar dalam latihan industri di man mereka lebih ge a r memilih latihan industry yang tidak melibatkan mereka di kelja lapangan iaitu di bawah cahaya matahari.

Is i i disebabkan masyarakat kurang berfikiran terbuka mengenai perkara-perkara yang berkaitan dengan industri pertanian walaupun mereka th u betapa pentingnya sektor pertanian dalam pengeluaran makanan. Kini, rama yang telah mengetahui akan kepentingan bidang pertanian Serta memahami keperluannya terhadap masyarakat dan negara (Frick et al. 1995). Walau bagaimanapun mash lag kurang penglibatan golongan belia terutamanya mahasiswa universiti walaupun mereka in terdiri daripada berlatar beldcangkan jurusan pertanian. Menurut Fischbein dan Ajzen (1975),

pengalaman pelajar Serta ibu baps mereka sendiri, yang terdiri dari pemerhatian, pengetahuan dan nilai-nilai yang melibatkan *taraf* sektor pertanian dari segi sosio ekonomi mempengaruhi sikap mereka untuk menceburi sektor pertanian atau menggalakkan anak mereka terlibat dalam pertanian.

Kajian yang dijalankan oleh Zulfadlie (2011) yang terdiri daripada pelajar pengajian tinggi jurusan pertanian di negeri Sabah dengan menggunakan kaedah analisa deskriptif dan frekuensi menunjukkan hasil dapatan bahawa faktor ingin menceburi pekerjaan yang baru dalam sektor perladangan mendorong pelajar ini untuk menceburi dalam sektor perladangan. Ini berdasarkan kepada jurusan pertanian dan minat mereka dalam sektor pertanian. Kajian ini menunjukkan signifikansi yang sama oleh Yahya dan Asadul (2010) bahawa minat terhadap sektor perladangan dan pertanian merupakan faktor yang paling mempengaruhi terhadap penyertaan tenaga kerja golongan belia untuk bekerja dalam sektor perladangan.

Terdapat hasil dapatan yang menarik dalam kajian Zulfadlie (2011) bahawa faktor yang mendorong pelajar ini untuk bekerja dalam sektor perladangan kerana tidak suka dengan kesibukan Kota kerana ingin menikmati ketenangan di ladang selain dari faktor bonus tahunan yang tinggi yang ditawarkan oleh pihak majikan merupakan faktor kedua mendorong untuk bekerja dalam sektor perladangan sawit. Penemuan hasil kajian ini mendapati faktor luaran juga mempengaruhi pelajar ini untuk menyertai tenaga kerja dalam sektor perladangan. Pemanfaatan media massa iaitu pengedaran di televisyen, internet dan Surat Harian menjadi pilihan pelajar untuk menyertai tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit berbanding pengaruh ibu bapa dan rakan-rakan.

I i kerana dengan pengaruh media massa membuat pekezjaan i i diiktiraf dan lebih mendapat perhatian dari s e r a pihak.

Manakala faktor penghalang untuk menyertai tenaga Leda dalam sektor perladangan sawit kerana lebih berminat untuk bekedada dalam sektor kerajaan kerana persepsi pelajar bekerja dalam sektor swam lebih menjamin mass depart. Kurang pengalaman jugs merupakan faktor kedua yang menghalang pelajar untuk menyertai tenaga kellia dalam sektor perladangan sawit.

Hasil dapatan kajian oleh Noraziah, Noorzah dan Mohd Azlan (2010) menunjukkan behave pembangunan pendidikan dan kelestarian golongan belia FELDA dalam membangunkan tahap pendidikan di Skim FELDA member impale yang negative. M kerana dalam usaha untuk meningkatkan taraf pendidikan di FELDA menyebabkan golongan belia generasi kedua enggan bekerja semula dalam Slim FELDA sebaliknya berhijrah ke bandar-bandar bear untuk melanjutkan pelajaran waupun bekexja di bandar-bandar besar.

Kajian yang sam dij lankan oleh Norumaimah (2013) terhadap m i n t pelajar Institusi Pengajian Tinggi Awam jurusan pertanian dan perladangan di Semenanjung Malaysia terhadap kexjeye dalam sektor perladangan sawit dengan menggunakan menggunakan analisa deskriptif menunjukkan basil dapatan kajian dalam faktor penarikan m i n t untuk menyertai kenya dalam sektor perladangan berdasarkan faktor persekitaran kelja behave persepsi pelajar terhadap kerjaya dalam sektor perladangan sawit mempunyai potensi sebagai keijaya mass depart. Signifikasi yang same menunjukkan behave bonus memaidcan peranan untuk menarik m i n t pelajar untuk menyertai

keljeye dalam sektor perladangan sawit. Manakala dalam faktor sosio ekonomi, minat pelajar untuk menyertai sektor perladangan sawit adalah kemudahan infrastruktur yang merupakan pilihan utama menarik minat pelajar untuk menyertai keijaya dalam sektor perladangan sawit. Faktor polis syarikat juga memainkan peranan dalam menarik minat individu untuk menyertai sektor perladangan sawit. Pelajar memilih skim keuntungan bersama (*Profit Sharing Scheme*) sebagai pilihan utama untuk menyertai dalam sektor perladangan sawit.

Manakala faktor penolakan dalam persekitaran kelja untuk tidak menyertai sektor perladangan sawit kerana persepsi pelajar mendapati waktu kelia yang tidak menentu dan memenatkan Serta terdedah dengan risiko yang berbahaya dalam ladang sawpit. Manakala dalam faktor sosio ekonomi, kekurangan infrastruktur terutamanya kesukaran talion komunikasi menyebabkan pelagear tidak berminat untuk bekeija dalam sektor perladangan sawpit terutamanya jaringan internet.

Seterusnya, golongan mahasiswa dalam bidang pertanian merupakan golongan yang terbaik untuk mewarisi pekeljaan dalam bidang pertanian. Hal ini kerana mereka telah mempunyai pengetahuan yang baik dalam bidang ini. Perkara ini turut disokong oleh Frick et al. (1995) yang menyatakan behave penerimaan terhadap bidang pertanian dapat ditingkatkan jika tahap pengetahuan masyarakat umum mengenai bidang pertanian dapat dipertingkatkan.

Hubungan yang signifikan juga berlaku di antara keyakinan dan penerimaan seseorang terhadap bidang pertanian. Berdasarkan keputusan yang diperolehi di kalangan pelajar yang mengikuti bidang pertanian telah disimpulkan behave generasi muda

mempunyai keyakinan positif terhadap bidang pertanian. Duncan, Broyles dan Tech (2004) menyatakan bahwa keyakinan dapat memainkan peranan penting dalam mempermudah penerimaan dari segi pengetahuan generasi muda mengenai bidang pertanian. Semakin tinggi keyakinan generasi muda terhadap bidang pertanian dapat menghasilkan keuntungan, semakin tinggi tahap penerimaan mereka terhadap bidang pertanian.

Kajian Washington dan Rodney (1984) menyatakan bahwa ibu bapa cenderung untuk menghalang anak mereka daripada bekerja dalam bidang pertanian kerana kurang pendedahan dan maklumat tentang perkembangan dalam sektor perladangan. Mereka menyatakan bahwa kekurangan maklumat atau pendedahan dalam sektor pertanian adalah pada peringkat sekolah menengah. Walau bagaimanapun dalam kajian deskriptif yang dijalankan oleh Leatherberry dan Wellman (1988) melaporkan bahwa pelajar kulit hitam mengetahui serba sedikit mengenai kemahiran dalam bidang pertanian secara menyeluruh kerana pendedahan oleh ibu bapa dan sistem pendidikan yang mendedahkan pelajar kulit hitam ini kepada sektor pertanian. Justeru itu, ini menunjukkan bahwa faktor demografi yang melibatkan kaum mempengaruhi penyertaan dan kecenderungan dalam penyertaan kerjaya yang melibatkan bebanan kerja yang tinggi.

Seterusnya, kurang pengetahuan dan pengalaman masyarakat di Malaysia dijadikan alasan untuk tidak terlibat dalam sektor perladangan sawit. Sikap pemuda kulit hitam pada umumnya dijadikan contoh oleh rakyat Malaysia. Berlainan pula penyelidikan yang dijalankan oleh Case (1993), kekurangan pengetahuan pemuda kulit hitam mengenai bidang pertanian dan elemen lain menjadi pendorong kepada mereka untuk

berkeda dengan bersungguh-sungguh dalam bidang ini. Mereka berpendapat bahwa dengan kurang pengetahuan menjadi tantangan untuk mengeksplorasi bidang ini dan meningkatkan motivasi untuk meneliti bidang ini secara meluas di samping menjaga elemen sekitar.

Manakala beberapa kajian yang dijalankan oleh Coulter (1985) serta Mallory dan Sonmer (1986) telah mendapati bahwa kurangnya pendedahan terhadap bidang pertanian serta pandangan serong masyarakat umum terhadap pekerjaan dalam bidang pertanian. Antara pandangan serong ini adalah pertanian merupakan sesuatu pekerjaan yang memberikan pendapatan yang lumayan tetapi bidang ini merupakan sesuatu pekerjaan yang membosankan. Pandangan ini disokong oleh Priyanto, Sifa, Mohammad Dedik, Novan dan Ivan (2014) bahwa penurunan dan transformasi bidang pertanian ke bidang pembuatan industri di Indonesia akibat masyarakat Indonesia ingin meningkatkan taraf hidup sosio ekonomi dan mencari perubahan dan pemerataan di bandar.

Pengetahuan pelajar sekolah menengah dan persepsi mereka mengenai bidang pertanian boleh terjejas disebabkan oleh beberapa faktor yang mempengaruhi pelajar untuk terlibat dengan pertanian. Faktor tersebut termasuklah media yang mempengaruhi masyarakat dan golongan sasaran terutamanya penuntut sekolah menengah dan pengajian tinggi.

**Media** memainkan peranan yang penting dalam mempengaruhi penyertaan pelajar untuk terlibat dalam sektor pertanian. Ini disokong dalam kajian Whitaker dan Dyer (2000) bahwa cara penulisan oleh wartawan terhadap sektor pertanian boleh

mempengaruhi masyarakat untuk melibatkan diri dalam pertanian. Lichter, Lichter dan Rothman (1991) menyatakan bahwa lebih daripada dua per tiga wartawan yang menganggotai kumpulan aktivis liberal merupakan wartawan yang dapat menyampaikan maklumat yang boleh dipercayai atau sahih dalam bidang pertanian berbanding daripada wartawan lain yang mentafsirkan berdasarkan pemahaman mereka. Kumpulan aktivis liberal ini membuat perbezaan antara pemahaman swam dan maklumat yang boleh dipercayai tentang pandangan masyarakat terhadap sektor pertanian. Bagi pendapat kumpulan aktivis liberal bahwa jika ibu bapa pelajar telah dipengaruhi oleh laporan yang member pandangan negatif pihak media, maka mereka tidak menggalakkan anak mereka untuk mengikuti kursus pertanian di peringkat sekolah menengah atau meneruskan pengajian dalam bidang pertanian di institusi pengajian tinggi. Setelah definisi ditakrifkan secara mendalam maka penyelidik mengenal pasti teori yang perlu digunakan bagi memastikan ia selari dengan kajian yang dijalankan.

#### **2.4.6 Ketidaksepadanan Penyertaan Belia terhadap Tenaga Kerja dalam Pasaran Buruh Malaysia**

Ketidaksepadanan pasaran kerja dipengaruhi oleh banyak faktor. Berdasarkan kajian yang dibuat oleh Green (2001), di kalangan belia dalam Kesatuan Eropah memberi penekanan terhadap faktor-faktor yang berkaitan dengan demografi, konteks ekonomi, pasaran buruh, pendidikan, sistem latihan, kerajaan dan keluarga memainkan peranan dalam kesepadanan untuk menyertai pasaran buruh atau mengurangkan pengangguran di kalangan belia. Dalam hasil dapatan kajian, tahap pendidikan dan bidang yang diceburi merupakan faktor utama dalam ketidaksepadanan penyertaan tenaga kerja



dalam memenuhi pasaran buruh. Tahap pendidikan yang tinggi lebih berdaya dalam pasaran buruh.

Manakala Ribarova (2010) yang menjalankan kajian di kalangan belia Bulgaria mendapati faktor seperti pendidikan dan latihan vokasional yang melibatkan kelulusan bidang, pengedaran **kejuruteraan**, pilihan yang **salah terhadap pilihan kejuruteraan** Serta nilai-nilai yang ada pada belia seperti sikap, persepsi, minat dan pengetahuan merupakan faktor-faktor yang utama mempengaruhi keadaan pasaran buruh dan ketidaksepadanan tenaga kerja.

Ketidaksepadanan kerja di Malaysia adalah disebabkan tahap pendidikan dan keperluan kemahiran tidak seimbang dan sepadan kerana disebabkan faktor ekonomi yang tidak dapat memenuhi pasaran buruh terutamanya kepada belia (O' Higgins 2001). Selain itu cabaran yang dihadapi oleh negara bila institusi pendidikan tidak selari dengan pasaran buruh yang diperlukan. Ini disebabkan penawaran kerja bagi jawatan yang setaraf dengan kelulusan tidak dapat ditawarkan kepada belia lulusan pengajian tinggi (Thirunavukarasu, Mohammad Raduan & Mohd Erwan, 2005).

Ketidaksepadanan dalam pemilihan kejuruteraan juga disebabkan oleh tahap pendidikan yang rendah dan Sada latihan yang mencukupi bagi memenuhi bidang tertentu yang diperlukan dalam pasaran kerja. Ini menyebabkan ia tidak dapat memenuhi pasaran buruh kerana tidak berkelayakan untuk memenuhi jawatan yang ditawarkan (Betsey, Hollister & Papageorgiou, 1985).

Diskriminasi dan penawaran kerja terhadap wanita juga mempengaruhi faktor ketidaksepadanan dalam pemilihan kerjaya terutamanya kauri wanita yang

mempunyai pemilihan kerjaya dan profesion kerr yang terhad (Romer, 1989). Penganlh keluarga jug member penentuan terhadap ketidaksepadanan kerjaya kepada belia. Kerjaya yang tidak digemari oleh ahli keluarga aka mempengaruhi individu tersebut unto tidak bekeija terutamanya di kalangan keluarga yang berada (Meyer & Wise, 1982).

Disebabkan ketidaksepadanan terhadap kerjaya ii aka member implikasi terutamanya pembaziran dalam penggunaan modal irs an dalam negara. Belia yang berumur di antara 15 hingga 24 thur yang tidak bekerja yang tidak mempunyai pengetahuan dan kemahiran yang cukup akan menghadapi masalah dalam memasuld pasaran buruh (Thirunaukarasu et al., 2005). Menurut Rivera-Lyles (2007), tenaga bunlh yang paling produktif dalam sektor pertanian adalah tenaga buruh dalam lingkungan Timur 25 hingga 35 thur. IM menunjukkan golongan belia adalah golongan yang paling produktif dalam menjana sektor pertanian dan sektor perladangan.

Walau bagaimanapun, faktor ketidaksepadanan kerja bukanlah faktor yang boleh dijadikan pengdcuran kepada kecenderungan golongan belia untuk menjadikan kerjaya dalam sektor perladangan sawpit sebagai satu kerjaya kendal atau sementara tetapi faktor kepuasan dan kegembiraan bekeija jug perl dikaji untuk melihat kecenderungan samada golongan belia yang pemah dan sedang bekelja untuk menjadikan kexjaya dalam sektor perladangan sawit sebagai kexjaya kendal waupun sementara.

#### **2.4.7 Faktor yang Mempengaruhi Kepuasan dan Kegembiraan Belia terhadap Penyertaan Tenaga Kerja dalam Sektor Perladangan Sawit**

Kepuasan dan kegembiraan bekerja boleh ditakrifkan sebagai sat perlakuan tau timbul sat perasaan positif basil dari kezja yang dilakukan berdasarkan pengalaman yang dilalui semasa melakukan pekedaan (Ramli, 2000). Manakala David dan Ella (2010) berpendapat behave setiap individu melakukan pekerjaan berdasarkan shop kellia yang diberikan kepada individu dan lebih cenderung untuk bersikap normal terhadap kellia yang dipertanggungjawabkan. Reaksi positif waupun negative akan berubah apabila individu tersebut menerima ganjaran yang setimpal dengan usaha mereka seperti kenaikan gaji, pujian dan lain-lain. Individu tersebut akan menunjukkan sikap negative apabila tahap kepuasan yang rendah seperti ponteng kellia, mempengaruhi rakan sekelja waupun berhenti kellia dan sebagainya.

Kajian yang dijalankan oleh Laura (2014) behave terdapat korelasi di antara prestasi kellia dengan kepuasan bekeija dan ia disokong oleh Faudziah (2012), prestasi kerr dan kepuasan mempunyai korelasi yang signifikan dengan peningkatan ganjaran yang diberikan oleh organisasi. Berdasarkan teori, due faktor Herzberg yang menyenhhlh kepada kepuasan bekelja aim faktor intrinsik dan faktor ekstrinsik yang mempengaruhi kepuasan dan kegembiraan bekelja, samada individu itu mempunyai kepuasan bekerja tau sebaliknya (Herzberg et al., 2010). Faktor intrinsik adalah faktor yang meningkatkan individu kepuasan bekerja manakala faktor ekstrinsik adalah menghalang individu daripada ketidakpuasan bekelja. Menumt Spector (1997) behave faktor intrinsik adalah terdiri daripada faktor pelbagai tugs, stars sosial, status moral Serta keselamatan sosial, perldtidmatan sosial, kewajipan sosial dan sebagainya yang melibatkan pengiktirafan sosial. Manakala faktor ekstrinsik adalah

terdiri daripada faktor perhubungan antara manusia, persekitaran bekerja, polis keselamatan pentadbiran organisasi, pampasan, pengiktirafan dan sebagainya. Berdasarkan kajian yang dijalankan oleh Tan dan Amna (2010) menunjukkan bahawa keadaan tenaga kerja merupakan signifikan yang tinggi dalam kepuasan bekerja dalam sektor peruncitan pasaraya di Malaysia. Menurut hasil dapatan Danish dan Usman (2010) **menunjukkan bahawa jenama pekerjaan adalah signifikan yang tinggi dalam kepuasan bekerja.**

Berdasarkan hasil dapatan kajian Cai (2010) dengan menggunakan Model Persamaan Serentak (*Simultaneous Equation Models*) berdasarkan data *Household, Income and Labour Dynamics in Australia* (HILDA) terhadap kajian impak dalam menilai kesihatan diri yang mengkaji penyertaan tenaga buruh terhadap lelaki dan wanita yang bekerja dalam kegembiraan dan kepuasan bekerja, telah menunjukkan signifikan yang positif bahawa tahap kesihatan mempunyai hubungan pengaruh dengan jenama dan juga keselamatan sosial. Hasil dapatan ini mendapati bahawa lelaki yang bekerja telah menunjukkan tahap kesihatan yang tidak memuaskan untuk tidak menyertai tenaga kerja adalah tidak benar kerana golongan lelaki terpaksa bekerja untuk menyara keluarga walaupun tidak bersetia dengan pekerjaan yang diceburi manakala bagi wanita penyertaan tenaga kerja dipengaruhi berdasarkan penilaian tahap kesihatan sendiri dalam membuat pilihan terhadap bidang pekerjaan yang diceburi. Dengan demikian perubahan pada pemboleh ubah later diharapkan akan menyebabkan perubahan pada serai indikatornya. Oleh itu, dalam kajian penyertaan tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit di kalangan belia yang sedang bekerja dan pemah bekerja juga memberi indikator terhadap pemboleh ubah bagi memendaki

kegembiraan dan kepuasan bekerja dalam sektor perladanan sawit dengan menggunakan analisa Model Separa Dua Terkecil.

Berdasarkan daripada faktor intrinsik yang dinyatakan oleh Spector (1997) behave faktor status sosial Serta status moral mempengaruhi individu dalam kepuasan bekerja. Juster it, individu yang terlibat mempengaruhi rakan sebaya waupun keluarga mereka untuk turut Serta bekedada. Hasil dapatan kajian oleh Ahmad JawaLhir (2000) menunjukkan signifikan yang positif behave kepuasan bekeija melibatkan interaksi dengan rakan sekada dan pekerjaan yang dilakukan di antara rakan sekerja waupun rakan sebaya.

Kajian oleh Adedapo et al. (2014) menunjukkan behave pengaruh ibu baps Serta rakan sebaya memainkan peranan dalam mempengaruhi penyertaan terhadap tenaga kerr dalam sektor pertanian. Tambahan lag bimbingan yang diberikan oleh individu yang terlibat dalam sektor pertanian telah menunjukkan signifikasi yang tinggi dalam mempengaruhi individu untuk terlibat dalam sektor pertanian berdasarkan kepuasan dan pengalaman yang dilalui oleh ibu baps dan rakan sebaya. I i disokong oleh kajian yang dijalankan oleh Wan Fauziah, Tan dan Mohammad Talha (2013) behave kepuasan bekerja tercapai berdasarkan rujukan waupun perhubungan dengan individu yang pernah terlibat dengan pekerjaan tersebut sebagai Sam pengiktirafan. Maka kepuasan bekedada bunyan fanya terbatas kepada faktor tentang kebendaan tetapi ia jugs kepada motivasi yang terdapat dalam hairaki Maslow yang member pengiktirafan dengan pekerjaan yang dilakukan dan dap at diterima oleh masyarakat (Spector, 1997).

Penyertaan terhadap tenaga Leda juga dipengaruhi oleh faktor kepuasan bekerja oleh seseorang individu. Individu akan terus bekerja walaupun sebaliknya atau menunjukkan **sikap dari segi psikologi seperti tidak hadir bekerja, sering mengambil cuti rehat** walaupun sedikit, kurang produktif dan juga mempengaruhi rekan sekerja dan rekan sebaya untuk tidak menyertai pekerjaan yang diceburi.

Dalam sistem Hierarki Maslow (1954) menyentuh kepada faktor psikologi yang melibatkan keperluan fisiologi iaitu makanan, tempat tinggal, pendapatan, keperluan infrastruktur dan sebagainya. Keperluan keselamatan adalah terdiri daripada jaminan keselamatan, polis, syarikat itu hubungan antara majikan, serta persekitaran kerja. Keperluan sosial adalah seperti hubungan rakan-rakan, pengiktirafan dari rakan-rakan dan penerimaan rakan-rakan sekerja. Keperluan ego adalah meliputi pengiktirafan dari majikan, kebebasan dalam bekerja dan juga penghargaan dari majikan. Manakala keperluan aktualisasi sendiri adalah pembangunan diri termasuk kenaikan pangkat.

Kajian oleh David dan Ella (2010) menjelaskan perilaku manusia lebih cenderung bersikap normal dan bersifat memerhati sebelum menjalankan kegiatan tersebut walaupun dengan kata lain belum berpengalaman dengan persekitaran kerja tersebut dalam sesebuah organisasi. Setelah mereka menerima beberapa ganjaran berbentuk dalaman dan luaran seperti kenaikan upah, pujian dan lain-lain bentuk penghargaan, keadaan akan segera berubah. Mereka akan menunjukkan tahap kepuasan kerja yang tinggi terhadap pekerjaan dan organisasinya. Sebaliknya, mereka yang tidak mendapat ganjaran akan menggambarkan tahap kepuasan yang rendah. Justeru itu, individu tersebut mencari peluang pekerjaan yang lebih baik berdasarkan persepsi individu yang mengharapkan pendapatan yang tinggi dan persekitaran kegiatan yang lebih baik

berdasarkan pengalaman yang dilalui oleh individu tersebut. Berdasarkan pengalaman yang mereka alami menyebabkan mereka mempengaruhi rekan sekerja walaupun rekan sebaya untuk menkar bidang pekerjaan.

Kajian yang dijalankan oleh Wickremasinghe (2008) terhadap tahap kepuasan pekerja berkaitan aspek operasi bagi pekerja ladang teh yang mengabdikan kekurangan pekerja ladang teh di ladang Laxpana Sri Lanka. Kajian berdasarkan temuduga bersama kalangan pengurusan atasan dan pertengahan secara kualitatif tentang masalah yang dihadapi berkaitan kekurangan tenaga buruh di ladang tersebut. Di samping penggunaan data sekunder dari rekod ladang digunakan, hasil kajian oleh penyelidik mendapati beberapa kekurangan infrastruktur, kekurangan motivasi dan juga penghargaan dari pekerja ladang, Sada pengiktirafan dari masyarakat sekeliling dan pemimpin, kondisi tempat tinggal yang tidak kondusif dan bersih, kekurangan masalah lapangan dan aktiviti sosial Serta pengaruh negative kesatuan merupakan faktor ketidakpuasan golongan belia yang berdekatan dengan ladang teh enggan meneruskan atau menyertai pekerjaan dalam ladang teh.

Kajian yang dijalankan oleh Maarten, Richard, Iris dan Pierre (2012) menunjukkan beberapa faktor kepuasan pekerja di kalangan golongan nelayan negara yang membangun dan negara maju adalah beberapa hasil dapatan beberapa nelayan di negara maju mempunyai tahap kepuasan yang tinggi berbanding nelayan negara membangun disebabkan faktor teknologi dan kestabilan ekologi. Manakala kajian yang dijalankan Okwoche, Eziehe dan Agabi (2015) beberapa faktor sosio ekonomi yang berlainan lokasi telah memberikan hasil dapatan di setiap kajian terutamanya dari segi kebajikan dan gaji di kalangan age pembangunan pertanian.

Kajian yang dijalankan oleh Athar et al. (2014) berkaitan tahap kepuasan yang mempengaruhi untuk kendal bekerja walaupun Kata lain kesetiaan terhadap organisasi tersebut untuk terns bekerja mengikut profesion yang berlainan iaitu dari sektor swasta dan swam yang melibatkan 148 responder dengan menggunakan permodelan persamaan berstruktur (*Structural Equation Modelling*). Hasil dapatan kajian menunjukkan behave persekitaran tempt kelia mempunyai hubungan yang k a t dalam mempengaruhi individu untuk rems bekerja dan kendal bekerja berdasarkan tahap kepuasan dengan perseldtaran tempt kelia. Begitu jug dalam memperkasakan pekerja n , pengiktirafan Serta ganjaran mempunyai hubungan yang signifikan untuk torus kendal bekeija. Walau bagaimanapun dalam membuat keputusan terhadap penyertaan terhadap bidang yang diceburi tidak menunjukkan hubungan yang signifikan untuk rems kendal bekeija.

Manakala kajian terhadap tahap kepuasan kerr belia dalam sektor perladangan yang dijalankan Roslina, Mohammad Amizi, Norehan, Jamal dan Siti Aznor (2016) bagi melihat faktor penolakan dan penarikan dengan jumlah responder 379 melalui kajian seal selidik dan analisa data yang diperolehi menggunakan permodelan persamaan berstruktur bag mengkaji faktor penyebab dalam kepuasan bebeda dan kegembiraan bekexja dalam sektor perladangan sawit. Hasil dapatan kajian menunjukkan behave punca belia tidak r e c a p at tahap kepuasan bekexja tidak berber dengan basil dapatan kajian oleh Athar et al. (2014) behave perseldtaran tempt kerr adalah satu faktor penting dalam mencapai tahap kepuasan yang tinggi untuk menyertai sesuatu pekeljaan. Walau bagaimanapun status sosial dan kemudahan sosial tidak menunjukkan signifikan terhadap kegembiraan dan tahap kepuasan bebeda.



Hasil penemuan penyelidikan ini amat penting dalam memenuhi jurang penyelidikan di antara golongan belia tempatan yang belum pernah, sedang dan pernah menyertai tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit. Ketiga-tiga golongan belia tempatan ini memberi persepsi yang berlainan dalam penyertaan tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit. Hasil kajian ini mempengaruhi golongan belia tempatan untuk berkecambah dalam ladang sawit terutamanya golongan belia yang belum pernah berkecambah dan pernah berkecambah untuk berkecambah bekerja dalam sektor perladangan sawit. Sementara itu golongan yang sedang berkecambah akan diadakan pekerjaan dalam ladang sawit sebagai pekerjaan tetap. Oleh itu, dalam kajian ini perkara ini amat penting dalam mempengaruhi masyarakat terutamanya belia untuk melibatkan diri dan menyertai sektor perladangan sawit. Berdasarkan kajian awal yang dijalankan oleh Roslina et al. (2016) keberuntungan ekonomi seperti pembayaran insentif; elaun dan peluang pendidikan menunjukkan hubungan signifikan positif dalam kepuasan dan kegembiraan belia yang bekerja dalam sektor perladangan.

## **2.5 Rumusan**

Secara umumnya daripada kajian literatur ini menyentuh kepada isu permasalahan kajian yang menyentuh kekurangan penyertaan tenaga kerja di kalangan belia tempatan dalam sektor perladangan memandangkan sektor perladangan sawit yang berkepentingan dalam menyumbang ekonomi negara. Kepadatan industri sawit menyebabkan keperluan tenaga buruh yang intensif dalam pelbagai aktiviti industri sawit dan juga permasalahan belia tempatan akibat pengangguran. Dalam bab ini ia memberi gambaran keseluruhan betapa pentingnya penyertaan belia dalam tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit.

Kajian i i member petunjuk tentang penyertaan belia terhadap tenaga ked dalam sektor perladangan sawit walaupun ia bar yak menyentuh kepada sektor pertanian. Terdapat bar yak teri yang dapat membantu dalam menjalankan kajian penyertaan terhadap tenaga belia tempatan dalam sektor perladangan sawit. Dalam kajian i i , teri penyertaan tenaga kelia dan teri perkembangan kerje menghuraikan dengan lebih jelas tentang faktor yang mempengaruhi penyertaan tenaga kelia dalam sektor perladangan sawpit. **Teori i i yang sesuai digunakan sebagai panduan bag kajian i i** dijalankan terhadap penyertaan tenaga kelia belia tempatan dalam sektor perladangan sawpit. Makl teri in digunakan dalam men actual later belakang profit belia tempatan dan jug menggunakan Model Separa Kuasa Dua Terkecil dalam mengkaji kegembiraan dan kepuasan bekeija dalam sektor perladangan sawit bag golongan belia tempatan yang sedang dan per rah bekelja dalam sektor perladangan sawit.

**Selain it , bag menguatkan teri i i jugs makl kajian i i menggunakan model probit** bag melihat faktor kebarangkalian belia tempatan dalam menyertai tenaga ked sektor perladangan. [ni termasuk bag melihat golongan yang paham dan sedang menyertai dalam sektor perladangan sawit untuk kendal waupun meninggalkan pekerjaan dalam sektor perladangan. Begitu jug dengan mereka yang blum pernah bekerja samada untuk terns kendal waupun menjadikan sektor perladangan sawit sebagai pekeljaan sementara. Manakala dalam mengukur kegembiraan, fanya responder yang paham bekeija dan sedang bekerja dalam sektor perladangan sawpit dianalisa bag mengkaji kegembiraan responder i i kerana kedua-dua responder i i yang mengalami pengalaman bekeija dalam sektor perladangan sawpit.

**Kajian yang menekankan teori Serta definisi teori dalam kajian literatur seperti yang** diperbincangkan membantu dalam kajian ini. Faktor yang mempengaruhi penolakan dan penarikan dalam membuat keputusan berdasarkan Teori Membuat Keputusan Lee member gambaran behave faktor yang mempengaruhi golongan belia untuk menyertai tenaga kelia dalam sektor perladangan sawit. Begitu juga Teori Ekonomi Neoldasik dan Teori Perkembangan Kerjaya Super juga membantu dalam merangka metodologi kajian. Dalam teori membuat keputusan Lee migrasi golongan belia yang meninggalkan sektor perladangan sawit dapat dikawalpasti berdasarkan teori ini.

**Kajian pertama yang dikaji dalam kajian literatur ini adalah mengkaji behave faktor-** faktor yang mempengaruhi kepada golongan belia dalam membuat keputusan untuk bekerja dalam sektor perladangan sawit terutamanya dalam melihat faktor yang menyebabkan golongan belia berhijrah dari luar bandar dan berhijrah ke bandar. Dimana golongan belia ini adalah sebahagian besarnya dari sektor pertanian dan berhijrah ke sektor yang lain.

Kajian yang lepas secara seragam menyentuh kepada kebarangkalian penyertaan golongan belia dan masyarakat berbagai lapisan Timur untuk menyertai tenaga kelia dalam sektor pertanian dan perladangan. Ini termasuk persepsi golongan belia dan masyarakat dari lapisan Timur yang berlainan dalam menyertai sektor pertanian dan juga sektor perladangan yang melibatkan faktor sosio ekonomi dan juga demografi. Dalam kajian ini, golongan belia yang berumur di antara 16 hingga 40 tahun sahaja yang dikaji berdasarkan Timur belia di Malaysia walaupun Timur golongan belia di negara lain adalah berbeza.

Selain terdapat perbezaan dari segi saiz sampel dan teknik persampelan dalam metodologi dari segi Timur dan later belakang dan sosio ekonomi dalam kajian empirikal, kajian yang lepas menyentuh kepada faktor yang mempengaruhi golongan belia dan masyarakat dalam jangkaan Serta persepsi kepada sektor pertanian dan usahawanan tani. Walau bagaimanapun ia tidak jauh berbeza dari segi situasi keadaan dan perselantaran dan status pekerjaan yang dikaji iaitu penyertaan dalam tenaga kerja dalam sektor perladangan.

Secara ringkasnya kajian ini berfokus kepada model dalam mempengaruhi golongan belia tempatan untuk menyertai tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit. Dalam kajian ini Y walaupun pemboleh ubah bersandar adalah penyertaan dan penglibatan golongan belia tempatan yang belum pernah, sedang dan pernah bekerja dalam sektor perladangan sawit bagi mengkaji faktor-faktor pemboleh ubah bebas yang mempengaruhi ketiga-tiga golongan belia tempatan ini untuk menyertai tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit. Di mana later belakang yang melibatkan demografi, sosio ekonomi Serta faktor-faktor pemboleh ubah bebas yang lain iaitu keberuntungan ekonomi, persekitaran tempat bekerja, kemudahan sosial, status sosial pekerjaan, *dasar* kerajaan dan majikan Serta kegembiraan dan kepuasan bekerja. Tambahan lagi dalam kajian ini melihat jurang perbezaan faktor pemboleh ubah bebas samada golongan ini meninggalkan sektor perladangan sawit atau kekal dalam sektor ini berdasarkan faktor kegembiraan dan kepuasan bekerja dalam sektor ini.

## BAB TIGA

### METODOLOGI KAJIAN

#### 3.1 Pengenalan

Bab ini memfokuskan kepada perancangan yang dijalankan bagi mencapai objektif kajian. Soal selidik direka bentuk sebagai instrumen kajian bagi menghasilkan data untuk mencapai objektif dan dapatan kajian. Instrumen ini direka bentuk khusus bagi mengkaji faktor-faktor yang mempengaruhi penyertaan belia tempatan dalam tenaga kerja sektor perladangan sawit. Ini termasuk faktor-faktor sosio ekonomi dan demografi Serta persepsi tiger golongan belia iaitu yang pernah bekerja, sedang bekerja dan yang tidak pernah bekerja terhadap penyertaan mereka dalam sektor perladangan sawit. Seterusnya dikaji kebarangkalian untuk menyertai sektor perladangan sawit, iaitu samada untuk menyertai sektor perladangan sawit dan menadkan pekerjaan ini sebagai pekerjaan semasa atau sebagai keijayaan tetap.

Perbincangan seterusnya meliputi penerangan pembentukan kerangka konseptual kajian, kerangka kajian, kaedah persampelan, responden, teknik persampelan, borang soal selidik, kajian rintis dan kaedah analisis data. Bahagian seterusnya membincangkan sumber data yang digunakan Serta reka bentuk persampelan. Manakala bahagian akhir pula menerangkan tentang instrumen kajian Serta model, definisi dan konsep bagi setiap pemboleh bah kajian. Hasil daripada dapatan soal selidik ini diterangkan bersama Cara pengujian kajian dan penganalisan data.

### **3.2 Reka Bentuk Konseptual Kajian**

Reka bentuk kajian diperlukan bagi mengetahui hubungan antara pemboleh bah. Dalam reka bentuk kajian ini, pemboleh bah dibahagi kepada dua pemboleh bah iaitu pemboleh bah bebas dan pemboleh bah bersandar seperti Rajah 3.1. Objektif kajian ini ialah menganalisis penyertaan belia tempatan terhadap tenaga kerr dalam sektor perladangan sawit. Secara khusus, kajian ini menganalisis faktor-faktor penarikan dan penolakan berdasarkan persepsi belia tempatan terhadap penyertaan tenaga kerr dalam sektor perladangan sawit. Penyertaan tenaga kerr melibatkan faktor sosio ekonomi, demografi dan geografi dalam mempengaruhi penentuan kerjaya (Super, 1980) dalam model Archwold yang merupakan asas dalam menentukan penyertaan dan penentuan kerjaya dalam kajian ini seperti yang diterangkan dalam Rajah 3.1 yang telah diterangkan dalam bab kajian sorbitan literatur sebelum ini.

### **3.3 Hipotesis Kajian**

Berdasarkan kepada sorbitan literatur terhadap kajian yang lepas tentang penyertaan dan kecenderungan golongan belia terhadap tenaga kerr dan kerjaya dalam sektor perladangan dan sektor pertanian di mana terdapat lima hipotesis yang boleh dikaji.

H1: Kecenderungan belia tempatan untuk menceburi tenaga kerr dalam sektor perladangan sawit berdasarkan latar belakang profit belia tempatan.

H2: Faktor-faktor penyebab iaitu motivasi bagi golongan belia tempatan yang sedang bekerja dan penghalang bagi golongan belia yang pernah bekerja yang mempengaruhi kegembiraan dan kepuasan bekerja dalam sektor perladangan sawit.

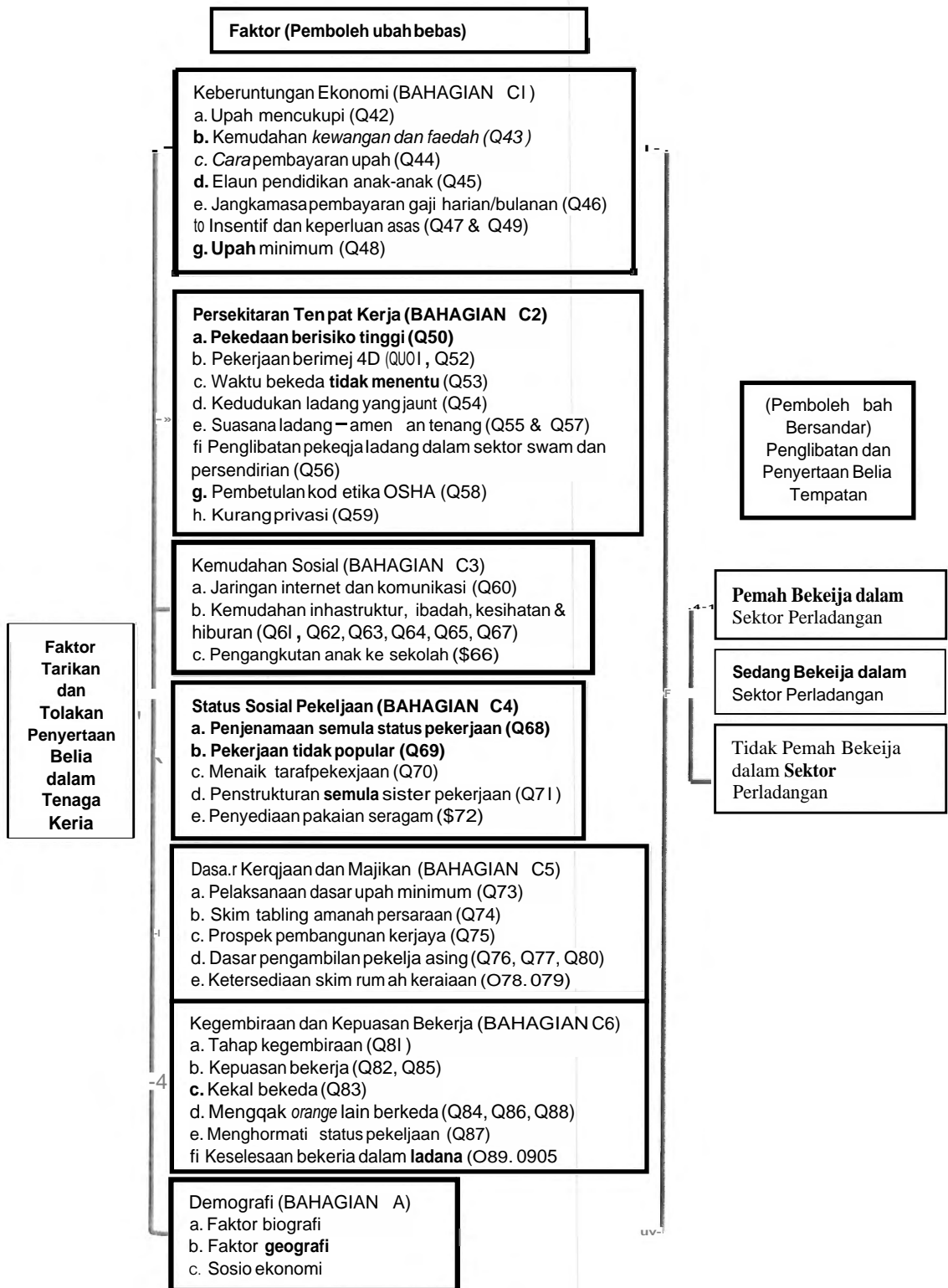
H3: Faktor-faktor demografi, sosio ekonomi dan persepsi mempengaruhi belia tempatan untuk menyertai tenaga kerr dalam sektor perladangan sawit.

H4: Faktor-faktor demograii, sosio ekonomi dan persepsi mempengaruhi belia tempatan yang sedang dan pemah bekedda untuk menyertai tenaga ked dalam sektor perladangan sawit.

H52 Faktor-faktor demografi, sosio ekonomi dan persepsi mempengaruhi belia tempatan yang sedang bekeija dalam menyertai Bektor perladangan sawit sebagai kedeye tetap atau sementara.

### **3.4 Kerangka Kajian**

Kerangka kajian ii dihasilkan berdasarkan pemboleh ubah yang digunakan dalam kajian ii yang lebih bersifat kajian tinjauan. Menurut Frankel dan Wallen (2009), kajian tinjauan digunakan untuk mendapatkan maldumat secara mum dan maldumat yang terperinci dalam mengkaji sesuatu phenomena yang berlaku dengan menggunakan basil data untuk mengkaji situasi sebenar dalam kajian ii (Konting, 2004). Menurut Chua (2006), kajian tinjguan merupakan kaedah penyelidikan yang dap at menjelaskan secara terperinci dalam sesuatu situasi semasa.



Rajah 3.1  
Reka Bentuk Konseptual Kajian (dalam kurungan ialah item seal selidik)



Menurut Frankel dan Wallen (2009) lagi, kajian yang melibatkan ciri-ciri dan faktor-faktor yang mempengaruhi sesuatu kumpulan dikenali sebagai kajian tinjauan. Menurut Chua (2006), terdapat beberapa ciri yang menjadikan kaedah tinjauan ini digunakan antaranya ialah penggunaan yang menyeluruh terhadap responden berdasarkan faktor demografi dan geografi. Di samping itu, proses pengumpulan data yang cepat, penggunaan saiz sampel yang besar, maklumat secara terus diperoleh berdasarkan sasaran fokus responden dan keupayaan keputusan kajian yang digeneralisasikan. Dalam kajian ini, pengkaji mengenalpasti faktor-faktor yang mempengaruhi belia tempatan terhadap tenaga kelia dan kerjaya dalam sektor perladangan sawit melalui temubual berstruktur. Ciri-ciri demografi, geografi dan faktor-faktor pemboleh ubah bebas dan pemboleh bah bersandar terkandung dalam kajian tinjauan ini.

#### **3.4.1 Kaedah Persampelan**

Populasi ialah kumpulan sasaran pengkaji supaya sesuatu dapatan kajian dapat diaplikasikan dengan tepat (Frankel & Wallen, 1996). Kajian ini dijalankan di seluruh Malaysia. Responden dipilih seluruh negara berdasarkan faktor geografi, demografi dan kedudukan tahap pembangunan ekonomi yang berbeza iaitu berdasarkan taraf hidup, sumber pendapatan, kemudahan infrastruktur dan sebagainya.

Bagi membolehkan kajian ini membuat analisis perbandingan, persampelan ini terbahagi kepada empat kawasan iaitu utara, pantai timur, tengah dan selatan Semenanjung Malaysia dan Malaysia Timur iaitu merangkumi Sabah dan Sarawak seperti yang ditunjukkan dalam Jadual 3.1.

Jadual 3.1

*Pembahagian Kawasan Zon dan Negeri di Malaysia*

<b>Kawasan</b>	<b>Negeri</b>
Utara	Kedah, Perlis, Pulau Pinang dan Perak
Par tai Timur	Kelantan, Pahang, dan Terengganu
Tengah dan Selatan	Johor, Negeri Sembilan, Melaka, dan Selangor
Malaysia Timur	Sabah dan Sarawak

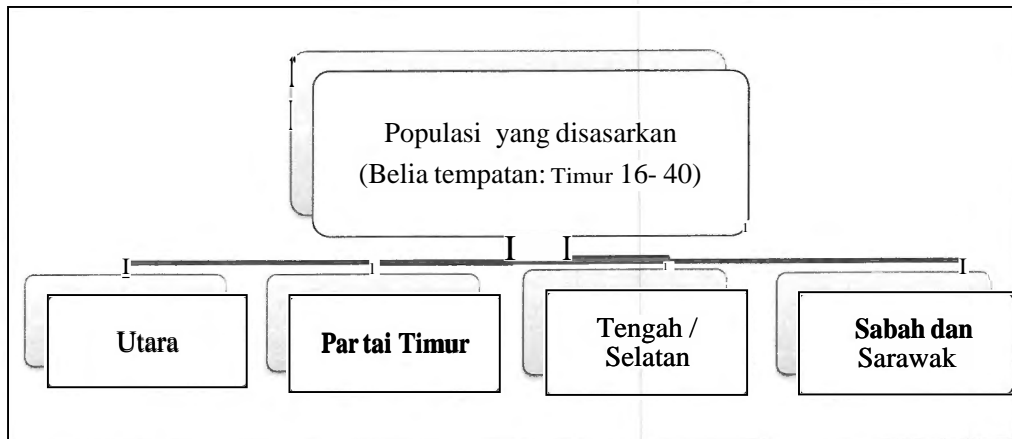
Keluasan tanaman sawit jug diambil kira bag menentukan peratusan saiz sampel. Ini kerana faktor yang terdapat dalam saiz sampel i i adalah jenis populasi yang heterogonous yang melibatkan faktor pemboleh ubah dari segi faktor geografi dan faldor demografi (Chua, 2006). Peratusan keluasan tanaman sawit i i berdasarkan statistik tanaman sawpit berkeluasan 5.64 jura hektar pads tahun 2015 (MPOB, 2016). Rangka populasi telah ditentukan berdasarkan jumlah keluasan tanaman sawit di negeri-negeri seperti yang dinyatakan dalam Jadual 3.2 menggunakan persampelan bluster atau kelompok dan bersistematik (Rajah 3.2).

Jadual 3.2

*Peratus Kawasan Zon Keluasan Tana ran Sawit di Malaysia Tahun 2015*

<b>Negeri</b>	<b>Kawasan 1: Utara</b>	<b>Kawasan 2: Par tai Timur</b>	<b>Kawasan 3: Tengah /Selatan</b>	<b>Kawasan 4: Timur Malaysia</b>
Johor			14	
Kedah	1.63			
Kelantan		2.7		
Melaka			1	
N. Sembilan			3.25	
Pahang		13.58		
Perak	7.35			
Perlis	0.01			
Penang	0.26			
Selangor			2.62	
Terengganu		3.24		
Sabah				28.21
Sarawak				22.20
Jumlah (100%)	9.25	20.87	19.52	50.41
Sampel (n)	(103)	(232)	(217)	(559) = 1111

Sumber: Statistik MPOB, 2016



Rajah 3.2  
*Persampelan Zon Kluster Sistematis*

### 3.4.2 Responded

Persampelan fokus kepada belia tempatan yang berada di Slim Tarah Rancangan Kerajaan seperti FELDA, **FELCRA**, SALCRA dan jura belia tempatan yang bermastautin dalam ladang di seluruh Malaysia termasuk Sabah dan Sarawak. Pemilihan sampel yang tepat bag tujuan kajian penyertaan responder adalah merupakan elemen yang penting bagi mencapai objektif kajian (Ahmad Mahzan, 1995).

Responden terdiri daripada belia tempatan yang bermastautin di sekitar antara radius lima kilometer jejari dalam kawasan sektor perladangan. Ia dilakukan bagi memperoleh data yang lebih tepat berdasarkan faktor geografi yang mempengaruhi penyertaan tenaga kelia berdasarkan model Archwold (Super, 1982). Ia disokong oleh kebolehpasaran bunyi di lokasi pekerjaan bagi mendapat tenaga kelia bagi sesuatu tempat (Houghton, 1993). Tambahan pula, kajian yang dijalankan oleh Mataloni **(2012)** berkaitan dengan ciri-ciri peningkatan produktiviti seperti ketersediaan buruh mahir, pengelompokan industri, kemudahan infrastruktur pengangkutan berbanding ciri-ciri berkaitan faktor tenaga seperti upah buruh yang rendah memberi

keuntungan kepada sektor perladangan sawpit. Persampelan diambil dalam kalangan belia tempatan yang berumur antara 16 hingga 40 tahun berdasarkan kategori Timur belia di Malaysia (Institut Penyelidikan Belia, 2010).

### **3.4.3 Teknik Persampelan**

Persampelan adalah satu prosedur untuk mendapatkan data yang mencukupi berdasarkan saiz populasi bagi memastikan keputusan yang tepat (Gifford, 2002). Kaedah kaedah selidik persampelan memainkan peranan yang penting dalam membantu penyelidik untuk memahami aspek dalam penyelidikan. Ia direka sebagai asas statistik untuk mengumpul dan mentafsir data daripada populasi berdasarkan kajian yang dilakukan. Dalam konteks persampelan, penyelidik perlu berusaha untuk mengkaji sampel dengan memahami sifat-sifat responden atau karakter umum bagi mendapatkan hasil dapatan yang tepat bagi sesuatu kajian (Barnett, 2002).

Teknik persampelan yang digunakan adalah teknik persampelan rawak berkelompok dan sistematik (*Clustered and Systematic Randomized Sampling*). Berdasarkan teknik ini, responden dipilih mengikut zon (timur, utara, tengah, selatan Malaysia Barat dan Malaysia Timur) dan kemudian dipilih secara rawak dari setiap zon. Teknik persampelan sedemikian dipilih kerana responden adalah terdiri daripada belia tempatan yang dipilih secara rawak yang tinggal berdekatan dengan ladang dalam lingkungan radius lima kilometer di kalangan golongan belia yang belum pernah, sedang dan pernah bekerja dalam sektor perladangan bagi memenuhi kajian ini. Kategori penglibatan dan penyertaan mereka dalam kerjaya sektor perladangan di seluruh Malaysia pula dibahagikan kepada belia yang tinggal di dalam tarah rancangan kerajaan dan mereka yang tinggal berdekatan dengan ladang swasta.

Responder yang dipilih adalah dalam kalangan yang sedang bekerja, pernah bekerja dan yang belum pernah bekerja bagi memenuhi objektif kajian ini (Ahmad Mahzan, 1995). Teknik persampelan berperingkat ialah proses persampelan dengan pengambilan data daripada responder secara rawak mengikut zon yang telah dikenalpasti oleh pengkaji (Cochran, 1977).

#### **3.4.4 Saiz Sampel**

Penduduk belia di Malaysia yang berumur di antara 16 hingga 40 tahun berjumlah 14,355,900 orang (Jabatan Perangkaan Malaysia, 2016). Kajian ini mengambil kira saiz persampelan kategori belia yang dibenarkan mengikut undang-undang buruh Malaysia Akta 1995 di bawah Akta Kanak-kanak dan Orang Muda (Pekeljaan) 1966 serta hasil kenyataan oleh Krejcie dan Morgan (1970) dalam panduan persampelan berdasarkan fokus responder yang boleh diambil. Berdasarkan panduan ini, sampel saiz yang diambil pada tahun 2015 merupakan statistik yang telah dikenalpastikan oleh Jabatan Perangkaan Malaysia pada tahun 2016. Maka ia juga dikuatkuatkan lagi oleh kenyataan oleh Sudran (1976) berdasarkan jumlah populasi fokus responder yang dianggarkan bagi menjalankan kajian ini.

Walau bagaimanapun, sebanyak 1,111 kertas seal selidik telah diedarkan untuk temubual berdasarkan populasi responder mengikut zon seperti yang ditunjukkan dalam Jadual 3.2 dalam kajian ini secara bersemuka berkumpulan dengan melibatkan barisan penyelidik yang lain yang mana terdiri daripada pensyarah yang berpengalaman sebagai *enumerator* yang membantu dalam kajian ini. Daripada 1,111 seal selidik diedarkan, hanya 942 responder golongan belia yang menjawab seal selidik yang diberikan dan boleh digunakan dalam kajian ini disebabkan kerana ada

di kalangan responder yang tidak menjawab seal selidik yang diajukan oleh penyelidik, maker fanya 942 kertas seal selidik daripada yang boleh diguna pakai untuk dianalisa. Hasil dapatan daripada saiz sampel i i yang dianalisa adalah seperti yang ditunjukkan dalam Jadual 3.3.

Jadual 3.3  
*Penglibatan Responden dalam Ladang Mengikut Kawasan*

Kawasan	Penglibatan dalam Ladang			Jumlah
	Sedang bekerja	Per rah tetapi telah berhenti	Tidak per rah	
<b>Semenanjung</b>	<b>193</b>	<b>78</b>	<b>419</b>	690
<b>Utara</b> (Kedah, Perlis, Pulau Pinang, Perak)	13	11	80	104
<b>Timur</b> (Kelantan, Pahang, Terengganu)	91	40	177	308
<b>Tengah/Selatan</b> (Johor, Negeri Sembilan, Melaka, Selangor)	89	27	162	278
<b>Sabah</b>	<b>18</b>	26	<b>112</b>	<b>156</b>
<b>Sarawak</b>	48	6	42	96
<b>Jumlah</b>	<b>259</b>	<b>110</b>	<b>573</b>	<b>942</b>

#### 3.4.5 Data

Kajian i i menggunakan data primer dan data sekunder. Data primer diperoleh melalui seal selidik. Manakala data sekLulder digunakan bag mengenal past dan menyokong dalam membina instrument seal selidik. Data sekunder i i jugs digunakan bagi membuat perbandingan basil dapatan pads data primer. In kerana data sekunder boleh didapati dari organisasi sektor perladangan tentang penyertaan belia tempatan dalam sektor perladangan sawit. Hasil dapatan gabungan kedua-dua data i i memberi keputusan yang jelas dalam penyertaan belia tempatan terhadap kerjaya dan tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit.

### **3.4.6 Data Primer**

Data primer dikumpul berdasarkan pertemuan bersemuka dan edaran seal selidik dengan responder bag mendapat data yang tepat. Data primer diperolehi dengan menggunakan seal selidik yang dibina di kalangan penyelidik-penyelidik dalam geran FRGS (*Fund Research Grant Scheme*) dengan nombor kod S1012810. Instrument seal selidik ii dibina secara perbengkelan berdasarkan **daripada** kajian literatur, pengalaman dan pemerhatian penyelidik dalam penglibatan dalam industri perladangan Serta maldum bales dari pemegang tar uh yang terlibat dengan industri sawit. Alnnad Mahzan (1995) mendapati behave dapatan yang lebih tepat ialah pemerhatian yang dilakukan oleh penyelidik sebelum membina instrument seal selidik. Soal selidik ii mengandungi pemboleh ubah yang telah ditetapkan, yang diperolehi dari kajian literal. Faldor-faktor pemboleh ubah telah dimasukkan unmk disesuaikan dengan kajian penyertaan dan penglibatan belia tempatan dalam sektor perladangan sawpit.

### **3.4.7 Data Sekunder**

Data sekunder diperolehi daripada pelbagai sumber maklumat yang terdapat di perpustakaan dan jug dari teknologi maldumat Serta media massa. Sumber data statistik jugs diambil dari jabatan-jabatan kerajaan yang berkaitan dengan kajian ii. Maldumat yang relevant mengenai kajian ii diperolehi daripada majalah, artikel, jumal, laporan dan seminar, kuku-buku teks dan kajian lepas yang berkaitan. Di samping it, laporan dan rekod pekelja dalam sektor perladangan digunakan dan dianalisis bag mengkaji sejauh man penglibatan belia tempatan dalam sektor perladangan.

### 3.4.8 Soal selidik

Seal selidik dirangka khusus berdasarkan objektif kajian yang dirangka dan dibangunkan daripada kajian literatur dan pemerhatian penyelidik. Borang seal selidik yang digunakan adalah seragam bagi semua responden yang berkaitan dengan penglibatan dan penyertaan belia tempatan dalam sektor perladangan sawit.

### 3.4.9 Borang Soal Selidik

Reka bentuk seal selidik ini dibuat berdasarkan objektif dan pemerhatian kajian yang **dilaksanakan oleh penyelidik yang melibatkan lima bahagian seperti berikut:**

Bahagian A: Maklumat Demografi

Bahagian B: Maklumat Pekerjaan (tiga sub bahagian)

1. Tidak pernah bekerja di ladang
2. Pernah bekerja di ladang
3. Sedang bekerja di ladang

Bahagian C: Skala Likert

Item faktor yang mempengaruhi penyertaan responden terhadap pekerjaan di ladang sawit. Jawapan yang diberikan dalam bentuk Likert.

5. Sangat Setuju
4. Setuju
3. Kurang Setuju
2. Tidak Setuju
1. Sangat Tidak Setuju

Dalam Skala Likert ini seal selidik mengandungi pemboleh ubah yang digunakan bagi menyelami persepsi responden terhadap keberuntungan ekonomi,



persekitaran tempat kerja, kemudahan sosial, status sosial pekerjaan, dasar kerajaan dan majikan Serta kegembiraan dan kepuasan bekerja yang fanya dijawab oleh responder yang sedang bekerja dan pernah bekerja.

#### Bahagian D: *Open ended*

Pendapat terbuka dari responder mengapa penduduk tidak berminat untuk bekerja dalam sektor perladangan.

### **3.5 Kajian Rintis**

Kajian rintis dijalankan bag memastikan kebolehlaksanaan waupun kemunasabahan sesuatu kajian yang dilakukan. Dalam kajian ini, seal selidik yang dibina dan dirangka tentang penyertaan belia tempatan terhadap tenaga kerja dan kerjaya dalam sektor perladangan sawpit diuji keberkesananannya. Justeru itu, ia dilakukan secara mendalam melalui pemerhatian dan tinjauan di lokasi kajian yang berdekatan. Ini memerlukan penyelidik tinggal dalam kawasan ladang waupun skim tanah rancangan yang berdekatan bag mendapatkan golongan fokus iaitu belia tempatan yang tinggal dalam sektor perladangan sawpit swasta waupun skim tanah rancangan kerajaan. Secara tidak langsung ia menyumbang kepada instrument seal selidik yang tepat dan isi-isi yang perlu dikaji. Pandangan dari pemegang taruh yang berkepentingan dalam sektor perladangan jug diambil kira bag membina instrument yang tepat dalam kajian ini. Setelah kajian rintis dilakukan, basil dari tinjauan dan pandangan pemegang taruh maker seal selidik aka dibina mengikut istilah yang mudah difahami, susunan item dan pilihan item jug dibina basil dari kajian rintis ini.

Maka dalam kajian rintis yang dijalankan terhadap responder golongan belia yang berada dalam lokasi di bahagian Timur Semenanjung Malaysia yang berjumlah 308

responder adalah terdiri daripada ketiga-tiga golongan belia yang blum perrah, sedang dan pemah bekerja menjawab s e r a setiap item dalam seal selidik bahagian persepsi. Manakala di bahagian kegembiraan dan kepuasan bekerja fanya dijawab oleh 131 responder iaitu golongan belia dalam lokasi di bahagian Timur Semenanjung Malaysia yang sedang berkerja dan pemah bekerja berdasarkan pengalaman menyertai tenaga kerr dalam sektor perladangan sawit dan dipercayai tarp membuat modifikasi pads instrument kajian seal selidik berdasarkan basil dapatan fujian kebolehpercayaan item yang diuji.

### **3.6 Ujian Kebolehpercayaan (*Reliability Test*)**

Cronbach Alpha adalah instrument statistik yang digunakan untuk mengukur konsistensi tau keutuhan fujian kebolehpercayaan. Kebolehpercayaan koefisien menunjukkan behave ia melebihi 0.6 yang mane di bawah fila i i kebolehpercayaan instmmen data adalah rendah. Justeru IM setiap item yang diuji telah menunjukkan basil dapatan data yang melebihj daripada 0.7 berdasarkan Jadual 3.4 bag setiap item yang diuji. I i diperkuatkan lag berdasarkan garbs panduan fujian kebolehpercayaan Kline (2010), fila pekali melebihi 0.90 adalah fila terbaik, 0.80 hingga 0.89 adalah sangat bark manakala fila 0.70 hingga 0.79 adalah fila pekali yang boleh digunakan dalam instrument seal selidik. Maka dalam kajian i i pemboleh bah bersandar diuji bag menilai keutuhan kebolehpercayaan dan konsistensi pemboleh ubah bersandar iaitu keberuntungan ekonomi, persekitaran tempt kerr, kemudahan sosial, status sosial pekerjaan, dasar kerajaan dan majikan, dan kegembiraan dan kepuasan bekelja.

Analisis kebolehpercayaan dijalankan bag melihat setiap item dalam seal selidik mempunyai hubungan antara satu sam lain dan menghasilkan data bag setiap

pemboleh bah dalam kajian seal selidik bag mendapat keputusan data yang konsisten (Chua, 2006). Ujian kebolehpercayaan ii memberikan pengukuran data yang berlainan basil daripada penggunaan SPSS. Jadual 3.4 menunjuldcan keputusan fujian kebolehpercayaan kajar ii dan Lampiran 2 menunjukkan keputusan kebolehpercayaan secara terperinci.

#### Jadual 3.4

##### **Data Fijian Kebolehpercayaan**

<b>Komponen</b>	<b>Nilai Cronbach Alpha (n=308)</b>	<b>Jumlah Item</b>
Keberuntungan Ekonomi (KE)	0.843	8
Persekitaran Ten pat Kerja (PTK)	0.758	10
Kemudahan Sosial (KS)	0.802	8
Status Sosial Pekenjaan (SSP)	0.881	5
Dasar Kerajaan dan Majikan (DK)	0.775	8
	<b>Nilai Cronbach Alpha (n=131)</b>	
Kegembiraan dan Kepuasan Bekeria	0.876	10

### 3.7 Kaedah Analisis

Analisa data dilakukan bag mendapatkan jawapan kepada persoalan-persoalan kajar.

**Data i i dianalisis dengan menggunakan pelbagai analisis bag mencapd objekdf kajar dengan menggunakan teknik statistik iaitu secara statistik deskriptif. Bagi menganalisis faktor penarikan dan penolakan yang mempengaruhi kegembiraan dan kepuasan bekeija bagi belia yang paham dan sedang bekeija untuk kembali semula atau terns kendal bekerja dalam sektor perladangan sawit, analisis Separa Kuasa Dua Terkecil (*Partial Least Square*) digunakan. Bagi menganalisis faktor yang mempengaruhi kebarangkalian penyertaan belia untuk bekedada dalam sektor perladangan sawit, analisis probit digunakan.**

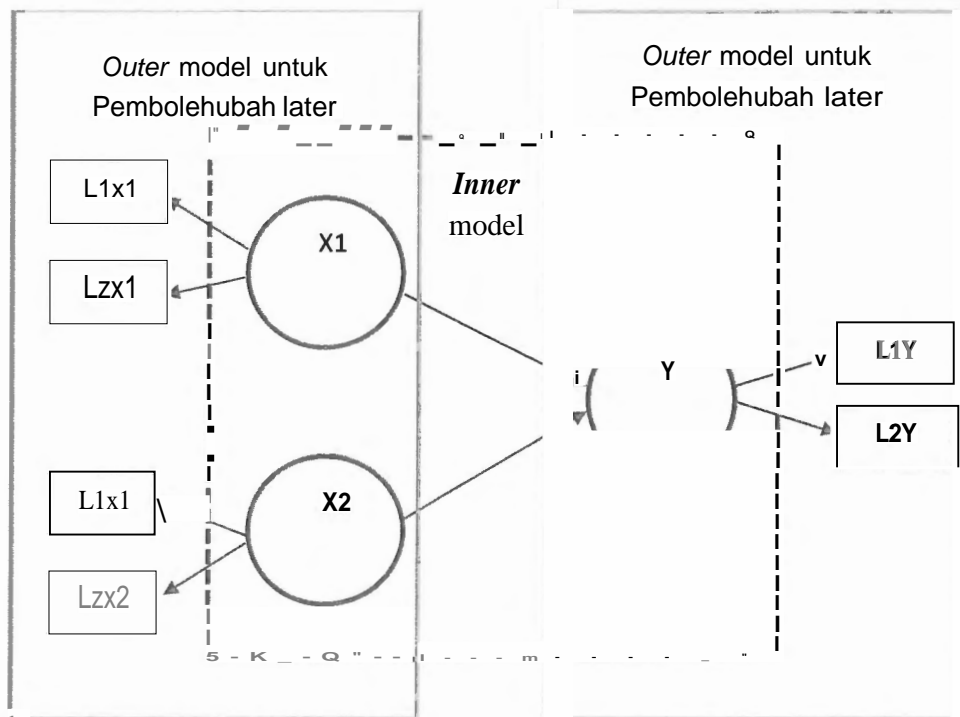
### 3.7.1 Statistik Deskriptif

Statistik deskriptif digunakan untuk menunjukkan karakter bagi setiap sampel yang dikaji (De Vaus, 2013). Analisis deskriptif adalah transformasi data mentah dalam bentuk yang menjadikannya mudah untuk difahami dan ditafsir (Mason, Lind & Marchal, 1994). Justeru itu, analisa deskriptif ini adalah untuk menjadual profit belia tempatan yang blum per rah, sedang dan per rah bekerja dalam sektor perladangan sawit bagi mencapai objektif pertama dalam kajian Taburan kekerapan dianalisis untuk melihat kekerapan setiap kategori demografi, penglibatan belia, mempengaruhi penyertaan belia dalam tenaga kelia dalam sektor perladangan kepada pemboleh bah dalam kajian Statistik deskriptif melibatkan ukuran min data nominal diperolehi daripada penyelidikan. Data nominal merujuk kepada data yang dikategorikan setiap individu fanya dalam aspek demograi, sosio ekonomi dan penglibatan belia tempatan dalam sektor perladangan. Statistik deskriptif digunakan untuk menggambarkan ciri-ciri pemboleh bah. Oleh itu, statistik deskriptif mempermudah penerangan tentang kekerapan, min, peratusan dan sisihan piawai data yang digunakan untuk menerangkan maldumat a s s daripada responder.

### 3.7.2 Model Separa Kuasa Dua Terkecil (*Partial Least Square Model*)

Penggunaan analisis Separa Kuasa Dua Terkecil ataupun *Partial Least Square* (PLS) adalah untuk menganalisis data yang lebih kecil berbanding Persamaan Model Berstruktur (*Structural Equation Modelling, SEM*). Untuk menganalisa objektif kedua bagi mengukur tahap kegembiraan dan kepuasan bekerja bagi belia yang per rah dan sedans bekerja dalam sektor perladangan sawit Model Separa Kuasa Dua Terkecil digunakan. Menurut Monecke dan Leisch (2012) model SEM dengan PLS terdiri daripada tiga komponen, iaitu model struktural, model pengukuran dan pemberatan

schema (*Weighting Scheme*). Namun, komponen ketiga ini merupakan ciri khusus SEM dengan PLS dan tidak ada pada SEM yang berdasarkan kovarian. Seterusnya model PLS adalah digambarkan seperti Rajah 3.3.

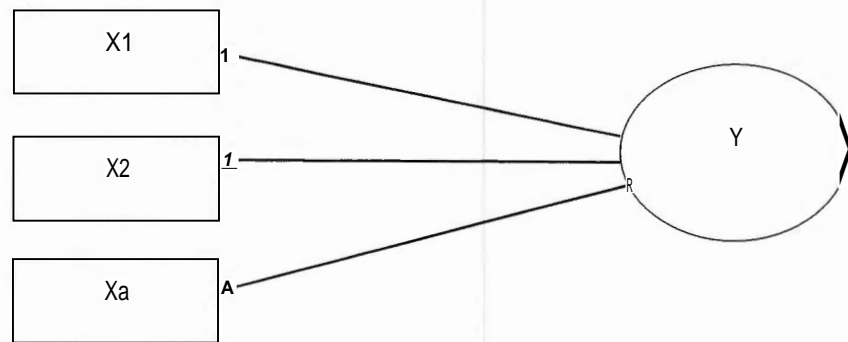


Rajah 3.3  
 Model PLS - SEM  
 Sumber: Monecke dan Leisch (2012)

SEM menggunakan PLS hanya membenarkan model hubungan antara pemboleh bah yang rekursif (*Recursive Variable*) sahaja. Begin juga dengan model analisis jairpur (*path analysis*), PLS tidak mempunyai persamaan dengan SEM iaitu perbezaan dalam SEM yang berasaskan kovarian membenarkan berlaku hubungan non-recursif (timbal-balk).

Dalam kerangka PLS, pemboleh bah nyata (*Manifest Variables*) hanya dapat dihubungkan dengan satu pemboleh bah later. Kesemua pemboleh bah nyata

manifest yang dihubungkan dengan satu pemboleh ubah later disebut sebagai suatu 'blok'. Dengan demikian setiap pemboleh ubah later mempunyai blok pemboleh ubah nyata. Suatu blok harus mengandungi sekurang-kurangnya satu indikator. Cara suatu blok dihubungkan dengan pemboleh ubah later dapat reflektif (pemboleh ubah nyata berperanan sebagai indikator yang dipengaruhi oleh konsep yang sama dan yang asas) atau formation (indikator-indikator yang membentuk atau menyebabkan perubahan pada pemboleh ubah later) (Wijanto, 2008). Rajah 3.4 ini adalah ilustrasi contoh hubungan dalam model pengukuran antara satu pemboleh ubah later Y dengan tiga indikator X1, X2, dan X3 secara reflektif.



Rajah 3.4  
Model Pengukuran

Menurut Hair, Ringle dan Sarstedt (2011), ciri-ciri dalam SEM dengan PLS ialah:

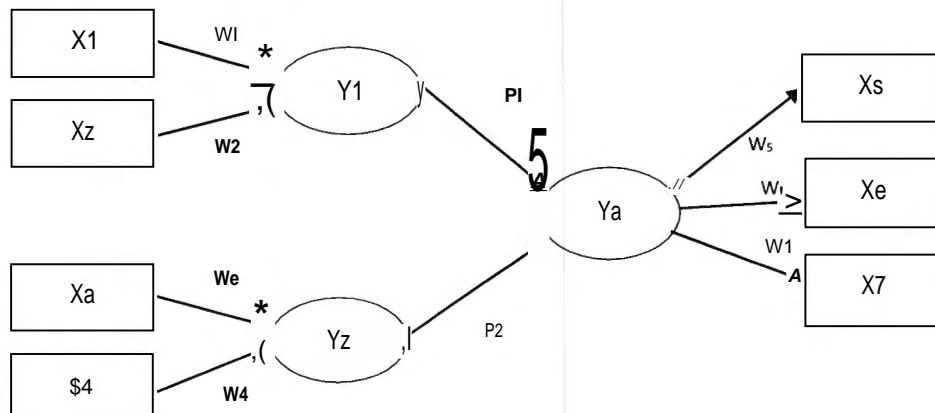
- a) SEM dengan PLS membuat anggaran 'loadings' pemboleh ubah manifest/indikator untuk pemboleh ubah later eksogenous dengan berasaskan ramalan terhadap pemboleh ubah later endogenous bukan berpandukan kepada Varians yang diagihkan di antara pemboleh ubah manifest/indikator pada pemboleh ubah later yang sama sebagaimana yang terjadi pada SEM

berdasarkan kovarian. Dengan demikian 'loadings' merupakan penyumbang bagi koefisien jalur.

- b) SEM dengan PLS menawarkan hasil yang dapat diterima untuk model pengukuran yaitu hubungan model struktural yang tidak signifikan.
- c) Model jalur SEM dengan PLS sama dengan SEM yang berdasarkan kovarian, **ialtu berdasarkan pada diagram jalur dari analisis jalur (path analysis).**

Maka dalam model pengukuran ini dengan menggunakan PLS, ia menganalisis faktor penyebab yang mempengaruhi kebahagiaan dan kepuasan untuk golongan usia yang perah bekerja dan sedang bekerja dalam sektor perladangan sawit. Di samping itu, bagi golongan yang sedang bekerja dan pernah bekerja, penggunaan Permodelan Persamaan Berstruktur tidak boleh dianalisa kerana menurut Comrey dan Lee (1992), Gayer dan Mentzer (1999) dan Hoelter (1983) menyatakan saiz sampel di bawah 200 adalah kepada tahap kritikal bagi menjalankan kajian yang menggunakan model analisis Permodelan Berstruktur (*Structural Equation Modelling*). Maka penggunaan Separasi Kuasa Dua Terkecil (*Partial Least Square*) digunakan kerana ia lebih tepat bagi penggunaan sampel saiz yang kecil bagi hasil dapatan kajian. Berdasarkan Michael dan Andreas (2004), sampel saiz yang minima ditentukan oleh arah anak panah pemboleh bah bebas dalam mengkaji faktor penyebab yang mempengaruhi kebahagiaan dan kepuasan bekerja dalam sektor perladangan sawit. Ini diperkuatkan lagi dengan kajian yang dijalankan oleh Chin dan Newsted (1999), bahwa Model Separasi Dua Terkecil boleh menganalisa di bawah 50 responden berdasarkan 27 pemboleh ubah bebas yang dianalisa.

Kegembiraan dan kepuasan merupakan pemboleh bah later yang mempengaruhi golongan belia yang pernah bekerja dan yang sedang bekerja. Maka model pengukuran jaijur seperti ditunjukkan pada Rajah 3.5 digunakan.



Rajah 3.5  
*Model Jaijur dalam SEM dengan PLS*  
 Sumber: Hair et al., 2011

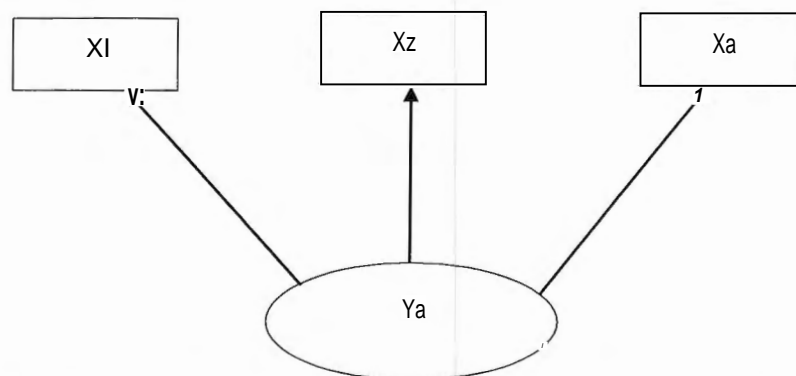
Rajah 3.5 mempunyai dua pemboleh ubah later pemboleh ubah bebas, iaitu Y1 dan Y2 dengan satu pemboleh ubah later pemboleh ubah bersandar, iaitu Y3. Pemboleh ubah Y1 dan Y2 diukur oleh dua indikator secara formatif, iaitu X1, X2 dan X3, X4. Pemboleh ubah bersandar Y3 diukur dengan tiga indikator secara reflektif. Dalam PLS, pemboleh ubah yang digunakan adalah pemboleh ubah yang diperhatikan (*Observed Variables*) iaitu pemboleh ubah yang boleh diperhatikan secara langsung iaitu pemboleh ubah manifest, referensi dan indikator. Pemboleh ubah yang tidak boleh diperhatikan secara langsung (*Unobserved Variable*) adalah pemboleh ubah later, faktor dan konstruk.

Dalam PLS SEM terdapat dua hubungan antara indikator dan pemboleh ubah later iaitu model reflektif dan model formatif. Model reflektif menggambarkan behave



setiap indikator merupakan pengukuran kesalahan yang dikenakan terhadap pemboleh ubah later. Arah sebab aldbat ialah dari pemboleh bah later ke indikator dengan demikian indikator-indikator merupakan tindak bales varanasi dari pemboleh bah later (Henseler, Ringle dan Sinkovicks, 2009).

Seperti yang diterangkan oleh Albert (2010) dalam kajiannya behave faktor yang mempengaruhi kepuasan pengguna adalah digambarkan berdasarkan kepada pelanggan yang seta yang telah mendapatkan kepuasan dari konstruk yang paham menggunakan perkhidmatan waupun perldaidmatan product tersebut. Maka dalam kajian in model reflektif digunakan bag mengukur tahap kegembiraan dan kepuasan terhadap konstruk responder yang paham dan sedang bekedada dalam sektor perladangan sawit seperti yang ditunjdckan dalam Rajah 3.6.



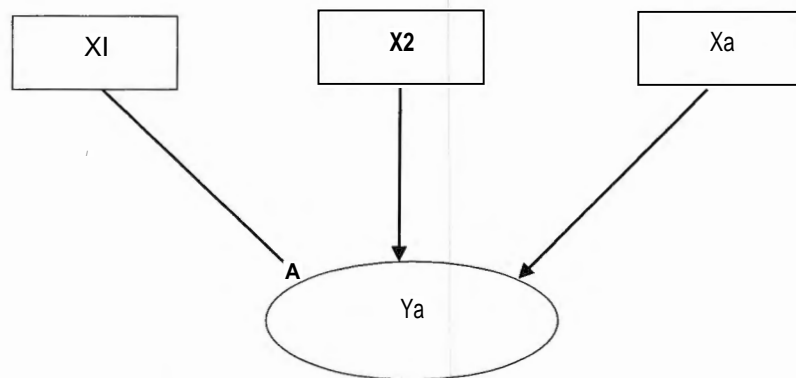
(Pemboleh ubah later Y3 diukur dengan blok X yang terdiri dari 3 indikator. XI, X2 dan X3 secara reflektif)

Rajah 3.6  
*Hubungan Rejlektzf*  
 Sumber: Albert (2010)

Pengdcuran model hubungan formation ialah hubungan penyebab (*causal*) dari indikator menuju ke pemboleh bah later seperti yang ditunjdckan dalam Rajah 3.7.

I i berlaku apabila suatu pemboleh bah later diterjemahkan sebagai kombinasi dari

indikator-indikatornya. Oleh karena itu perubahan yang terjadi pada indikator-indikator akan tergambar pada perubahan pemboleh bah latonya. Maka dalam kajian ini menunjukkan bahawa tahap kegembiraan dan kepuasan bekerja mempengaruhi konstruk golongan responder yang sedang bekerja dan pernah bekerja mempunyai tahap kegembiraan dan kepuasan yang tinggi dalam membuat keputusan walaupun penentuan untuk meninggalkan pekerjaan walaupun pernah bekerja dalam sektor perladangan sawit.



(Pemboleh bah later Y3 diukur dengan blok X yang terdiri dari 3 indikator. X1, X2 dan X3 secara formation)

Rajah 3.7  
 Hubungan Formatif  
 Sumber: Albert (2010)

Maka berdasarkan kesesuaian kajian ini model pengukuran reflektif digunakan kerana keutamaan penyebab (*causal*) di antara indikator dan konstruk. Dalam membuat keputusan pengukuran model ini didapati bahawa pemboleh bah pada konstruk menuju kepada indikator item (Diamantopoulos & Winklhofer, 2001). Pengukuran model ini adalah bagi mengukur faktor kegembiraan dan kepuasan dalam indikator iaitu golongan responder yang pernah bekerja dan sedang bekerja dengan faktor penyebab adalah kegembiraan dan kepuasan yang mempengaruhi indikator iaitu

golongan responder yang pernah menyertai dan sedang bekerja dalam sektor perladangan sawit. Dalam model ini ia mempengaruhi kedua-dua golongan responder dalam mengukur kegembiraan dan kepuasan mereka dalam sektor perladangan sawit.

Menurut Hair, Hult, Ringle, dan Sarstedt (2014) dalam Model Pengukuran Reflektif (dengan beberapa indikator reflektif), arah anak panah dari pemboleh ubah penunjuk menunjukkan anggapan bahawa pengukuran (lebih tepat lagi kovarian) pemboleh ubah penunjuk. Dalam Model Pengukuran Formation pula di mana arah anak panah yang menunjukkan dari pemboleh ubah penunjuk menunjukkan satu (raglan) hubungan ke arah prediktif. Dalam pengukuran model formation dengan kata lain ia menunjukkan bahawa setiap konstruk mempengaruhi pemboleh ubah later iaitu membentuk kegembiraan dan kepuasan. Berdasarkan kajian ini model pengukuran formation tidak digunakan. Ini disebabkan di dalam model formation pemboleh ubah later tidak mempengaruhi golongan belia untuk mendapat kegembiraan dan kepuasan bekerja dalam sektor perladangan sawit manakala model reflektif digunakan bagi mengukur faktor yang mempengaruhi faktor penyebab untuk responder meninggalkan pekerjaan walaupun terikat dalam pekerjaan sektor perladangan sawit.

### **3.7.3 Pengukuran dalam Model Reflektif**

Model pengukuran dinilai dengan menggunakan Kebolehpercayaan (*Reliability*) dan Kesahan (*Validity*). Untuk kebolehpercayaan, statistik Cronbach's Alpha digunakan. Nilai ini mencerminkan Kebolehpercayaan (*Reliability*) serta indikator dalam model. Tahap nilai minimal ialah 0.7 manakala tahap kesesuaian ialah 0.8 atau 0.9. Selain

Cronbach's Alpha file pa juga digunakan, iaitu kebolehpercayaan komposit (*composite reliability*) yang diterjemahkan sam dengan file Cronbach's Alpha.

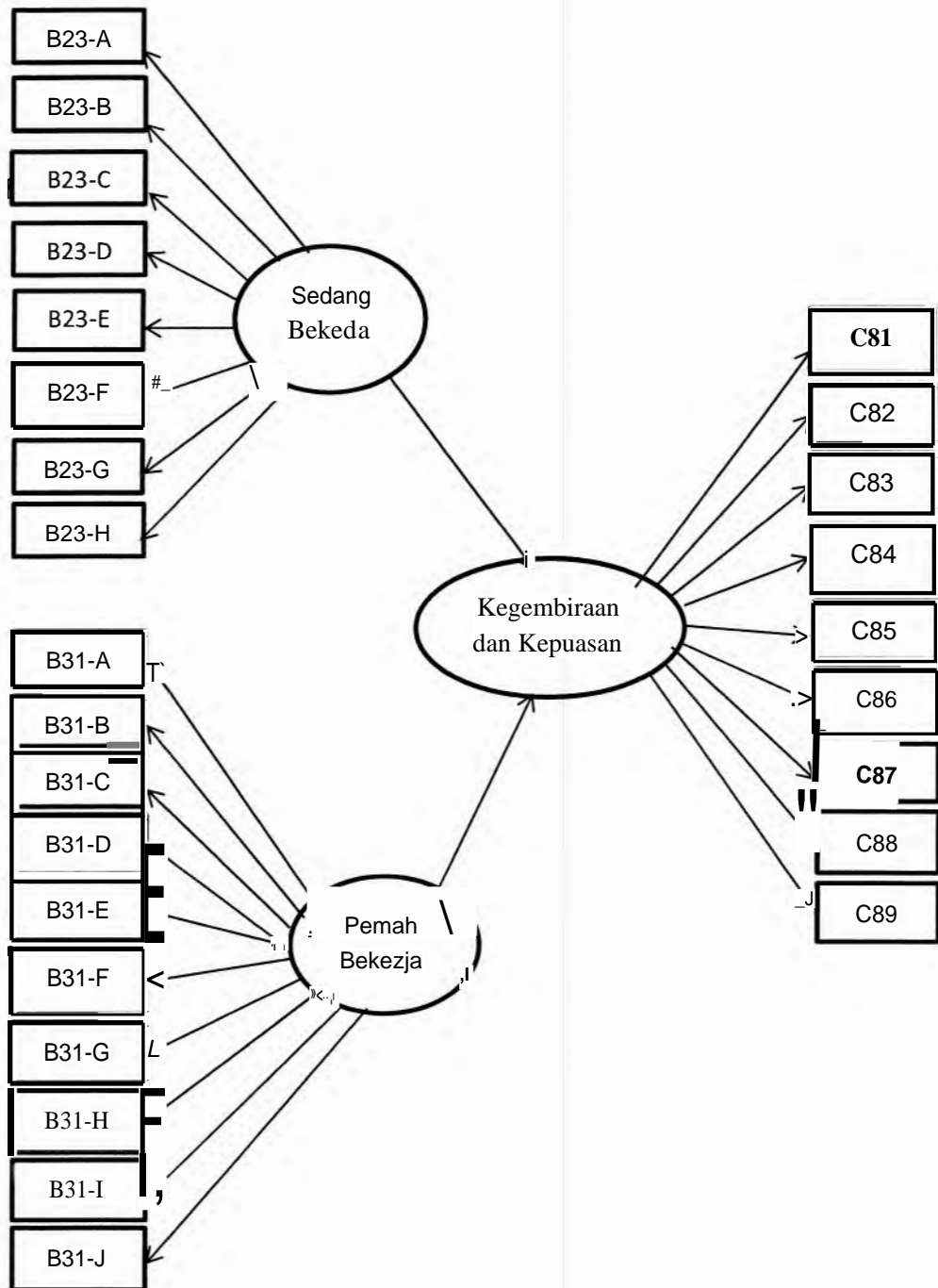
Setiap pemboleh ubah later perlu dapat men elaskan setiap Varian indikator sekurang-kurangnya pads tahap 50%. Oleh kerana it korelasi muzak antara pemboleh ubah later dan indikatomya semestinya melebihi daripada 0.7 (file muzak muatan bahagian luau). Indikator reflektif perl dihilangkan dari model pengukuran jika mempunyai file muatan bahagian luau di bawah 0.4.

Untuk melaksanakan model Kesahan (*Validity*) dan Kebolehpercayaan (*Reliability*) seal selidik diperlukan. Nilai dan tahap kesahan dan kebolehpercayaan yang semaldn tinggi memberikan kesan terhadap kejitian data-data yang diperolehi bagi menghasilkan kajian yang baik dan berkualiti. Kesahan dan kebolehpercayaan instrument telah dipiawaikan oleh tiger agers iaitu *Committee of Members of The American Educational Research Association, The American Psychological Association (APA), dan The National Council on Measurement in Education (APA, 1985)*.

In disokong oleh Sekaran dan Bougie (2010) behave dalam model pengudcuran, pengujian kesahan dan kebolehpercayaan dilakukan untuk mengetahui samada instrument yang bakal digunakan dapat mengukur konsep yang sepatutnya didcur berdasarkan objektif kajian.

Sekaran dan Bougie (2010) seterusnya menyatakan behave kesahan konstruk merujuk kepada sejauh man basil yang didapati daripada penggunaan seal selidik menepati

tertiary concept used and evaluated through two aspects of validity: convergent validity and discriminant validity. The conceptual model is shown in Figure 3.8.



Rajah 3.8  
Model Teori Konseptual Pengukuran PLS

Pengujian yang dijalankan adalah untuk mengetahui *file individual item reliability*, *internal consistency reliability*, *analisis AVE (average variance extracted)* dan Kesahan Konstruk iaitu Kesahan Konvergen dan Kesahan Dislaiminan (Sekaran & Bougie, 2010). Pengujian terhadap kesahan konstruk pula dilakukan melalui penilaian aspek kesahan menumpu dan kesahan diskriminan. Sesuatu pemboleh bah dianggap mempunyai kesahan menumpu seladranya tiger kriteria dipenuhi. Pertama, s e r a individu item mess melebihi 0.7. Kedua, file kebolehpercayaan komposit tidak kurang dari 0.8. Ketiga, file AVE mestilah melebihi 0.5. Kesahan diskriminan dipenuhi seladranya file punca kuasa **due AVE adalah melebihi file korelasi** pemboleh ubah later (For ell & Larcker, 1981). Dalam pengukuran model reflektif ia boleh diringkaskan seperti Jadual 3.5:

**Jadual 3.5**  
**Pengukuran Model Reflektif**

<b>Kriteria</b>	<b>Deskripsi</b>
Kebolehpercayaan komposit ( <i>Composite Reliabilities</i> )	Pengukuran konsistensi internal dengan file >0.6
Kebolehpercayaan indikator ( <i>Reliability Indicator</i> )	Faktor muatan muzak bahagian luau dengan file i melebihi 0.7
Analisis <i>Average Variance Extracted (AVE)</i>	Nilai-nilai Varian perl melebihi dari 0.5 bagi menentukan kesahan menumpu ( <i>Convergent Validity</i> )
Kriteria Fomell-Lacker	Digunakan untuk meyakinkan kesahan diskriminan, maker analisis AVE untuk setiap pemboleh bah later perlu lebih tinge daripada Kebolehpercayaan Komposit R2 dengan s e r a pemboleh bah later lainnya later setiap Varian adalah melebihi dengan setiap blok indikatomya daripada dengan pemboleh ubah later lainnya yang mewaldli satu blok indikator yang berber.
Faktor Inflasi Varians ( <i>Variance Inflation Factors - VIF</i> )	Tujuan penilaian VIF ialah untuk mengesan mutikolineariti dalam analisis regresi, iaitu apabila berlakunya korelasi antara pemboleh bah-pemboleh ubah bebas yang boleh menjejaskan keputusan regresi. Untuk be bas dari mutikolineariti, VIF perlu <b>kurang</b> dari 5

Jadual 3.5 (Sambungan)

<b>Kriteria</b>	<b>Deskripsi</b>
Loading Silang ( <i>Cross Loading</i> )	Digunakan untuk pemeriksaan kesahan diskriminan selain kriteria di atas. Jika sesuatu indikator mempunyai korelasi yang lebih tinggi dengan pemboleh ubah lain dengan pemboleh ubah lain itu sendiri maka kesesuaian model harus dipertimbangkan untuk dibuat semula.

Oleh itu, dalam mengkaji kegembiraan bekelja di kalangan responder yang pernah bekerja dan responder yang sedang bekeda dalam sektor perladangan sawpit, pengukuran yang digunakan adalah pengukuran konstruk seperti pada Jadual 3.6.

Jadual 3.6  
*Pengukuran Konstruk*

<b>Konstruk</b>	<b>Items</b>	<b>Kod</b>
Sedang Bekeda	Sebab bekelja di ladang but mass i i :	
	a) Tiada pekeljaan yang sesuai	B23-A
	b) Tiada kelulusan	B23-B
	c) Ten pat kelia berdekatan	B23-C
	d) Kemudahan yang disediakan	B23-D
	e) Tidak mahu berjauhan dengan keluarga	B23-E
	f) Pengamh sosial	B23-F
	g) Tidak berminat bekelja di bandar	B23-G
	h) Tiada pilihan	B23-H
Pemah Bekelja	Sebab berhenti bekerja di ladang:	
	a) Pendapatan yang tidak menentu	B31-A
	b) Tidak menjamin mass depart	B31-B
	c) Pengamh sosial	B31-C
	d) Tiada hiburan	B31-D
	e) Berpindah ke sektor perkilangan	B31-E
	D Berpindah ke sektor perkhidmatan swam	B31-F
	g) Berpindah ke sektor perkhidmatan swasta	B31-G
	h) Polisi ladang yang tidak menarik	B31-H
	i) Bergaduh dengan rakan sekerja	B31-I
	j) Lain-lain	B31-J

Jadual 3.6 (Sambungan)

<b>Konstruk</b>	<b>Items</b>	<b>Kod</b>
Kegembiraan dan Keuasan Bekexja	a) Saya berra gembira bekexja di ladang	C81
	b) Bekelja di ladang member says kepuasan bebeda	C82
	c) Saya aka torus kendal bekelja di ladang	C83
	d) Saya aka mengajak dan mempengaruhi kenalan/keluarga untuk bekerja di ladang	C84
	e) Saya sanggup bekelja lebih mass di ladang	C85
	f) Saya berhasrat untuk menggalakkan anak-anak untuk terlibat dalam pekeljaan ladang	C86
	g) Saya aka sentiasa memastikan s era lapisan masyarakat memahami dan menghormati pekeadaan di ladang	C87
	h) Saya sanggup menjadi pendorong kepada belia untde terlib t dalam sektor perladangan	C88
	i) Saya berra fanya dengan pekeljaan i i (bekerja di ladang) sahaja yang sehati dengan jiwa	C89
	j) Saya berra kurang selesa jika berada di luau kansan ladang untuk tempoh yang lama	C90

Dalam kajian ini, analisis dilakukan terhadap dua kumpulan golongan belia yang bekerja dan pernah bekerja di Sabah dan Sarawak dan juga golongan belia yang pernah bekelja dan sedang bekerja di Semenanjung Malaysia. Berdasarkan item yang dibina dari soal selidik dapat menganalisa faktor penyebab tahap kegembiraan dan kepuasan bagi kedua-dua golongan responden. Justeru ini hasil dapatan dapat dirumuskan bahawa kedua-dua golongan ini akan kembali, ramai menyertai sebagai kedeye ataupun meninggalkan ramai pekerjaan dalam sektor perladangan sawpit. Di samping itu faktor geografi dan status sosio ekonomi yang berlainan menghasilkan perbandingan hasil dapatan kajian yang berlainan. Ini telah dibuktikan dalam kajian yang lepas bahwa faktor geografi dan sosio ekonomi mempengaruhi tahap kegembiraan dan kepuasan bekerja seperti yang diterangkan dalam sorbitan literatur. Ini menunjukkan bahwa



berkemungkinan terdapat signifikansi dalam mengkaji golongan belia di Sabah dan Sarawak dan golongan belia di Semenanjung Malaysia berdasarkan faktor lokasi dan sosio ekonomi.

### **3.7.4 Model Probit**

Model probit digunakan bagi membincangkan tentang spesifikasi ekonometrik bagi membolehkan penganggaran dibuat. Untuk menganggar kebarangkalian penyertaan belia terhadap tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit kebanyakan kajian lepas menggunakan kaedah model probit walaupun model logit. Menurut Long dan Freese (2003), pilihan model logit dan probit adalah lebih mudah kerana hasil penganggaran dan kebarangkalian dalam menganalisa data, tentamannya dalam kajian ini bagi mengkaji kecenderungan penyertaan belia tempatan terhadap tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit. Kedua-dua model ini adalah sangat tidak berbeza (*indistinguishable*). Model logit regresi atau probit adalah lebih mudah secara matematik. Ini disebabkan kerana data nominal dan ordinal digunakan sebagai pemboleh ubah. Oleh itu, kajian ini memilih model probit atau logit regresi kerana mengutamakan andaian variansi yang bertaburan normal. Perbezaan antara logit dan model probit terletak pada andaian agihan ralat yang pemboleh ubah. Mengikut kajian Adekanmbi (2017), dalam model logit andaian ralat pemboleh ubah adalah diagih mengikut piawai logistik, manakala dalam model probit pemboleh ubah mempunyai agihan ralat secara normal. Model probit dan logit biasanya menghasilkan hampir kesan marginal yang sama. Di samping itu, model logit dan probit menyumbang kepada analisa data kebarangkalian yang diramalkan terhadap antara 0 dan 1 dan penggunaan kedua-dua model ini adalah subjektif. Walau bagaimanapun model probit digunakan oleh penyelidik berdasarkan kepada instrument selidik yang digunakan

bersesuaian dengan model probit berbanding model logit kerana kebarangkalian pemboleh bah agihan ralat adalah secara normal.

Model probit dipilih kerana terdapat dua kemungkinan pemboleh ubah bersandar iaitu (1= bekerja dan pernah bekeda, 0= Tidak pernah bekerja). Model pemboleh bah later aka digunakan dalam model probit. Persamaan mewakili pemboleh bah later dan menganggap  $y_i^*$  adalah fungsi linear  $y_i^*$  pada  $x_i^*$  maka persamaan adalah seperti berikut:

$$y_i^* = \sum_{j=1}^n \beta_j x_{ij} + \epsilon_i \quad (4.1)$$

$$Y_i = \begin{cases} 1 & \text{if } H'Y^* > 0 \\ 0 & \text{if } H'Y^* \leq 0 \end{cases} \quad (4.2)$$

di mana,

$Y_i$  = Pemboleh ubah bersandar dikotomi

(1= yang bekerja di ladang sawit/pemah bekerja di ladang sawit,

0= yang tidak bekerja di ladang sawit)

$y_i^*$  = Asas pemboleh ubah later yang mengindekskan penyertaan belia tempatan dalam ladang sawit

$x_i$  = Vektor regresi

$\beta$  = Parameter bagi vektor yang boleh dianggarkan

$\epsilon_i$  = Sebutan ralat yang dianggap mempunyai taburan normal piawai

### 3.7.5 Konsep Analisis Probit

Analisis probit adalah model regresi khusus yang digunakan untuk menganalisis pemboleh bah binari/binomial (1-0). Ia mengubah keluk sigmoid "dos-gerak bales" menjadi garish lurus yang kemudiannya boleh dianalisis dengan menggunakan kaedah penganggaran kuasa due terkecil. Tujuan penggunaan kaedah penganggaran kuasa due terkecil ialah untuk melihat hubungan yang wujud di antara pemboleh bah bebas dengan pemboleh bah bersandar (Mustazar & Rizaudin, 2010). Regresi adalah satu kaedah menganggar garish penghubung bag sat set data bertujuan untuk mengaitkan pemboleh ubah bersandar (Y) dengan pemboleh bah bebas (X) Serta ralat (e). Oleh itu:

$$Y = a + bX + e \quad (4.3)$$

di man a = pintasan-y, b = kecerunan garbs, dan e = term ralat

Andaikan suatu pemboleh bah pendant tau tidak diperhatikan  $y^*$  berada di antara filu  $-\infty$  dan  $\infty$  yang berkaitan dengan aspek yang diperhatikan bag pemboleh ubah bebas x. I i ditunjukkan oleh persamaan struktur:

$$Y_i^* = \beta_0 + \beta_1 X_i + \epsilon_i \quad (4.4)$$

di man  $\epsilon_i$  menunjukkan pemerhatian **dan s** adalah ralat rawak.

Bagi sesuatu pemboleh bah bebas tunggal, notasi i i boleh diringkaskan kepada:

$$Y_i^* = \beta_0 + \beta_1 X_i + \epsilon_i \quad (4.5)$$

Hubungan antara binari  $y$  yang diperhatikan dan  $y^*$  dibuat dengan ukuran mudah persamaan:

$$Y_i = \begin{cases} 1 & \text{if } y_i^* > 0 \\ 0 & \text{if } y_i^* \leq 0 \end{cases} \quad (4-6)$$

Sesuai dengan nilai  $y^*$  positif diukur sebagai  $y = 1$  manakala kes dengan **nilai**  $y^*$  negative atau **sifar** diukur sebagai  $y = 0$ . Dalam model **probit**, **nilai**  $X$  diambil sebagai  $Z$  bertaburan normal dengan nilai-nilai yang lebih tinggi bagi  $X$  bermakna behave keadaan adalah lebih cenderung (*more likely*) untuk berlaku.

Katakan kami selidik yang dijalankan meminta supaya responder menyatakan samada mereka bersetuju atau tidak bersetuju dengan kenyataan behave "Saya berharap boleh menjadikan pekeljaan dalam sektor perladangan sawpit sebagai kerjaya". Tidak hairan, responder akan berbeza dari segi latar belakang, keutamaan, dan pandangan dalam menjawab soal. Terdapat responder yang menjawab sangat bersetuju dengan cadangan itu, beberapa responder sangat tidak bersetuju, dan responder yang selebihnya hanya mempunyai persepsi dan pandangan yang lemah antara setuju dan kurang setuju. Kita boleh andaikan behave responder member satu kontinum malar balas pads jawapan yang mungkin untuk item ini, dengan setiap responder mempunyai beberapa pads skala  $i$  (iaitu, beberapa nilai  $y^*$ ).

Responder yang nilai  $y^*$  adalah positif memberi jawapan "bersetuju" untuk soal selidik ( $y = 1$ ), dan yang nilai  $y^*$  adalah 0 atau negative memberi jawapan "tidak bersetuju" ( $y = 0$ ). Anjakan terhadap pendapat responder mungkin memindahkan

mereka dari mat bersetuju kepada kurang bersetuju dengan solar yang diberikan, yang tidak aka mengubah tindak bales yang Kita lift. Atau, responder mungldn bergerak dari agak bersetuju menjadi agak tidak bersetuju, di man ldtta melihat perubahan dari  $y = 1$  untuk  $y = 0$ . Idea pendant  $y^*$  adalah behave kecenderungan a s s untuk membuat keijaya dalam sektor perladangalr sawit berdasarkan seal selidik. Walau bagaimanapun Kita tidak boleh torus memerhatikan kecenderungan, pads satu ketika pelubahan dalam keputusan \* y perubahan dalam apa yang perhatikan, iaitu, samada responder adalah mash bekeija dalam sektor perladangan sawit waupun per rah bekeija dalam sektor perladangan kelapa sawit.

Faktor-faktor yang mempengaruhi keputusan pilihan responder termasuk pemboleh ubah bebas seperti Timur, status perkahwinan, janina, pendidikan, dan gaji yang dijangka.

Untuk fila yang diberikan  $x$ , Kita lift behave  $\Pr(y = 1 | x) = \Pr(y^* > 0 | x)$ . Sebagai alternatif:

$$\Pr(y = 1 | x) = \Pr(. * 8 > -[a + l3X] | x) \quad (4.7)$$

Persamaan in menunjukkan behave kebarangkalian bergantung kepada tabular ralat

a. Jika  $s \sim N(0, 1)$ , persamaan menjadi probit seperti persamaan berikut:

$$\Pr(y=1|x) = \frac{e^{a+ix}}{\infty} \int_{-\infty}^{\infty} \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \exp(-\frac{t^2}{2}) dt \quad (4.8)$$

### 3.7.6 Kesan Marginal dalam Regresi Probit

Dari persamaan (4.8), Kita boleh mengubah s u i persamaan regresi probit sebagai:

$$Y = \phi(B_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \dots + \beta_k X_k) \quad (4.9)$$

Di man  $\phi$  ialah fungsi kepadatan kebarangkalian normal nilai-Z. Kesan marginal pemboleh bah peramal,  $X_i$  diberikan sebagai:

$$\frac{dY}{dX_i} = \phi(B_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \dots + \beta_k X_k) \beta_i \quad (4.10)$$

Persamaan (4.10) menyatakan behave kean marginal peramalan,  $X_i$  (andaikan 1 peratus peningkatan) jugs akan menjingkatkan z-skor  $\Pr(Y = 1)$  untuk pemboleh bah bersandar,  $Y$ , dengan jumlah sebanyak  $\beta_i$  yang dikira kebarangkalian Z-nilai kepada fungsi kepadatan kebarangkalian.

### 3.7.7 Koefisien dan Kesan Marginal-Signifikan

Kepentingan koefisien adalah fujian hipotesis samada parameter yang dikaji berber daripada sitar. Kenyataan masalah keputusan adalah sam dengan ujian-t, manakala fujian statistik probit mengilcuti taburan normal piawai nilai-Z adalah sam dengan parameter anggaran dibahagikan dengan ralat piawai, iaitu:

$$Z = \frac{\beta_i}{\text{SE}(\beta_i)} \quad (4.11)$$

### 3.7.8 Ujian Hipotesis

Ujian hipotesis standard adalah seperti berikut:

**H0** : Semua pekali kecuali mengenai pintasan adalah sam dengan sitar.

**H1** : Ho tidak benar

Sebagai contort  $LRX2(3) = 15.55$ ,  $Prob > Chi2 = 0.0014$

Tafsiran adalah behave hipotesis s e r a koefisien adalah sam dengan sitar boleh ditolak pads aras signifikan 1 peratus.

### 3.7.9 Pembangunan Pemboleh ubah Regresi

Seperti yang ditunjukkan dalam Rajah 3.1, penyertaan belia tempatan dalam tenaga Leda sektor perladangan sawpit mempunyai faktor penentu yang mempengaruhi kebarangkalian penyertaan belia tempatan dalam sektor perladangan sawit. Faktor-faktor sosio ekonomi dan demografi seita faktor persepsi yang saline berkaitan seperti keberunmngan ekonomi, perseldtaran tempt kerr, kemudahan sosial, status sosial pekedaan dasar kerajaan dan majikan Serta kegembiraan dan kepuasan bekerja dalam sektor perladangan sawit. Terdapat perbezaan di antara setiap kategori faktor i i dengan jangkaan responder ialah pa yang responder harp aka berlaku manakala persepsi responder ialah apa yang responder filer telah atau sedang berlaku. Seterusnya, faktor-faktor i i bersifat dikotomi, iaitu positif-negatif yang menjadi kebarangkalian untuk cenderung tau tidak cenderung untuk menyertai tenaga kezja dalam sektor perladangan sawit.

Daripada Rajah 3.1 dan dengan input yang terperinci berdasarkan data yang diperolehi daripada seal selidik di kalangan responder (lihat Lampiran I), pemboleh bah bersandar dan bebas dibentuk bagi memenuhi objektif kajian.

Dari segi pelaksanaan penganggaran model, berdasarkan kajian literature, dua kaedah statistik yang setara boleh digunakan, iaitu samada probit dan regresi binari legit penyertaan belia dalam tenaga kerja sektor perladangan sawit sebagai pemboleh ubah bersandar (Gunderson, 1980). Menggunakan binari legit atau regresi probit, jawapan yang diperolehi kepada soalan-soalan boleh samada menjadi kurang berkemungkinan (*less likely*) atau lebih berkemungkinan (*more likely*), iaitu berkemungkinan behave kebarangkalian mereka (golongan belia) menjadikan pekeljaan ini pekerjaan semasa atau keljaya. Setelah menggariskan pemboleh bah penting di Lampiran 3, kebarangkalian penyertaan (diwujudkan oleh pemboleh ubah bersandar binari/ordinal) diukur dan dianalisis.

### **3.7.10 Responden Belia Tempatan yang Per rah, Sedang dan Belun Per rah Bekerja dalam Sektor Perladangan Sawit**

Bagi menjawab objektif ketiga iaitu mengenal pasti faktor yang mempengaruhi kebarangkalian untuk menyertai tenaga kelia dalam sektor perladangan sawit yang melibatkan ketiga-tiga golongan belia tempatan iaitu golongan belia yang blum per rah bebeda, sedang dan per rah bebeda dalam sektor perladangan sawit.

Status penglibatan ini Soalan B1<sup>7.10.1</sup> Penglibatan responder terhadap pokedan dalam sektor perladangan sawit samada sedang bekerja, pernah bekeza walaupun tidak



pemah bekerja dalam sektor perladangan sawit. (Sedang dan Pemah bekedda =1, Tidak Pemah bekerja =0) dijadikan sebagai pemboleh ubah bersandar.

Formulasinya adalah seperti berikut:

$$\begin{aligned}
 KR/i = & 30 + 51UMRi + 12;/A\sim i + 63Kwni + 54PENDi + 55895i + 668658 \\
 & + 5,AGMi + H8BPH + 69131/Ti + 510KEsi + B11B5R5i + 312RmH.- \\
 & + a/Rm + ,314D5RUi + 515\$TJDi + P16M1N\_KEi \\
 & + 016M1N\_PTKi + 8171VIIN\_KSi + 318M1n\_5spi + 1219m1n\_DKi \\
 & \cdot 18i
 \end{aligned}
 \tag{4.12}$$

### 3.7.11 Responded Belia Tempatan yang Per rah dan Sedang Bekerja dalam Sektor Perladangan Sawit

Bagi menjawab objektif keen pat iaitu mengenal past faktor yang mempengaruhi kebarangkalian untuk menyertai tenaga ked dalam seldom perladangan sawit yang melibatkan due golongan belia tempatan iaitu golongan belia yang sedang dan pemah bekerja dalam sektor perladangan sawpit untuk menyertai tenaga kerr dalam sektor perladangan sawpit di mane melibatkan kegembiraan dan kepuasan bekerja dalam sektor perladangan sawit.

Status penglibatan iaitu Soalan B17\_KRJ = Penglibatan responder terhadap pekeljaan dalam sektor perladangan sawpit samada sedang bekedda dan per rah bekerja dalam sektor perladangan sawit. (Sedang bekerja=1 dan Per rah bekelja =0) dijadikan sebagai pemboleh bah bersandar.

Formulasinya adalah seperti berikut:

$$\begin{aligned}
 KR/i = & 50 + 31umRi + 62./Am + 53Kwni + 34,PENDi + B5BDQ + /36BGs,- + \\
 & P,AGMi + /288pTi + 59181/T7+ /210KEsi + 31185IR5i + 512RMHi + 513JRKi + \\
 & B14DSRUi + 31557JDi + 816mIn_KEi + l316mIn_pTKi + 1617m1n_K5i + \\
 & \mathbf{B18MIN\_SSPi + B19MIN\_DKi + B20MIN\_KGPI + } Si \quad (4.13)
 \end{aligned}$$

### 3.7.12 Responded Belia Tempatan yang Sedang Bekerja dalam Ladang Sawit

Bagi menjawab objektif kelima iaitu menganalisis faktor yang mempengaruhi belia tempatan menjadikan pekerjaan dalam sektor perladangan sebagai kerjaya tetap tau kerjeje sementara, jumlah bilangan responder adalah seramai 259 rang. Model probit dianggarkan *secara* berasingan bag mencerap kebarangkalian responder men adikan pekerjaan sektor perladangan sebagai kenya tetap atau kenya sementara.

- Bagi pemboleh ubah keljeje tetap, pemboleh ubah B24\_KERJAYA (KRJY):  $i$  telah diwujudkan dengan meminta responder untuk menjawab solar No. 24: "adakah ands aka menjadikan kenya di ladang  $i$  sebagai kerjaya ands?" [1 = Ya, 0 = Tidak]

Formulasinya adalah seperti berikut:

$$\begin{aligned}
 KR/Yi = & P_0 + \beta_1UMRi + \beta_2/ANi + \beta_3KWNi + \beta_4PENDi + \beta_5BDGi + \beta_6BG5li \\
 & + \beta_7AGMi + \beta_8BPTi + \beta_9IBUTi + \beta_{10}KE5i + \beta_{11}BSRSi + \beta_{12}RMHi \\
 & + \beta_{13}/RKi + \beta_{14}DSRUi + \beta_{15}57/Di + \beta_{16}MIN\_KEi \\
 & + \beta_{16}M1N\_PTK + \beta_{17},mIn\_K5i + \beta_{18}mIn\_55pi + \beta_{19}MIN\_DKi \\
 & + \mathbf{B20MIN\_KGPI+\xi i} \quad (4.14)
 \end{aligned}$$

Manakala, pemboleh bah keijaya sementara \$25\_\_ SMTR i i telah diwujudkan dengan meminta responder untuk menjawab solar No. 25: "Adakah pekerjaan di ladang i i fanya sebagai kerr sementara?" [1=Ya, 0=Tidak]

Formulasinya adalah seperti berikut:

$$\begin{aligned}
 \$MTR_i = & n_0 + P_1UMR + B_1A h + /t_3Kw_ni + P_4-PEND_i + /t_5BDG_i + 6686\$i \\
 & + 5,AGM_i + MPH + 92.,18UT,- + B_{10}KES_i + \$118\$R\$i + /212RmH,- \\
 & + .313]RK_i + B_{14}D.SIRU_i + B_{15}5T]D_i + B_{16}MIN\_KE_i \\
 & + B_{16}MIN\_PTK_i + p_1,mln\_Ksi + 618MIn\_5\$pi + P_1.,MIN\_DK_i \\
 & + B_{20}MIN\_KGP_i + ii
 \end{aligned}
 \tag{4.15}$$

Ringkasan pemboleh ubah adalah seperti berikut:

<b>KRJY</b>	=	Keljeje;
<b>SMTR</b>	=	Keljeje Sementara
<b>UMR</b>	=	Umur,
<b>JAN</b>	=	Janina, Lelaki=1, Perempuan=0 (Seperti Lampiran 4)
<b>KWN</b>	=	Taraf Perkahwinan,
<b>PEND</b>	=	Tahap Pendidikan,
<b>BDG</b>	=	Bidang Kelulusan,
<b>BGS</b>	=	Bangsa;
<b>AGM</b>	=	Agama,
<b>BPT</b>	=	Bapa Benani;
<b>IBUT</b>	=	Ibo Bertani;
<b>KES</b>	=	Kesihatan;
<b>BSRS</b>	=	Besar Di Sim;

RMH	=	Rumah;
JRK	=	Jarak;
DSRU	=	Dasar Upah;
STJD	=	Setuju Dasar,
MIN_KE	=	Keberuntungan Ekonomi,
MIN_PTK	=	Persekitaran Tempat Kerja,
MIN_KS	=	Kemudahan Sosial;
MIN_SSP	=	Status Sosial Pekerja,
MIN_DK	=	Dasar Kerajaan/Majikan
MIN_KGP	=	Kegembiraan dan Kepuasan Bekerja
E	=	ralat

### 3.8 Rumusan

Bab ini telah membincangkan reka bentuk dan metodologi kajian penyertaan tenaga kerja dan keluarga dalam sektor perladangan sawit. Kajian ini menggunakan kaedah tinjauan iaitu temubual bersemuka atau temuduga bersemuka. Persampelan rawak duster dan sistematik telah digunakan dalam kajian ini kerana ia mempunyai sub-sub sampel yang berbeza. Bagi memahami data, analisis deskriptif dengan laluan kuasa dua dan ujian kekerapan dijalankan. Kuasa Dua Terkecil Separa (*Partial Least Square*) digunakan untuk menganalisis faktor-faktor tolakan dan tarikan dalam mengukur kegembiraan dan kepuasan responden yang pernah bekerja dan sedang bekerja dalam sektor perladangan sawit. Model probit digunakan untuk mengukur kebarangkalian penyertaan keluarga tempatan dalam tenaga kerja dan kerjaya dalam sektor perladangan sawit. Bab seterusnya membincangkan hasil analisis kajian.

## BAB EMPAT

### KEPUTUSAN KAJIAN DAN PERBINCANGAN

#### 4.1 Pengenalan

Bab ini menerangkan keputusan dan dapatan kajian untuk mencapai objektif seperti yang telah dinyatakan di dalam Bab Satu. Bab ini bermula dengan analisis deskriptif kemudian analisis jadual slang dengan menggunakan *kuasa dua* bagi menghuraikan perkaitan antara pemboleh ubah-pemboleh ubah dalam kajian ini.

Seterusnya bahagian 4.3 dan 4.4 dalam bab ini membentangkan analisis faktor penentu kegembiraan dan kepuasan dengan menggunakan *Separate Two-Stage Least Squares* (*Partial Least Square*) yang dilakukan bagi member basil dapatan kajian yang member keputusan samada belia tempatan yang sedang bekeda dan pernah bekeda untuk ingin torus kendal dalam sektor perladangan sawit walaupun torus meninggalkan sektor ini dan menyertai sektor selain daripada sektor perladangan sawit berdasarkan pengalaman yang diharungi dan dilalui oleh kedua-dua golongan ini.

Seterusnya membincangkan keputusan basil analisis dari penganggaran model dengan menggunakan model probit dalam penganggaran kebarangkalian penyertaan tenaga kerja belia bagi golongan belia tempatan yang sedang bekerja, pernah dan belum pernah bekerja dalam sektor perladangan sawit. Bab ini menjawab persoalan kajian tentang faktor-faktor yang mewujudkan kebarangkalian atau kemungkinan penyertaan golongan belia dalam tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit.

## 4.2 Maklumat Peribadi

Latar belakang responder meliputi aspek demografi dan profit responder. Maklumat ini diambil dari Jadual 3.3 dan diringkaskan kepada Jadual 4.1. Seramai 308 orang responder (32.7%) datang dari Zon Timur yang mewakili Kelantan, Terengganu dan Pahang di mana terdiri daripada 91 sedang bekerja, 40 pernah bekerja dan 177 tidak pernah bekerja. Responden dari Zon Tengah dan Zon Selatan adalah seramai 278 orang (29.5%) di mana 89 sedang bekerja, 27 responder pernah bekerja dan 162 responder tidak pernah bekerja. Zon Malaysia Timur iaitu Sabah dan Sarawak mempunyai seramai 252 orang responder (26.8%) di mana 66 responder sedang bekerja, 32 responder pernah bekerja dan 154 tidak pernah bekerja. Manakala Zon Utara iaitu Kedah, Perlis, Pulau Pinang dan Perak mempunyai 104 orang (11%), di mana 13 sedang bekerja, 11 responder pernah bekerja dan 80 responder tidak pernah bekerja.

Jadual 4.1  
Ciri-ciri Sampel: Latar Belakang Responden

Pemboleh ubah		Kekerapan	Peratus	Min	Sisihan Piawai
Kawasan	Utara	104	11.0	2.89	1.233
	Timur	308	32.7		
	Tengah/Selatan	278	29.5		
	Sarawak	96	10.2		
	Sabah	156	16.6		
Umur	<20 tahun	189	20.1	2.07	0.682
	21-30 tahun	500	53.1		
	31-40 tahun	253	26.9		
Jantina	<b>Lelaki</b>	599	63.6	1.36	0.481
	<b>Wanita</b>	343	36.4		
Taraf Perkahwinan				2.16	0.978
	Berkahwin	388	41.2		
	Duda / Janda Belum Berkahwin	19 535	2.0 56.8		

Jadual 4.1 (Sambungan)

<b>Pemboleh ubah</b>		<b>Kekerapan</b>	<b>Peratus</b>	<b>Min</b>	<b>Sisihan Piawai</b>
Tahap pendidikan				5.84	1.965
	Tidak Per rah Bersekolah	24	2.5		
	Sekolah Rendah	27	2.9		
	UPSR	27	2.9		
	SRP	64	6.8		
	SPM	411	43.6		
	Sijil Kemahiran/ Teknikal	73	7.7		
	STPM	69	7.3		
	Diploma	115	12.2		
	Ijazah/Sarjana/Doktor Falsafah	132	14.0		
Bangsa				2.12	2.099
	Melayu	713	75.7		
	Cina	12	1.3		
	India	6	0.6		
	Kadazan	37	3.9		
	Ibar	33	3.5		
	Bidayllh	59	6.3		
	Lain lain	82	8.7		
Agama				1.19	0.489
	Islam	787	83.5		
	Kristian	138	14.6		
	Hindu	6	0.6		
	Buddha	11	1.2		
Tahap Kesihatan untuk Bekeija				1.04	0.221
	Memuaskan	903	95.9		
	Kurang memuaskan	36	3.8		
	Tidak memuaskan	3	0.3		
Rum ah Kediaman				3.71	0.982
	Sewa	69	7.3		
	Sendiri dengan pinjaman	41	4.4		
	Sendiri tarp a pinjamen	93	9.9		
	Tinggal bersama ibu-baps/Tinggal tarp a sewer	630	66.9		
	Lain-lain	109	11.6		

Nota: Jumlah sampel bag setiap pemboleh bah adalah n = 942

Taburan responder dari segi Timur *agak* tidak sekata. Kumpulan Timur 21 hingga 30 tahun meliputi 53.1% merupakan golongan populasi yang terbesar yang tinggal di tanah rancangan kerajaan dan berdekatan dengan ladang sawit. Ia menunjukkan golongan ini adalah golongan yang paling berpotensi untuk menyertai tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit. Hasil dapatan kajian juga menunjukkan bahawa ia selari dengan majoriti kumpulan Timur golongan belia yang menunjukkan lebih dari separuh bilangan responder (56.8% atau 535 orang) belum berkahwin.

Aspek pendidikan merupakan faktor penentu dalam mempengaruhi golongan belia untuk menyertai tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit. Jadual 4.1 menunjukkan bahawa sebahagian besar responder (43.6% atau 411 orang) berkelulusan SPM. Dari faktor sosio demografi ini, ia menunjukkan bahawa golongan belia lepasan SPM adalah golongan yang paling ramai tinggal di tanah rancangan kerajaan dan juga kawasan yang berdekatan dengan ladang sawit. Secara tidak langsung golongan belia yang teramai menganggur adalah terdiri daripada lepasan SPM (Statistik Belia Malaysia, 2013). Oleh itu, penekanan dan fokus harus diberikan kepada golongan ini oleh industri sawit untuk menggalakkan penyertaan tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit.

Golongan belia Melayu merupakan majoriti (75.7% atau 713 responder) dalam kajian ini. Ia menunjukkan bahawa golongan belia Melayu masih lagi tinggal di tanah rancangan kerajaan berdekatan **ladang** sawit. Secara tidak langsung majoriti anuran agama di kalangan responder ialah agama **Islam** berdasarkan majoriti responder yang terdiri dari kaum Melayu (83.5% atau 787 responder).



Kebanyakan golongan belia masih tinggal bersama dengan ibu bapa, tidak menyewa, atau tinggal menumpang dengan keizinan. Kategori ini meliputi 66.9% (630 responder). Mereka yang tinggal di kediaman sendiri tanpa membuat pinjaman perumahan meliputi 9.9% (93 responder), menyewa kediaman 7.3% (69 responder), tinggal kediaman sendiri dengan membuat pinjaman meliputi 4.4% (41 responder) manakala kategori-kategori lain meliputi 11.6% bersamaan (109 responder), iaitu golongan belia yang tinggal di rumah bersama pekerja dan di rumah pusat pengajian.

#### **4.2.1 Maklumat Pekerjaan Ibu Bapa dan Jarak Kediaman dari Ladang**

Pekerjaan ibu bapa adalah penting kerana ia merupakan faktor yang mempengaruhi penyertaan golongan belia untuk menyertai tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit. Dalam penyelidikan ini kajian dilakukan dalam melihat samada ibu bapa terlibat dalam sektor pertanian walaupun terlibat dalam sektor perladangan sawit.

Jadual 4.2 menunjukkan bahawa 62.6% (589 responder) sebahagian besar bapa mereka terlibat dalam pertanian dan 37.4% (353 responder) menunjukkan bahawa bapa mereka tidak terlibat dalam sektor pertanian mengikut kawasan. Ini kerana kebanyakan responder adalah generasi kedua dan ketiga bagai taruh rancangan FELDA dan juga anak kepada pekerja tempatan ladang sawit berdekatan. Manakala 28.8% (270 responder) merupakan ibu mereka yang terlibat dengan sektor pertanian ataupun ladang sawit. 71.2% (672 responder) menunjukkan bahawa ibu mereka tidak terlibat dengan sektor pertanian walaupun ladang sawit.

Jadual 4.2

*Samada Ibo Baps Terlibat dengan Sektor Pertanian Mengikut Kawasan*

<b>Bekerja dalam Sektor Pertanian</b>	<b>Kekerapan</b>		<b>Peratus</b>		<b>Min</b>	<b>Sisihan Piawai</b>
	<b>Ya</b>	<b>Tidak</b>	<b>Ya</b>	<b>Tidak</b>		
<b>Bapa</b>					0.63	0.484
Utara	69	35	7.3	3.7		
Timur	221	87	23.5	9.2		
Selatan	177	101	18.8	10.7		
Sarawak	58	38	6.2	4.0		
Sabah	64	92	6.8	9.8		
<b>Jumlah</b>	<b>589</b>	<b>353</b>	<b>62.6</b>	<b>37.4</b>		
<b>Ibo</b>					0.29	0.452
Utara	39	65	4.1	6.9		
Timur	78	230	8.3	24.4		
Selatan	76	202	8.2	21.4		
Sarawak	40	56	4.3	5.9		
Sabah	37	119	3.9	12.6		
<b>Jumlah</b>	<b>270</b>	<b>672</b>	<b>28.8</b>	<b>71.2</b>		

Jarak di antara kediaman dan ladang merupakan faktor penting dalam mempengaruhi penyertaan golongan belia dalam sektor perladangan kerana sebahagian responder tidak rrah bedauhan dengan keluarga waupun rakan sebaya slain sudah biasa dengan perseldtaran tempt mereka membesar tau perseldtaran tempt kerr. Jadual 4.3 menunjukkan basil dapatan dari seal selidik yang dibuat.

Jadual 4.3

*Jarak Kediaman dengan Ladang Sawit*

<b>Jarak Kediaman dari Ladang Sawit</b>	<b>Kekerapan</b>	<b>Peratus</b>	<b>Min</b>	<b>Sisihan Piawai</b>
<b>Kurang km</b>	260	27.6	2.17	0.832
<b>1.1-3.0 km</b>	265	28.1		
<b>3.1-5 km</b>	<b>417</b>	<b>44.3</b>		

Sejumlah besar responder (44.3% atau 417 responder) tinggal pads jarak 3.1 km - 5 km, 28.1% (265 responder) tinggal pads jarak 1.1 km -3.0 km manakala 27.6% (260 responder) tinggal kurang dari 1 km di antara kediaman dan ladang.

#### 4.2.2 Maklumat Pekerjaan

Seseorang responder itu dianggap berada dalam stars bekeija sekiranya mereka menyumbang kepada tenaga kelia dalam pelbagai sektor untuk mendapat upah walaupun pendapatan, pads ketika kajar dijalankan. Selain kumpulan in, seseorang responder it dianggap tidak bekeija, sedang mencari pekeadaan, tau sebagai penganggur, tidak bekelja tau tidak mahu menyertai tenaga kerja. Hasil kajar (Jadual 4.4) menunjukkan behave 31.2% (294 responder) tidak bekeija, sedang mencari pekeadaan, mash bersekolah atau menuntut di peringkat pengajian tinggi. Sejumlah 68.8% (648 responder) masih bekeada dalam pelbagai sektor dan per rah terlibat dengan sektor pertanian dan perladangan sawit.

Jadual 4.4

*Status Pekerjaan Responden*

<b>Status Pekerjaan</b>	<b>Kekerapan</b>	<b>Peratus</b>	<b>Min</b>	<b>Sisihan Piawai</b>
Tidak Bekerja	294	31.2	1.69	0.464
Bekerja	648	68.8		
<b>Jumlah</b>	<b>942</b>	<b>100.11</b>		

Daripada jumlah di atas, 259 rang (27.5%) sedang bekeija dalam sektor perladangan sawit, 110 rang (11.7%) pernah bekerja dalam sektor perladangan tetapi telah berhenti manakala 573 (60.8%) responder tidak pernah menyertai tenaga kelia dalam sektor perladangan sawit (Jadual 4.5).

Jadual 4.5

*Penglibatan Responden dalam Ladang*

<b>Penglibatan dalam ladang</b>	<b>Kekerapan</b>	<b>Peratus</b>	<b>Min</b>	<b>Sisihan Piawai</b>
Sedang bekelja	<b>259</b>	27.5	2.33	0.879
Pemah tetapi telah berhenti	110	11.7		
Tidak pernah	573	<b>60.8</b>		
<b>Jumlah</b>	<b>942</b>	<b>100.0</b>		

#### 4.2.3 Maklumat Responden yang Sedang Bekerja dalam Ladang Sawit

Daripada 942 responder yang ditemuduga, 259 responder (27.5%) sedang bekerja dalam sektor perladangan sawit dalam pelbagai kategori (Jadual 4.6). Antara lain, terdapat responder yang bekerja di ladang sendai dan ad jugs yang bekerja di kebun persendirian yang dimiliki oleh orang lain. Kekerapan responder yang bekerja di ladang milik swasta dan di ladang milik kerajaan adalah lebih kurang sekata. Hasil kajian menunjukkan 37.8% responder bekerja di ladang milik syarikat walaupun swasta manakala 35.1% (91 orang) responder bekerja di ladang milik kerajaan. Responden yang bekerja di ladang sendai berjumlah 20.1% (52 responder), kebun persendirian milik orang lain 2.7% (7 responder) manakala mereka yang bekerja di kebun pajakan atau tanah terbiar berjumlah 4.2% (11 responder). Keputusan kajian ini menunjukkan bahawa saiz ladang yang kecil dalam tanah rancangan menyebabkan golongan pekerja bekerja dengan ladang milik persendirian dan ladang milik kerajaan yang berdekatan. Ladang sendai adalah kebanyakan responder mengusahakan ladang yang diberikan oleh kerajaan di bawah skim tanah rancangan iaitu FELDA, FELCRA, SALCRA dan lain-lain.

Jadual 4.6  
*Jenis Pemilikan Responden*

<b>Jenis Pemilikan ladang</b>	<b>Kekerapan</b>	<b>Perseus</b>	<b>Min</b>	<b>Sisihan Piawai</b>
Ladang milik syarikat	<b>98</b>	37.8	2.00	<b>1.036</b>
<b>Ladang</b> milik kerajaan	91	35.1		
Ladang sendai	52	20.1		
Kebun	7	2.7		
Lain-lain	11	4.2		
<b>Jumlah</b>	<b>259</b>	<b>100.9</b>		

Selanjutnya, Jadual 4.7 menunjukkan pengalaman responder yang menyertai tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit. Data menunjukkan bahawa peratus mereka yang

telah bekerja selama 11 tahun ke atas dalam sektor perladangan sawit berkurangan berbanding dengan mereka yang bekerja di bawah tempoh 11 tahun. Begitu juga responden yang bekerja di bawah tempoh setaun; ini adalah fenomena yang membimbangkan. Mereka yang bekerja kurang daripada setaun berjumlah 12% (31 responden), mereka yang bekerja dalam tempoh 2 hingga 5 tahun berjumlah 50.6% (131 responden), 6 hingga 10 tahun berjumlah 26.3% (68 responden), 11 hingga 15 tahun berjumlah 6.2% (16 responden) dan 16 hingga 20 tahun berjumlah 5% (13 responden).

Jadual 4.7

*Tempoh Bekerja dalam Ladang*

<b>Tempoh bekerja</b>	<b>Kekerapan</b>	<b>PeraMs</b>	<b>Min</b>	<b>Sisihan Piawai</b>
0-1 tahun	31	12.0	2.42	0.954
2-5 tahun	131	50.6		
6-10 tahun	68	26.3		
11-15 tahun	16	6.2		
16-20 tahun	13	5.0		
<b>Jumlah</b>	<b>259</b>	<b>100.0</b>		

Pendapatan walaupun upah merupakan salah satu faktor penting dalam mempengaruhi individu untuk menyertai tenaga kerja dalam sesuatu sektor. Kajian ini menunjukkan bahawa kebanyakan responden dalam setiap kategori menerima pendapatan dengan taburan yang sekata. Jadual 4.8 menunjukkan bahawa mereka yang berpendapatan di antara RM 1,001 dan RM 2,000 berjumlah 44.4% (115 responden) manakala mereka yang menerima pendapatan di bawah RM 1,000 berjumlah 43.6% (113 responden). Mereka yang bergaji bulanan RM 2,001 hingga RM 3,000 berjumlah 9.7% manakala yang bergaji bulanan melebihi RM 3,001 berjumlah 2.3% (6 responden).

Jadual 4.8

*Pendapatan Responden yang Sedang Bekerja dalam Ladang Sawit*

<b>Pendapatan</b>	<b>Kekerapan</b>	<b>Peratus</b>	<b>Mjn</b>	<b>Sisihan Piawai</b>
< 1000	113	43.6	1.71	0.736
1001-2000	115	44.4		
2001-3000	25	9.7		
> 3001	6	2.3		
<b>Jumlah</b>	<b>259</b>	<b>100.0</b>		

Setiap syarikat perladangan mempunyai Cara pembayaran gaji yang berlainan mengikut janka mass dan jenis kelia yang dijalankan. Merujuk kepada Jadual 4.9, pembayaran gaji oleh syarikat perladangan biasanya dibuat secara buchanan. Kajian mendapati behave 79.9% (207 responder) menerima gaji secara buchanan.

Jadual 4.9

*Cara Pembayaran Gaji Responden*

<b>Pembayaran gaji</b>	<b>Kekerapan</b>	<b>Peratus</b>	<b>Min</b>	<b>Sisihan Piawai</b>
Setiap 15 hart	15	5.8	2.84	0.592
Harian	24	9.3		
Bulanan	207	79.9		
Borong/kontrak	13	5.9		
<b>Jumlah</b>	<b>259</b>	<b>100.0</b>		

Mereka yang menerima upah secara harian dengan men alankan kelia secara sambilan beljumlah 9.3% (24 responder). Pembayaran upah due Kali sebulan (setiap 15 hart) merupakan upah yang diberi secara pendahuluan pads setiap pertengahan bulan. Kebiasaannya, ia bergantung kepada permintaan pekelja samada rah menerima upah secara buchanan atau setiap lima betas hart. Kajian menunjukkan behave mereka yang berada di dalam kategori irli beljumlah 5.8% (15 responder) manakala penerima upah secara barong, berdasarkan operas yang disiapkan pads mass tertentu beljumlah 5% (13 responder).

Jadual 4.10 menunjukkan kategori pekerjaan responder dalam sektor perladangan sawit. Kategori pekerjaan mempengaruhi penyertaan individu dalam sektor perladangan sawit. Ia mempengaruhi responder samada untuk terus kendal tau meninggalkan sektor perladangan sawit. Ini disebabkan setiap kategori kelia mempengaruhi faktor pemboleh bah be bas yang ad dalam kajian ii, di man belia tempatan lebih benninat untuk bekerja dalam bidang penyeliaan dan enggan beked beat terutamanya yang melibadkan operas ladang. I i selari dari basil dapatan seperti yang dipaparkan dalam Jadual 4.10 menunjukkan behave pekerjaan sebagai penyelia ladang merupakan pilihan responder yang sedang bekelja dalam sektor perladangan sawit. M kerana individu yang berkelulusan SPM layak menjawat jawatan i i dan pekerjaan in tidaklah membebankan. Seramai 75 responder (8.0%) bekeija dalam kategori i i.

Jadual 4.10

*Kategori Pekerjaan Responden dalam Ladang Sawit*

<b>Kategori pekerjaan</b>	<b>Kekerapan</b>	<b>Peratus</b>
Penyelia ladang	75	8.0
Mandor	34	3.6
Pemandu traktor	23	2.4
Polis bar tuan	11	1.2
Pengangkut bush	32	3.4
Pekerja am	73	7.7
Penuai	24	2.5
Lain-lain	43	4.6

Nota: Setiap responder boleh memilih satu atau lebih kategori pekerjaan di ladang, maka bilangan kekerapan dan peratusan 27.5, n = 259. \*27.5 bermaksud peratusan bagi responder yang sedang bekeija di ladang.

Pekerjaan-pekerjaan lain adalah seperti berikut: pekerja am berjumlah 73 responder (7.7%), ardor 34 responder (3.6%), pemandu traktor 23 responder (2.4%), polis

bar tuan II responder (1.2%), pengangkut bush tender sawpit 32 responder (3.4%), penuai sawit 24 responder (2.5%) dan lain-lain 43 responder (4.6 %).

Bagi kumpulan responder yang sedang bekerja dalam sektor perladangan sawpit terdapat faktor yang mempengaruhi mereka untuk bekerja dalam sektor perladangan sawit tersebut. Faktor-faktor ini menjadi penentu bagi golongan ini untuk terus bekerja dalam sektor perladangan sawit atau sebaliknya. Jadual 4.11 menunjukkan indikator bagi golongan ini menyertai tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit.

Jadual 4.11

*Faktor Responden Bekerja di Ladang Boak Masa Ini Mengikut Keutamaan*

<b>Faktor</b>	<b>Mengikut keutamaan</b>	<b>Kekerapan</b>	<b>Peratus</b>
Tiada pekerjaan yang sesuai	2	50	5.3
Tiada kelulusan	4	22	2.3
Tenpat ked berdekatan	1	62	6.6
Kemudahan yang disediakan	3	42	4.5
Tidak jauh berjarauhan dengan keluarga	5	70	7.4
Pengaruh sosial	6	80	8.5
Tidak berminat kerja di bandar	7	78	8.3
Tiada pilihan	8	111	11.8

Nota: Setiap peratusan responder dibandingkan antara faktor responder bekerja di ladang boak masa ini mengikut keutamaan untuk mendapatkan peratusan yang tertinggi, maka jumlah dan peratusan 27.5, n = 259.

Data menunjukkan bahawa 6.6% responder (62 orang) memilih tempat kerja yang berdekatan dengan tempat tinggal sebagai faktor utama penyertaan mereka dalam sektor perladangan sawit. Sejumlah 5.3% responder (50 orang) tidak mempunyai pekerjaan sesuai lalu mendorong mereka menyertai sektor perladangan sawit. Kemudahan sosial merupakan faktor ketiga yang menyebabkan 4.5% responder (42 orang) memilih pekerjaan ladang. Tidak memilik kelulusan merupakan faktor keenam yang menyebabkan 2.3% responder (22 orang) memilih pekerjaan ladang. Faktor-faktor lain adalah seperti berikut: tidak jauh berjarauhan dengan keluarga 7.4%



(70 responder), pengamh sosial iaitu keluarga dan rakan sebaya 8.5% (80 responder), tidak benninat kellia di bandar 8.3% (78 responder) dan Sada pilihan untuk bekelja dalam sektor lain slain sektor perladangan sawit 11.8% (111 responder).

Faktor yang mempengaruhi golongan belia yang sedang bekeija dalam sektor perladangan sawit untuk menyertai sektor perladangan sawit ditunjukkan pads Jadual 4.12. Kajian in jugs menentukan samada responder menjadikan pekeljaan dalam sektor perladangan sawit sebagai bam loncatan dengan menjadikannya sebagai pekeljaan sementara tau ingin terns kendal di dalamnya dengan menjadikannya sebagai keljaya. Dapatan kajar menunjukkan behave daripada 259 responder yang sedang bekedada di dalam ladang sawit fanya 85 responder (32.8%) memilih pekenjaan i i bunyan sebagai Sam kerjaya manakala 174 responder (67.2%) member jawapan yang positif untuk kendal dengan keijaya dalam sektor perladangan sawpit. Walau bagaimanapun, dapatan kajar i i perl dikaji dengan lebih mendalam dengan Cara menentukan kebarangkalian faktor yang mempengaruhi penyertaan golongan i i untuk kendal dalam sektor perladangan sawit.

Jadual 4.12

*Menjadikan Pekerjaan di Ladang Sawit Sebagai Satu Kerjaya*

<b>Kerjaya Anda</b>	<b>Kekerapan</b>	<b>Peratus</b>	<b>Min</b>	<b>Sisihan Piawai</b>
Tidak	85	32.8	0.67	0.470
Ya	<b>174</b>	<b>67.2</b>		
<b>Jumlah</b>	<b>259</b>	<b>100.0</b>		

Jadual 4.13 menunjukkan perbezaan dapatan kajar behave 62.5% (162 responder) belia tempatan yang sedang bekerja ingin menjadikan pekerjaan i i bunyan sebagai kellia sementara pads satu jangka mass tertentu, manakala 37.5% (97 responder) menjadikan pekeljaan in sebagai pekeljaan sementara. Kenyataan perbezaan basil

dapatan di antara Jadual 4.12 dan Jadual 4.13 di man perbezaan menjadikan kerjaya sebanyak 67.2% dalam Jadual 4.12, manakala Jadual 4.13 menunjukkan behave 62.5% tidak menjadikan ia pekeljaan sementara i i wujud bermungkinan kerana responder menjadikan jangka mass tertentm untuk bebeda dalam sektor perladangan sawit sebagai sat kerjeye berdasarkan persepsi yang berlainan waupun dalam mencari penyesuaian dengan perseldtaran kellia waupun terdapat faktor lain yang mempengaruhi untuk torus kendal atau sebaliknya.

Jadual 4.13

*Perladangan Sebagai Kerr Sementara*

<b>Kerr Ladang Sementara</b>	<b>Kekerapan</b>	<b>Peratus</b>	<b>Min</b>	<b>Sisihan Piawai</b>
Tidak	162	62.5	<b>0.37</b>	0.485
<b>Ya</b>	<b>97</b>	37.5		
<b>Jumlah</b>	<b>259</b>	<b>100.0</b>		

Memandangkan golongan belia mempunyai alternative untuk memilih pekerjaan yang sesuai, belia tempatan i i mash mengharap untdc bekelja dalam sektor swam kerana ia lebih menjamin mass depart. Maker, kajar menunjukkan behave sektor swam adalah pilihan utama untuk berkeljaya (Jadual 4.14). In tidak dinafikan behave golongan belia berpendapat behave pekeljaan dalam sektor swam lebih menjamin mass depart berbanding dengan seldom yang lain. Sejumlah 61.8% (160 rang) responder memilih sektor ii, 17.8% (46 responder) memilih sektor perldlangan sebagai pilihan kedua, 10.4% (27 responder) memilih sektor perkhidmatan swasta sebagai pilihan ketiga dan selebihnya 10% (26 responder) memilih sektor lain.

Jadual 4.14

Sektor Pekerjaan Responden yang *Menjadi Harapan Responden*

<b>Sektor Pekerjaan</b>	<b>Kekerapan</b>	<b>Peratus</b>	<b>Min</b>	<b>Sisihan Piawai</b>
Sektor Perkilangan	46	17.8	2.13	0.818
Sektor Perkhidmatan Awam	160	61.8		
Sektor Perkhidmatan Swasta	27	10.4		
Lain-lain	26	10.0		
<b>Jumlah</b>	<b>259</b>	<b>100.0</b>		

Kemudahan infrastruktur dan faedah kewangan merupakan faktor yang menarik minat belia tempatan yang sedang bekerja dalam sektor perladangan sawit untuk terns dalam sektor perladangan sawit dalam sektor perladangan sawit kendal. Jadual 4.15 menunjukkan faktor-faktor utama yang mendorong belia tempatan ini untuk menyertai sektor perladangan sawit.

Jadual 4.15

*Aspek-aspek Kemudahan dan Faedah Kewangan yang Menarik Minat Bekerja di Ladang Mengikut Keutamaan*

<b>Faktor</b>	<b>Mengikut keutamaan</b>	<b>Kekerapan</b>	<b>Peratus</b>
Barisan prasekolah anak	2	62	6.6
Bekalan air bersih dan elektrik	3	39	4.1
Caruman KWSP/PERKESO	1	155	16.5
Dewan prang ramai	4	61	6.5
Faedah perubatan	5	69	7.3
Pengangkutan anak ke sekolah	6	81	8.6
Skim pampasan pekerja berkelompok	7	80	8.5
Kediaman lengkap dengan perabot asas	8	122	13.0
Lain-lain	9	19	2.0

Nota: Setiap peratusan responder akan dibandingkan antara faktor responder bekerja di ladang boat massis mengikut keutamaan untuk mendapatkan peratusan yang tertinggi, maka jumlah dan peratusan 27.5, n = 259

Data menunjukkan bahawa 16.5% dari responder (155 prang) memilih KWSP dan PERKESO sebagai faktor utama yang mendorong mereka bekerja dalam sektor

perladangan. KWSP penting sebagai simpanan bagi masyarakat; begini juga dengan PERKESO yang merupakan perlindungan dari kemalangan dan bahaya pekedaan dalam sektor perladangan. Barisan prasekolah anak-anak merupakan pilihan kedua yang mendorong 6.6% (62 responden) belia tempatan ini menyertai sektor perladangan sawit. Sejumlah 4.1% (39 responden) memilih bekalan air dan bekalan elektrik selama 24 jam sebagai pilihan ketiga. Kemudahan dan rangkaian sebagai aktiviti sosial merupakan pilihan keempat bagi 6.5% (61 orang) responden. Pilihan-pilihan lain adalah seperti berikut: 7.3% (69 responden) memilih faedah pembatalan sebagai keutamaan kelima, 8.6% (81 responden) memilih pengangkutan anak ke sekolah sebagai pilihan Keenan, 8.5% (80 responden) memilih skim pampasan pekerja berkelompok sebagai pilihan ketujuh, kediaman dengan perabot asas merupakan pilihan kelapan bagi 13.10% (122 responden) manakala faktor-faktor lain seperti kedai runcit, dan gelanggang sukan merupakan pilihan terahmir bagi 2% (19 responden).

Di samping itu, bagi belia tempatan ini, untuk kendal bekerja dalam sektor perladangan sawpit sehingga bersara, mereka mengharapkan sektor perladangan sawpit memberi faedah selepas bersara. Jadual 4.16 juga menunjukkan *behave faedah* perumahan merupakan keperluan utama selepas bersara dari sektor perladangan sawit bagi 59.1% responden (153 orang). Insentif Wang persaraan adalah faedah yang penting bagi 38.8% dari responden (100 orang). Sejumlah 0.8% (2 responden) memilih kenderaan manakala 1.5% (4 responden) memilih faktor-faktor lain sebagai faedah selepas bersara.

Jadual 4.16

*Faedah yang Diingini Selepas Responden Bersara*

<b>Faedah</b>	<b>Kekerapan</b>	<b>PeraMs</b>	<b>Min</b>	<b>Sisihan Piawai</b>
Rumah	153	59.1	1.45	0.597
Insentif Wang persaraan	100	38.6		
Kenderaan	2	0.8		
Lain-lain	4	1.5		
<b>Jumlah</b>	<b>259</b>	<b>100.0</b>		

Berdasarkan Jadual 4.16 golongan responder yang sedang bekerja berkehendakkan behave sektor perladangan dapat member skim perumahan percuma apabila bersara kelak. I i berdasarkan basil dapatan kajian yang ditunjukkan dalam Jadual 4.17.

Jadual 4.17

*Skim Perumahan Secara Percuma*

<b>Bersemju</b>	<b>Kekerapan</b>	<b>PeraMs</b>	<b>Min</b>	<b>Sisihan Piawai</b>
Ya	257	99.2	1.01	0.088
Tidak	2	0.8		
<b>Jumlah</b>	<b>259</b>	<b>100.0</b>		

Jadual 4.17 secara khusus menunjukkan behave 99.2% (257 responder) menginginkan skim perumahan percuma apabila mereka bersara kelak dan 0.8% (2 responder) sahaja tidak memerlukan skim perumahan percuma setelah bersara.

#### **4.2.4 Maklumat Responded yang Per rah Bekerja dalam Ladang Sawit**

Jadual 4.18 menunjukkan indikator yang tidak begin memberangsangkan dalam sektor perladangan sawit kerana hampir majoriti responder (62.7% tau 69 rang) yang sedang bekerja dalam sektor perladangan sawit mempunyai pengalaman kurang daripada seta fun. Jumlah mereka yang bekerja di antara 2 hingga 4 tahun ialah 30.9% (34 responder) dan yang bekerja di antara 5 hingga 7 thur ialah 6.4% (7 responder). Phenomena i i menunjukkan behave rama pekerja ladang yang menjadikan pekeljaan

dalam sektor perladangan sawit sebagai pekerjaan sementara tau sebagai batu loncatan sebelum mendapat tawaran dalam sektor yang lain tau berhijrah ke bandar.

Jadual 4.18

*Tempoh Responden Berkhidmat dalam Ladang Sawit*

<b>Tempoh</b>	<b>Kekerapan</b>	<b>PeraMs</b>	<b>Min</b>	<b>Sisihan Piawai</b>
0-1 thur	69	62.7	1.43	0.598
2-4 thur	34	30.9		
5-7 tahun	7	6.4		
<b>Jumlah</b>	<b>110</b>	<b>100.0</b>		

Jadual 4.19 pula menunjukkan faktor yang mempengaruhi belia tempatan yang berhenti dari meneruskan pekejaan dalam sektor perladangan sawit. Pendapatan yang tidak menentu merupakan faktor keutamaan pertama yang menyebabkan 44.5% (49 responder) dari belia tempatan i i berhenti bekerja. Faktor keutamaan kedua yang menyebabkan 36.4% (40 responder) dari mereka berhenti bekerja ialah Sada janinan mass depart. Pengaruh sosial merupakan faktor keutamaan ketiga yang menyebabkan 24.5% (27 responder) berhenti bekerja. Faktor-faktor keutamaan yang lain ialah Sada hjburan 28 (25.5%), berpindah ke sektor perldlengan 29 (26.4%), berpindah ke sektor swam 31 (28.2%), berpindah ke sektor swasta 43 (39.1%), polisi ladang yang tidak menarik 50 (45.5%), bergaduh dengan rakan sekeda 65 (59.1%) dan akhir sekali faktor-faktor lain 83 (75.5%).

Jadual 4.19

Faktor Responden Berhenti Bekerja di Ladang Mengikut Keutamaan \_\_\_\_\_

Kategori pekerjaan	Mengikut		
	keutamaan	Kekerapan	Peratus
Pendapatan yang tidak menentu	1	49	44.5
Tidak menjamin masa depan	2	40	36.4
Pengaruh sosial	3	27	24.5
Tiada hiburan	4	28	25.5
Berpindah ke sektor perkilangan	5	29	26.4
Berpindah ke sektor perkhidmatan swam	6	31	28.2
Berpindah ke sektor perkhidmatan swasta	7	43	39.1
Polisi ladang yang tidak menarik	8	50	45.5
Bergaduh dengan rakan sekerja	9	65	59.1
Lain-lain	10	83	75.5

Nota: Setiap peratusan responder dibandingkan antara faktor responder berhenti bekerja di ladang mengikut keutamaan untuk mendapatkan peratusan yang tertinggi, maka jumlah dan peratusan 11.7, n = 110

Jadual 4.20 menunjukkan profil responder yang pernah bekerja dalam sektor perladangan sawit tetapi meninggalkan pekerjaan dalam sektor perladangan sawit kemudiannya menyertai pekerjaan lain. Sejumlah 37.3% (41 responder) daripada mereka bekerja sendiri, 25.5% (28 responder) menyertai sektor swasta, 18.2% (20 responder) menyertai sektor swam, dan 8.2% (9 responder) men lankan pemjagaan. Sektor pengilangan yang merupakan pesaing sektor perladangan dalam pasaran bunch fanya menyerap sejumlah 6.4% (7 responder) dari belia tempatan i i , sektor pertanian menyerap 0.9% (semarang responder) manakala sektor-sektor lain menyerap 2.7% (3 responder). Tiada responder yang terlibat dengan sektor penternakan dan perikanan selepas berhenti dari sektor perladangan sawpit.

Jadual 4.20

*Pekefjaan Kini Bagi Mereka yang Per rah Bekerja dalam Sektor Perladangan Sawit*

Sektor pekerjaan	Kekerapan	Peratus
Bekeda sendiri	41	37.3
Bemiaga	9	8.2
Sektor pengilangan	7	6.4
Sektor perldlidmatan swam	20	18.2
Sektor perkhidmatan swasta	28	25.5
Sektor pertanian	1	0.9
Sektor pentemakan	0	0.0
Sektor perikanan	0	0.0
Lain-lain	3	2.7

Kajian i i jug menganalisis pendapatan akhir responder sebelum berhenti bekelja dari ladang. Ia merupakan faktor penting mengapa mereka yang pernah bekerja dalam sektor perladangan sawit mengambil keputusan untuk meninggalkan sektor berkenaan.

Jadual 4.21 menunjukkan behave pendapatan responder adalah di bawah paras RM 1,000, di bawah tahap upah minimum. Dalam hubungan i i, **47.3%** (52 rang) responder berpendapatan di antara RM 501 hingga RM 1,000, 33.6% (37 rang) responder berpendapatan di bawah RM 500. Mereka yang pendapatan di antara RM 1,001 hingga RM 2,000 berjumlah 16.4% (18 responder), pendapatan di antara RM 2,001 hingga RM 3,000 berjumlah 1.8% (2 responder) manakala pendapatan melebihi RM 3,000 berjumlah 0.9% (semarang responder).

Jadual 4.21

*Pendapatan Akhir Sebelum Berhenti Bekerja*

Pendapatan Akhir	Kekerapan	Peratus	Min	Sisihan Piawai
<500	37	33.6	1.89	0.805
501-1000	52	47.3		
1001-2000	18	16.4		
2001-3000	2	1.8		
>3000	1	<b>0.9</b>		
<b>Jumlah</b>	<b>110</b>	<b>100.0</b>		



Dalam sektor perladangan sawit, Cara pembayaran gaji juga menentukan samada mereka ingin bekerja dalam sektor perladangan sawit tau tidak. Ini bergantung kepada samada seseorang individu itu lebih suka untuk menerima gaji secara buchanan atau menerima bayaran mengikut jangka waktu tertentu. Kebiasaannya, pengurusan ladang akan mengesyorkan pembayaran gaji dua kali sebulan tau lima beta hart sekali, dengan gaji setengah bulan pertama dibayar sebanyak 80% dari gaji penuh atau jumlah upah harian dalam jangka masa lima beta hart.

Jadual 4.22 menunjukkan Cara pembayaran gaji kepada responder yang pernah melibatkan diri dalam sektor perladangan sawit. Cara pembayaran gaji yang paling popular ialah secara buchanan (56.4% atau 62 responder), kedua secara harian (26.4% atau 29 responder), ketiga setiap lima beta hart (10.0% tau 11 responder), dan akhir sekali secara kontrak (7.3% tau 8 responder).

Jadual 4.22

*Cara Pembayaran Gaji Semasa Perlah Bekerja dalam Ladang Sawit*

<b>Pembayaran gait</b>	<b>Kekerapan</b>	<b>Peratus</b>	<b>Min</b>	<b>Sisihan Piawai</b>
Setiap 15 hart	11	10.0	2.61	0.767
Harian	29	26.4		
Buchanan	62	56.4		
Borons/kontrak	8	7.3		
<b>Jumlah</b>	<b>110</b>	<b>100.0</b>		

Faktor kemudahan dan faktor faedah kewangan dikaji kerana kajian lepas membuktikan ia merupakan elemen penting yang mempengaruhi penyertaan tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit. Jadual 4.23 menunjukkan beberapa carman KWSP dan PERKESO merupakan keutamaan bagi 35.5% (39 orang) responder. Barisan prasekolah dan bekalan air bersih serta elektrik mempunyai tabular

kekerapan yang sama iaitu mawaldli 27.3% (30 prang) responder. Setelusnya, kemudahan de a n rang rama merupakan pilihan keen pat bag 30.9% (34 rang) responder, diikuti oleh faedah perubatan (28.2% tau 31 responder), pengangkutan anak ke sekolah (33.6% tau 37 responder), slim pampasan berkelompok (37.6% tau 41 responder), penyediaan perabot asas di kediaman (47.3% atau 52 responder) dan kewangan Serta kemudahan lain (87.3% tau 96 responder).

Jadual 4.23

*Faktor Kemudahan Infrastruktur dan Faedah Kewangan yang Menarik Minot Bekefja di Ladang Mengikut Keutamaan*

<b>Faktor</b>	<b>Mengikut keutamaan</b>	<b>Kekerapan</b>	<b>Peratus</b>
Bar tuan pro sekolah anak	2	30	27.3
Bekalan air bersih dan elektrik	3	30	27.3
Caruman KWSP/PERKESO	1	39	35.5
Dewar orange ramai	4	34	30.9
Faedah perubatan	5	31	28.2
Pengangkutan anak ke sekolah	6	37	33.6
Skim pampasan pekerja berkelompok	7	41	37.6
Kediaman lengkap <b>dengan perabut asas</b>	<b>8</b>	<b>52</b>	<b>47.3</b>
Lain-lain	<b>9</b>	<b>96</b>	<b>87.3</b>

Nota: Setiap peratusan responder akan dibandingkan antara faktor kemudahan dan faedah kewangan yang menarik minat bekerja di ladang mengikut keutamaan untuk mendapatkan peratusan yang tertinggi, makajumlah dan peratusan 11.7, n = 110

Jadual 4.24 menunjukkan bahawa ada di kalangan responder yang pernah menyertai tenaga Leda dalam sektor perladangan sawpit ingin bekefja semula dalam sektor perladangan sawpit berkenaan. Sejumlah 45.5% (50 responder) ingin kembali bekerja dalam sektor perladangan sawit manakala 54.5% (60 responder) tidak ingin kembali bekefja dalam sektor perladangan sawit.

## Mano

*Ingin Bekerja dalam Ladang Sawit Semula*

Ingin Kerja di Ladang	Max	Min	Standard Pigeuai
Ya	54.5	0.45	0.500
Tidak	45.5		
Jumlah	100	100.0	

Walau bagaimanapun belia tempatan yang ingin kembali bekerja semula dalam sektor perladangan sawit berharap jika pihak majikan dapat memberi faedah-faedah seperti yang ditunjukkan dalam Jadual 4.25.

Jadual 4.25

*Harapan Responden Jika Bekerja di Ladang Sawit Semula*

Faedah	Kekerapan	Peratus
Pendapatan bulanan	37	37%
Kemudahan asas	25	25%
Lain-lain	5	5%

Hasil dapatan kajian dalam Jadual 4.25 menunjukkan bahawa pemberian bonus dan pendapatan bulanan merupakan ganjaran yang diharapkan oleh majoriti responden yang ingin bekerja semula dalam sektor perladangan sawit, iaitu masing-masing 37% (37 responden). Sejumlah (22.7% atau 25 responden) mengharapkan kemudahan asas sebagai ganjaran untuk kembali bekerja dalam sektor perladangan sawit manakala (4.5% atau 5 responden) mengharapkan ganjaran-ganjaran lain untuk kembali ke sektor perladangan sawit.

1.4.5.3.4.5.6.7.8.9.10.11.12.13.14.15.16.17.18.19.20.21.22.23.24.25.26.27.28.29.30.31.32.33.34.35.36.37.38.39.40.41.42.43.44.45.46.47.48.49.50.51.52.53.54.55.56.57.58.59.60.61.62.63.64.65.66.67.68.69.70.71.72.73.74.75.76.77.78.79.80.81.82.83.84.85.86.87.88.89.90.91.92.93.94.95.96.97.98.99.100.101.102.103.104.105.106.107.108.109.110.111.112.113.114.115.116.117.118.119.120.121.122.123.124.125.126.127.128.129.130.131.132.133.134.135.136.137.138.139.140.141.142.143.144.145.146.147.148.149.150.151.152.153.154.155.156.157.158.159.160.161.162.163.164.165.166.167.168.169.170.171.172.173.174.175.176.177.178.179.180.181.182.183.184.185.186.187.188.189.190.191.192.193.194.195.196.197.198.199.200.201.202.203.204.205.206.207.208.209.210.211.212.213.214.215.216.217.218.219.220.221.222.223.224.225.226.227.228.229.230.231.232.233.234.235.236.237.238.239.240.241.242.243.244.245.246.247.248.249.250.251.252.253.254.255.256.257.258.259.260.261.262.263.264.265.266.267.268.269.270.271.272.273.274.275.276.277.278.279.280.281.282.283.284.285.286.287.288.289.290.291.292.293.294.295.296.297.298.299.300.301.302.303.304.305.306.307.308.309.310.311.312.313.314.315.316.317.318.319.320.321.322.323.324.325.326.327.328.329.330.331.332.333.334.335.336.337.338.339.340.341.342.343.344.345.346.347.348.349.350.351.352.353.354.355.356.357.358.359.360.361.362.363.364.365.366.367.368.369.370.371.372.373.374.375.376.377.378.379.380.381.382.383.384.385.386.387.388.389.390.391.392.393.394.395.396.397.398.399.400.401.402.403.404.405.406.407.408.409.410.411.412.413.414.415.416.417.418.419.420.421.422.423.424.425.426.427.428.429.430.431.432.433.434.435.436.437.438.439.440.441.442.443.444.445.446.447.448.449.450.451.452.453.454.455.456.457.458.459.460.461.462.463.464.465.466.467.468.469.470.471.472.473.474.475.476.477.478.479.480.481.482.483.484.485.486.487.488.489.490.491.492.493.494.495.496.497.498.499.500.501.502.503.504.505.506.507.508.509.510.511.512.513.514.515.516.517.518.519.520.521.522.523.524.525.526.527.528.529.530.531.532.533.534.535.536.537.538.539.540.541.542.543.544.545.546.547.548.549.550.551.552.553.554.555.556.557.558.559.560.561.562.563.564.565.566.567.568.569.570.571.572.573.574.575.576.577.578.579.580.581.582.583.584.585.586.587.588.589.590.591.592.593.594.595.596.597.598.599.600.601.602.603.604.605.606.607.608.609.610.611.612.613.614.615.616.617.618.619.620.621.622.623.624.625.626.627.628.629.630.631.632.633.634.635.636.637.638.639.640.641.642.643.644.645.646.647.648.649.650.651.652.653.654.655.656.657.658.659.660.661.662.663.664.665.666.667.668.669.670.671.672.673.674.675.676.677.678.679.680.681.682.683.684.685.686.687.688.689.690.691.692.693.694.695.696.697.698.699.700.701.702.703.704.705.706.707.708.709.710.711.712.713.714.715.716.717.718.719.720.721.722.723.724.725.726.727.728.729.730.731.732.733.734.735.736.737.738.739.740.741.742.743.744.745.746.747.748.749.750.751.752.753.754.755.756.757.758.759.760.761.762.763.764.765.766.767.768.769.770.771.772.773.774.775.776.777.778.779.780.781.782.783.784.785.786.787.788.789.790.791.792.793.794.795.796.797.798.799.800.801.802.803.804.805.806.807.808.809.810.811.812.813.814.815.816.817.818.819.820.821.822.823.824.825.826.827.828.829.830.831.832.833.834.835.836.837.838.839.840.841.842.843.844.845.846.847.848.849.850.851.852.853.854.855.856.857.858.859.860.861.862.863.864.865.866.867.868.869.870.871.872.873.874.875.876.877.878.879.880.881.882.883.884.885.886.887.888.889.890.891.892.893.894.895.896.897.898.899.900.901.902.903.904.905.906.907.908.909.910.911.912.913.914.915.916.917.918.919.920.921.922.923.924.925.926.927.928.929.930.931.932.933.934.935.936.937.938.939.940.941.942.943.944.945.946.947.948.949.950.951.952.953.954.955.956.957.958.959.960.961.962.963.964.965.966.967.968.969.970.971.972.973.974.975.976.977.978.979.980.981.982.983.984.985.986.987.988.989.990.991.992.993.994.995.996.997.998.999.1000.

berpendapat bahawa pihak majikan perlu menyediakan skim perumahan percuma bagi menjamin hari tua. Jadual 5.26 menunjukkan bahawa 96.4% (106 responden) bersetuju

jika pihak majikan menyediakan skim perumahan percuma apabila mereka *bersara* kelak. Hanya sejumlah 3.6% (4 orang) responder sahaja tidak bersetuju dengan skema ini kerana kemungkinan mahukan skim yang lebih menarik.

Jadual 4.26  
*Skim Perumahan Percuma*

<b>Bersetuju</b>	<b>Kekerapan</b>	<b>Peratus</b>	<b>Min</b>	<b>Sisihan Piawai</b>
Tidak	4	3.6	0.96	0.188
<i>Ya</i>	106	96.4		
<b>Jumlah</b>	<b>110</b>	<b>100.0</b>		

#### **4.2.5 Maklumat Responden yang Belum Pernah Bekerja dalam Sektor Perladangan Sawit**

Golongan belia yang belum pernah menyertai tenaga kerja dalam sektor perladangan juga dikaji bagi melihat samada mereka sebenarnya berminat untuk menyertai dalam sektor perladangan sawit. Golongan ini tidak layak untuk memberi persepsi kerana golongan responder ini belum pernah mengalami pengalaman bekerja dalam sektor perladangan walau bagaimanapun golongan responder ini fanya dapat memberi dapatan awal kajian berdasarkan maklumat golongan responder ini. Dalam kajian ini, mereka yang tidak pernah bekerja dalam sektor perladangan sawit merupakan kumpulan terbesar iaitu 573 responder. Jadual 4.27 menunjukkan hasil dapatan kajian pada peringkat awal menunjukkan kenapa golongan responder ini tidak berminat untuk menyertai dalam sektor perladangan sawit.

**Jadual 4.27****Sebab Tidak Berminat Bekerja dalam Ladang Sawit**

<b>Faktor</b>	<b>Mengikut keutamaan</b>	<b>Kekerapan</b>	<b>Peratus</b>
Upah yang rendah	1	219	38.3
Pendapatan yang tidak menentu	2	184	32.1
Tidak menjamin masa depan	3	153	16.2
Pengaruh sosial	4	127	22.2
Tiada hiburan	5	131	22.9
Pekerjaan membebankan	6	149	26.0
Persekitaran tidak menarik	7	154	26.9
Pekerjaan membahayakan	8	158	27.6
Lokasi ladang di kawasan pedalaman	9	183	31.9
Status pekerjaan tidak popular	10	261	45.5
Lain-lain	11	520	90.8

Nota: Setiap peratusan responder dibandingkan antara faktor responder tidak berminat bekerja di ladang mengikut keutamaan untuk mendapatkan peratusan yang tertinggi, maka jumlah dan peratusan 60.8, n = 573

Upah yang rendah, pendapatan yang tidak menentu, dan pekerjaan yang tidak menjamin masa depan merupakan tiga faktor utama mengapa belia tempatan ini tidak berminat untuk menyertai dalam sektor perladangan sawit. Jumlah kumulatif peratusan jawapan responder bagi ketiga-tiga faktor ini ialah 86.6%. Lokasi ladang sawit yang terletak dalam kawasan pedalaman dan jauh dari bandar merupakan faktor kesembilan dalam menarik minat golongan belia untuk bekerja dalam sektor perladangan sawit iaitu kekerapan 183 (31.9%), status pekerjaan yang tidak popular merupakan faktor kesepuluh iaitu kekerapan 261 (45.4%) dan lain-lain faktor adalah pilihan yang terakhir iaitu kekerapan 520 (90.8%).

Pengaruh sosial juga mempengaruhi seseorang individu dalam membuat sesuatu keputusan dalam penentuan keijaya. Golongan belia terutamanya pada peringkat penerokaan lebih terpengaruh dengan rakan sebaya seperti diperbincangkan dalam

kajar literature. Walau bagaimanapun basil dapatan kajar secara deskriptif pada peringkat awal menunjukkan basil dapatan kajian behave faktor diri sendiri yang ingin menyertai tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit seperti dalam Jadual 4.28 di mana 84.5% bersamaan 487 responder menyatakan behave kehendak diri sendiri manakala pengaruh ayah dan ibu adalah 14.5% bersamaan 83 responder, pengaruh guru adalah 3.7% bersamaan 21 responder, saudara mara 3.5% bersamaan 20 responder, pengaruh rakan-rakan adalah 4.4% bersamaan 41 responder dan akhir sekali adalah pengaruh orang lain adalah 3.0% bersamaan 17 responder.

Jadual 4.28

*Pihak yang Mempengaruhi Responden untuk Tidak Bekerja dalam Sektor Perladangan Sawit*

<b>Faktor</b>	<b>Kekerapan</b>	<b>Peratus</b>
Diri sendiri	487	84.5
Ayah ibu	83	14.5
Saudara-mara	20	3.5
Guru	21	3.7
Rakan	41	4.4
Oranglain	17	3.0

Nota: Setiap responder boleh memilih satu atau lebih siapakah yang paling mempengaruhi minat untuk tidak bekerja dalam sektor perladangan, maker jumlah dan peratusan 60.8, n = 573.

Jadual 4.29 menunjukkan pilihan pekerjaan yang diminati oleh responder sekiranya mereka menyertai tenaga buruh dalam sektor perladangan sawit. Golongan belia lebih meminati pekerjaan yang tidak membebaskan, tidak kotor dan tidak berbahaya. Ini sejajar dengan kajian literatur yang telah dibincangkan sebelum. Penyelia ladang merupakan jawatan pilihan pertama bagi golongan belia yang belum pernah menyertai tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit dengan 63.5% (366 responder) memilihnya. Jawatan sebagai pemandu traktor merupakan pilihan kedua dengan 46.5% (268 responder) memilihnya. Jawatan-jawatan pilihan yang lain ialah pemandu traktor

(31.8% tau 183 responder), polis bar tuan (33.9% tau 195 responder), pengangkut bush tender Segar sawit (36.8% tau 212 responder), pekedaan am yang meliputi kelja-kelja yang berkaitan operas ladang (37.8% tau 218 responder). Pilihan ketujuh adalah kategori penuai bush tender Segar sawit di man 62.0% bersamaan 357 responder memilih **pekerjaan i i sebagai pilihan** ketujuh. Akhir **sekali** golongan **belia** memilih lain-lain pekerjaan **sebagai pilihan** kelapan di mane **mewaldli 96.2%** bersamaan 551 responder.

Jadual 4.29

*Kategori Pilihan Pekerjaan Ladang Sawit Golongan Belia Tempatan*

<b>Faktor</b>	<b>Mengikut keutamaan</b>	<b>Kekerapan</b>	<b>Peratus</b>
Penyelia ladang	1	366	63.5
Mandor	2	268	46.5
Pemandu traktor	3	183	31.8
Polis bar tuan	4	195	33.9
Pengangkut bush	5	212	36.8
Pekerja am	6	218	37.8
Penuai	7	357	62.0
Lain-lain	8	551	96.2

Nota: Setiap peratusan responder dibandingkan antara pekedaan yang mane satu menjadi pilihan responder tempatan dalam sektor perladangan mengikut keutamaan untuk mendapatkan peratusan yang tertinggi, makajumlah dan peratusan  $\phi 60.8$ , n as 573.

Seterusnya basil dapatan kajian dengan menggunakan model probit bag mengkaji Serta membincangkan basil penganggaran kebarangkalian penyertaan tenaga keda bag tiger golongan belia tempatan yang sedang, perah dan blum pernah bekelja dalam sektor perladangan sawit. Model probit menjawab persoalan kajian tentang faktor-faktor yang mewujudkan kebarangkalian tau kemungkinan penyertaan golongan belia tempatan dalam tenaga kelia di sektor perladangan sawit. Manakala Separa Kuasa Dua Terkecil (*Partial Least Square*) membentangkan analisis faldor penentu kegembiraan dan kepuasan yang menyumbang basil dapatan kajian yang

member keputusan samada belia tempatan yang sedang bekerja dan pernah bekerja untuk ingin torus kendal dalam sektor perladangan sawpit ataupun torus meninggalkan sektor i i dan menyertai sektor slain daripada sektor perladangan sawit berdasarkan pengalaman yang diharungi dan dilalui oleh kedua-dua golongan ini.

Sebelum pengukuran dan penganggaran model dibuat menggunakan model regresi probit dan model Separa Kuasa Dua Terkecil (*Partial Least Square*), data dianalisis secara deskriptii Daripada sejumlah 942 borang seal selidik yang diedarkan dan dikumpul, seramai 573 responder (60.8%) tidak pernah bekerja dalam sektor perladangan sawit, 259 responder (27.5%) sedang bekerja dalam sektor perladangan sawit dan 110 responder (11.7%) pernah bekerja dalam ladang sawit.

Kesimpulannya, dengan analisis secara deskriptif secara kekerapan dan sisihan piawai, ia adalah sukar untuk menentukan dengan yakin yang faktor demografi benar-benar mempengaruhi persepsi dan jangkaan golongan belia penyertaan tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit. Persepsi positif atau negatif tentang pekerjaan ladang sawit boleh ditentukan secara rawak oleh man-mana faktor demografi seperti umur, pengalaman kerja, aliran pendidikan sekolah, dan lain-lain. Oleh itu, meramalkan faktor yang menentukan kebarangkalian penyertaan golongan belia tempatan dalam penyertaan tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit antara kategori yang berbeza (berdasarkan status penyertaan dan penglibatan responder dalam tenaga kerja sektor perladangan sawit) perlu diterangkan secara terperinci dalam pengukuran model bagi menghasilkan faktor-faktor yang bererti dalam kajian ini. Walau bagaimanapun dapatan kajian selari dengan kajian yang dijalankan oleh Kabita (2014) bagi belia India yang bekerja dalam ladang sawit meninggalkan sektor i i kerana persediaan temp



kellia dan kemudahan sosial menyebabkan golongan responder i i telah berhijrah ke bandar.

Bagi golongan yang blum bekeja dalam sektor perladangan sawpit yang merupakan majoriti responder dalam kajian ini, fanya faktor frekuensi dan inferensi yang dapat dianalisis dalam dapatan awal kajian dalam mempengaruhi belia tempatan i i untuk menyertai sektor perladangan sawit. I i kerana belia tempatan ini tidak dapat memberi basil dapatan kajian yang jelas terhadap persepsi kerana mereka blum mengetahui dan meras pengalaman untuk bekeja dalam sektor perladangan sawpit. Tetapi basil dapatan dari belia tempatan i i member basil dapatan yang signifikan dengan teori neoklasik telah menyatakan dengan jelas behave upah merupakan faktor yang mempengaruhi pasaran buruh dan jug penyertaan buruh. Selain itu, basil dapatan kajian menunjukkan pendapatan yang tidak menentu dan Sada janina mass depart merupakan faktor golongan belia i i enggan menyertai tenaga kellia dalam sektor perladangan sawpit. Justeru itu, ia menepati kajian yang dijalankan oleh Borjas (2006) dan Massey et al. (1998) behave penghijrahan bunlf berlaku dari kansan yang berpendapatan rendah ke kansan berpendapatan tinggi. Di dalam bahagian seterusnya, analisa kajian dijalankan bag mengkaji kebarangkalian belia tempatan ini Serta pengukuran tahap kegembiraan bag golongan responder yang sedang bekerja ataupun yang pernah bekeja dalam sektor perladangan sawpit dengan menggunakan model probit dan model kuasa dua terkecil untuk memberikan gambian yang lebih tepat dalam kebarangkalian golongan belia dan faktor penyebab untuk menyertai tenaga kellia dalam sektor perladangan sawit.

### 4.3 Analisis Tahap Kegembiraan dan Kepuasan Bekerja bagi Golongan Responded yang Sedang Bekerja dan Per rah Bekerja dalam Sektor Perladangan Sawit

Bagi memenuhi objektif kedua pengukuran tahap kegembiraan dan kepuasan bekeija dalam sektor perladangan sawit menlpakan faktor yang perl dikaji bag menentukan samada golongan yang per rah bekezja dan sedang bekerja berra gembira dan p a s untuk torus kendal dalam sektor perladangan sawit tau terns meninggalkan kenya dalam perladangan sawit. Dengan penggunaan Kuasa Dua Terkecil Separa (*Partial Least Squares*), faktor penyebab diker al past dalam mengukur tahap kegembiraan dan kepuasan golongan responder yang pernah bekedat dan yang sedans bekerja. Golongan yang tidak per rah bekerja tidak dianalisis kerana golongan i i blum ada pengalaman kellia dalam sektor perladangan sawit. **Maka**, secara logiknya, golongan i i blum pernah merasai kegembiraan dan kepuasan bekeija dalam sektor perladangan kelapa sawit. Bagi golongan yang per rah bekerja untuk kembali semula dalam keljeye dalam ladang sawit ad jika faktor penyebab kegembiraan dan kepuasan dapat diker al past.

Bilangan responder yang sedang bekeija di Semenanjung Malaysia ialah 193 rang manakala yang pernah bekerja dalam sektor perladangan sawit berjumlah 78 rang seperti yang ditunjukkan pads Jadual 4.30. Dalam kajian ini, fanya responder yang sedang bekerja dan pernah bekerja dianalisis bag mendapatkan faktor penyebab yang mempengaruhi kegembiraan dan kepuasan bekeija mereka.

Jadual 4.30

*Penglibatan Responden dalam Ladang*

Kawasan	Penglibatan dalam Ladang			Jumlah
	Sedang bekerja	Per rah tetapi telah berhenti	Tidak per rah	
Semenanjung	193	78	419	690
Sabah	18	26	112	156
Sarawak	48	6	42	96
<b>Jumlah</b>	<b>259</b>	<b>110</b>	<b>573</b>	<b>942</b>

Dalam menganalisis kegembiraan dan kepuasan bagi kedua-dua golongan responden ii, iaitu yang sedang bekerja dan yang pernah bekerja, kebolehpercayaan keutuhan dalaman (*Internal Consistency Reliability*) diukur bagi melihat setiap konstruk adalah konsisten pada hasil kajian yang dilakukan. Keputusan kajian menunjukkan bahawa setiap konstruk mengukur konsistensi atau keutuhan fiilan kebolehpercayaan menunjukkan fiilan melebihi 0.7. Ini menunjukkan bahawa pemboleh ubah berkenaan mempunyai fiilan kebolehpercayaan yang tinggi pada setiap konstruk seperti yang ditunjukkan pada Jadual 4.31 (a) bagi responden di Sabah dan Sarawak. Dalam konstruk ii, kegembiraan dan kepuasan adalah pemboleh ubah bersandar manakala pernah bekerja dan sedang bekerja adalah pemboleh ubah bebas. Begitu juga hasil dapatan kajian di Semenanjung Malaysia menunjukkan setiap Cronbach Alpha melebihi dari 0.7 pada Jadual 4.31 (b).

Jadual 4.31 (a)

*Nilai Cronbach Alpha bagi Responden di Sabah dan Sarawak*

Konstruk	Cronbach's Alpha
Gembira dan Puas (Pemboleh ubah Bersandar)	0.9150
Pernah Bekerja (Pemboleh ubah Bebas)	0.9768
Sedang Bekerja (Pemboleh ubah Bebas)	0.9114

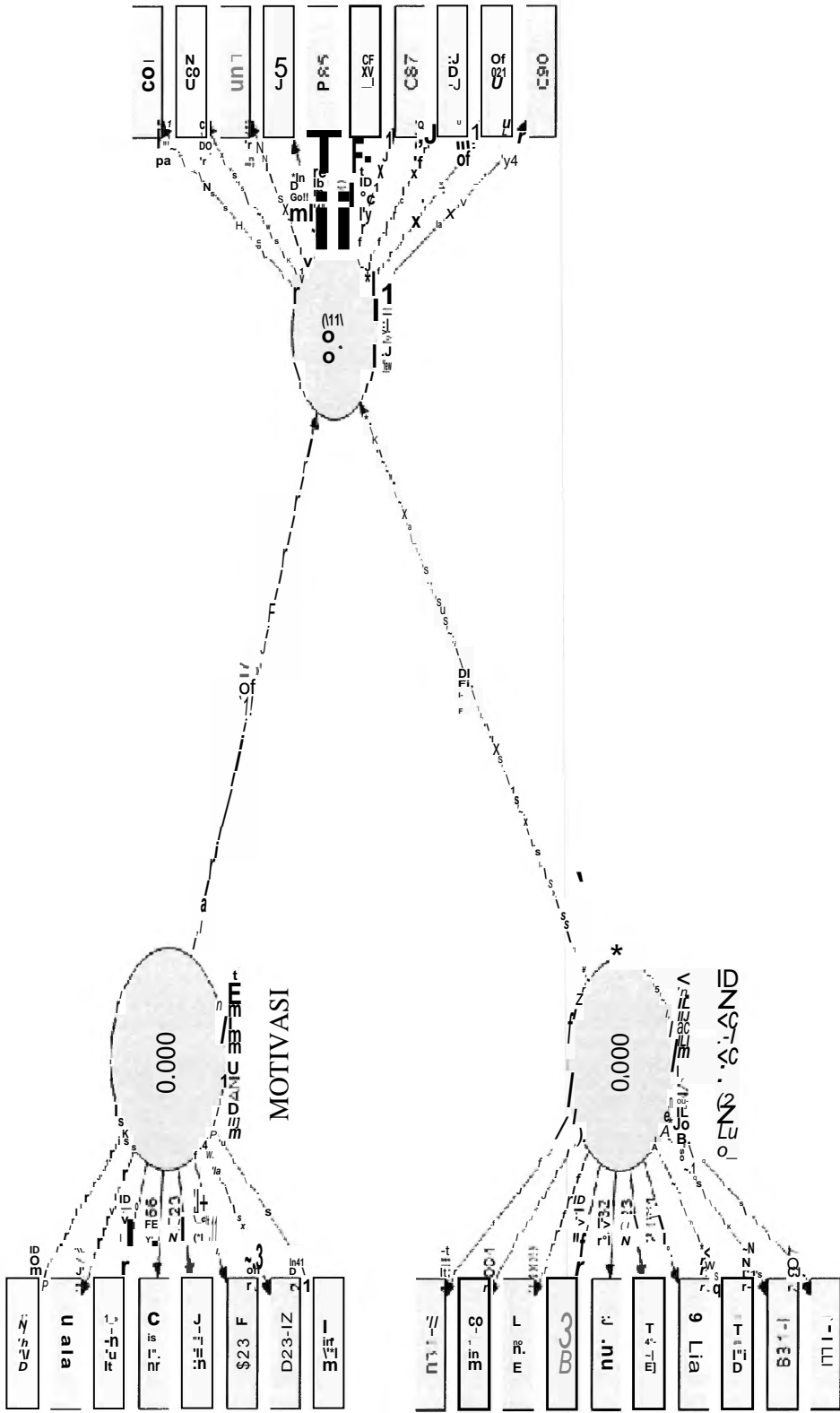
Jadual 4.31 (b)

Nilai Cronbach Alpha bag Responden di Semenanjung Malaysia

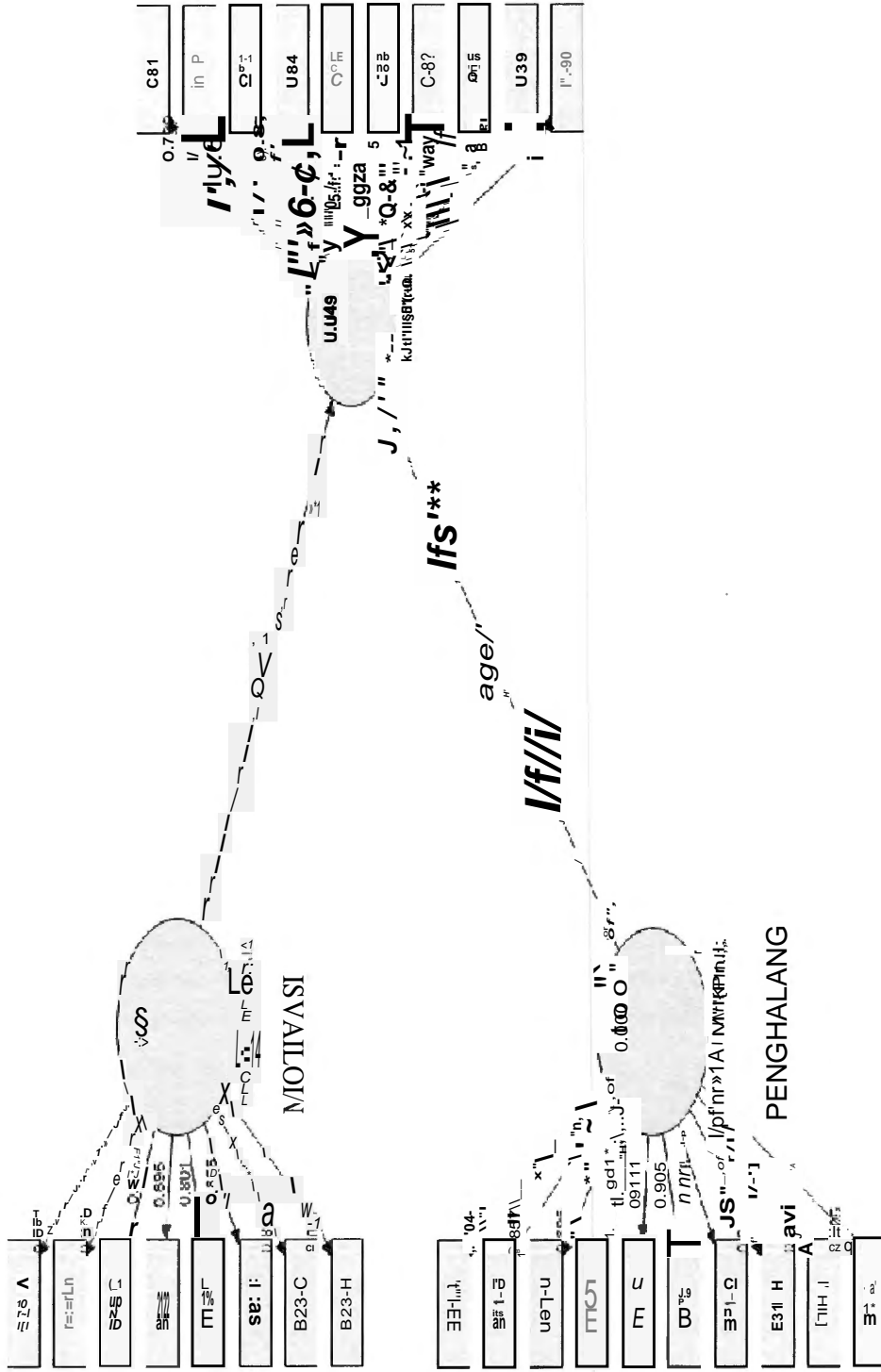
Konstruk	Cronbaeh's Alpha
Gembira dan Puas	0.9063
Pemah Bekerja	0.9701
Sedang Bekeija	0.8900

Selanjutnya, maldumat Kesahan Menumpu (*Convergent Validity*) seperti yang ditunjukkan dalam Rajah 4.1 dan 4.2 adalah member interpretasi sejauh man ukuran yang ad hubung ki t secara positif dengan langkah-langkah altematif konstruk yang **same**.

Dalam Rajah 4.1 dan 4.2, analisis jaipur (*Path Analysis*) menunjuldcan gambian yang positif dan terdapat pengamuh langsung antara responder yang sedang bekedda dan yang pemah bekeija dalam sektor perladangan sawit terhadap kegembiraan dan kepuasan dengan fila kegembiraan di Sabah dan Sarawak adalah 0.072 dan di Semenanjung adalah 0.049. Di man terdapat perhubungan antara pemboleh bah bersandar pads kegembiraan dengan konstlluk pemboleh bah be bas yang terdapat dalam pemboleh ubah bersandar faktor motivasi bag golongan yang bekeija dan faktor penghalang bagi golongan yang pemah bekeija. Hasil dapatan i i menunjukkan terdapat regresi di antara faktor penghalang dan motivasi dalam kegembiraan dan kepuasan bekerja bagi kedua-dua golongan i i yang menunjuldcan fila sigaiflkan.



Rajah 4.1  
 Pengukuran Model Muatan Luann (Outer Loading) (Sabah dan Sarawak n=98)  
 218



Rajah 4.2  
 Pengukuran Model Muatan Luann (Outer Loading) (Sememanzjung Malaysia n=271)  
 219

Berdasarkan Rajah 4.1 dan 4.2, walaupun indikator konstruk kegembiraan dan kepuasan iaitu C87 (lapisan masyarakat menghormati status pekerjaan di ladang) menunjukkan nilai 0.294 di Sabah dan Sarawak. Berdasarkan analisis jalur (*path analysis*), memahami dan menghormati pekerjaan dalam sektor perladangan sawit tidak mempengaruhi tahap kegembiraan dan kepuasan. Setiap indikator muatan yang mempunyai nilai di bawah 0.5 perlu dikeluarkan dari model pengukuran. Ini bertujuan untuk meningkatkan kebolehpercayaan komposit (*Composite Reliability*) berdasarkan analisis varians purata terhasil atau *average variance extracted (AVE)*.

Dalam analisis AVE bagi konstruk model pengukuran, AVE adalah bersamaan dengan tindak balas setiap konstruk. Jadual 4.32 (a) dan 4.32 (b) menunjukkan nilai-nilai AVE untuk konstruk kegembiraan dan kepuasan, konstruk pemah bekerja dan konstruk sedang bekerja. Jadual 4.32 (a) dan 4.32 (b) menunjukkan bahawa nilai-nilai AVE adalah lebih besar daripada 0.5 di Sabah dan Sarawak begini juga hasil dapatan analisis di Semenanjung Malaysia. Didapati bahawa konstruk menjelaskan lebih separuh daripada indikator Varians dalam setiap pemboleh bah. Oleh itu setiap indikator dalam konstruk ini mempengaruhi tahap kegembiraan dan kepuasan responden dalam menyertai tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit. M bermakna faktor motivasi dan penghalang perlu mempunyai nilai melebihi 0.5.

Jadual 4.32(a)

Nilai Average Variance Extracted Setiap Konstruk. (Sabah dan Sarawak)

Konstruk	AVE
Gembira dan Puas	0.5612
Pemah Bekerja	0.8299
Sedang Bekerja	0.6016

Jadual 4.32(b)

*Nilai Average Variance Extracted Setiap Konstruk (Semenanjung Malaysia)*

<b>Konstruk</b>	<b>AVE</b>
Gembira dan Puas	0.5286
Pemah Bekerja	0.7904
Sedang Bekelja	0.5633

Dalam kesahan diskriminan (*Discriminant Validity*), dua pengukuran kesahan diskriminan dilakukan iaitu muatan slang (*Cross Loading*) dan Fornell-Larcker. Bagi pengukuran model untuk muatan slang adalah ditunjukkan dalam Jadual 4.33 (a) bagi Sabah dan Sarawak dan Jadual 4.33 GJ) bagi Semenanjung Malaysia.

Jadual 4.33(a)

*Pengukuran Model untuk Muatan Silang (Sabah dan Sarawak)*

Items	Gembira dan Puas	Per rah Bekerja	<b>Sedang Bekerja</b>
B23-A	0.1044	0.3980	<b>0.7370</b>
B23-B	0.1525	0.4932	<b>0.7853</b>
B23-C	0.1354	0.3048	<b>0.7199</b>
B23-D	0.1168	0.1906	<b>0.7002</b>
B23-E	0.0719	0.2602	<b>0.7102</b>
B23-F	-0.0117	0.3383	<b>0.7639</b>
B23-G	0.0735	0.3624	<b>0.8558</b>
B23-H	0.2077	0.6344	<b>0.8577</b>
B31-A	0.2198	0.8384	0.4265
B31-B	0.2448	0.8918	0.4721
B31-C	0.2886	0.9459	0.5043
B31-D	0.2423	0.9738	0.5130
B31-E	0.2313	0.9639	0.5140
B31-F	0.2328	0.8853	0.4841
B31-G	0.2555	0.9111	0.4752
B31-H	0.2227	0.9014	0.4850
B31-I	0.2446	0.9759	0.5147
B31-J	0.2019	0.8063	0.4606
C81	0.8020	0.1662	0.0538
C82	0.8447	<b>0.1807</b>	0.0289
C83	0.8504	0.2380	0.3046
C84	0.8273	0.1164	0.1159
C85	0.8644	0.2366	0.0943
C86	0.7383	0.2082	-0.0000
C87	0.2942	-0.0751	-0.0852
C88	0.5895	0.1307	0.0296
C89	0.7757	0.1681	0.2293
C90	0.7205	0.2508	0.1934

Nota: Signifikan fila  $p < .001$



Jadual 4.33(b)

*Pengukuran Model untuk Muatan Silang (Semenanjung Malaysia)*

Items	Gembira dan Puas	Per rah Bekerja	Sedang Bekerja
B23-A	0.1062	0.1142	0.6637
B23-B	0.1016	0.2484	0.6757
B23-C	0.0392	0.2730	0.6320
B23-D	0.0580	0.3065	0.6954
B23-E	0.1391	0.3286	0.8013
B23-F	0.1285	0.3256	0.8550
B23-G	0.0912	0.4038	0.8086
B23-H	0.1708	0.3189	0.8365
B31-A	-0.0440	0.7037	0.2533
B31-B	-0.0585	0.8567	0.3186
B31-C	-0.0849	0.8956	0.3419
B31-D	-0.0875	0.9414	0.3574
B31-E	-0.0849	0.9130	0.3472
B31-F	-0.0775	0.9059	0.3436
B31-G	-0.0440	0.8681	0.3336
B31-H	-0.0780	0.9153	0.3526
B31-I	-0.0787	0.9599	0.3686
B31-J	-0.0927	0.9054	0.3501
C81	0.7898	-0.1936	0.0574
C82	0.8136	-0.0767	0.1054
C83	0.8190	-0.0444	0.1746
C84	0.8171	-0.0351	0.1269
C85	0.7369	0.0483	0.1686
C86	0.6235	0.0426	0.0261
C87	0.6911	-0.1297	0.0981
C88	0.7593	-0.1063	0.0595
C89	0.6313	0.1325	0.1479
C90	0.5271	0.1324	0.1788

Nota: Signifikan fila  $p < .001$

Dalam Jadual 4.33 (a) dan 4.33 (b) muatan slang, muatan indikator di konstruk yang berkaitan harus mempunyai fila yang lebih besar daripada s era muatan pads konstnlk yang lain. Seperti yang ditunjukkan dalam Jadual 4.33 (a) dan 4.33 (b), fila i muatan dalam konstruk sedang bekelja adalah lebih besar daripada konstmk yang lain. Sebagai contort, fila item B23-A muatan adalah 0.7370 bag Sabah dan Sarawak manakala bag Semenanjung Malaysia B23-A adalah 0.6637 bag sedang bekeija. Muatan indikator ii adalah lebih besar daripada muatan lain pads konstruk kegembiraan dan kepuasan dan konsUnuk pemah bekeija. Begitu jugs sebaliknya bagi

muatan slang konstruk kegembiraan dan kepuasan adalah lebih besar dari konstnlk sedang bekeija dan perrah bekedada. Kesimpulannya, kesahan diskriminan menunjukkan behave ke semua indikator mempunyai korelasi yang bererti kerana fila  $p < .001$ .

Kriteria kedua dalam penilaian kesahan diskriminan ialah Fornell-Lacker. Ia bertuj an untuk membandingkan fila punca kuasa due AVE dengan korelasi pemboleh ubah later. Oleh it, punca kuasa due AVE sesuatu konstruk perl lebih besar daripada punca kuasa due AVE konstluk yang lain. Punca kuasa due AVE bag setiap konstruk ialah 0.7491, 0.9109 dan 0.7756 bag Sabah dan Sarawak manakala bag Semenanjung Malaysia menunjukkan fila 0.7270, 0.8890 dan 0.7505. Setiap konstruk menunjukkan fila seperti pads Jadual 4.34 (a) dan 4.34 (b). Nilai-nilai i i menunjukkan behave model pengukuran i i adalah bebas daripada masalah kesahan diskriminan. Oleh i t, analisis dan pengukuran boleh diteruskan dengan penilaian model struktur.

Jadual 4.34 (a)

*Pengukuran Fornell-Lacker (Sabah dan Sarawak)*

	<b>Gembira dan Puas</b>	<b>Per rah Bekerja</b>	<b>Sedang Bekerja</b>
Gembira dan Puas	0.7491		
Pemah Bekerja	0.2636	0.9109	
Sedang Bekeija	0.1808	0.5328	0.7756

Jadual 4.34 (b)

*Pengukuran Fornell-Lacker (Semenanjung Malaysia)*

	<b>Gembira dan Puas</b>	<b>Per rah Bekerja</b>	<b>Sedans Bekerja</b>
Gembira dan Puas	0.7270		
Pemah Bekerja	-0.0857	0.8890	
Sedans Bekeija	0.1555	0.3810	0.7505

Langkah pertama dalam penilaian model bersmklur ialah mengkomputasi faktor inilasi varians (*Variance Inflation Factors - VIF*). Keputusan menunjukkan behave fila VIF adalah di antara 1.164 dan 1.906 bag Sabah dan Sarawak (Jadual 4.35 (a)) dan di antara 1.2097 dan 1.390 bag Semenanjung Malaysia (Jadual 4.35 (b)). In i menunjukkan behave setiap konstmk adalah bebas dari masalah multikolineariti.

Jadual 4.35 (a)

*Varian Faktor In/lasi (Variance Factor Inflation) Sabah dan Sarawak* \_\_\_\_\_

<b>Konstruk</b>	<b>VIF</b>
Gembira dan Puas	1.906
Perch Bekerja	1.164
Sedang Bekeija	1.681

Jadual 4.35 (b)

*Varian Faktor In./Zasi (Variance Factor Inflation) Semenanjung Malaysia* \_\_\_\_\_

<b>Konstruk</b>	<b>VIF</b>
Gembira dan Puas	1.3916
Perch Bekerja	1.2097
Sedang Bekeija	1.3255

Nilai pekali jaipur di Sabah dan Sarawak bag responder yang sedang bekerja dan pemah bekeija masing-masingnya ialah 0.0564 dan 02335. Kedua-dua konstruk mempunyai nilai-t iaitu 0.2381 dan 2.0795. Jadual 4.36 (a) menunjukkan behave konstmk bag yang sedang bekerja adalah tidak bererti. In kerana konstruk bagi sedang bekeija menunjukkan nilai-t yang mat kecil. Oleh i t , di Sabah dan Sarawak, konstruk 'sedang bekerja' tidak memberikan kesan terhadap konstruk 'kegembiraan dan kepuasan'. Bagi mereka yang per rah bekerja pula, konstruk 'per rah bekerja' menunjukkan hubungan bererti dengan konstTuk 'kegembiraan dan kepuasan' .

**Jadual 4.36 (a)***Pekali Jalur (Path Coefficient) Sabah dan Sarawak*

	<b>Koefisien Jalur</b>	<b>Nilai-t</b>	<b>Keputusan</b>
Pemah bekeija -> Gembira dan Puas	0.2335	2.0795	Bererti
Sedang Bekeija -> Gembira dan Puas	0.0564	0.2381	Tidak Bererti

Di Semenanjung Malaysia pula, nilai-t konstruk ialah 1.1471 bag yang pemah bekeija dan 2.5817 bag yang sedang bekeija (Jadual 4.40 (b)). I i bermakna, terdapat keadaan yang berber di Semenanjung iaitu konstruk 'sedang bekerja' dan konstruk 'kegembiraan an kepuasan' adalah bererti dalam konteks penyertaan tenaga kerr dalam sektor perladangan sawit. Justeru, faktor geografi dan lokasi merupakan faktor yang mempengaruhi tahap kegembiraan dan kepuasan setiap golongan atau individu yang bekeija dalam sektor perladangan sawit. I i seining dengan teori Super behave faktor geografi merupakan faktor yang mempengaruhi individu untuk membuat keputusan dan kepuasan untuk bekerja dalam sektor perladangan sawit. In selaras dengan model Archway (Super, 1990). Kajian oleh Mohd Khaiml dan Dzurizah (2017) menunjukkan behave upah memainkan peranan mengekalkan individu untuk torus bekeija tau berpindah berdasarkan gaji minimum yang diperkenalkan. Perbezaan gaji minimum di Sabah dan Semenanjung Malaysia adalah berber di man gaji minimum di Sabah RM 900 dan Semenanjung adalah RM1000 yang bam digubal. Berkemungldnan bag mereka yang pemah bekeija akan kembali bekeija dalam seldom perladangan sawpit di Sabah ataupun Sarawak.

**Jadual 4.36 (b)***Pekali Jaipur (Path Coefficient) Semenanjung Malaysia*

	<b>Koefisien Jalur</b>	<b>Nilai -t</b>	<b>Keputusan</b>
Pemahbekerja -> Gembira dan Puas	-0.1701	1.1471	Tidak Bererti
Sedang Bekelja -> Gembira dan Puas	0.2204	2.5817	Bererti

Dapatan oleh Shirvani et al. (2013) menunjukkan bahwa faktor geografi mempengaruhi kepuasan dalam penentuan kerja yang diceburi. Faktor-faktor geografi adalah meliputi lokasi tempat kerja, status sosio ekonomi, persediaan, peluang pekerjaan, migrasi, kestabilan politik setempat, kemudahan serta infrastruktur dan sebagainya. Di samping itu, kepuasan dan kegembiraan bekerja juga dipengaruhi oleh faktor intrinsik dan ekstrinsik. Menurut Spector (1997), faktor intrinsik terdiri daripada faktor pelbagai tugas, status sosial, status moral serta keselamatan sosial, perkhidmatan sosial, kewajipan sosial dan sebagainya yang melibatkan pengiktirafan sosial. Faktor ekstrinsik pula terdiri daripada faktor perhubungan antara manusia, persekitaran bekerja, polis serta pentadbiran organisasi, pampasan, pengiktirafan dan sebagainya. Oleh itu, indikator yang terdapat dalam konstruk bagi golongan yang sedang bekerja dan pernah bekerja menunjukkan bahwa ia mempengaruhi kegembiraan dan kepuasan bekerja.

Di Sabah dan Sarawak, analisis menunjukkan keberertian statistik, iaitu golongan yang pernah bekerja adalah lebih gembira dan puas bekerja dalam sektor perladangan sawit berbanding dengan golongan yang sedang bekerja. Golongan yang pernah bekerja **merasakan bahwa jika indikator-indikator ini dapat diatasi kemungkinan golongan ini akan kembali semula ke sektor perladangan sawit.** Ini termasuklah mengkaji semula pendapatan dan keyakinan terhadap masa depan pekerjaan dalam sektor perladangan sawit. Berdasarkan dapatan dari analisis deskriptif, pendapatan yang tidak menentu, Sada masa depan serta pengaruh sosial mempengaruhi tahap kegembiraan dan kepuasan untuk bekerja dalam sektor perladangan sawit. Menurut David dan Ella (2010), individu yang menunjukkan reaksi positif atau negatif berubah apabila

individu tersebut menerima ganjaran yang setimpal dengan usaha mereka seperti kenaikan gaji, pujian dan lain-lain.

Di Semenanjung Malaysia, keadaan adalah berlainan berbanding dengan di Sabah dan Sarawak. Berbanding dengan konstruk 'pemah bekerja', konstruk 'sedang bekerja' menunjukkan keberetian statistik terhadap konstruk 'kegembiraan' dan 'kepuasan'. I i bermakna golongan yang sedang bebeda merissa puss dan gembira bebeda dalam sektor perladangan sawit terutamanya dari segi lokasi pekeija n yang berkaitan dengan keluarga, tahap pendidikan yang mempengaruhi kesepadanan pekerjaan, dan juga kemudahan yang kondusif dan lebih bark berbanding dengan di Sabah dan Sarawak.

Tahap ketepatan ragan struktur model ditentukan oleh fila pekali penenman R2 (*Coefficient Of Determination*). Nilai R2 bag model struktur i i bag responder di Sabah dan Sarawak adalah seperti ditunjukkan pads Jadual 4.37.

Jadual 4.37

Nilai Pekali Penentuan, R2 (*Coefficient of Deter7nilt1ation, R2*)

<b>Konstruk</b>	<b>R2</b>
Kegembiraan dan Kepuasan Sabah dan Sarawak	0.0717
Kegembiraan dan Kepuasan Semenanjung Malaysia	0.0488

Nilai R2 hanyalah 0.0717 tau fanya 7.17%. I i bermakna behave fanya 7.17% daripada varansi dalam 'kegembiraan bekerja' dapat dijelaskan oleh konstruk 'sedang bekerja' dan konstruk 'pemah bekerja'. Dalam erti Kata lain, konstruk kegembiraan bekeija dalam sektor perladangan mempunyai hubungan yang l e a h dengan jenis penyertaan tenaga kellia sektor perladangan berdasarkan pengalaman mereka yang 'sedang' dan 'pemah' bekerja dalam sektor berkenaan. Keadaan di Semenanjung

Malaysia adalah sama dengan nilai  $R^2 = 0.0488$  atau 4.88% daripada variansi dalam 'kegembiraan bekerja' dapat dijelaskan oleh konstruk 'sedang bekerja' dan konstruk 'pemah bekerja'. Model menunjukkan adanya hubungan dalam mencapai kegembiraan dan kepuasan bekerja di kalangan golongan belia tempatan yang sedang bekerja dan pemah bekerja dalam sektor perladangan sawit melalui faktor motivasi dan penghalang walaupun hubungan ini adalah lemah berdasarkan hasil dapatan kajian.

#### 4.4 Faktor Signifikan Kebarangkalian Penyertaan Golongan Belia terhadap Tenaga Kerja dalam Sektor Perladangan Sawit

Hasil dapatan kajian seperti yang ditunjukkan dalam Jadual 4.38 bagi menjawab objektif yang ketiga berdasarkan regresi probit bagi golongan belia yang perah, sedang dan belum pernah bekerja telah menunjukkan hasil dapatan yang signifikan bagi faktor sosio ekonomi, demografi serta persepsi golongan belia untuk menyertai tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit.

Jadual 4.38

*Regresi Probit untuk Golongan Belia yang Bekerja, Sedang Bekerja dan Belum Pernah Bekerja (n=942)*

Parameter	Regresi Probit		
	Koefisien	Kesan marginal	Sig.
<b>Umur</b>	<b>0.6495***</b>	<b>0.1228***</b>	<b>0.000</b>
<b>Jantina</b>	<b>-0.8027***</b>	<b>-0.1517***</b>	0.000
<b>Taraf perkahwinan</b>	<b>0.1936*</b>	<b>0.0366*</b>	0.097*
Pendidikan	-0.0224	-0.0042	0.483
<b>Bidaiig (SPM)</b>	<b>0.1491***</b>	<b>0.0282**k*</b>	<b>0.000</b>
Bangsa	<b>-0.0397</b>	-0.0075	0.253
Agama	0.0618	0.0117	0.671
<b>Bapa bertani</b>	<b>0.3169**</b>	<b>.0572**</b>	<b>0.013</b>
<b>Ibo bertani</b>	<b>0.2528*</b>	<b>0.0511*</b>	<b>0.058*</b>
Kesihatan	-0.0723	-0.0137	0.796
<b>Besar di sini</b>	<b>-0.3016*</b>	<b>-0.0640*</b>	0.068*

Jadual 4.38 (Sambungan)

Parameter	Regresi Probit		
	Koefisien	Kesan marginal	Sig.
<b>Rum ah</b>	<b>0.1942**</b>	<b>0.0367**</b>	<b>0.001**</b>
Jarak	0.1392	<b>0.0273</b>	0.288
<b>Dasar upah</b>	<b>0.3896**</b>	<b>0.0658**</b>	<b>0.004**</b>
Semju dasar	0.2146	0.0381	0.106
MIN_KE	0.1639	0.0322	0.201
M1N_PTK	-0.2187	-0.0447	0.155
MIN_KS	<b>0.2119*</b>	<b>0.0416*</b>	<b>0.099*</b>
MM _SSP	-0.0192	-0.0036	0.164
MIN_DK	0.1575	0.0301	0.198
Konstan	-2.5294*x*		0.000

Nota: Merujuk kepada bilangan penglibatan golongan belia yang sedang bekerja, pernah bekerja dan belum pernah bekerja. \*Bermaksud signifikan pada aras keertian 10%, \*\*Bermaksud signifikan pada aras 5% \*\*\*Bermaksud signifikan pada aras 1%.

Merujuk kepada Jadual 4.38, faktor Timur responder bagi ketiga-tiga belia tempatan **in telah menunjukkan signifikan nilai koefisien positif 0.6495 terhadap** kebarangkalian yang mempengaruhi tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit. Serakin bertambah Timur, semakin tinggi kebarangkalian menyertai sektor perladangan sawit.

Hasil dapatan ini menunjukkan behavior peringkat Timur di bawah 30 tahun cenderung menyertai tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit. Kenyataan ini dikuatkuatkan lagi dengan hasil dari terbitan penentuan kerjaya oleh Super (1982) di mana pada peringkat Timur yang tertentu mempengaruhi setiap individu mencari kesesuaian dalam pemilihan kerjaya disebabkan keupayaan dan di samping mencari pengalaman sebelum membuat keputusan untuk bekerja. Hasil dapatan kajian oleh Mumtaz et al. (2016) behavior faktor Timur mempengaruhi penyertaan tenaga kerja dalam memenuhi pasaran buruh. Ini disebabkan Timur bagi golongan belia adalah Timur yang paling aktif dan produktif dalam memenuhi pasaran buruh berdasarkan faktor keadaan kesihatan dan status tubuh badan. Ini bersesuaian dengan perselantaran ke sektor perladangan



yang memerlukan tenaga kerja yang produktif berdasarkan beban kerja dalam sektor ini.

Janina adalah merupakan faktor penting dalam penyertaan tenaga kerja. Hasil dapatan kajian telah menunjukkan bahawa nilai koefisien signifikan negatif (-0.8027) terhadap penyertaan tenaga kerja di kalangan golongan lelaki dalam sektor perladangan. Ini menunjukkan bahawa golongan wanita mempunyai keberangkalian yang tinggi berbanding lelaki untuk menyertai tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit. Ini selari dengan hasil kajian yang dijalankan di Tanzania oleh Prosper et al. (2015) adalah signifikan bahawa lelaki wanita lebih cenderung bekerja di ladang milik keluarga mereka berbanding lelaki. Ini kerana golongan lelaki wanita enggan berbanding dengan ibu bapa mereka. Berbanding lelaki lelaki terutamanya golongan muda lebih gemar dan cenderung untuk bekerja di bandar.

Hasil dapatan Ngozi (2010) pula menunjukkan perbezaan dalam faktor jantina mempengaruhi penyertaan tenaga kerja apabila terdapat perkembangan kepelbagaian sektor. Di Nigeria, apabila sektor perkhidmatan dan peruncitan berkembang, lelaki wanita lebih gemar bekerja dalam sektor ini berbanding lelaki lelaki yang lebih tertumpu kepada sektor pertanian. Senario berkembangnya berubah apabila sektor perkhidmatan walaupun peruncitan mengalami kemelesetan ekonomi di mana golongan lelaki wanita akan pulang ke sektor perladangan akibat pasaran kerja yang terhad seperti yang dinyatakan dalam teori keputusan Lee (Lee, 1966). Hasil dapatan kajian oleh Gemma et al. (2013) bahawa golongan lelaki lelaki di Uganda lebih cenderung meninggalkan sektor pertanian berbanding golongan lelaki wanita disebabkan golongan lelaki lelaki lebih gemar berhijrah ke bandar dan menyertai tenaga kerja

dalam bidang perhidmatan yang merupakan di antara sektor yang terpenting di Uganda.

Taraf perkahwinan menunjukkan hasil dapatan signifikan koefisien positif 0.1936 pada tahap signifikan 10 peratus untuk golongan belia untuk menyertai sektor perladangan sawit. Hasil dapatan kajian ini behave golongan belia yang belum berkahwin, muda dan muda di mana boleh dikategorikan sebagai tidak mempunyai pasangan kurang cenderung untuk menyertai tenaga kerja sektor perladangan sawit berbanding golongan belia yang telah berkahwin. Maka kerana golongan ini mampu untuk menyara kehidupan bagai diri sendiri di bandar besar tanpa menghiraukan kos sara hidup di bandar walaupun meningkatkan taraf hidup dari segi sosial ekonomi walaupun pendidikan yang lebih baik di bandar.

**Hasil dapatan kajian ini selari dengan kajian yang dijalankan oleh Kabita (2014)**

behave golongan belia ladang meninggalkan ladang sawit besar mendapatkan pekerjaan dan pendidikan yang lebih baik di bandar. Ini berlawanan dengan hasil dapatan oleh Magidu (2010) behave bagi belia tempatan yang telah berkahwin berkemungkinan golongan belia ini mencari taraf sosio ekonomi yang lebih baik dalam meningkatkan pendapatan seisi rumah di bandar dan meninggalkan sektor pertanian. Ini kerana suami yang berpendapatan tinggi mempengaruhi wanita yang berkahwin untuk meninggalkan sektor pertanian. Hasil dapatan Aromolaran (2004) menunjukkan signifikan behave faktor perkahwinan dan tahap pendidikan saling berhubung di mana wanita yang berkahwin mengikuti suaminya untuk berhijrah dari sektor pertanian ke bandar.

Hasil dapatan oleh Fadayomi dan Ogunrinola (2005) menunjukkan signifikan behave individu yang telah berkahwin lebih aktif dalam penyertaan tenaga buruh di pasaran buruh di pelbagai sektor. I i disebabkan bagi meningkatkan pendapatan seisi rum ah bag menampung keluarga. Hasil dapatan kajian oleh Sunday et al. (2015) pula menunjukkan golongan belia yang telah berkahwin kebarangkaliannya untuk meninggalkan sektor pertanian adalah tinggi. I i disebabkan untuk mencari pendapatan Serta taraf kehidupan yang tinggi di bandar. I i selari dengan teori penyertaan tenaga kerja neoldasik di man golongan belia berpindah apabila terdapat perbezaan upah dalam pendapatan seisi rum ah Serta meningkatkan taraf kualiti hiccup di bandar (Saad et al., 2010).

Hasil dapatan kajian oleh Victor et al. (2014) di Madhya Pradesh, India adalah selari dengan basil dapatan kajian i i behave golongan belia wanita yang berkahwin lebih cenderung untuk terlibat dengan sektor pertanian berbanding golongan belia lelaki yang telah berkahwin. In kerana golongan belia wanita membantu dan bertanggungjawab dalam meningkatkan pendapatan seisi rum ah dalam sektor pertanian manakala suami mereka bekerja di sektor lain. Oleh i t , basil dapatan kajian in menunjuld<an behave kecenderungan belia yang berkahwin untuk menyertai tenaga kelia adalah tinggi dalam sektor perladangan sawpit jika diberi gaji dan upah yang setimpal dalam menampung pendapatan seisi rum ah.

Pendidikan jug merupakan faktor penting dalam mempengaruhi penyertaan dalam tenaga kelia. Walaupun basil dapatan kajian menunjukkan faktor pendidikan tidak signifikan dalam kebarangkalian penyertaan tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit tetapi bidang dalam pertanian memainkan peranan dalam mempengaruhi

golongan belia untuk menyertai tenaga kerr dalam sektor perladangan sawit. Golongan belia tempatan yang menceburi bidang pertanian lebih cenderung untuk menyertai tenaga kerr dalam sektor perladangan sawit berdasarkan basil dapatan kajian menunjukkan kofisien positif 0.1491 pada aras keertian 1.

Hasil dapatan kajian ini selagi oleh Asma, Jere dan William (2014) di Malawi terhadap penyertaan tenaga kerr menunjukkan behave kecenderungan penyertaan tenaga kerja adalah tinggi dalam bidang pertanian kerana kansan ini tertumpu kepada aktiviti sektor pertanian. Walau bagaimanapun basil dapatan kajian ini boleh diinterpretasi behave golongan belia yang berpendidikan tinggi kurang cenderung untuk menyertai tenaga kerr dalam sektor perladangan sawit walaupun golongan ini mendapat pendidikan dalam bidang pertanian kecuali diberi ganjaran yang menarik Serta kemudahan sosial yang lengkap dalam sektor perladangan sawit (Norumaimah, 2013). Hasil dapatan kajian yang selari telah dijalankan oleh Faridi dan Basit (2011) behave golongan belia di luar bandar yang berpendidikan tinggi akan berhijrah ke bandar meninggalkan sektor pertanian dan berhijrah ke bandar mencari pekerjaan yang bersesuaian dengan kelulusan mereka. Ini disokong oleh basil dapatan kajian oleh Sharma (2007) behave belia yang berpendidikan tinggi mempengaruhi kebarangkalian untuk meninggalkan pekerjaan dalam sektor pertanian.

Walaupun bagaimanapun itu tidak bermakna belia tempatan berkelulusan SPM hanya bekerja dalam sektor perladangan sawit kerana mereka juga boleh menceburi pelbagai sektor kerana albat transformasi negara terhadap sektor perindustrian dan Dasar Agro Makanan Negara 2011-2012 yang menumpukan sub sektor industri makanan yang menawarkan peluang pekerjaan dalam sektor ini (Silva et al., 2010). Pasaran Leda

adalah meluas di kansan Iyar bandar dalam pembangunan product hiliran dan juga product pembuatan makanan yang menyebabkan kurang cenderung untuk golongan belia menyertai temiaga ked dalam sektor perladangan sawpit.

Hasil dapatan Ribarova (2010), ketidaksepadanan kelia dipengaruhi jug oleh pengalaman, latihan dan mint dalam mempengaruhi pasaran dan padang kejaya. Pendedahan dan latihan yang kurang jug mempengaruhi ketidaksepadanan terhadap penyertaan tenaga kelia dalam sektor perladangan. Hasil dapatan i i jug dinyatakan oleh Betsey et al. (1985) behave latihan yang tidak mencukupi semasa peringkat persekolahan menyebabkan berlaku ketidaksepadanan kelja dan seterusnya memenuhi pasaran kelia dalam sektor yang tidak melibatkan sektor pertanian waupun perladangan.

Faktor *later* belakang keluarga samada ibu baps, adik beradik dan saudra mara Serta rakan sebaya merupakan faktor penting dalam mempengaruhi individu untuk menyertai sesuatu bidang waupun keijaya. Hasil dapatan dalam kajian i i telahpun menunjukkan signifikan koefisien positif 0.3169 pads aras keertian 5% jika baps terlibat dengan sektor pertanian dan pads aras keertian 10% koefisien positif 0.2528 jika ibu terlibat dengan sektor pertanian yang melibadcan later belakang keluarga mempengaruhi kecenderungan golongan belia untuk menyertai sektor perladangan sawit. In selari dengan teori penentuan kejaya Super (1982). Dalam teri i i ia menyentuh faktor psikologi, di man salah satu faktor psikologi adalah pengaruh ibu baps, iaitu faktor penting dalam mempengaruhi individu dalam penentuan keijaya (Weinrach & Thomas, 1998). I i disokong oleh kajian Adedapo et al. (2014) yang menunjukkan behave pengaruh ibu baps Serta rakan sebaya memainkan peranan

dalam mempengaruhi penyertaan belia dalam tenaga kerr dalam sektor pertanian. Tidak menghairankan senario yang terjadi dalam sektor perladangan sawpit di negara ldt behave pekerja asing Indonesia mempengaruhi keluarga waupun sahabat mereka untuk migrasi ke negara i i untuk turut Serta dalam menyertai sektor perladangan sawpit.

Besar di sin bermaksud behave golongan belia tempatan tinggal bersama ibu baps waupun tinggal di kansan yang berdekatan dengan kansan ladang. Hasil dapatan kajar menunjukkan behave golongan belia yang tidak dibesarkan di kansan ladang sawit waupun sektor pertanian tidak cenderung untuk menyertai tenaga kellia dalam sektor perladangan sawit. M adalah berdasarkan basil dapatan yang menunjukkan koefisien negative (-0.3016). Hasil dapatan i i selari dengan teori membuat keputusan Lee behave individu berpindah atau kendal tinggal di kansan tertentm jika dapat mengekalkan *taraf* hiccup (Harris, 2001). Teori Super jugs member basil dapatan behave pengalaman individu di sesuatu tempt mempengaruhi untuk menceburi kenya tersebut (Super, 1982). In bermakna individu tinggal di sesuatu kawasaki adalah berdasarkan pemerhatian dan pengalaman yang dilalui semasa tinggal atau dibesarkan di kawasaki tersebut.

Faktor taraf kediaman dalam kajian i i telah menunjukkan basil dapatan yang **signiflkan koefisien positif 0.1942 pads aras keertian 5%. Hasil dapatan kajar** menunjukkan behave golongan belia tempatan yang menyewa rum ah lebih cenderung Lmtuk menyertai tenaga kelja dengan sektor perladangan sawit. Golongan belia tempatan menyedari behave kemudahan perumahan yang diberikan oleh sektor perladangan menyebabkan kecenderungan untuk menyertai tenaga Leda dalam sektor

perladangan sawit. M berhubung rapt dengan kemudahan sosial yang disediakan oleh sektor perladangan sawit. Hasil dapatan kajian oleh Tripti (2017) adalah selari behave kemudahan sosial yang melibatkan perumahan dan keadaan perumahan memberi impale yang tinggi kepada pekelja ladang teh di India. Pekerja ladang dan keluarga mengharapkan perumahan yang selesa dan ditanggung oleh majikan untuk terns bekedada di ladang teh.

Dasar upah jug merupakan faktor yang paling penting dan ass dalam teri penyertaan tenaga kerr. Berdasarkan teri neoklasik perbezaan upah member kesan kepada permintaan burgh dan penawaran buruh (*Saad et al., 2010*). Hasil dapatan **kajar i i menunjuldcan behave signifikan koefisien yang positif 0.3896 pads aras keertian 5%**. In menunjukkan behave golongan belia mempunyai pengetahuan tentang gaji tau upah minimum yang telah diwartakan oleh kerajaan dan mempunyai kecenderungan untuk menyertai tenaga kerr dalam sektor perladangan sawit. Ini kerana golongan belia membuat perbandingan dengan pelbagai sektor sebelum menyertai tenaga kerr dalam sektor perladangan sawit. In selari dengan basil dapatan kajian oleh Enrique et al. (2011) behave gaji minima yang tinggi boleh meningkatkan pendapatan seisi rum ah dan *tara* kemiskinan. Kajian jug menunjuldcan behave perbezaan upah dalam pendapatan seisi rum ah member kesan kepada permintaan buruh dan penawaran buruh.

Hasil kajian yang dijalankan oleh Selvakmnan dan Bala (1995) behave perlaksanaan gaji minima tidak berjaya diimplementasi secara buchanan dan alternatif pengambilan burgh asing bag mengurangkan kos pengeluaran menyebabkan golongan belia yang bermastautin dalam ladang meninggalkan pekeljaan sektor perladangan sawit. I i

selari dengan hasil dapatan kajian oleh [FAD (2011) bahawa persepsi golongan belia terhadap sektor pertanian ini adalah membosankan dan kurang insentif yang diberikan oleh kerajaan dan organisasi yang terlibat dalam sektor pertanian menyebabkan golongan ini meninggalkan sektor perladangan sawit dan berpindah ke sektor yang lebih kompetitif.

Persepsi juga dianalisis bagi melihat keberangkalian golongan belia yang sedang, blum dan perarah bekerja dalam sektor perladangan sawit. Daripada lima kategori yang diukur iaitu keberuntungan ekonomi, perselantaran temporer, kemudahan sosial, status sosial dan dasar majikan dan kerajaan, hanya terdapat satu kategori sahaja yang menunjukkan hasil dapatan yang signifikan dalam mempengaruhi keberangkalian penyertaan golongan belia untuk menyertai sektor perladangan sawit iaitu kemudahan sosial di mana hasil dapatan kajian menunjukkan koefisien 0.2119 positif dan signifikan pada aras keertian 10% dengan nilai 0.099 terhadap persepsi kemudahan sosial dalam mempengaruhi golongan belia untuk menyertai tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit. Kemudahan sosial adalah faktor penting dalam mempengaruhi golongan belia yang telah berkahwin untuk menyertai sektor ini berdasarkan hasil dapatan kajian bahawa golongan berkahwin lebih cenderung untuk menyertai tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit. Ini kerana golongan ini memerlukan kemudahan asas seperti kemudahan klinik, pengangkutan anak ke sekolah, pusat beribadah dan lain-lain lagi.

Hasil dapatan kajian oleh Tripti (2017) bahawa kemudahan asas ini amat penting bagi golongan pekerja ladang untuk teruskan bekerja di ladang terutamanya yang telah berkeluarga. Ini selari dengan hasil dapatan kajian oleh Yahya dan Asadul (2010)



terhadap faldor-faldor yang mempengaruhi golongan belia FELDA Aping, Kota Tinggi untuk memilih sektor pertanian sebagai keljjaya menunjukkan basil dapatan terhadap ganjaran dari segi material dan kebajikan kemudahan sosial yang setimpal sebagai faldor untuk mempengaruhi pemilihan kerjaya dalam seldom pertanian. I i kerana lokasi di Kota Tinggi adalah merupakan kansan yang membangun dari segi kemudahan infi'astruktur dan sosial. Golongan belia i i yang tinggal di pinggir bandar lebih cenderung untuk bekerja dalam sektor lain yang member ganj ran yang setimpal dengan bebanan kellia.

Hasil dapatan kajar oleh Mahaganapathy et al. (2014) jug mendapati behave masyarakat India pads peringkat awal adalah pekelja ladang yang tinggal berdekatan dengan pinggir bandar berhijrah ke bandar untuk mencari peked aan dan meningkatkan pendapatan tarp menghiraukan kemudahan sosial. I i kerana kemudahan sosial yang telah sedia ad di bandar yang berdekatan dengan ladang menyebabkan belia tempatan i i meninggalkan seldom perladangan. Golongan belia member jangkaan persepsi yang positifjika kerajaan dan sektor perladangan dap at member perumahan percuma apabila bersara kelak membuatkan golongan belia pulang semula untuk bekeija dalam sektor perladangan sawit.

Signifikasi kajar oleh Alangseri et al. (2010) behave kemudahan perubahan mempengaruhi keputusan masyarakat tempatan di Sabah untuk bekerja dalam sektor perladangan walaupun upah yang rendah berbanding upah yang diterima oleh pekeija ladang di Semenanjung Malaysia. Hasil dapatan oleh Wiclaemasinghe (2008) terhadap pekelja ladang teh di Sri Lanka behave ten pat tinggal yang tidak kondusif

dan tidak bersih, kekurangan mass lapang dan aktiviti sosial menyebabkan golongan i i meninggalkan sektor perladangan.

I i menunjukkan behave golongan belia tempatan lebih menitikberatkan kepada kemudahan sosial dalam mempengaruhi belia tempatan i i untuk menyertaj tenaga dalam sektor perladangan sawit. Walaupun dasar upah merupakan faktor yang mempengaruhi dalam teri neoldasik dalam penyertaan pasaran buruh slain faktor persepsi golongan belia dalam kemudahan sosial jug mempengaruhi kebarangkalian untuk menyertai sektor perladangan sawit.

#### **4.5 Faktor Signifikan Kebarangkalian Penyertaan Golongan Belia terhadap Tenaga Kerja dalam Sektor Perladangan Sawit**

Perbincangan seterusnya adalah menjawab objektif empat dengan menganalisis golongan yang sedang bekeija dan yang pernah bekerja dalam sektor perladangan sawpit yang melibatkan persepsi tambahan iaitu kegembiraan dan kepuasan bekeija yang melibatkan responder yang pernah bekerja seramai 110 responder manakala golongan belia yang sedang bekerja seramai 259 responder bag menjawab objektif sat. Persepsi tambahan i i fanya diajukan kepada golongan i i kerana kedua-dua golongan in mempunyai pengalaman bekeija dalam sektor perladangan sawpit. Jadual 4.39 menunjukkan basil dapatan analisis bag golongan belia yang sedang dan per rah beked a.

Jadual 4.39  
*Golongan Belia yang Per rah dan Sedans Bekerja (n=369)*

Parameter	Regresi Probit		
	Koefisien	Kesan marginal	Sig.
Umur	-0.2219	-0.0357	0.181
Jantina	-0.0973	-0.0156	0.717

Jadual 4.39 (Sambungan)

Parameter	Degree Probit		
	Koefisien	Kesuai marginal	Sig.
Taraf perkahwinan	0.2846	0.0458	0.113
Pendidikan	0.0486	0.0078	0.402
Bidang (SPM)	0.0275	0.0044	0.649
Bangsa	<b>0.1862**</b>	0.0299*	<b>0.001</b>
<b>Agama</b>	<b>-0.6984**</b>	-0.1124**	<b>0.023</b>
Bapa bertani	0.3304	0.0473	0.173
Ibo bertani	-0.2711	-0.0415	0.202
Kesihatan	-0.7088	-0.1141	0.299
Besar di sini	0.4542	0.0607*	0.094
Rumah	<b>-0.1149</b>	-0.0185	<b>0.235</b>
<b>Jarak</b>	<b>-0.1915</b>	-0.0296	<b>0.374</b>
<b>Dasar upah</b>	<b>-0.7114**</b>	-0.1499**	<b>0.002</b>
Setuju dasar	-0.1856	-0.0318	0.427
M1N_KGP	0.0333*	0.0053*	0.067
<b>MIN_KE</b>	<b>0.2343</b>	0.0398	<b>0.264</b>
MIN_PTK	-0.3823	-0.0707	<b>0.104</b>
M1N_KS	-0.2878	-0.0443	<b>0.197</b>
MIN_SSP	-0.0416*	-0.0067*	0.085
MIN_DK	-0.2399	-0.0385	0.261
Konstan	0.8975		0.496

Nota: Merujuk kepada bilangan penglibatan golongan belia yang sedang bekerja dan pernah bekerja.  
 \*Bermaksud signifikan pada aras keertian 10%, \*\*Bermaksud signifikan pada aras 5% m\*Bermaksud signifikan pada aras 1%.

Hasil dapatan kajian bagi kedua-dua golongan belia ini menunjukkan behavior bangsa Melayu lebih cenderung untuk bekerja dalam sektor perladangan berdasarkan hasil analisis koefisien positif 0.1862 di mana menunjukkan kecenderungan golongan belia tempatan berbangsa Melayu terutamanya masyarakat belia FELDA untuk menyertai tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit. Walau bagaimanapun kecenderungan orang Melayu beragama Islam untuk menyertai sektor perladangan sawit adalah rendah berdasarkan nilai koefisien -0.6984. Faktor disebabkan persepsi terhadap kemudahan akses tempatan bagi beribadat adalah kurang di ladang sawit.

Begitu juga dapatan hasil kajian yang dijalankan oleh Kabila (2014) terhadap belia India yang menunjukkan sistimalkan kajian di Malaysia di mana golongan belia India

lebih cenderung untuk bekeda ataupun berhijrah ke bandar bag meningkatkan taraf hiccup berbanding tinggal di ladang sawit kecuali jika mempunyai kemudahan yang cukup di ladang maker golongan India akan tinggal di ladang sawit terutamanya kemudahan dari segi pendidikan. Hasil dapatan oleh Meri dan Kusnudin (2016) terhadap agama behave kualiti kepuasan bekerja adalah mempunyai mass untuk beribadah dan ten pat beribadah yang ser puma. Begitu jug basil dapatan kajar oleh Yahya dan Asadul (2010) terhadap faktor-faktor yang mempengaruhi golongan belia FELDA Aping, Kota Tinggi yang terdiri daripada bangs Melayu untuk cenderung memilih sektor pertanian sebagai kerjaya jika ia member ganjaran dan kemudahan yang sempurna.

Walaupun kurang pengetahuan dasar upah di mane menunjuldcan koefisien  $-0.7114$  tetapi tidak bermakna golongan i i tidak cendemng untuk menyertai tenaga kellia sektor perladangan sawit. In kerana golongan i i berra gembira dan puss untuk bekerja dalam ladang sawpit. Golongan in sanggup bekerja lebih mass untuk mendapat upah yang tinggi untu.k terns bekeda dalam ladang sawit. Bagi golongan yang per rah bekerja berkemungldnan untuk pulang semula menyertai sektor perladangan sawit.

Hasil dapatan in signifikan dengan teori penarikan dan penolakan Lee (1966) yang man dikembangkan oleh Puspitasari (2010) behave faktor demografi, sosio ekonomi dan budaya tidak menghiraukan keberuntungan ekonomi terutamanya upah bagi golongan belia yang berumur di antara 16 hingga 25 tahun yang mementingkan kepada **urbanisasi dan modenisasi lokasi. Di samping its, berkemmmgldnan kos sara hiccup** yang tinggi di bandar menyebabkan golongan belia tidak menghiraukan keberuntungan ekonomi. Golongan i i berpandangan jika kemudahan sosial yang

standing dengan bandar membuatkan belia tempatan i i pulang semula untuk bekeija dalam sektor perladangan sawpit kerana lebih gembira untuk bekeija di ladang sawpit berdasarkan koefisien signifikan yang positif 0.0333.

Status sosial pekedaan menunjukkan signifikan koefisien negative (-0.0416). I i menunjukkan behave faktor persepsi in tidak mempengaruhi kedua-dua golongan i i untuk menyertai sektor perladangan sawpit dari segi penjenamaan semula pekeljaan, tidak glamor dan sebagainya. Golongan in telah sedia maldum dengan keadaan dan senario bekerja dalam ladang sawpit. M selari dengan basil dapatan kajian oleh Zald et al. (2015) behave pekerjaan i i berdasarkan konsep 4D-diteljemahkan bermaksud kesusahan atau membebankan, Leda yang mengotorkan dan membahayakan.

Perbincangan seterusnya adalah menganalisis golongan belia yang sedang bekeija berdasarkan objektif yang kelima bag melihat penyertaan golongan belia i i samada golongan i i aka menjadikan sektor perladangan sawpit in sebagai pekeljaan ini sebagai keljeye waupun keljaya sementara untuk menyertai tenaga kellia dalam sektor perladangan sawit. Signifikan kajar in tertumpu kepada belia tempatan i i kerana golongan i i adalah golongan belia yang berpotensi dalam membantu kelestarian industri sawit dalam mengurangkan kebergantungan buruh asing dalam sektor perladangan sawit.

#### **4.6 Golongan Responden yang Sedang Bekerja**

Berdasarkan analisis deslaiptif, golongan belia yang sedang bekerja dalam sektor perladangan sawit adalah seramai 259 responder. Daripada bilangan i i, seramai 174

responder menyatakan behave mereka ingin menjadikan pekeljaan dalam sektor perladangan sawpit sebagai kenya.

#### 4.6.1 Menjadikan Pekerjaan dalam Sektor Perladangan Sawit Sebaai Kerjaya Tetap

Berdasarkan Jadual 4.40 adalah menunjukkan kebarangkalian faldor-faktor yang mempengaruhi penyertaan tenaga kellia bag golongan belia yang sedang bekerja. Golongan belia tempatan yang sedans bekelja i i perlu diberi perhatian dalam kajian i i kerana golongan i i aka mempengaruhi rakan-rakan sebaya untuk menyertai sektor perladangan sawpit. In selari dengan basil dapatan kajian dari sorbitan literatur oleh Adedapo et al. (2014) behave salah satu pengaruh untuk menyertai sektor pertanian adalah rakan sebaya kerana ia memainkan peranan dalam mempengaruhi golongan belia untuk menyertai sektor perladangan. Hasil dapatan kajian oleh Suradi (1996) jug menunjukkan basil yang signifikan behave golongan belia mempengaruhi rakan-rakan sebaya kerana rakan aka mempunyai mint yang sam dan cit-cita yang same.

Jadual 4.40  
Regresi Probit untuk Golongan Belia yang Sedang Bekerja untuk Penyertaan Tenaga Kerja Sebagai KERJAYA TETAP (n=259.)

Parameter	Regresi Probit		
	Koefisien	Kesan marginal	Sig.
Umur	0.7521* <sub>xx</sub>	0.2988* <sub>m-0.0927</sub>	0.000
Jantina	-0.2333		0.264
Taraf perkahwinan	0.0514	0.0204	0.715
Pendidikan	0.0194	-0.0077	0.684
Bidang (SPM)	0.1760***	0.0700***	0.000
Bangsa	-0.0851	-0.0388	0.109
Agama	0.2043	0.0811	0.376
Bapa bertani	-0.1834	-0.0730	0.328

Jadual 4.40 (Sambungan)

Parameter	Regresi Probit		
	Koeisiien	Kesall marginal	Sig.
Ibo bertani	0.3841*	0.1522*	<b>0.022</b>
Kesihatan	0.0007	0.0002	0.998
Besar di SiM	-0.1136	-0.0452	0.568
Rum ah	0.1311*	0.0521*	0.082
Jarak	0.1877	0.0746	0.277
Dasar upah	0.4757*	0.1832*	<b>0.018</b>
Setuju dasar	0.1610	0.0636	0.395
MIN_KGP	0.0480***	0.0191***	<b>0.000</b>
MIN_KE	0.0261	0.0104	0.873
MIN_PTK	-0.2584	-0.1027	0.199
MIN_KS	0.2116	0.0841	0.204
MIN_SSP	-0.0175	-0.0069	0.367
MIN_DK	0.2564	0.1016	0.110
Konstan	-4.0940		0.000

Nota: Merujuk kepada bilangan penglibatan golongan belia yang sedang bekerja. \*Bermaksud signifikan pads aras keertian 10%, \*\*Bermaksud signifikan pads aras 5% \*\*\*Bermaksud signifikan pads aras 1%.

**Hasil** dapatan kajian dalam faktor Timur menunjukkan **koefisien signifikan positif**

0.7521 pads aras kebarangkalian statistik yang tinggi pads aras keertian 1% dalam mempengaruhi golongan belia yang sedang bekeija untuk menjadikan sektor perladangan sebagai keijaya. In menunjukkan behave golongan belia berumur 30 th ur ke ates cenderung unmk menyertai tenaga kerr dalam sektor perladangan sawit. In selari dengan basil dapatan kajar oleh Mumtaz et al. (2016) behave faktor Timur mempengaruhi kadar penyertaan tenaga buruh.

Hasil dapatan i i menunjukkan behave Timur 35 hingga 44 th ur adalah Timur yang mempunyai keadaan kesihatan yang bark Serta bertenaga dalam menjingkatkan produktiviti. M bersesuaian dengan bebanan kerr yang dijalankan dalam sektor perladangan sawit. Walau bagaimanapun kecenderungan adalah rendah apabila usia telah meningkat t a . Hasil dapatan kajar oleh Naqvi, Shahnaz dan Arif (2002) secara teoritikal dan empirikal jug menunjukkan behave ia selari dengan kajar Mumtaz et

al. (2016). Ia disokong berdasarkan teori kerjaya model penyesuaian Super (1980) adalah berdasarkan faktor pengalaman dari zara kanak-kanak unluK menjadikan sektor perladangan sawit sebagai kedeye.

Hasil dapatan kajar dalam bidang pertanian menunjukkan koefisien positif 0,1760 pads aras keertian 1%. I i membuktikan bidang pertanian adalah faktor penting dalam mempengaruhi golongan belia tempatan yang sedang bekeija dalam sektor perladangan sawit menjadikan sektor i i sebagai Ker\*iaya tetap golongan i i. Selain itu menanam mint dalam bidang pertanian untuk golongan belia yang sedang bekedada untuk terns menyertai kerjeje dalam sektor perladangan sawit terutamanya jika golongan i i datang dari keluarga petri iaitu ibu.

Kajian i i selari basil dapatan oleh Adedapo et al. (2014) behave pemilihan keijaya dalam bidang pertanian adalah dari golongan pelajar pertanian yang man ibu baps mereka adalah petri. Hasil dapatan kajar i i menunjukkan mint adalah datang dari **bidang yang diceburi iaitu bidang pertanian bag meningkatkan keyakinan diri.**

Berdasarkan basil dapatan kajar oleh Yahya dan Asadul (2010) bagi golongan belia di FELDA Aping mint untuk menjadikan sektor perladangan sawit sebagai kerjaya jika ganjaran yang disediakan oleh pihak ladang adalah menarik. Begitu jug kajar yang dijalankan oleh Atan Long (1982) behave mina mempengaruhi seseorang individu untuk rems kendal bekerja bag menjamin mass depart.

Hasil dapatan i i jug menunjukkan jika ibu golongan belia yang sedang bekedada i i dari golongan petri maker minat golongan belia i i menggantikan baps mereka untuk menguruskan ladang sawpit di tarah rancangan FELDA adalah tinggi. I i selari dengan



hasil dapatan kajian oleh Che Abdullah dan Mustapha (2009) bahawa ahli keluarga yang tinggal bersama untuk menyertai sektor pertanian adalah tinggi jika mempunyai keluasan ladang yang luas. Hasil dapatan menunjukkan koefisien positif 0.3841 pada aras keertian 10%. Hasil dapatan kajian ini selari dengan hasil dapatan oleh Anne Roe (1982) bahawa peranan ibu bapa berperanan mencorak kejaya individu selain dari rakan sebaya.

Hasil dapatan kajian menunjukkan golongan belia yang sedang bekerja yang tinggal di rumah sewar di tanah rancangan FELDA lebih cenderung untuk menyertai torus kerjaya sektor perladangan sawit. Hasil dapatan kajian menunjukkan koefisien 0.1311 pada aras keertian 10%. Hasil dapatan ini boleh diinterpretasi bahawa golongan ini mengharapkan rumah yang disediakan oleh tanah rancangan FELDA dan sektor perladangan sawit adalah kondusif dan diberi secara percuma seperti hasil dapatan kajian oleh Tripti (2017) di mana golongan pekerja ladang teh memerlukan rumah kediaman yang memenuhi spesifikasi dan kondusif.

**Dasar upah menunjukkan tahap kritikal 10% signifikan koefisien positif 0.4757. Ini** menunjukkan golongan belia berpendapatan tentang gaji minimum yang ditawarkan oleh sektor perladangan bagi golongan yang sedang bekerja untuk menjadikan sektor perladangan sawit sebagai kecenderungan untuk golongan belia yang sedang bekerja untuk meneruskan pekerjaan dalam sektor perladangan sawit.

Hasil dapatan kajian menunjukkan bahawa kegembiraan dan kepuasan bekerja mempengaruhi golongan belia yang sedang bekerja dalam sektor perladangan sawit untuk torus menjadikan sektor perladangan sawit sebagai kejaya tetap. Ini

berdasarkan hasil dapatan kajian menunjukkan signifikan koefisien positif 0.0480 pada aras keertian 1%. Hasil dapatan ini selari dengan dua faktor Herzberg iaitu, faktor intrinsik dan faktor ekstrinsik yang mempengaruhi kepuasan dan kegembiraan bekerja, samada individu itu mempunyai kepuasan bekerja atau sebaliknya (Herzberg et al., 2010). Faktor intrinsik adalah faktor yang menggalakkan individu bekerja manakala faktor ekstrinsik menghalang individu untuk bekerja. Hasil dapatan Spector (1997) bahawa faktor intrinsik melibatkan faktor pelbagai tugas, status sosial, status moral serta keselamatan sosial, perkhidmatan sosial, kewajipan sosial dan sebagainya yang melibatkan pengiktirafan sosial. Justeru itu, golongan ini mempengaruhi belia yang lain untuk torus bekerja berdasarkan kegembiraan dan kepuasan bekerja dalam ladang sawit.

Hasil dapatan ini selari dengan Kainth (2009) bahawa faktor ekonomi menyebabkan individu untuk berhijrah ataupun kendal di tempat mereka bekerja dan sanggup untuk bekerja lebih masa. Hasil dapatan oleh Remi et al. (2014) bunyannya pada faktor ekonomi dan jurang upah tetapi kemudahan sosial mempengaruhi individu untuk torus kendal bekerja kerana golongan belia ini gembira dan enggan meninggalkan tempat mereka bekerja. Ini bertepatan dan selari dengan pendapat Sidek (2002) bahawa kejayaan merupakan perbuatan walaupun perlakuan secara berterusan untuk menghasilkan pendapatan dan nafkah untuk menyara kehidupan.

Che Din (2002) pula berpendapat bahawa kerjaya juga merupakan keperluan **psikologi, ekonomi dan sosial individu dan ini direalisasikan dengan bekerja sehingga bedaya dan menjadi contort kepada individu yang lain** untuk menceburi kerjaya ini. Hasil dapatan oleh Alangseri et al. (2010) adalah selari dengan hasil dapatan kajian ini

terhadap pekerja ladang tempatan di Sabah di mana faktor penarikan mereka untuk terus bekerja di ladang adalah sumbangan KWSP dan PERKESO adalah pilihan utama berdasarkan upah yang tinggi dan menjamin masa depan terutamanya sebelum bersara kelak. Begitu juga dengan faktor kemudahan sosial seperti tadika, pengangkutan ke sekolah, rawatan perubatan, kediaman dan perabot, skim perumahan, sldm pampasan, kemudahan bekalan elektrik sepanjang dua puluh empat jam, bekalan air yang bersih dan de n masyarakat dan serbaguna adalah faktor yang mempengaruhi mereka untuk terus bekerja di ladang. Faktor-faktor ini adalah faktor intrinsik yang mempengaruhi golongan belia tempatan berra gembira dan mencapai kepuasan untuk terus tinggal dalam ladang sawit.

Seterusnya kajian ini juga melihat faktor-faktor yang mempengaruhi golongan belia yang sedang bekerja untuk menjadikan kerjaya sektor perladangan sebagai kerjaya sementara. Tidak dinafikan behave sektor perladangan sawpit aka mengalami kerugian jika berlaku mobiliti **pekerja**. Kerugian ini adalah dari segi latihan dan infrastruktur yang disediakan **oleh** pihak majikan. Ini mengaldbatkan kekosongan ini diisi oleh **bush** asing dalam sektor perladangan sawit dan seterusnya member impale dalam kelestarian industri sawpit.

#### **4.6.2 Pekerjaan dalam Sektor Perladangan Sawit Sebagai Kerjaya Sementara**

Hasil dapatan kajian dalam Jadual 4.41 menunjukkan behave faktor status-quo seperti Timur, taraf perkahwinan, bidang pendidikan, Serta persepsi positif mengenai stars sosial pekedaan mempengaruhi kecenderungan golongan belia untuk menjadikan sektor perladangan sawpit sebagai pekerjaan sementara ataupun sebaliknya.

Jadual 4.41

Regresi Probit untuk Golongan Belia yang Sedang Bekerja untuk Penyertaan Tenaga Kerr Sebagai SEMENTARA (\$=259)

Parameter	Regresi Probit		
	Koefisien	KeS2H marginal	Sig.
<b>Umur</b>	-0.2754**	<b>-0.0836**</b>	<b>\$.04s</b>
Jantina	0.2124	<b>0.0645</b>	0.316
<b>Taraf perkahwinan</b>	<b>-0.4481**</b>	<b>-0.1362**</b>	<b>0.011</b>
Pendidikan	-0.0332	-0.0100	0.492
<b>Bidang (SPM)</b>	<b>-\$.126**</b>	<b>-0.0382**</b>	<b>0.011</b>
Bangsa	-0.0354	-0.0107	0.534
<b>Agama</b>	0.4765**	<b>0.1447**</b>	<b>0.046</b>
Bapa bertani	0.0619	0.0185	0.748
Ibo bertani	0.2340	0.0727	0.179
Kesihatan	0.2395	0.0727	0.546
Besar di sini	-0.0582	-0.0179	0.784
Rum ah	0.0987	0.0299	0.245
Jarak	<b>0.0448</b>	0.0137	0.802
Dasar upah	-0.2403	-0.0766	0.217
Setuju dasar	-0.2046	-0.0644	0.278
<b>MIN_KE</b>	-0.0856	-0.0257	0.612
<b>MIN_PTK</b>	-0.0098	-0.0029	0.962
<b>MIN_KS</b>	0.0532	0.0162	0.753
<b>MIN_SSP</b>	<b>0.0478**</b>	<b>0.0145**</b>	<b>0.022</b>
<b>MIN_DK</b>	0.0734	0.0223	0.650
<b>M1N_KGP</b>	-0.0076	-0.0023	0.518
Konstan	-1.2529		0.206

Merujuk kepadabilangan penglibatan golongan belia yang sedang bekeija, \*Bermaksud signifikan pads aras keertian 10%, \*\*Bermaksud signifikan pads aras 5% aw\*Bermaksud signjfikan pads aras 1%.

Berdasarkan Jadual 4.41 didapati behave faktor umur menunjukkan tahap signifikan koefisien negative (-0.2754) pads aras keertian 5%. In boleh diteljemahkan behave umur merupakan faktor kebarangkalian untuk golongan belia yang sedang bekerja untuk menyertai sektor perladangan sawpit sebagai keljeye sementara. I i menunjukkan kecenderungan golongan belia lepasan SPM dan pengajian tinggi menjadikan pekeljaan dalam sektor perladangan sawpit sebagai pekerjaan sementara. Golongan belia in bekerja dalam sektor perladangan sawpit bag menampung pendapatan individu tersebut ataupun seisi rum ah bag meneruskan pengajlan kelak. In dibuktikan

dengan hasil dapatan oleh Norazah et al. (2010) bahawa golongan belia yang berpelajaran berhijrah ke kawasan bandar-bandar besar untuk melanjutkan pelajaran ataupun mencebaki pekerjaan yang sesuai menyebabkan banyak golongan tua yang tinggal dan bekerja dalam sektor perladangan sawit.

Hasil dapatan ini selari dengan teri Kerjaya Super yang dinyatakan oleh Brown (1990) bahawa Timur di antara 15 thur hingga 24 thur adalah peringkat penerokaan lain rasa realistik di mana individu masih mencari keserasian pekerjaan.

Dapatan ini disokong oleh kajian Azizan Basri (1995) bahawa belia tempatan dalam kumpulan Timur 20 thur hingga 30 thur adalah golongan belia industri yang melibatkan diri dalam pelbagai sektor dan tidak tertumpu hanya pada seldom pertanian. Kajian yang dijalankan oleh Norsida (2007) menunjukkan signifikan bahawa tahap penerimaan pemuda terhadap sektor pertanian adalah rendah menyebabkan petani di Malaysia adalah golongan yang berumur. Ini selari dengan hasil dapatan oleh Md Salleh et al. (2009) dan Ezhar et al. (2007) di mana mereka mendapati bahawa majoriti masyarakat pertanian adalah mereka yang berusia 42 thur ke atas. Hasil dapatan kajian oleh Noraziah et al. (2010) yang telah diperbincangkan bahawa generasi belia kedua skim FELDA yang majoritinya berbangsa Melayu akan meninggalkan tarah rancangan jika golongan ini diberi peluang untuk melanjutkan pelajaran ke tahap yang lebih tinggi dalam meningkatkan taraf kehidupan menyebabkan banyak golongan tua yang tinggal di ladang sawit.

Hasil dapatan kajian dalam taraf perkahwinan menunjukkan koefisien negatif (-0.4481) pada aras keertian 5%. Ini menunjukkan golongan belia yang sedang bекeda

yang tidak berpasangan cenderung menjadikan sektor perladangan sawit i i sebagai pekeljaan sementara. I i selari dengan dapatan basil kajian oleh Noraziah et al. (2010) behave golongan i i lebih g e a r tinggal di bandar dan fanya menjadikan kenya di ladang sawit sebagai pekerkjaan sementara. Tetapi in berber dengan kajian yang dijalankan oleh Sunday et al. (2015) yang menunjuld<an basil dapatan ke ates taraf perkahwinan dan tahap pendidikan bag kauri leald yang telah berkahwin dan berpelajaran tinggi untuk berhijrah ke bandar bag meningkatkan tara kehidupan. Hasil dapatan i i selari dengan Fadayomi dan Ogunrinola (2005) mengkaji penyertaan tenaga burgh dengan menggunakan model legit binari dan mendapati Timur, tahap pendidikan, janina Serta status perkahwinan menun statistik yang bererti pads **tahap kritikal 1%**. Di samping itu, Timur dan **tahap pendidikan** menunjukkan perhubungan yang positif dengan penyertaan tenaga burgh.

Hasil dapatan i i menunjukkan behave golongan belia yang sedang bekedakan akan **menjadikan pekeljaan i i sebagai kerjaya sementara jika diberi pilihan untuk bekerja** dalam sektor swam *sebagai* pilihan tara dan sektor perindustrian sebagai pilihan kedua. Kajian yang dijalankan oleh Adebo dan Sekumade (2013) terhadap pelajar chains pertanian yang man keluarga mereka berlatar belakang keluarga petri, menyatakan behave kebarangkalian menjadikan sektor pertanian sebagai pekeljaan sementara. I i kerana pengalaman yang dilalui oleh ibu baps mereka menyebabkan golongan i i memilih sektor pertanian sebagai bam loncatan sebelum mendapatkan pekeljaan yang lebih sesuai. I i selari dengan basil dapatan kajian yang nenunjukkan signifikan koefisien negative behave golongan belia yang berpendidikan bidang pertanian cenderung menjadikan pekeljaan i i sebagai pekedaan sementara.

Walau bagaimanapun hasil dapatan kajian oleh Weinrach dan Thomas (1998) dalam teri Super behave penentuan kenya dipengaruhi oleh peredaran teknologi. I i member sat indikator behave tidak semestinya behave golongan belia yang mempunyai kelulusan bidang pertanian boleh menyertai sektor perladangan sawit tetapi ia jug boleh diceburi oleh golongan belia yang berjurusan bidang kejuruteraan jika mekanisasi diperkenalkan dalam sektor perladangan sawit bag mengurangkan keberagaman buruh asing. Lanjutan hasil dapatan kajian yang dijalankan oleh Norumaimah (2013) dalam mengurangkan buruh asing dalam sektor perladangan di kalangan belia siswazah bidang pertanian behave kecenderungan untuk menyertai sektor perladangan adalah tinggi jika organisasi memilih sldm keuntungan bersama (*Profit Sharing Scheme*) sebagai pilihan utama unmk menyertai dalam sektor perladangan sawit.

Faktor agama menunjukkan hasil dapatan koefisien positif 0.4765 pada aras keertian 5%. I i menunjukkan kepentingan ten pat beribadah bag setiap agama dalam menjadikan keli'aya di ladang sawit seperti yang diperbincangkan bag hasil dapatan model probit bagi golongan yang sedang dan pernah bekerja dalam mencapai tahap kegembiraan dan kepuasan bekerja.

Persepsi terhadap status sosial pekedaan menunjukkan koefisien positif 0.0478 pada aras keertian 5%. M menunjukkan behave golongan belia yang sedang bekerja dalam sektor perladangan sawit mementingkan kepada pen enamaan stars pekedaan, suasana Leda yang lebih moder dan kondusif seperti ten pat make semasa rehat, waktu kelia yang fleksibel, keselamatan kelia yang tejamin, menaildcan taraf kemahiran dan sebagainya. Hasil dapatan kajian i i selari dengan hasil dapatan kajian

yang dijalankan oleh Phillips (2005) bahwa salah satu sebab individu mengambil keputusan meninggalkan sektor pertanian kerana keselamatan pekerja tidak terjamin berbanding sektor lain terutamanya industri. Beliau sedang bekerja masih menganggap bahwa pekerja dalam ladang sawit adalah status yang rendah dan terdedah kepada bahaya menyebabkan kurang penyertaan golongan beliau untuk menyertai tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit dan menjadikan pekerjaan ini sebagai kenya sementara (Guerena & Zepeda, 2013). Kajian Spector (1997) menyokong hasil dapatan kajian ini bahwa faktor intrinsik yang melibatkan status sosial dan persekitaran member kepuasan individu untuk terus bekerja.

Selain faktor-faktor demografi dan persepsi yang merupakan faktor yang mempengaruhi golongan beliau untuk mengambil keputusan samada untuk bekerja walaupun menjadikan batu loncatan untuk bekerja dalam seldom lain, tahap kegembiraan juga perlu diukur secara terperinci bagi melihat samada golongan beliau yang pernah bekerja dan sedang bekerja akan terus kendal atau kembali bekerja bagi golongan yang pernah bekerja dalam sektor perladangan sawit. Berkemungkinan golongan beliau yang pernah bekerja dalam seldom perladangan sawit akan pulang bekeda semula jika kegembiraan dan kepuasan bekerja tercapai. Hasil dapatan kajian oleh Hiroki (2016) mendapati golongan individu yang pulang semula keluar bandar untuk mendapatkan persekitaran yang kondusif. Migrasi ini berlaku apabila kehidupan di luar bandar lebih terjamin walaupun selepas tenet persekolahan dan pengajian. Kajian ini selari dengan kajian yang dijalankan oleh Selvi dan Katiaran (2012) bahwa golongan pekerja ladang yang berdekatan lebih cenderung untuk bekerja dan pulang semula bekerja di ladang sawit albandat perumahan yang diberikan oleh pemaju tidak kondusif. Oleh itu



kajar seterusnya i i dilakukan berdasarkan sorbitan literatur bag mengukur tahap kepuasan dan kegembiraan bekedda.

#### **4.7 Rumusan**

Sebelum pengukuran dan penganggaran model dibuat dengan menggLmakan model Separa Kuasa Dua Terkecil dan menggunakan model regresi probit, data dianalisis secara deskriptit Daripada sejumlah 942 borang seal selidik yang diedarkan dan dikumpul, seramai 573 responder (60.8%) tidak pernah bekedda dalam sektor perladangan sawpit, 259 responder (27.5%) sedang bekelja dalam sektor perladangan sawit dan 110 responder (11.7%) pernah bekeija dalam ladang sawpit.

Kesimpulannya, dengan analisis deskriptif secara kekerapan dan sisihan piawai, ia adalah sukar untuk menenmkan dengan yaldn yang faktor demografi bear-benar mempengaruhi persepsi dan jangkaan golongan belia penyertaan tenaga kellia dalam sektor perladangan sawit. Persepsi positif tau negative tentang pekedaan ladang sawpit boleh ditentukan secara rawak oleh man-mana faktor demografi seperti Timur, pengalaman kellia, aliran pendidikan sekolah, dan lain-lain. Walau bagaimanapun data deslaiptif digunakan bag tujuan menjadual profit kajar val bag golongan belia tempatan yang belum, sedang dan pernah bekelja dalam sektor perladangan sawpit. Bagi golongan yang belum bekerja dalam sektor perladangan sawpit yang merupakan majoriti responded dalam kajar i i, fanya faldor frekuensi dan inferensi yang dap at dianalisis dalam dapatan val kajar dalam mempengaruhi belia tempatan i i untuk menyertai sektor perladangan sawit. I i kerana belia tempatan i i tidak dap at memberil basil dapatan kajar yang jelas terhadap persepsi kerana mereka blum mengetahui dan merasai pengalaman untuk bekeija dalam sektor perladangan sawit.

Hasil dapatan dari belia tempatan i i member basil dapatan yang sigaiifikan dengan teori neoklasik telah menyatakan dengan jelas behave upah merupakan faktor yang mempengaruhi pasaran burdi dan jugs penyertaan buruh. Selain itu basil dapatan kajian menunjukkan pendapatan yang tidak menentu dan Sada jaminan mass depart merupakan faktor golongan belia i i enggan menyertai tenaga Leda dalam sektor perladangan sawit. Justeru it, ia menepati kajian yang dijalankan oleh Boijas (2006) dan Massey et al. (1998) behave penghijrahan buruh berlaku dari kansan yang berpendapatan rendah~ ke kansan berpendapatan tinggi. Melalui penjadualan i i, kajian awal dapat melihat basil dapatan kecenderungan belia tempatan yang belum, sedang dan pernah bekerja dalam sektor perladangan sawit untuk menyertai tenaga kelia dalam seldom perladangan sawpit.

SeterLisnya objektif kedua menghasilkan dapatan kajian faktor penyebab menerusi Separa Kuasa Dua Terkecil bag menentukan kegembiraan dan kepuasan bekerja bagi golongan belia tempatan yang sedang dan pernah bekerja berdasarkan lokasi yang berlainan iaitu Semenanjung Malaysia Serta Sabah dan Sarawak. Hasil dapatan menunjukkan perbezaan behave tahap kegembiraan dan kepuasan golongan responder di Sabah dan Sarawak untuk bekerja adalah lebih bererti berbanding dengan responder di Semenanjung Malaysia. Golongan yang pernah bekerja menunjukkan keberertian berbanding golongan yang sedang bekerja di Sabah dan Sarawak. Manakala di Semenanjung Malaysia, golongan yang sedang bekerja mempunyai kegembiraan dan kepuasan bekerja berbanding dengan golongan yang pernah bekerja. Kajian dengan menggunakan Kuasa Dua Terkecil Separa i i digunakan bag mengkaji golongan yang pernah bekerja dengan harapan golongan i i kembali semula unMk bekerja dalam sektor perladangan sawit berdasarkan indikator yang telah dibentuk.

Oleh kerana nilai  $R^2$  yang rendah, beberapa kepelbagaian dalam data tidak boleh diambil kira oleh model. Nilai  $R^2$  yang rendah menunjukkan bahawa kebolehubahan dalam basil data tidak dapat dijelaskan oleh model. Walau bagaimanapun, tidak ada jaminan bahawa nilai  $R^2$  menunjukkan kesepadanan model (model's *goodness of fit*). Begitu juga sebaliknya, tidak semestinya bahawa nilai  $R^2$  yang rendah menunjukkan hubungan yang lemah, memandangkan statistik adalah sebahagian besarnya dipengaruhi oleh perubahan dalam pemboleh ubah bersandar. Ini lazimnya berlaku kepada kajian yang melibatkan konteks sosial (Hair et al., 2014). Walau bagaimanapun ia menunjukkan signifikan positif H2 walaupun hubungan yang lemah dalam motivasi dan penghalang dalam mempengaruhi kepuasan dan kegembiraan bekerja dalam sektor perladangan sawit.

Bagi objektif ketiga yang mengkaji ketiga-tiga golongan belia tempatan, dapatan hasil analisis probit menunjukkan bahawa faktor sosio ekonomi, demografi seperti umur, jantina, taraf perkahwinan, tahap pendidikan, bangsa, agama, latar belakang ibu bapa, taraf kediwaan dan pengetahuan tentang dasar upah minimum adalah faktor yang mempengaruhi ketiga-tiga golongan ini bagi menyertai sektor perladangan sawit. Manakala persepsi terhadap kemudahan sosial merupakan faktor kecenderungan golongan ini untuk menyertai sektor perladangan sawit. Hasil dapatan kajian ini menunjukkan perbezaan dari hasil kajian oleh Zaki et al. (2015) bahawa golongan belia menganggap pekerjaan ini berstatus rendah. Hasil dapatan yang berbeza ini kerana golongan responden adalah terdiri daripada pelajar pusat pengajian tinggi yang tidak terlibat dengan sektor perladangan sawit yang mempunyai latar belakang yang berbeza. Maka bahawa hasil dapatan H3 menunjukkan signifikan positif terhadap

kecenderungan golongan belia tempatan untuk menyertai tenaga kelia dalam sektor perladangan sawit.

Manakala dalam objektif keempat bagi golongan belia yang sedang dan perah bekerja menunjukkan hasil dapatan behave faldor demografi yang melibatkan bangsa dan agama adalah signifikan, begini juga dengan persepsi terhadap kegembiraan dan kepuasan bekerja. Serta status sosial pekerjaan merupakan faktor utama dalam kecenderungan untuk cenderung dalam tenaga kelia dalam sektor perladangan sawit. Justeru itu, hasil dapatan ini selari dengan H4 behave faldor demografi dan persepsi mempengaruhi kedua-dua golongan belia yang sedang dan perah bekerja untuk menyertai tenaga kelia dalam sektor perladangan sawit.

Bagi objektif kelima beberapa faktor yang boleh dikatakan telah mempengaruhi keputusan golongan belia yang sedang bekerja untuk menjadikan sektor perladangan sawit sebagai satu kerjaya tetap. Faktor-faktor itu adalah Timur, bidang yang diceburi terutamanya bidang pertanian, latar belakang keluarga dasar upah dan status rumah kediaman. Serta persepsi positif terhadap kegembiraan dan kepuasan bekerja di ladang sawit untuk menjadikan sebagai satu kenya bagi golongan yang sedang bekerja. Ini selari dengan teori Super dalam model Archway dimana faktor demografi dan persepsi merupakan faktor yang mempengaruhi penentuan kerjaya dan penyertaan terhadap tenaga kelia dalam bidang yang diceburi. Faktor biografi berkaitan dengan faktor demografi dan latar belakang keluarga manakala faktor geografi adalah faktor yang berkaitan dengan lokasi tempat kediaman, status sosio ekonomi, persekitaran, peluang pekerjaan, migrasi, kestabilan politik setempat, kemudahan serta infrastruktur dan sebagainya (Super, 1990). Kajian yang dijalankan oleh Shirkani et al. (2013)

menunjukkan keberanian yang tidak sejalan dengan faktor biografi yang melibatkan faktor demografi yang boleh mempengaruhi dan mempunyai hubungan dengan kepuasan kerja. Ini juga disokong oleh Tan dan Amna (2010) yang menunjukkan bahwa keadaan tempat kerja merupakan signifikansi yang tertinggi dalam kepuasan kerja.

Kebanyakan kajian literatur membincangkan faktor-faktor yang mempengaruhi pekerja untuk menyertai sesuatu bidang kerja. Teori-teori ini menyenaraikan faktor-faktor luring dan dalam yang boleh dikawal dan tidak dapat dikawal golongan pekerja membuat keputusan untuk menyertai tenaga kerja di dalam pelbagai sektor. Penghijrahan golongan pekerja ke bandar yang menyebabkan mereka meninggalkan kerja dalam sektor pertanian dan perladangan adalah perkara yang dibincangkan dalam kajian literatur. Penghijrahan pekerja dikaitkan dengan faktor tarikan dan tolakan termasuk faktor-faktor psikologi dan sosial (Svetlana et al., 2015). Migrasi dan keputusan dalam menyertai tenaga kerja serta pasaran kerja juga dipengaruhi oleh status sosial, kestabilan ekonomi, demografi, peluang pekerjaan dan kestabilan politik. Tambahan pula, faktor-faktor tolakan seperti kemiskinan, taraf hidup yang rendah dan tidak pasrah dari segi psikologi dipengaruhi oleh faktor demografi. Faktor tarikan pula adalah disebabkan oleh peluang pekerjaan, keberuntungan ekonomi serta peluang ekonomi, persediaan yang selesa dan upah yang tinggi. Di samping itu, ia dipengaruhi oleh teori neoklasik yang menyentuh penyertaan tenaga kerja serta teori Super yang menyentuh kepada teori penentuan kecekapan.

Secara keseluruhan, hasil kajian menunjukkan bahwa faktor-faktor sosio ekonomi, demografi, geografi serta tarikan dan tolakan yang telah dibincangkan mempengaruhi

kecenderungan golongan belia untuk menyertai dalam sektor perladangan sawpit. Walau bagaimanapun, kecenderungan untuk menyertai adalah berdasarkan persepsi golongan i i secara positif ataupun negative terhadap pekeljaan dalam sektor perladangan sawpit. Ini kerana persepsi mempengaruhi tindakan golongan belia dalam kebarangkalian untuk bekerja sementara walaupun sebagai keijaya dalam sektor perladangan sawpit.

Bagi golongan belia yang sedang bekeija yang berhasrat untuk menjadikan sektor perladangan sebagai kerjaya sementara, faktor sosio ekonomi dan demografi iaitu Timur, taraf perkahwinan dan bidang yang diceburi mempengaruhi faktor kecenderungan untuk menjadikan sektor i i sebaai keijaya sementara.. Manakala faktor persepsi pula adalah status sosial pekedaan. In menunjukkan behave golongan yang sedang bekedda menjadikan pekeljaan sementara kerana Sada peluang pekeljaan ataupun menunggu tawaran untuk melanjutkan pelagearan. Walau bagaimanapun jika pekedaan i i diterima oleh masyarakat walaupun dinaikkan taraf status kepada separuh mahir kebarangkalian untuk menjadikan sebagai keg eye adalah cerate jika didedahkan dengan latihan dan ganjaran yang kompetitif dengan sektor lain. Maker ia menunjukkan behave basil dapatan H5 adalah signifikan positif terhadap kecenderungan golongan belia tempatan yang sedang bekedda untuk menjadikan sektor perladangan sawpit sebagai kerjaya tetap tau sementara.

Rumusan basil dapatan kajar in menunjukkan terdapat perbezaan basil dapatan kajar berdasarkan hasrat setiap golongan belia yang sedang, pernah dan belum bekeija untuk menjadikan sektor perladangan sawit i i sebagai kerr sementara dan keijaya walaupun meninggalkan torus keljaya dalam sektor perladangan sawit. Hasil

daripada dapatan kajian ini seterusnya dapat member panduan kepada pemegang taruh yang berkepentingan dalam industri sawpit berdasarkan cadangan dan kesimpulan yang diberikan. Justeru itu dapat melestarikan industri sawpit tanpa kebergantungan tenaga buruh asing dalam sektor perladangan sawpit.

## BAB LIMA

### KESIMPULAN DAN CADANGAN

#### 5.1 Pengenalan

Kepesatan perkembangan industri sawit dalam memenuhi permintaan bag minyak sayur-sayuran di seluruh dunia telah mempertingkatkan keperluan dan pasaran buruh dalam industri ini dengan mat menggalakkan dan memerlukan buruh yang intensif. Kebergantungan kepada buruh asing dalam industri sawit menyebabkan kelestarian sektor berkenaan dipersoalkan. Walaupun secara umumnya kos operasi berkurangan, tetapi secara tidak langsung penggunaan buruh asing menimbulkan implikasi negative dan perlu dikurangkan. Sektor perladangan sawit perlu mengambil buruh di kalangan *verge* tempatan terutamanya golongan belia yang dianggap produktif untuk menyertai tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit.

Kekurangan penyertaan tenaga kerja perladangan sawit di kalangan belia tempatan adalah disebabkan oleh faktor tarikan dan tolakan di dalam dan di luar sektor ini yang melibatkan faktor sosio ekonomi dan persepsi dalam mempengaruhi penyertaan golongan belia tempatan untuk menyertai tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit. Walau bagaimanapun adakah faktor-faktor ini mempengaruhi golongan belia untuk menyertai sektor perladangan sawit ataupun ia melibatkan persepsi di kalangan golongan belia? Adakah benar terdapat faktor-faktor lain yang mempengaruhi persepsi berdasarkan kajian untuk meninggalkan rumah kenya walaupun kendal dalam sektor perladangan sawit? Sehubungan itu, kajian ini mengkaji faktor penentu dalam mempengaruhi kebarangkalian penyertaan tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit. Di samping itu, ia mengkaji tahap kegembiraan melalui peniliran model



pengukuran bagi responder yang sedang bekerja dan pernah bekerja dalam sektor perladangan sawit. Jurang penyelidikan dalam kajian ini ialah kajian terhadap tiga kategori golongan belia, iaitu yang sedang, pernah dan tidak pernah menyertai tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit.

Data primer yang diperolehi dengan menggunakan reka bentuk teknik persampelan rawak berkelompok dan sistematik (*Clustered and Systematic Randomized Sampling*). Kaedah deskriptif dan regresi (model probit dan model PLS) digunakan untuk menganalisis data. Kelebihan kajian ini tertumpu kepada data yang dikutip khusus dalam memenuhi objektif kajian yang melibatkan golongan belia yang pernah terlibat, sedang terlibat dan belum pernah terlibat dengan pekerjaan dalam sektor perladangan sawit.

Kebanyakan teori dan kajian ekonomi yang melibatkan penyertaan tenaga kerja telah mendapati perbezaan di kalangan golongan yang pernah bekerja, sedang bekerja, dan yang tidak pernah bekerja dalam sektor perladangan sawit. Logik fenomena ini terletak pada teori persepsi individu ataupun golongan tertentu. Menurut Calvin dan Lindzey (1970), misalnya, persepsi adalah semua pengalaman luaran dan dalaman yang dialami oleh individu dan sentiasa berubah mengikut persekitaran. Teori yang digunakan dalam kajian ini melibatkan teori penyertaan tenaga kerja, teori kerja, dan juga teori membuat keputusan Lee.

Tahap kegembiraan dan kepuasan bekerja juga merupakan faktor tarikan dan tolakan bagi golongan yang pernah bekerja dan sedang bekerja dalam tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit. Ini kerana faktor intrinsik mempengaruhi tahap kepuasan

dan kegembiraan bekerja (Specter, 1997). Bila tahap kegembiraan dan kepuasan bekerja dicapai, maka individu akan terus bekerja dalam sektor perladangan sawit

Akan tetapi, persoalannya apakah keberangkalian faktor-faktor penentu ini bagi ketiga-tiga golongan ini untuk menyertai tenaga Leda dalam sektor perladangan sawit? Persoalan ini member gambaran yang jelas terhadap faktor yang mempengaruhi keberangkalian golongan belia untuk terus bekerja atau meninggalkan sektor perladangan sawit.

## 5.2 Rumusan Hasil Kajian

Bagi menjawab objektif pertama dalam menjadual profit belia tempatan secara tidak langsung membantu pemegang taruh tempatan kerajaan dan industri perladangan mengkaji keperluan dan kehendak belia tempatan dalam penyertaan tenaga kelia dalam sektor perladangan sawit. Dari jumlah 942 responder, seramai 110 orang (11.7%) pernah bekerja dalam sektor perladangan sawit, 259 responder (27.5%) sedang bekerja atau pernah bekerja dalam sektor perladangan sawit dan 573 responder (60.8%) tidak pernah bekerja dalam sektor berkenaan.

Analisis deskriptif menunjukkan behavior penglibatan responder dalam tenaga kelia sektor perladangan sawit dalam bentuk kekerapan member gambaran awal tentang kajian ini bagi golongan belia yang sedang, pernah dan belum pernah bekerja dalam sektor perladangan sawit. Hasil analisa secara deskriptif terhadap ciri-ciri sampel dapat mengkaji faktor-faktor yang mempunyai hubungan yang bererti dengan faktor-faktor demografi iaitu umur, jantina, status perkahwinan, pendidikan dan bidang pendidikan, etnik, agama, latar belakang ibu bapa yang terlibat dengan pertanian, dan tempatan

kediaman dan sebagainya. M disokong oleh teori penentuan kerjaya Super behave pemilihan keijaya adalah berdasarkan persepsi yang menjadi realiti di atas pembahan yang terdapat pada individu (Osipow & Fitzgerald, 1996). Ia menunjukkan hasil dapatan val dalam kajian sebelum kebarangkalian dalam penentuan untuk menjadikan sektor perladangan sebagai keijeye sementara walaupun kerjaya tetap.

Berdasarkan objektif yang kedua, individu aka member kean positif tau negative terhadap kegembiraan dan kepuasan bekeija. M kerana kegembiraan dan kepuasan bekeija dipengaruhi oleh faktor intrinsik dan faktor ekstrinsik seperti yang diterangkan dalam teori Herzberg (Herzberg, 2010).

Bagi golongan tempatan di Semenanjung Malaysia yang sedang bekeija disebabkan Sada pilihan dan penganlh sosial adalah faktor tara golongan i i mash kendal di ladang sawit dan gembira unluk terns kendal dalam ladang sawit. Golongan i i enggan untuk mencari pekedaan yang lain walaupun Sada keinginan untuk berhijrah ke bandar. Maka golongan i i aka mempengaruhi pula rakan-rakan sebaya untuk bekerja dalam ladang sawit berdasarkan pengalaman yang mereka lalui dalam ladang sawit.

Manakala bagi golongan belia tempatan yang pernah bekeija di Semenanjung Malaysia Tahap kegembiraan dan kepuasan bekeija dianggap berlaku apabila golongan in tidak akan meninggalkan ladang sawpit jika Sada pergaduhan dengan keluarga dan rakan sebaya begin dan mempunyai inhastruktur dari segi tempt hiburan dan sanggup mempengaruhi rakan-rakan dan saudra mara Serta keluarga untuk menyertai tenaga kerr dalam sektor perladangan sawit.

Bagi golongan belia tempatan yang sedang bekerja di Sabah dan Sarawak pula menghasilkan dapatan yang selari dengan golongan belia tempatan yang sedang bekeda yang mana Sada pilihan adalah faktor tara. Manakala faktor kedua adalah tidak mint bekeda di bandar. Golongan i i sanggup bekerja lebih mass dan terns kendal dalam ladang sawit.

Manakala bag golongan belia tempatan yang pernah bekerja di Sabah dan Sarawak golongan i i menjnggalkan pekedaan dalam sektor perladangan sawit kerana pergaduhan dengan rakan sebaya dan keluarga begin jug dengan Sada hiburan menyebabkan golongan in kurang berminat dan gembira untuk bekelja dalam ladang sawit waupun untuk kendal bekeda dalam ladang sawit.

Berdasarkan basil dapatan kajian i i pihak kerajaan dan industri perladangan perlu mengkaji semula tentang pengaruh sosial di samping infrasruktur yang terdapat dalam ladang dalam menarik semula belia yang pernah bekelja ataupun belia yang sedang bekeda berdasarkan later belakang demografi dan persepsi golongan belia tempatan in merissa gembira untuk kembali atau torus bekelja dalam sektor perladangan sawpit.

Berdasarkan basil dapatan kajian dalam objektif yang ketiga bag golongan belia yang blum per rah, sedang dan pernah bekelja dalam sektor perladangan sawit menunjukkan faktor demografi dan sosio ekonomi seperti Timur, janina, taraf perkahwinan, bidang pendidikan, later belakang keluarga iaitu ibu baps, status rum ah, dan dasar upah adalah faktor yang mempengaruhi penyertaan golongan in untuk menyertai seldom perladangan sawit. Hasil dapatan yang signifikan dalam mempengaruhi persepsi bag ketiga-tiga golongan in adalah fanya terlumpu kepada

faktor kemudahan sosial. Ini memberi hasil dapatan yang menarik kerana golongan belia lebih mementingkan kepada kemudahan infrastruktur dalam sektor perladangan sawit. Dengan adanya kemudahan yang kompetitif ini menarik minat kepada ketiga-tiga golongan ini cenderung untuk menyertai tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit.

Dalam objektif keenam, hasil dapatan kajian terhadap golongan belia yang sedang bekerja dan pernah bekerja pula menunjukkan beberapa faktor bangsa dan agama merupakan kecenderungan golongan belia ini untuk menyertai tenaga kerja dalam sektor perladangan. Tidak dinafikan beberapa faktor hiburan memainkan peranan dalam kecenderungan golongan belia yang sedang bekerja dan pernah bekerja untuk bekerja dalam sektor perladangan sawit. Bagi golongan yang pernah bekerja, golongan ini berkemungkinan bekerja semula hasil desakan dan pengaruh rakan-rakan yang sedang bekerja dalam sektor perladangan sawit. Dari segi status sosial pekerjaan pula golongan ini sudah sedia maklum dengan pekerjaan ini. Golongan yang pernah bekerja berkemungkinan meninggalkan sektor ini kerana mereka menitik beratkan kepada status dan pandangan masyarakat terhadap pekerjaan ini.

Hasil dapatan bagi objektif yang kelima, Timur merupakan faktor yang amat penting dalam menentukan penyertaan tenaga kerja walaupun dalam keijayaan. Ini kerana golongan belia menempuh fasa tertentu dalam peningkatan Timur bagi golongan ini. Faktor ini mempengaruhi golongan belia untuk menyertai tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit. Bagi golongan belia yang sedang bekerja, faktor Timur merupakan faktor yang mempengaruhi dalam penentuan bagi golongan belia untuk menjadikan ia sebagai kerjaya sementara ataupun keijayaan kendal. Golongan belia yang sedang

menunggu keputusan peperiksaan dan menunggu keputusan ke pusat pengajian tinggi walaupun yang masih menganggur fanya menjadikan kenya di ladang sawit sebagai pekerjaan sementara manakala golongan belia yang bermunur 30 tahun ke atas menjadikan sektor perladangan sawit sebagai kenya tetap. Ini disebabkan golongan ini merissa gembira dan berpuas has bekada dalam sektor perladangan sawit.

Selain daripada Timur, taraf perkahwinan merupakan faktor yang penting dalam penyertaan tenaga buruh dalam sektor perladangan sawit. Faktor taraf perkahwinan berhubung dengan faktor yang melibatkan pendapatan seisi rumah yang mempengaruhi golongan belia terutamanya yang sedang bekerja untuk terns kendal dalam sektor perladangan sawit atau menjadikan ia sebagai kezjaya sementara. Ia juga dipengaruhi oleh janina dan juga bidang pendidikan. Golongan belia lelaki yang telah berkahwin dan mempunyai tahap pendidikan yang tinggi aka membawa keluarga mereka untuk berhijrah ke bandar untuk meningkatkan tara kehidupan seperti yang telah diperbincangkan dalam basil keputusan kajar.

Hasil dapatan yang amat menarik di mane bidang menunjukkan basil kajian yang signifikan pads golongan belia dan juga golongan belia yang sedang bekeija unmk menjadikan sektor perladangan sebagai kenya. Hasil dapatan yang signifikan pads golongan belia untuk menjadikan kenya dalam ladang sawit sebagai pekeljaan berdasarkan penglibatan golongan ini dalam bidang pertanian kerana disebabkan kesepadanan bidang semasa peringkat persekolahan.

Aspek yang menarik dalam kajar IM ialah behave golongan yang sedang bekada menanam mint dalam bidang pertanian sebagai faktor kebarangkalian untuk

menyertai tenaga kelia dalam sektor perladangan sawit sebagai satu kerjaya tetap berjurusan pertanian kerana pendedahan dalam latihan yang dipelajari sebelum ini dalam bidang pertanian.

Latar belakang juga adalah faktor yang tidak boleh dinafikan dalam kecenderungan golongan belia untuk menyertai tenaga kelia dalam sektor perladangan sawit. Bagi golongan belia yang sedang bekerja, latar belakang ini dalam sektor pertanian walaupun perladangan merupakan faktor yang mempengaruhi golongan belia yang sedang bekerja dalam ladang sawit untuk menjadikan sektor perladangan sawit sebagai kerjaya tetap. Ini disebabkan golongan ini ingin membantu ibu mereka untuk mengedarkan sendiri ladang sawit mereka walaupun ladang sawit berdekatan untuk meningkatkan pendapatan sendiri rumah.

Bagi golongan belia yang ingin menjadikan pekerjaan ini sebagai kerjaya tetap, upah **minimum perlulah lebih kompetitif dengan sektor lain. Bagi yang ingin menjadikan** sektor perladangan sebagai kerjaya sementara bagi golongan belia yang sedang bekerja, mereka tidak menghiraukan dasar gaji minimum yang diwartakan.

**Hasil daripada kajian ini boleh disimpulkan bahawa** persepsi positif ataupun negative hasil dari kajian ini menunjukkan bahawa terdapat perbezaan persepsi berdasarkan setiap golongan yang sedang, pernah ataupun belum pernah bekerja. Bagi kesemua golongan belia kemudahan sosial adalah faktor yang mempengaruhi kecenderungan untuk menyertai sektor perladangan sawit. Bagi golongan belia yang sedang dan pernah bekerja, faktor kegembiraan serta kepuasan berkehidupan dan status sosial pekerjaan mempengaruhi kedua-dua golongan ini untuk menyertai kerjaya

dalam bidang perladangan ataupun meninggalkan rems kejaya Bagi golongan belia yang sedans bekeija yang berhasrat men adikan keljaya ladang i i seabgd tetap, faktor terhadap kegembiraan dan kepuasan bekelja adalah faktor yang perlu diberi keutamaan. Walau bagaimanapun faktor status sosial pekerjaan merupakan faktor penting yang perl dilihat bag golongan belia yang sedang bekeija dalam sektor perladangan sawpit yang ingin men adikan sektor perladangan sawpit sebagai pekeljaan sementara. Jika pekeljaan i i dinaik taraf, kebarangcalian untuk menjadikan kerjaya i i sebagai kelpeye tetap, peluangnya adalah cerate. Bidang pertanian dan dasar upah perl jug dikaji oleh pemegang tar uh yang terlibat dengan sektor industri sawit dalam menarik golongan belia tempatan untuk menyeltai tenaga kellia dalam sektor ini.

### **5.3 Implikasi Dasar dan Cadangan**

Kajian i i menghuraikan due keputusan petting yang dibuat oleh tiger golongan tempatan iaitu golongan belia yang tidak per rah bekeija, sedang bekeda dan pemah bekeda samada cenderung untuk menyertai tenaga kellia dalam sektor perladangan sawit waupun tidak menyertai tenaga kerr dalam sektor perladangan sawit.

Keputusan pertama dalam kajian i i menunjukkan behave faktor-faktor demografi merupakan faktor-faktor tara bag golongan belia menyertd tenaga ked dalam sektor perladangan sawit. M termasuk faktor Timur, ganjaran iaitu upah gaji minima dan jugs bidang. Oleh it , kerajaan dan pemegang tamlf yang berkepentingan peru mengkaji semula bidang yang diceburi oleh belia dalam menyesuaikan kesepadanan bidang terutamanya bidang pertanian. Bidang pertanian perl dimulakan pads peringkat kanak-kanak. Oleh it , bidang pertanian yang khusus dalam perladangan



modal irisan perlu dipadatkan peringkat sekolah rendah lagi dan perlu ditekankan pada peringkat sekolah menengah.

Latihan yang komprehensif dan minat dalam bidang pertanian perlu ditekankan bagi menarik golongan belia untuk bekerja dalam sektor perladangan sawit. Ini akan memberi impak kepada golongan yang sedang bekerja yang berhasrat menjadikan sektor perladangan sebagai pilihan sementara. Dengan pendedahan dari segi latihan dalam sektor perladangan bagi golongan yang sedang bekerja maka golongan ini akan terus bekerja. Kerajaan juga perlu merangka bidang yang lebih spesifik dalam sektor perladangan untuk menarik minat golongan belia untuk bekerja dalam sektor perladangan sawit. Penekanan dan promosi terhadap latihan kerjaya dalam sektor perladangan sawit dapat membantu mempengaruhi golongan belia untuk menyertai tenaga kerja dalam sektor perladangan.

Ganjaran merupakan faktor penting yang mempengaruhi golongan belia untuk menyertai sektor perladangan sawit. Pihak industri perlu mengkaji dan melihat semula tentang insentif dan dasar gaji minimum dalam sektor perladangan sawit berbanding dengan sektor pengilangan dan pembuatan. Memandangkan pekezjaan dalam industri sawit lebih membebankan berbanding dengan sektor pengilangan dan sektor perkhidmatan. Elaun pendidikan anak-anak pekerja ladang perlu diadakan bagi menarik minat golongan belia yang telah berkahwin untuk kekal dalam sektor perladangan sawit. Di samping itu, subsidi makanan atau elaun makanan yang disediakan semasa waktu kerja dapat menarik minat golongan belia untuk menyertai sektor perladangan sawit seperti yang diamalkan oleh sektor pengilangan dan

perdagangan. Ini menjadikan sektor perladangan sawit lebih kompetitif dengan sektor-sektor lain untuk bersaing dalam pasaran bunch.

Jamiran perumahan selepas bersara secara tidak langsung adalah juga ganjaran dan merupakan Sam Cara bag mengekalkan tenaga ked golongan belia tempatan untuk ters beked dalam sektor perladangan sawit. hi kerana sektor perladangan lazimnya tidak membenarkan pekada ladang tinggal rems dalam ladang sawit selepas mencapai Timur persaraan kecuali pekerjaan i i diganti oleh tanggungan mereka.

Keputusan kedua dalam kajian i i adalah terhadap persepsi tahap kepuasan golongan i i perlu dilihat aspek kegembiraan dan kepuasan yang mempengaruhi golongan i i untuk torus kendal waupun meninggalkan sektor perladangan sawit. Hasil dapatan i i selari yang dijalankan oleh Whitaker dan Dyer (2000) dan Lichter et al. (1991) telah pun menunjukkan bukti behave media mempengaruhi ibu baps untuk menggalakkan anak-anak mereka melibatkan diri dalam sektor pertanian.

Faktor kemudahan sosial dan stars sosial pekedaan adalah faktor yang mempengaruhi golongan belia untuk bekelja dalam sektor perladangan sawit. Ia bunyan sahaja mempengaruhi kebarangkalian untuk menyenai tenaga kelja tetapi ia mempengaruhi kegembiraan dan kepuasan bekerja. Oleh itu, kemudahan sosial yang lengkap Serta kondusif dan tanggapan masyarakat terhadap kerjaya i i memainkan peranan yang penting dalam mempengaruhi golongan belia untuk menyertai industri sawit. Pick industri sawit perl Cuba memikirkan bebanan kelia Serta waktu ked dalam bersaing dengan sektor yang lain.

#### 5.4 Batasan Kajian dan Cadangan Lanjutan

Berdasarkan metodologi kajian, responder ini terdiri daripada golongan belia yang berumur di antara 16 tahun hingga 40 tahun berdasarkan Timor takrifan belia di Malaysia dan yang berkelayakan untuk bekerja mengikut undang-undang buruh antarabangsa iaitu 16 tahun ke atas. Batasan kajian ini termasuk dari segi bangsa dan lokasi kajian. Walaupun kajian persampelan adalah secara teknik persampelan rawak berkelompok dan sistematik tetapi ia melibatkan majoriti satu bangsa pada setiap zon yang memberikan hasil dapatan yang bias kerana zon bluster tertentu didominasi sesuatu bangsa.

Di samping itu, walaupun kajian diambil dalam lingkungan lokasi yang ditetapkan bagi mendapatkan kebersamaan kajian, ia tidak dapat diambil seluruh daerah bagi zon bluster kerana kekangan kewangan dan masa. Oleh itu kajian ini hanya dapat memberi hasil dapatan data yang kurang adil dan menyeluruh. Ini kerana lokasi yang terletak di kawasan pedalaman membentuk pandangan dan persepsi yang berbeza di kalangan belia terhadap penyertaan tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit. Justeru itu, kajian juga perlu dilakukan di kawasan pedalaman yang jauh dari pusat kepesatan dan pembangunan bandar.

Kajian masa depan perlu melibatkan semua jenis kaum dan etnik. Kaum atau etnik yang berlainan mempunyai *budaya*, latar belakang pekerjaan, dan *Cara hidup* yang berbeza. Kepelbagaian kaum atau etnik ini dapat menghasilkan dapatan yang lebih jelas dan bermakna. Cara hidup yang berbeza berdasarkan lokasi yang berbeza mungkin menghasilkan dapatan yang berbeza terhadap pandangan dan persepsi. Ini dapat dilihat berdasarkan lokasi yang terletak di kawasan pedalaman dan pasaran kerja

yang terhad akan member dapatan yang positif terhadap kajian ini. Kajian yang menyeluruh menjadi lebih bermakna dan seterusnya membolehkan implikasi dasar yang lebih sesuai dan tepat. Selain daripada itu, penentuan dalam membuat keputusan untuk menyertai dalam sektor perladangan sawit berdasarkan kebarangkalian dan pengukuran model tahap kegembiraan boleh dikaji semula dan **diperbaiki**.

Dapatan kajian yang menunjukkan faktor yang tidak bererti bagi golongan yang belum pernah bekerja mungkin perlu diperbaiki terutamanya soal-soal yang melibatkan pemboleh ubah status sosial pekerja, dasar kerajaan dan majikan, persekitaran tempat kerja, dan kemudahan sosial dalam sektor perladangan sawit. Ini kerana golongan ini belum pernah merasai pengalaman bekerja, sebaliknya hanya kepada persepsi.

## RUJUKAN

- Abdul Aziz, A., & Norhalimatun, N. S. (2013). Factors That Influence the Interest of Youths in Agricultural Entrepreneurship. *International Journal of Business and Social Science*, 4(3).
- Abdul Malik, I. (1998). Transformasi ekonomi: Masalah dan kesan terhadap sektor pertanian. Dalam Reformasi Pertanian Malaysia ke Arah Wawasan 2020.
- Abdullah, F. A., (2012). Inclination toward Agriculture among Rural Youth in Malaysia: *Journal of Basic and Applied Scientific Research*, 2(11), 892-898.
- Abdul-Lateef, A. L., & Sharifah, N. S. A. R. (2015), Identifying the Causes of Decline in Youth Participation in Agricultural Empowerment Program of Youth Integrated Training Farm, Malete, Kwara State. *Research on Humanities and Social Sciences ISSN (Paper) ISSN: 2224-5766*, 5(7).
- Achebe, C. C. (1982). Assessing the vocational maturity of students in the East Central State of Nigeria. *Journal Of Vocational Behavior*, 20, 153-161.
- Adams, W. (1968), *The Brain Drain*, Michigan State University, Ms 1-273.
- Adebo, G. M., & Sekumade, A. B. (2013). Determinants of Career Choice of Agricultural Profession Among the Students of Faculty Agricultural Sciences in Ekiti States University, Nigeria *Journal of Agricultural Extension and Rural Development*, ISSN 2141-2170, 5(11), 249-255.
- Adedapo, A. O., Sawant, P. A., Kobba, F., & Bhise, R. N. (2014). Determinants of Career Choice of Agricultural Profession among the Students of College of Agriculture in Maharashtra state, India. *IOSR Journal of Agriculture and Veterinary Science (IOSR-JAVS)*, e-ISSN: 2319-2380, p-ISSN: 2319-2372. 7(9) Ver. Iv, 12-18.

- Adekanmbi, D. B. (2017). Comparison of Probit and Logit Models for Binary Response Variable with Applications to Birth Data in South-Western, Nigeria. *American Journal Of Mathematics and Statistics* 2017, 7(5): 199-208.
- Adrienne, L. F. (2012). *Youth and Labor Force*. Background and Trends. Congressional Research Service Report, 7-5700-R42519.
- Afshar, R. (2003). "Dynamics of Poverty, Development and Population Mobility: The Bangladesh Case." Ad Hoc Expert Group Meeting on Migration and Development, organized by the Economic and Social Commission for Asia and the Pacific, Bangkok, 27-29 August 2003.
- Ahmad Zulnasri, A. K. (2012). *Government Policy on Foreign Labour. Proceedings Of the Palm Industry Labour, Issues, Performance and Sustainability*. Malaysia Palm Oil Board. 8th – 9th February 2010, Le Meridien, Kota Kinabalu Sabah.
- Ahmad Jawahir, T. (2000). Perkaitan Persepsi Terhadap Organisasi Dengan Kepuasan Kerja di Kalangan Guru-guru Penolong Karman Sekolah Menengah Negeri Melaka. *Kertas Projek Master Sains: Universiti Putra Malaysia*.
- Ahmad Mahzan, A. (1995). *Kaedah Penyelidikan Sosioekonomi (Edison Kedua)*, Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Ahmad Rashid & Ramlan, A. W. (2011). Usaha-usaha pemilihan keijaya di kalangan remaja Melayu di Felda Daerah Jerantut, Pahang *Skudai: Johor: Universiti Teknologi Malaysia*. 1-9.
- Ahmad. (2010). Challenge Facing Immigrant Workers In Plantation: **MPOB** Website.
- Akpan, S. B. (2010). *Encouraging Youth Involvement in Agricultural Production and Processing in Nigeria*. Policy Note No. 29: International Food Policy Research Institute, Washington, D. C.

- AlangSeri, A. K., Mohammad Amizi, A., & Assis, K. (2010). Factors Affecting Oil Palm Plantation More Attractive to Local Workers: A preliminary Study in Taw au, Sabah. *Proceeding Of International Conference on Sustainable Community Development 2010. 21"-22nd July 2010, Marriot Hotel Putra Jays.* ISBN 978-983-44636-5-2, 139-146.
- Albert, S. (2010). PLS and success factor studies in marketing. In V. Esposito Vinzi, W.W. Chin, J. Henseler, & H. Wang (Eds.), *Handbook of partial least squares: Concepts, methods and applications in marketing and related fields* (Ms 409-425). Berlin: Springer.
- American Psychological Association (APA). (1985). *Standards for education and psychological testing.* Washington, DC: APA.
- Aminu, A. (2010): *Determinants Of Participations in Wage Employment in Nigeria.* Paper presented in 5<sup>th</sup> IZA/ World Bank Conference on Employment and Development 3<sup>rd</sup> May- 4<sup>th</sup> May 2010.
- Anglo, J. N., Sakyi-Dawson, O., Boateng, S. D., & Mahama, W. B. (2014). Perceived Impacts of Rural-Urban Migration on Agricultural Productivity in Nanumba South District of Northern Region of Ghana. *Research on Humanities and Social Sciences* [www.iiste.org](http://www.iiste.org), ISSN 2222-1719, 4(4), 126-133.
- Andre, B. (2015). Youth Labor Force Participation 2008-2014. *Economic Insights Catalogueno.* 11-626-X-N0.052. ISBN 978-0-660-03522-2.
- Ango, A. K., Ibrahim, S. A., Yakubu, A. A., & Usman, T. (2014). Determination of Socio-economic Factors Influencing Youth Rural-Urban Migration in Sokoto State, Nigeria. *Journal Of Human Ecology*, 45(3): 223-231.
- Anne Roe. (1982). *Social Learning Theory.* New Jersey: Prentice Hall.

- Ariffin, R. (2001). *"Domestic Work and Servitude in Malaysia"*. Hawke Institute Worldng Paper Series, no II, University of South Australia.
- Aromolaran, A. (2004). 'Female Schooling, Non-Market Productivity, and Labor Market Participation in Nigeria' Economic Growth Centre, Discussion Paper 879, Yale University, USA.
- Asenso Okyere. K., David, K., & Aredo, D. (2008). Advancing Agriculture in Developing Countnles through Knowledge and Innovation, *Synopsis of International Conference. Paper Prepared for International Food Policy Research Institute.*
- Asian Farmers Association (AFA). (2015). A Viable Future: Attracting the Youth Back to Agriculture. *Issue Paper. 7 (1)*, June 2015, Published Asian Farmers' Association for Sustainable Rural Development.
- Asma, H., Jere, R. B., & William R. K. (2014) Female Economic Activity in Rural Malawi. *Leadershzp and Organization Development Journal. 3(J).° 1-10.*
- Asmadi T. M.** (2004). "Faktor Pemilihan Kerjaya". Dicapai di <http://www.mindaplus.com>.
- Atan Long. (1981), "Psikologi Pendidikan". Kuala Lumpur. Dewan Bahasa Dan Pustaka.
- Athar, W., Unfair, B., Muhammad Fahad, S., Haflz, M. A., Imtiaz, H., Waqas, A., Muhammad Aftab, A., & Rizwan Arshad. (2014). Factors Influencing Job Satisfaction and Its Impact on Job Loyalty. *International Journal Of Learning & Development*, ISSN 2164-4063, 2014, 4(2).
- Azizan** Basri. (1995). *Belia dan Masyarakat*, Kuala Lumpur, Institut Kajian Dasar.



- Azman, I. (2014). MPOB: An update on Current Labour Situation in Oil Palm Plantation Sektor, Palm Industry Labour Issues, Performance and Sustainabilikty (PILIPS) Workshop, Pullman Kuching.
- Bahamian, A. S., Hayrol, A, M. S., Mohd Salleh H., Musa, A. H. & Nari rah, I. (2009). ICT Contribution in Increasing Agro- Based Entrepreneurs Productivity in Malaysia. *Journal Of Agriculture Extension and Social Science*, 5(1), 26-30.
- Bahamian, A. S., Jeffy, L. S., Hayrol, A. M. S., & Jegak, U. (2010). Acceptance, Attitude and Knowledge towards Agriculture Economic Activity between Rural Youth and Urban Youth: The Case of Contract Farming, *Journal of Applied Science*, 10(19), 2310-2315.
- Bardaie & Mohd Zohadie. (1987). Oil Palm Production Mechanization in Malaysia. *International Symposium on Agricultural Mechanization and International Cooperation in High Technology Era*, 3 April 1987, Tokyo, Japan. 479-492.
- Barrett, V. (2002). *Sample Survey: Princzples and Methods (3rd ed.)*. London: Arnold.
- Becker, G. S. (1965). A Theory of Allocation Time. *The Economic Journal*, 75 (299), 493- 517.
- Betsey, C. L., Hollister, R. G., & Papageorgiou, M. R. (1985). Youth Unemployment and Training Programs: The YEDPA Years, *Washington D.C: National Academy Press*.
- Borhan, S., Kasim, M., & Roslinah, M. (2015). Immigration and Employment Rate: A Case Study in Oil Palm Sabah Plantation Sektor. *Malaysian Journal of Business and Economics*, 2(1), ISSN 2289-6856, 49-61.
- Borjas, G. J. (1989). Economic Theory and International Migration. *International Migration Theory*, XXXIII (3), 457-485.

- Bodas, G. J. (2003). The labor demand curve is downward sloping: Re-examining the impact of immigration on the labour market, Harvard College and the Massachusetts Institute of Technology, *The Quarterly Journal of Economics*.
- Boras, G. J. (2006). Native Internal Migration and Labor Market Impact of Immigration. *Journal of Human Resources*, 41 (2), 221-258.
- Brown, D. (1990). *Summary, Comparison and Critique Of Major Theories*. In D. Brown, L. Brooks, Associates (Eds), *Career Choice and Development* (2nd ed., 338-363). San Francisco: Jossey- Bass.
- Brown, D. (2002). *Career Choice and Development (Fourth Ed.)*. San Francisco: Jossey Bass.
- Cai, L. (2010). The Relationship between Health and Labour Force Participation: Evidence from a Panel Data Simultaneous Equation Model. *Labour Economics*, 17, 77-90. <http://dx.doi.org/10.1016/j.labeco.2009.04.001>.
- Cai, L., & Kalb, G. (2006). Health Status and Labour Force Participation: *Evidenee from Australia*, *Health Economics*, 15 (3), 241-261.
- Calvin, S. H., & Lindzey, G. (1970). *Theories of Personality*. New York Wiley (2nd Edition), 622.
- Case, D. (1993). The USDA/1980 Land Grant University Summer Internship Program: A case Study of Lincoln University Participants: *Unpublish Doctoral Dissertation, University of Missouri- Columbia, Columbia, MO*.
- Cement, M. (1988). Involuntary resettlement in development project: Policy guidelines in World Bank Financed Project. The World Bank, Washington, DC.
- Chayal, K., Dhaka, B. L., Poonia, M. K., Tyagi, S. V. S., & Verma, S. R. (2013). Involvement of Far Women in Decision- maldng In Agriculture. *Studies on Home Community Science*, 7(1): 35-37.

- Che Abdullah, N., & Mustapha, R. (2009). Kajian Kes Usahawan Tani Industri Kecil Sederhana (IKS) Bumiputera di Negeri Terengganu. *Jurnal Pendidikan Malaysia*. 34(2). 143-165.
- Che Din, M. F. (2002). Pengantar Bimbingan dan Kaunseling. Universiti Teknologi Malaysia.
- Che Hashim, H. (2009). Buruh Asing di Malaysia: Trend, Kesan, Masalah dan Cara mengatasinya. *Journal South East Asia Studies JATI*, 14, 119-132.
- Chin, M. S. (1988). Kematangan kerjaya di kalangan pelajar sekolah menengah. Latihan Ilmiah, Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Chin, W. W., & Newsted, P. R. (1999). Structural Equation Modelling Analysis with Small Samples Using Partial Least Squares. In R. H. Hoyle (Ed.), *Statistical Strategies for Small Sample Research* (Pp. 307-341). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Chua, Y. P. (2006). *Kaedah Penyelidikan Buku 1*. Kuala Lumpur. Mc Graw-Hill Sdn. Bhd.
- Clark, F. A. (1991). "Total career Management: Strategies For Creating Management Career" London: McGraw-Hill.
- Cochran, W. G. (1977). *Sampling Techniques*, Third Edition, New York: John Wiley & Sons, Inc.
- Comrey, A. L., & Lee, H. B. (1992). *A First Course in Factor Analysis*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Coulter, K. (1985). The Agricultural Image. *The NACTA Journal* 29. 3.
- Crickley, A. 1996. 'Community Development in the 1990's' in Community Development Forum. Proceedings of a Seminar held in Kilkenny. Area Development Management Ltd (ADM), Dublin.

- Crow, L. D., & Crow, L. (1980). "Psikologi Pendidikan Untuk Pendidikan Perguruan".  
Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Crowley, (1985). *Go To My People: An African Experience I Education for Development*. Gaba Publications, Eldoret, Kenya.
- Damisha, M. A., & Yohanna, M. (2007). Role of women in farm management decision malting process: Ordered probit analysis, *World Journal of Agriculture of Agricultural Science*, **3(4): 543-546**.
- Danish, Q. D., & Usman, A. (2010). Impact of Reward and Recognition on Job Satisfaction and Motivation: An empirical Study from Paldstan. *International Journal Of Business & Management*, *5(2)*, 159-167.
- Daud, A. (2004). *Migrant Workers and the Plantation Sector*. In Proceeding of Seminar on Public Responses to Foreign Workers in Sabah. ISBN 983-2369-24, 1-18.
- Daud, A. (2006). Labour Constraint in Plantation *Industry Oil Palm Eeonomie Journal*, **6 (2)**.
- David, D. V. F., & Ella, D. V. F. (2010). The Violence Volcano: Reducing the Threat of Workplace Violence. *United States Of America: Information Age Publishing Inc*.
- Davis, B., Winters, G., Garlelto, K., Covarrubias, E., Quinones, A., Zezza, **K.**, Stamoulis, G. B. & Giuseppe, S. (2007). *Rural Income Generating Activities: A Cross Country Compan'son*. ESA Worldng Paper, No 07-16, Rome: FAO.
- Dayang, N., A. A. B., Kunjappan, R., Chin, M., Schoneveld, G., Potter, L., & Andriani, R. (2011). The local impacts of **oil palm** expansion in Malaysia: *An assessment based on a ease study in Sabah State. Working Paper 78. CIFOR*, Bog or, Indonesia.

- De Vaus, D. (2013). *Survey on Social Science Research (6th Edition)*, Published Unwire Hyman. Ch. ISBN 978 1 74237 045 3.
- Delivery Unit Jabatan Perdana Menteri, 2017.
- Dewar Bahasa dan Pustaka. (1996). Definisi Kerjaya.
- Diamantopoulos, A., & Windhofer, H. M. (2001). Index construction with formative indicators: An alternative to scale development. *Journal of Marketing Research*, 38, 269-277.
- Don, B., & Mark, J. (1983). *Labor Economics: Choice in Labour Markets. Second Edition Published McGraw-Hill Book Company.*
- Donald, V. (1986). *How to Choose a Career*, London. Kogan Page.
- Duncan, D. W., Broyles, T. W., & Tech, V. (2004). An Evaluation of Students Knowledge and Perception of Agriculture Before and After Attending a Governors School of Agriculture. *Journal Southern Agriculture Education Resources*, 54, 280-192.
- Elaine, L. Y. M., & Adam, B. (2010). A Qualitative Approach of Identifying Major Cost Influencing Factors in Palm Oil Mills and the Relations towards Production Cost of Crude Palm Oil American. *Journal of Applied Sciences*, 8 (5)I 441-446, ISSN 1546-9239.
- Enrique, A., Girdling, T. H., & Katherine, T. (2011). The Impact of Minimum Wages on Wages, Work and Poverty In Nicaragua. *Journal of Economic Literature (JEL) J3 (Wages, Compensation and Labor Costs)*.
- Esnan, A. G. (2004). *Perusahaan Sawit Di Mala}4sia.° Satu Panduan*. Publication MPOB.
- Everett, S. L. (1966). A Theory of Migration. *Demography*, 3(1), 47-57.  
<http://www.jstor.org/about/term.html>

- Experiment Economic Center. (2006). *Andrew Young School Policy Studies*. Georgia States University 2006. www.econport.org. Dicapai pada 26th October 2015.
- Eyben, R. (1996). The Contribution of Social Analysis to Sustainable Development Assistance as Illustrated by the Work of Social Development Advisors in Overseas Development Administration.
- Ezhar, T., Rahim, M. S., Zainal Abidin, M., Mohamed Rezal, H., & Zamre, Y. (2007). *Micro Agro-Based Entrepreneurs Readiness in Facing Agriculture Challenges*. IPSAS Monograph Series Bil. 1/2007, Universiti Putra Malaysia Publisher, Serdang, Malaysia.
- Fadayomi, T., & Ogunrinola, I. (2005). "Determinant of Labor Force Participation in Nigeria: The Influence of Household Structure". Mimeo.
- Fadzil, M. T., Mohd Roswodi, M. Z., & Norhazlan, H. (2012). Pola dan Penyerakan Migrasi di Negeri Perak Dari 1980-2000 dan Penelitian Awal Implikasinya. *International Conference on Innovation and Technology for Sustainable Built Environment (ICITSBE)*, Universiti Teknologi MARA (UITM) Perak.
- Faizah, M. S. (2010). *Status Labour Force in Malaysia*. Proceedings of the Palm Industry Labour, Issues, Performance and Sustainability. Malaysia Palm Oil Board. 8th – 9th February 2010, Le Meridien, Kota Kinabalu, Sabah.
- Farah Adila, A., Bahamian, A. S., & Jamilah, O. (2012). Inclination towards Agriculture among Rural Youth in Malaysia. *Journal of Basic and Applied Scientific Research*, ISSN 2090-4304, 10892-10894.
- Faridi, M. Z., & Basit, A. B. (2011). Factors Determining Rural Labour Supply: A Micro Analysis. *Pakistan Economic and Social Review*, 49 (1), 91-108.
- Faudziah, Y. (2012). Kepuasan Kelja, Trot Optimistik, Keadilan Organisasi dan Hubungannya Dengan Prestasi Kerja. *Jurnal Kemanusiaan*, 19, 69-82.

- Fay, M., & Opal, C. (2000). "Urbanization without Growth: a Not-so Uncommon Phenomenon." *The World Bank Policy Research Working Paper Series* 2412.
- Fischbein, M., & Ajzen, I. (1975). *Beliefs, Attitudes, Intentions and Behaviours*. Reading, MA: Addison – Wesley.
- For ell, C., & Larcker, D. (1981). Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error. *Journal of Marketing Research*, *18* (1), 39-50.
- Fraenkel, J. R., & Waller, N. E. (2009). *How to Design and Evaluate Research in Education* (7th Ed.) Boston: Mc Graw Hill Higher Education.
- Frick, M., Birkenholz, R., Gardner, H. & Matchtme (1995). Rutland Urban Inner-City High School Students: Knowledge and Perceptions of Agriculture. *The Journal of Agricultural Education*, *36*, 4.
- Garver, M. S., & Mentzer, J. T. (1999). Logistics research methods: Employing structural equation modelling to test for construct validity, *Journal of Business Logistics*, *20* (1), 33-5.
- Gemma, A., Swaibu, M., & Musa, M. L. (2013). Youth Engagement in Agriculture in Uganda: Challenges and Prospects. *Economic Policy Research Centre. Research Series No 106*.
- Giannakos, I. (1999). Patterns of career choice and career decision malting self-efficacy. *Journal Of Vocational Behavior*, *54*, 244-258.
- Gidarakou, I. (1999). Young Women's Attitude towards Agriculture and Women New Roles in the Greek Countryside: A First Approach. *Journal Rural Study*, *15*, 147-158.
- Gifford, R. (2002). *Environmental Psychology: Principles and Practices* (3rd ed. Colville), WA: Optimal Books.

- Ginzberg, E. (1972). "Towards a Theory of Occupational Choice: A Restatement" *Vocational Guidance Quarterly*, Ms 169.
- Gottfredson, L. S. (1981). Circumscription and Compromise: A developmental Theory and Aspirations (Monograph). *Journal of Counseling Psychology*, 28, 545-579.
- Gottfredson, L. S. (1996). Gottfredson's Theory of Circumscription and Compromise in D. Browns and L. Brooks (Eds), *Career Choice and Development: Applying Contemporary Approaches to Practice (3rd ed., pp 179-232)* San Francisco: Jossey Bass.
- Grassroots. (2010). Industry Oppress Indigineous People. *Case Study of IOI Pelita Plantation operation and Practices, and impact upon community Of Long Teran Karman, Tin jar, Baram, Sarawak.*
- Green, A. E. (2001). Regional Difference in Labor Market Participation of Young People in the European Union: *European Urban and Regional Studies*, 8 (4), 297-318.
- Grossman, M. (1972). "On the Concept of Health Capital and the Demand for Health", *Journal Of Political Economy*, 80: 223-255.
- Guereia, A., & Zepeda, R. (2013). *The power of oil palm: land grabbing and impacts associated with the expansion of oil palm crops in Guatemala.* Boston: Oxfam America.
- Gunderson, M. (1980). Probit and Logit Estimates of Labor Force Participation. *Industrial Relations: A Journal of Economy and Society*, 19(2): 216-220.
- Guzman, A. B., & Choi, K. O. (2013). The Relation of Employability Skills to Career Adaptability among Technical School Students: *Journal of Vocational Behaviour*, 82(3), 199-207.



- Hair, J. F., Hult, G. T. M., Ringle, C. M., & Sarstedt, M. (2014). *A Primer on Partial Least Squares Structural Equation Modeling (PLS-SEM)*. Thousands Oaks: Sage.
- Hair, J. F., Ringle, C. M., & Sarstedt, M. (2011). PLS-SEM: indeed a silver bullet. *Journal of Marketing Theory and Practice*, 19 (2) (spring 2011), 139-151. © 2011 M.E. Sharpe, In.
- Hammond, C., Linton, D., Smink, J., & Drew, S. (2007). Dropout risk factors and exemplary programs, a technical report. National Dropout Prevention Center at Clemson. Dicapai pada June 2016, di [http://www.cisnet.org/member/library/resources/downloads/Dropout\\_Risk\\_Factorsand\\_Exemplary\\_Programs\\_FINAL\\_\\_5-16-07.pdti](http://www.cisnet.org/member/library/resources/downloads/Dropout_Risk_Factorsand_Exemplary_Programs_FINAL__5-16-07.pdti)
- Harris, J., & Today, M. (1970). Migration, unemployment and development: a two-sector analysis. *American Economic Review*, 60, 126-142.
- Harris, K. (2001). Migrasi Desa ke Bandar, Sam Tinjauan ke Atas Pengalaman Masyarakat Kelabit di Bario. Universiti Malaysia Sarawak. Sarawak.
- Hashim, F. Y. (1997). Pengantar Komunikasi Manusia. Cetakan Awal, Skudai, Johor. Universiti Teknologi Malaysia.
- Hassan, K. H., & George, C. M. (2009). External Migration of Labour Force and Access to Justice: Malaysian Law in the Context of ILO Standards.
- Hassan, K. H., & Shaffril, H. A. (2009). Internet Usage Among Agro-based Entrepreneur: Can it Affect Productivity? *Journal of Agriculture of Social Studies*, 5(3), 61-66.
- Hassan, M. S., & Azril. M. S. H. (2009). Internet Usage Among Agro-Based Entrepreneurs: Can It Affect Productivity. *Journal Of Agriculture Extension Social Science*, 5, 61-66.

- Hayrol, A. M. S., Mohd Salleh, H & Iron, B. (2009). Tingkatkan Penggunaan Media Massa (Television, Radio dan Surat Khabar) Di Kalangan Pengusaha Pertanian di Malaysia. *Jurnal Ilmiah dan Ilmu Komunikasi: Communique*, 1, 28-38.
- Henseler, J. Ringle, C. M., & Sinkovicks, R. R. (2009). The use of partial least square modeling in international marketing. *New Challenges to International Marketing Advances in International Marketing*, 20, 277-319.
- Herzberg, F., Mausner, B., & Snydennan, B. (2010). The motivation to work (12th ed.). New Brunswick: Transaction Publishers.
- Hiroki, S. (2016). Do Japanese Citizens Move to Rural Areas Seeking a Slower Life? Differences between Rural and Urban Areas in Subjective Well-Being. Working Paper Presentation at the 5th AIEAA Conference "The Changing Role of Regulation In The Bio-Based Economy" 16\* -17\*' June 2016. Bologna, Italy.
- Hoelter, D. R. (1983). The analysis of covariance structures: Goodness-of-fit indices, *Sociological Methods and Research*, 11, Ms. 325-344.
- Holland, J. L. (1973). Making Vocational Choices, *New Jersey, Prentice Hall*, 2-8.
- Houghton, D. S. (1993). Long Distance Commuting: A New Approach to Mining in Australia. *The Geographical Journal*, 159 (3), 281.
- Hugo, G. (1996). *Urbanization in Indonesia: City – Countryside linked*. In Gugler, J (pry).
- Husif, J. (2011). Faktor Keruntuhan Akhlak Remaja Islam Luau Bandar di Daerah Kota Tinggi Johor. *Disertasi Uazah Doktor Falsafah Usulluddin, Jabatan Dakwah dan Pembangunan Iran, Akademi Pengajian Islam, Universiti Malaya*.

- Ida, B. I. (2006). Migrasi Sirkuler Tenaga Kexja Wanita (TKW) Ke Luau Negeri: Studi Kasus Tentang Proses Pengambilan Keputusan Bennigrasi Oleh Wanita Pendesaan di Jawa. *Disertasi University Airlangga: University Airlangga, Indonesia.*
- Idris, J. & Rah rah, I. (2006). Elasticity of Substitutions between Foreign and Local Workers in the Malaysian Manufacturing Sector. *Pertanika Journal Of Social Sciences & Humanities*, 14(1): 63-76.
- IFAD. (2011). "Feeding future generations – Young rural people today, prosperous farmers tomorrow", Plenary panel discussion, 34th session of the Govenmjng Council, Rome.
- Ige, T. A., Busari, L. A., & Ojo, A. T. (2016). Agricultural experiences as correlates of secondary school students' achievement *and career* decisions in agricultural science. *An International Multi-Disciplinary Journal, Ethiopia 10 (3), Serial No.42, June, 2016: 21-38. ISSN 2070-0083.*
- Innocent, M., & Trevor, Y. (2004). Off Farm Labour allocation decisions in Small-scale Rural Households in Zimbabwe. *Agricultural Economics* 30(2004). Elsevier. 175-186.
- Institut Penyelidikan Belia **Malaysia**. (2010).
- Ismail, O., Jess, L.D., Alseny, S., & Diawo, D. (2017). Employment Prospects for Agricultural Graduates in Guinea Conakry. *Journal Of Agricultural Extension and Rural Development*, 9(1), 5-13.
- Ivey, A. R., & Morell, W. H. (1968). Career process: a new concept for vocational behaviours. *Personal and Guidance Journal*, 46, 644-649.
- Jabatan Perangkaan Malaysia. (2015).
- Jabatan Perangkaan Malaysia. (2016).

- Jabatan Perangkaan Malaysia. (2017).
- Jahan, M. (2012). Impact of rural urban migration on physical and social environment: The case of Dhaka city. *International Journal of Development and Sustainability, 1 (2)*, 186-194.
- Johnathan, B. (2012a). Agricultural policies for Raising Rural Incomes: Agricultural for Poverty Reduction. CABI ISBN 978-92-64-11290, 15-22.
- Johnathan, B. (2012b). A strategic Framework for Strengthening Rural Incomes in Developing Countries. Agricultural for Poverty Reduction. CABI ISBN 978-92-64-11290. 23-53.
- Josephine, T. P. (2012). Repulsive and Attractive factors of Locals to Work in Oil Palm Plantation: A Case Study in Northern Region of West Malaysia. *Master Thesis Universiti Teknologi MARA*.
- Joyce, P. J. (1999). Labor Force Participation. *The Quarterly Review of Economic and Finance*. 39, 597-610.
- Julius, S. (1977). "A New Role for Economic Indicators," *Monthly Labor Review*, November 1977, 3-5.
- Kabita, C. (2014). Oil Palm Plantations, Migration and Indian Youth Culture in Contemporary Malaysia. *York Centre for Asia Research No 10 (2014)*, 1-2.
- Kainth, G. (2009). Push and Pull factors of Migration: A case of Brick Kiln Industry of Punjab State, *Asia Pacific Journal of Social Sciences, 1 (1)*, 88-116.
- Kees van der Geest. (2010). *Rural Youth in Developing Countries: Global View. Gender, Equity and Rural Employment Division*, Food and Agriculture Organization Report.
- Keogh, M. (2010). *Towards a Better Understanding of Current and Future Human Resource Needs of Australian Agriculture*. Australian Farm Institute.

- Khoo, K. M., & Chandramohan, D. (2002). Malaysian Palm Oil Industry at Crossroads and its Future Direction. *Oil Palm Industry Economic Journal*, 2(2), 10-15.
- Killingsworth, M. R. (1983). *Labor Supply*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Killingsworth, M., & Heckman, J. (1986). "Female labor supply: A Survey", *Handbook of Labor Economics*, Vol. 1, Elsevier, Amsterdam: North Holland.
- King, K. (2011). Eight Proposals for a Strengthened Focus on Technical and Vocational Education and Training (TVET) in the Education for All (EFA) Agenda. Background paper prepared for the EFA Global Monitoring Report 2012.
- Kline, R. B. (2010). *Principle and Practices of Structural Equation Modelling* (2nd ed.), New York, Guilford Press.
- Kodithuwakku, S., & Priyanath, H. M. (2007). Reasons for the Improvement of Labor Productive in Tea Plantation after Privatization with special reference to the Estate Labourers in Ratnapura District. *Sambaragamuwa University Journal*, 7(1), 37-47.
- Konting, M. M. (2004). *Kaedah Penyelidikan. Edison Keenam*. Dewar Bahasa dan Pustaka. Kuala Lumpur.
- Kreitner, R., & Kinicki, A. (2001). *Organizational Behaviour*. New York: Irwin McGraw-Hill.
- Krejcie, R.V., & Morgan, D. W. (1970). Determining Sample Size for Research Activities. *Educational and Psychological Measurement*. 1970, 30, 607-610.
- Krumboltz, J. D., Mitchell, A., & Gelatin, H. G. (1975). Applications of social learning theory of career selection. *Focus on Guidance*, 8, 1-16.
- Laura, K. (2014). *Historical Perspectives in Industrial and Organizational Psychology*. Edisi Ketiga. New York: Psychology Press.

- Leatherberry, & Wellman, E. (1988). Black High School Students' Images of Forestry as Profession. *Journal of Negro Education*, 57: 1-10.
- Lee, E. S. (1966). A Theory of Migration. *Demography*, 3 (1), 47-57.
- Leibowitz, Z., & Lea, D. (1985). Adult Career Development: *Concept Issues and Practices*. Maryland: National Career Development Association, Ms 63.
- Leong, Y. P. (2010). Foreign Labour- Issues and Challenges (EMPA'S Views) Palm Industry. *Labour: Issues, Performance and Sustainabilily (PILIPS) Workshop, Kota Kinabalu Sabah*, 137-143.
- Lichter, S. R., Lichter, L. S., & Rothman, S. (1991). *Watching America*. New York. **Prentice Hall Press.**
- Light, H. N. (2004). Foreign Workers: Problems and Prospect. *Proceeding of Seminar on Public Responses to Foreign Workers in Sabah*. UMS, 55-64.
- Lilis, S. O. (2014). Had Umur Belia 15-30 Tahun bermula 2018. *Utusan Online*. 18 **November 2014.**
- Long, J. S., & Freese, J. (2003). *Regression Models for Categorical Dependent Variables Using Stata*. Rev. ed. College Statllon, TX: Stata Press.
- Longhi, S. N. P., & Poot, J. (2006). The impact of immigration on the employment of natives in regional labor markets: A meta Analysis, ISER *Working Paper* 2006-10, Institute for Social and Economic Research.
- Maarten, B., Richard, P., Iris, M., & Pierre, F. (2012). Introduction to the Special Issue on Job Satisfaction in Fisheries in the Global South *Soc Indic Res* (2012), 109,1-10.
- Mabel, A., & Carmen, P. (2008). Minimum Wages in Kenya, IZA Discussion Papers 3390, Institute for the Study of Labor (IZA). *Journal Of Economic Literature*.

- Magidu, N. (2010). *'Socio-economic Investigation into Determinants of Labor Force Participation in Labor Markets: Evidence from Uganda*. Mimeo. Economic Policy Research Centre, Makerere University, Uganda. Diakses di [http://www.iza.org/conference\\_files/world2010/nyede\\_m6067.pdf](http://www.iza.org/conference_files/world2010/nyede_m6067.pdf). pada September 26, 2015.
- Mahaganapathy, D., Sarjit, S. G., Ma'rof, R., & Nobaya A. (2014). Urban Poverty among Indians in Malaysia: A naturalistic Inquiry. *LW Science Journal* 2014,-11 (7)-
- Mallory, M., & Sonmer, R. (1986). Students Images of Agriculture: Survey Highlights and Recommendations, *Journal of the American Teachers in Education*, 27, 4.
- Man, N. (2008). Persepsi Terhadap Pertanian di Kalangan Belia Tani dan Keperluan Pendidikan Pertanian. *Jurnal Pembangunan Belia Malaysia*, 1, 99-114.
- Mankiw, N. G. (1997), *Principles of Microeconomics*. Orlando: The Dryden Press, 1997.
- Manson, N. (2012). Keberkesanan Perkhidmatan Unit Psikologi Kaunseling dan Keijaya dalam Membantu Kerjaya Pelajar Politeknik. *Universiti Tun Hussein Onn Malaysia: Tests Sarjana*.
- Margaret, A., & George, M. (2016). Delving Deeper into the Agricultural Transformation and Youth Employment Nexus: *The Nigerian Case*. Working Paper 31. International Food Policy Research Institute, 1-24.
- Mari rah, M., Ahmad Anwar, I., & Aweng, E. R. (2013). Competency of Agriculture Graduates in Malaysian Public Universities. *International Journal of Enhanced Research in Educational Development*. 1 (1), 1-9.
- Maslow, A. H. (1954). *Motivation and Personality*. New York: Harper and Bros.

- Mason, R. D., Lind, D. A., & Marchal, W. G. (1994). *Statistics: An Introduction* (4th ed.), Fort Worth, TX: Harcourt, *Brace & Company*.
- Massey, D., Arango, H. J., Kouaouci, A., Pellegrino, A., & Taylor, J. E. (1993). Theories of International Migration: A review and Appraisal". *Population and Development Review*, *19*, 431-466.
- Massey, D., Arango, H. J., Kouaouci, A., Pellegrino, A., & Taylor, J. E. (1998). *Worlds in Motion*. Oxford: Clarendon Press.
- Mataloni, R. J. (2011). The structure of location choice for new U.S. manufacturing investments in Asia-Pacific. *Journal of World Business*, *46*, 154-165.
- May, R. (1969). *Love and Will*, New York: Norton.**
- Mc Laity, R. (2005). Entrepreneurship among Graduates: Towards a Measure Response. *Journal Of Management Development*, *3*, 223-238.
- Md. Salleh, H., Hayrol, A. M. S., Bahamian, A. S., Musa A. H. & Nari rah, I. (2009). "Internet Usage and Its Contribution toward Agri-Based Productivity in Peninsular Malaysia". *Journal Ilmu-Ilmu Sosial*, *10*, 1-9.
- Md. Suhaini, H. S. (1998). Kematangan kenya di kalangan pelajar bumiputra di Sekolah Bandar dan luau Bandar. Latihan Ilmiah, Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Mori, P., & Kusnudin. (2016). Pengaruh Quality of Work Life Terhadap Kepuasan Kerja Karyawan Di Pt. Gen ala Ker pa Daya. *Jun al Teknologi*. 8(1). Januari 2016. ISSN: 2085 – 1669.9-16.
- Meyer, R. H., & Wise, D. A. (1982). High School Preparation and Early Labour Force Experience in R.B. Freeman and D. A Wise (Eds), *The Youth Labour Market Problem* (Ms. 227-347). Chicago, IL: University of Chicago Press.



- Michael, H., & Andreas, M. K. (2004). A Beginner's Guide to Partial Least Squares Analysis. *Journal Of Understanding Statistics*, 3(4), 283-297.
- Mincer, J. (1962). 'Labor Force Participation of Married Women: A Study of Labor Supply' Aspects of Labor Economics - A Conference Of the Universities: National Bureau Committee for Economic Research, Princeton University Pre55, NJ USA.
- MITI. (2011). Laporan Perdagangan Antarabangsa dan Industri Malaysia. ISSN 0128-7524.
- Mohammad Amizi, A., Norehan, A., & Jamal Ali. (2014). Repulsion and Attraction Factors among Local labor Force in Oil Palm Plantation, *International Journal of Science Commerce and Humanities*, 2 (2), 59-69.
- Mohd Azhar, A. H. (1999). Pemildran Kreatif dan Kreatif. Skudai: Johor: Universiti Teknologi Malaysia.
- Mohd Khairul & Dzurizah, I. (2017). Polisi dan Realiti Gaji Minimum di Negeri Sabah: Satu Kajian Kes Pekerja Kontlak Pembersihan di Universiti Malaysia Sabah. MANU Bil. 25, 181-195, 2017 ISSN 1511-1989.**
- Mohd Nor, A. O. (2012). Diskriminasi dalam Pasaran Buruh: Kajian Kes di Sektor Swasta. *Prosiding Perkem Wi*, 2 (2012), ISSN: 2231 . 962X, 922-932.
- Monecke, A., & Leisch, F. (2012). SEM PLS: Structural Equation Modelling Using Partial Least Square. *Journal Of Stati5tic Software*.
- MPOB. (2014). Malaysia Oil Palm Statistic 2014.
- NEPOB. (2016). Malaysia Oil Palm Statistic 2016.
- MPOB. (2018). Malaysia Oil Palm Board 2018.**

- Mumtaz, H., Sofia, A., & Huang, S. (2016). Socioeconomic and demographic factors affecting labor force participation in Paldstan. *Journal of Sustainable Development*, 9(4), 70-79.
- Mustazar, M., & Rizaudin, S. (2010). Analisis strukvur-gelagat-prestasi terhadap Industry insurans di Malaysia. *Prosiding Persidangan Kebangsaan FEP UKM* 2010, 5(1): 256- 262.
- Nagler, J. (2002). Interpreting Probit Analysis. New York University. Available at <http://www.nyu.eduWclasses/nagler/quantz/notes/probitI.pdf>
- Naqvi, Z. F., Shahnaz, L., & Arif, G. M. (2002). How Do Women Decide to Work in Pakistan? *The Pakistan Development Review*, 495-513.
- Neisser, U. (1997). Rising scores on intelligence tests. *American Scientist*, 85, 440-447.
- Ngozi**, N. N. (2010). Gender and Labour Force Participation in Nigeria: Issues and Prospects. *International Journal Of Research in Arts and Social Sciences*, 2, 479-492.
- Nnana, M. A., Emmanuel, E. N., & Cynthia, I. A. (2014). Determinants of Agricultural Labour Participation Among Youths In Abia State, Nigeria *International Journal Of Food and Agricultural Economics*, 2 (1), 157-164.
- Nor Aini, I. (2003). Daya Saing Usahawan Wanita Melayu Menghadapi Cabaran Globalisasi. *Paper Presented at The National Conference and Environmental Development Challenges at Universiti Kebangsaan Malaysia Bangi, Selangor, Malaysia on 12-13 September 2003.*
- Nor Amna, A. M. N., **Nik Rozanna**, N. M. M. & **Mohd Khairul**, H. M. (2015). Youth Inclination towards Agricultural Entrepreneurship. *Economic and Technology Management Review*, 10 (a), 47-55.

- Nor Han in, E., Sela rah, M., & Ahmad Bas fir, A. (2015). Konsep, Isu, Cabaran dan Kecerdasan Spiritual Belia. *Journal of Global Business and Social Entrepreneurshzp (GBSE)*, 1 (2), 89-98, ISSN 24621714.
- Norazah, N., Mohamed Amin, E., Rultizan, M. Y., Saemah, R., & Melor, M. Y. (2010). The mobile learning readiness of the post-graduate students. 2010 *EABR & ETLC Conference Proceedings. Dublin, Ireland*.
- Noraziah, A., Noorzah, **Z. & Mohd** Azlan, A. (2010) Pembangunan Pendidikan Dan Kelestarian Sumber Manusia Di FELDA. *Journal e-Bangi*, 5 (1), 82-93.
- Norehan, A., Siti Aznor, A. & Mohammad Amizi, A. (2016). Labour Force Participation of Rural Youth in Plantation Sector of Northern Peninsular Malaysia. *Jurnal Ekonomi Malaysia*, 50(2), 83 – 92.
- Noresah, B. (1996). Kamus Dewan Bahasa dan Pustaka, Ms 131.
- Noris, R. E (1972). Migration as Spatial Interaction. *Journal of Geography*. 7](5).
- Norsida, M. (2007). *"The Agricultural Community"*, 50 Years of Malaysian Agriculture: Tranformational Issue, Challenges and Direction. Serdang, Selangor: UPM Publisher.
- Norumaimah, O. (2013). A survey on the interest of agriculture students in selected **higher institution towards career in plantation. Disertasi Universiti Teknologi Mara Perlis.**
- Nurfarahain, Z. (2015). *Labour Force Partiezpation Of Local Youth in the Oil Palm Plantation: Case Study in the Selected States Of Northern Malaysia*. Master's project. Othman Yeop Abdullah Graduate School of Business, Universiti Utara Malaysia, Sintok, Ked ah.
- O'Higgins, N. (2001). *Youth Unemployments and Employment Policy: A Global Perspective, Geneva: ILO.*

- Gil World Annual Report. (2016). Vegetable Oil and Fats Statistic Report.
- Okwoche, V. A. O., Eziehe, J. C. & Agabi, V. (2015). Determinants Of Job Satisfaction Among Extension Agents In Benue State Agricultural And Rural Development Authority (BNARDA), Benue State, Nigeria *European Journal of Physical and Agricultural Sciences*, 3(2), 2015 ISSN 2056-5879.
- Oppenheimer, V. K. (1976). The Female Labor Force in United States. Demographic and Economic Factors Governing its Growth and Changing Composition, Westport, CT: Greenwood Press.
- Orley, J., & Kuyken, W. (1994). The WHOQoL Group development of the world health organization". Quality of life. *Assessment internal perspective*, 12, 1-6.
- Oneiza, E. (1968). *A differential push-pull approach*. In: Adams W ed. The brain drain. New York: Macmillan, 120-134.
- Osborne, E., W. & Dyer, J. E. (2000). Attitudes of Illinois Agriscience Students and Their Parents towards Agriculture and Agricultural Education Programme. *Journal Agricultural Education*, 41, 50-59.
- Osipow, S.H., & Fitzgerald, L. F. (1996). (4<sup>th</sup> Ed). *Theories and Career Development*, Needham Heights, Mass: Allyn and Bacon.
- Osipow, S. H. (1983). *Theories and Career Development (M Connelly, Ed)*, (Third Edit., Ms 152). Englewood Cliffs: Prentice- Hall Inc.
- Othman, N., & Ishak, S. (2009) Attitude towards choosing a career in entrepreneurship amongst graduates, *European Journal Of Social Sciences*, 10 (3), 419 – 434.
- Pearson, J. C., West, R. L & Turner, L. H. (1995). Gender and Communication. *Kerper Boulevard, Dybugue: Brown and Benchmark (3rd Edition)*.
- Pencavel, J. (1986). "Labor supply of men: A survey", Handbook of Labor Economics, Vol. 1, Elsevier, Amsterdam: North Holland.

- Peter, M., & Edwin, S. M. (1993). The Causes of Metropolitan Suburbanization. *Journal Of Economic Perspectives*, 7 (3), 135-147.
- Phillips, K. 2005. *Labour in Agricultural Sector*. Review - Institute of Public Affairs, Dec 2005, 57, 4, ProQuest, pg. 28.
- Platt, I. (1996). Review of Participatory monitoring and Evaluation. Report prepared for Concern Worldwide, August.
- Poh Li, L., Suet Fin, L., & Abd Razak, Z. (2004). Gender and Work: Assessment and Application of Super's Theory – Career Maturity. *British Journal of Arts and Social Sciences*, 75-185.
- Priyanto, S. A., Sifa, I., Mokhammad Dedik, S., Novan, F. M., & Irvan, K. (2014) Kontribusi Sektor Pertanian Terhadap Gross Domestic Product (GDP) Indonesia Tahun 2004-2013. *Economics Development Analysis Journal*. 3 (2), 402-411.
- Prosper, J. K., Nathaniel, N. T., & Benson, H. M. (2015). Determinants of Rural Youth's Participation in Agricultural Activities: The Case of Kahe East Ward in Moshi Rural District, Tanzania. *International Journal Of Economics, Commerce and Management*. 3(2), ISSN 2348 0386.
- Prowse, M., & Chimhowu, A. (2007). *Making agriculture work for the poor*, *Natural Resources Perspectives* 27. Publish by Overseas Development Institute.
- Puspitasari, A. W. (2010). Analisis Faktor Faktor yang Mempengaruhi Minat Migrasi Sirkuler Ke Kabupaten Semarang, Universiti Diponegoro.
- Ramli, A., Azman, I. & Ayatollah, K. A. (2011). Labour Requirements in the Malaysian Oil Palm Industry in 2010. *Oil Palm Industry Economic Journal*. 2, 1-12.

- Ramli, H. H. (2000). *Perkaitan Kepuasan Kerja Dengan Prestasi Kellia Di Kalangan Pekeda Di Industri Pembuatan*. Universiti Malaysia Sarawak.
- Remi, J., Luc, C. & Marina, G. (2014). *Rural Push, Urban Pull and Urban Push? New Historical Evidence Hom Developing Countries*. *Institute for International Economic Policy Working Paper Series Elliott School of International Affairs The George Washington University*.
- Ribarova, E. (2010) "*The integration Of young people into the labor market in Bulgaria*" in *Labour Productivity, Investment in Human Capital and Youth Employment*. Comparative Developments and Global Responses, Ed. Blanpain, R. *et al.*, *Bulletin of Comparativ Labour Relations*, Kluwer Law International.
- Rivera-Lyles, J. (2007). *Puerto Rico i5 Con?%e-Rich but Worker Poor*. Dicapai di Los Angeles Times: [http://articles:latimes.com/2007/sep/30/news/adna-coffee30](http://articles.latimes.com/2007/sep/30/news/adna-coffee30).
- Robbin & Coulter. (1999). *Management 13 ed*. Pearson Publication.
- Rocca, S. (2005). Factors Influencing College Choice of High School and Transfer Matriculants into A College of Agriculture. *NACTA Journal*, 49(1), 32-38.
- Roe, A., & Lunneborg, P. (1990). *Personality development and career choice*. In D. Brown, L. Brooks, & Associates, *Career choice and development* (2nd ed., pp. 68-101). San Francisco: Jossey-Bass.
- Roldah, K. (1992). *Sikap kematangan kerjaya: Sato kajar ke ates pelajar-pelajar Tingkatan empat di sebuah sekolah menengah di Perak*. Latihan Ilmiah, Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Romer, P. (1989). "Human Capital and Growth: Theory and Evidence", NBER Working Papers, No. 3173.

- Ronald, G. E., & Robert, S. S. (2006). *Modern Labour Economics: Theory and Public Policy (Ninth Edition)*. Publication Pearson Addison Wesley. ISBN: 0-321-30503-5.**
- Roslina, K., Mohammad Amizi, Norehan, A., Jamal Ali, & Siti Aznor, A. (2016). Job Satisfaction among Malaysian Youth Working in the Oil Palm Plantation Sector: Analysis of Attraction and Repulsion Factors. *Proceeding Kuala Lumpur International Agriculture, Forestry and Plantation Conference 21st May -22nd May 2016*. ISBN 978-967-13952-4-0.
- Rosniza Aznie, C. R., Abdul Rahim, M. N., As rah, A., Amriah, B. & Rosmiza, M. Z. (2011). Pemantauan Keberkesanan Pembangunan Wilayah Malaysia Dalam Aspek Penduduk Tempatan di Iskandar Malaysia. *Malaysia Journal of Society and Space 7 Special Issue.° Social and Spatial Challenges Of Malaysian Development, (40) 2011*, ISSN 2180-2491.
- Rovina, I., Rohani, A. **R.**, **Azizah**, L., Herlina, M., & Reseman, A. (2015). Ancaman Jenayah Melibatkan Migrant Asing Dalam Kehidupan Masyarakat Sabah: Suatu Perspektif Sosio-Perundangan. In: *9th International Conference on Malaysia-Indonesia Relations (PAHMI 9) Faculty Of Social Sciences Yogyakarta State University, 15th-16th September 2015*.
- Roy, A. S.** (1997). Job displacement effects of Canadian immigrants by Country of origin and occupation. *International Migration Review*, 31 (1 spring), 150 – 61.
- Rue, L. W., & Byars, L. (2003). *Management, Skills and Application*, 10 ed., McGraw-Hill/Irwin, New York, Ms 259.
- Saad, M. S., Fatimah, S., & Sofia, R. S. H.* (2010). *Migrasi Antarabangsa Penghijrahan Buruh Indonesia Ke Malaysia*. Universiti Malaya: Kuala Lumpur.

- Sabri, A. (2010). *Malaysian Palm Oil Industry Suffers Labour Shortage*. Dicapai di [http, I/www.aseanaffairs.com](http://www.aseanaffairs.com).
- Salami OlufLuImilayo, O., & Salami Oluwaseun, O. (2013). The factors determining the choice of career among secondary school students. *The International Journal Of Engineering and Science (IJES)*, 2 (6), 33-44.
- Saptanto, S., Lindawati, & Ann en, Z. (2011). Analisis Pola Mllgrasi dan Konsumsi Rumah tangga di Daerah Asal Migrasi Terkait Kemiskinan dan Krentanan Pangan, *Jurnal Oranisasi dan Manajemen*, 7 (1), 21-37.
- Savickas, M. L. (1997). Career Adaptability: An Integrative Construct for Life-Span, Life-Space Theory: *Career Development Quarterly*. 45 (3), 247-259.
- Savickas, M. L., & Porfeli, E. J. (2012). Revision of the Career Maturity Inventory: The Adaptibility Form. *Journal of Career Assessment*. 19 (4), 55-374.
- Sekaran, U., & Bougie, R. (2010). *Research methods for Business: A skill building approach* (5th ed.). New York, NY: Wiley.
- Selvakumaran, R., & Bala, S. (1995). *Plight Of Plantation Workers in Malaysia*. *Asian Survey*, 35 (4). Published University of California Press, 394-407.
- Selvi, N., & Kati ran, R. (2012). Impale Sosial Pembangunan Bandar Baru Putrajaya Terhadap Penduduk Asal: Kes Is Rumah Yang Dipindahkan Ke Tamar Per rata, Dengkil, Selangor. *Malaysia Journal of Sociely and Space*, 8 (4), 75-87, ISSN 2180-2491.
- Shamzaefaa, A., Nor Aznin, A. B., Norehan, A., Amizam, A. & Norazlina, A. W. (2006). *Ekonomi Buruh: Teori dan Analisis*. Penerbit Universiti Utara Malaysia. ISBN 983-3282-93-8.
- Sharf, R. S. (2013). *Apply Career Development Theory to Counselling*. (J. Perkins Ed). (Sixth Ed, Ms 497). Belmont, USA: Jon- David Hague.



- Sharma, A. (2007). The changing agricultural Demography of India: Evidence from a rural youth perception survey. *International Journal Of Rural Management*, 2007, 3: 27.
- Shirkhani, A., Hamid, A. A. & Javanshiri, H. (2013). Assessing the Effects of General Biographical Factors on the level of Certified Accountants' Job Satisfaction *International Research Journal Of Applied and Basic Science*, 6 (2), 128-135.
- Sidek, M. N. (2002). *Perkembangan dan Kerjaya: Teori dan Praktis*, Serdang, Penerbit Universiti Putra Malaysia.
- Silva, J. L., Mohammad Shaffer\*il, H. A., Uli, J. Abu Samah, B. (2010). Socio-demography factors that influence youth attitude towards contract farming, *American Journal Of Applied Sciences*, 7 (4), 603 – 608.
- Soedono, S. (1985). *Perspektif Teoritis Studi Hukum Dal am Masyarakat*. Rajawali Press, Jakarta.
- Song, Z., & Chon, K. (2012). General Self -Efficacy's: Effect on Careers Choice Goals via Vocational Interest and Person-Job Fit: A Mediation Model. *International Journal Of Hospitality Management*, 31 (3), 798-808.
- Soresi, S. L., Nota, L., & Ferari, L. (2012). Career Adapt-Abilities Scale-Italian Form: Psychometric Properties and Relationships to Breadth of Interest Quality of Life and Perceived Barriers. *Journal Of Vocational Behaviours*, 80 (3), 705-711, Dicapai dari <http://www.sciencedirect.com/article/pii/S0001879112000334>.
- Spector, P. E. (1997). *Job Satisfaction: Application, Assessment, Causes and Consequences*. Thousand Oaks. California: Sage Publication.
- Standing, G., & Sheehan, G. (1978). *Labor Force Particpation in Low-Income Countries*, ILO Office, Geneva.

- Statistik Belia Malaysia. (2013). *Data Semasa*. Published Malaysian Institute for Research in Youth Development. 2, Ms 23.
- Statistik Pekeljaan dan Perburuhan Malaysia. (2015).
- Stephan, K. & Janneke, P. (2012). Push or Pull? Drivers of Female Labor Force Participation during India's Economic Boom. *IZA Discussion Paper No. 6395*.
- Sud ran, S. (1976). *Applied Sampling*. Nev York: Academic Press.
- Sultana, N. (2007). History of Labour Migration in Malaysia. *Akademika*, 70, 77-101.
- Sumitro, D. (1987). *Dasar Teori Ekonomi Perlumbuhan dan Pembangunan*, Jakarta: Bagian Penerbitan: LP3ES.
- Sunday, B. A., Inimfon, V. P., Samuel, U. J., & Damian, I. A. (2015). Determinants of Decision and Participation of Rural Youth in Agricultural Production: A Case Study of Youth in Southern Region of Nigeria. *Russian Journal of Agricultural and Socio Economic*, 7(43), 35-48.
- Super, D. E. (1980). A life Span, Life- Space Approach to Career Development. *Journal Of Vocational Behaviour*, 16, 282-298.
- Super, D. E. (1982). The relative importance of work. *The Counsellings Psychologist*, 10, 95-103.
- Super, D. E. (1987). *Life Career Rules. °Se Realization in Work and Leisure*. In D T Hall and Associates (Eds) *Career Development in Organization*:95-1 19 San Francisco **Jossey Bass**.
- Super, D. E. (1990). *ALM? Span, Lzfe-Space Approach To Career Development*. In D. Brown, & L. Brooks (Eds.), *Career choice and development (Znd Ed.)*. San Francisco: Jessey-Bass.

- Super, D. E., Savickas, M. L., & Super, C. M. (1996). *LW Span: Approach to Careers*. In . D Brown, L. Brooks and Associates (Eds), *Career Choice and Development*, (3rd. Ms 121-178) San Francisco: Jossey Bass.
- Suradi, S. (1996). "*Bimbingan Dan Kaunseling*". Utusan Publications & Distributor Sdn Bhd.
- Svetlana, D. G., Svetlana, N. K., Larisa, A. T., Irina, A. S., Aleksandr, G. K., & Tatyana, V. A. (2015). *Migration as an Indicator Of People's Social and Psychological Stability (As Exemplified in the Pskov Region) Psychology in Russia: State Of the Art*, 8 (1), 61-73.
- Syed Abdul Razak, S. M. (2015). Transformation in Economic and Workforce Development in Sabah: an Analysis. *Journal Of Borneo Social Transformation Studies (JO8STS)*, 1 (1), 108- 130.
- Tan, T. H., & Amna, W. (2011): Herzberg's Motivation-Hygiene Theory and Job Satisfaction in the Malaysia Retail Sector: The Mediating Effect of Love of **Money**. *Asian Academy Of Management Journal*, 16 (1), 73-94.
- Thirunaukarasu, S., Mohammad Raduan, M. A., & Mohd Erwan, M. Y. (2005). *Structural Unemployment among Youth in Malaysia Chapter in Book Career Development and Unemployment Problems in Malaysia*. Published Utusan Publications and Distributors Sdn Bhd, 27-41.
- Thomas, A. M., & Timothy, H. S. (2006). The Long Terms Effect of Youth Unemployment. *Journal of Human Resource*, 41(2), 259-293.
- Tolbert, P. S., & Simon, T. (1994). The Impact Working at Home on Career Outcome of Professional Employees. (*CAHRS Working Paper 94-04*) Ithaca, NY: Cornell University, School of Industrial and Labour Relations Centre for Advanced Human Resources Studies.

- Tripti, P. (2017). Living Conditions of Tea Plantation Workers. *International Journal Of Advance Research and Development*. **2(8): 4-8.**
- UNESCO. (2009). Migration Issues in The Asia Pacific, Issues Paper from Malaysia. Dicapai di [www.Unesco.Org/Shs/Most](http://www.Unesco.Org/Shs/Most).
- Ulit Perancang Ekonomi Negara (UPEN). (2015). Bdcu Dasar Ekonomi Negara. *Terbitan UPEN*
- United States Department of Agriculture. (2012). Commodity Intelligence Report. MALAYSLA: Stagnating Palm Oil Yields Impede Growth.
- United States Department of Labor. (2011). The Department of Labor's List of Good Produced by Child Labor or Forced Labor.
- Victor, C. U., Pyasi, V. K., & Parade, A. K. (2014). Factors influencing involvement in agricultural livelihood activities among mral youth in Jabalpur district of Madhya Pradesh, India. *International Journal of Agricultural Policy and Research*, 2 (8), 288-295, August 2014.
- Walsh, J., & Makararavy, T. (2011). Cambodian Migrants in Thailand: Worldng Conditions and Issues, *Asian Social Science*, 7 (7), 23-29.
- Wan Fauziah, W. Y., Tan, S. K., & Mohammad Talha, M. I. (2013). Herzberg's Two Factors Theory on Work Motivation: Does Its Work For Todays Environment? *Global Journal Of Commerce and Management Perspective*, 2 (5), 18-22.
- Washington, W. J., & Rodney, E. (1984). Careers in Natural Resources for Urban Minorities. *United Department Of Agriculture, Forest Service*.
- Weinrach, S. G., & Thomas, K. R. (1998). Diversity-sensitive counselling today: A Postmodern clash of values. *Journal Of Counselling and Development*, 76. 115-122.

- Whitaker, B., & Dyer, J. (2000). Identifying Sources of Bias in Agricultural News Reporting. *The Journal Agricultural Education*, 41, 4.
- Wickremasinghe, N. C. (2008). A Study of Tea Plantation Operational Aspects In Relation To Operational Workforce. *MBA Project report*, Siklmd Manipal University.
- Wijanto, S. H. (2008). *Structural Equation Modeling dengan LISREL 8.8. Konsep dan Tutorial*. Yogyakarta: Penerbit Graha Ilmu.
- Wisam, Y. A. M., Norsida, M., & Nolila, M. N. (2016). Perceptions towards Attitude of Rural Leaders Towards Some Agricultural Technologies in Malaysia Paddy Farming. *European Journal of Agriculture and Forestry Research*, 4 (3), 1-8, July 2016.
- Woffort, J. C. (1982). *Organization Behaviour: Foundation for Organizational Effectiveness*. (1st Edition) Boston: Kent Publishing Company.
- Wole-Alo, I. F., Falase, O. E., & Agunloye, T. O. (2016). Assessing the Future of Agriculture in The Hands Of Rural Youth in Oriade Local Government Area Of Osun State, Nigeria. *International Journal of Agricultural Extension*, 04 (02), 105-110.
- Yahya, B., & Asadul, K. O. (2010). *Faktor-faktor yang mempengaruhi Eelia Melayu di Felda Bukit Aping Barat, Kota Tinggi, Johor Memilih Sektor Pertanian Sebagai Satu Kefjaya*. Dicapai di <http://eprints.utm.my/11674/>.
- Yap, C. B. (2004). Immigrant Workers in Sabah: Perspective of the federation of Sabah Manufactures. *Proceedings Of Seminar on Public Response to Foreign Workers in Sabah. 11 May 2004. Universiti Malaysia Sabah, Malaysia*, 19.

- Youth in farming (2011), 15 Reasons Youth in AS\*ica do not like a career in Agriculture, December 2011, <http://youtl1infarming.blogspot.com>, Dicapai pada 25th October 2016.
- Zaki, A., Abdul Rahman, A. R., & Ahmad Kushairi, D. (2015). Generation Y Perceptions of Employment in the Plantation Sector. *International Journal of Recent Advances in Organizational Behaviour and Decision Sciences (IJRAOB), An Online International Research Journal, 1 (4)*, 605-616.
- Zaleha, M. N. (2007). Labour in Agriculture. In *Fatimah et al., (Eds). 50 Years of Malaysian Agriculture: Transformational Issues, Challenges and Direction, Serdang Selangor: UPM Publisher,*
- Zielinska, W. H., & Dziora, K. K. W. (2010). Evaluation of Quality of life (QoL) of Student of the University of Third Age (U3A) on the Basis of Socio-Demographic Factors and Health Status, *Archives Of Gerontology and Geriatrics*, 1-5.
- Zool Hilmi, M. S., Mohammad Satan, R., & Norzaini. (2014). Hubungan individu, perseldtaran dan kebolehsesuaian terhadap pemilihan kenya pelajar sister persijilan kemahiran Malaysia (SPKM): Suatu Analisis Kandungan. *Sains Humanika*, 2(1), 135-144.
- Zulfadlie, J. 2011. Kajian Keates Minat Pelajar Bidang Pertanian di Institusi Pengajian Tinggi Terhadap Kerjeje di Seldor Perladangan Kelapa Sawit. DisertasiUazah Sarjana Muda Pertanian (Kepujian) Universiti Malaysia Sabah.**
- Zunker, V. G. (2006). *Career Counsellings: A Holostic Approach* (Gobo, M.S Arvin & C. Northrup. Eds), (7th Edition. P I2; 67-68), Belmont USA Thompson Higher Education.

## LAMPIRAN 1

<b>BAHAGIAN A – Maklumat Demografi Sila Tandakan (0 pads pernyataan pilihan anda</b>		
1.	Umur	_____ tahun
2.	Jantina	(        ) Lelaki (        ) Perempuan
3.	Taraf Perkahwinan	(        ) Berkahwin (        ) Duda/Janda (        ) Belum Berkahwin
4.	Tahap Pendidikan	(        ) Tidak Pernah Bersekolah (        ) Sekolah Rendah (        ) UPSR (        ) SRP/ PMR (        ) SPM (        ) Sijil Kemahiran/Teknikal (        ) STPM/STAM (        ) Diploma (        ) Ijazah/Sarjana/PhD
5.	Bidang pengajian (pads peringkat SPM / sijil / diploma / <b>ijazah</b> )	(        ) Sastera (        ) Sains (        ) Vokasional (        ) Sains Pertanian (        ) Sains Kejuruteraan
6.	Bangsa	(        ) Melayu (        ) Cina (        ) India (        ) Kadazan (        ) Iban (        ) Bidayuh (        ) Lain lain, Sila nyatakan:
7.	Agama	(        ) Islam (        ) Kristian (        ) Hindu (        ) Buddha (        ) Lain lain, Sila nyatakan:
8.	Adakah bapa terlibat dalam Sektor Pertanian?	(        ) Ya (        ) Tidak Jika YA, sila nyatakan jenis bidang pertanian: _____ (penanian /perladangan / Perikanan /penternakan /perhutanan)
9.	Adakah ibu terlibat dalam Sektor Pertanian?	(        ) Ya (        ) Tidak Jika YA, <b>sila</b> nyatakan jenis bidang pertanian: _____ (pertanian/perladangan/per ikanan /penternakan/perhutanan)
10.	Tahap Kesihatan	(        ) Memuaskan (        ) Kurang Memuaskan (        ) Tidak Memuaskan
II.	Adakah anda dibesarkan ditempat tinggal tinggal anda sekarang?	(        ) Ya (        ) Tidak Jika TIDAK, Sila nyatakan tempat anda dibesarkan :

12.	Rumah kediaman	( ) Sewa ( ) Sendiri <b>dengan</b> tanggungan insurans pinjaman ( ) Sendiri <b>tanpa</b> tanggungan pinjaman ( ) Tinggal bersama ibu-bapa/tinggal tarpa sewer ( ) Lain-lain, sila nyatakan :
13.	Jarak Kediaman dari Ladang berdekatan?	_____ km (anggaran)
14.	Adakah anda tahu tentang dasar upah minimum (RM900) telah diwartakan?	( ) Ya ( ) Tidak
15.	Adakah anda bersetuju dengan dasar ini?	( ) Ya ( ) Tidak Mengapa?:
<b>BAHAGIAN B :Maklumat Pekerjaan</b> <i>Sila Tandakan (O pads pernyataan pilihan anda</i>		
16.	Status pekerjaan anda sekarang	( ) Tidak Bekerja ( ) Bekerja Sila nyatakan industri pekerjaan _____
17.	<b>Penglibatan anda dalam SEKTOR PERLADANGAN</b>	( ) Sedang Bekerja (rangs ke BAHAGIAN 1) ( ) Pernah tetapi telah berhenti ( ) Tidak Pernah (rangs ke BAHAGIAN 2) ( ) Tidak Pernah (rangs ke BAHAGIAN 3)





		( ) Skim pampasan pekada berkelompok ( ) Kediaman lengkap dengan perabut a s s ( ) Lain-lain. Nyatakan . --
28.	Sekiranya ands kendal bekedada di ladang, faedah yang bagaimana and inginkan selepas ands bersara?	( ) <b>Rumah</b> ( ) Insentif Wang persaraan ( ) Kenderaan ( ) Lain-lain. Nyatakan
29.	Adakah ands bersetuju dengan sldm perumahan secara percuma diberikan kepada setiap pekerja ladang?	( )Ya ( )Tidak

**SILA TERUS KE BAHAGIAN C DI MUKA SURAT 8**

2- PERNAH BEKERJA DI LADANG

BAHAGIAN 2: Jika dahulunya PERNAH Bekerja diladang Sila Tandakan (/) pads pernyataan pilihan and		
30.	Tempoh berkhidmat di Ladang	bulan
31.	Sebab berhenti bekeija diladang  (Sila tanda jawapan ands mengikut KEUTAMAAN 1, 2, 3....10)	( ) Pendapatan yang tidak menentu ( ) Tidak menjamin mass depart ( ) Pengaruh Sosial: (Pasangan/Isteri/saudara/kawan) ( ) Tiada Hibuxan ( ) Bepindah ke Sektor Perldlangan ( ) Bepindah ke Sektor Perkhidmatan Awam ( ) Bepindah ke Sektor Perldtidmatan Swasta ( ) Polisi Ladang yang tidak menarik ( ) Bergaduh dengan rakan sekerja ( ) Lain lain, silo nyatakan:
32.	Sektor pekerjaan ands sekarang	( ) Bekerja sendai ( ) <b>Bemiaga</b> ( ) Seldor Pengilangan ( ) Sektor Perkhidmatan Awam ( ) Sektor Perkhidmatan Swasta ( ) Sektor Pertanian ( ) Sektor Pentemakan ( ) Sektor Perikanan
33.	Pendapatan akhir semasa berhenti	RM_____sebulan
34.	Cara pembayaran gaji semasa bekerja di Ladang	( ) Setiap 15 hart ( ) Harian ( ) Bulanan ( ) Borong/ Kontrak
35.	Kemudahan dan faedah kewangan yang telah menarik minat and bekezja di ladang adalah:  (Sila tanda jawapan ands mengikut KEUTAMAAN 1, 2, 3....9)	( ) Barituan prasekolah anak ( ) Bekalan air bersih/elektrik ( ) Caruman KWSP/SOCSO ( ) Dewan rang ramai ( ) Faedah perubatan ( ) Pengangkutan anak ke sekolah ( ) Slim pampasan pekerja berkelompok ( ) Ten pat kediaman lengkap dengan perabut ( )Lain-lain, nyatakan:
36.	Adakah and ingin bekerja diladang semula?	( ) Ya ( ) Tidak
37.	Jika YA, apakah yang ands harapkan jika bekedda semula di ladang.	( ) Pendapatan Bulanan ( ) Bonus ( ) Kemudahan ( ) Lain Lain, silo nyatakan -
38.	Adakah and bersetuju jika adanya skim perumahan secara percuma diberikan kepada setiap pekelja ladang	( )Ya ( )Tidak

**SILA TERUS KE BAHAGIAN C DI MUKA SURAT 8**

**3-TIDAK PERNAH BEKERJA DI LADANG**

<b>BAHAGIAN 3: Jika TIDAK PERNAH Bekerja di ladang</b> <i>Sila Tandakan (/) pads pernyataan pilihan and</i>	
39. Sebab <b>tidak</b> berminat bekerja di ladang  <i>(Sila tanda jawapan anda mengikut KEUTAMAAN 1, 2, 3....J1)</i>	<input type="checkbox"/> Upah yang rendah <input type="checkbox"/> Pendapatan yang tidak menentu <input type="checkbox"/> Tidak menjamin Masa depart <input type="checkbox"/> Pengaruh Sosial (Suami/Isteri/Keluarga/ Kawan) <input type="checkbox"/> Tiada Hiburan <input type="checkbox"/> Pekerjaan membebankan <input type="checkbox"/> Perseldtaran tidak menarik <input type="checkbox"/> Pekerjaan Membahayakan <input type="checkbox"/> Lokasi ladang di Kawasan Pedalaman <input type="checkbox"/> Stahls pekerjaan tidak popular <input type="checkbox"/> Lain lain, silo nyatakan:
40. Siapakah yang paling mempengaruhi minat ands untuk TIDAK BEKERJA dalam sektor perladangan:  Jika bunyan dirt sendai, silo nyatakan sebab:	<input type="checkbox"/> Diri sendai <input type="checkbox"/> Ayah Ibo <input type="checkbox"/> Saudara-mara <input type="checkbox"/> Guru <input type="checkbox"/> Rakan <input type="checkbox"/> Orang-lain, nyatakan _____
41. Pada pendapat anda, yang mana satukah antara pekerjaan berikut men adj pilihan pekerja tempatan dalam sektor perladangan?  <i>(Silo tanda jawapan anda mengikut KEUTAMAAN 1,2,3....8)</i>	<input type="checkbox"/> Penyelia ladang <input type="checkbox"/> Mandor <input type="checkbox"/> Pemandu Traktor <input type="checkbox"/> Polis Bar tuan <input type="checkbox"/> Pengangkut Buah <input type="checkbox"/> Pekerja Am <input type="checkbox"/> Penuai <input type="checkbox"/> Lain lain ,Silo nyatakan

**SILA TERUS KE BAHAGIAN C DI MUKA SURAT 8**

<b>BAHAGIAN C: Persepsi tentang penglibatan dalam Sektor Perladangan</b>					
<i>Sila tandakan (/) mengenai persetujuan and tentang kenyataan-kenyataan di bawah:</i>					
<b>[1= Sangat Tidak Setuju; 2= Tidak Setuju; 3= Kurang Setuju; 4= Setuju; 5= Sangat Setuju]</b>					
<b>BAHAGIAN C 1: KEBERUNTUNGAN EKONOMI</b>	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
42. Pendapatan sebagai semarang pekelja di ladang mencukupi bag menampung perbelanjaan harian					
43. Kemudahan kewangan dan faedah yang diberikan oleh syarikat kepada pekelja ladang adalah menarik					
44. Pembayaran gaji secara barong (piece-rated) adalah TIDAK menguntungkan pekerja					
45. Elaun pendidikan anak-anak pekelja dapat menarik minat orang tempatan.					
46. Pembayaran gaji secara buchanan dapat menarik minat orang tempatan untuk bekerja di ladang.					
47. Insentif dan keperluan asas pekelja ladang yang tinggi dapat menarik minat orang tempatan untuk bekerja di ladang					
48. Dasar Upah minimum dapat menarik minat pekelja tempatan untuk bekerja di ladang.					
49. Subsidi/elaun makanan yang disediakan semasa waktu bekerja dapat menarik minat pekerja tempatan.					
<b>BAHAGIAN C2: PERSEKITARAN TEMPAT BEKERJA</b>	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
50. Pekerjaan di ladang adalah membahayakan dan berisiko tinggi.					
51. Pekerja di ladang adalah kotor/selekeh dan busuk					
52. Pekerjaan di ladang adalah susah dan membebankan					
53. Hari dan waktu bekerja yang tidak menentu (disebabkan faktor cuaca) TIDAK menarik minat					
54. Kawasan ladang yang jauh ke pedalaman TIDAK menarik minat pekelja tempatan bekerja ladang					
55. Suasana ladang yang panas & tenang secara semulajadi menarik minat pekerja tempatan					
56. Pekerja ladang lebih suka bekerja di ladang milik kerajaan berbanding ladang milik swasta					
57. Persekitaran bekerja di ladang yang kurang terdedah kepada pencemaran udara/bunyi/air dapat menarik minat pekelja tempatan					
58. Pematuhan Kod etika keselamatan <i>Occupational Safety and Health Act</i> (OSHA) dapat menarik minat pekerja tempatan					
59. Merasa kurang privasi tinggal di kuarters ladang kerana kerap berlaku pemeriksaan oleh majikan dan termaktub dengan undang undang diladang					

<b>BAHAGIAN C3: KEMUDAHAN SOSIAL</b>	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
60. Kemudahan Komputer & akses internet perlu disediakan untuk menarik minat pekada tempatan					
61. Kemudahan fasiliti/kelab sukan dan rekreasi yang lengkap dan terldni hendaklah diperluaskan untuk semua lapisan pokeda					
62. Ketersediaan pasar malam/pasar tani/kedai runcit/pasar raya mini di dalam kansan ladang dapat menarik minat tempatan.					
63. Kemudahan Dewan Serbaguna di setiap kansan perumahan ladang dapat menarik mint pekelja tempatan					
64. Kesediaan Pusat hiburan/karaoke dapat mengekalkan para belia tinggal dan bekerja di ladang					
65. Pembinaan Mastoid/Tempat ibadah yang kondusif dapat menarik minat pekerja tempatan					
66. Pengangkutan anak2 ke sekolah yang PERCUMA dapat menarik minat pekada tempatan					
67. Kemudahan klinik kesihatan dan pegawai pelawat perubatan yang tersedia dapat menarik mina pekerja tempatan					
<b>BAHAGIAN C4: STATUS SOSIAL PEKERJAAN</b>	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
68. Penjenamaan semula mama pekekerja di ladang dapat meningkatkan status pekelja ladang kepala (Contoh: <i>Pemetik bush :: operator pengeluaran</i> )					
69. Generasi muds ENGGAN bekelja dalam Sektor perladangan kerana pekekerjaan ladang yang tidak glamor/popular					
70. Menaik taraf pekeljaan disektor perladangan kepada separuh mahir dapat menarik minat pekada tempatan untuk bekelja disektor perladangan					
71. Penstrukturan semua suster bekerja yang lebih moder dapat menarik m i n t pekerja tempatan					
72. Pemakaian seragam dapat meningkadcan ire pekelja ladang dan seterusnya dapat menarik minat pekelja tempatan					
<b>BAHAGIAN C5: DASAR KERAJAAN /MAJIKAN</b>	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
73. Pelaksanaan dasar upah minimum dapat menarik m i n t pekelja tempatan					
74. Skim Tabung Amanah sebagai persediaan sebelum bersara perl disediakan bag menarik pekerja tempatan.					
75. Prospek pembangunan keijaya yang terhad tidak dapat menarik minat pekelja tempatan.					
76. Dasar Pengambilan pekelja asing untuk bekerja di ladang perlu dihentikan untuk menarik m i n t pekerja tempatan					
77. Pertambahan bilangan pekerja asing dalam sektor perladangan mengurangkan mina pekada tempatan untuk memasuld sektor perladangan.					
78. Ketersediaan skim perumahan kerajaan yang mudah dan murah (dim bentuk pinjaman perumahan) dapat menarik minat pekelja tempatan					

79. Skim Pembinaan rumah sedia ada yang dilaksanakan oleh majikan dapat menarik minat pekerja tempatan.					
80. Kerajaan perlu memperketatkan dasar pengambilan buruh asing dengan fanya mengambil pekada dari satu Negara sahaja bag mengurangkan impale negative pads gejala sosial dan kebudayaan.					
<b>BAHAGIAN C6: KEGEMBIRAAN DAN KEPUASAN BEKERJA</b>	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
<b>(NOTA: Tidak perlu dyawab oleh yang TIDAK PERNAH bekeljia di ladang)</b>					
81. Saya berra gembira bekeljia di ladang.					
82. Bekelja di ladang member says kepuasan bekerja.					
83. Saya aka terns kendal bekelja di ladang.					
84. Saya aka mengajak dan mempengaruhi kenalan/keluarga untuk bekezja di ladang.					
85. Saya sanggup bekerja lebih mass di ladang.					
86. Saya berhasrat untuk menggalakkan anak-anak untuk terlibat dalam pekerjaan di ladang.					
87. Saya akan sentiasa memastikan semua lapisan masyarakat memahami dan menghormati pekedaan di ladang.					
88. Saya sanggup menjadi pendorong kepada belia untuk terlibat dalam sektor perladangan.					
89. Saya berra fanya dengan pekerjaan in (bekerja di ladang) sahaja yang sehati dengan jiwa.					
90. Saya berra kurang selesa jika berada di luau kansan ladang untuk tempoh yang lama.					

**D: Soalan Terbuka**

Pada pendapat ands, mengapa penduduk tempatan tidak berminat untuk bekerja dalam sektor perladangan?

---



---



---

**SOAL SELIDIK TAMAT**



**TERIMA KASIH ATAS KERJASAMA YANG DIBERIKAN**

## LAMPIRAN 2

### Ujial Kebolehpercayaan (*Realibility Analysis*)

#### GET

FILE='F:\CLEANING DATA\TIMUR.sav'.  
DATASET NAME DataSet1 WINDOW=FRONT.

#### RELIABILITY

IVARIABLES=C42 C43 C44 C45 C46 C47 C48 C49  
ISCALE('ALL VARIABLES') ALL  
/MODEL=ALPHA  
/SUMMARY=TOTAL.

#### Scale: ALL VARIABLES

**Case Processing Summary**

		N	%
Cases	Valid	308	100.0
	Excluded"	0	.0
	Total	308	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

**Reliability Statistics**

Cronbach's Alpha	N of Items
.758	8

**Item-Total Statistics**

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
C42	24.40	19.589	.292	.761
<b>C43</b>	24.29	18.146	.519	.722
C44	24.24	18.852	.355	.751
C45	23.91	17.095	.581	.708
C46	23.79	18.091	.484	.727
C47	23.63	17.894	.552	.716
C48	24.02	18.078	.422	.739
C49	23.60	18.364	.455	.732



**RELIABILITY**

**IVARIABLES=C50 C51 C52 C53 C54 C55 C56 C57 C58 C59**

**ISCALE('ALL VARIABLES') ALL**

**/MODEL=ALPHA**

**ISUMMARY=TOTAL.**

**Scale: ALL VARIABLES**

**Case Processing Summary**

		<b>N</b>	<b>%</b>
	<b>Valid</b>	308	100.0
Cases	Excluded <sup>a</sup>	0	.0
	<b>Total</b>	308	100.0

**a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.**

**Reliability Statistics**

<b>Cronbach's Alpha</b>	<b>N of Items</b>
.802	10

**Item-Total Statistics**

	<i>Scale Mean if Item Deleted</i>	<i>Scale Variance if Item Deleted</i>	<i>Collected Item-Total Correlation</i>	<i>Cronbach's Alpha if Item Deleted</i>
C50	32.86	28.222	.485	.784
C51	33.04	27.249	.549	.776
C52	33.00	27.241	.568	.774
C53	32.95	26.643	.617	.767
C54	32.91	26.949	.592	.771
C55	32.72	29.192	.420	.791
C56	32.76	29.302	.401	.793
C57	32.73	28.984	.447	.788
C58	32.61	29.743	.358	.797
C59	32.81	29.580	.321	.803

RELIABILITY  
 IVARIABLES=C60 C61 C62 C63 C64 C65 C66 C67  
 J-FULL (WRTHBLES') ALL  
 /MODEL=ALPHA  
 /SUMMARY=TOTAL.

**Scale: ALL VARIABLES**

**Case Processing Summary**

		N	%
Cases	Valid	308	100.0
	Excluded"	0	.0
	Total	308	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

**Reliability Statistics**

Cronbach's Alpha	N of Items
.881	8

**Item-Total Statistics**

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
C60	28.18	21.771	.684	.863
C61	28.08	21.830	.734	.858
C62	28.11	21.547	.714	.859
C63	28.05	22.180	.736	.858
C64	28.35	24.881	.270	.908
C65	27.82	22.093	.722	.859
C66	27.91	21.851	.710	.860
C67	27.81	22.422	.690	.862

**RELIABILITY**  
**IVARIABLES=C68 C69 C70 C71 C72**  
**ISCALE('ALL VARIABLES') ALL**  
**/MODEL=ALPHA**  
**/SUMJVIARY=TOTAL.**

**Scale: ALL VARIABLES**

**Case Processing Summary**

		N	%
Cases	Valid	308	100.0
	Excluded"	0	.0
	Total	308	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

**Reliability Statistics**

Cronbach's Alpha	N of Items
.764	5

**Item-Total Statistics**

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
C68	15.60	7.589	.608	.694
C69	15.73	7.676	.533	.723
C70	<b>15.59</b>	8.412	.477	.740
C71	15.44	<b>8.188</b>	.584	.707
C72	15.59	8.190	.476	.742

RELIABILITY  
 IVARIABLES=C73 C74 C75 C76 C77 C78 C79 C80  
 ISCALE('ALL VARIABLES) ALL  
 /MODEL=ALPHA  
 /SUMMARY=TOTAL.

Scale: ALL VARIABLES

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	308	100.0
	Excluded"	0	.0
	Total	308	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.775	8

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
C73	27.57	17.738	.339	.775
C74	27.25	16.266	.662	.722
C75	27.53	16.810	.495	.748
C76	27.43	16.428	.506	.746
C77	27.51	16.648	.490	.749
C78	27.17	16.547	.645	.726
C79	27.49	17.619	.410	.762
C80	27.53	17.937	.327	.777

**RELIABILITY**

**IVARIABLES=C81 C82 C83 C84 C85 C86 C87 C88 C89 C90**

**ISCALE('ALL VARIABLES') ALL**

**/MODEL=ALPHA**

**/SUIVIVARY=TOTAL.**

**Scale: ALL VARIABLES****Case Processing Summary**

		N	%
Cases	Valid	131	42.5
	Excluded"	177	57.5
	Total	308	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

**Reliability Statistics**

Cronbach's Alpha	N of Items
<b>.876</b>	10

**Item-Total Statistics**

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
C81	30.63	37.819	.366	.880
C82	30.60	36.904	.497	.871
C83	30.76	34.986	.651	.860
C84	30.76	33.848	.700	.856
C85	30.55	34.373	.718	.855
C86	30.65	33.260	.743	.852
C87	30.30	35.472	.525	.870
C88	30.47	34.097	.705	.855
C89	30.56	34.678	.636	.861
C90	30.60	36.027	.464	.875

### LAMQPIRAN 3

#### Jadual Pemboleh ubah

Label ubah	Pemboleh Definisi	Analisis Digunakan	Sumber Soalan
A1_Umur (UMR)	Umur responder. Walau bagaimanapun Timur berdasarkan shop kajar terhadap belia dan jurang Timur belia di antara 16 hingga 40 tahun	Probit dan deskriptif	Bahagian A Soalan 1
A2_Janina (JAN)	Janina responder belia	Probit dan deskriptif	Bahagian A Soalan 2
A3_Status (KWN)	Status Perkahwinan	Probit dan deskriptif	Bahagian A Soalan 3
A4_Pend (PEND)	Tahap pendidikan belia	Probit dan deskriptif	Bahagian A Soalan 4
A5_Bidang (BDG)	Bidang pendidikan belia	Probit dan deskriptif	Bahagian A Soalan 5
A6_Erik (BGS)	Kumpulan Etnik Belia	Probit dan deskriptif	Bahagian A Soalan 6
A7_Agama (AGM)	Agama yang dianuti oleh responder	Probit dan deskriptif	Bahagian A Soalan 7
A8_Bapatani (BPT)	Samada baps terlibat dengan pertanian. (Ya=1, Tidak = 0)	Probit dan deskriptif	Bahagian A Soalan 8
AQIbutani (IBUT)	Samada ibu terlibat dengan pertanian. (Ya=1, Tidak = 0)	Probit dan deskriptif	Bahagian A Soalan 9
A10_Sihat (KES)	Tahap kesihatan responder	Probit dan deskriptif	Bahagian A Soalan 10
A11_Besar (BSRS)	Samada dibesarkan di seldtar kawasaki perladangan sawpit. (Ya=1, Tidak = 0)	Probit dan deskriptif	Bahagian A Soalan 11
A12_Rumah (RMH)	Tahap rumah kediaman samada sewer, sendiri, pinjaman dan tinggal bersama ibu baps	Probit dan deskriptif	Bahagian A Soalan 12
A13_Jarak (JRK)	Jarak kediaman dengan ladang sawit	Probit dan deskriptif	Bahagian A Soalan 13
A14_DsrUpah (DSRU)	Mengetahui dan memahami dasar upah minimum	Probit	Bahagian A Soalan 14
A15_SetujuDsr (STJD)	Samada bersetuju dengan kadar upah minimum	Probit	Bahagian A Soalan 15
\$16_Keda	Status pekerjaan sekarang	Deskriptif	Bahagian B Soalan 16
B17_KRJ	Penglibatan responder terhadap pekedaan dalam sektor perladangan sawit samada sedang bekerja, pernah bekerja ataupun tidak pernah bekerja dalam sektor perladangan sawpit. (Sedang dan Pernah bekerja =1, Tidak Pernah bekerja =0)	Probit	Bahagian B Soalan 17
B18_Milik	Jenis pemilikan ladang ten pat bagi golongan yang sedang bekerja	Deskriptif	Bahagian B Soalan 18
B19tahun	Pengalaman bekerja dalam sektor perladangan sawit bagi golongan yang sedang bekerja	Deskriptif	Bahagian B Soalan 19

B19_PengL	Pengalaman bekerja dalam sektor perladangan	Deslaiptif	Bahagian Soalan 19	B
B20_Pdptn	Anggaran pendapatan upah bekexja dalam ladang sawit dan Cara pembayaran gaji	Deskriptif	Bahagian Soalan	B
B21_Bayar	Jangka waktu pembayaran gaji tau upah dalam ladang sawit	Deskriptif	Bahagian Soalan 21	B
B22 Kategori pekerja n	Kategori pekerjaan dalam ladang Sawit: bag golongan yang sedang bekeija	Deskriptif	Bahagian Soalan 22	B
B22b_Mandor	Kategori Pekeljaan dalam ladang Sawit: Mandor	Deskriptif	Bahagian Soalan 22	B
B22c_Pemandu	Kategori Pekerjaan dalam ladang Sawit: Pemandu	Deslaiptif	Bahagian Soalan 22	B
B22d_Polis	Kategori Pekedaan dalam ladang Sawit: Polis Bar tuan	Deskriptif	Bahagian Soalan 22	B
B22e_Angkut	Kategori Pekeljaan dalam laldang Sawit: Pengangkut Buah	Deskriptif	Bahagian Soalan 22	B
B22f_Am	Kategori Pekeljaan dalam laldang Sawit: Pekelja Am	Deskriptif	Bahagian Soalan 22	B
B22g_Tuai	Kategori Pekedaan dalam laldang Sawit Penuai Buah	Deskriptif	Bahagian Soalan 22	B
B22h_Lain	Kategori Pekerjaan dalam ladang Sawit: Lain-lain	Deskriptif	Bahagian Soalan 22	B
B23 Sebab Bekelja	Sebab bekerja di ladang boat mass ini bag golongan yang sedang bekeija.	Separ Kuasa Dua terkecil/ Deskriptif	Bahagian Soalan 23	B
B23a_Tiada Sesuai	Tiada pekezjaan yang sesuai	Separ Kuasa Dua terkecil/ Deskriptif	Bahagian Soalan 23	B
B23b_Xlulus	Sebab bekeija di ladang boat mass i i : Tiada kelulusan	Separ Kuasa Dua terkecil/ Deskriptif	Bahagian Soalan 23	B
B23c_Dekat	Sebab bekerja di ladang boat mass in : Ten pat kerja berdekatan	Separ Kuasa Dua terkecil/ Deslqiptif	Bahagian Soalan 23	B
B23d_Kmdhn	Sebab bekeija di ladang boat mass i i Kemudahan yang disediakan	Separ Kuasa Dua terkecil/ Deskriptif	Bahagian Soalan 23	B
B23e_Dekatldrg	Sebab bekerja di ladang b u t mass i i : Tidak rah beljauf an dengan keluarga	Separ Kuasa Dua terkecil/ Deskriptif	Bahagian Soalan 23	B
B23f_Pengaruh	Sebab bekeija di ladang boat mass in : Pengaruh sosial rakan rakan dan keluarga	Separ Kuasa Dua terkecil/ Deslcriptif	Bahagian Soalan 23	B
B23g_Xminatbdr	Sebab bekelja di ladang boat mass i i : Tidak berminat kelja di bandar	Separ Kuasa Dua	Bahagian Soalan 23	B

B23h_Xpilihan		<b>Sebab bekelja di ladang boatmassini:</b> Tiada pilihan	terkecil/ Deskriptif Separa Kuasa Dua terkecil/ Deskriptif	Bahagian Soalan 23	B
B23i_Lain		Sebab bekelja di ladang boatmassi i : Lain lain	Separa Kuasa Dua terkecil/ Deskriptif	Bahagian Soalan 23	B
B24_KRJY		Samada menjadikan sektor perladangan sawit sebagai kerjeye (Ya =1, Tidak =0)	Probit	Bahagian Soalan 24	B
B25_SMTR		Samada men adikan kexjeye sektor perladangan sawit sebagai pekexjaan sementara (Ya =1, Tidak=0 )	Probit	Bahagian B 1 <b>Soalan 25</b>	B
B26_Sektor pilihan		Sektor lain pilihan responder slain dari sektor perladangan sawit bagi golongan yang sedang bekerja	Deskriptif	Bahagian Soalan 26	B
<b>B27</b>	<b>Faktor</b>	Faedah dan kemudahan yang menarik minat responder untuk menyertai tenaga Leda dalam perladangan sawit bag golongan sedang bekelja	Desla-iptif	Bahagian Soalan 27	B
B27b_airletrik		Faedah dan kemudahan yang menarik minat responder untuk menyertai tenaga kerr dalam perladangan sawit	Deskriptif	Bahagian Soalan 27	B
B27c_Carum		Faedah dan kemudahan yang menarik minat responder untuk menyertai tenaga kerr dalam perladangan sawit	Deskriptif	Bahagian Soalan 27	B
B27d_Dewan		Faedah dan kemudahan yang menarik mint responder untuk menyertai tenaga kellia dalam perladangan sawit	Deslcriptif	Bahagian Soalan 27	B
B27e_Ubat		Faedah dan kemudahan yang menarik mint responder untuk menyertai tenaga kerr dalam perladangan sawpit	Desla*iptif	Bahagian Soalan 27	B
B27f__AngktAs		Faedah dan kemudahan yang menarik minat responder untuk menyertai tenaga kellia dalam perladangan sawpit	<b>Deskriptif</b>	Bahagian <b>Soalan 27</b>	B
B27g_Pampas		Faedah dan kemudahan yang menarik mint responder unmk menyertai tenaga kellia dalam perladangan sawit	<b>Deskriptif</b>	Bahagian Soalan 27	B
B27h_Kedmnlkp		Faedah dan kemudahan yang menarik mint responder untuk menyertai tenaga kerr dalam perladangan sawit	<b>Deskriptif</b>	Bahagian Soalan 27	B
B27i_Lain		Faedah dan kemudahan yang menarik minat responder untuk menyenai tenaga kellia dalam perladangan sawpit	Deskriptif	Bahagian Soalan 27	B
B28_ Bersara	Faedah	Faedah dan kemudahan yang diinginkan selepas bersara	Deskriptif	Bahagian Soalan 28	B
B29_Sldm perumahan percuma		Slim Perumahan percuma bag pekerja ladang	Deslaiptif	Bahagian <b>Soalan 29</b>	B
B30 bekelja	Tempoh	Tempoh bekeija dalam ladang bagi golongan yang per rah bekerja	Desla-iptif	Bahagian <b>Soalan 30</b>	B



B3l_Sebab berhenti	Sebab berhenti kerr dalam ladang sawpit bagi golongan yang pernah bekerja	Separa Kuasa Dua terkecil/ Deskriptif	Bahagian Soalan 31	B
B31a_Pendapatan	Sebab berhenti kerr dalam ladang sawpit bag golongan yang pernah bekerja dalam ladang sawit: Pendapatan tidak menentu	Separa Kuasa Dua terkecil/ Deskriptif	Bahagian Soalan 31	B
B31b_xi min	Sebab berhenti Leda dalam ladang sawit bag golongan yang pernah bekerja dalam ladang sawit: Tidak menjamin mass depart	Separa Kuasa Dua terkecil/ Deskriptif	Bahagian Soalan 31	B
B31c_Pengaruh	Sebab berhenti kelia dalam ladang sawit bag golongan yang pernah bekerja dalam ladang sawit: Pengaruh Sosial (Pasangan/Isteri/saudara/kawan)	Separa Kuasa Dua terkecil/ Deskriptif	Bahagian Soalan 31	B
B31d_xhibur	Sebab berhenti kelia dalam ladang sawit bag golongan yang pernah bekerja dalam ladang sawit: Tiada hiburan	Separa Kuasa Dua terkecil/ Desla*iptif	Bahagian Soalan 31	B
B31e_PindahKil	Sebab berhenti Leda dalam ladang sawit bag golongan yang pernah bekerja dalam ladang sawit: Berpindah ke Sektor Perkilangan	Separa Kuasa Dua terkecil/ Deskriptif	Bahagian Soalan 31	B
B31f_PindahAw	Sebab berhenti kerr dalam ladang sawpit bags golongan yang pernah bekerja dalam ladang sawit: Berpindah ke Sektor Perldxidmatan Awam	Separa Kuasa Dua terkecil/ Deskriptif	Bahagian Soalan 31	B
B31g_PindahSw	Sebab berhenti Leda dalam ladang sawit bag golongan yang pernah bekerja dalam ladang sawit: Berpindah ke Sektor Perkhidmatan Swasta	Separa Kuasa Dua terkecil/ Deskriptif	Bahagian Soalan 31	B
B31h_Xmenarik	Sebab berhenti kerja dalam ladang sawit bag golongan yang pernah bekerja dalam ladang sawit	Separa Kuasa Dua terkecil/ Deslaiptif	Bahagian Soalan 31	B
B31i_Gad uh	Sebab berhenti kelia dalam ladang sawit bag golongan yang pernah bekerja dalam ladang sawpit: Polisi Ladang yang tidak menarik	Separa Kuasa Dua terkecil/ Desla-iptif	Bahagian Soalan 31	B
B31j_Lain	Sebab berhenti kerr dalam ladang sawit bag golongan yang pernah bekerja dalam ladang sawpit: Lain-lain faktor	<b>Separa</b> Kuasa Dua terkecil/ Deslaiptif	Bahagian Soalan 31	B
B32a_Kerjakim	Pekedaaan sekarang yang diceburi oleh responder yang pernah berkerja dalam sektor perladangan sawit,	Desla°iptif	Bahagian Soalan 32	B
B32b_Niaga	Pekedaaan sekarang yang diceburi oleh responder yang pernah berkerja	Deskriptif	Bahagian Soalan 32	B

		dalam sektor perladangan sawpit: Bemiaga			
B320_Kilang		Pekeljaan sekarang yang diceburi oleh responder yang pernah berkerja dalam sektor perladangan sawpit:	Deskriptif	Bahagian Soalan 32	B
B32d_Awam		Sektor pengilangan Pekerjaan sekarang yang diceburi oleh responder yang pernah berkerja dalam sektor perladangan sawit:	Deskriptif	Bahagian Soalan 32	B
B32e_Swasta		Sektor swam Pekedaan sekarang yang diceburi oleh responder yang pernah berkerja dalam sektor perladangan sawpit:	Deskriptif	Bahagian Soalan 32	B
B32f_Tani		Sektor swasta Pekerjaan sekarang yang diceburi oleh responder yang pernah berkerja dalam sektor perladangan sawpit:	Deskriptif	<b>Bahagian Soalan 32</b>	B
B3:2g_Temak		Sektor pertanian Pekerjaan sekarang yang diceburi oleh responder yang pernah berkerja dalam sektor perladangan sawit:	Deskriptif	Bahagian Soalan 32	B
B32h_Ikan		Sektor penternakan Pekerjaan sekarang yang diceburi oleh responder yang pernah berkerja dalam sektor perladangan sawit:	Deskriptif	Bahagian <b>Soalan 32</b>	B
B32i_Lain		Sektor perikanan Pekerjaan sekarang yang diceburi oleh responder yang pernah berkerja dalam sektor perladangan sawit: lain-lain <b>sektor</b>	Deskriptif	Bahagian Soalan 32	B
B33		Pendapatan terakhir bag golongan yang pernah berkerja sebelum meninggalkan sektor perladangan sawpit.	Deskriptif	Bahagian Soalan 33	B
<b>B34</b>	<b>Cara</b>	Cara pembayaran gaji semasa bekerja dalam sektor perladangan:	Deskriptif	Bahagian Soalan 34	B
B34b-harian		Cara pembayaran gaji semasa bekerja dalam sektor perladangan: Secara harian	Deskriptif	Bahagian Soalan 34	B
<b>B346-bulan</b>		Cara pembayaran gaji semasa bekerja dalam sektor perladanganr Secara buchanan	Deskriptif	Bahagian Soalan 34	B
B34d- borong		Cara pembayaran gaji semasa bekeda dalam sektor perladangan: Secara barong atau kontrak	Deskriptif	Bahagian Soalan 34	B
B34_Lain		Cara pembayaran gaji semasa bekeda dalam sektor perladanganz Lain-lain	Desloiptif	Bahagian Soalan 34	B
B35	<b>Kemudahan Yang menarik mina</b>	Kemudahan dan faedah kewangan yang telah menarik minat golongan i i semasa bekeija dalam ladang:	Deskriptif	Bahagian Soalan 35	B
B35b_ airletrik		Kemudahan dan faedah kewangan yang telah menarik minat golongan i i semasa bekeda dalam ladang: Bekalan air bersih/elektrik	Deskriptif	Bahagian Soalan 35	B

B35c_Carum	Kemudahan dan faedah kewangan yang telah menarik minat golongan ii semasa bekerja dalam ladang: Caruman KWSP/ PERKESO	Deskriptif	Bahagian Soalan 35	B
B35d_Dewar	Kemudahan dan faedah kewangan yang telah menarik minat golongan ii semasa bekerja dalam ladang: Kemudahan dewar orange rama	Deskriptif	Bahagian Soalan 35	B
B35e_Ubat	Kemudahan dan faedah kewangan yang telah menarik minat golongan in semasa bekerja dalam ladang: Faedah pmbatan	Deskriptif	Bahagian Soalan 35	B
B35f_Angkut	Kemudahan dan faedah kewangan yang telah menarik minat golongan in semasa bekerja dalam ladang: Pengangkutan anak ke sekolah	Deskriptif	Bahagian Soalan 35	B
B35g_Pampas	Kemudahan dan faedah kewangan yang telah menarik minat golongan in semasa bekerja dalam ladang: Skim pampasan pekada berkelompok	Deskriptif	Bahagian Soalan 35	B
B35h_Kdmnlkp	Kemudahan dan faedah kewangan yang telah menarik minat golongan ii semasa bekerja dalam ladang: Kemudahan ten pat kediaman lengkap dengan perabut	Deskriptif	Bahagian Soalan 35	B
B35i_Lain	Kemudahan dan faedah kewangan yang telah menarik minat golongan ii semasa bekerja dalam ladang: Lain-lain faedah dan kemudahan	Deskriptif	Bahagian Soalan 35	B
B36_INGIN	Samada responder yang pernah bekerja dalam ladang sawit ingin bekerja semula dalam sektor perladangan sawit	Deskriptif	Bahagian 2 Soalan 36	B
B36 Ingin bekedada semula	Samada responder yang pernah bekerja dalam ladang sawit untuk bekedada semula dalam sektor perladangan sawpit	Deskriptif	Bahagian Soalan 36	B
B37 Harap jika bekerja semula	Jika ingin semula bekedada dalam sektor perladangan sawit bagi responder yang pernah bekedada	Deskriptif	Bahagian Soalan 37	B
B37b_Harapbonus	Jika ingin semula bekerja dalam sektor perladangan sawpit golongan responder ii mengharapkan: Pembayaran bonus	Deskriptif	Bahagian Soalan 37	B
B37c_Harapkmhd	Jika ingin semula bekerja dalam sektor perladangan sawit golongan responder ii mengharapkan: Kemudahan	Deskriptif	Bahagian Soalan 37	B
B37d_Lain	Jika ingin semula bekerja dalam sektor perladangan sawpit golongan responder ii mengharapkan: lain-lain faedah dan kemudahan	Deskriptif	Bahagian Soalan 37	B
B38_Pemahaman percuma Percuma	Golongan responder ii bersetuju atau tidak setuju jika danya skim	Deskriptif	Bahagian Soalan 38	B

		perumahan secara percuma diberikan kepada setiap pekelja ladang			
<b>B39 - beminat diladang</b>	Tidak bekeija	Faktor yang mempengaruhi golongan responder yang tidak perah bekerja dalam ladang tidak berminat untuk menyertai tenaga kerr dalam sektor perladangan.	Deskriptif	Bahagian Soalan 39	B
B39b_Xtentu		Golongan responder yang tidak pemah <b>bekelja</b> dalam ladang tidak berminat untuk menyertai tenaga kellia dalam sektor perladangan disebabkan: Pendapatan yang tidak menentu	Deskriptif	Bahagian Soalan 39	B
B39c_Xjamin		Golongan responder yang tidak per rah bekerja dalam ladang tidak berminat untuk menyertai tenaga kerja dalam sektor perladangan disebabkan: Tidak menjamin mass depart	Deskriptif	Bahagian Soalan 39	B
B39d_Pengaruh		Golongan responder yang tidak per rah bekedada dalam ladang tidak berminat untuk menyertai tenaga kellia dalam sektor perladangan disebabkan: Pengaruh Sosial (Suami/Isteri/Keluargal/Kawan)	Deskriptif	Bahagian Soalan 39	B
B39e_Xhibur		Golongan responder yang tidak pemah bekeija dalam ladang tidak berminat untuk menyeltai tenaga kerr dalam sektor perladangan disebabkan: Tiada Hiburan	Deskriptif	Bahagian Soalan 39	B
B39f_Beban		Golongan responder yang tidak pemah bekerja dalam ladang tidak berminat untuk menyertai tenaga kerr dalam sektor perladangan disebabkan: Pekerja n membebaskan	Deskriptif	Bahagian Soalan 39	B
B39g_Xmenarik		Golongan responder yang tidak per rah bekerja dalam ladang tidak berminat untuk menyertai tenaga kerja alar sektor perladangan disebabkan: Persekitaran tidak menarik	Deskriptif	Bahagian Soalan 39	B
B39h_Bahaya		Golongan responder yang tidak per rah bekeija dalam ladang tidak berminat untuk menyertai tenaga kerr dalam sektor perladangan disebabkan: Pekerjaan Membahayakan	Deskriptif	Bahagian Soalan 39	B
B39i_Pdlman		Golongan responder yang tidak per rah bekerja dalam ladang tidak berminat untuk menyertai tenaga Leda dalam sektor perladangan disebabkan: Lokasi ladang di Kawasan Pedalaman	Deskriptif	Bahagian Soalan 39	B
B39j_Xpopular		Golongan responder yang tidak per rah bekelja dalam ladang tidak	Deslaiptif	Bahagian Soalan 39	B

	berminat untuk menyertai tenaga <b>ked</b> dalam sektor perladangan disebabkan: Status pekerjaan tidak popular			
B39k_Lain	Golongan responder yang tidak pernah bekerja dalam ladang tidak berminat untuk menyertai tenaga <b>kerr</b> dalam sektor perladangan disebabkan: Lain-lain faktor	Deskriptif	Bahagian Soalan 39	B
B40_Pengaruh	Siapakah yang mempengaruhi golongan responder yang tidak pernah bekerja in untuk tidak menyertai tenaga kexja dalam sektor perladangan sawit:	Deskriptif	Bahagian Soalan 40	B
B40b_Ibubapa	Siapakah yang mempengaruhi golongan responder i i unhlk tidak menyertai tenaga Leda dalam sektor perladangan sawit: Ibo baps	<b>Deskriptif</b>	Bahagian Soalan 40	B
B40c_Saumara	Siapakah yang mempengaruhi golongan responder i i untuk tidak menyertai tenaga <b>kerr</b> dalam sektor perladangan sawpit: Saudara mara	Deskriptif	Bahagian Soalan 40	B
B40d_Gum	siapakah yang mempengaruhi golongan responder mi untuk tidak menyertai tenaga ked dalam sektor perladangan sawit: Guru	Deskriptif	Bahagian Soalan 40	B
B40e_Rakan	Siapakah yang mempengaruhi golongan responder i i untuk tidak menyertai tenaga <b>kerr</b> dalam sektor perladangan sawit: Rakan-rakan	Deskriptif	Bahagian Soalan 40	B
B40f_Lain	Siapakah yang mempengaruhi golongan responder i i untuk tidak menyertai tenaga Leda dalam sektor perladangan sawit: Golongan lain-lain	Deskriptif	Bahagian Soalan 40	B
B41_Pekerjaan pilihan	Bagi pandangan dan persepsi golongan ii pilihan kategori pekeljaan pekerja tempatan yang <b>ingin</b> menyertai tenaga <b>kerr</b> dalam sektor perladangan sawit:	Deskriptif	Bahagian Soalan 41	B
B41b_Plhmandor	Bags pandangan dan persepsi golongan ii pilihan kategori pekeija n pekezja tempatan yang in gin menyertai tenaga kelja dalam sektor perladangan sawit: <b>Mandor ladang</b>	Deskriptif	Bahagian Soalan 41	B
B41c_Plhpemandu	<b>Bagi</b> pandangan dan persepsi golongan in pilihan kategori pekeijaan pekelja tempatan yang in gin menyertai tenaga Leda dalam seldom perladangan sawit: Pemandu traktor	Deskriptif	Bahagian Soalan 41	B
B41d_Plhpolis	Bagi pandangan dan persepsi golongan ii pilihan kategori pekedaan pekelja tempatan yang	Deskriptif	Bahagian Soalan 41	B

		ingin menyertai tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit: Polis bar tuan		
B41e_Plhangkut		Bagi pandangan dan persepsi golongan ini pilihan kategori pekerjaan <b>pekeda</b> tempatan yang ingin menyertai tenaga kerja dalam sektor perladangan sawit: Pengangkut bush tender Segar sawpit	Deslaptif	Bahagian B Soalan 41
B41f_Plham		Bagi pandangan dan persepsi golongan ini pilihan kategori pekerjaan pekerja tempatan yang ingin menyertai tenaga kerr dalam sektor perladangan sawpit: Pekelja am	Deslaptif	Bahagian B Soalan 41
B41g_Plhtunai		Bagi pandangan dan persepsi golongan ini pilihan kategori pekeqaan pekerja tempatan yang ingin menyertai tenaga kerja dalam sektor perladangan sawpit: Penuai bush tender Segar sawpit	Deskriptif	Bahagian B Soalan 41
B41h_Lain		Bagi pandangan dan persepsi golongan ini pilihan kategori pekerjaan pekerja tempatan yang ingin menyertai tenaga Leda dalam sektor perladangan sawit: lain-lain kategori	Deskriptif	Bahagian B Soalan 41
MIN_KE Keberuntungan Ekonomi	=	Keberuntungan Ekonomi: secara umumnya persepsi tentang keberuntungan ekonomi menyebabkan golongan belia berkemungkinan menyertai tenaga kellia dalam sektor perladangan sawit	<b>Probit</b>	Bahagian C1. Soalan skala liker C42-C49
MIIN_PTK <b>Perseldtaran</b>	=	Perseldtaran Ten pat Bekerja secara umumnya persepsi tentang persekitaran ten pat bekeija menyebabkan golongan belia berkemungkinan menyertai tenaga <b>kerja</b> dalam sektor perladangan sawit	Probit	Bahagian C2. Soalan skala liker <b>C50-C59</b>
MJN_KS <b>Kemudahan Sosial</b>	=	Kemudahan Sosial secara umumnya persepsi tentang kemudahan sosial menyebabkan golongan belia berkemungldnan menyertai tenaga kerr dalam sektor perladangan sawit	Probit	Bahagian C3. Soalan skala likert C60-C67
MIN_SSP = Status Sosial Pekerjaan	=	Status sosial pekeljaan secara umumnya persepsi tentang <b>status</b> sosial pekerjaan menyebabkan golongan belia berkemungldnan menyertai tenaga kerja dalam sektor perladangan sawpit	<b>Probit</b>	Bahagian C4. <b>Soalan skala</b> likert C68-C72
MIN_DK = Dasar Kerajan/Majikan	=	Dasar kerajaan dan majikan secara umumnya persepsi tentang dasar kerajaan dan majikan menyebabkan golongan belia berkemungldnan menyertai tenaga Leda dalam sektor perladangan sawit	Probit	Bahagian C5 Soalan skala liker C73-C80

MIN\_KGP = Faktor penyebab kegembiraan dan  
Kegembiraan dan kepuasan bags golongan yang per rah  
Kepuasan bekeija dan sedang bekeija untuk rems  
bekerja (kendal) atau kembali bekerja  
waupun torus meninggalkan sektor  
perladangan sawit

---

Separa  
Kuasa Dua  
terkecil

Bahagian C 6  
**Soalan skala**  
Likert C81-  
**C90**

## LAMPIRAN 4

### Interpretasi Analisa Probit

Umur	Kurang 30	0
Jantina	Perempuan	0
Taraf perkahwinan	Tidak mempunyai pasangan (dude/jands & blum berkahwin	0
Taraf Pendidikan	Diploma dan ke atas	0
Bidang Pengajian Peringkat SPM	Sails pertanian	1
Bangsa	Melayu	1
Agama	Islam	1
Adakah Bapa Terlibat Dalam Sektor Pertanian	Tidak	0
Adakah Ibo Terlibat Sektor Pertanian	Tidak	0
Tahap Kesihatan	Memuaskan	1
Adakah Anda Dibesarkan Di Tempat Tinggal Sekarang	Tidak	0
Rumah Kediaman	Sewa	1
Jarak Kediaman	Lebih 1 000 meter	0
Adakah Anda Tahu Tentang Dasar Upah Minimum	Tidak	0
Adakah Anda Semju Dengan Dasar Upah	Tidak	0

Nota:

- Kecenderungan 1, Tidak Cenderung 0
- 1.2. Menggunakan min dalam mengira fila Min untuk pembolehubah persepsi KE, KE, PTK, KS, SSP, DK dan KGP
  3. **Contort** Intepretasi
    - a) Bagi bangsa, didapati mempunyai pengaruh yang signifikan terhadap penglibatan golongan belia yang per rah bekerja dan sedang bekeija sebanyak 0.1862 pads tahap 1% signifikan. Kesan marjinal menunjukkan behave Melayu Iebih cenderung menjadi golongan belia yang per rah dan sedang bekelja (rujuk *jadual* 4.31) dalam perladangan sektor di Malaysia, berbanding kauri lain
    - b) Bagi pembolehubah SSP ia didapati penting pads tahap 10% yang ketara. Pekali analisis Probit menunjuldcan SSP mempengaruhi golongan belia yang per rah dan sedang bekelja dalam arah negative bemilai 0.0416



## LAMPIRAN 5

### Pemboleh ubah Kategori dan Penglibatan dalam Ladang

Pemboleh ubah		Penglibatan dalam Ladang		
		Sedang bekeija	Perah Tetapi Telah Berhenti	Tidak Per ah
<b>Umur</b>	<=20	18	17	154
	% Timur	9.5	9.0	81.5
	% penglibatan	6.9	15.5	26.9
	21-30	142	<b>60</b>	<b>298</b>
	% Timur	28.4	<b>12.0</b>	59.6
	% penglibatan	54.8	54.5	52.0
	31-40	99	33	121
	% Timur	39.1	13.0	47.8
	% penglibatan	38.2	30.0	21.1
<b>Jantina</b>	Lelald	221	89	289
	% janina	36.9	14.9	48.2
	% penglibatan	85.3	80.9	50.4
	Perempuan	38	21	284
	% janina	11.1	6.1	82.8
	% penglibatan	14.7	19.6	49.3
<b>Taraf Perkahwinan</b>	Berkahwin	139	45	204
	% taraf perkahwinan	35.8	11.6	52.6
	% penglibatan	53.7	40.9	35.6
	Duda/Janda	5	2	12
	% taraf perkahwinan	26.3	10.5	63.2
	% penglibatan	1.9	<b>1.8</b>	<b>2.1</b>
	Bel un berkahwin	115	63	357
	% taraf perkahwinan	21.5	11.8	66.7
	% penglibatan	44.4	57.3	62.3
<b>Pendidikan</b>	Tidak pernah bersekolah		1	<b>18</b>
	% pendidikan	<b>20.8</b>	4.2	75.0
	% penglibatan	<b>1.9</b>	0.9	3.1
	Sekolah rendah	II	1	15
	% pendidikan	<b>40.7</b>	3.7	55.6
	% penglibatan	<b>4.2</b>	0.9	2.6
	<b>Upsr</b>	<b>10</b>	2	<b>15</b>
	% pendidikan	37.0	7.4	55.6
	% penglibatan	3.9	1.8	2.6
	<b>SRP/PMR</b>	18	10	36
	% pendidikan	28.1	15.6	56.3
	% penglibatan	6.9	9.1	6.3
	<b>SPM</b>	125	58	228
	% pendidikan	30.4	14.1	55.5
	% penglibatan	48.3	52.7	39.8
	<b>Sijil Kemahiran / Telmikal</b>	33	<b>II</b>	29
	% pendidikan	45.2	15.1	39.7
% penglibatan	12.7	10.0	<b>5.1</b>	
<b>STPM /STAM</b>	13	8	<b>48</b>	
% pendidikan	18.8	11.6	69.6	
% penglibatan	5.0	7.3	8.4	

	Diploma	26	12	77
	% pendidikan	22.6	10.4	67.0
	/» penghabatan	10.0	10.9	13.4
	Ijazah/ Sarena/PhD	18	7	107
	% pendidikan	13.6	5.3	81.1
	% penglibatan	6.9	6.4	18.7
Bidang	Sastera	120	53	297
	% bidang	25.5	11.3	63.2
	% penglibatan	46.3	48.2	51.8
	Sains	30	17	124
	% bidang	17.5	9.9	72.5
	% penglibatan	11.6	15.5	21.6
	Vokasional	20	14	47
	% bidang	24.7	17.3	58.0
	% penglibatan	7.8	12.7	8.2
	Sains pertanian	38	11	48
	% bidang	39.2	11.3	49.5
	/» penghabatan	14.7	10.0	8.4
	Sains kejuruteraan	13	8	25
	% bidang	28.3	17.4	54.3
	/o penglibatan	5.0	6.5	4.5
	Lain-lain	38	7	32
	% bidaiig	49.4	9.1	41.6
	% penglibatan	14.7	6.4	5.6
Bangsa	Melayu	194	85	434
	% bangsa	27.2	11.9	60.9
	% penglibatan	74.9	77.6	75.7
	Cina	1	0	11
	% baangsa	8.3	0.0	91.7
	% penglibatan	0.4	0.0	1.9
	India	4	0	2
	% (:;nessa	66.7	0.0	33.3
	% penglibatan	1.5	0.0	0.3
	Kadazan	6	7	24
	% bangsa	16.2	18.9	64.9
	/o penghabatan	2.3	6.4	4.2
	Iban	12	1	20
	% bangsa	36.4	3.0	60.6
	A penglibatan	4.6	0.9	3.5
	Bidayuh	33	5	21
	% bangsa	55.9	8.5	35.6
	A penglibatan	12.7	4.5	3.7
	Lain-lain	9	12	61
	% bangsa	11.0	14.6	74.4
	/o penghabatan	3.5	10.9	10.6
Agama	Islam	201	97	489
	% agama	25.5	12.3	62.1
	% penglibatan	77.6	88.2	85.3
	Kristian	53	13	72
	% agama	38.4	9.4	52.2
	% penglibatan	20.5	11.8	12.6
	Hindu	4	0	2
	% agama	66.7	0.0	33.3
	/» penglibatan	1.5	0.0	0.3

	Buddha	1	0	10
	% agama	9.1	0.0	90.9
	% penglibatan	<b>0.4</b>	0.0	1.7
Bapa bertani	Tidak	<b>62</b>	26	265
	% baps bertani	<b>17.6</b>	7.4	75.1
	% penglibatan	<b>23.9</b>	23.6	46.2
	Ya	<b>197</b>	84	308
	% baps bertani	<b>33.4</b>	13.8	<b>52.3</b>
	% penglibatan	<b>76.1</b>	76.4	<b>53.8</b>
Ibo bertani	Tidak	154	82	<b>436</b>
	% ibu bertani	22.9	12.2	<b>64.9</b>
	% penglibatan	59.5	74.5	<b>76.1</b>
	Ya	105	28	<b>137</b>
	% ibu bertani	38.9	10.4	50.7
	% penglibatan	40.5	25.5	23.9
Kesihatan	Memuaskan	247	106	550
	% kesihatan	27.4	11.7	60.9
	% penglibatan	95.4	96.4	96.0
	Kurang memuaskan	12	4	20
	% kesihatan	33.3	11.1	<b>55.6</b>
	% penglibatan	4.6	3.6	<b>3.5</b>
	Tidak memuaskan	0	0	<b>3</b>
	% kesihatan	0.0	0.00	<b>100</b>
% penglibatan	0.0	0.00	<b>0.5</b>	
Besar di sini	Tidak	56	<b>16</b>	<b>95</b>
	% besar di sini	33.5	<b>9.6</b>	<b>56.9</b>
	% penglibatan	21.6	<b>14.5</b>	<b>16.6</b>
	Ya	203	94	<b>478</b>
	% besar di sini	26.2	12.1	61.7
	% penglibatan	78.4	85.5	83.4
Rum ah kediaman	Sewa	14	10	45
	% rum ah kediaman	20.3	14.5	65.2
	% penglibatan	5.4	9.3	7.8
	Sendiri pinjaman	7	7	27
	% rum ah kediaman	17.1	17.1	64.5
	% penglibatan	2.7	6.4	4.7
	Sendiri t8Hpa	23	10	60
	pinjaman			
	% rum ah kediaman	24.7	10.8	<b>65.6</b>
	% penglibatan	8.9	<b>9.1</b>	<b>10.5</b>
	Tinggal bersama ibu	<b>147</b>	77	<b>406</b>
	baps			
	% rum ah kediaman	23.3	<b>12.2</b>	64.4
	% penglibatan	56.8	<b>70.0</b>	70.9
Lain-lain	68	<b>6</b>	35	
% rum ah kediaman	62.4	<b>5.5</b>	<b>32.1</b>	
% penglibatan	26.3	<b>5.5</b>	6.1	
Jarak kediaman	0-1 km	97	<b>27</b>	136
	% jarak kediaman	37.3	<b>10.4</b>	52.3
	% penglibatan	37.5	<b>24.5</b>	23.7
	2-3 km	49	<b>39</b>	177
	% jarak kediaman	18.5	<b>14.7</b>	66.8
	% penglibatan	18.9	<b>35.5</b>	30.9

	4-5 km	<b>113</b>	44	260
	% jarak kediaman	<b>27.1</b>	10.6	62.4
	% penglibatan	<b>43.6</b>	40.0	45.4
Dasar upah	Tidak	<b>41</b>	33	173
	% dasar upah	<b>16.6</b>	13.4	70.0
	% penglibatan	<b>15.8</b>	30.0	30.2
	Ya	<b>218</b>	77	400
	% dasar upah	<b>31.4</b>	11.1	57.6
	% penglibatan	<b>84.2</b>	<b>70.0</b>	69.8
Setuju dasar	Tidak	<b>62</b>	<b>30</b>	155
	% setuju dasar	<b>25.2</b>	<b>12.1</b>	62.8
	% penglibatan	<b>23.9</b>	27.3	27.1
	Ya	<b>197</b>	80	418
	% setuju dasar	<b>28.3</b>	11.5	60.1
	% penglibatan	<b>76.1</b>	72.7	72.9

## LAMPIRAN 6

### Keputusan *Data Analysis and Statistical Software* (STATA)

DV: GOLONGAN BEKERJA, SEDANG DAN BELUM BEKERJA (N=942),  
JADUAL 4.38

```
.probit b17_libatse a1_umur a2Jantina a3_status a4_pend a5_bidang a6_etnik a7_agama a8_bapatani a9_ibutani
a10_sihat al1_
> besar al2_rumah al3Jarak al4_dsrupah al5_          c5x_psep c4x_utgeko c8x_dsrke c6x_mdhso PTK,
constant
```

```
Iteration 0: log likelihood = -447.12531
Iteration 1: log likelihood = -330.16913
Iteration 2: log likelihood = -324.92002
Iteration 3: log likelihood = -324.88793
Iteration 4: log likelihood = -324.88793
```

```
Probit regression
942
```

```
244 .47
```

```
0.0000
```

```
Log likelihood = -324.88793
```

```
0.2734
```

```
Number of obs =
```

```
LR chi2(21) =
```

```
Prob > chi2 =
```

```
Pseudo R2 =
```

	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
at_Timur	.6495132	.1052106	6.17	0.000	.4433041
a2_jantina	-.8027452	.1400433	-5.73	0.000	-1.077225
a3_status	.1936606	.1166335	1.66	0.097	-.0349369
a4_pend	-.0224035	.0318956	-0.70	0.482	-.0849177
a5_bidang	.1491187	.0346708	4.30	0.000	.081165
a6_etnik	-.039745	.0346349	-1.15	0.251	-.1076283
a7_agama	.0618232	.1452529	0.43	0.670	-.2228672
a8_bapatani	.3169101	.134247	2.36	0.018	.0537909
a9_ibutani	.2528316	.1251539	2.02	0.043	.0075344
a10_sihat	-.0700160	.2803325	-0.26	0.796	-.6217524
a11_besar	-.3015915	.1477109	-2.04	0.041	-.5910996
a12_rumah	.1941632	.0601749	3.28	0.001	.0762225
al3_jarak	.1391286	.126371	1.10	0.271	-.1085541
al4_dsrupah	.3896577	.1522998	2.56	0.011	.0911557
a15_setujuds	.2145905	.1415815	1.52	0.130	-.0629042
c5x_psep	-.0192272	.0138287	-1.39	0.164	-.046331
c4x_utgeko	.1639414	.1238179	1.32	0.185	-.0787372

c8x_dsrke		.1575974	.1206121	1.31	0.191	-.078798	
.3939928							
c6x_mdhso		.2119092	.124231	1.71	0.088	-.031579	
.4553974							
PTK		-.218756	.1426467	-1.53	0.125	-.4983384	
.0608264							
_cons		-2.529484	.6483453	-3.90	0.000	-3.800217	-
1.25875							

. mfx

Marginal effects after probit  
y = Pr(b17\_libat) (predict)  
= .11086513

variable		dy/dx	Std. Err.	z	P> z	[ 95% C.I. ]	X
a1_Timur		.1228195	.0195	6.30	0.000	.084599 .16104	
2.06709							
a2_jan-a		-.1517949	.02555	-5.94	0.000	-.20266 -.10103	
1.36528							
a3_sta-s		.0366202	.02209	1.66	0.097	-.00661 .079922	
.423855							
a4_pend		-.0042364	.00604	-0.70	0.483	-.016071 .007598	
5.84026							
a5_bid-g		.0281975	.00666	4.23	0.000	.015136 .041259	
2.26518							
a6_etnik		-.0075156	.00657	-1.14	0.253	-.020003 .005362	
2.11715							
a7_agama		.0116904	.02748	0.43	0.671	-.040170 .065553	
1.19382							
a8_bap-i*		.0571866	.02306	2.48	0.013	.011999 .102374	
.625133							
a9_i bu-i*		.05106	.02697	1.89	0.058	-.00181 .10393	
.28541							
a10_sit		-.0136736	.05299	-0.26	0.796	-.11753 .090183	
1.0426							
a11_be-r*		-.0640022	.03508	-1.82	0.068	-.132766 .004762	
.823216							
a12_ru-h		.0367152	.01156	3.18	0.001	.014055 .059375	
3.7114							
a13_ja-k*		.0273264	.02574	1.06	0.288	-.000100 .07778	
.275825							
a14_ds-h*		.0658391	.02298	2.87	0.004	.020801 .110877	
.736954							
a15_se-r*		.0381072	.02359	1.62	0.106	-.008129 <b>.084344</b>	
.739084							
c5x_psep		-.0036358	.00261	-1.39	0.164	-.00876 .001489	
20.5847							
c4x_ut-o*		.0322365	.02522	1.28	0.201	-.017107 .081671	
.304579							
c8x_ds-e*		.0301369	.02339	1.29	0.198	-.0157 .075974	
.444089							
c6x_md-o*		.041643	.02521	1.65	0.099	-.007777 .091063	
.352503							
PTK*		-.0447265	.03142	<b>-1.42</b>	0.155	-.106201 .016848	
.797657							

(\*) dy/dx is for discrete change of dummy variable from 0 to 1

DV: GOLONGAN BELLA\* YANG PERNAH DAN SEDANG BEKERJA (N=369),

JADUAL 4.39

probit bl7a\_libat al\_umur a2\_jantina a3\_status a4\_pend a5\_bidang a6\_etnik a7\_agama a8\_bapatani a9\_ibutani  
 al0\_shat al1\_besar al  
 > 2\_rumah a13\_jarak al4\_dsrupah al5\_setujudsr c5x\_psep c4x\_utgeko c9x\_gembira c8x\_dsrke c6x\_mdhs PTK  
 7 constant

**Iteration 0:** log likelihood = -146.09479  
**Iteration 1:** log likelihood = -114.93945  
**Iteration 2:** log likelihood = -113.63433  
**Iteration 3:** log likelihood = -113.62829  
**Iteration 4:** log likelihood = -113.62829

probit regression  
 369  
 64.93  
 0.0000  
 Log likelihood = -113.62829  
 0.2222

Number of obs =  
 LR chi2(21) =  
 Prob > chi2 =  
 Pseudo R2 =

b17a__libat	Coef.	std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
al_Timur	-.2219758	.1661222	-1.34	0.181	-.5475694
a2_jantina	-.097342	.2690026	-0.36	0.717	-.6245775
a3_status	.2846997	.1798292	<b>1.58</b>	<b>0.113</b>	-.0677591
a4_pend	.0486638	.058084	<b>0.84</b>	0.402	-.0651787
a5_bidang	.0274709	.0603471	0.46	<b>0.649</b>	-.0908072
a6_etnik	.1862292	.0571263	3.26	0.001	.0742637
a7_agama	-.6984878	.3069412	-2.28	0.023	-1.300082
a8_bapatani	.3304734	.2423173	<b>1.36</b>	0.173	-.1444598
a9_ibutani	-.2711188	.2123882	-1.28	0.202	-.687392
a10__sihat	-.7088825	.6823357	-1.04	0.299	-2.046236
al1_besar	.4542497	.2712759	1.67	0.094	.0774410
a12_rumah	-.1149428	.0968092	-1.19	0.235	-.3046853
a13_jarak	-.191551	.2156203	-0.89	0.374	-.614159
a14_dsrupah	-.7114867	.2307083	-3.08	0.002	-1.163667
a15_setujudsr	-.1856821	.2339822	-0.79	0.427	-.6442789
c5x_psep	-.0416589	.0241766	-1.72	0.085	-.0890442
c4x_utgeko	.234352	.2097543	1.12	0.264	-.1767589
c9x_gerrlbira	<b>.03334</b>	.0181924	1.83	0.067	-.0023165

```

      c8x_dsrke | -.2399087 .2133282 -1.12 0.261 -.6580242
.1782069
      c6x_mdhso | -.2878276 .2231709 -1.29 0.197 -.7252344
.1495793
          PTK | .3823297 .2353092 -1.62 0.104 -.8435272
.0788679
      _cons | .8975378 1.318655 0.68 0.496 -1.686978
3.482054
-----

```

. Infx

```

Marginal effects after probity
      y = Pr(b17a_libat) (predict)
      = .08894677
-----

```

variable	dy/dx	std. Err.	z	P> z	[	95% C.I.	]	X
at_Timur	-.0357326	.02696	-1.33	0.185	-.088565	.017099		
a2_jan-a	-.0156696	.04332	-0.36	0.718	-.100582	.069243		
a3_sta-s	.0458296	.02949	1.55	0.120	-.011965	.103624		
a4_pend	.0078337	.00935	0.84	0.402	-.010496	.026163		
a5_bid-g	.0044221	.00968	0.46	0.648	-.014558	.023402		
a6_etnik	.0299783	.00965	3.11	0.002	.011061	.048896		
a7_agama	-.1124391	.05039	-2.23	0.026	-.211203	.012675		
a8_bap-i*	.0473676	.03045	1.56	0.120	-.012317	.107052		
a9_ibu-i*	-.0415065	.03105	-1.34	0.181	-.102356	.019343		
a10_sit	-.1141124	.10811	-1.06	0.291	-.326013	.097788		
a11_ber*1	.060757	.03	2.02	0.043	.001951	.119563		
a12_ruh	-.0185029	.01559	-1.19	0.235	-.049056	.01205		
a13_jak*I	-.0295977	.03195	-0.93	0.354	-.092217	.033022		
a14_dsh*[	-.149902	.05923	-2.53	0.011	-.265994	.03381		
a15_ser*I	-.0318531	.04244	-0.75	0.453	-.115024	.051318		
c5x_psep	-.0067061	.00389	-1.73	0.084	-.014324	.000912		
c4x_uto*I	.0398414	.03745	1.06	0.287	-.033567	.11325		
c9x_ge-a	.0053669	.00286	1.88	0.060	-.000232	.010966		
c8x_dse*I	-.0385759	.03437	-1.12	0.262	-.105932	.02878		
c6x_md-o*	-.0443638	.03317	-1.34	0.181	-.109371	.020643		
PTK*	-.0707122	.04932	1.43	0.152	-.16737	.025946		

(\*) dy/dx is for discrete change of dummy variable from 0 to 1



DV: GOLONGAN BELIA YANG BEKERJA TETAP (n=259), JADUAL 4.40

```
probit b24_tetap al_umur a2_jantina a3_status a4_pend a5_bidang a6_etnik a7_agama a8_bapatani a9_ibutani
al0_shat al1_besar al2_mma al3_jarak al4_dsrupah al5_tetap al6_agama al7_agama al8_bapatani al9_ibutani
> h al3_jarak al4_dsrupah al5_tetap al6_agama al7_agama al8_bapatani al9_ibutani c5x_psep o4x_utgeko c9x_gembira c8x_dsrke c6x_mdhs PTK ,
constant
```

```
Iteration 0: log likelihood = -253.66383
Iteration 1: log likelihood = -194.42606
Iteration 2: log likelihood = -194.01932
Iteration 3: log likelihood = -194.01917
Iteration 4: log likelihood = -194.01917
```

Probit regression  
259

119.29

0.0000

Log likelihood = -194.01917

0.2351

Number of obs =

LR chi2(21) =

Prob > chi2 =

Pseudo R2 =

	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
at_Timur	.7520507	.1427699	5.27	0.000	.4722268
a2_jantina	-.0000000	.2088078	-1.12	0.264	-.6426207
a3_status	.0514829	.1411163	0.36	<b>0.715</b>	-.2251914
a4_pend	-.0194138	.0477688	-0.41	0.684	-.1130389
a5_bidang	<b>.1763884</b>	.0479259	3.68	0.000	.0824554
a6_etnik	-.0850923	.0530437	-1.60	<b>0.109</b>	-.1890561
a7_agama	.2042535	.2306284	<b>0.89</b>	0.376	<b>-.2477699</b>
a8_bapatani	-.1834046	.1875054	<b>-0.98</b>	0.328	-.5509084
a9_ibutani	.3841307	.1673899	2.29	0.022	.0560525
a10_sihat	.0007326	.378989	0.00	0.998	-.7420722
al1_besar	-.1135701	.1989742	-0.57	0.568	<b>-.5035524</b>
a12_rumah	.1311063	.0754182	1.74	0.082	-.0167107
a13_jarak	.1876388	.1727648	1.09	0.277	-.150974
a14_dsrupah	.47573	.2019164	2.36	0.018	.079981
a15_setujudsr	.1610047	.1894768	0.85	0.395	-.2103629
c5x_psep	-.0174746	.0193683	-0.90	0.367	-.0554357
c4x_utgeko	.0260638	.1629811	<b>0.16</b>	0.873	-.2933733
c9x_gembira	.0480005	.0124583	3.85	0.000	.0235826

c8x_dsrke		.2564044	.1605084	1.60	0.110	.5501060	
.5709952							
c6x_mdhso		.2116238	.1664808	1.27	0.204	-.1146725	
.5379201							
PTK		.0500070	.2013731	-1.28	0.199	-.6530813	
.1362868							
_cons		-4.094042	1.003013	-4.08	0.000	-6.05991	-
2.128173							

. mfx

Marginal effects after probit  
y = Pr(b24\_tetap) (predict)  
= .46460585

variable	dy/dx	Std. Err.	z	P> z	[ 95% C.I. ]	X
at_Timur	.2988433	.05668	5.27	0.000	.187745 .409942	
2.25613						
a2_jan-a	-.0927325	.08297	-1.12	0.264	-.255343 .069878	
1.16076						
a3_sta-s	.0204578	.05609	0.36	0.715	-.089483 .130398	
-.52861						
a4_pend	-.0077145	.01898	-0.41	0.684	-.044924 .029495	
5.50954						
a5_bid-g	.0700916	.01906	3.68	0.000	.032731 .107452	
2.53134						
a6_etnik	-.0338132	.02108	-1.60	0.109	-.075137 .007511	
2.11989						
a7_agama	.0811644	.09164	0.89	0.376	-.098441 .26077	
1.20708						
a8_bap-i*	-.0730054	.07447	-0.98	0.327	-.218965 .072955	
.762943						
a9_ibu-i*	.1522226	.0659	2.31	0.021	.023065 .281381	
.356948						
a10_sit	.0002911	.1506	0.00	0.998	-.294878 .29546	
1.03815						
a11_be-r*	-.0452169	.07929	-0.57	0.569	-.200627 .110193	
.803815						
a12_ru-h	.0520979	.02998	1.74	0.082	-.006669 .110865	
3.84469						
a13_ja-k*	.0746203	.06864	1.09	0.277	-.059909 .209149	
.337875						
a14_dS-h*	.1831649	.07392	2.48	0.013	.038293 .328037	
.798365						
a15_se-r*	.0636247	.07434	0.86	0.392	-.082069 .209319	
.754768						
c5x_psep	-.0069439	.0077	-0.90	0.867	-.022203 .008142	
20.2343						
c4x_ut-o*	.0103607	.06481	0.16	0.873	-.116657 .137379	
.3297						
c9x_ge-a	.019074	.00495	3.86	0.000	.00938 .028768	
31.4469						
c8x_ds-e*	.1016332	.0633	1.61	0.108	-.022439 .225705	
.490463						
c6x_md-o*	.084098	.06601	1.27	0.203	-.04528 .213476	
.381471						
PTK*	-.1027828	.07978	1.29	0.198	-.259151 .053585	
.773842						

(\*) dy/dx is for discrete change of dummy variable from 0 to 1

DV: GOLONGAN SEDANG BEKERJA SEMENTARA (\$=259), Jadual 4.41

```
. probit b25_sementa1a al_umur a2_jantina a3_stat1.1s a4_pend a5_bidang a6_etnik a7_agama a8_bapatani
a9_ibutani a10_sihat al_jarak al4_dsrupah al5_setujudsr c5x_psep c4x_utgeko c9x_gembira c8x_dsrke c6x_mdhs PTK ,
> rumah al_jarak al4_dsrupah al5_setujudsr c5x_psep c4x_utgeko c9x_gembira c8x_dsrke c6x_mdhs PTK ,
constant
```

```
Iteration 0: log likelihood = -209.87133
Iteration 1: log likelihood = -185.49996
Iteration 2: log likelihood = -185.23682
Iteration 3: log likelihood = -185.23662
Iteration 4: log likelihood = -185.23662
```

```
Probit regression
259
```

```
49.27
```

```
0.0005
```

```
Log likelihood = -185.23662
```

```
0.1174
```

```
Number of obs =
```

```
LR chi2(21) =
```

```
Prob > chi2 =
```

```
pseudo R2 =
```

	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
at_Timur	-0.2754935	.1391439	-1.98	0.048	-.5482105 -
a2_jantina	.2124091	.211752	1.00	0.316	-.2026171
a3_status	-.4484633	.1760696	-2.55	0.011	-.7935535 -
a4_pend	-.0332205	.0482975	-0.69	0.492	-.1278819
a5_bidang	-.1260484	.0494949	-2.55	0.011	-.2230566 -
a6_etnik	-.035364	.0568137	-0.62	0.534	-.1467168
a7_agama	.4765976	.2383798	2.00	0.046	.0093818
a8_bapatani	.0619681	.192812	0.32	0.748	-.3159364
a9_ibutani	.2340353	.1742433	1.34	0.179	-.1074753
a10_sihat	.2395268	.3968898	0.60	0.546	-.538363
al1_besar	-.0582511	.2120878	-0.27	0.784	-.4739356
a12_rumah	.0987268	.0848638	1.16	0.245	-.0676033
a13_jarak	.0448891	.1786099	0.25	0.802	-.3051799
al4_dsrupah	-.2403789	.1946156	-1.24	0.217	-.6218185
a15_setujudsr	-.2046684	.1885198	-1.09	0.278	-.5741604
c5x_psep	.0478614	.0208377	2.30	0.022	.0070202
c4x_utgeko	-.0856036	.1687392	-0.51	0.612	-.4163264
c9x_gembira	-.0076816	.0118745	-0.65	0.518	-.0309552
c8x_dsrke	.0734522	.1618113	0.45	0.650	-.243692

```

      c6x_mdhso | .0532335 .1690144 0.31 0.753 -.2780286
.3844956
      PTK | -.0098503 .2084011 -0.05 0.962 -.4183089
.3986083
      _cons | -1.252972 .9901304 -1.27 0.206 -3.193592
.6876482

```

```

. mfx

```

```

Marginal effects after probit
y = Pr(b25_sementara) (predict)
= .23012798

```

variable	dy/dx	Std. Err.	z	P> z	[ 95% C.I. ]	X
at_Timur	-.0836791	.04232	-1.98	0.048	[-.166623 .000306]	
a2_jan-a	.0645177	.06414	1.01	0.314	[-.061195 .19023]	
a3_sta-s	-.1362174	.05281	-2.58	0.010	[-.243700 -.028734]	
a4_pend	-.0100905	.01467	-0.69	0.491	[-.039300 .018658]	
a5_bid-g	-.0382863	.01495	-2.56	0.010	[-.067591 -.009000]	
a6_etnik	-.0107415	.01726	-0.62	0.534	[-.034500 .013017]	
a7_agama	.144763	.07242	2.00	0.046	[.002819 .286707]	
a8_bap-i*	.0185935	.05712	0.33	0.745	[-.093355 .130542]	
a9_ibu-i*	.0727414	.05519	1.32	0.188	[.005400 .140079]	
a10_sit	.0727545	.1206	0.60	0.546	[-.163622 .309131]	
a11_ber-r*	-.0179221	.06608	-0.27	0.786	[-.147427 .111583]	
a12_ru-h	.0299875	.02575	1.16	0.244	[-.02049 .080465]	
a13_ja-k*	.0137073	.05483	0.25	0.803	[-.082750 .111340]	
a14_ds-h*	-.076684	.06479	-1.18	0.237	[-.203600 .050297]	
a15_ser-r*	-.0644595	.0613	-1.05	0.293	[-.184600 .055684]	
c5x_psep	.0145375	.0063	2.31	0.021	[.002186 .026889]	
c4x_ut-o*	-.0257169	.05009	-0.51	0.608	[-.123886 .072452]	
c9x_ge-a	-.0023332	.00361	-0.65	0.518	[-.009406 .004474]	
c8x_ds-e*	.0223198	.04918	0.45	0.650	[-.074000 .118715]	
c6x_md-o*	.0162436	.05183	0.31	0.754	[-.085000 .117825]	
PTK*	-.0029979	.06355	-0.05	0.962	[-.127557 .121562]	

(\*) dy/dx is for discrete change of dummy variable from 0 to 1