

Следует обратить внимание руководителей стоматологических организаций и стоматологического сообщества на имеющиеся факты фальсификации медицинских документов.

Выводы:

Анализ годовой работы АНО «ЭПЦ «Правовой стандарт» по профилю «стоматология» проведенных случаев комплексных судебно-медицинских экспертиз по поводу причин исковых требований, имевшихся дефектов качества медицинской помощи и неблагоприятных исходов оказания медицинской помощи свидетельствует о необходимости совместной работе стоматологического сообщества и судебно-медицинских экспертов в данном направлении, что будет способствовать улучшению лечебно-диагностического процесса. Результаты исследования могут использоваться руководителями стоматологических организаций для улучшения контроля качества оказываемой медицинской помощи.

Список литературы:

1.Баученкова Л.А., Вагнер В.Д., Смирнова Л.Е. Некоторые подходы к экспертной оценке полноты заполнения врачами-стоматологами медицинской карты стоматологического больного // Институт Стоматологии. – 2014. – №1. – С. 24-25.

2.Гусаров А. А., Попова Т. Г., Фетисов В. А., Кураева Е. Ю., Шония Е. А. Клинико-экспертная оценка неблагоприятных последствий оказания стоматологической имплантологической помощи. Судебно-медицинская экспертиза. –2017. –№60(3). – С. 34-38.

3.Трезубов, Владимир Владимирович. Концептуальные, клинические и организационные подходы к системе экспертных оценок качества ортопедической стоматологической помощи населению: диссертации доктора медицинских наук: 14.01.14/Трезубов Владимир Владимирович; [Место защиты: ФГУ "Центральный научно-исследовательский институт стоматологии"]. – Москва, 2012. – 282 с.

4.Экспертная оценка ошибок и осложнений в практике терапевтической стоматологии при лечении кариеса зубов и его осложнений (медико-правовые аспекты): диссертация кандидата медицинских наук: 14.00.24/Марина Юрьевна Ермошина; [Место защиты: ГОУВПО "Московский государственный медико-стоматологический университет"] - Москва, 2006. – 195 с.

УДК 614.2

Воробьев А.О., Рослая Н.А.

**ОЦЕНКА ОТНОШЕНИЯ К ВАКЦИНОПРОФИЛАКТИКЕ COVID-19
ГРУПП ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО РИСКА**

Кафедра общественного здоровья и здравоохранения
Уральский государственный медицинский университет
Екатеринбург, Российская Федерация

Vorobyov A.O., Roslaya N.A.
**ASSESSMENT OF ATTITUDES TO COVID-19 VACCINOPHYLAXIS OF
PROFESSIONAL RISK GROUPS**

Department of Public Health and Health Care
Ural State Medical University
Yekaterinburg, Russian Federation

E-mail: Alexksio@mail.ru

Аннотация. Проведена оценка отношения к вакцинопрофилактике как к методу профилактики инфекционных заболеваний и к вакцинопрофилактике COVID-19 среди основных групп профессионального риска (медицинские работники со средним и высшим образованием, работники сферы образования).

Annotation. An assessment was made of the attitude towards vaccine prevention as a method of preventing infectious diseases and vaccine prevention of COVID-19 among the main occupational risk groups (medical workers with secondary and higher education, education workers).

Ключевые слова: Вакцинопрофилактика, COVID-19.

Keywords: Vaccine prophylaxis, COVID-19.

Введение. Мир переживает пандемию новой коронавирусной инфекции, вызванной коронавирусом SARS-CoV-2 и несмотря на тот факт, что вакцинопрофилактика является доказанным методом профилактики инфекционных заболеваний и разработаны вакцины, население Российской Федерации неохотно выполняет данное противоэпидемическое мероприятие. [1]

Медицинские работники подвергаются высокому риску инфицирования во время выполнения своих профессиональных обязанностей, а также существует высокий риск формирования эпидемических очагов COVID-19 в организованных коллективах, например, в образовательных учреждениях [2].

Сотрудники здравоохранения являются эталоном и примером для подражания в вопросах профилактики и здорового образа жизни, соответственно нахождение этих людей среди «противников вакцинопрофилактики» просто недопустимо. Работники же сферы образования являются людьми, которые после родителей должны формировать у подрастающего поколения верные суждения и также быть примером во всех ключевых вопросах последующей жизни, в том числе и в профилактике заболеваний.

Цель исследования - изучить отношение основных групп профессионального риска к вакцинопрофилактике, как к методу профилактики инфекционных заболеваний в целом, так и коронавирусной инфекции в частности.

Для реализации данной цели была разработана анкета, анонимно ответив на вопросы которой, респонденты высказывали своё отношение к вакцинопрофилактике.

Материалы и методы исследования.

Проведено анкетирование 302 сотрудников (мужчин 18,2%, женщин 81,8%) медицинских организаций, ФБУЗ «Центров гигиены и эпидемиологии», сотрудников учреждений образования. Средний возраст $43,6 \pm 0,7$ года.

Использованные методы: аналитический, социологический, статистический.

При оценке результатов респонденты были распределены на группы:

1. Медицинские работники с высшим образованием (n=132)

2. Медицинские работники со средним образованием (n=47)

3. Сотрудники сферы образования (n=41)

4. В качестве группы сравнения выступили респонденты, не входящие в группы профессионального риска (n=82)

Все группы были сопоставимы по возрасту и полу.

Анкетирование проводилось на базе платформы Google forms, анализ полученных данных был произведен с использованием пакета Microsoft Office Excel 2016.

Конфиденциальность персональных данных была сохранена в соответствии с Федеральным законом "О персональных данных" от 27.07.2006 N 152-ФЗ.

Результаты исследования и их обсуждение.

Согласно календарю профилактических прививок, до пандемии не прививались 9,9% врачей; 15,6% медицинских работников со средним образованием; 26,8% работников сферы образования и 39,0% лиц из группы сравнения.

Как можно увидеть на рис. №1, медицинские работники, как с высшим образованием, так и средним образованием наиболее лояльно относятся к вакцинопрофилактике (90,2%), несколько менее привержены иммунизации медицинский персонал (87,2%). «Анти лидером» в данном вопросе явились респонденты из группы работников образовательной сферы (65,9%). В группе сравнения положительно к вакцинопрофилактике в целом относятся 74,4% респондентов. Достоверность различий ответов медицинских работников против сотрудников сферы образования и группы сравнения подтвердилась $p \leq 0,05$ (t критерий 2,9 и 3,1 соответственно). Достоверность различий среди работников образовательной сферы и группой сравнения не доказана (t критерий=1,0).

К вакцинопрофилактике COVID-19 степень лояльности сохраняется, но доля респондентов заметно ниже: среди врачей на 20,5%, среди среднего медицинского персонала на 26,3% меньше, среди работников сферы образования на 22,0%. В группе сравнения отношение к вакцинации новой коронавирусной инфекции также снизилась доля приверженных лиц в сравнении с отношением к вакцинопрофилактике инфекционных заболеваний на 22,0%. Достоверность

различий между мнением о вакцинопрофилактике в целом и мнением о вакцинопрофилактике COVID-19 подтвердилась $p \leq 0,05$ (t критерий 2,0-4,3)

На основании анализа ответов на первые два вопроса можно сделать промежуточный вывод, что медицинское сообщество более привержено к вакцинопрофилактике в целом, как к методу профилактики инфекционных заболеваний, чем люди не имеющие медицинского образования.

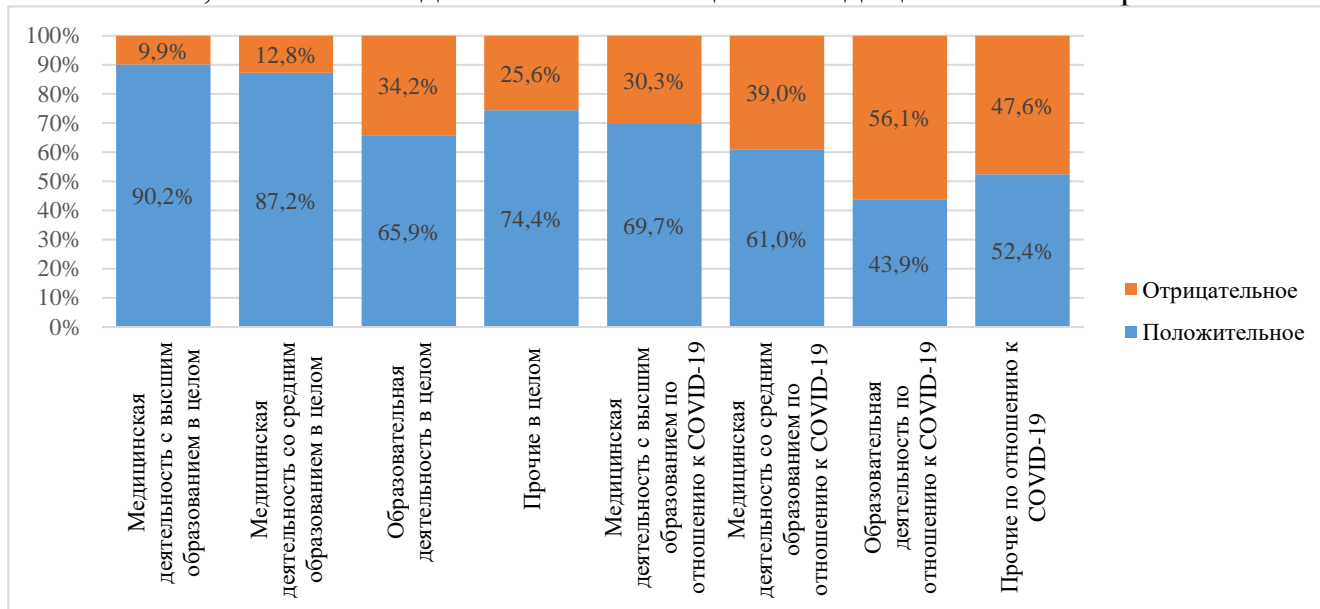


Рис.1. Распределение респондентов в зависимости от приверженности к вакцинопрофилактике (%)

Для снижения заболеваемости COVID-19, отмены ограничительных мер необходимо создать иммунную прослойку среди всего населения. [3]

По результатам опроса, считают, что привить необходимо практически всех граждан Российской Федерации – 7,6% медработников с высшим образованием; 55,3% СМР; 37,5% работников сферы образования и 8,5% опрошенных респондентов среди группы сравнения.

При ответе на вопрос «Кого следует прививать от COVID-19» были получены следующие результаты:

1.Считают, что не нужно прививать никого-15,9 % медработников с высшим образованием; 23,4% медработников со средним образованием; 42,5% работников сферы образования и 26,8% опрошенных респондентов среди группы сравнения.

2.Считают, что прививать необходимо работников медицинских учреждений и учреждений образования-15,2% медработников с высшим образованием; 12,8% медработников со средним образованием; 10,0% работников сферы образования и 17,0% опрошенных респондентов среди группы сравнения.

3.Считают, что привить необходимо граждан старшей возрастной группы – 61,4% медработников с высшим образованием; 8,5% медработников со

средним образованием; 10,0% работников сферы образования и 8,5% опрошенных респондентов среди группы сравнения.

Выделенные группы профессионального риска, помимо их максимальной подверженности заражению инфекционными агентами, являются также и основной движущей силой санитарного просвещения населения. Соответственно каждый противник вакцинопрофилактики среди данных групп увеличивает вероятность более длительного и тяжелого течения пандемии. Для исправления сложившейся ситуации, необходимо внедрение информационных программ, касающихся теоретической подготовки специалистов здравоохранения и образования, для дальнейшего просвещения населения. [4, 5].

Среди источников информации по вакцинопрофилактике медицинские работники выделяют (по убыванию) сеть Интернет (36,4%), научные журналы (36,4%), СМИ (17,4%), информация от лечащего врача и от знакомых (3,6% и 6,1% соответственно). Работники сферы образования, предпочитают узнавать о вакцинации из СМИ (51,2%), из сети Интернет (29,3%), из научных журналов (7,3%), от лечащего врача и знакомых (4,9% и 7,3% соответственно). Респонденты, не отнесенные ни к одной из групп профессионального риска, пользуются данными источниками в той же градации, что и сотрудники сферы образования.

На момент проведения опроса (январь-февраль 2021 года) поставили прививку против новой коронавирусной инфекции 15,9% врачей; 2,1% медицинских работников со средним образованием; 12,2% работников сферы образования и 7,7% прочих опрошенных.

Среди тех респондентов, кто не привился, не планирует вакцинироваться 48,2% врачей; 49,0% медицинских работников со средним образованием; 70,0% работников сферы образования против 54,0% опрошенных, не входящих в группы профессионального риска.

Если рассматривать структуру причин отказа от вакцинации COVID-19 большинство врачей либо переболели и считают, что им не нужно вакцинироваться, либо не доверяют отечественным вакцинам и опасаются осложнений (рис. 2).

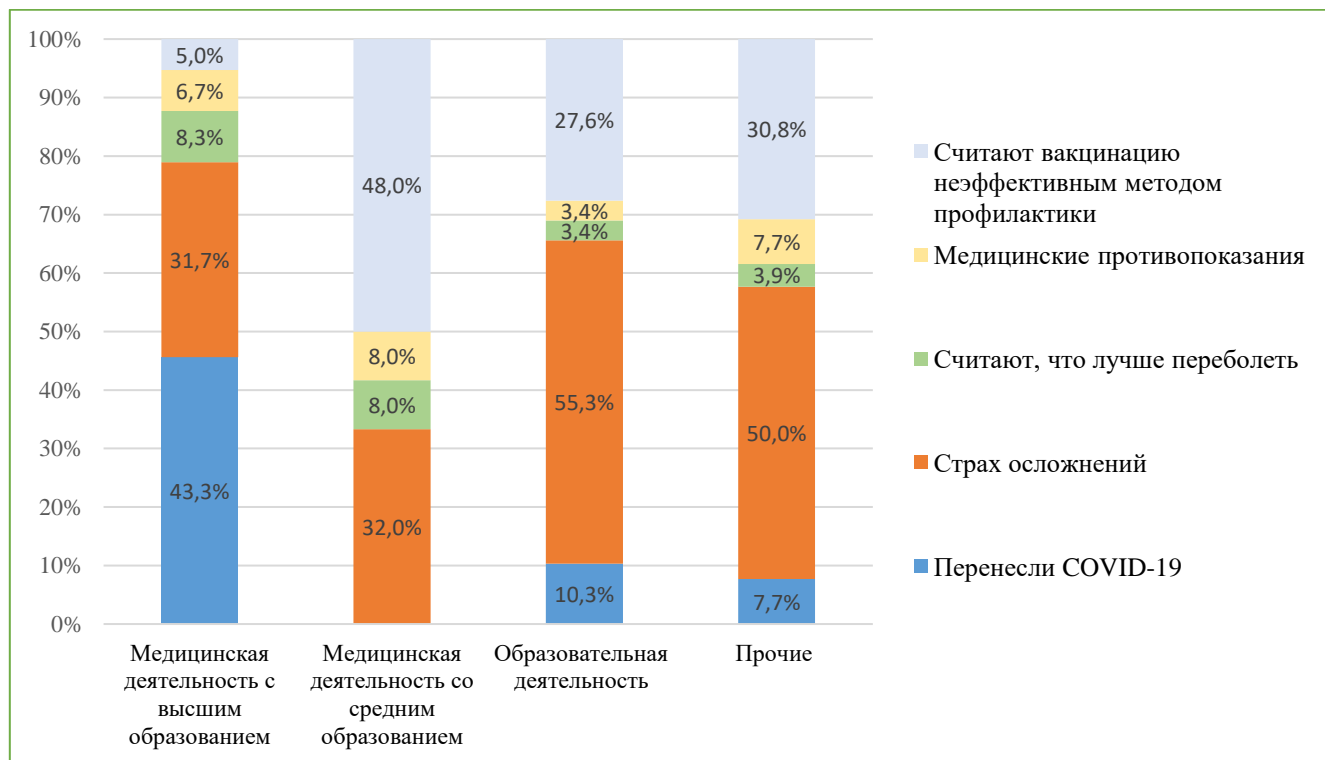


Рис. 2. Структура причин отказа от вакцинации COVID-19

Большинство СМР либо не считают вакцинацию эффективным методом профилактики, либо боятся осложнений.

Среди работников сферы образования и респондентов, не попавших ни в одну из групп профессионального риска лидирующей причиной отказа, является недоверие к вакцине и вероятность осложнений.

При этом, импортной вакциной привились бы 34,0% врачей; 21,2% среднего медицинского персонала; 19,5% работников сферы образования и 20,7% респондентов группы сравнения.

Выводы:

1. Медицинское сообщество в целом более привержено к вакцинопрофилактике, как к методу профилактики инфекционных заболеваний. Наиболее «антипрививочной» является группа сотрудников сферы образования также на основании их мнения о подлежащих вакцинации контингентах.

2. Большинство врачей (61,4%) считают, что прививать необходимо только граждан старшей возрастной группы, что неверно с точки зрения эпидемиологии (достижение иммунной прослойки населения является обязательным условием эффективного использования вакцины). Для исправления сложившейся ситуации, необходимо внедрение информационных программ, касающихся теоретической подготовки специалистов здравоохранения и образования, для дальнейшего просвещения населения.

3. Для получения информации о вакцинопрофилактике большинство используют сеть Интернет и СМИ, чьи данные необходимо принимать не на веру, а относится к ним скептически.

Список литературы:

1. ВОЗ. Иммунизация [Электронный ресурс] // URL: <https://www.who.int/topics/immunization/ru/> (дата обращения: 12.03.2021)
2. Временные методические рекомендации профилактика, диагностика и лечение новой коронавирусной инфекции (COVID-19) Версия 10 (дата обращения: 08.02.2021)
3. Асатрян М.Н. Прогнозирование динамики заболеваемости COVID-19 и планирование мероприятий по вакцинопрофилактике Москвы на основе математического моделирования/ Асатрян М.Н, Герасимук Э.Р., Логунов Д.Ю., Семененко Т.А., Гинцбург А.Л.// Журнал микробиологии, эпидемиологии и иммунологии. – 2020. – №97 (4) – С. 289-302.
4. Галина Н.П. Отношение к вакцинопрофилактике врачей различных специальностей. //Практические аспекты эпидемиологии и вакцинопрофилактики. – 2018. – №17 (3) – С.74-79.
5. Мац А.Н. Современные истоки антипрививочных измышлений и идеологии. //Эпидемиология и Вакцинопрофилактика. – 2013. –№3 (70) – С. 90-97.

УДК 614.2

**Гаменюк С.П., Макарова В.В., Казанцева А.В.
ОЦЕНКА УРОВНЯ ВЫЯВЛЯЕМОСТИ БРОНХИАЛЬНОЙ АСТМЫ
У ДЕТЕЙ И ЭФФЕКТИВНОСТИ ИХ ДИСПАНСЕРНОГО
НАБЛЮДЕНИЯ**

Кафедра общественного здоровья и здравоохранения
Уральский государственный медицинский университет
Екатеринбург, Российская Федерация

**Gamenyuk S.P., Makarova V.V., Kazanceva A.V.
ESTIMATION OF THE LEVEL OF DETECTION OF BRONCHIAL
ASTHMA IN CHILDREN AND THE EFFECTIVENESS OF THEIR
DISPENSARY SUPERVISION**

The department of public health and healthcare
Ural State Medical University
Yekaterinburg, Russia Federation

E-mail: veronikamak_98@mail.ru

Аннотация. В статье приведены результаты исследования уровня патологической пораженности бронхиальной астмой среди детей 0-14 лет в Свердловской области за период 2015-2019 гг. и проведена оценка эффективности диспансерного наблюдения. Была выявлена обратная слабая корреляционная связь между продолжительностью диспансерного наблюдения и числом обострений в год.