

Список литературы:

1. Хакимова В.М. Роль латинского языка в медицине и современном мире / В.М. Хакимова // Медицинский вестник Башкортостана. – 2011. – Т.6. – №3. – С. 139-141.

УДК 614.47

Морова О.В.¹, Князев В.М.²

**БИОЭТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ДИАМЕТРАЛЬНЫХ
ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЕЙ - ВАКЦИНОПРОФИЛАКТИКИ И
АНТИВАКЦИНАЛЬНОГО ДВИЖЕНИЯ**

1. ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Свердловской области»,
Екатеринбург
2. ФГБОУ ВО «Уральский государственный медицинский университет» МЗ
РФ, Екатеринбург

Morova O.V.¹, Knyazev V.M.²

**BIOETHICAL PROBLEMS OF DIAMETRIC OPPOSITES-VACCINE
PREVENTION AND ANTI-VACCINATION MOVEMENT**

1. Center of Hygiene and Epidemiology in the Sverdlovsk Region,
Yekaterinburg
2. Ural State Medical University» Ministry of Health of the Russian Federation,
Yekaterinburg

E-mail: ya.olga-morova@yandex.ru

Аннотация. В статье рассматриваются возможные биоэтические проблемы противоборствующих точек зрения: сторонников и противников прививок, взгляд на «антивакцинаторство» как направление диссидентства и вопросы права и этики вакцинации.

Abstract. The article discusses possible bioethical problems of opposing points of view: supporters and opponents of vaccination, the view of "anti-vaccination" as a direction of dissidence, and questions of the law and ethics of vaccination.

Ключевые слова: биоэтика; вакцинопрофилактика; антипрививочное движение

Key words: bioethics; vaccine prevention; anti-vaccination movement

Введение

ВОЗ и Совет международных медицинских организаций (CIOMS) постоянно обращаются к проблеме соблюдения морально-этических и правовых норм при организации и осуществлении противоэпидемических (профилактических) мероприятий [2].

В связи с тем, что вакцинация является одной из форм медицинского вмешательства и совершается не для лечения больных или диагностики заболевания, а проводится для профилактики возможных инфекций на здоровых людях, в том числе на детях, вопросы права и этики вакцинации, особенно массовой, являются чрезвычайно важными этическими проблемами в медицине [6].

При этом на одной стороне – родители, их ежедневно бомбардируют историями об опасностях прививок. По другую сторону баррикады – врачи. Они боятся отпускать домой непривитых детей. А между двух огней – дети. Они беззащитны и становятся жертвами инфекций, которыми болели их дедушки и бабушки. Возникает еще одна группа – родители, обеспокоенные тем, что их дети оказались в зоне риска из-за непривитых сверстников. Они зависят от того, привиты ли те, кто их окружает: если нет, они наверняка окажутся под ударом во время вспышек инфекции. И вопрос стоит все острее. [8]

Биоэтические проблемы вакцинопрофилактики и антипрививочного движения.

Еще несколько столетий назад человечество было почти беззащитно перед ужасными свирепыми эпидемиями, уносящими неисчислимое количество жизней. Многочисленные эпидемии оспы охватывали целые континенты, уничтожая их население и изменяя ход истории. Эта страшная болезнь казалась жестокой неизбежностью, недаром бытовала поговорка «Любовь и оспа минуют лишь немногих». Знаменитый врач XVII века Сиденгам называл оспу «отвратительной болезнью, унесшей в могилу больше жертв, чем все другие эпидемии, чем порох и война».

Первых ощутимых успехов в борьбе с натуральной оспой удалось добиться английскому врачу и натуралисту Эдварду Дженнеру. История вакцинопрофилактики начинается с этого имени. Благодаря ему были спасены миллионы человеческих жизней.

Движение против вакцинации возникло вскоре после разработки первой вакцины против оспы. Основными аргументами противников вакцинации в то время были религиозные. С развитием практики вакцинации росло и движение антивакцинаторов. Во второй половине 19-го века стали возникать первые антипрививочные организации. В 1866 в Великобритании была основана Национальная Лига Антивакцинации, а в 1879 году — Американское общество антивакцинации. Основными аргументами движения в то время были неэффективность и небезопасность вакцинации, ущемление прав человека обязательными прививками. Основу движения составляли сторонники альтернативной медицины — гомеопатии, хиропрактики, лечения травами [5,7]. Современное американское антипрививочное движение родилось 19 апреля 1982 года, когда WRC-TV, местное отделение канала NBC в Вашингтоне, показало документальный фильм под названием «АКДС: прививочная рулетка» (DPT: Vaccine Roulette) (речь идет об адсорбированной коклюшно-дифтерийно-столбнячной вакцине) [1].

До сороковых годов прошлого века, когда в США начали применять вакцину от коклюша, ежегодно им заболевали около 300 000 человек; в 7000 случаев исход был смертельным, почти всегда – у маленьких детей. Теперь благодаря прививке от этой болезни умирает ежегодно менее 30 детей. [3,4].

Рассмотрение этических аспектов деятельности по специфической профилактике инфекционных болезней должно исходить из того специфического и свойственного только болезням этого вида обстоятельства, что в отличие, например, от соматических болезней, они представляют опасность не только для индивида, который подвергается риску заражения и заболевания, но и для окружающих его лиц. Проведение массовой вакцинации носит общественный интерес.

Во многих странах накоплен богатый опыт по разработке и соблюдению этических норм в проведении биомедицинских исследований. Опубликованы специальные международные рекомендации по вопросам этики в эпидемиологии (вакцинология – один из ее разделов). Главный тезис всех этих документов: человек является хозяином своего тела, здоровья и жизни. В связи с этим представление о том, что превыше всего всегда являются интересы общества, должно быть пересмотрено [6]. Современная биоэтика основывается на уважении к жизни и достоинству каждого человека, интересы которого в любых случаях должны быть выше интересов науки и общества. На любую процедуру, в т.ч. прививку пациент должен подписать «информированное согласие», которое должно быть в общедоступной форме и включать три параметра: характеристику цели лечения, возможного риска и существующих альтернатив предлагаемому лечению.

Отказ от профилактических прививок – реализация неприкосновенности его личности и свободу волеизъявления в принятии значимых для его здоровья решений при осознании его ответственности за возможные последствия. Одним из возможных последствий отказа от профилактической иммунизации может, например, стать отстранение от выполнения профессиональных обязанностей или от посещения дошкольных, школьных и других образовательных учреждений (это закреплено в законодательном порядке). В средствах массовой информации такая мера иногда называется «дискриминационной» и «ущемляющей права человека». Но ведь с другой точки зрения (эпидемиологической) эта мера оправдана: ведь таким способом осуществляется защита здоровья членов коллектива, поскольку отказавшийся от иммунизации человек, заболев, может стать источником возбудителя опасной для других лиц инфекционной болезни и тем самым создать угрозу ее распространения в коллективе.

Не менее важным с точки зрения биоэтики является качество вакцин, применяемых в практике. Наиболее часто приводимым аргументом противников массовой иммунизации является утверждение, что используемые для целей иммунопрофилактики препараты небезвредны, и поэтому вакцинация чревата опасными для здоровья прививаемых поствакцинальными реакциями. К

сожалению, ни одна из вакцин не является абсолютно безопасной. Конечно, включение некоторых веществ в вакцины массового применения, является мерой вынужденной, и одна из задач совершенствования вакцин является замена этих добавок на более безопасные или, возможно, полное исключение их из состава вакцин. В связи с этим в первую очередь следует рассмотреть вопрос, служит ли реальный риск возникновения поствакцинальных осложнений у некоторых иммунизированных людей, достаточным обоснованием отказа от массовой вакцинопрофилактики инфекций.

Выход из этого этического конфликта только в повышении качества применяемых вакцин и постоянным контролем на всех этапах производства и применения вакцин. А также использование всевозможных способов информирования граждан об эффективности иммунопрофилактики, видах используемых вакцин, возможных последствиях вакцинации, при этом необходимо четко проводить грань между поствакцинальными осложнениями и возможными реакциями на прививку, которые являются нормальным реагированием организма на введение вакцинного препарата и в обязательном порядке указываются в инструкции по применению вакцин. А в случае отказа от вакцинации пациент, в обязательном порядке, должен быть информирован о последствиях заболевания, которое ему угрожает.

Выводы

Борьба сторонников и противников прививок идет с начала XVIII в., со времени первых опытов вакцинации от инфекционных заболеваний.

Проводя массовую вакцинацию, государство защищает от инфекций не только общество в целом, но и каждого отдельного человека.

Антивакцинаторство как разновидность медицинского диссидентства представляет собой специфическое мировоззрение, принципиально отличающееся от биомедицинских концепций сохранения здоровья человека. Тот, кто ратует за отказ от вакцинации, несет огромную, по меньшей мере, морально-этическую ответственность за реальный риск, которому подвергаются непривитые люди.

Только дальнейшее укрепление правовой и этической базы вакцинации, стремление к производству качественных иммунобиологических препаратов, совершенствование нормативно-правовой базы иммунопрофилактики, которая бы защищала права ребенка, гражданина, врача, проводящего иммунизацию, общества, будет способствовать успешной массовой профилактике инфекционных болезней.

Список литературы:

1. «АКДС: прививочная рулетка»: WRC-TV, Вашингтон, 19 апреля 1982г.
2. Игнатъев В.Н., Лопухин Ю.М., Юдин Б.Г. Конвекция Совета Европы по биоэтике //М.:Медицина, 1997 г.
3. Коклюшвашидни: Centers for Disease Control and Prevention, Preventing Tetanus, Diphtheria, and Pertussis Among Adolescents: Use of Tetanus Toxoid,

Reduced Diphtheria Toxoid and Acellular Pertussis Vaccines, Morbidity and Mortality Weekly Report 55 (2006): 1–42.

4. Коклюшдопрививок: J. Cherry, P. Brunel, and G. Golden, Report of the Task Force on Pertussis and Pertussis Immunization, Pediatrics 81 (suppl.) (1988): 933–984.

5. Мац А.Н. «Врачам об антипрививочном движении и его вымыслах в СМИ» //Педиатрическая фармакология, 2009г.

6. Медуницын Н.В. «Вакцинология»//М.: «Триада-Х», 1999 г

7. Ожиганова А.А. «Вакцинация в контексте биоэтики» //М.:Медицинская антропология и биоэтика, 2011г.

8. Пол Оффит; пер. с англ. А.Бродоцкой «Смертельно опасный выбор. Чем борьба с прививками грозит нам всем» //Москва: Издательство АСТ: CORPUS,2017. – 368с.

УДК 81(035)

**Мужагетова Л.Ш., Олехнович О.Г.
КОМПАРАТИВНЫЙ АНАЛИЗ ЛАТИНСКИХ ВИДОВЫХ НАЗВАНИЙ
РОДА ХЛАМИДИИ**

Кафедра иностранных языков
Уральский государственный медицинский университет
Екатеринбург, Российская Федерация

**Muzhagetova L.S., Olekhnovich O.G.
COMPARATIVE ANALYSIS OF THE SPECIES LATIN NAMES OF THE
GENUS CHLAMYDIA**

Department of foreign languages
Ural State Medical University
Yekaterinburg, Russian Federation

E-mail: muzhagetova.luda@gmail.com

Аннотация. В статье рассматриваются латинские названия известных видов хламидий. В результате исследования нами было описано 9 номенклатурных наименований. Большая часть видовых названий указывает на организм или орган, в которых бактерия хламидии паразитирует, другая часть названий связана с заболеваниями, которые ею вызываются.

Annotation. The article discusses the latin names of known chlamydia species. As a result of the study, we described 9 nomenclature names. Most of the species names indicate an organism or organ in which the chlamydia bacterium is parasitized, while the other part of the names is associated with diseases that are caused by it.

Ключевые слова: хламидия, бактерия, латинское видовое название