



RELACIÓN ENTRE LA INTELIGENCIA EMOCIONAL Y EL
APOYO SOCIAL CON EL BIENESTAR SUBJETIVO: UN
ESTUDIO TRANSCULTURAL ESPAÑA-ECUADOR
*RELATIONSHIP BETWEEN EMOTIONAL INTELLIGENCE AND
SOCIAL SUPPORT WITH SUBJECTIVE WELL- BEING: A CROSS-
CULTURAL STUDY SPAIN-ECUADOR*

Sergio Hidalgo-Fuentes

Universidad de Valencia
sergio.hidalgo@uv.es

Isabel Martínez-Álvarez

Universidad de Valencia
isabel.martinez.al@udima.es

Amparo Tijeras-Iborra

Universidad de Valencia
M.Amparo.Tijeras@uv.es

M^a Josefa Sospedra-Baeza

Universidad de Valencia
Maria.Jose.Sospedra@uv.es

Resumen

Marco teórico: la inteligencia emocional es una de las variables psicológicas más estudiadas en la actualidad, así como el apoyo social, que puede actuar como protector de la salud y el bienestar psicológico. El objetivo principal del trabajo es estudiar la relación entre la inteligencia emocional y el apoyo social percibido con la felicidad subjetiva y la satisfacción vital en universitarios de dos culturas y contextos diferentes: España y Ecuador.

Método: 760 estudiantes universitarios, incluyendo 379 españoles (83.1% mujeres) y 381 ecuatorianos (76.6% mujeres), completaron las escalas *Trait Meta Mood Scale*, *Multidimensional Scale of Perceived Social Support*, *Satisfaction With Life Scale* y *Subjective Happiness Scale*.

Resultados: a pesar de encontrar diferencias entre las muestras en cada variable, los análisis correlacionales muestran la existencia de relaciones estadísticamente significativas y positivas en ambas muestras entre las dimensiones de claridad emocional y reparación de las emociones, pertenecientes a la inteligencia emocional, tanto con la satisfacción vital como con la felicidad subjetiva, y en dimensiones del apoyo social percibido, siendo el apoyo social percibido por la familia un predictor tanto de la satisfacción con la vida como de la felicidad subjetiva.

Conclusiones: la presente investigación contribuye a una mayor comprensión de la relación de la inteligencia emocional y el apoyo social con el bienestar subjetivo en dos culturas diferentes.

PALABRAS CLAVE: apoyo social; bienestar subjetivo; inteligencia emocional; satisfacción vital; felicidad.

Abstract

Theoretical framework: emotional intelligence is one of the most studied psychological variables at present, as well as social support, which can act as a protector of psychological health and well-being. The main objective of the work is to study the relationship between emotional intelligence and perceived social support with subjective happiness and life satisfaction in undergraduates from two different cultures and contexts: Spain and Ecuador.

Method: 760 undergraduates, 379 spaniards (83.1% female) and 381 ecuadorians (76.6% female), completed the *Trait Meta Mood Scale*, *Multidimensional Scale of Perceived Social Support*, *Satisfaction With Life Scale* y *Subjective Happiness Scale*.

Results: despite finding differences between the samples in each variable, the correlational analyzes show the existence of statistically significant and positive relationships in both samples between the dimensions of emotional clarity and repair of emotions, belonging to emotional intelligence, both with life satisfaction and subjective happiness, and in dimensions of perceived social support, the family perceived social support being a predictor of both life satisfaction and subjective happiness.

Conclusions: the present research contributes to a deeper understanding of the relationship of emotional intelligence and social support with subjective well-being in two different cultures.

KEYWORDS: social support; subjective well-being; emotional intelligence; life satisfaction; happiness.

Introducción

Si bien es cierto que históricamente la Psicología se había centrado en mayor medida en la enfermedad y el trastorno mental, el auge de la Psicología Positiva produjo un aumento del interés por el estudio de los aspectos positivos de la persona debido a su influencia tanto en la salud mental como en la física (Seligman & Csikszentmihalyi, 2000). Esta nueva disciplina comenzó a estudiar el bienestar subjetivo, dividiéndolo a su vez en dos componentes (Pavot & Diener, 2013): bienestar afectivo (e.g. felicidad subjetiva) y bienestar cognitivo (e.g. satisfacción con la vida). Aunque estas dos dimensiones del bienestar psicológico se encuentran relacionadas, son constructos diferentes y se relacionan en distintos grados con otras variables (Wiest, Schüz, Webster, & Wurm, 2011). De manera general, el bienestar subjetivo se relaciona con un funcionamiento eficaz de la persona en los diferentes ámbitos de su vida y presenta relación directa con las cualidades personales positivas que favorecen la adaptación (Liu, Wang, & Li, 2012).

La población universitaria suele experimentar con frecuencia estrés debido al agotamiento o bajo sentimiento de autoeficacia ante sus tareas y responsabilidades académicas, por lo que dependerá de sus habilidades emocionales para preservar su bienestar personal (Pérez, Gerónimo, & Castilla, 2019). De ahí que resulte importante analizar las variables implicadas en su bienestar y felicidad para contribuir a su adecuada evolución, tanto académica como personal.

El apoyo social ha sido definido como “ayuda y asistencia intercambiada a través de relaciones sociales y transacciones interpersonales” (Heaney & Israel, 2008, p.191). La investigación empírica ha demostrado de manera recurrente las relaciones existentes entre el apoyo social, el bienestar y la calidad de vida, tanto en el ámbito físico (Moak & Agrawal, 2009; Tay, Tan, Diener, & Gonzalez, 2013) como en el psicológico (Emerson, Fortune, Llewellyn, & Stancliffe, 2021; Gülaçtı, 2010; Gutiérrez, Tomás, & Pastor, 2021; Halstead, Griffith, & Hastings, 2018; Kong, Gong, Sajjad, Yang, & Zhao, 2019; Nguyen, Chatters, Taylor, & Mouzon, 2016; Wilson, Weiss, & Shook, 2020). De manera complementaria, y siguiendo a Rodríguez-Fernández et al. (2016), podemos decir que ese apoyo social que percibimos en los que nos rodean es un aspecto crucial ya que permite dar respuesta a las di-

ferentes necesidades que los seres humanos presentamos durante nuestro desarrollo evolutivo.

La inteligencia emocional, definida por Mayer y Salovey (1997) como la habilidad para procesar información con contenido emocional, es una de las variables psicológicas más estudiadas en la actualidad por la repercusión de las competencias emocionales en los diferentes contextos en los que se desenvuelven las personas. Numerosos estudios han obtenido una relación positiva entre la inteligencia emocional autopercebida y distintas variables del bienestar psicológico, como la satisfacción con la vida, la felicidad percibida o el afecto positivo (Di et al., 2020; Di Fabio & Kenny, 2019; Extremera, Sánchez-Álvarez, & Rey, 2020; Guerra-Bustamante, León-del-Barco, Yuste-Tosina, López-Ramos, & Mendo-Lázaro, 2019; Moeller, Seehuus, & Peisch, 2020; Pérez et al., 2019; Rey, Extremera, & Pena, 2011; Salavera, Usán, Teruel, & Antoñanzas, 2020; Urquijo, Extremera, & Villa, 2016; Villanueva, Prado-Gascó, & Montoya-Castilla, 2020). Así mismo, la inteligencia emocional se asocia también con diversos beneficios relacionados con la salud mental, como menores niveles de ansiedad y depresión (Delhom, Gutierrez, Mayordomo, & Melendez, 2018; Martínez-Monteagudo, Inglés, Granados, Aparisi, & García-Fernández, 2019) o una alta autoestima (Pérez-Fuentes, Molero, Del Pino, & Gázquez, 2019).

El trabajo de Hofstede (1980) sirvió para identificar cuatro dimensiones culturales presentes en 40 países: individualismo-colectivismo, distancia de poder, masculinidad-feminidad y aversión a la incertidumbre. En relación al estudio y comparación de diferentes sociedades, la dimensión individualismo-colectivismo es la que ha generado una mayor cantidad de trabajos (Kirkman, Lowe, & Gibson, 2006). En las culturas individualistas, como las de países de Europa occidental o EEUU, se da un valor muy importante a la independencia de los individuos, mientras que, en las colectivistas, como las de países de Asia o América latina, se favorece la interdependencia y las relaciones dentro de diferentes grupos (Triandis, 1995).

En cuanto a la relación de la dimensión cultural individualismo-colectivismo y el bienestar subjetivo, algunos trabajos han encontrado un mayor nivel de bienestar en aquellas sociedades que tienden más hacia el individualismo (Ahuvia, 2002; Diener, Diener, & Diener, 1995; Diener & Suh, 1999). Es importante destacar respecto a

este punto que se han encontrado diferencias en los factores más importantes que predicen el bienestar subjetivo dentro de las distintas culturas, poniendo las culturas colectivistas un mayor énfasis en la satisfacción financiera, presentar buena salud y sentirse integrado en un grupo, mientras que tener cubiertas las necesidades de autoestima, sintiéndose más felices al alcanzar logros orientados a metas personales, y el ocio es mejor predictor de la satisfacción global en las culturas más individualistas (Carballeira, González, & Marrero, 2015). La orientación hacia el bienestar en las culturas individualistas puede conferir beneficios para la salud mediante la elección de alternativas y estilos de vida más saludables en las personas (Grant, Wardle, & Steptoe, 2009).

De acuerdo a Hofstede (2015), hay una diferencia importante en la variable individualismo-colectivismo entre estos dos países, mostrando España una tendencia hacia el individualismo mucho mayor que Ecuador. El objetivo principal del presente trabajo estudiar la relación entre la inteligencia emocional y el apoyo social percibido con la felicidad subjetiva y la satisfacción vital en dos culturas y contextos diferentes: una cultura colectivista como la ecuatoriana y una individualista como la española. Este propósito general se subdivide en los siguientes objetivos específicos: conocer y comparar el nivel de inteligencia emocional, apoyo social percibido, felicidad subjetiva y satisfacción con la vida de estudiantes españoles y ecuatorianos; analizar las relaciones entre la inteligencia emocional, el apoyo social percibido, la felicidad subjetiva y la satisfacción con la vida en ambas muestras; y valorar la influencia de la inteligencia emocional y el apoyo social percibido sobre la felicidad subjetiva y la satisfacción con la vida tanto en la muestra española como ecuatoriana.

Método

Participantes

La muestra, seleccionada mediante un muestreo no probabilístico incidental, está formada por 760 estudiantes universitarios, incluyendo 379 españoles (83.1% mujeres) y 381 ecuatorianos (76.6% mujeres). Los participantes españoles fueron reclutados entre estudiantes de la Universidad de Valencia; mientras que los ecuatorianos se reclutaron en la Universidad del Azuay y la Universidad

de Cuenca. El rango de edad de la muestra española se encuentra entre los 18 y los 55 años ($M=21.14$ años; $DT=4.96$) y el de la muestra ecuatoriana entre los 18 y los 36 años ($M=21.41$ años; $DT=2.50$), no existiendo diferencias estadísticamente significativas en relación a la edad entre las dos muestras ($t = -.937$, $p = .349$).

Instrumentos

Se utilizó un cuestionario ad-hoc para recoger las variables sociodemográficas. Las variables psicológicas fueron evaluadas con los siguientes instrumentos:

Trait Meta Mood Scale (TMMS-24; Salovey, Mayer, Goldman, Turvey, & Palfai, 1995). En esta investigación se utilizó la adaptación al español (Fernández-Berrocal, Extremera, & Ramos, 2004). Esta prueba evalúa la inteligencia emocional autopercebida a través de las dimensiones de: atención a los sentimientos, claridad emocional y reparación de las emociones mediante una escala Likert de cinco puntos, desde 1 (nada de acuerdo) a 5 (totalmente de acuerdo), siendo el rango de puntuaciones para cada una de las dimensiones entre 8 y 40, correspondiendo las puntuaciones más altas a mayores niveles en las respectivas dimensiones. Para el presente estudio, el TMMS-24 presentó unos coeficientes de fiabilidad de $\alpha=.87$ para la escala de atención emocional, $\alpha=.91$ para la escala de claridad emocional y $\alpha=.89$ para de la escala de claridad emocional.

Multidimensional Scale of Perceived Social Support (MSPSS; Zimet, Dahlem, Zimet, & Farley, 1988). Para este estudio se usó la versión española (Landeta & Calvete, 2002). Esta escala evalúa la percepción subjetiva que tienen los sujetos del apoyo social recibido en las dimensiones de familia, amigos y otras personas significativas. La prueba se compone de 12 ítems que se contestan a través de una escala Likert de siete puntos, desde 1 (totalmente en desacuerdo) a 7 (totalmente de acuerdo), encontrándose el rango de puntuaciones para cada dimensión entre 4 y 28, indicando las puntuaciones más altas, mayor nivel de apoyo social percibido. En este estudio, se obtuvieron unos coeficientes de fiabilidad de $\alpha=.90$ en las escalas de familia y amigos y de $\alpha=.84$ en la escala de otras personas significativas.

Satisfaction With Life Scale (SWLS; Diener, Emmons, Larsen, & Griffin, 1985). Se utilizó la adaptación al español de esta prueba (Atienza, Pons, Balaguer, & García-Merita, 2000). Evalúa la satisfacción general con la vida mediante cinco ítems valorados a través de una escala Likert de siete puntos, desde 1 (total desacuerdo) hasta 7 (totalmente de acuerdo), oscilando la puntuación total entre 5 y 35, indicando los valores más altos, mayor satisfacción vital. En el presente estudio, la fiabilidad fue de $\alpha=.83$.

Subjective Happiness Scale (SHS; Lyubomirsky & Lepper, 1999). En esta investigación se usó la adaptación al español de esta prueba (Extremera & Fernández-Berrocal, 2014). La escala evalúa el grado de felicidad percibida mediante cuatro ítems con una escala de respuesta tipo Likert de siete puntos, con una puntuación total entre 4 y 28, indicando puntuaciones mayores, mayor felicidad subjetiva percibida. En este estudio, la prueba presentó una fiabilidad de $\alpha=.80$.

Diseño

Para el presente estudio se ha utilizado un diseño de investigación predictivo transversal.

Procedimiento

Las pruebas se administraron, siguiendo las instrucciones correspondientes de cada una de ellas, durante el horario académico de los estudiantes sin límite de tiempo, con una duración media aproximada de 20 minutos. Los participantes fueron informados de que el principal objetivo de la investigación era estudiar la relación entre las distintas variables, así como de su carácter voluntario y anónimo. La investigación cumplió con los principios éticos de la Declaración de Helsinki. No se ofrecieron incentivos a los participantes a cambio de su participación.

Análisis de datos

El análisis de los datos se ha realizado utilizando el paquete estadístico IBM SPSS Statistics (versión 24). En primer lugar, se calcularon los estadísticos descriptivos, media y desviación tí-

pica, y se analizaron las diferencias entre ambas muestras a través de las pruebas t de Student y d de Cohen; para la interpretación de la d de Cohen valores de .2, .5 y .8 se consideraron como pequeños, moderados y grandes, respectivamente, según el criterio propuesto por Cohen (1988). Seguidamente se calcularon las correlaciones de Pearson entre las variables objeto de estudio. Por último, con el objetivo de determinar la varianza predicha sobre la satisfacción vital y sobre la felicidad subjetiva por los diferentes factores de inteligencia emocional y apoyo social percibido, se realizaron análisis de regresión de pasos sucesivos en ambas muestras.

Resultados

A través de la prueba t de Student se encontraron diferencias estadísticamente significativas en las dimensiones de la inteligencia emocional de claridad emocional y reparación de las emociones, presentando la muestra española puntuaciones inferiores en ambas. Por el contrario, la muestra española puntúa más alto en las tres dimensiones de apoyo social percibido. Todas las diferencias significativas halladas son de intensidad pequeña, a excepción del caso del apoyo social percibido por parte de los amigos, que es de intensidad media. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas en la valoración de la satisfacción con la vida por parte de ambos grupos (véase Tabla 1).

De manera global y para ambas muestras, los componentes de la inteligencia emocional claridad emocional y reparación de las emociones, así como las tres dimensiones del apoyo social percibido presentan correlaciones positivas y estadísticamente significativas tanto con la satisfacción vital como con la felicidad subjetiva (véase Tabla 2). En el caso de la muestra española, es la reparación de las emociones la variable que correlaciona con mayor intensidad con la satisfacción vital y la felicidad subjetiva, mientras que en el caso de la muestra ecuatoriana la variable con una mayor correlación con la satisfacción con la vida y la felicidad es el apoyo social percibido por parte de la familia.

Con el objetivo de conocer qué variables explicaban un mayor porcentaje de la varianza de la satisfacción vital y la felicidad subjetiva, se realizaron análisis de regresión lineal múltiple, método de pasos sucesivos, para ambas muestras (véase

Tabla 1. Análisis descriptivos en ambas muestras y diferencias

	Española		Ecuatoriana		t	d
	M	DT	M	DT		
1.TMMS-Atención	29.40	5.90	28.68	5.99	1.68	
2.TMMS-Claridad	25.94	6.28	27.47	6.53	-3.29**	-.24
3.TMMS-Reparación	25.94	6.19	28.52	6.55	-5.58***	-.40
4. MSPSS-Otros	24.63	4.43	23.65	5.50	2.73**	.20
5. MSPSS-Familia	23.16	5.30	22.06	6.08	2.64**	.19
6. MSPSS-Amigos	24.58	4.08	22.00	5.70	7.18***	.52
7.SWLS	25.64	5.81	25.73	5.84	-.20	
8.SHS	19.21	4.86	20.15	3.61	-3.04**	-.22

* p <.05; ** p <.01; *** p <.001

Tabla 2. Correlaciones bivariadas de Pearson en ambas muestras

	1	2	3	4	5	6	7	8
1.TMMS-Atención	-	.20**	.15**	.14**	.09	.10	.03	-.04
2.TMMS-Claridad	.24**	-	.53**	.27**	.28**	.16**	.42**	.33**
3.TMMS-Reparación	.07	.45**	-	.23**	.22**	.21**	.42**	.39**
4. MSPSS-Otros	.08	.18**	.13*	-	.59**	.58**	.42**	.32**
5. MSPSS-Familia	.14**	.22**	.28**	.42**	-	.48**	.53**	.42**
6. MSPSS-Amigos	.14**	.20**	.25**	.42**	.37**	-	.34**	.38**
7.SWLS	.04	.41**	.48**	.28**	.41**	.40**	-	.54**
8.SHS	.00	.42**	.62**	.21**	.30**	.35**	.70**	-

Nota. Debajo de la diagonal se exponen los resultados de la muestra española; encima de la diagonal se exponen los resultados de la muestra ecuatoriana.

* p <.05; ** p <.01

Tabla 3). Como variables independientes se introdujeron los tres factores de inteligencia emocional, así como las tres dimensiones del apoyo social percibido. Previamente se verificaron los supuestos de linealidad, mediante los diagramas de dispersión parcial para cada variable independiente, homocedasticidad con la prueba de Levene, normalidad con la prueba de Kolmogorff-Smirnov, independencia de los residuos mediante el estadístico de Durbin-Watson y se descartó así mismo la colinealidad utilizando los valores de inflación de

varianza y los índices de tolerancia.

Las variables que predicen la satisfacción con la vida en la muestra española fueron: reparación de las emociones ($\beta=.28$; $p<.001$), apoyo social percibido de la familia ($\beta=.22$; $p<.001$), apoyo social percibido de amigos ($\beta=.21$; $p<.001$), claridad emocional ($\beta=.21$; $p<.001$) y atención a los sentimientos ($\beta=-.09$; $p=.036$). Estas variables predijeron el 38.5% de la varianza de la variable satisfacción con la vida [$F(5,374)=48.35$; $p<.001$]. En

Tabla 3. Regresión múltiple de pasos sucesivos de inteligencia emocional y apoyo social percibido sobre satisfacción con la vida y felicidad subjetiva en ambas muestras

Española				Ecuatoriana			
Satisfacción con la vida				Satisfacción con la vida			
Variables	β	R2 ajustado	F	Variables	β	R2 ajustado	F
00TMMS-Reparación	.28***	.39	48.35***	MSPSS-Familia	.43***	.40	84.22*
MSPSS-Familia	.22***			TMMS-Reparación	.23***		
MSPSS-Amigos	.21***			TMMS-Claridad	.17***		
TMMS-Claridad	.21***						
TMMS-Atención	-.09*						
Felicidad subjetiva				Felicidad subjetiva			
TMMS-Reparación	.48***	.46	64.16***	MSPSS-Familia	.25***	.31	35.78*
MSPSS-Amigos	.18***			TMMS-Reparación	.24***		
TMMS-Claridad	.18***			MSPSS-Amigos	.20***		
TMMS-Atención	-.12**			TMMS-Atención	-.14**		
MSPSS-Familia	.09*			TMMS-Claridad	.13*		

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

el caso de la muestra ecuatoriana: apoyo social percibido de la familia ($\beta = .43$; $p < .001$), reparación de las emociones ($\beta = .23$; $p < .001$) y claridad emocional ($\beta = .17$; $p < .001$), explican el 39.7% de la satisfacción vital [$F(3,377) = 84.22$; $p < .001$].

En cuanto a la felicidad subjetiva, en la muestra española las variables predictoras fueron: reparación de las emociones ($\beta = .48$; $p < .001$), apoyo social percibido de amigos ($\beta = .18$; $p < .001$), claridad emocional ($\beta = .18$; $p < .001$), atención a los sentimientos ($\beta = -.12$; $p = .003$) y apoyo social percibido de la familia ($\beta = .09$; $p = .038$). Todas ellas, en conjunto, predijeron el 45.5% de la varianza de la felicidad subjetiva [$F(5,373) = 64.16$; $p < .001$]. En cuanto a la muestra ecuatoriana el apoyo social percibido de la familia ($\beta = .25$; $p < .001$), la reparación de las emociones ($\beta = .24$; $p < .001$), el apoyo social percibido de amigos ($\beta = .20$; $p < .001$), la atención a los sentimientos ($\beta = -.14$; $p = .001$) y la claridad emocional ($\beta = .13$; $p < .01$) explicaron el 31.4% de la varianza de la felicidad subjetiva [$F(5,375) = 35.78$; $p < .001$].

Discusión

La presente investigación examina la relación entre una cultura individualista y una colectivista con la inteligencia emocional, el apoyo social percibido, la satisfacción vital y la felicidad subjetiva en dos países diferentes. Hasta nuestro conocimiento, éste es el primer estudio que examina las diferencias en inteligencia emocional, apoyo social percibido y bienestar subjetivo entre España y Ecuador, lo que sin duda es un paso adelante a la hora de valorar el papel de la cultura en las variables estudiadas y cómo de generalizables son las relaciones entre ellas.

Centrando el análisis de los objetivos específicos, los resultados en relación al nivel de la inteligencia emocional muestran puntuaciones significativamente superiores en el caso de la muestra ecuatoriana, es decir, la cultura colectivista, en las dimensiones de claridad emocional y reparación de las emociones. Estos resultados son compatibles con los encontrados en anteriores trabajos (Bhullar, Schutte, & Malouff, 2012; Gunkel, Schlä-

gel, & Engle, 2014) en los que se obtuvieron relaciones positivas entre el colectivismo con distintos constructos de la inteligencia emocional, hipotetizando en algunos casos como el mayor número de situaciones interpersonales que se da en las culturas colectivistas demanda una mayor inteligencia emocional. Incluso dentro de una misma cultura, se ha encontrado que aquellos individuos que tienden más hacia el individualismo muestran una menor habilidad tanto para el manejo tanto de sus propias emociones como de las emociones de otras personas (Scott, Ciarrochi, & Deane, 2004).

En relación al apoyo social percibido, se encuentran diferencias estadísticamente significativas a favor de la muestra española en las tres dimensiones: amigos, familia y otras personas significativas. Este resultado se encuentra en la línea de trabajos que encontraron como los individuos de sociedades colectivistas tienden tanto a percibir un menor apoyo social (Frías, Shaver, & Díaz-Loving, 2014; Koydemir, Şimşek, Schütz, & Timpandjan, 2013).

En cuanto a las variables relacionadas con el bienestar subjetivo (satisfacción con la vida y felicidad subjetiva) de los sujetos, se encuentran diferencias significativas en la variable satisfacción con la vida a favor de la muestra ecuatoriana. Este resultado se contradice con algunos trabajos anteriores que encontraron correlaciones positivas entre los países individualistas con el bienestar subjetivo (Ahuvia, 2002; Diener et al., 1995). Sin embargo, otros académicos señalan como las personas de sociedades más colectivistas que no se centran tanto en sí mismos y en las recompensas inmediatas, sino en las relaciones interpersonales, tienden a percibir un mayor bienestar (Schmuck & Sheldon, 2001), por lo que parece necesario seguir indagando sobre el papel de la cultura en el bienestar percibido.

En relación a las asociaciones entre las diferentes variables, los análisis correlacionales muestran la existencia de relaciones estadísticamente significativas y positivas en ambas muestras entre las dimensiones de claridad emocional y reparación de las emociones pertenecientes a la inteligencia emocional tanto con la satisfacción vital como con la felicidad subjetiva, resultados similares a diversas investigaciones anteriores (Pérez et al., 2019; Rey et al., 2011). Es decir, aquellos sujetos que son capaces de identificar, comprender y gestionar eficazmente sus propias emociones

experimentan un bienestar subjetivo mayor. También se obtuvieron en ambas muestras relaciones estadísticamente significativas y positivas entre los tres factores del apoyo social percibido (familia, amigos y otras personas significativas) la satisfacción con la vida y la felicidad percibida, resultados coherentes con los presentados en trabajos previos (Alorani & Alradaydeh, 2018; Kong et al., 2019; Rodríguez-Fernández et al., 2016; Zeidner, Matthews, & Shemesh, 2016). Por tanto, a mayor apoyo percibido de la red social formada por personas del entorno familiar, de las amistades y de otros círculos que resultan importantes para la persona, mayor sentimiento de felicidad y satisfacción con la vida actual tienen los sujetos del estudio. Además, tanto el componente claridad emocional como la reparación de las emociones muestran correlaciones positivas estadísticamente significativas con los tres factores de apoyo social percibido en ambas muestras, algo esperable ya que investigaciones anteriores han encontrado relación entre los dos constructos (Jiménez, Axpe, & Esnaola, 2020).

Con respecto a la capacidad predictiva de la inteligencia emocional y el apoyo social percibido sobre el bienestar subjetivo, los análisis de regresión muestran como los componentes del TMMS-24 Reparación de las emociones y Claridad emocional son variables predictoras tanto de la satisfacción vital como de la felicidad subjetiva en ambas muestras, resultado coherente con lo encontrado en investigaciones anteriores (Cejudo, López, & Rubio, 2016; Gavín-Chocano & Molero, 2019; Gavín-Chocano & Molero, 2020; Moeller et al., 2020) y que demuestra la importancia de ser capaz de identificar las propias emociones y de percibirse competente para eliminar o disminuir las emociones negativas y prolongar las positivas en el bienestar subjetivo de las personas. En cuanto a las dimensiones del apoyo social percibido, la familia aparece como predictor tanto de la satisfacción con la vida como de la felicidad subjetiva en ambas muestras, evidenciando la importancia de contar con una red de apoyo familiar en el bienestar percibido por las personas como han demostrado también anteriores trabajos (Gülaçtı, 2010; Lavasani, Borhazadeh, Afzali, & Hejazi, 2011; Quintal & Flores, 2020). A raíz de los resultados obtenidos y teniendo presente que es posible aumentar la inteligencia emocional con los programas de instrucción adecuados (Mattingly & Kraiger, 2019), podemos concluir, por tanto, que fomentar la inteligencia emocional a través de programas de entrenamiento y facilitar y reforzar

redes de apoyo social, especialmente familiares, es una estrategia adecuada para potenciar el bienestar percibido por las personas, independientemente de su cultura.

Si bien es cierto que gracias a esta investigación hemos avanzado en cuanto al estudio de la relación entre una orientación social individualista o colectivista con la inteligencia emocional, el apoyo social percibido, la satisfacción vital y la felicidad subjetiva en España y Ecuador, no está carente de limitaciones. En primer lugar, el muestreo de tipo incidental hace que los resultados no sean generalizables. Otra limitación es la desproporción entre el número de mujeres y hombres en las muestras de ambos países, explicable por el mayor número de alumnas matriculadas en los estudios en los que se pasaron las pruebas. Sin embargo, y a pesar de las limitaciones expuestas, esta investigación aporta información valiosa tanto sobre las diferencias en las variables analizadas en función de la cultura de los participantes como sobre la relación y capacidad predictiva de la inteligencia emocional y el apoyo social percibido sobre el bienestar subjetivo de las personas. Por ello, esta información puede ser utilizada como apoyo empírico para el diseño de programas de intervención en diferentes ámbitos (educacional, familiar, comunidad, etc.). Siguiendo con las líneas futuras de investigación, podría resultar interesante analizar cómo se comportarían las variables implicadas en este estudio en los años posteriores a la Universidad ya que algunos trabajos previos señalan que ciertos aspectos como la autonomía, el dominio del entorno y el propósito en la vida aumentan con la edad (Muratori, Zubieta, Ubillós, González, & Bobowik, 2015).

A modo de conclusión, los resultados del presente estudio, de manera coherente con la universalidad del constructo bienestar encontrado en investigaciones anteriores (Carballeira et al., 2015), indican que las variables asociadas al bienestar subjetivo difieren en pocos aspectos en función del grado de individualismo o colectivismo de la cultura de los individuos estudiados, mostrándose la capacidad de comprender y regular las propias emociones, así como un alto apoyo social percibido por parte de la unidad familiar como variables asociadas tanto a la satisfacción vital como a la felicidad subjetiva en ambos tipos de sociedades.

Referencias

- Ahuvia, A. C. (2002). Individualism/collectivism and cultures of happiness: A theoretical conjecture on the relationship between consumption, culture and subjective well-being at the national level. *Journal of Happiness Studies*, 3(1), 23-36.
- Alorani, O. I., & Alradaydeh, M. T. F. (2018). Spiritual well-being, perceived social support, and life satisfaction among university students. *International Journal of Adolescence and Youth*, 23(3), 291-298. <https://doi.org/10.1080/02673843.2017.1352522>
- Atienza, F. L., Pons, D., Balaguer, I., & García-Merita, M. (2000). Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida en adolescentes. *Psicothema*, 12(2).
- Bhullar, N., Schutte, N. S., & Malouff, J. M. (2012). Associations of Individualistic-Collectivistic Orientations with Emotional Intelligence, Mental Health, and Satisfaction with Life: A Tale of Two Countries. *Individual Differences Research*, 10(3).
- Carballeira, M., González, J. Á., & Marrero, R. J. (2015). Diferencias transculturales en bienestar subjetivo: México y España. *Anales de Psicología/Annals of Psychology*, 31(1), 199-206. <https://doi.org/10.6018/analeps.31.1.166931>
- Cejudo, J., López, M. L., & Rubio, M. J. (2016). Inteligencia emocional y resiliencia: su influencia en la satisfacción con la vida de estudiantes universitarios. *Anuario de Psicología*, 46, 51-57. <https://doi.org/10.1016/j.anpsic.2016.07.001>
- Cohen, J. (1988). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences*. New York: Routledge Academic.
- Delhom, I., Gutierrez, M., Mayordomo, T., & Melendez, J. C. (2018). Does emotional intelligence predict depressed mood? A structural equation model with elderly people. *Journal of Happiness Studies*, 19(6), 1713-1726. <https://doi.org/10.1007/s10902-017-9891-9>
- Di, M., Jia, N., Wang, Q., Yan, W., Yang, K., & Kong, F. (2020). A bifactor model of the Wong and Law Emotional Intelligence Scale and its association with subjective well-being. *The Journal of Po-*

sitive Psychology, 1-12. <https://doi.org/10.1080/17439760.2020.1791947>

Di Fabio, A., & Kenny, M. E. (2019). Resources for enhancing employee and organizational well-being beyond personality traits: The promise of Emotional Intelligence and Positive Relational Management. *Personality and Individual Differences*, 151, 109278. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2019.02.022>

Diener, E., Diener, M., & Diener, C. (1995). Factors predicting the subjective well-being of nations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69, 851–864.

Diener, E. D., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffin, S. (1985). The satisfaction with life scale. *Journal of Personality Assessment*, 49(1), 71-75.

Diener, E., & Suh, E. M. (1999). National differences in subjective well-being. En D. Kahneman, E. Diener, & N. Schwarz (Eds.), *Well-being: The foundations of hedonic psychology* (pp. 434–452). New York: Russell Sage Foundation.

Emerson, E., Fortune, N., Llewellyn, G., & Stancliffe, R. (2021). Loneliness, social support, social isolation and wellbeing among working age adults with and without disability: Cross-sectional study. *Disability and Health Journal*, 14(1), 100965. <https://doi.org/10.1016/j.dhjo.2020.100965>

Extremera, N., & Fernández-Berrocal, P. (2014). The Subjective Happiness Scale: Translation and preliminary psychometric evaluation of a Spanish version. *Social Indicators Research*, 119(1), 473-481. <https://doi.org/10.1007/s11205-013-0497-2>

Extremera, N., Sánchez-Álvarez, N., & Rey, L. (2020). Pathways between ability emotional intelligence and subjective well-being: Bridging links through cognitive emotion regulation strategies. *Sustainability*, 12(5), 2111. <https://doi.org/10.3390/su12052111>

Fernández-Berrocal, P., Extremera, N., & Ramos, N. (2004). Validity and reliability of the Spanish modified version of the Trait Meta-Mood Scale. *Psychological Reports*, 94(3), 751-755. <https://doi.org/10.2466/pr0.94.3.751-755>

Frías, M. T., Shaver, P. R., & Díaz-Loving, R. (2014). Individualism and collectivism as moderators of the association between attachment insecurities, coping, and social support. *Journal of Social and Personal Relationships*, 31(1), 3-31. <https://doi.org/10.1177/0265407513484631>

Gavín-Chocano, Ó., & Molero, D. (2019). Estudio sobre Inteligencia Emocional, Calidad de Vida y relaciones interpersonales de personas con Discapacidad Intelectual. *Psychology, Society, & Education*, 11(3), 313. <https://doi.org/10.25115/psye.v11i3.2078>

Gavín-Chocano, Ó., & Molero, D. (2020). Valor predictivo de la Inteligencia Emocional Percibida y Calidad de Vida sobre la Satisfacción Vital en personas con Discapacidad Intelectual. *Revista de Investigación Educativa*, 38(1), 131-148. <https://doi.org/10.6018/rie.331991>

Grant, N., Wardle, J., & Steptoe, A. (2009). The relationship between life satisfaction and health behavior: A cross-cultural analysis of young adults. *International Journal of Behavioral Medicine*, 16, 259–268. <https://doi.org/10.1007/s12529-009-9032-x>

Guerra-Bustamante, J., León-del-Barco, B., Yuste-Tosina, R., López-Ramos, V. M., & Mendo-Lázaro, S. (2019). Emotional intelligence and psychological well-being in adolescents. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 16(10), 1720. <https://doi.org/10.3390/ijerph16101720>

Gülaçtı, F. (2010). The effect of perceived social support on subjective well-being. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 2(2), 3844-3849. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2010.03.602>

Gunkel, M., Schlägel, C., & Engle, R. L. (2014). Culture's influence on emotional intelligence: An empirical study of nine countries. *Journal of International Management*, 20(2), 256-274. <https://doi.org/10.1016/j.intman.2013.10.002>

Gutiérrez, M., Tomás, J. M., & Pastor, A. M. (2021). Apoyo social de familia, profesorado y amigos, ajuste escolar y bienestar subjetivo en adolescentes peruanos. *Suma Psicológica*, 28(1), 17-24. <https://doi.org/10.14349/sumapsi.2021.v28.n1.3>

- Halstead, E. J., Griffith, G. M., & Hastings, R. P. (2018). Social support, coping, and positive perceptions as potential protective factors for the well-being of mothers of children with intellectual and developmental disabilities. *International Journal of Developmental Disabilities*, 64(4-5), 288-296. <https://doi.org/10.1080/20473869.2017.1329192>
- Heaney, C. A., & Israel, B. A. (2008). Social networks and social support. En K. Glanz, B. K. Rimer, & K. Viswanath (Eds.), *Health Behavior and Health Education* (4th ed., pp. 189–210). San Francisco: Jossey-Bass
- Hofstede, G. (1980). *Culture's Consequences: International Differences in Work-related Values*. Beverly Hills, CA: Sage
- Hofstede, G. (2015). Cultural tools: Country comparison. Retrieved from: <https://www.hofstede-insights.com/country-comparison/>
- Jiménez, M. N., Xpe, I., & Esnaola, I. (2020). Capacidad predictiva de la inteligencia emocional sobre el apoyo social percibido de adolescentes. *Suma Psicológica*, 27(1), 18-26. <https://doi.org/10.14349/sumapsi.2020.v27.n1.3>
- Kirkman, B. L., Lowe, K. B., & Gibson, C. B. (2006). A quarter century of culture's consequences: A review of empirical research incorporating Hofstede's cultural values framework. *Journal of International Business Studies*, 37(3), 285-320. <https://doi.org/10.1057/palgrave.jibs.8400202>
- Kong, F., Gong, X., Sajjad, S., Yang, K., & Zhao, J. (2019). How Is Emotional Intelligence Linked to Life Satisfaction? The Mediating Role of Social Support, Positive Affect and Negative Affect. *Journal of Happiness Studies*, 1-13. <https://doi.org/10.1007/s10902-018-00069-4>
- Koydemir, S., Şimşek, Ö. F., Schütz, A., & Tıpandjan, A. (2013). Differences in how trait emotional intelligence predicts life satisfaction: The role of affect balance versus social support in India and Germany. *Journal of Happiness Studies*, 14(1), 51-66. <https://doi.org/10.1007/s10902-011-9315-1>
- Landeta, O., & Calvete, E. (2002). Adaptación y validación de la Escala Multidimensional de Apoyo Social Percibido. *Ansiedad y Estrés*, 8(2-3), 173-182.
- Lavasani, M. G., Borhazadeh, S., Afzali, L., & Hejazi, E. (2011). The relationship between perceived parenting styles, social support with psychological well-being. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 15, 1852-1856. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2011.04.014>
- Liu, Y., Wang, Z., & Li, Z. (2012). Affective mediators of the influence of neuroticism and resilience on life satisfaction. *Personality and Individual Differences*, 52 (7), 833–838. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2012.01.017>
- Lyubomirsky, S., & Lepper, H. S. (1999). A measure of subjective happiness: Preliminary reliability and construct validation. *Social Indicators Research*, 46(2), 137-155.
- Martínez-Monteaudo, M. C., Inglés, C. J., Granados, L., Aparisi, D., & García-Fernández, J. M. (2019). Trait emotional intelligence profiles, burnout, anxiety, depression, and stress in secondary education teachers. *Personality and Individual Differences*, 142, 53-61. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2019.01.036>
- Mattingly, V., & Kraiger, K. (2019). Can emotional intelligence be trained? A meta-analytical investigation. *Human Resource Management Review*, 29(2), 140-155. <https://doi.org/10.1016/j.hrmr.2018.03.002>
- Mayer, J. D., & Salovey, P. (1997). What is emotional intelligence? En P. Salovey, & D.J. Sluyter (Eds.), *Emotional development and emotional intelligence: Implications for educators* (pp. 3-31). New York: Basic Books
- Moak, Z. B., & Agrawal, A. (2009). The association between perceived interpersonal social support and physical and mental health: results from the National Epidemiological Survey on Alcohol and Related Conditions. *Journal of public health*, 32(2), 191-201. <https://doi.org/10.1093/pubmed/fdp093>
- Moeller, R. W., Seehuus, M., & Peisch, V. (2020). Emotional intelligence, belongingness, and mental health in college students. *Frontiers in psychology*, 11, 93. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.00093>
- Muratori, M., Zubieta, E., Ubillos, S., González,

- J. L., & Bobowik, M. (2015). Felicidad y bienestar psicológico: estudio comparativo entre Argentina y España. *Psyche (Santiago)*, 24(2), 1-18. <https://doi.org/10.7764/psyche.24.2.900>
- Nguyen, A. W., Chatters, L. M., Taylor, R. J., & Mouzon, D. M. (2016). Social support from family and friends and subjective well-being of older African Americans. *Journal of Happiness Studies*, 17(3), 959-979. <https://doi.org/10.1007/s10902-015-9626-8>
- Pavot, W., & Diener, E. (2013). Happiness experienced: The science of subjective well-being. En S.A. David, I. Boniwell, & A. C. Ayers (Eds.), *The Oxford handbook of happiness* (pp. 134–151). New York: Oxford University Press.
- Pérez, M. C., Gerónimo, E. M., & Castilla, I. M. (2019). La inteligencia emocional y la empatía como factores predictores del bienestar subjetivo en estudiantes universitarios. *European Journal of Investigation in Health, Psychology and Education*, 9(1), 19-29. <https://doi.org/10.30552/ejihpe.v9i1.313>
- Pérez-Fuentes, M. D. C., Molero, M. D. M., Del Pino, R. M., & Gázquez, J. J. (2019). Emotional intelligence, self-efficacy and empathy as predictors of overall self-esteem in nursing by years of experience. *Frontiers in Psychology*, 10, 2035. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.02035>
- Quintal, G. A., & Flores, M. M. (2020). Prácticas parentales de crianza y bienestar psicológico en adolescentes. *Revista de Psicología de la Salud*, 8(1). <https://doi.org/10.21134/pssa.v8i1.666>
- Rey, L., Extremera, N., & Pena, M. (2011). Inteligencia emocional percibida, autoestima y satisfacción con la vida en adolescentes. *Psychosocial intervention*, 20(2), 227-234.
- Rodríguez-Fernández, A., Ramos-Díaz, E., Ros, I., Fernández-Zabala, A., & Revuelta, L. (2016). Bienestar subjetivo en la adolescencia: el papel de la resiliencia, el autoconcepto y el apoyo social percibido. *Suma Psicológica*, 23(1), 60-69. <https://doi.org/10.1016/j.sumpsi.2016.02.002>
- Salavera, C., Usán, P., Teruel, P., & Antoñanzas, J. L. (2020). Eudaimonic Well-being in adolescents: The role of trait emotional intelligence and personality. *Sustainability*, 12(7), 2742. <https://doi.org/10.3390/su12072742>
- Salovey, P., Mayer, J. D., Goldman, S. L., Turvey, C., & Palfai, T. P. (1995). Emotional attention, clarity, and repair: Exploring emotional intelligence using the Trait Meta-Mood Scale. En J. W. Pennebaker (Ed.), *Emotion, disclosure, and health* (pp. 125–151). Washington, DC: American Psychological Association.
- Scott, G., Ciarrochi, J., & Deane, F. P. (2004). Disadvantages of being an individualist in an individualistic culture: Idiocentrism, emotional competence, stress, and mental health. *Australian Psychologist*, 39(2), 143-154. <https://doi.org/10.1080/00050060410001701861>
- Seligman, M.E.P., & Csikszentmihalyi, M. (2000). Positive Psychology: An Introduction. *American Psychologist*, 55(1), 5-14.
- Schmuck, P. & Sheldon, K. M. (2001). Life goals and well-being. Towards a positive psychology of human striving. Seattle: Hogrefe & Huber.
- Tay, L., Tan, K., Diener, E., & Gonzalez, E. (2013). Social relations, health behaviors, and health outcomes: A survey and synthesis. *Applied Psychology: Health and Well-Being*, 5(1), 28-78. <https://doi.org/10.1111/aphw.12000>
- Triandis, H. C. (1995). Individualism and Collectivism. San Francisco: Westview Press.
- Urquijo, I., Extremera, N., & Villa, A. (2016). Emotional intelligence, life satisfaction, and psychological well-being in graduates: The mediating effect of perceived stress. *Applied Research in Quality of Life*, 11(4), 1241-1252. <https://doi.org/10.1007/s11482-015-9432-9>
- Villanueva, L., Prado-Gascó, V., y Montoya-Castilla, I. (2020). Longitudinal analysis of subjective well-being in preadolescents: The role of emotional intelligence, self-esteem and perceived stress. *Journal of Health Psychology*, 1359105320951605. <https://doi.org/10.1177/1359105320951605>
- Wiest, M., Schüz, B., Webster, N., y Wurm, S. (2011). Subjective well-being and mortality revisited: Differential effects of cognitive and emotional facets of well-being on mortality. *Health Psy-*

chology, 30(6), 728–735. <https://doi.org/10.1037/a0023839>

Wilson, J. M., Weiss, A., & Shook, N. J. (2020). Mindfulness, self-compassion, and savoring: Factors that explain the relation between perceived social support and well-being. *Personality and Individual Differences*, 152, 109568. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2019.109568>

Zeidner, M., Matthews, G., y Shemesh, D. O. (2016). Cognitive-social sources of wellbeing: Differentiating the roles of coping style, social support and emotional intelligence. *Journal of Happiness Studies*, 17(6), 2481-2501. <https://doi.org/10.1007/s10902-015-9703-z>

Zimet, G. D., Dahlem, N. W., Zimet, S. G., y Farley, G. K. (1988). The multidimensional scale of perceived social support. *Journal of Personality Assessment*, 52(1), 30-41.