



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
GESTIÓN PÚBLICA**

**Gestión del presupuesto participativo y su relación con la
satisfacción ciudadana en la región de Arequipa, 2020**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
MAESTRA EN GESTION PÚBLICA

AUTORA:

Ynca Neira, Yolanda Josefina (ORCID: 0000-0002-1666-1167)

ASESOR:

Mg. Calderon Paniagua, Dennys Giovanni (ORCID: 0000-0002-6569-0634)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

GESTION DE POLITICAS PÚBLICAS

LIMA – PERÚ

2022

Dedicatoria

Dedico este trabajo a la memoria de mi madre Sra. Vicentina Neira Ramos que dejó recuerdos imborrables, y que han sido el soporte en toda mi vida personal y profesional.

A mi hija Verenissee, que es el motor de mi vida, el motivo principal de seguir estudiando y superándome cada vez más, gracias a su aliento. Su confianza y su exigencia.

a toda mi familia por el aliento constante en ser cada vez mejor y tener la plena confianza que no serán defraudados.

Agradecimientos

A Dios por ser mi eterno compañero y la fuente de inspiración de todos los actos en mi vida, Gracias por permitirme vivir estos momentos y ver la maravilla de tu creación todos los días. Gracias por cuidarnos siempre, gracias Señor.

A la Universidad Cesar Vallejo por darnos la oportunidad de estudiar estos postgrados a nivel nacional. En las asignaturas necesarias y de acuerdo a las actuales exigencias del País.

Gracias a mi asesor por su paciencia, dedicación. Y en especial su buena voluntad en que culminemos nuestros estudios de Post Grado.

Índice de Contenidos

DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTOS	iii
ÍNDICE	iv
ÍNDICE DE TABLAS	vi
ÍNDICE DE FIGURAS	vii
RESUMEN	viii
ABSTRACT	IX
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	15
III.. MÉTODOLÓGÍA	32
3.1. Tipo y diseño de investigación.	32
3.2. Variables y Operacionalizacion	34
3.3. Población (criterios de selección), muestra: muestreo, unidad de Análisis	37
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	39
3.5. Procedimientos:	43
3.6. Método de análisis de datos	44
3.7. Aspectos éticos	46
IV. RESULTADOS	47
V. DISCUSION	95
VI. CONCLUSIONES	103
VII. RECOMENDACIONES.	105
REFERENCIAS.	106

ANEXOS

Índice de Tablas

TABLA 1	ESCALA DE LICKER VARIABLE GESTION PRESUPUESTO PARTICIPATIVO	35
TABLA 2	ESCALA DE LICKER VARIABLE SATISFACCION CIUDADANA	36
TABLA 3	VALIDACION DE JUICIOS DE EXPERTOS	41
TABLA 4	CONFIABILIDAD DE LOS INSTRUMENTOS	43
TABLA 5	ESCALA DE LICKER GESTION PRESUPUESTO Y SATISFACCION	45
TABLA 6	NIVEL DE INFLUENCIA DE LA DIMENSIÓN RESPONSABILIDAD CIUDADANA	47
TABLA 7	DIMENSIÓN 1 RESPONSABILIDAD CIUDADANA PREGUNTAS.	49
TABLA 8	NIVEL DE INFLUENCIA DE LA DIMENSIÓN 2 NIVEL DE CONOCIMIENTO	51
TABLA 9	DIMENSIÓN 2 NIVEL DEL CONOCIMIENTO	53
TABLA 10	NIVEL DE INFLUENCIA DE LA DIMENSION 3 CAPACIDAD DE LIDERAZGO	55
TABLA 11	DIMENSIÓN 3 CAPACIDAD DE LIDERAZGO PREGUNTAS.	57
TABLA 12	VARIABLE GESTIÓN DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO	60
TABLA 13	GESTIÓN DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO ACUMULADO.	60
TABLA 14	NIVEL DE INFLUENCIA DIMENSIÓN 1 CALIDAD DE VIDA	62
TABLA 15	DIMENSIÓN 1 CALIDAD DE VIDA PREGUNTAS	64
TABLA 16	NIVEL DE INFLUENCIA DESARROLLO SOCIAL.	66
TABLA 17	DIMENSIÓN 2 DESARROLLO SOCIAL	68
TABLA 18	NIVEL DE INFLUENCIA DE LA DIMENSIÓN CALIDAD DE SERVICIO	70
TABLA 19	CALIDAD DE SERVICIO - PREGUNTAS.	72
TABLA 20	NIVEL DE INFLUENCIA DE LA VARIABLE SATISFACCIÓN CIUDADANA	75
TABLA 21	NIVEL DE INFLUENCIA VARIABLE SATISFACCIÓN CIUDADANA ACUMULADO.	75
TABLA 22	NORMALIDAD DE GESTIÓN DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO	79
TABLA 23	NORMALIDAD VARIABLE SATISFACCIÓN CIUDADANA	81
TABLA 24	PRUEBA DE RHO SPEARMAN GESTION PRESUPUESTO PARTICIPATIVO	83
TABLA 25	NORMALIDAD DE DIMENSIÓN RESPONSABILIDAD CIUDADANA	84
TABLA 26	ONTRASTE HIPÓTESIS ESPECIFICA 1	85
TABLA 27	NORMALIDAD DIMENSIÓN NIVEL DEL CONOCIMIENTO Y LA VARIABLE SATISFACCIÓN	86
TABLA 28	CONTRASTE DE LA HIPOTESIS 2	88
TABLA 29	NORMALIDAD DE LA DIMENSIÓN CAPACIDAD DE LIDERAZGO Y SATISFACCIÓN	89
TABLA 30	CONTRASTE DE LA HIPÓTESIS ESPECIFICA 3	90
TABLA 31	NORMALIDAD GESTIÓN PRESUPUESTO PARTICIPATIVO Y SATISFACCIÓN CIUDADANA	91
TABLA 32	CONTRASTACIÓN DE LA HIPÓTESIS GENERAL	94

Índice de figuras.

FIGURA 1	ESQUEMA DE VARIABLES	33
FIGURA 2	FORMULA DE TAMAÑO DE MUESTRA	37
FIGURA 3	NIVEL DE INFLUENCIA DIMENSIÓN RESPONSABILIDAD CIUDADANA	48
FIGURA 4	NIVEL DE INFLUENCIA DE LA DIMENSIÓN NIVEL DE CONOCIMIENTO	52
FIGURA 5	NIVELES DE INFLUENCIA DIMENSIÓN CAPACIDAD DE LIDERAZGO	56
FIGURA 6	NIVELES DE INFLUENCIA DE VARIABLE GESTIÓN DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO	61
FIGURA 7	NIVELES DE INFLUENCIA DE LA DIMENSIÓN CALIDAD DE VIDA	63
FIGURA 8	NIVEL DE INFLUENCIA DE LA DIMENSIÓN DESARROLLO SOCIAL	67
FIGURA 9	NIVELES DE INFLUENCIA DE LA DIMENSIÓN CALIDAD DE SERVICIO	71
FIGURA 10	NIVEL DE INFLUENCIA DE LA VARIABLE SATISFACCIÓN CIUDADANA	77
FIGURA 11	VARIABLE GESTIÓN DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO NORMALIDAD	80
FIGURA 12	VARIABLE SATISFACCIÓN CIUDADANA	82
FIGURA 13	DIMENSIÓN RESPONSABILIDAD CIUDADANA	84
FIGURA 14	VARIABLE SATISFACCIÓN CIUDADANA NORMALIDAD	85
FIGURA 15	DIMENSIÓN NIVEL DEL CONOCIMIENTO	87
FIGURA 16	VARIABLE SATISFACCIÓN CIUDADANA	87
FIGURA 17	DIMENSIÓN CAPACIDAD DE LIDERAZGO.	89
FIGURA 18	VARIABLE SATISFACCIÓN CIUDADANA	90
FIGURA 19	VARIABLE GESTIÓN DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO.	92
FIGURA 20	VARIABLE SATISFACCIÓN CIUDADANA	93

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre la gestión del presupuesto participativo y la satisfacción ciudadana en la Región Arequipa 2020 esta investigación se realizó en un contexto real, aplicando una metodología cuantitativa, ya que tuvimos que medir variables de estudio, además de las dimensiones que tuvieron cada una de ellas; y para ello recopilamos información relevante y pertinente.

Se tuvo en cuenta que el diseño de la investigación es no experimental con un alcance correlacional. Así mismo los resultados encontrados son los siguientes: se observó que la variable Gestión del Presupuesto Participativo y la Satisfacción Ciudadana tuvieron una significancia de 0.000 la que es menor que el parámetro de 0.05 y según la prueba de Alfa Crombach Para la variable. Gestión del presupuesto participativo su resultado fue de 0.7948 y para la variable Satisfacción ciudadana su resultado fue de 0.80643 con una prueba de normalidad según Kolomogorov-Smirnov para la variable Gestión del Presupuesto Participativo 0.078 y para la variable Satisfacción Ciudadana un valor de 0.088 Así mismo nos presenta una correlación de 0.691 siendo una correlación medio –alta; con una influencia positiva – directa.

Las conclusiones fueron existe una relación directa significativa entre Responsabilidad Ciudadana y la Satisfacción Ciudadana donde su valor del Rho fue de 0.067 ; segunda conclusión si existe una relación significativa y directa entre Nivel del Conocimiento y la Satisfacción Ciudadana donde su valor del Rho fue de 0.532; como tercera conclusión si existe una relación significa y directa con un resultado de Rho 0.596 entre Capacidad de Liderazgo y la Satisfacción Ciudadana de la Región Arequipa 2020

Palabras Clave: Gestión del Presupuesto Participativo, Satisfacción Ciudadana, Responsabilidad Ciudadana; Nivel del Conocimiento; Capacidad de Liderazgo.

Abstract

The objective of this research was to determine the relationship between participatory budget management and citizen satisfaction in the Arequipa 2020 Region. This research was carried out in a real context, applying a quantitative methodology, since we had to measure study variables, in addition to the dimensions that each one of them had; and for this we collect relevant and pertinent information. It was taken into account that the research design is non-experimental with a correlational scope. Likewise, the results found are the following: it was observed that the variable Participatory Budget Management and Citizen Satisfaction had a significance of 0.000 which is less than the parameter of 0.05 and according to the Alpha Crombach test for the variable. Participatory budget management its result was 0.7948 and for the citizen satisfaction variable its result was 0.80643 with a normality test according to Kolomogorov Smirnov for the Participatory Budget Management variable 0.078 and for the Citizen Satisfaction variable a value of 0.088. a correlation of 0.691 being a medium-high correlation; with a positive influence - direct.

The conclusions were there is a significant direct relationship between Citizen Responsibility and Citizen Satisfaction where its Rho value was 0.067; second conclusion if there is a significant and direct relationship between Level of Knowledge and Citizen Satisfaction where its Rho value was 0.532; as a third conclusion if there is a significant and direct relationship with a result of Rho 0.596 between Leadership Capacity and Citizen Satisfaction of the Arequipa Region 2020

Keywords: Participatory Budget Management; Citizen Satisfaction; Citizen Responsibility; Level of Knowledge; Leadership Capacity.

I. INTRODUCCIÓN

La gestión del presupuesto participativo fue imprescindible dentro de la labor estatal vigente, dentro del proceso de modernización en la gestión pública el presupuesto participativo fue una herramienta necesaria y que sirvió para que el estado tenga una comunicación directa con la sociedad civil a través de las reuniones organizadas por los gobiernos regionales y locales .donde la comunidad a través de sus miembros acreditados tuvieron voz y voto a fin de elegir los proyectos de inversión pública regidos por la ley de contrataciones por el estado y que hayan sido los más necesarios, y urgentes para su comunidad. Así mismo tuvieron pleno conocimiento de las condiciones de los contratos, como fueron el presupuesto de inversión monto total, tiempo que demora el proyecto fecha de entrega; materiales a utilizar, así como la referencia de la empresa contratista. Por consiguiente, las obras que se ejecutaron tuvieron que ser las autorizadas en las reuniones de los gobiernos Regionales o Locales de los presupuestos participativos.

En nuestra Ciudad de Arequipa, estas reuniones del presupuesto participativo solo fueron reuniones de autoridades regionales, con la presencia de uno o dos eternos representantes de sindicatos; pero representantes de los distritos debidamente acreditados y que representen a la población, no existieron. De tal manera que las obras fueron realizadas sin el conocimiento de los pobladores solo se conocieron cuando la prensa difundió la inauguración de la primera piedra, o cuando existieron las huelgas de los trabajadores de construcción civil de la obra Variante de Uchumayo, que estuvieron haciendo plantones porque no les pagaron sus remuneraciones y no les pagaron porque la empresa contratista estuvo cobrando adendas, porque la obra se demoró y no se respetó los plazos pactados; por razones de último momento, porque no se hicieron bien los estudios de estructuras del suelos y se encontraron con una vertiente de agua subterránea; tal como ocurrió con la obra de Variante de Chumado, que demoro los Periodo de los gobernadores Regionales del ex Rector Juan Manuel Guillen (5 años) y el Periodo de la Abogada Yamila Osorio (5 años) y en el Periodo de Elmer Cáceres LLica Arquitecto, donde fue de

conocimiento que la empresa contratista “Cobra” pedía la sexta adenda. Para poder culminar la obra, si no le pagaban no culminaba la obra y no pagaba a sus trabajadores.

Luego del escándalo y reclamo de trabajadores, se les tuvo que pagar para que culmine la obra, la que con la primera lluvia se inundó, porque no se construyeron los drenajes. Todo eso tuvo que ocurrir para que la población de Arequipa se enterara y confirmara como es que nuestras autoridades manejaban el presupuesto asignado a la Región Arequipa, haciendo obras donde se regalaba el dinero en adendas triplicándose el presupuesto inicial y sin considerar que había muchos pueblos jóvenes que salían a las calles a reclamar agua, desagüe, luz por ejemplo del pueblo de Quequeña pueblo antiguo, tradicional eminentemente agrícola pero que no tiene desagüe, de igual forma Yura un balneario hermosos con aguas termales pero que no tiene desagüe y rodeado de tantas invasiones que no tienen agua; Arequipa es una ciudad que ha crecido bastante pero en forma desorganizada a base de invasiones, y generalmente por inmigrantes que no tienen donde vivir y reclaman, y tienen derecho a los servicios elementales. Y no es con palos ni bombas lacrimógenas que se solucionan esas necesidades de nuestros hermanos peruanos. Sino con el diálogo, el deber de cumplir las promesas hechas en campaña como es servir a la población que eligió a esas autoridades,

Es entonces que nos hemos preguntado, que es el presupuesto participativo. Porque los gobiernos locales y regionales no invitaron a la población a participar en los talleres, en las reuniones y quienes nos representaron en el presupuesto participativo. Como fue que llegamos a las adendas, como es que la obra de la Variante de Uchumayo haya demorado más de siete años y no fue entregada y el costo del presupuesto inicial se haya triplicado. Luego como si fuera poco, apareció el Covid-2019 y la gente moría, sin atención medica; los hospitales se encontraron en total abandono, y carentes de medicinas, camas, instrumental, parecía que nos encontrábamos en una pesadilla que no terminaba, Arequipa tuvo el mayor número de fallecidos a nivel sur. Como era justo que se hayan construido parques en la entrada de Arequipa, en plena pandemia, muy bonitos, por cierto; pero no se dio prioridad a la compra de las camas UCI para

tanto contagiado en la pandemia del Covid 19 ¿cómo fue posible? Que habilitaron todo un bunker en la Feria de Cerro Juli con más de 400 camas para la atención a pacientes sin Covid. y esas camas nuevas fueron abandonadas, hicieron un gasto insulso. No compraron oxígeno, mascarillas, batas, guantes para el personal médico ¿Dónde se fue el dinero que el estado envió para Arequipa, donde estuvieron nuestros representantes del presupuesto participativo que no priorizaron la compra de oxígeno? Tuvo que ocurrir tremenda desgracia en Arequipa para que nos diéramos cuenta que nuestra tierra no estuvo representada por sus pobladores, que todo lo hicieron las autoridades dentro de su entorno. No organizaron talleres para no difundir las bondades del presupuesto participativo, todo lo hacían dentro de su entorno. Para dar la buena pro- a empresas que solo sabían pedir adendas construyendo obras que no eran prioridad para la población arequipeña; seguramente porque conocían la idiosincrasia del Arequipeño, que por lo general siempre se ha dedicado a lo suyo, su chacra, su hogar., su negocio, sus amistades, su confort; Lo demás lo dejo para los que necesitaban la ayuda o para quienes venían de otras provincias. Pero eso, se terminó con el Covid-19 Porque arrasó con todos y ahí se vio que todos teníamos que reclamar por los dineros de los presupuestos participativos. Ahí se tuvo que analizar y ver que por largos años nuestras autoridades hicieron lo que mejor les había convenido con los dineros que el estado asignaba todos los años a todas las regiones del Perú.

Otro problema que también salió, fue la falta de preparación, conocimiento experiencia en los cargos por parte de las autoridades, que teníamos. Realmente la gestión pública desde un inicio no pudo avanzar porque en los puestos estratégicos siempre han puesto a personas que ignoraban sus funciones, no podían desempeñarse en el cargo que ostentaban desconocían que es gestión pública, la mayoría se encontraban en puestos equivocados no reunían el perfil. y es que el problema siempre ha sido que son puestos de confianza., sin meritocracia. Y también ahí salieron las pruebas que muchas de nuestras autoridades habían sido sentenciadas penalmente en primera instancia y se encontraban en apelación, prosiguiendo en sus cargos. Y de eso eran responsables el Gobernador y el Alcalde provincial; Pero ellos no podían hacer ni

decir nada, ya que ellos también estaban en esas condiciones; lo único que quedo a este pueblo contagiado y con tantos muertos, fue recurrir a la prensa. A las autoridades nacionales a fin que den la ayuda necesaria para poder salvar a nuestros pacientes del Covid-19. Como así fue, al grado de que el mismo presidente acuda junto con sus ministros en verificar las condiciones de salud y ordenar la ayuda a nuestra población y fue de conocimiento Nacional. Como venos contradice al tercer objetivo mundial de desarrollo sostenido de las Naciones unidas y donde Perú es parte, junto con los 117 países que firmaron en el 2015 dichos objetivos mundiales están basados en los derechos humanos y la dignidad de las personas. ODS 3. Salud y Bienestar; El estado Peruano, y sus entidades representativas deben de garantizar una vida sana, promoviendo el desarrollo económico, social y psicológico de todos sus habitantes. Por consiguiente la salud debe ser accesible a todos los pobladores sin distinciones ni requerimientos desde los alimentos, medicinas, hasta calidad del aire.

Luego que nos quedó a los pobladores, era exigir a las autoridades información sobre los proyectos de inversión, investigar a dónde se fueron los dineros. del presupuesto participativo, reclamar por qué se devolvió tanto dinero al estado cuando la población necesitaba Camas UCI, oxígeno, medicinas. Así mismo se exigió a las autoridades que se reorganice a la población civil a fin que sean capacitados mediante talleres los que podrían ser difundidos ya sea por radio o por plataformas sobre lo que significa presupuesto participativo, la importancia que representa el que la población se involucre, se comunique y exprese cuáles eran sus necesidades que requiere atención urgente, motivando a la reorganización de la población en los barrios, en los distritos y que esta nombren sus representantes, para que se hagan presente en las reuniones que convocaba el gobierno regional para el reparto del presupuesto del año siguiente, interviniendo con voz y voto sobre que obras serian realizadas para el próximo año, que satisfagan sus necesidades.

Era necesario que la población de Arequipa sea capacitada constantemente sobre presupuesto participativo. Y no que solo sean considerados cuando aparecieron a reclamar en las calles porque el gobierno les quería y quiere quitar sus chacras, reclamar que no contaminen sus ríos, caso

valle de Tambo. Porque ahí encontraron mineral y una transnacional como la Southernm estuvo y está interesada. Entonces supuestamente para priorizar la inversión extranjera, se tiene que destruir el mejor valle de la región sur para darle gusto a la minera. Se tiene que contaminar un río que da los mejores camarones y que irriga todo el Sur, para que la minera gane dinero. Caso Valle de Tambo proyecto Tía María. Y que el gobierno diga esa obra se aprobó. En el informe del presupuesto Participativo de su región y si no quieren obedecer en que se te quite tu chacra y te contamine tu río pues te mando a los policías y militares a matarte como lo ha hecho, porque todo el Perú necesita de esa minera. y respeten que el proyecto se aprobó? .. Y cuando se aprobó, en que reunión? , vamos a ver quiénes firmaron? Y según la prensa todo es falso., porque ni siquiera el informe de impacto ambiental fue a favor de la minera .. Sino a favor del pueblo. Entonces era y es necesario que el pueblo esté presente en las reuniones de las autoridades en lo que concierne a presupuesto participativo a través de sus representantes elegidos y acreditados. Para que en esas reuniones no firmen personas irresponsables que no fueron elegidas por la población como sus representantes con voz y voto. Proyectos que dañan a la población, el medio ambiente, el hábitat de tantas especies únicas como son los camarones tan apreciados a nivel nacional, como que la única planta azucarera a nivel sur se encuentra en Tambo, como que la reserva de alimentos en arroz, papas, camotes, legumbres, verduras, y en especial, las aguas son las más limpias y necesarias para la vida de Arequipa, Moquegua y Tacna, no se puede quitar la vida y salud a tanta gente que vive de este valle. Aduciendo que ya se firmó el proyecto, cuando este adolece de 138 observaciones, y es dañino para la comunidad y por montos que después se triplican pagando las famosas adendas, también este pueblo, tiene el deber de preocuparse por capacitarse dejar su confort e intervenir en los destinos de nuestra Región Arequipa.

En general, toda política pública, está condicionada a la participación masiva de los ciudadanos, como un elemento importante en sus estrategias (Arraigada, 2018). En su obra intitulada Participación Ciudadana como Política Publica) ; Así mismo las funciones que siempre han debido de cumplir las autoridades con su población de su jurisdicción, esta normado por la

Constitución Política del Perú “Art 199 los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales.. formulan sus presupuestos con la participación de la población y rinden cuentas de su gestión..” ; por la ley N° 27867 ley orgánica de gobiernos regionales, ; ley N° 27972- ley Orgánica de Municipalidades y la ley N° 28056- ley del marco, y Reglamento del Presupuesto Participativo; Ley de Bases de la descentralización; Instructivo del presupuesto Participativo y donde han explicado que es obligatorio que las autoridades consulten con su población y lleven a cabo el proceso participativo para repartir el presupuesto anual . (Diario Republica, 2014)

Por lo tanto, los gobiernos regionales y locales, estuvieron obligados a realizar un trabajo de sensibilización con las comunidades, Realizando talleres para darles a conocer las bondades del presupuesto participativo. Y ayudarlos a que ellos mismos se organicen en primer lugar se capaciten, se conozcan y luego nombren a sus representantes en forma democrática, transparente. Así mismo los pobladores elegidos Se comprometieron con su comunidad a tomar conciencia de las necesidades que sufrían todos y que es la oportunidad de satisfacerlas. Reconociendo la importancia que tenían la potestad de elegir y ser elegidos para priorizar los proyectos de inversión, considerados por su comunidad como los más necesarios, de utilidad y de urgencia y porque ellos asumen la responsabilidad de supervisar dichos proyectos de inversión pública.

El presente trabajo de investigación analizo la Gestión del Presupuesto Participativo y su relación con la satisfacción de los ciudadanos de la región de Arequipa 2020; especialmente porque a raíz de esta pandemia se tuvo que tomar conciencia que en Marzo del 2020 en el Peru se declaró el estado de emergencia, y todos fuimos confinados en nuestras casas; luego nuestras autoridades regionales no habían gastado el presupuesto según la revista gestión (2020), Arequipa. Al 28 de octubre, el Gobierno Regional de Arequipa (GRA), solo ejecutó el 39% del presupuesto modificado 2020, es decir, de S/ 2 328 millones 444 mil 555 solo gastó S/ 916 millones 713 mil 925, Según el portal de Transparencia del Ministerio de Economía, Arequipa devolvió el 61% del presupuesto asignado a esta región en el tiempo de pandemia. Era inaudito enterarnos, que pudo gastar más y no se compró oxígeno, medicinas. Camas

UCI, por eso la fiscalía lo iba a denunciar al gobernador por lesa humanidad, lo que se había gastado no pudo satisfacer las necesidades de los pobladores enfermos pro COVID-19 y tuvimos que ver a tanto paciente que han fallecido por falta de medicinas, a tantos médicos jóvenes morir por falta de materiales de protección y el acondicionamiento de los hospitales. Y todo por no tomar las decisiones en su momento, por no saber, cuál eran las funciones en el cargo que tenía el gobernador y así mismo nuestra población no estaba organizada, ni sabía si había dinero o no. Nunca participo en distribuir el presupuesto y al no conocer sus derechos. no podía reclamar nada.

Hemos pretendido que, con este trabajo, nuestras autoridades y población tomen conciencia de la importancia de conocer y ejecutar los beneficios de lo es presupuesto participativo, asociado de toda manera a la participación ciudadana consiente y responsable, cuyos representantes tienen el deber de sentarse un una mesa de trabajo con las autoridades y seleccionar los proyectos de inversión pública que satisfagan las necesidades más urgentes de la población y por consiguiente ver que los dineros del presupuesto participativo, sean bien utilizados siendo parte de la selección de empresas que ofertan sus servicios para hacer las obras de gran inversión que satisfagan los pedidos de la población. Luego los representantes firmaran los contratos de inversión pública. Y cuidaran de las condiciones, montos, plazos, materiales, que deben de figurar en dichos contratos.. De esta manera las autoridades de turno no podrán entran en arreglos con las empresas constructoras o quienes pretendan contratar con el estado para ejecutar las obras de prioridad para la población.. Ahí radica la importancia de conocer, que es el presupuesto participativo, la responsabilidad civil y penal que lleva si nos apartamos de la ley. Así mismo la población desconoce sus derechos, una porque el gobierno regional cuido muy bien en tener desinformada a la población y también porque la población Arequipeña no les gusta involucrarse siempre son los de afuera los que reclaman y eso saben las autoridades que por lo general son gente de otros lugares los que reclamaban, pero con el Covid-2019 que mato sin discriminación hizo que todos reclamen sobre el presupuesto Participativo de Arequipa. Por esa razón se ha elaborado el presente trabajo de investigación con la finalidad de crear conciencia tanto en la población como en

las autoridades en difundir la importancia del presupuesto participativo a fin de lograr una alta satisfacción ciudadana en la región de Arequipa 2020

Y para ello: se ha utilizado un Tipo de Investigación Básica Aplicada; un Enfoque Cuantitativo. Analizando la correlación entre las dos variables: variable “X” Gestión del presupuesto participativo; variable “Y” Satisfacción ciudadana para ello se ha utilizado, recopilación de información, instrumentos estadísticos, procedimientos estadísticos numéricos, en la obtención de resultados. Siendo los alcances de la investigación en todas las provincias de la región de Arequipa.

El diseño de investigación es no experimental, porque no existe grupo control. Y así mismo hemos utilizado un nivel descriptivo correlacional, porque describimos la problemática sobre la Gestión del Presupuesto Participativo de la Región Arequipa y la relacionamos con la Satisfacción Ciudadana de la Región de Arequipa. 2020 estableciendo un grado de correlación de $Rho\ p= 0.691$ entre la Variable “x” Gestión del Presupuesto Participativo y la Variable “Y” satisfacción ciudadana, con los resultados obtenidos esperamos contribuir en el desarrollo de la región Sur, dando a conocer la gestión pública que realizaron las autoridades con respecto al presupuesto participativo, montos de dinero que les asigno el gobierno central para satisfacer las necesidades urgentes de la población, la responsabilidad de capacitar a la población, la responsabilidad de contratar con empresas responsables que cumplan con los contratos establecido respetando los montos, las fechas y la calidad de materiales. Y así mismo que la población tome conciencia que su participación es vital para lograr los objetivos deseados como es que se hagan obras de calidad en el menor tiempo y con un costo justo. Y para ello se ha tratado de involucrar a la mayor cantidad posible de ciudadanos en el instrumento estadístico, con una muestra de 384 personas de diferentes niveles sociales. Universitarios. Trabajadores profesionales. Y emprendedores. A fin de obtener información global de la satisfacción ciudadana y de cuanto conocen sobre presupuesto participativo. Por lo que afirmamos que lo más importante es la capacitación de la población, porque si no conocen sus derechos no tienen fundamento para reclamar. y buscar la satisfacción ciudadana al ver que se cumplen las necesidades más urgentes que requerían solución. A través de este proyecto de investigación. Denominado “GESTIÓN

DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO Y SU RELACION CON LA SATISFACCIÓN CIUDADANA DE LA REGION DE AREQUIPA, 2020” tuvimos la pretensión de conocer si la población conoce o no las bondades del presupuesto participativo. Si fue consiente o no de la importancia de su participación ciudadana, así mismo si fue consiente que deben de elegir a sus representantes empoderarlos con voz y voto para que fueran parte de las reuniones donde se tomaron la decisiones del gasto del presupuesto participativo a través de obras de gran inversión pública y que tuvieron que hacer prevalecer la voluntad de su población que les encomendó escoger proyectos de inversión pública que satisfaga las necesidades urgentes, por encima de interés privados o personales de autoridades o de empresas

. Para ello se realizaron encuestas cuyos resultados evidenciaron cuanto necesitó la población en ser capacitada, cuanta falta hacían los talleres. Y así mismo mostraron a nuestras autoridades carentes de capacitación, de estudios, de meritocracia, sin experiencia en el cargo, así mismo también mostraron el grado de responsabilidad de la población al no querer involucrarse en la participación ciudadana porque carecían de tiempo y las posibles alternativas de solución para que la población sea capacitada sobre gestión del presupuesto participativo de la región Arequipa.

Tuvimos presente que, en un trabajo se investigación: La formulación del problema es una pregunta donde han debido de estar presentes las dos variables, así mismo para quienes se realizó la investigación, el lugar de investigación y el año de la misma; así mismo debió dar una respuesta con criterio de precisión a la solución del problema, (Carrasco, 2008). Basándose en los argumentos teóricos mencionados, se ha formulado como Problema General ¿Qué relación existe entre la gestión del presupuesto participativo con la satisfacción ciudadana de la Región de Arequipa, 2020? Así mismo, entre los problemas específicos destacamos los siguientes: como primer problema específico ¿Qué relación existe entre responsabilidad social y la satisfacción ciudadana de la región de Arequipa 2020?; como segundo problema específico ¿Qué relación existe entre nivel de conocimiento y la satisfacción ciudadana de la región de Arequipa 2020?; y como

tercer problema específico ¿Qué relación existe entre? Capacidad de liderazgo y la satisfacción ciudadana. ¿De la Región de Arequipa 2020?

Luego se pasó a justificar la presente investigación, al responder las siguientes interrogantes, ¿por qué realizamos este proyecto?, ¿qué razones justificaron esta investigación? Este proyecto se realiza con el propósito de llamar la atención a nuestras autoridades a fin que tomen conciencia de la responsabilidad que adquieren al acceder a un cargo no solo es buscar ser elegidos, sino que tienen que cumplir con la población que los eligió, y satisfacer sus necesidades; recordar que los dineros de los presupuestos asignados a la región Arequipa no son sus dineros y que no los pueden disponer a su antojo. Que existe normas y leyes que deben de respetar como es: La Constitución de 1993 que incorporó los derechos ciudadanos de participación y control, en el *Art.31 “Participación ciudadana en asuntos públicos”*; y cuyo ejercicio fue reglamentado por *la Ley N° 26300 “Participación Ciudadana, iniciativa legislativa”* , Y por ende existe el Código Penal Peruano, que sanciona a las autoridades que no cumplen. Como son artículos expresos sobre corrupción de funcionarios, Código Penal. Artículo 401. Enriquecimiento ilícito “El funcionario o servidor público que, abusando de su cargo, incrementa ilícitamente su patrimonio respecto de sus ingresos legítimos será reprimido con pena privativa de libertad no menor de cinco ni mayor de diez años.”

Así mismo las autoridades elegidas debieron y deben de cumplir con la ley del presupuesto participativo. *Ley Marco del presupuesto participativo. Ley 28056 donde el primer principio rector dice: Participación. “Los gobiernos regionales y gobiernos locales promueven el desarrollo de mecanismos y estrategias de participación de la sociedad civil, en la programación de su presupuesto, en concordancia con sus planes de desarrollo concertados; así como, en la vigilancia y fiscalización de la gestión de los recursos públicos.”* Luego no fue un favor una caridad el hecho que los gobiernos Regionales y Locales hayan organizado algunos talleres de capacitación para la sociedad civil sobre presupuesto participativo, Era su deber y no lo hacían o simulaban hacerlo cuando ponían como representantes del pueblo a sus conocidos, teniendo toda la potestad de hacer con los dineros del presupuesto lo que mejor les conviene, como también

devolverlos aun sabiendo que con esos dineros se pudieron salvar vidas en tiempo de pandemia.

¿Qué razones justificaron esta investigación...? las razones que justificaron fue ver morir gente en la pandemia, por la falta de oxígeno, ver cómo la gente moría en sus taxis en las calles alrededor de los hospitales porque no había camas UCI, ver como las medicinas se dispararon una amoxicilina con ácido clavulánico (antibiótico para la gripe) que daba el seguro social y que la farmacia vendía a 0.70 centavos de sol en pandemia llego a valer cinco soles, y los hospitales decían que no tenían medicinas el seguro social igual. Y el gobierno regional pudiendo comprar esas medicinas porque tenía dinero, no lo hacía. Y la población desesperada sin dinero, solo les quedaba, ver morir a su familia. Y eso debió servir de experiencia a fin de tomar conciencia sobre el rol como ciudadano, y es porque no les gusta involucrarse en los problemas del barrio, del municipio. (no se tiene tiempo) entonces las autoridades ven que solo reclama gente humilde sin preparación. y no les hace caso. Pero cuando ve que hay gente con estudios, que ley en mano reclama, ahí atiende. Es por ese motivo que con este trabajo se ha pretendido convocar a vecinos, conocidos, compañeros de universidad, compañeros de trabajo a participar en las encuestas, en los cuestionarios a fin de despertar la iniciativa de participar, de organizar sus barrios, sus distritos, de involucrarse en el presupuesto participativo que cada año el gobierno central asigna a las regiones del País.

Se tuvo que recordar: que, la justificación de la investigación la explica el investigador el que debió exponer, las estrategias, razones convincentes con fundamento que darán solución a la problemática expuesta. Así mismo debió de exponer los beneficios directos e indirectos de la investigación, haciendo ver la importancia de su investigación (Arbaiza, 2019). Así mismo; En base a los resultados que la investigación vaya aportando, la justificación ha podido ser de las siguientes clases: práctica, teórica-científica, doctrinaria, metodológica, política, administrativa, socioeconómica, cultural y tecnológica (Carrasco, 2008).

Se tuvo en cuenta la descripción problemática, en el presente trabajo de investigación que se presenta y tomar en cuenta las siguientes justificaciones: Justificaciones Practicas : Era necesario que se organicen a la población ya

sea por barrios, distritos , provincias; luego preparar y brindar las capacitaciones a la población sobre presupuesto participativo, haciendo ver que es una herramienta valiosa para que a través de esta herramienta la población tuviera la oportunidad de expresar directamente a sus autoridades sus necesidades más urgentes, y que estas asuman su responsabilidad al tomar conocimiento; así mismo de ser partícipes en la elección de la empresa contratista con el estado, que brindara sus servicios a través de obras de gran inversión pública para satisfacer las necesidades urgentes que la población la que se expresó a través de sus representantes debidamente acreditados, en las reuniones del presupuesto participativo.

Asi mismo cumplir con la descentralización , la que fue creada precisamente para descentralizar la labor que se hacía en la capital y hacer que esa misma labor se hiciera en las provincias haciendo ver que es un medio para llegar al ciudadano el que conoce su realidad y esta descentralización debió llegar a los lugares más alejados del territorio Peruano y hacer posible que la población civil conozca que el presupuesto participativo es una herramienta valiosa para la gestión Pública y para el proceso de descentralización. Pero por encima de todo era y es una herramienta en beneficio de la ciudadanía porque lo hace partícipe de su destino al tener la potestad de priorizar las obras a ejecutarse de acuerdo a sus necesidades y termina siendo el fiscalizador de que esas obras se cumplan en las condiciones iniciales acordadas y firmadas por ambas partes, una el estado representado por los gobiernos Regionales o Locales y la otra parte las empresas privadas contratantes en grandes proyectos de inversión pública.

Así Mismo como justificación social: Se tuvo que revalorar la importancia del Presupuesto Participativo y se les hizo ver que era una gran oportunidad para que la sociedad civil se organice. Desde su barrio a fin de capacitarse. Comunicarse. Analizar que muchas cosas hacen falta, pero se debe de priorizar la más urgente. Y luego reunirse con otros barrios y ver que coinciden en las mismas necesidades prioritarias. Y luego se reunieron en sus distritos con su autoridad local y les hicieron ver que esas necesidades eran urgentes y al ser elegidos y estar debidamente acreditados, intervenir en las reuniones del presupuesto participativo junto con las autoridades y ahí tuvieron la potestad de

elegir qué obra de inversión pública va a solucionar esa necesidad urgente. Así mismo tuvieron la oportunidad de escoger que empresa será la elegida, por la calidad de materiales, por el costo inversión, Por la fama y experiencia que trae consigo esa empresa; luego esa población paso a convertirse en el fiel vigilante del contrato donde estuvo su firma a fin que se respete el tiempo y las condiciones previstas en el contrato. luego reunirse con los vecinos y compartan la experiencia y así mismo se involucren en fiscalizar las obra y luego pedir rendición de cuentas fin de año.

Así mismo como justificación económica: Se tuvo que tener en cuenta que los presupuestos son montos de dinero que el gobierno central asigna todos los años a los gobiernos regionales por ejemplo (según el MEF) para el año 2019 el presupuesto asignado para la Ciudad de Arequipa fue de S/. 2,328'292,895 soles; el que fue gastado en la pandemia en el 2020 en un 31 % en el año 2020 se le asigna el presupuesto de S/. 2,328'444,555 el que será gastado en el año 2021; de igual forma los gobiernos locales tienen sus presupuestos y esos montos se mandan con la única finalidad de ejecutar proyectos de inversión pública, que soluciones las necesidades de la población. Esos montos siempre han sido distribuidos en las reuniones del gobierno Regional en presencia de sus consejeros y de la población representativa debidamente acreditada, en esas reuniones la prioridad uno era atender las necesidades urgentes que la población expuestas a través de los representantes. de su comunidad, y que se priorice que contratos se realizaran y con qué empresa, que satisfaga las necesidades de la población. se pudo apreciar que son montos significativos es por esa razón que las autoridades no capacitaban a la población y la población estaba representada por los eternos dirigentes del entorno de las autoridades, si la población hubiera estado bien capacitada, se hubiera firmado contratos responsables realizando obras con buenos materiales en el tiempo y presupuestos previstos.. y no como ya se vio con años de demora y que no satisfacen las necesidades del pueblo porque se inundan o se destroza rápidamente

Respecto a los objetivos, se consideraron que fueron los resultados que se esperó lograr en el desarrollo de la investigación, esta debió expresar un

cambio secuencial, que se realizará en un tiempo, espacio y población los objetivos determinaran la dirección el camino que tomara la investigación por lo general van expresados en verbos infinitivos (Pino, 2018)

La investigación tuvo como objetivo general: Determinar la relación que existía entre la Gestión del Presupuesto Participativo y la satisfacción ciudadana de la Región de Arequipa 2020 y como Objetivos Específicos: se tuvo: como primer objetivo específico, Determinar la relación que existe entre responsabilidad social y la satisfacción ciudadana de la Región de Arequipa 2020 ; como segundo objetivo específico Determinar la relación existe entre el nivel de conocimiento y la satisfacción ciudadana de la Región de Arequipa 2020; y como tercer objetivo específico, Determinar la relación que existe entre. Capacidad de liderazgo y la satisfacción ciudadana.

Respecto a las hipótesis, estas consisten en soluciones tentativas al problema de investigación, se expresan en proposiciones, en esencia la hipótesis representa una posible respuesta al problema, el cual puede determinar tres resultados, se afirma algo , se rechaza algo o se modifica (Silvestre & Huamán, 2019).

Con respecto a las hipótesis de la investigación realizada establecimos que como hipótesis general se tuvo la siguiente: Existe relación entre la gestión del presupuesto participativo y la satisfacción ciudadana de la Región de Arequipa 2020 y como hipótesis específicas se tuvo: como primera hipótesis específica, Existe relación entre la responsabilidad social y la satisfacción ciudadana de la Región de Arequipa 2020; como segunda hipótesis específica tuvimos Existe relación existe el entre nivel del conocimiento y la satisfacción ciudadana de la región de Arequipa 2020; y como tercera hipótesis específica se tuvo: Existe relación entre la Capacidad de liderazgo y la satisfacción ciudadana. De la Región de Arequipa

II. MARCO TEÓRICO

La presente investigación tuvo como antecedentes internacionales los siguientes artículos y tesis de las variables analizadas.

Racines (2018), en su tesis de Doctorado titulada *“Análisis de la participación ciudadana en los presupuestos participativos de los gobiernos autónomos descentralizados municipales”*, tuvo como objetivo principal dar a conocer la importancia de los talleres de capacitación a la ciudadanía, donde realizaron entrevistas y se capacitaron a los participantes y de esos talleres, se obtuvieron resultados, datos recolectados de los participantes con relación a los presupuestos participativos y como estos conocimientos influye en lograr gobiernos autónomos logrando descentralizar por lo menos la forma de tomar sus propias decisiones además de compartir experiencia, conocimientos que traían los participantes. Dando además una forma de organizar a las comunidades en las reuniones colectivas dirigida por sus autoridades; para hacer su investigación utilizaron la metodología básica para organizar a la población a fin que hagan llegar sus requerimientos ante las autoridades del gobierno local, se verifico que solo ingresaron las personas debidamente elegidas, llegando a la conclusión que, los Presupuestos Participativos es un medio de participación democracia que busca la involucrar a la ciudadanía en el manejo de la gestión pública en los en los Gobiernos Descentralizados Ecuatorianos.

Fuentes (2020), en la tesis denominada *“Participación Ciudadana en la Gestión Pública Local; El caso del Municipio de la Serena, Chile (2018)”* (Tesis de maestría), tuvo como objetivo analizar las políticas de gestión pública y de la participación ciudadana implementadas por el municipio de La Serena, Chile, en el período 2017-2018; para ello aplicó y diseño una metodología cuantitativa, del nivel relacional con un diseño de carácter no experimental, analizando en forma pormenorizada la situación concreta de la población para ver el comportamiento social de la población de la Serena; Llegando a la conclusión. que existe correlación directa entre la participación ciudadana y la gestión pública local en el caso del municipio de la Serena, Chile 2018 porque existe la debida comunicación entre gobernantes y población en las

capacitaciones implementadas por el municipio a partir de ello se puede afirmar que dicha investigación aporta al conocimiento científico, puesto que brinda estrategias en la acción de promover el desarrollo de proyectos vecinales debidamente organizados, la toma de decisión recae en la comunidad que ha elegido a sus representantes por medio de elecciones abiertas y democráticas. Esto implica que los vecinos deliberen, prioricen y ejecuten un conjunto de proyectos de inversión pública locales destinados a satisfacer las necesidades de la comuna de la Serena Chile.

Pinochet (2017), en la tesis denominada *“Participación Ciudadana en la Gestión Pública Local, el caso de la Comuna de Pudahuel – Chile 2017”* (Tesis de maestría), tuvo como objetivo principal , analizar el estado actual, las características principales de la participación ciudadana en la gestión pública local de la comuna de Pudahuel, para ello aplica el diseño una metodología mixta , usando el método cuantitativo, el diseño de la investigación no experimental corresponde a la aplicación etapas en la investigación como son: la formulación del proyecto , el diseño de la investigación , la ejecución de talleres y la obtención de resultados. Llegando a la conclusión que existe correlación entre la participación ciudadana en la gestión pública local en el caso de la comuna de Pudahuel–Chile 2017 a partir de ello se puede afirmar que dicha investigación aporta el sentido de que el presupuesto participativo es muy útil y necesario en la comunicación directa de gobierno y estado.. es decir, el gobierno se entera de la misma fuente que necesita el usuario y como quiere ser atendido.

Ramírez (2017), en la Tesis denominada *“ Participación ciudadana y percepción frente a la gestión pública del municipio de Sincelejo – Sucre 2017 “* Tuvo como objetivo principal Determinar la relación existente entre participación ciudadana y la influencia frente a la gestión pública en el municipio de Sincelejo., para ello aplico y diseño de tipo cuantitativa –correlacional , de carácter no experimental , llegando a la conclusión que Existe una relación positiva entre el ejercicio de la participación ciudadana y el éxito de una acertada gestión pública del municipio de Sincelejo. En el Ecuador debido a que la comunidad al participar en las reuniones que realiza el municipio con sus autoridades. Y comunicarles sus necesidades. Hacen que estas se enfoquen en esos requerimientos haciendo un

eficaz trabajo de organización de presupuestos y obras por lo tanto su labor sera un éxito. A partir de ello se puede afirmar que dicha investigación aporta al conocimiento científico porque Resuelve los dilemas sobre la eficacia de la gestión pública y el funcionamiento de la participación ciudadana implica mucha capacitación cultura, y constancia en logra el objetivo principal que es satisfacer las necesidades de la población.

CALAHORRANO (2016), en la tesis denominada *“La política pública de participación ciudadana en el control gubernamental: la audiencia pública como intermediario entre el gobierno y la ciudadanía, Ecuador 2016* “Tubo como meta principal obtener la información de la comunidad, con carácter de primicia, además de la gestión pública que debe ser evaluada y de aquellos servidores que deben rendir cuentas ante sus mandantes. para tal objetivo aplico y diseño una metodología básica de nivel correlacional con un diseño de carácter no experimental , llegando a la conclusión que existe correlación directa entre la política pública de participación ciudadana en el control gubernamental porque controlando la gestión pública que realizan los trabajadores evitando la corrupción entonces si tendremos éxito en participación de la ciudadanía y eso se reflejara en la audiencia pública como prueba fehaciente si hay esperanza que entre el gobierno y la ciudadanía exista la comunicación Ecuador 2016 a partir de ello se puede afirmar que dicha investigación aporta al conocimiento científico. Confirmando que La participación de la ciudadanía en los asuntos públicos es un derecho fundamental y también una política que permite una actuación del gobierno directa del gobierno con la población.

Artículos de Investigación

Contreras (2019), en el artículo denominado *“Participación ciudadana en la gestión pública: Una revisión sobre el estado actual Venezuela 2019 “* (Revista Venezolana de Gerencia ISSN: 1315-9984 Universidad del Zulia Venezuela) , tuvo como objetivo : buscar conocer las demandas de los ciudadanos, a fin de atraer su poder político y social a través de reuniones de infórmate Venezuela, pero lo más importante que el pueblo pedía era alimentos y trabajo. El gobierno asegura que no puede contra la inflación. Que solo podrá vencer si la población se mantiene unida y que informen a los gobernantes quienes no estaban de

acuerdo con los mandatos presidenciales. Es necesario recordar que este país por años tuvo una economía dependiente de su gobierno y que ahora es necesario que el gobierno reactive la economía dando trabajo a los ciudadanos. Buscando la producción nacional. Y lo más importante. Eliminando la corrupción porque el pueblo no quiere ser un mendigo dependiente, el pueblo quiere ser un ente productor con dignidad y ser responsables de su sustento, pero para ello se necesita trabajo inversión. Por consiguiente, es necesario Desarrollar las virtudes, capacidades y habilidades cívicas; llegando a la conclusión que para que una nación se reconstruya es necesario el dialogo constante con su población y no descuidar sus necesidades. Primordiales como son estudio trabajo y salud. y gobernantes. Pensantes. Transparentes. Y lo más importante con valores

Asimismo, a continuación, se presenta los antecedentes nacionales vinculados al análisis de las variables de la presente investigación

Iparraguirre (2014) en su tesis *“Los mecanismos de Participación ciudadana y su incidencia en la eficiencia del proceso del presupuesto participativo del Distrito de Victor Larco Herrera”*, tuvo como objetivo principal verificar que los ciudadanos encuestados en la Municipalidad Distrital de Victor Largo Herrera, 192 que representa el 82.1% afirma que en el consejo municipal se realiza sesiones públicas, utilizando una metodología básica correlacional entre las capacitaciones y el grado de aprendizaje de la población; así obtuvo el resultado de que lo que los vecinos intervienen directamente en los asuntos de carácter público , encontrando la correlación de las variables donde se relaciona los procesos administrativos de la comunidad y la asistencia masiva a los talleres de presupuesto participativo incidiendo positivamente en la eficiencia, transparencia por parte de la administración pública contribuye en la solución de los problemas de la comunidad.

Bringas (2018), en su tesis doctoral *“La Buena gestión del presupuesto participativo y la calidad de la gestión de las obras público en las Municipalidades Distritales de La Región Ayacucho, período 2018”*, tuvo como objetivo principal en analizar que la calidad de gestión del presupuesto participativo, influye en la eficiencia y eficacia del cumplimiento de las obras publicas. en las Municipalidades Distritales de la Región Ayacucho para ello aplico un diseño

experimental correlacional entre la variable la buena gestión de recursos públicos y la variable calidad de gestión de las obras. Del mismo modo efectuó un diagnóstico, que permitió evaluar la problemática de cada provincia, y descubrió las necesidades más urgentes de los pobladores, y por consiguiente permitió elegir un proyecto de inversión pública que satisficieran esas necesidades de una manera pertinente y eficaz.

Fernández (2019) en su tesis *“Análisis y evaluación de la ejecución presupuestaria y el cumplimiento de metas de la Municipalidad Provincial de El Collao- Ilave periodos 2016-2018”*, cuyo objetivo fue analizar la responsabilidad de los Gastos respecto al Presupuesto Participativo Modificado durante el ejercicio fiscal 2018 fue de 0.83 y en el ejercicio fiscal 2019, el indicador de eficacia de Gastos fue de 0.84, ambos de calificación deficiente, por consiguiente se llegó a la conclusión de que en ambos periodos, en forma irresponsable no se invirtió el dinero del presupuesto participativo en obras de necesidad para la población, inaudito y pensar que cuanto agente murió por el frío ese año, es decir no se logró alcanzar los objetivos y metas presupuestarias programadas por parte de la Municipalidad Provincial de El Collao- Ilave.

Aguilar (2017), en su tesis *“Participación ciudadana en el proceso del presupuesto participativo en la gestión municipal de la provincia de Puno 2019”*, tuvo como objetivo analizar la gestión deficiente de la vigilancia ciudadana y buscar alternativas de solución y concluyo que en la vigilancia ciudadana el presupuesto participativo era muy bajo, en la gestión municipal de la provincia de Puno 2017 esto debido a que la gestión municipal no invierte en este sector por consiguiente no respeta el derecho de vigilancia ciudadana, que tienen los pobladores esto hace que la población se encuentre desprotegida por carecer de una eficiente cantidad de vigilantes y que por lo menos tengan las herramientas necesarias para cumplir su misión de cuidar a la ciudadana y es porque la autoridad municipal no se han cumplido los requerimientos hechos en el las reuniones del presupuesto participativo y esto trae como consecuencia que las comunidades organizadas pidan la destitución de autoridades porque peligran la vida y salud de su comunidad, el aporte de esta investigación es la unión de la

población en hacer respetar sus derechos.. Pactados en las reuniones del presupuesto participativo

Núñez (2019), en la tesis denominada *“Responsabilidad social y participación ciudadana en una municipalidad Distrital de Lima Metropolitana 2019”* (tesis de maestría) tuvo como objetivo principal de establecer el nivel de participación ciudadana en la municipalidad de distrital de Lima Metropolitana del Peru. Para ello aplico y diseño una metodología de tipo básica un estudio descriptivo correlacional con un diseño de carácter no experimental era una investigación cuantitativa., llegando a la conclusión que siempre ha existido una relación significativa entre responsabilidad Social y la Participación Ciudadana porque la población asumió que en la obligación de ser responsables por su vecindario, su barrio, su distrito y realizaron reuniones a fin de analizar sus necesidades, así mismo intercambiaron conocimientos sobre las ultimas leyes y sus beneficios así mismo tomaron conciencia que su casa su hogar no solo era un lugar donde solo se viene a dormir y desconocer que le ocurre al vecino.. que ocurre con los parques que rodean la casa, que pasa con la guardianía etc. y siempre con la disculpa no tengo tiempo y de esa indiferencia se aprovecharon las autoridades a fin de disponer de los dineros y derechos de los ciudadanos a su antojo. Esta investigación ha sido un gran aporte al conocimiento científico Era importante organizar y capacitar a los ciudadanos del distrito de San Martin de Porres, para que tomaran conciencia sobre la importancia del presupuesto participativo y la responsabilidad ciudadana que debieron de nombrar un representante que tenga voz y voto. Y que haya tenido el deber de hacer que las obras que se ejecuten, proyectos de inversión para ese año fiscal. Hayan satisfecho las necesidades de su población.

Calderón (2019), en la tesis denominada *“Participación ciudadana y control gubernamental en el contexto de la Audiencia Pública, La Contraloría te escucha de la Provincia de Tarata en el departamento de Tacna 2018”* (tesis de Maestría) tuvo como objetivo principal determinar el grado y sentido de la correlación entre la participación ciudadana y el control gubernamental en el contexto de la Audiencia Pública La Contraloría te escucha de la provincia Tarata, en el año 2018. Para ello aplico y diseño una metodología de tipo básico o Pura de nivel

correlacional. Con un diseño de carácter descriptivo no experimental llego a la conclusión que Existe correlación directa y significativa entre la participación ciudadana y el control gubernamental en el contexto de la Audiencia Pública La Contraloría te escucha de la provincia Tarata, en el año 2018. A partir de ello se pudo afirmar que dicha investigación aporto al conocimiento científico puesto que brindo orientaciones y estrategias sobre una mayor difusión respecto al desarrollo de las audiencias públicas así mismo recomendando la capacitación previa a las audiencias; así mismo se debió de fortalecer las denuncias de corrupción en las audiencias públicas. y se comprometieron las autoridades ante la sociedad civil a organizar más talleres de capacitación.

De lo antes descrito, a continuación, se procede a describir las bases teóricas correspondientes a la variable gestión del presupuesto participativo

Jiménez (2016), su tesis de maestría 2016, define que *“La gestión es calificada como un arte o como una ciencia.”* Se calificó como arte porque las habilidades que se requieren es a través de la Práctica constante. Es una ciencia porque el conjunto de conocimientos debe alcanzar los mejores rendimientos y eso se verá reflejado en los resultados.“ (p.14)

Neira (2018), en su Tesis *“Gestión Pública como actividad Política del Estado* Hizo referencia a la gestión pública y dijo lo siguiente: “Toda actividad del Estado debe de estar dirigida a lograr objetivos o intereses sociales. Es decir que la gestión del estado administrativa – políticamente debe tener un solo objetivo: tener en la administración a persona capaces, transparentes Incluye con experiencia a fin que gestione en forma pertinente y eficaz el presupuesto y así mismo tener como apoyo a una comunidad preparada y dispuesta a defender sus derechos a toda costa con el objetivo de que sus necesidades sean satisfechas lo más urgente posible. Buscando que ese mismo presupuesto sea invertido en obras públicas que solucionen las necesidades de la comunidad”

López (2016), en su tesis *“Plan de Desarrollo de Capacidades como instrumento para fortalecer la gestión pública.”* Tuvo como objetivo general establecer la condición que los gobernantes debieron de estar muy bien

preparados antes de aspirar una elección a fin de tener un plan de desarrollo donde que les hubiera permitido desarrollar las estrategia de organización, capacitación y el Conjunto de acciones mediante las cuales la entidad pretendió lograr sus objetivos como es, haber logrado organizar a la población que fue capacitada en talleres donde además de haber expuesto sus necesidades también dieron ideas y sugerencias a fin que las entidades logren sus objetivos políticos sociales como es tener una población más unida, capacitada y productiva

García (2016), en su tesis de maestría “*Definiciones relacionadas a la gestión pública*”, manifestó que el presupuesto participativo era una poderosa herramienta que tiene dos finalidades : una es capacitar a la población a fin que reclamen sus derechos, que pidan que sus necesidades sean cubiertas a través de contratos de inversión pública y que se respeten los contratos bajo la supervisión precisamente de la población usuaria, y la otra es realmente modernizar la gestión pública para que sea más accesible, oportuna, para el usuario. Es por esta razón que se aplicó la moderna herramienta que es presupuesto por resultado que es un conjunto de procesos e instrumentos capaces de integrar sistemáticamente el análisis sobre los resultados de la gestión pública al proceso de asignación de los recursos, y que busca controlar la mayor eficiencia y efectividad en la asignación de los recursos públicos al proyecto de interés que hizo que se use el presupuesto por resultados

Andia (2017), en su tesis para maestría “*El proceso de presupuesto participativo es un mecanismo de asignación equitativa, racional, eficiente, eficaz y transparente de los recursos públicos, que fortalece las relaciones Estado – Sociedad Civil.*” Para ello, fue necesario trabajar en forma constante con la administración y la gestión pública que tuvo que estar a cargo de personal competente. Veraz, responsable, honrado y con un accionar transparente para que, los gobiernos locales y regionales hayan promovido el desarrollo de estrategias de participación en la programación de talleres constantes y supervisados logrando obtener poblaciones capacitadas, conocedoras de presupuestos, en concordancia con los planes de desarrollo; lograron resultados

favorables los que se obtuvieron cuando en las reuniones de presupuesto las comunidades capacitadas necesariamente exigieron una administración en la gestión pública más eficiente y transparente. Lo que influyó en el prestigio de los gobernantes que fueron fiscalizados por la comunidad usuaria y dieron su opinión final de la fiscalización.

Finalmente llegamos a la conclusión que El presupuesto participativo era un instrumento que basa las asignaciones presupuestarias en función a los resultados esperados y los productos obtenidos para ello se otorgó una mayor flexibilidad en el uso de recursos corrientes, al cambiar el control de los insumos a los productos y analizar los mejores resultados. A su vez, esa mayor flexibilidad va de la mano y justifica la rendición de cuentas, en vista de que los responsables o gerentes siempre han contado con las herramientas básicas para influir sobre el logro de mejores productos.

Finalmente llegamos a aceptar la siguiente conclusión que “El presupuesto participativo se lo define como una acción voluntaria y consiente, el que asegura que La participación de la ciudadanía en los asuntos públicos es un derecho fundamental y también una política y que permite una actuación del gobierno legitimada ante sus mandantes, (Calahorrano 2015)”

Ley N° 28056 “Ley Marco del Presupuesto Participativo “ establece que : El presupuesto participativo es un instrumento de gestión que basa las asignaciones presupuestarias en función a los resultados esperados y los productos requeridos para ello, brinda una mayor flexibilidad en el uso de recursos corrientes al cuantificar el control de los insumos a los productos en función a los resultados obtenidos; por lo tanto la rendición de cuentas por parte de los gobernantes es un requisito obligatorio ya que tienen todo el poder sobre esos recursos .que son exclusivamente para la población usuaria.

Pérez-Fernández (2016) aporta una interesante definición de “*Calidad total que es concebida como un sistema de gestión de calidad que persigue la satisfacción total de los clientes a través de la mejora continua de la calidad*”,

aseguro que los procesos operativos tienen mayor eficacia y eficiencia mediante la participación activa de las poblaciones los que se organizaron en grupos de mejora y círculos de calidad, que previamente han recibido formación y entrenamiento, Esta definición destacó la idea de la participación de las personas y la trascendencia de su capacitación y formación en la correcta distribución de los presupuestos los que estuvieron directamente relacionados con el grado de compromiso de la participación responsable de la ciudadanía; y confirmo que para que el sistema pueda tener éxito, el presupuesto participativo siempre debió de tener las siguientes dimensiones : Responsabilidad Ciudadana; Nivel del Conocimiento, Capacidad de Liderazgo;

Por ello es preciso analizar las dimensiones de la gestión del presupuesto participativo ya que según la ley Marco del presupuesto participativo y la teoría de Pérez-Fernández (2016) efectivamente el presupuesto participativo siempre ha tenido entre otras, estas tres dimensiones que son: (1) responsabilidad ciudadana (2) nivel del conocimiento (3) capacidad de liderazgo.

Para la dimensión responsabilidad ciudadana según Huamán (2018), en su tesis de maestría *“Participación ciudadana y mecanismos de control sociales en la programación participativa del presupuesto de inversiones en la municipalidad del distrito de asunción –Cajamarca -2018”* Nos dijo, acerca de responsabilidad Ciudadana: “Es la participación consiente de la sociedad civil en asuntos de su interés y necesidad de su comunidad y se caracteriza porque la toma de decisiones influyen en los asuntos gubernamentales de los diferentes niveles de gobierno”. En tal sentido la participación ciudadana a través del presupuesto participativo a diferencia de otras formas de participación, se tuvo que referir expresamente a que los habitantes nombrados y acreditados de las ciudades intervinieron en las actividades públicas representando intereses y necesidades colectivas (no individuales), en el desarrollo de la programación del presupuesto participativo de inversiones con la finalidad de priorizar obras las que tuvieron que satisfacer necesidades urgentes de su comunidad.

Para la dimensión del nivel del conocimiento, según Payano (2018), en su tesis sobre. *“Gestión del presupuesto por resultados y su relación con la calidad del gasto público en la unidad ejecutora 004 Cajamarca”* donde nos ha definido el presupuesto público y dice: El presupuesto, es una consecuencia del Nivel del conocimiento formal de los gobernantes y población, y así mismo nos dijo que el resultado de ese presupuesto depende de la población que siempre ha sido la usuaria. La que ha definido los gastos y las necesidades; los gastos fueron una acción que siempre ha dependido de las reacciones de la ciudadanía la que hizo valer sus derechos. Cuando hizo que ese presupuesto satisficiera sus necesidades., las que a su vez también pudieron ser las necesidades del pueblo. O las necesidades del gobierno o autoridades de turno, porque el presupuesto ya estuvo asignado un año antes, luego el gasto se supone ya fue definido hace un año antes por la población usuaria; Pero que pasa cuando esa población no estuvo debidamente capacitada, no sabía que era presupuesto participativo o sencillamente no estuvo presente cuando se tomó las decisiones de su gasto en proyectos de inversión pública que por lo general eran sumas de millones de soles. Esa acción, era la que dio inicio a la corrupción de autoridades que muchas veces les faltó conocimiento de sus responsabilidades; de empresas contratistas muchas veces eran las que sobornaban autoridades para que les diera la buena-pro por años de años y más del mismo gobierno, que de una u otra forma se benéfica cuando en una localidad no hubo capacidad de gasto el dinero retorna al tesoro público) o hubo gasto pero no satisfacen las necesidades de la población usuaria o simplemente esa población por desconocimiento no reclamo sus derechos. Como no sucedió con una población civil debidamente capacitada, con un buen nivel de conocimiento y consiente de sus derechos que se involucró en tener la responsabilidad de intervenir en el gasto público,.”

(Ministerio de Economía y Finanzas, 2017), en su manual Guía de orientación para presupuestar en los gobiernos locales, definieron “El Presupuesto Público como un instrumento de programación adelantada, de mecanismo de económica, social y financiera que hizo posible que el Estado cumpla con sus funciones de dar un buen servicio a los ciudadanos de todo el país, pero para ello requirió de algo muy importante la colaboración de la población usuaria, como fiscalizadores de sus autoridades de gobierno.”

Para la dimensión de capacidad de liderazgo según Aúna (2018) en su tesis de maestría, *“Liderazgo organizacional, participación política e influencia de los actores en el proceso de las políticas públicas locales en la ciudad de puno: 2018”* Nos ha dicho que el liderazgo transaccional opera bajo la siguiente perspectiva. Desde su inicio debió ser un contrato moral legítimo y pactado entre todos los actores; siempre ha existido dos formas: el primer método, ha sido cuando los líderes han guiado a sus subordinados a que hicieran diferentes acciones y como cumplieron tal como se les explico se les ha premiado y ascendieron en sus méritos. El segundo método es cuando los líderes explicaron a sus subordinados lo que tuvieron que hacer y les dieron la oportunidad de opinar y de mejorar sus expectativas. El líder no intervino; porque los subordinados estuvieron haciendo bien las acciones hasta que lograron su objetivo; cuando observo que no están actuando tal como se esperaba intervino solo para orientarlos y que ellos logren la meta esperada. el premio era la satisfacción de lograr las metas que ellos mismos propusieron. La pregunta del millón es: ¿nuestros gobernantes son líderes, a que grupo pertenecen? La respuesta es, ellos eran líderes para su conveniencia. La población ha debido aprender a liderar a su comunidad pero para ello tenía que capacitarse, tener el conocimiento necesario, solo así se habrá salido de tanta corrupción.

En este mismo sentido, a continuación, se procede a describir las bases teóricas relacionadas a la variable satisfacción ciudadana, es la variable dependiente y la que se relacionara con las dimensiones de responsabilidad ciudadana, nivel de conocimiento, capacidad de liderazgo tanto para los objetivos como para la contratación de hipótesis.

Para Weber (1985), *“Las acciones que tienen los individuos en su vida cotidiana es buscar satisfacción, Complacencia con uno mismo y con el entorno”*, El autor ha definido a la satisfacción como una forma de la conducta humana; porque las acciones fueron realizadas con un fin. Buscar comodidad y complacencia consigo mismo y con el entorno esto ocurrió cuando los individuos atribuyeron significados subjetivos a sus acciones. Lo que los llevo a afirmar que para que ese estado de complacencia se hiciera realidad era necesario que los

individuos. Hayan Tenido por lo menos satisfechas sus necesidades primordiales como son alimento, vestido educación, techo. Seguridad. Y empleo digno porque para que tuvieran satisfacción era necesario que se sintieran útiles, necesarios y productivos. un mendigo desde siempre ha vivido disgustado consigo mismo porque no ha producido, no ha podido o querido desarrollar sus capacidades. Por consiguiente no se debió buscar poblaciones mendigas dependientes, sino poblaciones productivas, útiles, que se hayan sentido y se sientan orgullosas de sus logros, (Weber. 2016).

Universidad San Martín de Porres - revista gobierno y gestión pública 2019 de Núñez (2019); en el artículo denominado “*Responsabilidad social y participación ciudadana en una municipalidad distrital de Lima Metropolitana*” La responsabilidad social tuvo gran relevancia jurídica y constitucional, debido a que muchas veces la población no se han sentido representados por las autoridades que ellos mismos eligieron y muchas veces las acciones de esas mismas autoridades, han causado desilusión y disgusto cuando vieron que sus gestiones y funciones realizadas son corruptas por ende no ha existido la responsabilidad social de las autoridades hacia la población que los eligió , por ende no basta con haber logrado un cargo, lo importante era como se pudo aprovechar esa oportunidad, en haber hecho obras de relevancia en beneficio de la población que confió y que voto por esa autoridad. Por otro lado se tuvo a la misma población la que lucho por que atiendan sus necesidades y son ellos los que eligieron a veces con buena fe a personas que no los merecían; por eso no bastaba la buena fe, les faltaba capacitarse, haber conocido sus derechos , sus deberes, normas legales Para no ser tentado, manipulado o corrompido, porque como se ha podido ver, el presupuesto que siempre ha dado el estado son miles de millones de soles para ser usados en obras publicas de gran inversión las que fueron realizada y ejecutadas por grandes empresas las que han luchado por ganarse la buena pro. Hubieran sido capaces de cualquier cosa con tal de haber ganado por lo menos una contratación pública, y luego no cumplir o dar materiales de mala calidad o sencillamente no cumplir a tiempo y luego pedir y pedir adendas. ahí está la importancia de la responsabilidad social. y como se haría para que eso no ocurriera. Solo existe una manera no hay repetición. los

grandes empresarios solo tuvieron una sola oportunidad de contratar por año por año la ciudadanía analizando los logros obtenidos.

Por ello es preciso analizar las dimensiones de satisfacción ciudadana que según Zeithalm (2016) en su trabajo de investigación SERVIQUAL expone varias dimensiones priorizando 3 dimensiones: (1) calidad de vida, (2) desarrollo social, (3) calidad de servicio

Para la dimensión Calidad de vida.: Según VILLAREGUT (2016), EN SU TESIS DOCTORAL *“LA Calidad de vida con la salud de niños con problemas de salud relación entre padres y entorno.”* Concepto de Calidad de Vida (CdV) no era algo nuevo. Ya Platón y Aristóteles reflexionaron en torno a lo que constituye la calidad de vida y dijeron que: “Era el bienestar o la felicidad; pero ha sido durante las últimas tres décadas cuando el estudio del concepto de Calidad de vida (CdV) tuvo más auge y ha pasado a ser la guía que rige el día a día de la planificación centrada en el individuo, la evaluación de resultados y la mejora de la calidad de vida. El desarrollo del concepto de **CdV** avanzó de manera significativa desde los años 90, destacó la necesidad de buscar la tranquilidad, La paz interior, la naturaleza. Una vida más sana, más tranquila y dejar de lado el lujo y la vanidad. La calidad de vida era vivir feliz desarrollando actividades que eran del agrado de las personas y alejarse del stress, el peor mal de este siglo, ha sido la preocupación, y para ello se ha recurrido al desarrollo de una educación y autoeducación responsable de acuerdo a sus gustos y necesidades del individuo, habiendo cultivado los valores, principios de la igualdad, la inclusión, la capacitación constante, haber valorado las oportunidades de crecimiento psicosocial, desde la idea de tranquilidad basada en la prosperidad y desarrollo del espíritu de la persona. Pero para haber llegado a esa calidad de vida se tuvo que tener por lo menos lo indispensable como era un trabajo digno, un techo, salud, alimento; aunque solo con el trabajo el ser humano ya pudo satisfacer las demás necesidades. Qué paso en nuestro país, cuando el 80% de la población no accedió a un trabajo con que vivir, ni a seguro social, no adquirió un techo propio. No tuvo ni tiene agua. Ni desagüe y encima de todo se contaminó con el Covid-19. El gobierno todos los años ha asignado a cada región un presupuesto

para satisfacer las necesidades urgentes de la población; pero ese dinero es mal utilizado en proyectos que no son urgentes y con empresas que no cumplen sus compromisos y la población preocupada en subsistir nunca se enteró que tenía el derecho de participar en elegir qué proyectos eran urgentes para satisfacer sus necesidades, nunca se enteró que los gobiernos regionales y locales debían de organizar talleres de capacitación a la población, debían de motivar la organización de los barrios distritos y elegir a sus representantes a fin que junto con las autoridades de turno escoja, con voz y voto que proyectos eran los que la población necesitaba con urgencia, solo en la pandemia recién la gente reaccionaba y se enteraba de los dineros del presupuesto. Ahí recién se pidió cuentas a las autoridades. Recién los pobladores tuvieron que analizar que era necesario involucrarse en las necesidades de los vecinos. Que era necesario organizarse y pedir ser considerados para participar en el presupuesto participativo y vigilar que sea invertido en la población

Para la dimensión desarrollo social; Según Briones (2016) En su tesis para magister en economía “Programas Sociales y su construcción al Desarrollo Social “ donde nos explica el fundamento de enfocado en el desarrollo social : A nivel internacional han existido un sin número de instituciones abocadas a supuestamente motivar el desarrollo social, pero son El Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional (FMI) las entidades más importantes del mundo enfocadas en el desarrollo económico mundial; y como nos han dicho que ellos dominan el punto de vista de la economía y que ellos tienen una visión sobre las recetas ideales para lograr el desarrollo económico de todos los países. Todos los gobiernos teníamos que acatar sus órdenes. Por supuesto el desarrollo de todo banco como tal, siempre ha sido y será ganar. y para ello, necesitaba una sociedad dependiente. Esclavos de la moda, de la comodidad, del alimento chatarra, de los vicios, al final lo que logro fue una sociedad consumista, dependiente de un celular, de un juego, de una moda, de tarjetas de consumo, de endeudarse, se seguir en el subdesarrollo; Cuando el verdadero desarrollo social consistía en que la población se eduque en valores, haya sido responsable con sus gastos y compro lo necesario no se endeudo en forma irresponsable; es cuando la sociedad se alimentó en forma sana y así no tuvo gastos insulsos en

hospitales. Era cuando la sociedad valoro su tiempo y aprendió a invertirlo haciendo actividades productivas. a fin que la sociedad se comporte en forma democrática en su pensamiento, en sus elecciones, en sus decisiones. Ahí se vio la responsabilidad social para con uno mismo y para con su comunidad. En estos tiempos que hemos pasado y pasamos por la peor experiencia de nuestras vidas. ¿Todo el mundo hemos sido afectados por el Covid-19?, ¿cuántos muertos a nivel mundial? y ¿quién creo el Covid?, una potencia mundial, millonaria. Aquella que ha quebrado todas las economías del mundo con su lema compra barato, pero compra. En Perú teníamos las mejores fábricas de Polyester, de polos de algodón cada polo valía 12 soles, y duraban años; pero ingreso el producto extranjero y cada polo valía 2 soles. Y eran descartables. Ahora está de moda los celulares. Todos a renovar, a renovar. Miramos en nuestros hogares todo es extranjero, lleno de productos que no son necesarios y que son descartables, Quien volvió millonarias a esas naciones, ¿acaso no fuimos nosotros? Y ¿para qué? Para que nos regalen el Covid. y el mundo en silencio aquí no pasó nada. Y se siguió comprando cosas que no necesitamos. Llenando nuestra vida de cosas que tienen una sola vida, haciendo más millonarios a los millonarios para que nos sigan regalando las mutaciones del covid-19 creado en laboratorio y con patente para matar, cuando nuestro consumo debió ser siempre ; compre lo que el Perú produce .. Comprar lo nuestro, reactivar nuestra industria, volver a nuestras raíces. Eso fue y será verdaderamente responsabilidad ciudadana. Y más si empezamos a erradicar el cáncer de toda sociedad... a erradicar la corrupción.

Para la dimensión calidad de servicio; Según Inca (2018), tesis maestría. *“Calidad de servicio y satisfacción de los usuarios de la municipalidad distrital de Pachuca, Andahuaylas 2018”*, Nos dijo que “la calidad no es un atributo de los productos ni de los servicios, sino una característica de las personas”.

Efectivamente los servicios que brindaron las personas, los contratistas a los usuarios. Los que a su vez calificaron que tipo de servicio estuvieron recibiendo. Era necesario que exista mucha comunicación entre ambos a fin que se constató la armonía en el servicio realizado y si hubo alguna corrección se hizo

en el momento por ambas partes a fin de no perder el tiempo, ni trabajo y se respetó el contrato inicial y especialmente no se permitió adendas,

La calidad de servicio se consideró cuando se recibió un producto en el tiempo previsto con los mejores materiales y de una manera eficaz y eficiente con un trato amable Y lo más importante que ese producto haya satisfecho a las necesidades de la población.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación.

La presente investigación, es del tipo Básica, la cual tiene como objetivo recoger la información, relacionarla y transformarla en resultados, este tipo de investigación aumento los conocimientos técnicos y busco crear una teoría o un modelo de análisis basado en leyes, principios científicos y que ayuden a comprender la relación de las variables. Plasmar los resultados en modelos estadísticos. Así mismo este tipo de investigación es la que no necesita experimentación, grupo control, solo tiene fines prácticos de investigación (Sánchez 2015).

Por otra parte el enfoque de la investigación es cuantitativo, y se fundamentó en un trabajo de campo para la recopilación de la información necesaria y relevante para la investigación, teniendo presente que según Arteaga (2020) en su trabajo de "*Fortalezas y Debilidades*" nos dice : Los métodos cuantitativos son aquellos que no manipulan las variables, solo las relacionan se centran en mediciones objetivas y en análisis estadístico, matemático o numérico; de los datos recopilados mediante encuestas, cuestionarios, entrevistas y mediante el uso de técnicas informáticas se darán resultados estadísticos La investigación cuantitativa se centra en recopilar, analizar, relacionar datos de las variables y establecer el grado de relación y con esos datos numéricos, explicar un fenómeno estadístico en particular."

En esta línea, la investigación se llevó a cabo en un contexto real , para determinar la correlación que existe entre la primera variable "Gestión del Presupuesto Participativo" y la segunda Variable "Satisfacción Ciudadana" todo ello enfocado en la población de la Región Arequipa.

El presente trabajo es de diseño no experimental, porque no se realizó ninguna manipulación intencional de sus variables ya que no posee un grupo de control de referencia en la experimentación es decir,

se centró en analizar los hechos y fenómenos de la realidad, después de su acontecimiento, en un solo momento, para analizarlos detalladamente (Hernández Fernández, & Baptista, 2014)

Así mismo es de diseño transaccional correlacional, dicho diseño permitió al investigador analizar y estudiar la relaciones de los hechos en la realidad (relación entre las variables) para estudiar y medir la correlación entre ellas, y así obtener un resultado estadístico que fue la base de la investigación (Carrasco, 2017).

Finalmente mencionar que la presente investigación tuvo un nivel correlacional de corte transversal (Hernández Fernández y Baptista 2014) ya que busca describir la correlación entre la variable “Gestión de Presupuesto Participativo” y las variables “Satisfacción Ciudadana” en la Región de Arequipa 2020 tal como se aprecia en el siguiente esquema

El diseño no experimental se estableció bajo la siguiente formula

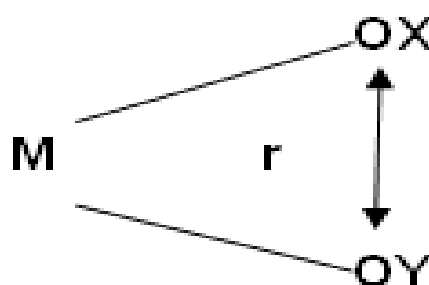


Figura 1 Esquema de variables

Dónde:

M = Muestra seleccionada

OX = Datos de la variable “Gestión del presupuesto participativo”

OY = Datos de la variable “Satisfacción de los ciudadanos “

r = Correlación de variables “X” e “Y”

3.2. Variables y Operacionalización

El solo mencionar la palabra Variable, nos representa que nos encontramos frente a una investigación, en este caso Cuantitativa. Rominger (2020) afirma, es una característica o cualidad que en el futuro y gracias a la investigación nos llevara al análisis, a la medición dándonos resultados y conclusiones. Es por esta razón que se las considera las protagonistas de cualquier investigación científica (Gallardo, 2017)

En este caso se realizó el estudio de dos variables. La primera “Gestión del Presupuesto Participativo” denominada “X” y que pertenece a la categoría de la Independiente. Y la segunda variable “Satisfacción Ciudadana” denominada “Y” y que pertenece a la categoría de las dependientes. las que describimos a continuación:

Variable. 1 Gestión del Presupuesto Participativo

Definición conceptual : Se la define como una acción humana voluntaria y consiente la que Asegura que La participación ciudadana en los asuntos públicos es un derecho fundamental y también es una política y que permite una actuación por parte de la sociedad civil y del gobierno legitimada ante sus gobernantes, (Calahorrano 2015)

Definición Operacional: Se analizó el conocimiento respecto a la “Gestión del Presupuesto Participativo” a través de una encuesta considerando las dimensiones de Responsabilidad Ciudadana, Nivel del Conocimiento, Capacidad de Liderazgo.

Escala de medición: Ordinal

Para la Variable 1. “Gestión del Presupuesto Participativo”. Se elaboró un instrumento de 20 preguntas que abarcaban las tres dimensiones:

Como primera Dimensión: Responsabilidad Ciudadana; la que tiene tres indicadores que son: 1° indicador: Priorización de Necesidades se le asignó los ítem 1-2 ; 2° indicador: Plan de desarrollo, se le asignó los

ítems 3-4 ; 3° Indicador: Información Socio Económica se le asignó los ítems 5-6 ;

Como segunda dimensión: se tomó: Nivel del Conocimiento; que a su vez tenía tres indicadores. 1° indicador, Información Educativa; se le asignó los ítems 7-8; 2° indicador, Consulta Social. Se le asignó los ítems 9-10; 3° indicador Involucramiento Social se le asignó los ítems 11.12

Como tercera dimensión: se tomó Capacidad de Liderazgo; la que a su vez tenía tres indicadores: 1° Indicador liderazgo se le asignó los ítems 13-14; 2° indicador Capacidad de Gestión se le asignó los ítems 15.16-17 ; 3° indicador Planificación de Ejecución se le asignó los ítems 18,19- 20 y se estableció la siguiente escala de Licker

Tabla 1

Escala de Licker de Gestión del Presupuesto

Participativo

N°	Escala Licker
01	Totalmente en desacuerdo
02	En desacuerdo
03	Indiferente
04	De Acuerdo
05	Totalmente de Acuerdo

Fuente: *Elaboración Propia*

Variable 2. Satisfacción Ciudadana

Definición Conceptual: Se la ha definido como las acciones de comunicación directa con los ciudadanos en su calidad de usuario beneficiario de servicios públicos, brindados por el estado relacionado a satisfacer sus necesidades urgentes y saber si se siente conforme con el servicio recibido. (Grado de satisfacción) Fuentes (2020)

Definición Operacional: Se analizó el conocimiento respecto a la satisfacción de los ciudadanos a través de una encuesta considerando las dimensiones de Calidad de vida; Desarrollo Social; Calidad de Servicio.

Escala de medición: Ordinal

Para la Variable “Satisfacción Ciudadana” . Se elaboró un instrumento de 20 preguntas que abarcaban las tres dimensiones:

Dimensión Calidad de vida ; la que tiene tres indicadores que son: 1° indicador, Salud , se le asignó los ítem 1-2 ; 2° indicador, Educación , se le asignó los ítems 3-4 ; 3° Indicador, Seguridad se le asignó los ítems 5-6 ;

Como Segunda Dimensión se tomó, Desarrollo Social; que a su vez tenía tres indicadores. 1° indicador: igualdad de oportunidades, se le asigno los ítems 7-8; 2° indicador: Programas sociales. Se le asigno los ítems 9-10; 3° indicador Desarrollo Humano, se le asigno los ítems 11-12

Como Tercera Dimensión se tomó Calidad de servicio; la que a su vez tenía tres indicadores: 1° Indicador: Eficiencia. Se le asigno los ítems 13,14-15; 2° indicador: Puntualidad. Se le asigno los ítems 16, 17-18 ; 3° indicador: buenos materiales. Se le asigno los ítems 19-20 y se estableció la siguiente escala de Licker.

Tabla 2
Escala de licker de la variable Satisfacción Ciudadana

N°	Escala de Licker
01	Totalmente en desacuerdo
02	En desacuerdo
03	Indiferente
04	De acuerdo
05	Totalmente de Acuerdo

Fuente : Elaboración Propia

3.3. Población (criterios de selección), muestra: muestreo, unidad de análisis

La población, según Ventura (2017) es el conjunto de individuos con características iguales que forman parte de un análisis estadístico, para vincularlos con un fenómeno que se desea investigar; en este sentido para la presente investigación la población ha sido la población de la Región Arequipa que está constituida por 1 316 000 ciudadanos según el informe Nacional del INEI Instituto Nacional de Estadística e Informática al 15 de Agosto del 2019

La muestra : Es una parte de la población tomada al azar a la que se le llama La muestra, porque se considera que es representativa del total y se toma o se separa de la población con ciertos métodos (aplicando formulas) para someter esa muestra a estudio, análisis o experimentación.(Núñez 2016) según el cálculo que se ha realizado la muestra es de 384 ciudadanos

En relación a la obtención de la muestra, se ha considerado los siguientes supuestos y formula:

- Nivel de confiabilidad del 95%. (Z = 1,96)
- Margen de error + 5,00%. (e)
- Probabilidad de ocurrencia 50%. (P)
- Tamaño de la población es 1316000 (N)

$$n = \frac{N z_{\alpha/2}^2 P(1-P)}{(N-1)e^2 + z_{\alpha/2}^2 P(1-P)}$$

figura 2 Formula de tamaño de Muestra

$$n = \frac{1316000 * 1.96^2 * 0.50 * (1 - 0.50)}{(1316000 - 1) * 0.05^2 + 1.96^2 * 0.50 * (1 - 0.50)}$$

$$n = \frac{(1\ 316\ 000)(3.8416)0.5(0.50)}{(1\ 315\ 999)(0.0025)+(3.8416)(0.5)(0.50)}$$

$$n = \frac{1\ 263,886.4}{(3\ 289.9975)+(0.9604)}$$

$$n = \frac{1\ 263,886.4}{3,290.9574}$$

$$n = 384.048$$

$$n = 384$$

El Muestreo: Se considera muestreo al conjunto de estrategias, reglas, formulas y procedimientos mediante los cuales se ha seleccionado un conjunto de elementos con características iguales de una determinada población, para su análisis (Mata 1997). En tal sentido para el siguiente trabajo de investigación se ha seleccionado un muestreo de tipo probabilístico de forma aleatoria Simple.

La unidad de Análisis según Toledo (2020), define a La unidad de análisis, como cada uno de los elementos que constituyen la población y se tomara una cantidad representativa que le llamara muestra; por lo

tanto, la muestra. Será la cantidad de unidades de análisis tomados al azar que serán sometidos a experimentación. La presente investigación considero como unidad de análisis a la población del distrito de Arequipa, de la Provincia de Arequipa. de la Región Arequipa.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica de recolección de datos, Para Salvador (2018) “Las técnicas de recolección de datos son diversos procedimientos empleados para ordenar, clasificar la información necesaria que servirá para la investigación, para ello se utilizaran el método deductivo partiendo de simples opiniones, hasta deducir hipótesis. Para ello utilizaremos la observación, el análisis. La entrevista. los cuestionarios encuestas. Etc.”

La Técnica que hemos empleado en el presente trabajo de investigación ha sido la Encuesta. “Que es un método que recolecta información a base de preguntas con alternativas de respuestas cuyo objetivo es recopilar información de una muestra representativa de la población” (Coa 1999)

Instrumentos de recolección de datos: El método de recolección de datos empleado en la presente investigación es el de Cuestionario de Escala; El cuestionario de escala, “Es una técnica de investigación Social de gran utilidad, y objetividad que consiste en que el encuestado va a tener una escala de respuestas con varias alternativas pero que solo puede seleccionar una de las cinco de esa manera se recolectara los datos que se pretende obtener, para luego ser llevados a análisis estadísticos” Carrasca (2009)

Esta encuesta se caracterizó por contener preguntas que han estado relacionados con el comportamiento de las variables. Con las que hemos logrado obtener el objetivo planteado saber lo que la población piensa y siente con relación a cada una de estas variables; así mismo se comprobó el grado correlación entre ambas variables, ya que el

desarrollo de este instrumento genero la información necesaria para el análisis estadístico.

Para la presente investigación tuvimos las siguientes fichas técnicas

Ficha técnica de; Gestión del Presupuesto Participativo.

Denominación : “Gestión del Presupuesto Participativo.”

Elaborado por : Yolanda Josefina Ynca Neira

Tiempo : 15 minutos

Forma de Administración : Virtual, presencial

Escala : Liker.

Ficha Técnica de: Satisfacción de la Ciudadanía

Denominación : “Satisfacción de la ciudadanía”

Elaborado por : Yolanda Josefina Ynca Neira

Tiempo : 15 minutos

Forma de Administración : Virtual, presencial

Escala : Liker.

Por otro lado: “Era preciso indicar que la validez del instrumento fue medido de manera concreta y directa con las respuestas del encuestado con esas respuestas, se llegó a crear una tabla de resultados la que fue utilizada en el cálculo estadístico, siguiendo las recomendaciones de (Carrasco, 2018),

De lo antes mencionado, en relación a la validación del contenido de los instrumentos, se ha considerado la validación por tres expertos, que se encuentran detallados en los anexos de la presente investigación y cuya meritocracia ha sido verificada por la información de la SUNEDU.

Asimismo se ha considerado la tabla de valores elaborada por los formatos, con respuestas y con alternativas establecidas por la Universidad Cesar Vallejo, luego de la evaluación de los expertos se ha

obteniendo un resultado general que los instrumentos a ser aplicados son confiables y tienen la condición de “Aplicable”, tal como se detalla a continuación:

Tabla 3

Validación de Juicio de expertos

Variables	Nº	Nombre y apellidos	Especialidad	Opinión
V1: Gestión del presupuesto participativo	1	Sandra Cecilia Ramírez Lau	Dra. En Gestión Pública.	Aplicable
	2	Jorge Luis Choque Mamani	Sociólogo Dr. En Gestión y Ciencias de la educación	Aplicable
V2: Satisfacción ciudadana	3	Sánchez Sánchez Adán	Magister en Ciencias Contables y Financieras.	Aplicable

Fuente: *Certificado de validez de contenido de los instrumentos.*

Los mencionados expertos en gestión pública , administración y sociología no efectuaron observaciones, lo cual implico que el instrumento aplicado tenía claridad, coherencia y relevancia en su contenido

Validez de Criterio : La variable “Gestión del Presupuesto Participativo” cuenta con tres Dimensiones y nueve indicadores, presentando veinte ítems en total; a su vez la variable “Satisfacción Ciudadana” tiene tres dimensiones y nueve indicadores presentando veinte ítems en total

Valides del Constructo: Para la Variable Gestión del Presupuesto Participativo hemos tomado en cuenta la definición de: Calahorrano (2015) que la define: como “Una acción humana voluntaria y consiente la que Asegura que La participación ciudadana en los asuntos públicos es

un derecho fundamental y también es una política y que permite una actuación por parte de la sociedad civil y del gobierno legitimado ante sus gobernantes”

Para la Variable “Satisfacción Ciudadana” hemos tomado la definición de Fuentes (2020) que la define como: “Las acciones de comunicación directa con los ciudadanos en su calidad de usuario beneficiario de servicios públicos, brindados por el estado relacionado a satisfacer sus necesidades urgentes y saber si se siente conforme con el servicio recibido. (Grado de satisfacción)

Sobre la confiabilidad, se encuentra definida como: “El rango en la que los resultados obtenidos sean auténticos e intangibles, y al momento de ser aplicados, en un solo momento el instrumento de evaluación, al mismo individuo, con preguntas diferentes, nos brinde en un solo momento también las respuestas”. (Hernández, Fernández y Baptista, 2014), con esas respuestas hemos aplicado, en un mismo momento la encuesta con su respectiva escala de licker, obteniendo las respuestas también en un solo momento. Con esos datos se pudo obtener el coeficiente de Alpha –Cronbach. El que es definido como: “Es un indicador estadístico, usado para cuantificar la confiabilidad de un instrumento estadístico (Sánchez, Reyes y Mejía, 2018).

En tal sentido, se aplicó una encuesta de 20 preguntas para la variable de “Gestión del Presupuesto Participativo” así mismo se aplicó 20 preguntas para la variable “Satisfacción Ciudadana” al criterio del Alpha de Cronbach, considerando que era una prueba piloto para 40 ciudadanos de Arequipa y se calculó en forma separada para la variable de la “Gestión del Presupuesto Participado” y otra prueba de coeficiente de Alpha de Cronbach para la segunda variable “Satisfacción Ciudadana”, en la Región de Arequipa 2020 ; esta prueba estuvo previamente establecida, por la muestra objeto de análisis , cuyos valores

se detallan en forma pormenorizada en anexos y en forma resumida a continuación

La Fórmula de del alfa Crombach es la siguiente.

$$\alpha = \frac{K}{K - 1} \left[1 - \frac{\sum S_1^2}{\sum S_T^2} \right]$$

Donde:

$\sum S_1^2$: Es la Varianza del Ítem 1

$\sum S_T^2$: Es la Varianza de la suma de todos los ítems

K : Es el número de preguntas o ítems

Tabla 4

Confiabilidad de los Instrumentos

Variable	Alfa de Cronbach	Nº de elementos
Gestión del Presupuesto Participativo	0.7948	40
Satisfacción de la Ciudadana	0.80643	40

Fuente información procesada por SPSS

De acuerdo con los resultados obtenidos aplicando la fórmula de la confiabilidad de alfa de Cronbach indico que los instrumentos aplicados eran confiables.

3.5. Procedimientos:

La presente investigación se inició con la recopilación de información documental la que se clasifico en: Fuentes Primarias, las que se obtuvieron de revistas indexadas, libros, artículos, informes de gobiernos

nacionales e internacionales, etc., y Fuentes Secundarias las que fueron obtenidas de trabajos de investigación recientes en las diferentes páginas de información pública.

Para el análisis del comportamiento de las variables de investigación detalladas, se elaboran los instrumentos de campo, en este caso se usó la encuesta, con las cinco respuestas. De las cuales el entrevistado podía responder solo una, esa información nos sirvió para crear la tabla de datos en Excel a la muestra previamente definida.

Se aplicó el instrumento a la muestra previamente calculada de 384 ciudadanos de la Región de Arequipa 2020; con la información obtenida, se realizó el procesamiento estadístico, utilizando el programa estadístico SPSS_25 para luego encontrar la correlación entre las variables, resultados que obtuvimos con sus respectivas gráficas y solo así proseguir con la interpretación de resultados según las formulas estadísticas (considerando las normas éticas del investigador)

Posteriormente se desarrolló la discusión de resultados teniendo como base los objetivos propuestos planteados y cuanto e logro así mismo se procedido a la contratación de Hipótesis para elaborar las conclusiones y propuestas de recomendaciones.

Finalmente se procedió a realizar el informe final de Tesis y efectuar el levantamiento de observaciones que preciso el docente asesor, para presentar el entregable final.

3.6. Método de análisis de datos

Se utilizaron el programa SPSS- 25 para la obtención de datos estadísticos debido a que por la cantidad de la muestra 384 ciudadanos y la complejidad de las pruebas; luego toda la información obtenida en Excel se tabulo en una secuencia de datos, y variables. Las que serían procesados según este programa.

En relación al método de análisis de datos, se procedió de la siguiente manera: Luego de la selección de muestra y aplicación de los instrumentos, en la presente investigación se obtuvo una tabla de valores formada por todas las respuestas tanto para la variable “Gestión del Presupuesto Participativo” y de igual forma otra tabla de valores con las respuesta a la de variable de “Satisfacción Ciudadana” luego se utilizó el programa estadístico software SPSS - 25,0 mediante el cual se obtuvo los datos estadísticos; debido a que se tabulo las respuestas de 384 ciudadanos en un total de 40 preguntas, haciendo un total de 15 360 datos por analizar, los que se procesaron, tabularon, graficaron y presentaron resultados y se interpretaron a través de tablas, figuras que describieron la correlación entre ambas variables.

Adicionalmente se precisó, con relación al análisis de las variables y las dimensiones que se emplearon en la encuesta , la escala de Licker con cinco opciones las que el encuestado solo podría responder una sola alternativa en un solo momento según la escala de licker y que se detallan a continuación

Tabla 5

Escala Licker Gestión del Presupuesto Participativo y Satisfacción Ciudadana

N°	Escala de Licker
01	Totalmente en desacuerdo
02	En desacuerdo
03	Indiferente
04	De acuerdo
05	Totalmente de Acuerdo

Fuente: Elaboración Propia.

Como pruebas previas: se aplicó la prueba estadística de Kolomogorov – Smirmov ya que la muestra era de 384 ciudadanos para identificar la Normalidad; es decir se midió la distribución del conjunto de datos y la posibilidad de inferencia estadística, se obtuvo como resultado que eran anormales. Y de medida no paramétrica.

Como Pruebas finales: Se aplicó la prueba de correlación de Rho de Spearman, una medida no para-métrica y que nos sirvió para procesar la correlación entre las variables “Gestión del Presupuesto Participativo “ y la Variable “Satisfacción Ciudadana con enfoque cuantitativo. y además la correlación de Pearson.

3.7. Aspectos éticos

Es necesario que citemos a Moscoso &Diaz (2018) y dice “La parte ética de toda investigación es esencial desde el momento del inicio, planteamiento del problema, el desarrollo de la investigación, comparación de variable, desarrollo del análisis y la obtención de resultados, además es necesario que el investigador siempre haga uso de sus criterios éticos para que prevalezca el intereses, la integridad de las personas que participan, así como los derechos de autor que tiene. El Citado trabajo de investigación cuenta con total autenticidad y veracidad respecto al instrumento empleado y su posterior aplicación de cargo así mismo en relación al análisis estadístico y evaluación de los resultados obtenidos, guardando coherencia con las normas y reglamentos éticos de la Universidad Cesar Vallejo.

IV. RESULTADOS

En el presente capítulo se han mostrado los resultados descriptivos considerando las variables y dimensiones empleadas en el objetivo general y los objetivos específicos, así mismo los resultados fueron inferenciados empleando el coeficiente de correlación de Spearman

Análisis Descriptivo: En el siguiente apartado se procedió a realizar el estudio descriptivo de cada una de las dimensiones de la variable Gestión del presupuesto participativo que son: Responsabilidad Ciudadana; Nivel del Conocimiento; Capacidad de Liderazgo, donde se evidenció el nivel de influencia

Dimensiones de la variable Gestión del Presupuesto Participativo

Dimensión 1 : “Responsabilidad Ciudadana”

Tabla 6

Nivel de influencia de la Dimensión Responsabilidad Ciudadana

Nivel	Ciudadano	Porcentaje
Bajo	174	45,3 %
Medio	147	38,3 %
Alto	63	16,4 %
Total	384	100,0 %

Fuente : Cuestionario de Gestión del Presupuesto Participativo

Interpretación

Los resultados encontrados en la Tabla 6, hacen referencia a la dimensión “Responsabilidad Ciudadana” de donde hemos sumado el nivel bajo y medio dándonos un resultado del 83,59% de los ciudadanos entrevistados los que han considerado que es de nivel Medio – Bajo, el trabajo realizado por las autoridades en la Región de Arequipa respecto a la responsabilidad ciudadana que tienen con la población es muy bajo, al no haberse preocupado por organizar, difundir, capacitar a la población en talleres sobre el conocimiento y bondades del presupuesto participativo. Así mismo el 16.4 % nos dice q, si se han capacitado, sobre

lo que es y representa el presupuesto participativo y que si conocen de algún beneficio con respecto al presupuesto participativo.

Por lo tanto, urge que las autoridades tomen en cuenta la carencia de capacitaciones sobre presupuesto a fin que la comunidad accedan a las capacitaciones así mismo la población debe de hacerse de un tiempo para asistir a las capacitaciones, para saber defender sus derechos sobre la priorización de obras públicas al participar en los talleres sobre el presupuesto

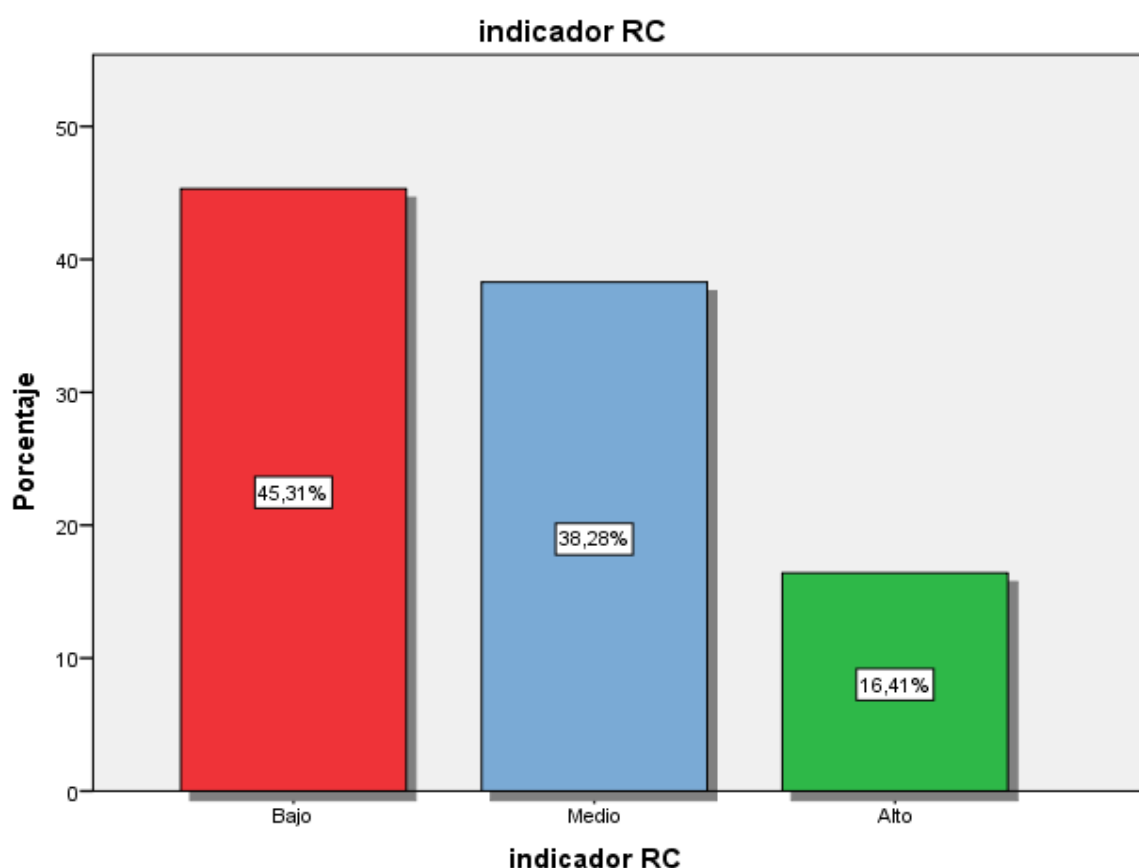


Figura 3 Nivel de Influencia Dimensión Responsabilidad Ciudadana

Fuente: Cuestionario de "Gestión Presupuesto Participativo"

Interpretación:

De la Figura 3 un total de 45.31 % de los entrevistados se encontraron en la escala de bajo; un 38.20% de los entrevistados se encontraron en la escala de medio y finalmente un 16.41% en el nivel alto; sumando el bajo y el medio tenemos un 83.59% de los entrevistados que encuentra en la escala de bajo-medio. Lo que nos indica es muy baja la responsabilidad ciudadana por parte de las autoridades Regionales y locales en relación a la capacitación sobre el presupuesto participativo. Al igual que la ciudadanía que afirmo que le gustaría ser capacitada pero que no disponía de tiempo por lo tanto era necesario superar estos resultados y se tenía que asumir que la falta de motivación por parte de las autoridades es muy grande, con respecto a las capacitaciones sobre el proceso participativo.

Análisis por preguntas Dimensión “Responsabilidad Ciudadana”

Tabla 7

Dimensión 1 Responsabilidad Ciudadana preguntas.

Pregunta	Valores	cdno	Porcentaje
1.- ¿Ud. Considera que el participar en algún debate del presupuesto participativo es una oportunidad de expresar las necesidades de los ciudadanos?	Totalmente en desacuerdo	35	9,1 %
	En Desacuerdo	29	7,6%
	Indiferente	50	13,0%
	De Acuerdo	173	45,1%
	Totalmente de acuerdo	97	25,3%
	Total	384	100,0%
2.- El presupuesto participativo se ha creado para que la población priorice las obras de acuerdo a sus necesidades a través de la participación pública, en jornadas pagadas por el estado Ud. ¿Considera que la población está informada?	Totalmente en desacuerdo	14	3,6%
	En Desacuerdo	38	9,9%
	Indiferente	51	13,3%
	De Acuerdo	170	44,3%
	Totalmente de acuerdo	111	28,9%
	Total	384	100,0%

3.- ¿Considera Ud. ¿Que los talleres de presupuesto participativo deben ser accesibles y de fácil entendimiento?	Totalmente en desacuerdo	21	5,5%
	En Desacuerdo	138	35,9%
	Indiferente	97	25,3%
	De Acuerdo	86	22,4%
	Totalmente de acuerdo	42	10,9%
	Total	384	100,0%
4.- ¿Las obras realizadas en Arequipa, han contribuido al desarrollo de la ciudad de forma oportuna??	Totalmente en desacuerdo	23	6,0%
	En Desacuerdo	35	9,1%
	Indiferente	50	13,0%
	De Acuerdo	158	41,1%
	Totalmente de acuerdo	118	30,7%
	Total	384	100,0%
5.- Los talleres de presupuesto participativo son organizados por ley en las municipalidades y el gobierno regional. cuya finalidad es la participación ciudadana en priorizar las obras que necesitan, ¿Ud., participaría?	Totalmente en desacuerdo	30	7,8%
	En Desacuerdo	98	25,5%
	Indiferente	120	31,3%
	De Acuerdo	99	25,8%
	Totalmente de acuerdo	37	9,6%
	Total	384	100,0%
6.- ¿Ud. sabía que una población organizada y que nombre un representante. está facultada con voz y voto en las reuniones del presupuesto participativo y votar por alguna obra que considere la población de extrema necesidad.?	Totalmente en desacuerdo	10	2,6%
	En Desacuerdo	30	7,8%
	Indiferente	68	17,7%
	De Acuerdo	192	50,0%
	Totalmente de acuerdo	84	21,9%
	Total	384	100,0%

Fuente : “Cuestionario de Gestión del Presupuesto Participativo”

Interpretación

En la Tabla 7 se efectuó el análisis por cada una de las preguntas que se propusieron en la encuesta en este caso fueron seis, dos por cada

criterio. de donde se obtuvo como resultado que los aspectos más preocupantes señalados por los ciudadanos encuestados es que la población reconoce al presupuesto participativo como una oportunidad de priorizar las obras publicas de acuerdo a sus necesidades pero también piden ser mejor informados y si están de acuerdo en organizarse y nombrar a sus representantes con voz y voto.

Pero que no pueden participar en los talleres y que estos no deben ser para toda la población, sino solo para representantes; por lo tanto se ha encontrado que la población esta desinformada y que carece de tiempo o motivación para participar en los talleres que los considera importantes. Pero no para dar su tiempo de tal forma que las autoridades deben de tomar en cuenta que se debe de organizar a la población y luego capacitarla a fin que valore realmente la importancia del participar en las reuniones del presupuesto participativo.

Dimensión 2.- Nivel del Conocimiento

A continuación, luego del procesamiento de la información se procedió a describir los resultados de la dimensión “Nivel del Conocimiento” NC.

Tabla 8

Nivel de Influencia de la Dimensión 2 Nivel de Conocimiento

Nivel	Ciudadanos	Porcentaje
Bajo	189	49,2 %
Medio	162	42,2 %
Alto	33	8,6 %
Total	384	100,0 %

Fuente : Cuestionario de Gestión del Presupuesto Participativo

Interpretación

Los resultados encontrados en la Tabla 8 hacen referencia a la dimensión “Nivel de Conocimiento” de hemos reunido los resultados del nivel bajo y

medio dándonos como resultado que el 91,4% de los ciudadanos entrevistados han considerado que es de nivel Medio – Bajo, el nivel de conocimiento en la Región de Arequipa respecto a la importancia de participar en las reuniones del presupuesto participativo que tiene la población al no haber sido capacitados, y menor informados sobre los beneficios que tienen al participar en la distribución del presupuesto a través de obras públicas en su comunidad

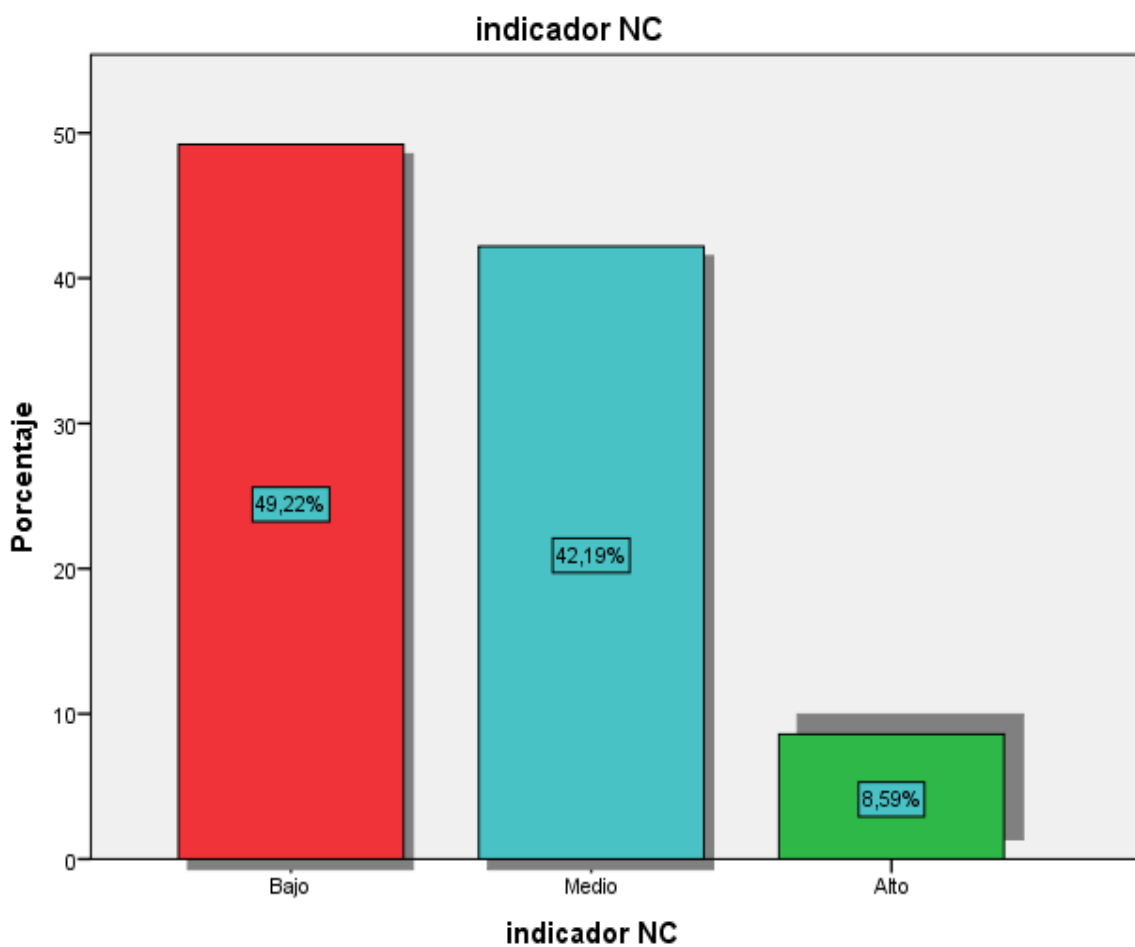


Figura 4 Nivel de Influencia de la dimensión Nivel de Conocimiento

Fuente: Cuestionario de "Gestión Presupuesto Participativo"

Interpretación

De la Figura 4 se observó que un 49.22 % de los entrevistados se encontraron en la escala de bajo; un 42.19.% de los entrevistados se encontraron en la escala de medio y finalmente un 8.59% en el nivel alto; sumando el bajo y el medio tenemos un 91.41% de los entrevistados que encuentra en la escala de bajo-medio. Lo que nos indica es muy bajo el nivel de conocimiento tanto de las autoridades y especialmente de la ciudadanía sobre presupuesto participativo, se analizó la necesidad de organizar a la población y la forma de lograr una motivación a fin que se hagan de tiempo y asistan a la capacitación es sobre el presupuesto participativo. Solo un 8.59% afirmó que, si estaban con los conocimientos necesarios sobre presupuesto participativo pero que no pueden asistir por su trabajo, se consideró que eso se podía superar si las capacitaciones se hacían virtual y por las noches.

Análisis por preguntas Dimensión “Nivel del Conocimiento”

Tabla 9
Dimensión 2 Nivel del Conocimiento

Pregunta	Valores	Cdno	Porcentaje
7.- ¿Los materiales que deberían brindar a la comunidad son los adecuados, sobre lo que significa la importancia de participar en la gestión del presupuesto participativo?	Totalmente en desacuerdo	23	6,0%
	En Desacuerdo	0	0,0%
	Indiferente	100	26,0%
	De Acuerdo	213	55,5%
	Totalmente de acuerdo	48	12,5%
	Total	384	100, 0%
8.- Ud. considera que en Arequipa la población conoce que es el presupuesto participativo y como beneficia a la comunidad	Totalmente en desacuerdo	31	8,1%%
	En Desacuerdo	72	18,8%%
	Indiferente	109	28,4%
	De Acuerdo	133	34,6%
	Totalmente de acuerdo	39	10,2%
	Total	384	100,0%

9.- ¿Ud. considera que vale la pena organizarse en su barrio, con sus vecinos a fin que sus necesidades sean escuchadas y atendidas en las reuniones del presupuesto participativo?	Totalmente en desacuerdo	44	11,5%		
	En Desacuerdo	134	34,9%		
	Indiferente	93	24,2%		
	De Acuerdo	86	22,4%		
	Totalmente de acuerdo	27	7,0%		
Total				384	100,0%
10.- Ud. Sabía que: Según la ley 28056 ley Marco del Presupuesto Perceptivo: Principios Rectores. Numeral 1 Participación “Los gobiernos Regionales y locales, promueven el desarrollo de... participación civil ,en la programación del presupuesto así como la vigilancia y fiscalización de la gestión de los recursos Públicos” ?	Totalmente en desacuerdo	16	4,2%		
	En Desacuerdo	26	6,8%		
	Indiferente	57	14,8		
	De Acuerdo	160	41,7%		
	Totalmente de acuerdo	125	32,6%		
Total				384	100,0%
11.- ¿Alguna vez , se han organizado id con sus vecinos a fin de plantear alguna mejora en su barrio, estableciendo necesidades?	Totalmente en desacuerdo	22	5,7%		
	En Desacuerdo	124	32,3%		
	Indiferente	97	25,3%		
	De Acuerdo	108	28,1%		
	Totalmente de acuerdo	33	8,6%		
Total				384	100,0%
12.- ¿Considera que si la población estuviera más informada participara de manera más activa en pedir que se soluciones sus necesidades, como es agua desagüe, Camas UCI, medicinas, protección ciudadana a través del presupuesto participativo?	Totalmente en desacuerdo	30	7,8%		
	En Desacuerdo	83	21,6%		
	Indiferente	78	20,3%		
	De Acuerdo	155	40,4%		
	Totalmente de acuerdo	38	9,9%		
Total				384	100,0%

Fuente : “Cuestionario de Gestión del Presupuesto Participativo”

Interpretación

En la Tabla 9 se efectúa el análisis de pregunta por pregunta, de la dimensión Nivel del Conocimiento donde los encuestados nos afirmaron que están de acuerdo (160 ciudadanos) con que los gobiernos regionales o locales organicen a la población, que les den materiales de capacitación; pero es bien difícil esperar una organización a partir de los vecinos,(124 ciudadanos) y si están de acuerdo que una vez organizados y capacitados participaría en las reuniones del presupuesto participativo. Por lo tanto, con los resultados obtenidos se tiene que hacer programas que motiven a los vecinos a preocuparse por sus problemas vecinales y compartir conocimientos se recomendó, que al inicio se hiciera talleres de manualidades. Deportivos. Y luego que se conocen y están motivados se les capacita sobre presupuesto participativo.

Dimensión 3 : “Capacidad de Liderazgo”

A continuación, luego del procesamiento de la información se procede a describir los Resultados de la dimensión “Capacidad de Liderazgo” C.L

Tabla 10

Nivel de influencia de la Dimensión 3 Capacidad de liderazgo

Nivel	Ciudadano	Porcentaje
Bajo	201	52,3 %
Medio	156	40,6 %
Alto	27	7,0 %
Total	384	100,0 %

Fuente: Cuestionario de Presupuesto Participativo.

Interpretación

Los resultados encontrados en la Tabla 10 hacen referencia a la dimensión “Capacidad de Liderazgo” de donde el 54.3% de respuestas se encontraron en el nivel bajo; luego el 40.6% se encontraron en el nivel medio al sumar estos dos niveles nos dio un porcentaje de 92,9% de los entrevistados han considerado que es de nivel bajo-regular la capacidad de liderazgo de nuestras autoridades , en la Región de Arequipa respecto a la Capacidad de gestión planificación y ejecución los indicadores de esta dimensión, que demuestro que la población se encuentra abandonada en sus reclamos, por una forma de vida mejor, en su lucha constatarte por reclamar su derechos que inviertan bien los dineros del estado asignados a esta región no lo pudieron hacer porque no están capacitados . nuestras autoridades no demostraron ser líderes en orientar y llevar a nuestra región al progreso a hacer obras que satisfagan las necesidades de la población y es que no los conoce por la falta de capacitación. Especialmente en gestión del presupuesto participativo.

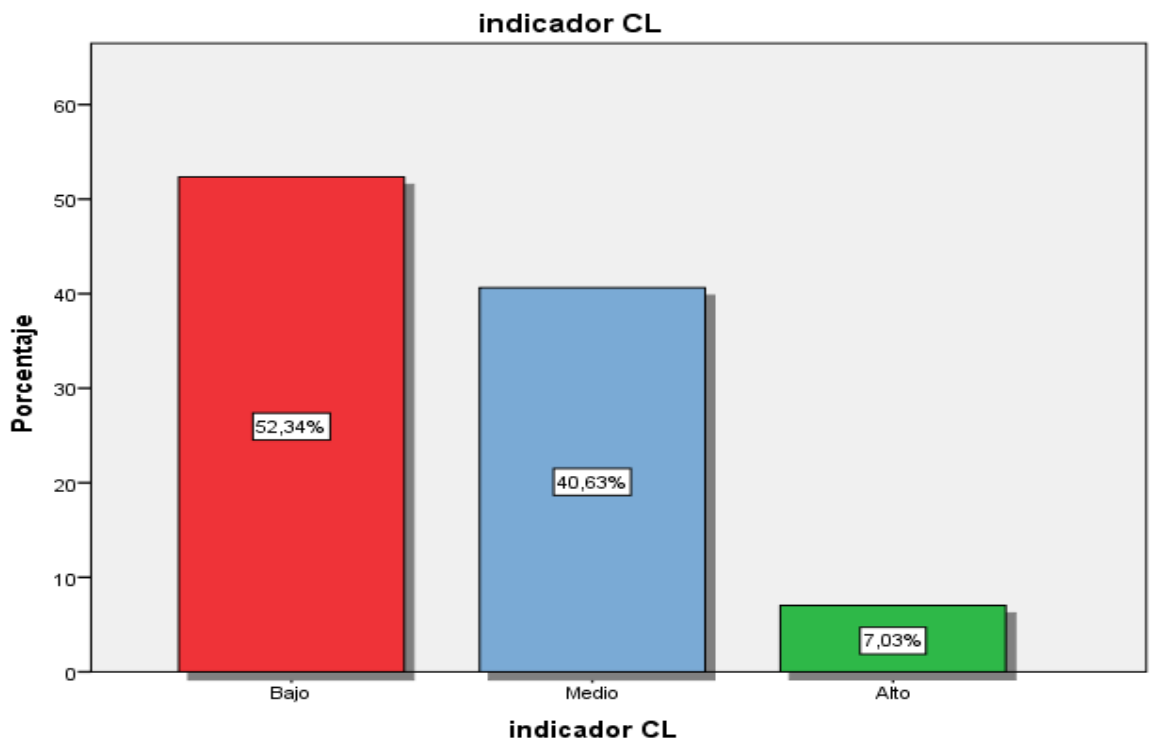


Figura 5 Niveles de influencia Dimensión Capacidad de Liderazgo
Fuente: Cuestionario de “Gestión Presupuesto Participativo”

Interpretación

De la Figura 4 se observó que un 52.34 % de los entrevistados se encontraron en la escala de bajo; un 40.6.% de los entrevistados se encontraron en la escala de medio y finalmente un 7.03% en el nivel alto; sumando el bajo y el medio tenemos un 92.94% de los entrevistados que se encuentran en la escala de bajo-medio. Lo que nos indicó era muy baja la capacidad de liderazgo por parte de las autoridades en tomar la iniciativa en la organización de talleres sobre presupuesto participativo. Solo un 7.03 % indicó que sentían que las autoridades hacían su mejor esfuerzo en querer impartir capacitaciones sobre presupuesto participativo, pero era la población la que se resistía a aprender, por lo que se confirmó que se requería de más tiempo por sus diversas ocupaciones.

Análisis por preguntas Dimensión “Capacidad de Liderazgo”

Tabla 11

Dimensión 3 Capacidad de Liderazgo preguntas.

Pregunta	Valores	Sujeto	Porcentaje
13.- ¿Ud. considera que la única forma que el pueblo tiene para ser escuchado es través de las huelgas, plantones, reclamos, de necesidad extrema por su salud, su familia o comunidad. y es porque desconoce leyes que le favorecen ampliamente.?	Totalmente en desacuerdo	14	3,6%
	En Desacuerdo	38	9,9%
	Indiferente	51	13,3%
	De Acuerdo	170	44,3%
	Totalmente de acuerdo	111	28,9%
	Total	384	100,0%
14.- ¿Ud. considera que nuestros gobernantes y autoridades son líderes correctos que velan por el beneficio de los ciudadanos votantes. ¿De Arequipa?	Totalmente en desacuerdo	21	5,5%
	En Desacuerdo	71	18,5%
	Indiferente	81	21,1%
	De Acuerdo	143	37,2%
	Totalmente de acuerdo	68	17,7%
	Total	384	100,0%

15.- ¿Considera que nuestras autoridades han utilizado en forma racional y eficiente los recursos que el estado brinda a la población de Arequipa?	Totalmente en desacuerdo	74	19,3%
	En Desacuerdo	123	32,0%
	Indiferente	77	20,1%
	De Acuerdo	80	20,8%
	Totalmente de acuerdo	30	7,8%
	Total	384	100,0%
16.- Ud. sabía que para el 2021 Arequipa recibirá s/: 4,408 millones, la población a través del presupuesto participativo debe fiscalizar a fin que el gasto sea eficiente. ¿Racional y equitativo?	Totalmente en desacuerdo	69	18,0%
	En Desacuerdo	126	32,8%
	Indiferente	86	22,4%
	De Acuerdo	70	18,2%
	Totalmente de acuerdo	33	8,6%
	Total	384	100,0%
17.- Sabía Ud. que todos los años nuestras autoridades devuelven dinero alrededor del 10,5 % del presupuesto asignado; porque no tienen capacidad de gasto. ¿Considera que hay falta fiscalización de la población de Ciudadana a través del presupuesto	Totalmente en desacuerdo	39	10,2%
	En Desacuerdo	104	27,1%
	Indiferente	82	21,4%
	De Acuerdo	111	28,9%
	Totalmente de acuerdo	48	12,5%
	Total	384	100,0%
18.- Ud. cree que si la población de organiza y participa en los talleres del presupuesto participativo impediría esas devoluciones. Porque haría que sus necesidades se satisfagan. ¿Antes de devolver los dineros?	Totalmente en desacuerdo	33	8,6%
	En Desacuerdo	68	17,7%
	Indiferente	69	18,0%
	De Acuerdo	139	36,2%
	Totalmente de acuerdo	75	19,5%
	Total	384	100,0%
19.- Las obras como la Variante de Uchumayo son obras del estado con el dinero del presupuesto participativo, y se incrementó de 214 millones a	Totalmente en desacuerdo	6	1,6%%
	En Desacuerdo	43	11,2%
	Indiferente	74	19,3%
	De Acuerdo	175	45,6%
		Total	384

548 millones. , que demoraron desde el 2014 al 2020 considera que ahí fallo la fiscalización ciudadana?	Totalmente de acuerdo	86	22,4%
	Total	384	100%
20.- Es necesario que la población conozca sus derechos a fin de hacerlos valer y logre su participación en los presupuestos Participativos futuros. y evitar el despilfarro de los dineros del estado que al final son nuestros impuestos.?	Totalmente en desacuerdo	19	4,9%
	En Desacuerdo	51	13,3%
	Indiferente	77	20,1%
	De Acuerdo	149	38,8%
	Totalmente de acuerdo	88	22,9%
	Total	384	100,0%

Fuente : “Cuestionario de Gestión del Presupuesto Participativo”

Interpretación

Los resultados encontrados en la Tabla 11, hacen referencia a la dimensión “Capacidad de Liderazgo” se efectúa el análisis de pregunta por pregunta de donde los entrevistados han considerado que la capacidad de Liderazgo de las autoridades es nula. con un 92.3 % de indiferencia por los problemas que les afecta a la comunidad, que expresa que se encuentran solos en sus reclamos por sus necesidades urgentes. Que no son escuchados, llegando a veces a recurrir a los plantones, a las huelgas y a veces sin el debido conocimiento de sus derechos por lo tanto urge que las autoridades tomen conciencia. Que si lucharon por lograr un cargo como autoridad local o regional su deber primero es servir a la comunidad. Se sugiere que se capacite a las autoridades a través de los colegios profesionales fiscalía, ministerios a fin que puedan servir mejor a su población votantes

VARIABLE “GESTIÓN DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO” VGP

A continuación, y luego del procesamiento de la información se procedió a describir los resultados de la Variable “Gestión del Presupuesto Participativo”

Tabla 12
Variable Gestión del Presupuesto Participativo

Nivel	ciudadano	Porcentaje
Bajo	203	52,9 %
Medio	154	40,1 %
Alto	27	7,0 %
Total	384	100,0 %

Fuente : Cuestionario de Gestión del Presupuesto Participativo

Tabla 13
Gestión del Presupuesto Participativo acumulado.

Recuento	Nivel	Ciudadanos	Porcentaje
Responsabilidad Ciudadana	Bajo	174	45,3 %
	Medio	147	38,3 %
	Alto	63	16,4 %
	Total	384	100,0 %
Nivel de Conocimiento	Bajo	189	49,2 %
	Medio	162	42,2 %
	Alto	33	8,6 %
	total	384	100,0 %
Capacidad de Liderazgo	Bajo	201	52,3 %
	Medio	156	40,6 %
	Alto	27	7,0 %
	Total	384	100,0 %

Fuente : Cuestionario de Gestión del Presupuesto Participativo

Interpretación

En la Tabla 12 analizaremos el comportamiento de la variable “Gestión del Presupuesto Participativo” donde se visualizó de manera global el comportamiento de la variable y se vio que predominan los niveles bajo en un 45.3% el medio en 38.3% y sumando el bajo y medio, hasta con un 83.6% donde la población afirmó que las acción de las autoridades Regionales y Locales era muy baja con relación a la organización de las comunidades para brindarles talleres de capacitación sobre la participación en el manejo del presupuesto asignado para la Región Arequipa. así mismo en forma detallada por dimensiones se observó que la dimensión de capacidad de liderazgo es muy baja describió un abandono en tomar conocimiento de las necesidades de la población votante de esta Región por lo que se recomienda que estas autoridades sean capacitadas y fin de recordarles el fin para el cual postularon y lograron ser autoridades

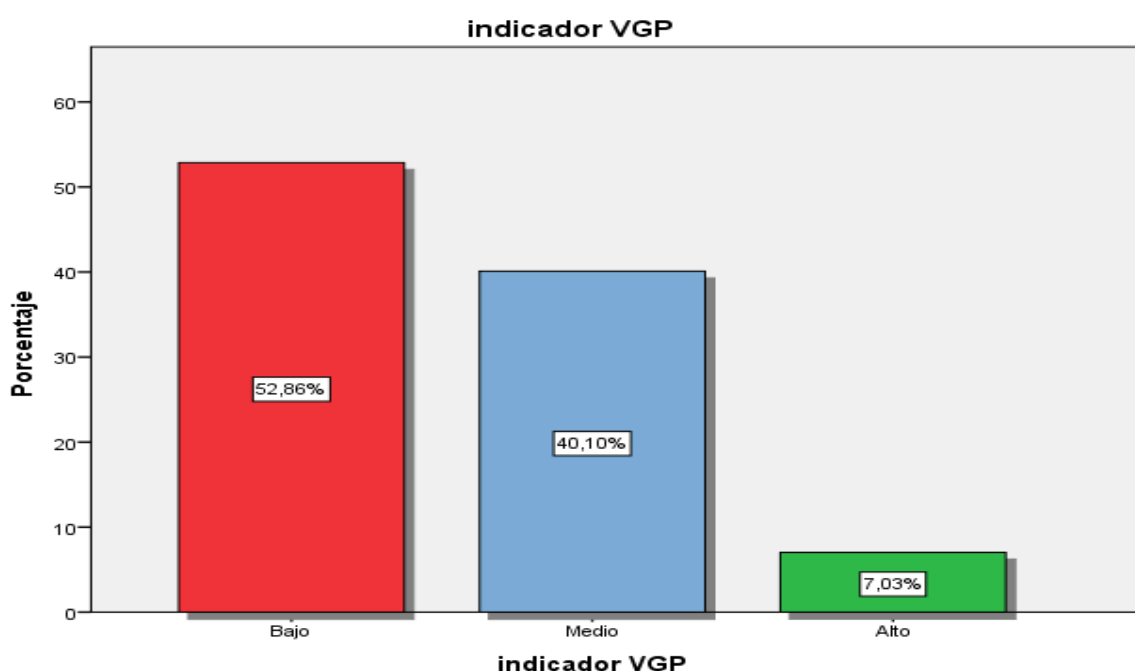


Figura 6 Niveles de influencia de variable Gestión del Presupuesto Participativo

Fuente: Cuestionario de “Gestión Presupuesto Participativo”

Interpretación

De la Figura 4 se observó que un 52.34 % de los entrevistados se encontraron en la escala de bajo; un 40.6.% de los entrevistados se encontraron en la escala de medio y finalmente un 7.03% en el nivel alto; sumando el bajo y el medio tenemos un 92.94% de los entrevistados que se encuentran en la escala de bajo-medio. Lo que nos indicó era muy baja la capacidad de liderazgo por parte de las autoridades en tomar la iniciativa. en la organización de talleres sobre presupuesto participativo

Solo un 7.03 % indicó que sentían que las autoridades hacían su mejor esfuerzo en querer impartir capacitaciones sobre presupuesto participativo. pero era la población la que se resistía a aprender. por qué se confirmó que se requería de más tiempo por sus diversas ocupaciones. Por lo tanto, se debió de incidir en la motivación antes de la capacitación

Dimensiones de la variable Satisfacción Ciudadana

Dimensión 1 : “Calidad de vida ”

A continuación, luego del procesamiento de la información se procedió a describir los Resultados de la dimensión “Calidad de Vida” C V

Tabla 14

Nivel de influencia Dimensión 1 Calidad de Vida

Nivel	Ciudadano	Porcentaje
Bajo	209	54,4 %
Medio	139	36,2 %
Alto	36	9,4 %
Total	384	100,0 %

Fuente : Cuestionario de Gestión del Presupuesto

Participativo

Interpretación

Los resultados encontrados hacían referencia a la dimensión Calidad de vida y se pudo observar que en el nivel bajo se obtuvo 54.4%; en el nivel medio se obtuvo 36.2% y al sumar los niveles, medio bajo se encuentran las respuestas hasta de un 90.2% de los ciudadanos entrevistados han considerado que es de nivel Bajo-Medio, la Calidad de vida de los entrevistados era muy baja con relación al accionar de las autoridades las que actuaron con indiferencia a las necesidades de la población. Y que necesitaron ser atendidas, Especialmente en salud, alimentación y seguridad ciudadana y eso es gastando el presupuesto de una manera responsable con la participación de la población Por lo tanto era necesario que las autoridades asuman su responsabilidad con la población que los eligió y que necesitaban que se atiendan sus necesidades urgentes.

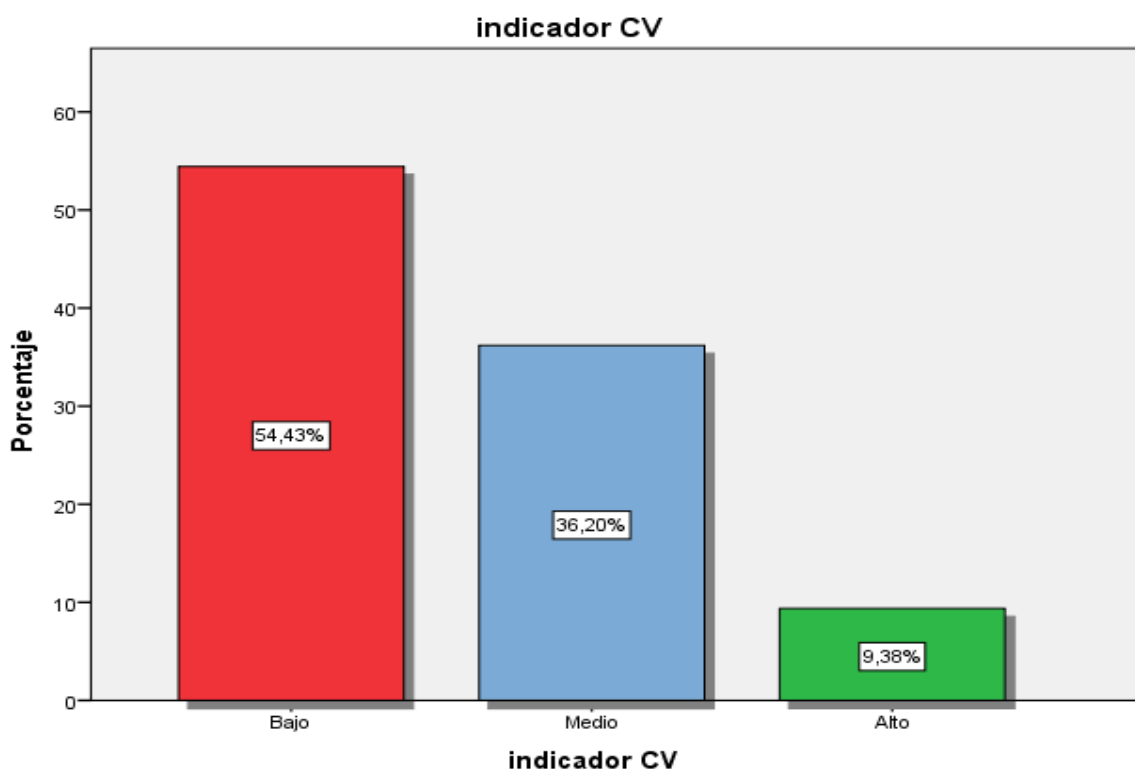


Figura 7 Niveles de influencia de la Dimensión Calidad de vida

Fuente: Cuestionario de "Satisfacción Ciudadana"

Interpretación

De la Figura 4 se observó que un 54.43 % de los entrevistados se encontraron en la escala de bajo; un 36.20 % de los entrevistados se encontraron en la escala de medio y finalmente un 9.38% en el nivel alto; sumando el bajo y el medio tenemos un 90.02 % de los entrevistados que se encuentran en la escala de bajo-medio. Lo que nos indicó era muy baja la calidad de vida de la población de la región Arequipa y poca la responsabilidad asumida por parte de las autoridades en tomar la iniciativa. en la organización de talleres sobre Satisfacción Ciudadana

Solo un 9.38 % indicó que sentían que las autoridades hacían su mejor esfuerzo en querer impartir capacitaciones sobre Satisfacción Ciudadana, ya que era la población la que necesitaba tener mejor calidad de vida, satisfacer sus necesidades elementales por lo menos.

Análisis por preguntas Dimensión “Calidad de Vida”

Tabla 15

Dimensión 1 Calidad de Vida preguntas

Pregunta	Valores	Ciudadano	Porcentaje
1.- Considera que la población de Arequipa se siente satisfecha con el accionar de sus autoridades en el tiempo de pandemia?	Totalmente en desacuerdo	13	3,4%
	En Desacuerdo	46	12,0%
	Indiferente	44	11,5%
	De Acuerdo	166	43,2%
	Totalmente de acuerdo	115	29,9%
	Total	384	100, 0%
2.- ¿Ud. considera que de los dineros de los presupuestos participativos se debe de priorizar la compra de las camas UCI para evitar más muertes?	Totalmente en desacuerdo	66	17,2%
	En Desacuerdo	122	31,8%
	Indiferente	75	19,5%
	De Acuerdo	84	21,9%
	Totalmente de acuerdo	37	9,6%
	Total	384	100,0%
3.- ¿Considera que en	Totalmente en	18	4,7%

estos tiempos de pandemia el gobierno y autoridades debe de aumentar las raciones de Qali wuarma tanto para niños como adolescentes. a fin que tengan defensas contra el Covid?	desacuerdo		
	En Desacuerdo	55	14,3%
	Indiferente	94	24,5%
	De Acuerdo	161	41,9%
	Totalmente de acuerdo	56	14,6%
	Total	384	100,0%
4.- ¿Ud. considera que como prioridad uno de nuestras autoridades debe ser que nuestros niños y adolescentes sean vacunados. porque es imposible evitar que ellos estén quietos y aislados.?	Totalmente en desacuerdo	12	3,1%
	En Desacuerdo	50	13,0%
	Indiferente	73	19,0%
	De Acuerdo	170	44,3%
	Totalmente de acuerdo	79	20,6%
	Total	384	100,0%
5.- Considera que la ciudadanía se encuentra satisfecha, segura y protegida con el gasto de los dineros del presupuesto participativo designado para Arequipa , por ejemplo en seguridad ciudadana?	Totalmente en desacuerdo	15	3,9%
	En Desacuerdo	30	7,8%
	Indiferente	85	22,1%
	De Acuerdo	167	43,5%
	Totalmente de acuerdo	87	22,7%
	Total	384	100,0%
6.- En estos tiempos de violencia y contaminación considera que la inversión del presupuesto participativo debe tener prioridad la salud , la vida y seguridad de las personas?	Totalmente en desacuerdo	54	14, %1
	En Desacuerdo	131	34,1%
	Indiferente	91	23,7%
	De Acuerdo	78	20,3%
	Totalmente de acuerdo	30	7,8%
	Total	384	100,0%

Fuente : "Cuestionario de Gestión del Presupuesto Participativo"

Interpretación

En la Tabla 15 se efectúa el análisis por pregunta, de la dimensión Calidad de Vida, donde se tuvo que los aspectos más preocupantes señalados por los ciudadanos encuestados es que la población reconoce al encontrarnos en pandemia las autoridades debían de priorizar los gastos en medicinas, oxígeno, camas UCI es así que un 31.8% en la pregunta dos así lo ha considerado, de igual forma pedían más seguridad ciudadana, alimentos, ayuda en salud en la pregunta 6 un 34.1% así lo ha hecho saber esta era una oportunidad de priorizar los gastos del presupuesto participativo en salvar las vidas de la población que moría por la falta de oxígeno y medicina por lo tanto la gente usaba los medios de comunicación para hacer llegar su voz de protesta contra esa indiferencia de las autoridades regionales. Que no solo no realizaron el gasto en medicinas sino que devolvieron dinero por incapacidad de gasto.

Dimensión 2 “Desarrollo Social “

A continuación luego del procesamiento de la información se procedió a describir los Resultados de la dimensión “Desarrollo Social” DS.

Tabla 16
Nivel de Influencia Desarrollo Social.

Nivel	Ciudadano	Porcentaje
Bajo	173	45,1 %
Medio	100	26,0 %
Alto	111	28,9 %
Total	384	100,0 %

Fuente : Cuestionario de Gestión del Presupuesto Participativo

Interpretación

Los resultados en la tabla 16 se han encontrado los datos que hacen referencia a la dimensión “Desarrollo Social” de donde en el nivel bajo se

tienen 45.1 % ; en el nivel medio se tiene el 26.0% y al sumar el nivel bajo y medio se tiene el 71,1% de los ciudadanos entrevistados han considerado que es de nivel Bajo – Regular , el hecho de que las autoridades han debido de dar prioridad a la población de Arequipa a que trabajen en las obras publicas que se realizan en este Región y han pagado con los dinero del presupuesto y no ser indiferentes a las necesidades de la población; así mismo no creen en el apoyo de las autoridades puedan dar a la población en ayudar en salud ahora que se atraviesa por esta pandemia del Covid. .19 por lo tanto era necesario que las autoridades regionales. Asuman sus funciones con responsabilidad y cumplan con salvar la vida de la población de Arequipa. Con el apoyo de los alimentos y las medicinas. Oxígeno, camas UCI siendo esas las necesidades urgentes que requieren ser atendidas la población de Arequipa-

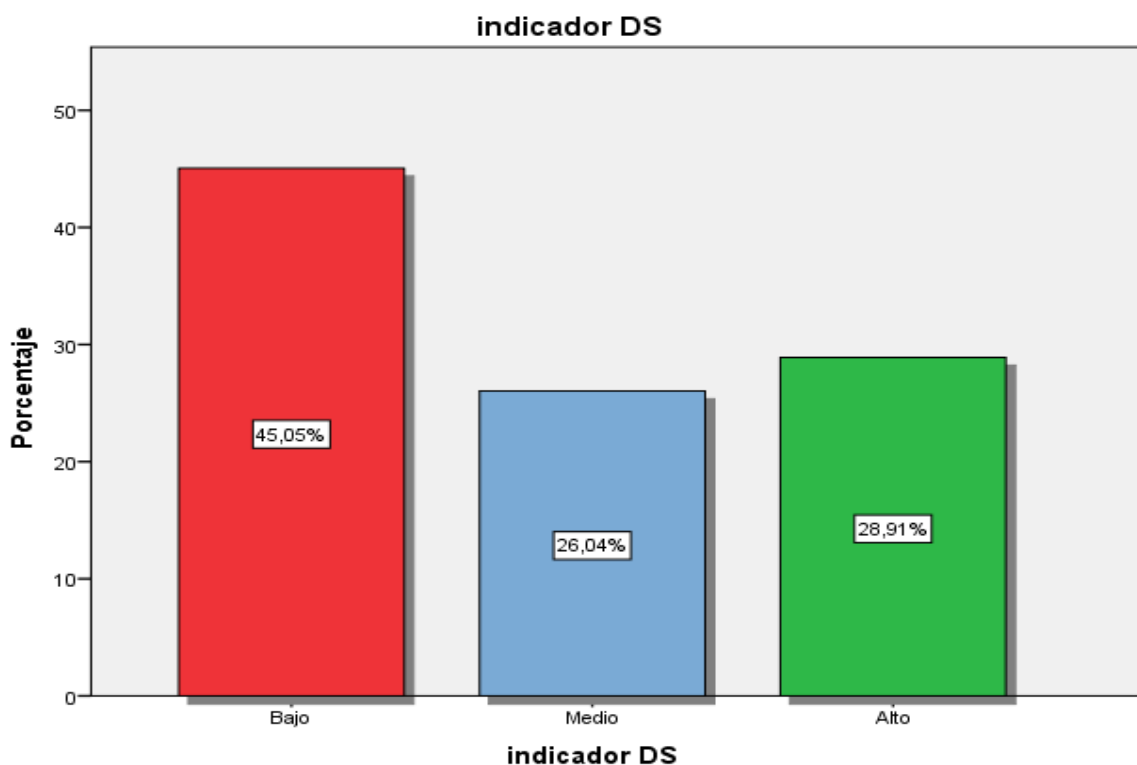


Figura 8 Nivel de influencia de la Dimensión Desarrollo Social

Fuente: Cuestionario de "Satisfacción Ciudadana"

Interpretación

De la Figura 8 se observó que un 45.05 % de los entrevistados se encontraron en la escala de bajo; un 26.04 % de los entrevistados se encontraron en la escala de medio y finalmente un 28.91% en el nivel alto; sumando el bajo y el medio tenemos un 71.09 % de los entrevistados que se encuentran en la escala de bajo-medio. Lo que nos indicó era muy bajo el Desarrollo Social de la población y poco lo que aportaron las autoridades en mejorar las condiciones de vida de la población mucho más en tiempos de pandemia cuando la gente no tenía dinero para medicinas, oxígeno, camas UCI y los gobiernos regional y local habían desaparecido, esa era la realidad.

Solo un 7.03 % indicó que sentían que las autoridades hacían su mejor esfuerzo en querer ayudar a la población pero que poco a poco lo harían., usando los dineros del presupuesto participativo.

Análisis por preguntas Dimensión “Desarrollo Social”

Tabla 17
Dimensión 2 Desarrollo Social

Pregunta	Valores	Ciudadano	Porcentaje
7.- ¿Existen diferentes empleos que generan los grandes proyectos de inversión que vienen con su personal y que son pagados con presupuesto participativo de Arequipa. ¿Considera que los Arequipeños deben de tener prioridad en ocupar dichos puestos de trabajo?	Totalmente en desacuerdo	12	3,1%
	En Desacuerdo	34	8,9%
	Indiferente	68	17,7%
	De Acuerdo	166	43,2%
	Totalmente de acuerdo		
		104	27,1%
	Total	384	100,0%
8.- Considera pertinente exigir que los contratistas que vienen a trabajar con el presupuesto participativo	Totalmente en desacuerdo	12	3,1%
	En Desacuerdo	45	11,7%
	Indiferente	71	18,5%

asignado a Arequipa. cumplan con contratar el 50% como mínimo a personas de Arequipa en su contrata.?	De Acuerdo	176	45,8%
	Totalmente de acuerdo	80	20,8%
	Total	384	100,0%
9.- Ud está de acuerdo que se fomenten más los programas sociales. por ejemplo los bonos.?	Totalmente en desacuerdo	10	2,6%
	En Desacuerdo	51	13,3%
	Indiferente	85	22,1%
	De Acuerdo	149	38,8%
	Totalmente de acuerdo	89	23,2%
	Total	384	100,0%
10.- Considera que los programas sociales no solo deben de brindar alimentos .sino también capacitar a los vecinos a fin que se unan y formen micro empresas?	Totalmente en desacuerdo	23	6,0%
	En Desacuerdo	61	15,9%
	Indiferente	116	30,2%
	De Acuerdo	118	30,7%
	Totalmente de acuerdo	66	17,2%
	Total	384	100,0%
11.- Cree ud. Que los vecindarios se deben de unir formar organizaciones a fin de ayudarse y así mismo buscar capacitación. Para reclamar sus derechos como ciudadanos?	Totalmente en desacuerdo	12	3,1%
	En Desacuerdo	29	7,6%
	Indiferente	66	17,2%
	De Acuerdo	181	47,1%
	Totalmente de acuerdo	96	25,0%
	Total	384	100,0%
12.- Cree Ud. Que nuestras autoridades no solo deben de pensar en cobrar impuestos y arbitrios también deben de fomentar estudio, deporte. Y capacitar a los vecinos a buscar el desarrollo personal.	Totalmente en desacuerdo	16	4,2%
	En Desacuerdo	36	9,4%
	Indiferente	53	13,8%
	De Acuerdo	181	47,1%
	Totalmente de acuerdo	98	25,5%
	Total	384	100,0%

Fuente : "Cuestionario de Gestión del Presupuesto Participativo"

Interpretación

En la Tabla 17 se efectuó el análisis por pregunta, de donde se tiene que los aspectos más preocupantes que habían señalado por los ciudadanos encuestados es que las autoridades no condicionan a las empresas constructoras a dar trabajo a la población Arequipeña, así mismo no creen en las capacitaciones que pudieran realizar las autoridades Regionales o Locales. Piden n 47.1 % en la pregunta 12 ; pidieron que no solo se dediquen a pedir pagos de impuestos sino que también se preocupen por invertir esos impuestos en obras que beneficien a la comunidad por consiguiente teniendo en cuenta esos resultados es necesario que las autoridades tomen conciencia en organizar talleres urgente donde además de las capacitaciones informen porque motivo las fuentes de trabajo originadas en el desarrollo de los proyectos de inversión pública no son ocupados por los pobladores Arequipeños.. Conociendo la necesidad de la población

Dimensión 3: Calidad de Servicio

A continuación luego del procesamiento de la información se procedió a describir los resultados de la dimensión “Calidad de Servicio ” CS.

Tabla 18

Nivel de Influencia de la Dimensión Calidad de Servicio

Nivel	Ciudadano	Porcentaje
Bajo	192	50,0 %
Medio	162	42,2 %
Alto	30	7,8 %
Total	384	100,0 %

Fuente : Cuestionario de Gestión del Presupuesto Participativo

Interpretación

Los resultados encontrados en la tabla 18 hacen referencia a la dimensión “Calidad de Servicio” de donde en el nivel bajo se tuvo 50.0% de respuestas de ciudadanos en el nivel Medio se tiene 42.2 % si sumamos ambos niveles tuvimos el 92,2% de los ciudadanos entrevistados que habían considerado que es de nivel regular – Bajo la calidad de servicio por parte de las empresas constructoras con la conformidad de las autoridades regionales y Locales. Habían Generado el descontento de la población la que realizo sus reclamos para exigir el cumplimiento de dichas obras de extrema necesidad para la población caso puente Variante de Uchumayo. Por lo tanto era necesaria que las autoridades organicen con urgencia los talleres de participación del pueblo en el tema de presupuesto y que la comunidad asuma la responsabilidad de sus acuerdos. Para ello se debió de capacitar a dicha población.

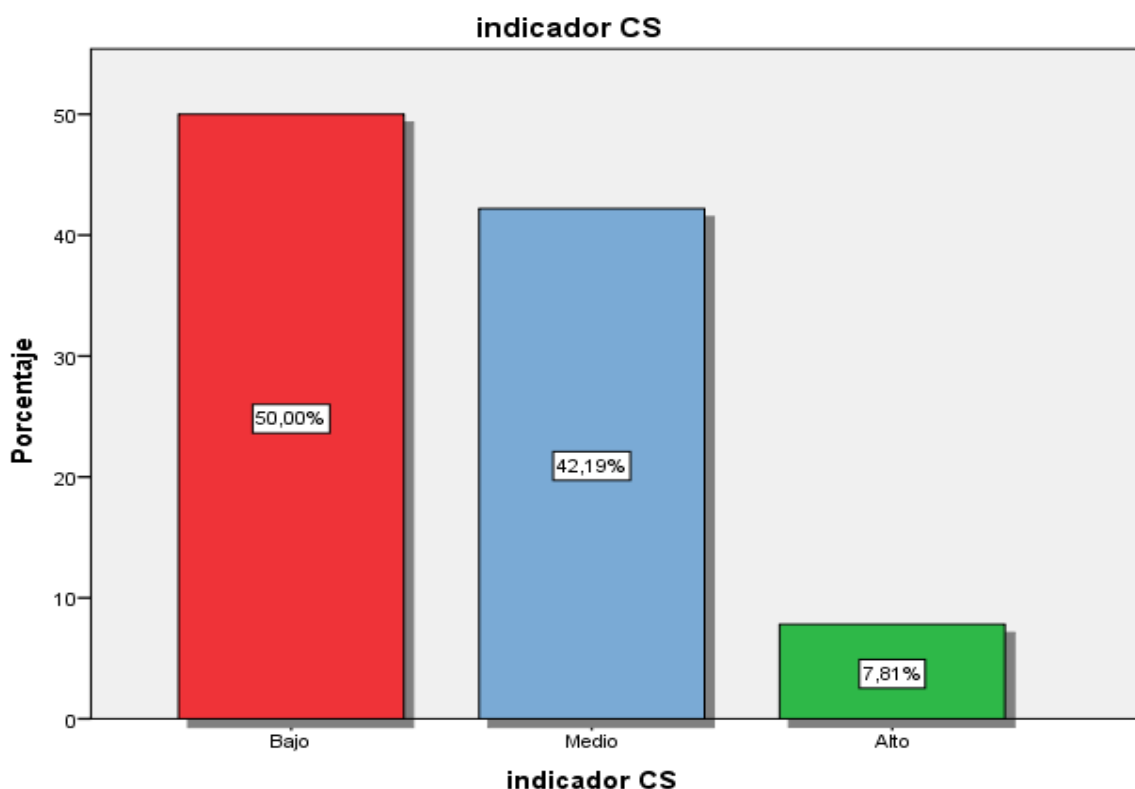


Figura 9: Niveles de Influencia de la dimensión Calidad de Servicio

Fuente: Cuestionario de “Satisfacción Ciudadana”

Interpretación

De la Figura 4 se observó que un 52.34 % de los entrevistados se encontraron en la escala de bajo; un 40.6.% de los entrevistados se encontraron en la escala de medio y finalmente un 7.03% en el nivel alto; sumando el bajo y el medio tenemos un 92.94% de los entrevistados que se encuentran en la escala de bajo-medio. Lo que nos indicó era muy baja la capacidad de liderazgo por parte de las autoridades en tomar la iniciativa en la organización de talleres sobre presupuesto participativo.

Solo un 7.03 % indicó que sentían que las autoridades hacían su mejor esfuerzo en querer impartir capacitaciones sobre presupuesto participativo, pero era la población la que se resistía a aprender, por qué se confirmó que se requería de más tiempo por sus diversas ocupaciones.

Análisis por preguntas Dimensión “Calidad de Servicio”

Tabla 19

Calidad de Servicio - Preguntas.

Pregunta	Valores	Ciudadano	Porcentaje
13.- Ud. Considera que la ciudadanía se encuentra satisfecha con la elección por voto popular de sus autoridades que eligió?	Totalmente en desacuerdo	13	3,4%
	En Desacuerdo	29	7,6%
	Indiferente	74	19,3%
	De Acuerdo	150	39,1%
	Totalmente de acuerdo	118	30,7%
	Total	384	100,0%
14.- Estaría de acuerdo que a las autoridades sean evaluadas públicamente por el pueblo a fin de ver cuán eficiente trabajan.?	Totalmente en desacuerdo	50	13,0%
	En Desacuerdo	112	29,2%
	Indiferente	101	26,3%
	De Acuerdo	93	24,2%
	Totalmente de acuerdo	28	7,3%
	Total	384	100,0%
15.- Cree Ud que el voto de la ciudadanía debe ser mejor pensado, analizado a fin de	Totalmente en desacuerdo	12	3,1%
	En Desacuerdo	38	9,9

no sufrir. Con gente tan incapaz e irresponsable. Que despilfarran el presupuesto designado para Arequipa ?	Indiferente	59	15,4%
	De Acuerdo	161	41,9%
	Totalmente de acuerdo	114	29,7%
	Total	384	100,0%
16.- Las obras ejecutadas con los dineros del presupuesto participativo han sido entregadas puntualmente?	Totalmente en desacuerdo	12	3,1%
	En Desacuerdo	32	8,3%
	Indiferente	68	17,7%
	De Acuerdo	141	36,7%
	Totalmente de acuerdo	131	34,1%
Total	384	100,0%	
17.- Debería haber penalidad a aquellas empresas ganadoras de buena pro. ¿En los contratos públicos con los dineros del presupuesto participativo que cumplen con las fechas de sus contratos?	Totalmente en desacuerdo	65	16,9%
	En Desacuerdo	110	28,6%
	Indiferente	103	26,8%
	De Acuerdo	75	19,5%
	Totalmente de acuerdo	31	8,1%
Total	384	100,0%	
18.- Considera Ud. que las autoridades con toda la experiencia de la 1ra. 2da olas están preparadas en la implementación de camas UCI, con la compra oportuna de medicamentos. y con la pronta vacuna para adolescentes.?	Totalmente en desacuerdo	17	4,4%
	En Desacuerdo	35	9,1%
	Indiferente	67	17,4%
	De Acuerdo	172	44,8%
	Totalmente de acuerdo	93	24,2%
Total	384	100,0%	
19.- Cree Ud. ¿Que el proyecto de inversión pública denominada Variante de Uchumayo y que costo de 214 millones y se triplico a 548, está hecho por buenos materiales?	Totalmente en desacuerdo	25	6,5%
	En Desacuerdo	92	24,0%
	Indiferente	124	32,3%
	De Acuerdo	116	30,2%
	Totalmente de acuerdo	27	7,0%
Total	384	100%	
20.- ¿ Si hay empresas proveedoras de estado y están dando a la comunidad	Totalmente en desacuerdo	65	16,9%
	En Desacuerdo	110	28,6%

materiales pasado en Qali Warma, sobre valorados, deberían ser denunciados , penalizados y vetados de no contratar nunca más con el estado tanto la marca de la firma y los propietarios	Indiferente	103	26,8%
	De Acuerdo	75	19,5%
	Totalmente de acuerdo	31	8,1%
	Total	384	100,0%

Fuente : “Cuestionario de Gestión del Presupuesto Participativo”

Interpretación

En la Tabla 19 se efectuó el análisis por pregunta, de donde se tiene que los aspectos más preocupantes señalados por los encuestados es que la población encuentra que las autoridades no se preocupan por dar prioridad a que la población ocupe los puestos de trabajo generados en las obras de inversión pública. Y deja que las compañías traigan su propio personal, así mismo piden que no solo se dediquen a pedir el pago de autoevaluás y e impuestos cuando ese dinero no lo invierten en las necesidades de la población por lo tanto es necesario que las autoridades aprendan de las comunidades indígenas donde el pueblo exige que más del 50 % de los trabajadores sean de la comunidad. Sería recomendable que se hagan talleres que motiven tanto a autoridades y comunidad a conocer las necesidades del pueblo y las limitaciones de los contratos de inversión pública.

Variable 2: “Satisfacción Ciudadana “

A continuación luego del procesamiento de la información se procedió a describir los Resultados de la Variable “Satisfacción Ciudadana” SC

Tabla 20*Nivel de Influencia de la Variable Satisfacción Ciudadana*

Nivel	ciudadano	Porcentaje
Bajo	177	46,1 %
Medio	172	44,8 %
Alto	35	9,1 %
Total	384	100,0 %

*Fuente : Cuestionario de satisfacción ciudadana***Tabla 21***Nivel de Influencia Variable Satisfacción Ciudadana acumulado.*

Dimensiones.		Niveles	Ciudadanos	Porcentajes.
Calidad de vida	Bajo		209	54,4 %
	Medio		139	36,2 %
	Alto		36	9,4 %
	total		384	100,0 %
Desarrollo Social	Bajo		173	45,1 %
	Medio		100	26,0 %
	Alto		111	28,9 %
	total		384	100,0 %
Calidad de Servicio	Bajo		192	50,0 %
	Medio		162	42,2 %
	Alto		30	7,8 %
	total		384	100,0 %

Fuente : Cuestionario Satisfacción Ciudadana

Interpretación

En las Tablas 20 el comportamiento de la variable “Satisfacción Ciudadana” se visualizó de manera global , y se obtuvo que en el nivel bajo el 46.1% y en el nivel medio se obtuvo un resultado del 44.8 % de respuestas si juntamos el nivel bajo y el medio tendríamos un resultado del 90.9% de personas nos dicen que tienen una satisfacción ciudadana baja muy baja con relación al trabajo desplegado por sus autoridades. Que ven que sus necesidades urgentes no han sido resueltas por ejemplo trabajo. Salud. Medicinas. Oxígeno. Camas UCI, es más sus necesidades de la población, las autoridades ni las conocen. Es por ese motivo que hacen obras que no satisfacen sus necesidades solo un 9.1% nos dijo que está satisfecha con el accionar de sus autoridades.

En el análisis por dimensión vemos que en calidad de vida tenemos un resultado del 54.4% en el nivel bajo. Lo que nos lleva a reflexionar que la población carece del más elemental sus necesidades principales no han sido resueltas como son salud. Trabajo agua desagüe. En Desarrollo social igual tenemos un resultado del 45.1 % quiere decir que las autoridades no han realizado proyectos de inversión que hayan elevado el nivel social económico de la población de igual forma en Calidad de servicio se tiene un resultado del 50.0% en el nivel bajo quiere decir que las obras realizadas encima de caras han sido hechas con materiales de baja calidad y el servicio fue malo y eso es verdad la obra de la variante de Uchumayo demoro 7 años, son pistas y puentes. Y vías subterráneas las que con la primera lluvia se inundaron. porque no pusieron canales de desagüe y con una bomba tenían que sacar el agua, la empresa contratista solo sabía pedir adendas, pero dar una obra de calidad, nunca. pero ellos no son culpables. los culpables son las autoridades que firmaron la entrega de obra y pusieron... todo conforme. a quien quejarse cualquier laudo arbitral seria en contra. Por lo tanto, sería recomendable que las autoridades fomenten los talleres de capacitación a fin de capacitar y divulgar también la labor de los gobiernos regionales. Así mismo ser transparentes en el manejo de los recursos económicos.

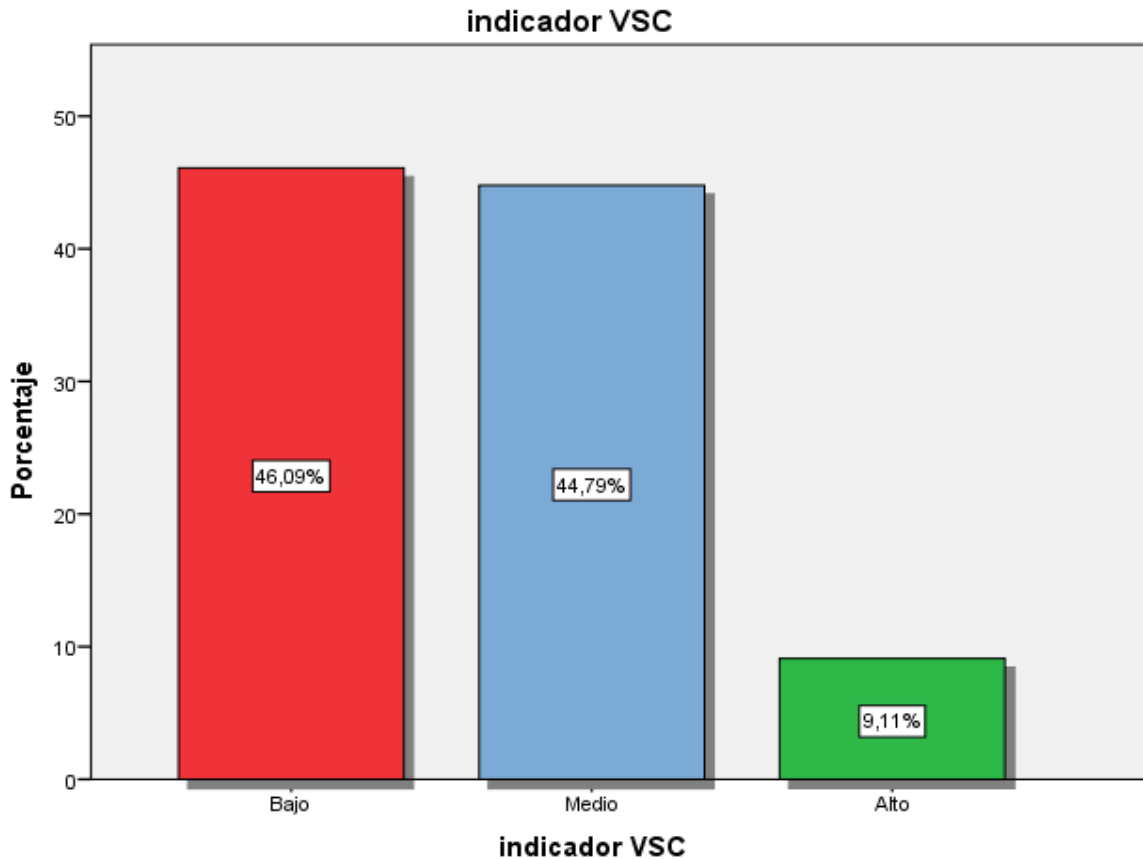


Figura 10 Nivel de Influencia de la variable Satisfacción Ciudadana

Fuente: Cuestionario de "Satisfacción Ciudadana"

Interpretación

De la Figura 4 se observó que un 46.09 % de los entrevistados se encontraron en la escala de bajo; un 44.79.% de los entrevistados se encontraron en la escala de medio y finalmente un 9.11% en el nivel alto; sumando el bajo y el medio tenemos un 90.9% de los entrevistados que se encuentran en la escala de bajo-medio. Lo que nos indicó era muy baja la Satisfacción Ciudadana de la población de Arequipa del accionar de las autoridades en cumplir con satisfacer las necesidades más urgentes en tiempos de pandemia como era comprar oxígeno. Medicinas. Camas uci. Dar alimento a la población. Seguridad. Dar trabajo, que era necesario que tomen conciencia que el dinero del presupuesto era necesario para salvar vidas y para devolverlo.

Análisis inferencial.

Análisis de Normalidad

Las verificaciones de normalidad indican los tipos de datos que se van a comparar, si pertenecen a una estadística paramétrica o no paramétrica. Este análisis permite determinar las estadísticas a utilizar para las hipótesis planteadas por el estudio.

Las pruebas utilizadas y la interpretación establecida dependen del tamaño de las muestras que componen el estudio. Es decir, si es superior a 50, se incluye la prueba de Kolmogorov - Smirnov sino considera que la prueba de Shapiro-Wilk es de hasta menor a 50.

Para el análisis de normalidad se estableció las siguientes hipótesis:

H₀: Se presenta una distribución normal

H_i: No presenta una distribución normal

Los niveles de significancia para la prueba de estandarización se encuentran alrededor del 0.05. Se adoptará en la encuesta las siguientes condiciones:

Cuando $\dot{P} > \alpha$ **0.05** es aceptada la hipótesis nula diciendo que estas variables se distribuyen normalmente. en otras palabras, son paramétricos.

Si $\dot{P} < \mathbf{0.05}$ al mostrar que la variable no tiene una distribución normal, se acepta la hipótesis alternativa y se rechaza la hipótesis nula.

Prueba de Normalidad

a) De la variable Gestión del Presupuesto Participativo.

Para efectuar la prueba de Normalidad, el planteamiento de la hipótesis es:

H₀ : Los datos provienen de uan distribución normal

Hi : Los datos no provienen de una distribución normal.

Sig o p-valor > 0.05 se acepta Ho

Sig o p-valor < 0.05 Se rechaza Ho

Tabla 22. Tabla de prueba de Normalidad de “Gestión del presupuesto Participativo”

Prueba de Kolomogorov –Smirmov Prueba para la Variable Gestión del Presupuesto Participativo.

Tabla 22

Normalidad de Gestión del Presupuesto Participativo

Kolomogorov - Smirmov			
Variable gestión de Presupuesto Participativo	Estadístico	n	Sig.,
	0.078	384	0.000

Fuente: *Información Procesada en SPSS*

Análisis Kolomogorov – Smirmov: Variable Gestión del Presupuesto Participativo

En la tabla 22. referente a la evaluación que se realizó a la variable “Gestión del Presupuesto Participativo” y teniendo en cuenta que la cantidad de ciudadanos que integraron la población eran 384 y por consiguiente mayor a 50 luego era preciso cumplir la observación y realizar la investigación usando la prueba de Kolomogorov – Smirmov la que dio como significancia a sintónica o p-valor de 0.000 siendo este resultado menor que 0.05 por lo que se rechazó Ho De esta manera interpretamos que los datos de la variable “Gestión del Presupuesto Participativo” proviene de una distribución que no es normal. Usando estadísticos no paramétricos

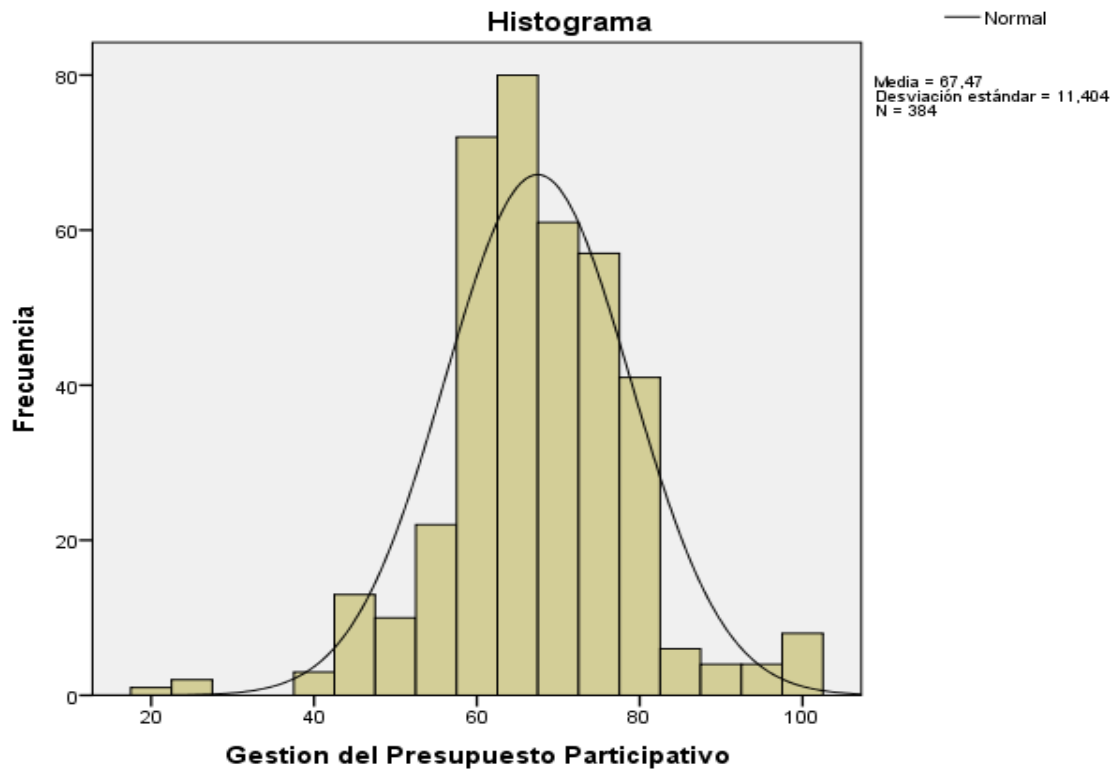


Figura 11 Variable Gestión del presupuesto Participativo normalidad

Fuente: información procesada en SPSS

b) De la variable Satisfacción Ciudadana

Para efectuar la prueba de Normalidad, el planteamiento de la hipótesis es:

Ho : Los datos provienen de una distribución normal

Hi : Los datos no provienen de una distribución normal.

Sig o p-valor > 0.05 se acepta Ho

Sig o p-valor < 0.05 se rechaza Ho

Tabla 23. Tabla de prueba de Normalidad de “Satisfacción Ciudadana”

Prueba de Kolomogorov – Smirmov para la Variable Satisfacción Ciudadana se tuvo que aplicar esta prueba porque la cantidad de ciudadanos en la muestra pasaban de los 50; teníamos n= 384

Tabla 23

Normalidad variable Satisfacción Ciudadana

Prueba de Normalidad

Kolomogorov - Smirmov

Variable Satisfacción Ciudadana	Estadístico	n	Sig.,
	0.086	384	0.000

Fuente: Información Procesada en SPSS

Análisis Kolomogorov – Smirmov: Variable Satisfacción Ciudadana

En la tabla 23 referente a la evaluación de la variable “Satisfacción Ciudadana” y según las encuestas que son 384 y es mayor a 50 era preciso realizar la observación usando la prueba de Kolomogorov – Smirmov la cual da como significancia a sintónica o p-valor de 0.000 la cual es menor que 0.05 por lo que se rechaza Ho De esta manera interpretamos que los datos de la variable “Gestión del Presupuesto Participativo” proviene de una distribución que no es normal. Usando estadísticos no paramétricos.

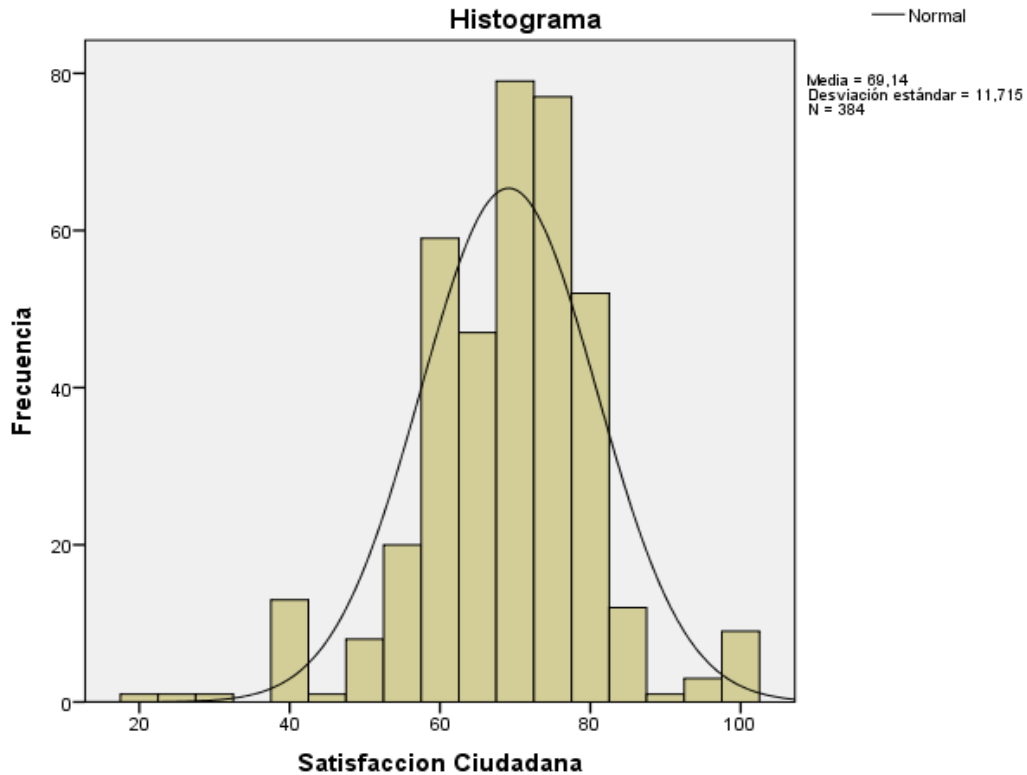


Figura 12 Variable Satisfacción Ciudadana

Fuente: información procesada en SPSS

Prueba de Coeficiente de Correlación. De Spearman

X: Gestión del Presupuesto Participativo

Y: Satisfacción Ciudadana

1., Plantear la hipótesis de correlación

Ho : No existe correlación entre las variables “X” e “Y”

Hi : Existe correlación entre las variables “X” e “Y”

2.- Nivel de significancia

NC Nivel de Confianza. 95%

α Significancia (Sig.) 5% margen de error

3.- Prueba de correlación

No para métrica – Coeficiente Rho de Spearman

4.- Estadístico de Prueba

Si p – Valor < 0.05 se rechaza la Ho

Si p – Valor > 0.05 se acepta la Ho y se rechaza H_1

5.- Criterio de decisión

Correlación entre las variables de Gestión del Presupuesto Participativo y la Satisfacción Ciudadana

Tabla 24

Prueba de Rho Spearman Gestión Presupuesto Participativo

			Gestión del Presupuesto Participativo	Satisfacción Ciudadana
Rho de Spearman	Gestión del Presupuesto Participativo	Coeficiente de Correlación Sig (Bilateral n	1.00 384	0.691 0-000 384
	Satisfacción Ciudadana	Coeficiente de Correlación Sig (Bilateral n	0.691 0.000 384	1.000 384

La correlación es significativa en nivel de 0.01 (bilateral)

Fuente: Ambos Cuestionarios

Análisis de correlación

Entre las variables Gestión del Presupuesto Participativo y la variable Satisfacción Ciudadana ha existido una significancia de 0.000 por consiguiente se pudo afirmar que existió correlación entre las dos variables ; según la tabla de Spearman tiene un coeficiente de 0.691 el que se encuentra en el rango de 0,4 a 0,69 y nos corrobora que correspondía a una correlación positiva y moderada.

ANÁLISIS DE CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS

Contraste de las hipótesis específicas

La primera Hipótesis específica es : Existe relación directa y Significativa entre Responsabilidad Ciudadana y la Satisfacción Ciudadana de la Región Arequipa 2020

Ho: no existe relación directa y significativa entre Responsabilidad Ciudadana y la Satisfacción Ciudadana de la Región Arequipa 2020

Hi : Si existe relación directa y significativa entre Responsabilidad Ciudadana y la Satisfacción Ciudadana de la Región Arequipa 2020
Se utilizó el coeficiente de correlación Rho Spearman, cuyo reporte es

Prueba de Normalidad Dimensión responsabilidad Ciudadana y Variable Satisfacción Ciudadana

Tabla 25
Normalidad de Dimensión Responsabilidad Ciudadana

Kolomogorov - Smirmov			
	Estadístico	n	Sig.
Dimensión Responsabilidad Ciudadana	0.126	384	0.00
Variable Satisfacción Ciudadana	0.086	384	0.00

Fuente: Información Procesada en SPSS

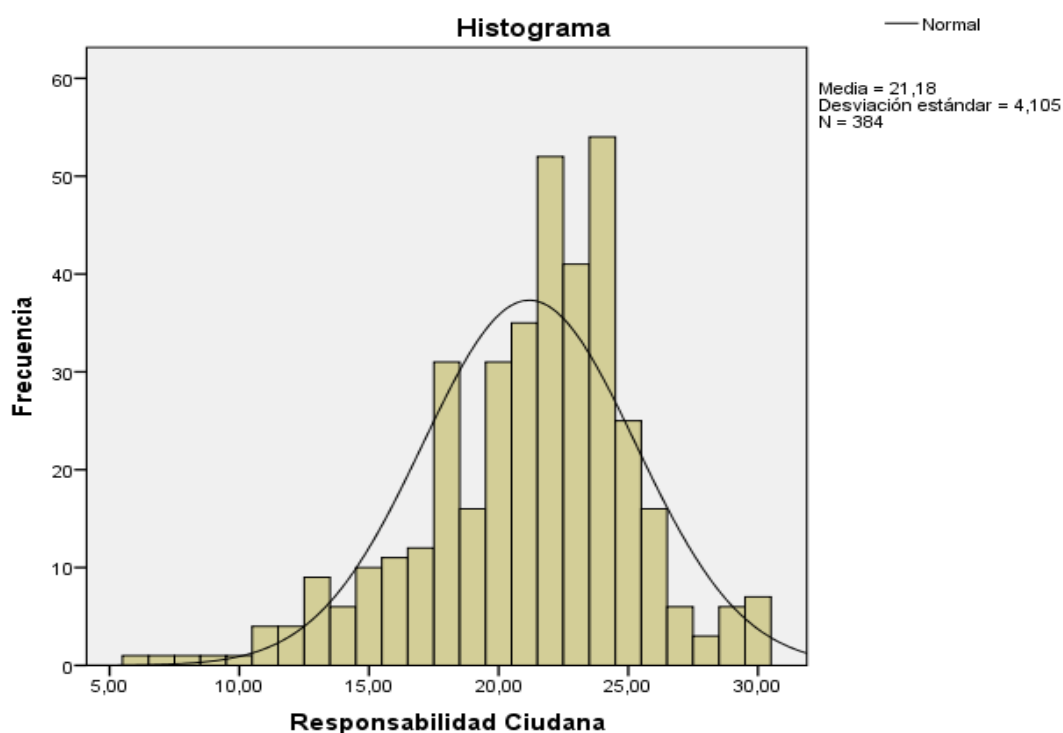


Figura 13 Dimensión Responsabilidad Ciudadana

Fuente: información procesada en SPS

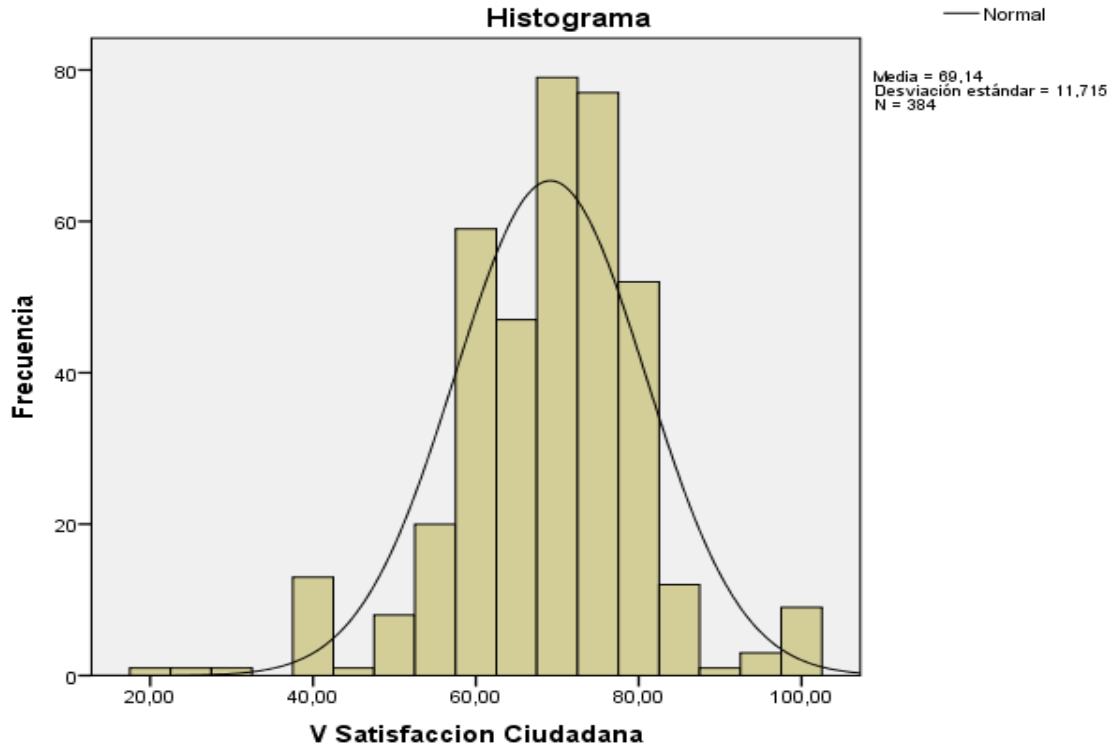


Figura 14 Variable satisfacción Ciudadana normalidad

Fuente: información procesada en SPSS

Tabla 26

Contraste hipótesis específica 1

			Responsabilidad ciudadana	Satisfacción Ciudadana
Rho de Spearman	Responsabilidad ciudadana	Coeficiente de Correlación Sig. (Bilateral)	1.00	0.637
		n	384	384
	Satisfacción Ciudadana	Coeficiente de Correlación Sig. (Bilateral)	0.637	1.000
		n	384	384

La correlación es significativa en nivel de 0.01 (bilateral)

Fuente: *Ambos Cuestionarios*

De donde se obtuvo un valor de Rho de 0.0637 (valor de $p = 0.000$) puesto que el valor de p es inferior al 0.05 se procede a rechazar H_0 con lo cual se concluye que existe relación directa y significativa nivel positiva y Moderada (según la tabla de Spearman de 0,4 a 0,69 se tiene una correlación positiva moderada.) Por lo tanto aseguramos que entre dimensión Responsabilidad Ciudadana y la Variable Satisfacción Ciudadana de la Región Arequipa 2020 existe una correlación Positiva Moderada, lo que se desprende del análisis de preguntas la ciudadanía quiere ser capacitada. La autoridad Regionales deben asumir su responsabilidad haciendo que los recursos sean destinados en atender a su población votante

La segunda Hipótesis específica es: existe relación directa y significativa **entre** el Nivel del Conocimiento y la Satisfacción Ciudadana de la Región Arequipa 2020

H_0 : no existe relación directa y significativa entre Nivel del Conocimiento y la Satisfacción Ciudadana de la Región Arequipa 2020

H_1 : Si existe relación directa y significativa entre el Nivel del Conocimiento y la Satisfacción Ciudadana de la Región Arequipa 2020

Se utilizó el coeficiente de correlación Rho Spearman, cuyo reporte es :

Prueba de Normalidad Dimensión Nivel del Conocimiento y la Variable Satisfacción Ciudadana

Tabla 27

Normalidad Dimensión Nivel del Conocimiento y la variable Satisfacción Ciudadana

Kolomogorov - Smirmov			
	Estadístico	n	Sig.
Dimensión Nivel del Conocimiento	0.082	384	0.00
Variable Satisfacción Ciudadana	0.086	384	0.00

Fuente: Información Procesada en SPSS

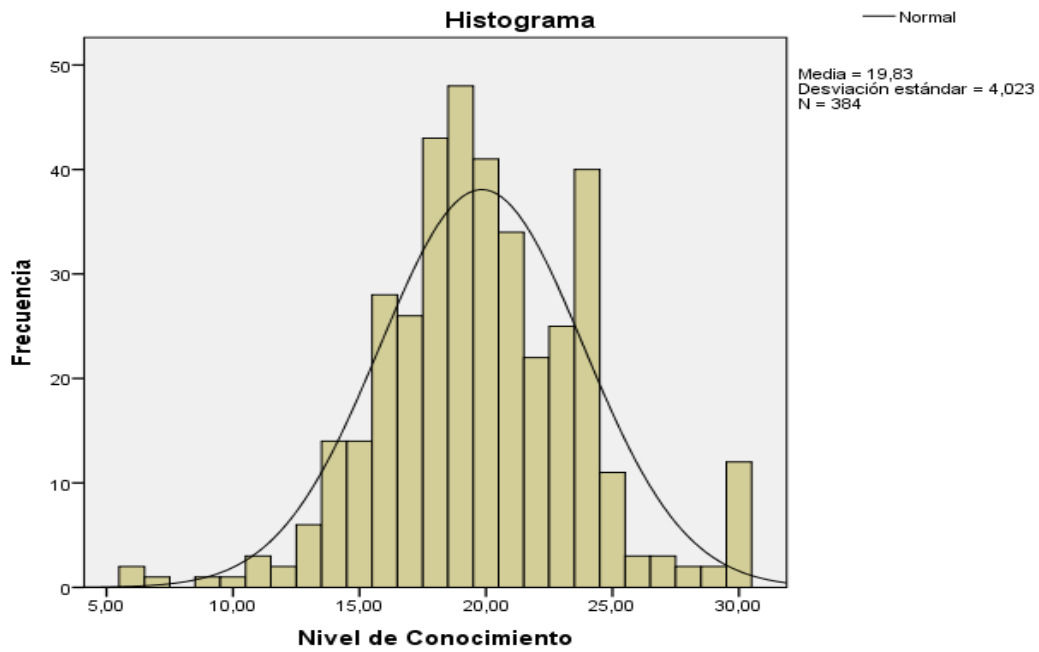


Figura 15 Dimensión Nivel del Conocimiento

Fuente: información procesada en SPSS

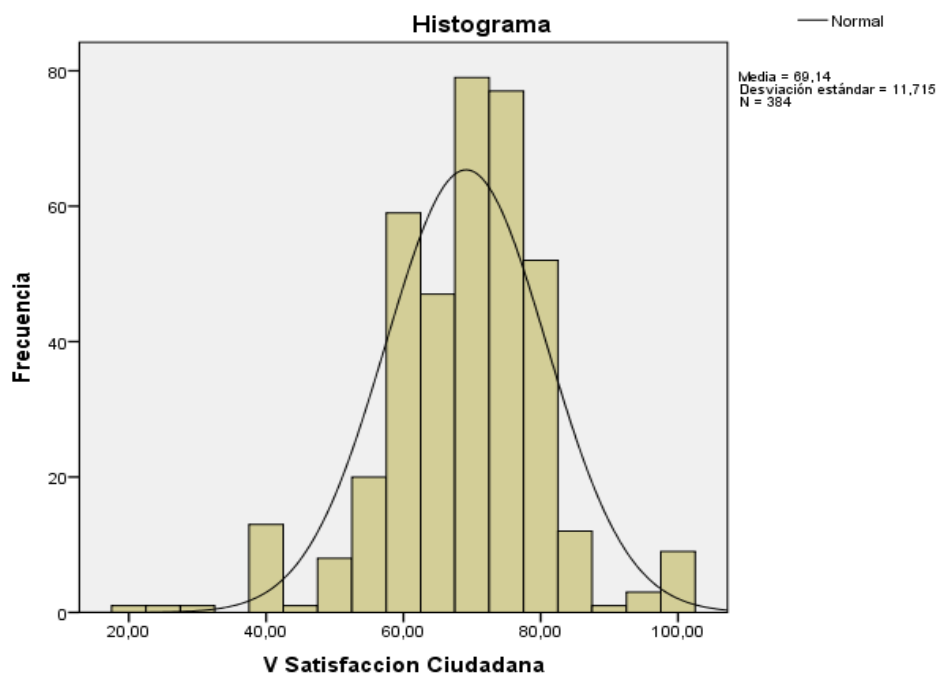


Figura 16 variable satisfacción Ciudadana

Fuente: información procesada en SPSS

Se utilizó el coeficiente de correlación Rho Spearman, cuyo reporte es :

Tabla 28
Contraste de la Hipótesis 2

			Nivel del Conocimiento	Satisfacción Ciudadana
Rho de Spearman	Nivel de Conocimiento	Coeficiente de Correlación	1.00	0.532
		Sig. (Bilateral n	384	0-000 384
	Satisfacción Ciudadana	Coeficiente de Correlación	0.532	1.000
		Sig. (Bilateral n	0.000 384	384

La correlación es significativa en nivel de 0.01 (bilateral)

Fuente: Ambos Cuestionarios

De donde se obtuvo un valor de Rho de 0.532 (valor de $p = 0.000$) puesto que el valor de p es inferior al 0.05 se procede a rechazar H_0 con lo cual se concluye que existe relación directa y significativa nivel positiva y Moderada (según la tabla de Spearman de 0,4 a 0,69 se tiene una correlación positiva moderada.) Entre la Gestión del Presupuesto Participativo y la Satisfacción Ciudadana de la Región Arequipa 2020

a) La Tercera Hipótesis específica es:

H_0 : no existe relación directa y significativa entre Nivel del Conocimiento y la Satisfacción Ciudadana de la Región Arequipa 2020

H_1 : Si existe relación directa y significativa entre el Nivel del Conocimiento y la Satisfacción Ciudadana de la Región Arequipa 2020

Se utilizó el coeficiente de correlación Rho Spearman, cuyo reporte es:

Prueba de Normalidad Capacidad de Liderazgo y la Variable Satisfacción Ciudadana

Tabla 29

Normalidad de la dimensión Capacidad de Liderazgo y Satisfacción Ciudadana

Kolmogorov - Smirnov			
	Estadístico	n	Sig.
Dimensión Capacidad de Liderazgo	0.081	384	0.00
Variable Satisfacción Ciudadana	0.086	384	0.00

Fuente: Información Procesada en SPSS

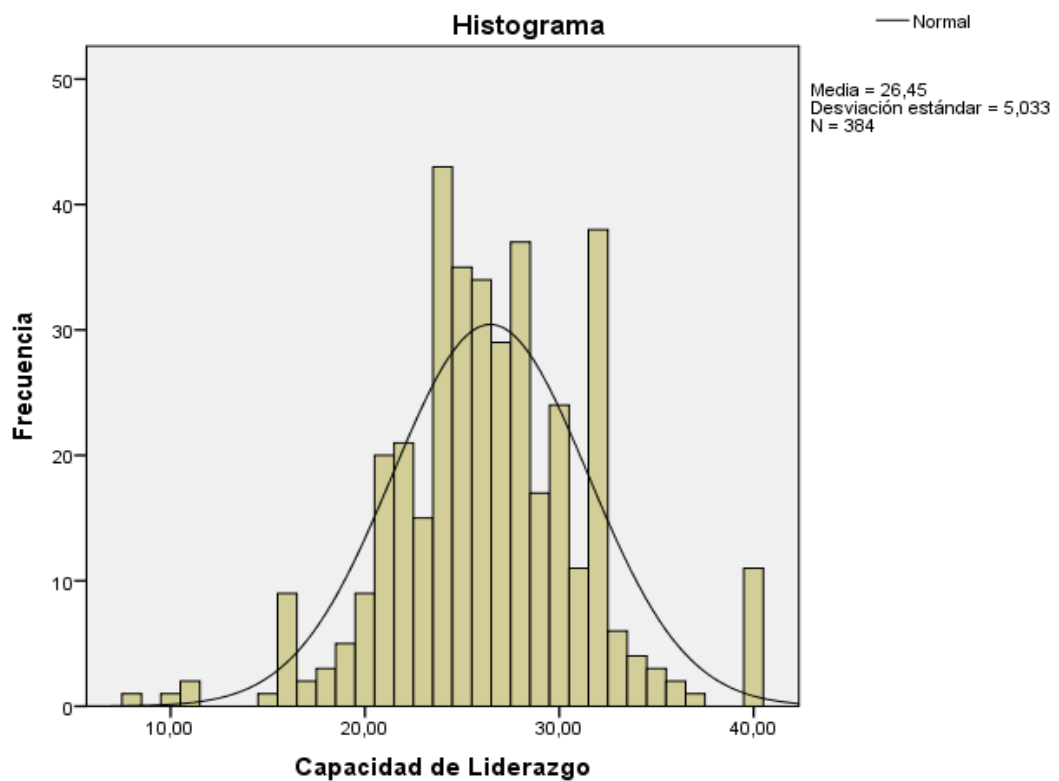


Figura 17 Dimensión Capacidad de Liderazgo.

Fuente: información procesada en SPSS

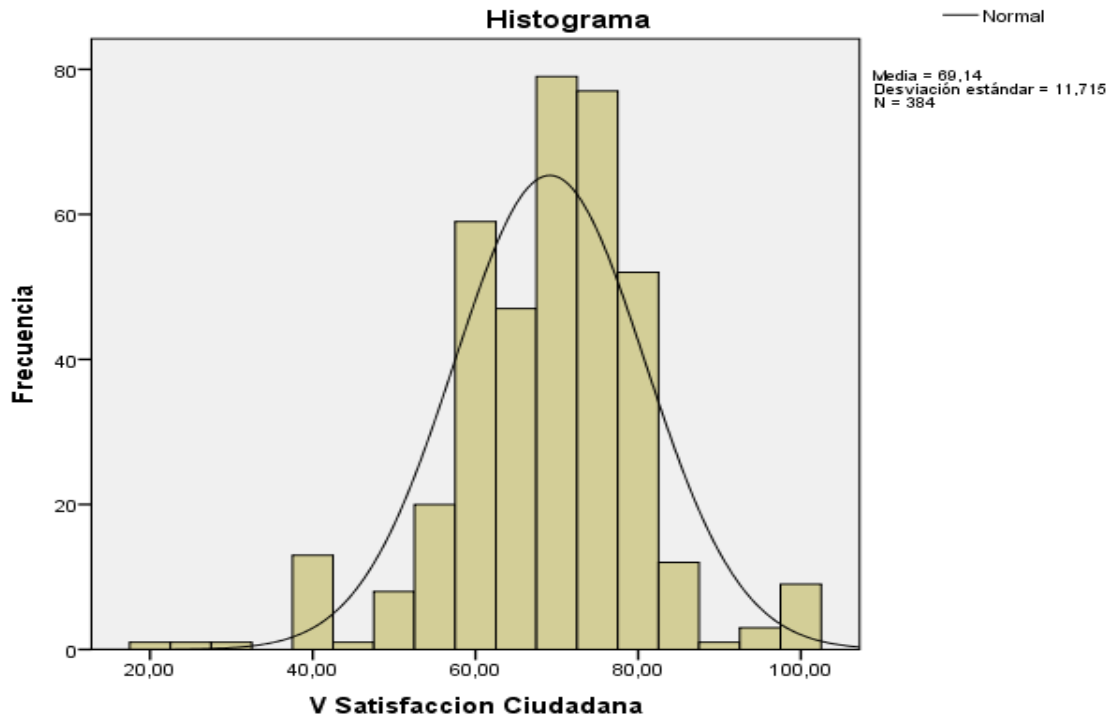


Figura 18 Variable satisfacción Ciudadana

Fuente: información procesada en SPSS

Tabla 30
Contraste de la Hipótesis específica 3

			Capacidad de Liderazgo	Satisfacción Ciudadana
Rho de Spearman	Capacidad de Liderazgo	Coefficiente de Correlación	1.00	0.596
		Sig (Bilateral)		0.000
		n	384	384
	Satisfacción Ciudadana	Coefficiente de Correlación	0.596	1.000
		Sig (Bilateral)	0.000	
		n	384	384

La correlación es significativa en nivel de 0.01 (bilateral)

Fuente: Ambos Cuestionarios

De donde se obtuvo un valor de Rho de 0.596 (valor de $p = 0.000$) puesto que el valor de p es inferior al 0.05 se procede a rechazar H_0 con lo cual se concluye que existe relación directa y significativa nivel positiva y Moderada (según la tabla de Spearman de 0,4 a 0,69 se tiene una

correlación positiva moderada.) Entre la Gestión del Presupuesto Participativo y la Satisfacción Ciudadana de la Región Arequipa 2020

b) Contraste de hipótesis general

La hipótesis General que:

Ho : No existe relación directa y significativa entre la Gestión del Presupuesto Participativo y la Satisfacción Ciudadana de la Región Arequipa 2020

Hi : Existe Relación Directa y significativa entre la Gestión del Presupuesto Participativo y la Satisfacción Ciudadana de la Región Arequipa 2020

Se utilizó el Coeficiente de correlación de Rho Spearman cuyo reporte es el siguiente.

Prueba de Normalidad Variable Gestión del presupuesto Participativo y la Variable Satisfacción Ciudadana

Teniendo en cuenta la estadística Descriptiva y considerando nuestro objetivo general. Determinar la relación entre la gestión del presupuesto participativo y la satisfacción ciudadana de la Región Arequipa 2020 con esta tabla verificamos el grado de normalidad entre ambas variables y vemos que

Tabla 31

Normalidad Gestión Presupuesto Participativo y Satisfacción Ciudadana

Kolomogorov - Smirmov			
	Estadístico	n	Sig.
Variable Gestión del Presupuesto Participativo	0.078	384	0.00
Variable Satisfacción Ciudadana	0.086	384	0.00

Fuente: Información Procesada en SPSS

En la prueba de Normalidad se usó el test de Kolomogorov - Smirnov se tomó esta prueba porque el tamaño de la muestra es superior a 50 , es de 384 ciudadanos y vemos que para ambos la significancia es 0.00 siendo menor a 0.05 por consiguiente son variables anormales, y para métricas por consiguiente se usara para ver la correlación el coeficiente de Spearson

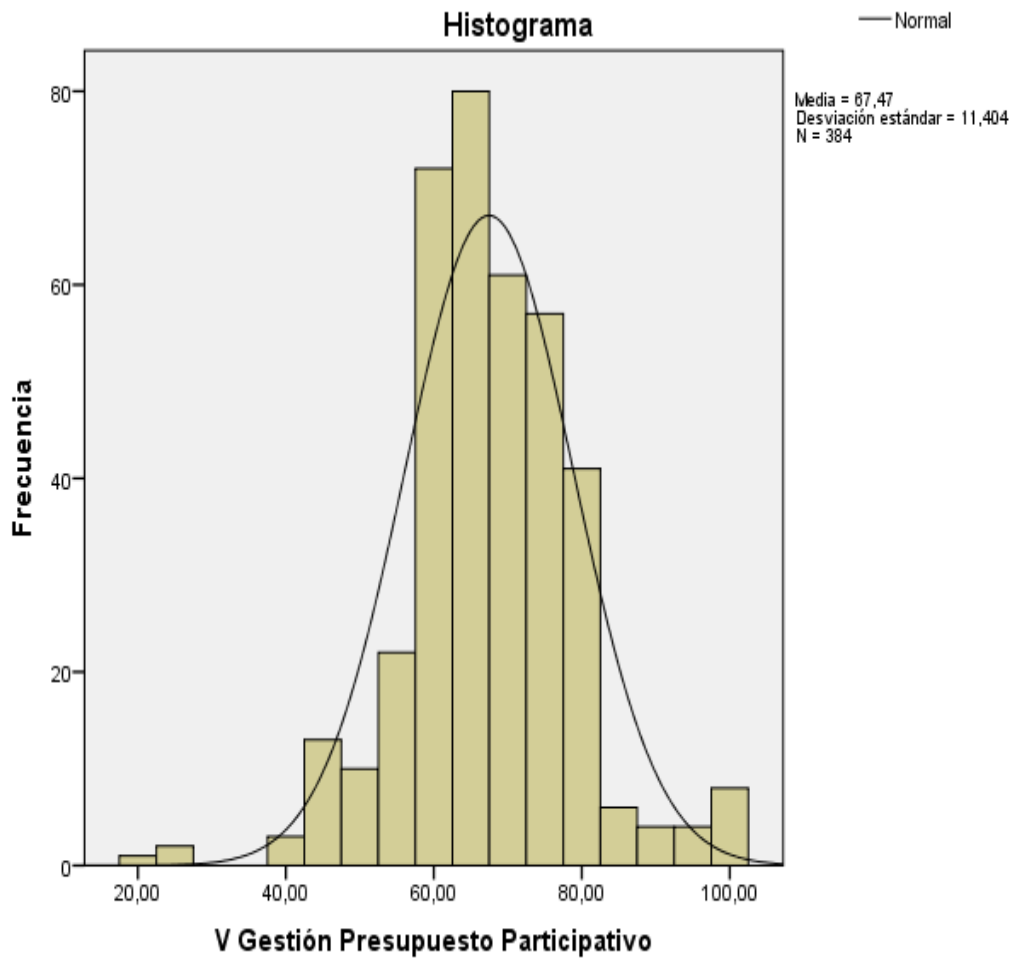


Figura 19 Variable Gestión del Presupuesto Participativo.

Fuente: información procesada en SPSS

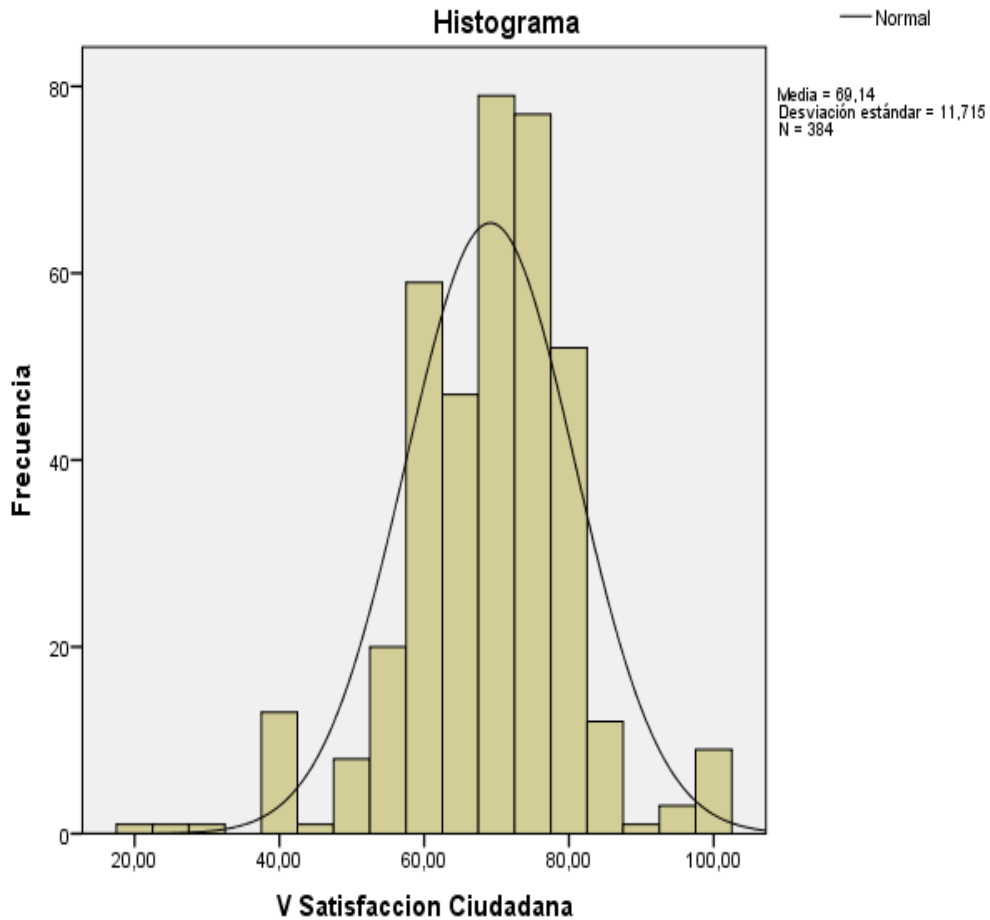


Figura 20 Variable Satisfacción Ciudadana

Fuente: información procesada en SPSS

Contraste de hipótesis general

La hipótesis General que:

Ho : No existe relación directa y significativa entre la Gestión del Presupuesto Participativo y la Satisfacción Ciudadana de la Región Arequipa 2020

Hi : Existe Relación Directa y significativa entre la Gestión del Presupuesto Participativo a la Satisfacción Ciudadana de la Región Arequipa 2020 Se utilizó el Coeficiente de correlación de Rho Spearman cuyo reporte es el siguiente

Tabla 32
Contrastación de la Hipótesis General

			Gestión del Presupuesto Participativo	Satisfacción Ciudadana
Rho de Spearman	Gestión del Presupuesto Participativo	Coeficiente de Correlación Sig (Bilateral n	1.00 384	0.691 0-000 384
	Satisfacción Ciudadana	Coeficiente de Correlación Sig (Bilateral n	0.691 0.000 384	1.000 384

La correlación es significativa en nivel de 0.01 (bilateral)

Fuente: Ambos Cuestionarios

De donde se obtuvo un valor de Rho de 0.691 (valor de $p = 0.000$) puesto que el valor de p es inferior al 0.05 se procede a rechazar H_0 con lo cual se concluye que existe relación directa y significativa nivel positiva y Moderada (según la tabla de Spearman de 0,4 a 0,69 se tiene una correlación positiva moderada.) Analizando la tabla entre la Gestión del Presupuesto Participativo y la Satisfacción Ciudadana de la Región Arequipa 2020

V. DISCUSIÓN

En este capítulo se dará a conocer algunas apreciaciones que hemos ido obteniendo a medida que se desarrollaba este proyecto de investigación denominado Gestión del Presupuesto Participativo y la relación que existe con la satisfacción ciudadana de la Región Arequipa 2020. La gestión del Presupuesto participativo es un derecho consagrado en la Constitución Política del Perú del año 1993, se encuentra en las leyes 27867; en la ley 2797 ley orgánica de municipalidades y finalmente tiene su ley marco ley 28056 del Presupuesto participativo. En resumen, el gobierno comunica a las autoridades que tienen la obligación de fomentar la participación de la población en el manejo de los dineros del presupuesto asignado todos los años con la finalidad de hacer grandes obras de inversión pública... pero dice no cualquier obra, tienen que ser obras con la participación ciudadana y obras que satisfagan sus necesidades urgentes expuestas en las reuniones del presupuesto participativo.

Sin embargo, las autoridades no cumplen con capacitar a la población a fin que no cuestionen las obras que tienen interés personal en realizar muchas veces alejadas de las necesidades urgentes de los ciudadanos. En el año 2020 ocurrió el flagelo de la humanidad, La pandemia del virus Covid-2019. La gente moría, los pulmones se reventaban por este virus y por falta de medicinas especialmente antibióticos, faltaba el oxígeno a fin que la gente siga respirando luchando por su vida. Faltaban camas UCI “camas especiales que debían tener un respirador y ventiladores mecánicos que son vitales en la atención de personas con insuficiencia pulmonar principal complicación en los casos graves de COVID-19”, explico la gerente general de ADIMECH”. y mientras toda la población estaba confinada por mandato presidencial, presos en nuestros domicilios sin dinero para sobrevivir, y solo quedaba ver en las calles morir a la gente. Y las autoridades desaparecieron sin ayudar a la población, es más; al saber que tenían dinero del presupuesto participativo y que podían comprar la medicina, camas UCI Y no lo hacía la población hizo sentir su voz de indignación. Por las emisoras de radio de Arequipa, se reclamaba la presencia de las autoridades, que personas estaban acreditadas y representaban a la población en el presupuesto participativo. Quienes representaban a a la población. Quienes

asistieron a los talleres. Quienes representaban a los distritos. Y se salió a la luz que eran personajes que siempre se autoproclaman dirigentes líderes, gente servil de las autoridades de turno, sin voluntad propia y mientras tanto la gente moría. Se llegó al extremo que desde el capital vino la ministra de salud y quita autoridad al gobernador, al alcalde y dio potestad al comando Covid, y a al Minsa para que puedan hacerse cargo de la salud de esta población y pedir dinero a fin que se compre el oxígeno, camas UCI, medicinas, hasta el presiden vino. Porque era tan grande el número de muertos y contagiados que nadie nos superaba. Y lo más triste es que ese año se devolvió dinero al tesoro público por falta de gasto.

Con todos estos antecedentes nosotros hemos realizado este trabajo de investigación a fin de comprobar la relación que existe entre el Presupuesto Participativo y la satisfacción ciudadana de la población de Arequipa en el año 2020. Y para ellos hemos propuesto los objetivos por alcanzar; los nacen a partir de los resultados de las preguntas formuladas en las encuestas y las que nos dan la información necesaria para el trabajo estadístico que contrastara con la hipótesis de la investigación.

1.- Y para ello establecido la investigación necesaria a fin de cumplir con el Objetivo General: de nuestra investigación y hemos determinado la relación entre la gestión del presupuesto participativo y la satisfacción de la ciudadanía de la Región de Arequipa 2021 a través de la prueba de Normalidad que según el número de muestra de 384 tuvimos que usar la prueba de Kolomogorov – Smirmov de donde botemos los siguientes resultados: Para la variable gestión del presupuesto participativo obtuvimos una significancia asintótica de p-valor 0.000 Para la satisfacción ciudadana una significancia asintótica de p-valor de 0.000 por que se pudo a firmar que debido que su valor era menos a 0.05 luego no encontramos con variables que provienen de una distribución que no era normal, usando métodos estadísticos no paramétricos. Para obtener el coeficiente de correlación se usó la prueba de Spearman y dio como resultado, que entre ambas variables existía una correlación de 0.691 según la escala del coeficiente del mismo nombre tiene una correlación de positiva y moderada. guarda relación con los argumentos de cual nos estaría representando un valor menor que 0.05 es decir que rechazamos el Ho que proponía que los datos eran

normales. Dando como resultado que eran anormales. Es decir, que los datos no son homogéneos que existe marcadas diferencias tal como se pueden apreciar en los en los gráficos. Por ende indica que las opiniones son diversas pero más se va a un grado muy bajo de aceptación de la ciudadanía por el trabajo de su autoridades Al revisar las preguntas a los encuestados encontramos que si bien la gente se queja de sus autoridades. Existe predisposición a las capacitaciones. La mayoría dice carecer de tiempo, pero priorizan el participar en el manejo del presupuesto participativo y no permitir más adendas ni despilfarro de dinero por parte de nuestras autoridades.

Al respecto, Contreras (2019) concuerda con su artículo de investigación, denominado “*Participación ciudadana en la gestión pública: Una revisión sobre el estado actual Venezuela 2019* “ (Revista Venezolana de Gerencia ISSN: 1315-9984 Universidad del Zulia Venezuela) , donde al analizar la realidad de la población de Venezuela y buscar las demandas de los ciudadanos a fin de atraer su poder político y social a través de reuniones por lo general de estudiantes universitarios.. Infórmate Venezuela ante la inoperancia de sus autoridades el pueblo que por años tuvo una economía buena a simple vista, pero era una economía subsidiada y dependiente del gobierno de turno y ahora que carecía de recursos y no podía satisfacer por lo menos las necesidades primordiales. El pueblo busca la alternativa de ser parte de la producción nacional y exige que se elimine la corrupción, pide la comunicación constante la concertación de ideas, el pueblo quiere ser productor no quiere ser mendigo del gobierno. Buscando la capacitación del pueblo, el asesoramiento constante en sus pequeñas actividades. Reconstruir la nación en base a comunicación, transparencia y el respecto a los derechos humano.

Muy al contrario Ramírez (2017), en la Tesis denominada “ Participación ciudadana y percepción frente a la gestión pública del municipio de Sincelejo – Sucre 2017 “ nos afirma que el Ecuador ocurre todo lo contrario. Que en Peru y Venezuela ya que existe una relación positiva entre el ejercicio de la participación ciudadana y el éxito de una acertada gestión pública del municipio de Sincelejo. Debido a que la comunidad y las autoridades del lugar tienen una constante comunicación porque la gestión Pública de sus trabajadores y autoridades ha

implicado mucha capacitación y constancia en acercarse al pueblo y apoyarlos en sus necesidades.,

2.- En cuanto al Primer Objetivo Específico, se determinó la relación que existe entre la responsabilidad ciudadana y la satisfacción ciudadana. Cumpliendo así el siguiente análisis estadístico: a través de la prueba de Normalidad que según el número de muestra de 384. tuvimos que usar la prueba de Kolomogorov – Smirmov de donde se obtuvieron los siguientes resultados: Para la dimensión Responsabilidad Ciudadana se obtuvo una significancia asintótica de p-valor 0.000 Para la Variable satisfacción ciudadana una significancia asintótica de p-valor de 0.000 por que se pudo a firmar que debido que su valor era menos a 0.05 luego no encontramos con datos que provienen de una distribución que no era normal, por lo que se usaría métodos estadísticos no paramétricos.

Para obtener el coeficiente de correlación se usó la prueba de Spearman y dio como resultado, que entre ambas variables existía una correlación de 0.637 según la escala del coeficiente del mismo nombre tiene una correlación de positiva y moderada, la que guarda relación con los argumentos de cual nos estaría representando un valor menor que 0.05 es decir que rechazamos el Ho que proponía que los datos eran normales. Dando como resultado que eran anormales.

Es decir, que los datos no son homogéneos que existe marcadas diferencias tal como se pueden apreciar en los en los gráficos. Si nos vamos a la prueba de Spearman donde relaciona a la dimensión Responsabilidad Ciudadana y la variable Satisfacción Ciudadana encontramos que el coeficiente de correlación es de 0.637 que nos dice que nuestra hipótesis se encuentra en el margen de ser positiva y moderada; al verificar el análisis de preguntas encontramos que la población pide que las autoridades asuman su responsabilidad al momento de pretender ser elegidos. pero también asumen que la población es responsable porque muchas veces no queremos dejar el confort de sus hogares y deja que los humildes los foráneos sean los que reclaman. Cosa que los sacudió en la pandemia. Porque todos tenían necesidad de medicinas y por ende afecto a todos.

Entonces asumen que se debe ser responsable con los presupuestos que el gobierno central envía a Arequipa que se deben de invertir en lo necesario como era las camas UCI y oxígeno.

Lo que concuerda con Iparraguirre (2014) en su tesis *“Los mecanismos de Participación ciudadana y su incidencia en la eficiencia del proceso del presupuesto participativo del Distrito de Víctor Larco Herrera”*, tuvo como objetivo principal verificar las opiniones de los ciudadanos encuestados en la Municipalidad Distrital de Víctor Largo Herrera, 192 que representa el 82.1% los que afirmaron que en el consejo municipal se realizó sesiones públicas, utilizando una metodología básica correlacional entre las capacitaciones y eso influyo en forma positiva en el grado de aprendizaje de la población; lo que debió tomarse en cuenta por las autoridades de la población de Arequipa.

Muy al contrario Bringas (2018), en su tesis doctoral *“La Buena gestión del presupuesto participativo y la calidad de la gestión de las obras público en las Municipalidades Distritales de La Región Ayacucho, período 2018”*, analizo las características del presupuesto participativo y realizo talleres experimentales a fin de medir la eficiencia y eficacia del cumplimiento de obrar publicas.-y afirma que lo importante es es la gestión de los gobernantes y que el pueblo siempre seguirá recibiendo lo que decidan otros porque sus necesidades lo han agobiado con la sociedad actual tan indiferente.

3.- De igual forma este trabajo nos ha servido para determinar la relación que existe entre el nivel de conocimiento y la satisfacción ciudadana de la Región Arequipa 2020, cumpliéndose el Segundo Objetivo Específico. Determinar la relación que existe entre el nivel de Conocimiento y la satisfacción Ciudadana de la Regio Arequipa 2020 a través de la prueba de Normalidad que según el número de muestra de 384 tuvimos que usar la prueba de Kolomogorov – Smirmov de donde se obtuvo los siguientes resultados: Para la dimensión nivel del conocimiento obtuvimos una significancia asintótica de p-valor 0.000 Para la variable satisfacción ciudadana una significancia asintótica de p-valor de 0.000 por que se pudo a firmar que debido que su valor era menos a 0.05 luego no encontramos con variables que provienen de una distribución que no era normal, usando métodos estadísticos no paramétricos.

Para obtener el coeficiente de correlación se usó la prueba de Spearman y dio como resultado, que entre ambas variables existía una correlación de 0.532 según la escala del coeficiente del mismo nombre tiene una correlación de positiva y moderada. Guarda relación con los argumentos de la cual nos estaría representando un valor menor que 0.05 es decir que rechazamos el H_0 que proponía que los datos eran normales. Dando como resultado que eran anormales. Es decir, que los datos no son homogéneos que existe marcadas diferencias tal como se pueden apreciar en los en los gráficos, si nos vamos al análisis por preguntas encontramos que la pregunta que obtuvo el 40.4 % fue que nuestras autoridades no tienen ni noción de las necesidades de su pueblo. Porque resulta insólito que se gaste en parques con Cóndores y que no exista dinero para comprar el oxígeno y evitar la mayor cantidad de muertos a nivel Sur. Pero así mismo reconocen que era necesario capacitarse, que era necesario que pueblo y gobernantes compartan tiempo. se comuniquen a través del dialogo sano cordial y no solo comunicarse a través de huelgas y muertos.

Esto concuerda con CALAHORRANO (2016), en la tesis denominada "*La política pública de participación ciudadana en el control gubernamental: la audiencia pública como intermediario entre el gobierno y la ciudadanía, Ecuador 2016*" "Tubo como meta principal obtener la información de la comunidad, con carácter de primicia, además de la gestión pública que debe ser evaluada y de aquellos servidores que deben rendir cuentas ante sus mandantes. para tal objetivo aplico y diseño una metodología básica de nivel correlacional con un diseño de carácter no experimental, llegando a la conclusión que existe correlación directa entre la política pública de participación ciudadana y en el control gubernamental porque controlando la gestión pública que realizan los trabajadores y evitando la corrupción; entonces si tendremos éxito en participación de la ciudadanía y eso se reflejara en la audiencia pública como prueba fehaciente" concordamos con esa ideas muy importantes porque solo cuando la población ha observado que sus gobernantes han ido actuando en forma transparente y legal la población le ratificara su confianza y su apoyo incondicional.

Así también tenemos muy por el contrario a Racines (2019) donde el fundamento de su investigación es lograr gobiernos autónomos. Y lograr descentralizar por lo menos la forma de tomar sus propias decisiones es decir que la iniciativa de cambio parte de la gestión pública de los gobernantes y no de los constantes pedidos de la población, claro está que para llegar a eso tendríamos que tener autoridades conscientes de su labor, y muy bien capacitados

4.- Finalmente analizaremos el tercer objetivo específico se ha determinado la relación que existe entre la relación que existe entre capacidad de liderazgo y la satisfacción ciudadana de la Región Arequipa 2020 que tienen nuestras autoridades y también la población, a través de la prueba de Normalidad que según el número de muestra de 384 tuvimos que usar la prueba de Kolomogorov – Smirmov de donde se obtuvo los siguientes resultados: Para la Capacidad de Liderazgo obtuvimos una significancia asintótica de p-valor 0.000 Para la variable satisfacción ciudadana una significancia asintótica de p-valor de 0.000 por que se pudo a firmar que debido que su valor era menos a 0.05 luego no encontramos con variables que provienen de una distribución que no era normal, usando métodos estadísticos no paramétricos.

Para obtener el coeficiente de correlación se usó la prueba de Spearman y dio como resultado, que entre ambas variables existía una correlación de 0.596 según la escala del coeficiente del mismo nombre tiene una correlación de positiva y moderada. Guarda relación con los argumentos de cual nos estaría representando un valor menor que 0.05 es decir que rechazamos el H_0 que proponía que los datos eran normales. Dando como resultado que eran anormales. Es decir, que los datos no son homogéneos que existe marcadas diferencias tal como se pueden apreciar en los en los gráficos, si recurrimos al análisis de preguntas encontramos que en la pregunta 14 donde preguntamos si Arequipa tiene líderes correctos sean autoridades o pobladores. Nos dicen 37.2% que si tenemos líderes.

Siempre Arequipa ha tenido líderes el problema que en estos tiempos en Arequipa tenemos pocos Arequipeños. Y que los líderes que tenemos lideran solo sus intereses. Y eso nos hace reflexionar concordamos con el autor de nuestra investigación Racines (2018), en su tesis de doctorado titulada “*Análisis de la participación ciudadana en los presupuestos participativos de los gobiernos autónomos descentralizados municipales*”, donde afirma que es necesario las capacitaciones porque no solo aprende el que no sabe sino también aprende el que sabe por analiza porque no entendió cuanto le faltaba al interlocutor en su conocimiento para satisfacer sus necesidades y nos habla que no es necesario ser un erudito basta con una metodología básica y mucha voluntad por llegar a conocer sus requerimientos. Muy por el contrario tenemos a Fuentes (2020) quien afirmar que la responsabilidad de la calidad de gobernantes que tiene un país es netamente de la comunidad. Al dar el poder a gente que no sido debidamente investigada, por que libera de responsabilidad al mal candidato que se aprovechó de la buena fe y confianza de votantes incautos. Es decir del mal líder que convenció pero para su beneficio.

Tendríamos mucho que decir y comparar en este trabajo de investigación., lo único importante es que ha servido para que por lo menos las 384 personas entrevistadas y más analicen que es necesario involucrarse con los problemas de nuestra Región. Nadie lo hará mejor que nosotros mismo

VI. CONCLUSIONES

El presente trabajo presentamos las siguientes conclusiones

1.- se observó que aplicando la prueba de Kolmogorov-Smirnov, se obtuvo una significancia de 0.00 para la variable Gestión del presupuesto y para la variable Satisfacción ciudadana la que es menor que el parámetro de 0.05, luego, de los datos obtenidos se descarta H_0 = Hipótesis Nula, y se toma H_1 que nos indica que la distribución entre las variables no es normal; por consiguiente se usó estadísticos No paramétricos. Aplicando la Prueba de Rho Spearman donde relacionan las dos variables. Gestión del Presupuesto Participativo y Satisfacción Ciudadana. Y presenta una correlación de $p = 0.691$, según la tabla de Spearman los valores que se encuentran dentro del rango de 0.4 y 0.69 le corresponde una correlación Positiva y Moderada; Lo que nos indica que cuanto más transparente, eficaz y eficiente sea la gestión de las autoridades. Y eso se plasme en obras oportunas, respetando el plazo y precio del contrato; mayor será la satisfacción Ciudadana sobre la labor que desempeñan las autoridades en la Región Arequipa.

2.- De igual forma entre la Dimensión Responsabilidad Ciudadana y la variable Satisfacción Ciudadana.; Se observó que aplicando la prueba de Kolmogorov-Smirnov, se obtuvo una significancia de 0.00 para la dimensión Responsabilidad Ciudadana y para la variable Satisfacción ciudadana la que es menor que el parámetro de 0.05 , teniendo en cuenta esos datos , se descarta H_0 y se toma H_1 que nos indica que la distribución entre las variables no es normal, por lo que se usó estadísticos No paramétricos. . Aplicando la Prueba de Rho Spearman donde se ha relacionado a la dimensión Responsabilidad Ciudadana y la variable. Satisfacción Ciudadana, presentan una correlación de $p = 0.637$ luego, le corresponde una correlación positiva y moderada la que nos dice que cuanto mayor sea la responsabilidad ciudadana por parte de la población en involucrarse en los problemas de su barrio o distrito. Al igual que las autoridades en conocer las necesidades urgentes de la población, también mayor será la satisfacción ciudadana con respecto a ver satisfecho las necesidades urgentes de la población de la Región Arequipa

3.- Conclusiones entre la Dimensión Nivel del Conocimiento y la variable Satisfacción Ciudadana. Se observó que aplicando la prueba de Kolmogorov-Smirnov, se obtuvo una significancia de 0.00 para la dimensión Nivel del Conocimiento y para la variable Satisfacción ciudadana la que es menor que el parámetro de 0.05, luego de los datos obtenidos se descarta H_0 y se toma H_1 que nos indica que la distribución no es normal, luego se tuvo que usar estadísticos No paramétricos. Aplicando la Prueba de Rho Spearman donde hemos relacionado a la Dimensión Nivel del Conocimiento y la variable Satisfacción Ciudadana. nos presenta una correlación de $p = 0.532$, según la tabla le corresponde una correlación positiva y moderada estos resultados nos indican que Mientras más se capacite a la población y las autoridades se preocupen en reunir el perfil para el cargo que ocupan, la gestión será óptima y los resultados serán los esperados. Y por consiguiente el nivel de satisfacción Ciudadana habrá aumentado al ver satisfechas las necesidades más urgentes de la población de la Región de Arequipa.

4.- Conclusiones entre la Dimensión Capacidad de Liderazgo y la variable Satisfacción Ciudadana; aplicando la prueba de Kolmogorov-Smirnov, se obtuvo una significancia de 0.00 para la dimensión Capacidad de Liderazgo y para la variable Satisfacción ciudadana la que es menor que el parámetro de 0.05, luego de los datos obtenidos se descarta H_0 y se toma H_1 que nos indica que la distribución entre las variables No es normal, luego se usó estadísticos No paramétricos. Aplicando la Prueba de Rho Spearman donde hemos relacionado a las dos variables. Gestión del Presupuesto Participativo y Satisfacción Ciudadana. Nos presenta una correlación de $p = 0.506$, según la tabla de Spearman los valores que se encuentran dentro del rango de 0.4 y 0.69 le corresponde una correlación positiva y moderada según los resultados podemos decir que la capacidad de liderazgo está dormida tanto en las autoridades que deberían de liderar las aspiraciones de la población y así mismo en esta volvería a rugir el león del sur.. Entones no existirían corrupción, ni adendas, ni obras a medio hacer y menos tanta necesidad porque la población sería la que lideraría y exigiría que las obras se cumplan en el plazo previsto y respetando los contratos y la satisfacción ciudadana sería óptima en la Región de Arequipa.

VII. RECOMENDACIONES.

El presente trabajo de investigación nos da como resultado que se formulen las siguientes recomendaciones partiendo del porcentaje de los ciudadanos que al responder sus preguntas también hacen sentir sus requerimientos

1.- Se recomienda que las autoridades regionales y locales. Se involucren con la población que les dio su voto. De tal forma que al tener comunicación es más apersonarse a los distritos. Ahí tomaran conocimiento de cuáles son las necesidades urgentes que adolecen determinado distrito.

2.- Se recomienda la transparencia en sus acciones, porque solo de esa manera se recuperara la confianza de la población cansada de ver actos de corrupción. De igual forma.. Que sean responsables de sus palabras, no se trata de estar siempre en campaña.. ya tienen el cargo dejen de prometer y a trabajar. Ser responsables por sus actos y los actos de las personas que designan con voto de confianza. No se trata de pagar favores de campaña se trata de estar rodeado de gente capaz, de gente que domine el tema y haga que su gestión durante el periodo de nombramiento sea fructífero.

3.- Quitarse de la cabeza la idea que el dinero que el gobierno asigna a una región el plata del gobernador o del alcalde. Ese dinero es del pueblo. Se originó en sus impuestos. En su producción. Es más la población paga a las autoridades para que manejen su dinero de manera eficaz y eficiente. Por lo tanto si hay un dueño ese es el pueblo Peruano

4.- Así como para ser elegidos buscaron el pueblo peruano así también en las obras debe de primar las necesidades de este pueblo que pide lo mínimo porque está acostumbrado a que no le den y encima le quieten como es la salud, el medio ambiente sano. Se debe recordar que los cargos son efímeros pero la permanencia de nuestros cuerpos y de nuestros hijos en suelo peruano es hasta el final de nuestros días. Entonces cuidar el medio ambiente debe ser primordial.

REFERENCIAS.

- Andia, (2017), En su tesis para maestría *“El proceso de presupuesto participativo es un mecanismo de asignación equitativa, racional, eficiente, eficaz y transparente de los recursos públicos, que fortalece las relaciones Estado – Sociedad Civil.”*
- Arteaga, (2020). *En su trabajo de “Fortalezas y Debilidades en el análisis Cuantitativo“*
- Aúna, (2018) En su tesis de maestra, *“Liderazgo organizacional, participación Política e influencia de los actores en el proceso de las políticas públicas locales en la ciudad de puno: 2018”*
- Bringas (2018), En su tesis doctoral *“La buena gestión del presupuesto Participativo y la calidad de la gestión de las obras públicos en las Municipalidades Distritales de La Región Ayacucho, período 2018”*
- Briones, (2016) En su tesis para magister en economía *“Programas Sociales y su Construcción al Desarrollo Social “*
- Bustos, Y. R. (2017). *Participación ciudadana en la Municipalidad de los Olivos, 2017. (Tesis maestría). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú.*
- Calahorrano, (2016), En la tesis denominada *“La política pública de participación Ciudadana en el control gubernamental: la audiencia pública como intermediario entre el gobierno y la ciudadanía, Ecuador 2016”* (tesis de maestría.)
- Calderón, (2019), en la tesis denominada *“Participación ciudadana y control Gubernamental en el contexto de la Audiencia Pública, La Controlaría te escucha de la Provincia de Tarata en el departamento de Tacna 2018”* (tesis de Maestría)
- Contreras, (2019), en el artículo denominado *“Participación ciudadana en la Gestión pública: Una revisión sobre el estado actual Venezuela 2019 “* (Revista Venezolana de Gerencia ISSN: 1315-9984 rvgluz@fces.luz.edu.ve Universidad del Zulia Venezuela)
- Cruz, L., y Valentín, L. (2017). *Mecanismos de participación ciudadana en las Políticas públicas en américa latina. Revista políticas públicas. Volumen (10),*
p.3.
- Díaz, A. (2017). *Citizen Engagement in Public Policy and Public Management. Gestión y Política Pública, 341 - 379.*
- Fernández, (2019), en su tesis *“Análisis y evaluación de la ejecución*

Presupuestaria y el cumplimiento de metas de la Municipalidad Provincial de El Collao- llave periodos 2016-2017”,

Flores, J. C. (14 de abril de 2021). *Universidad Andina "Néstor Cáceres*

Fuentes, (2020), tesis de maestría, *“Participación Ciudadana en la Gestión Pública Local, El caso del Municipio de la Serena, Periodo (.2018) Chile*

Gallardo, E. (2017). *Metodología de la Investigación. Huancayo: Universidad Continental*

García (2016), en su tesis de maestría *“Definiciones relacionadas a la gestión Pública”,*

Gonzáles, R. (2017). *Nivel de participación ciudadana de los pobladores del Distrito de San Martín de Porres. (Tesis de maestría). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú.*

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación. México D.F: Interamericana Editores S.A de C.V.*

Hernández, S., & Avila, D. (2020). *Data collection techniques and instruments. México: Boletín científico de las ciencias económicas administrativas del ICEA.*

<https://www.gestiopolis.com>

<https://www.uancv.edu.pe> › documentos

Huamán (2018) *“Participación ciudadana y mecanismos de control sociales en la Programación participativa del presupuesto de inversiones en la municipalidad del distrito de asunción –Cajamarca -2018”*

Inca (2018), tesis maestría. *“Calidad de servicio y satisfacción de los usuarios de la municipalidad distrital de Pachuca, Andahuaylas 2018”*

Iparraguirre (2016), en la tesis denominada *“Los mecanismos de participación Ciudadana y su incidencia en la eficiencia del proceso del presupuesto participativo del Distrito de Víctor Larco Herrera”,(tesis de maestría)*

Jiménez (2016) *su tesis de “La Gestión es calificada como un arte o como una ciencia” (Tesis Maestría)*

López (2016), en su tesis *“Plan de Desarrollo de Capacidades como instrumento para fortalecer la Gestión Pública.” (Tesis Maestría)*

Merino, M., & Teresa, P. (2015). *Herramientas para dimensionar los mercados: La Investigación cuantitativa. Madrid: ESIC Editorial.*

Michels, A., & Graaf, L.(2017). *Examining citizen participation: local participatory*

Policymaking and democracy revisited, Local Government Studies, 43(6), 875-881, doi: 10.1080/03003930.2017.1365712. Recuperate de: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/03003930.2017.1365712>

Michels, A., & Graaf, L.(2017). *Examining citizen participation: local participatory 881, doi: 10.1080/03003930.2017.1365712. Recuperado de: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/03003930.2017.1365712>*

Ministerio de Economía y Finanzas, (2017), en su manual **Guía de orientación para presupuestar en los gobiernos locales**

Ministros, P. d. (2016). *Capacidades Institucionales. Un nuevo enfoque hacia el Fortalecimiento institucional para la Gestión Descentralizada. Lima Secretaría de Descentralización.*

Neira (2018), en su Tesis “*Gestión Pública como actividad Política del estado “ (Tesis Maestría)*

Nieto, N. (2018). *Tipos de investigación. Lima: Universidad Santo Domingo de Guzmán*

Núñez (2019), en la tesis denominada “*Responsabilidad social y participación Ciudadana en una municipalidad distrital de Lima Metropolitana 2019 “ (tesis de maestría)*

Ñaupas, (2020). “*Metodología de la investigación cuantitativa –cualitativa y Redacción de tesis.” (5 ed)*

Ochochoque (2018), en su tesis “*El presupuesto participativo y su influencia en la Gestión de recursos públicos de la Municipalidad Provincial de Azángaro, Periodo 2016”*,

Ossandon, N. M. (2015). *Gestión municipal de la seguridad ciudadana y nivel de Participación vecinal en la seguridad ciudadana de los Olivos - 2014.(Tesis de maestría). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú.*

Padua (2016), *Técnicas de investigación aplicada a las ciencias sociales “ p 32 Fondo de Cultura Económica.*

Para Alquiler (2017), en su tesis “*Participación ciudadana en el proceso del Presupuesto participativo en la gestión municipal de la provincia de puno 2019”*,

Payano (2018), en su tesis sobre. “*Gestión del presupuesto por resultados y su Relación con la calidad del gasto público en la unidad ejecutora 004 Cajamarca”*

Pérez (2016) en su tesis “*calidad total como un sistema de gestión de calidad que*

Persigue la satisfacción total de los clientes a través de la mejora continua de la calidad”

Pinochet, O. (2011). *PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN LA GESTIÓN PÚBLICA LOCAL: EL CASO DE LA COMUNA DE PUDAHUEL*. (Tesis de maestría). Instituto de Asuntos Públicos Universidad de Chile, Santiago, Chile.

Racines (2018), en la tesis doctorado denominada “*Análisis de la participación Ciudadana en los presupuestos participativos de los gobiernos autónomos descentralizados municipales.*” Ecuador 2018

Ramírez (2017), en la tesis denominada “*Participación ciudadana y percepción Frente a la gestión pública del municipio de Sincelejo – Sucre 2017* (tesis de maestría)

Ruiz, C., y Ruiz, R. (2014). *RESPONSABILIDAD SOCIAL PÚBLICA Y CALIDAD DEMOCRÁTICA*. 11 (37), 17. Recuperado de <http://www.derechocambiosocial.com/>

Salas (2019), en la tesis denominada “*La Participación ciudadana en la ejecución de los proyectos de inversión pública de la municipalidad de San Martín de Porres, 2018*” (tesis de maestría)

Sánchez, M., & Sánchez, M. C. (2017). *Measuring quality in service, as a strategy for competitiveness in organizations*. México: Universidad Veracruzana

Unidas, N. (2020). *Respuesta integral de las Naciones Unidas a la COVID-19: Salvar vidas, proteger a las sociedades, recuperarse mejor*. Estados Unidos Organización de las Naciones Unidas

Universidad San Martín de Porres - revista gobierno y gestión pública 2019 de Núñez (2019); en el artículo denominado “*Responsabilidad social y participación ciudadana en una municipalidad distrital de Lima Metropolitana*”

Vásquez (2020), “*Tipos de estudio y Métodos de investigación*” artículo Velásquez”. Obtenido de Universidad Andina “Néstor Cáceres Velásquez”:

VILLAREGUT (2016), EN SU TESIS DOCTORAL “*LA Calidad de vida con la salud de niños con problemas de salud relación entre padres y entorno.*”

Weber, (2016) en su tesis “*Las acciones que tienen los individuos en su vida Cotidiana es tener satisfacción, Complacencia con uno mismo y con el entorno*

ANEXOS:

ANEXO 1 MATRIZ D E CONSISTENCIA

Problemas	Objetivos	Hipótesis	Variables	Dimensione	Indicadores	Metodología		
<p>Problema general: Qué relación existe entre la gestión del presupuesto participativo y la satisfacción de la ciudadanía De la Región de Arequipa 2020?</p> <p>1- Qué relación existe entre responsabilidad social y la satisfacción ciudadana De la región de Arequipa 2020?</p> <p>2.- ¿ Que relación existe entre nivel de conocimiento y la satisfacción ciudadana De la región I de Arequipa 2020 ?</p> <p>3.- ¿ Qué relación existe entre. Capacidad de liderazgo y la satisfacción ciudadana. De la Región de Arequipa 2020?</p>	<p>Objetivo general: Determinar la relación entre la gestión del presupuesto participativo y la satisfacción de la ciudadanía de la Región de Arequipa 2021</p> <p>1.- Determinar la relación que existe entre responsabilidad social y la satisfacción ciudadana de la Región de Arequipa 2020</p> <p>2.- Determinar la relación existe entre nivel de conocimiento y la satisfacción ciudadana De la Región de Arequipa 2020</p> <p>3.- Determinar la relación que existe entre. Capacidad de liderazgo y la satisfacción ciudadana.</p>	<p>Hipótesis general Existe relación entre la gestión del presupuesto participativo y la satisfacción de la ciudadanía de la Región de Arequipa 2020</p> <p>Hipótesis específicas: 1.- Existe relación entre la responsabilidad social y la satisfacción ciudadana. De la Región de Arequipa 2020</p> <p>2.- Existe relación existe el entre nivel del conocimiento y la satisfacción ciudadana del la región de Arequipa 2020</p> <p>3.- Existe relación entre la Capacidad de liderazgo y la satisfacción ciudadana. De la Región de Arequipa 2020</p>	<p>Variable 1: GESTION DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO</p>	<p>1.- RESPONSABILIDAD CIUDADANA</p>	<p>Priorización de necesidades</p> <p>Plan de desarrollo</p> <p>Información socio económica</p>	<p>1. Método de Investigación: Hipotético-deductivo (Valderrama, 2012)</p> <p>2. Tipo de investigación Investigación Aplicada (Valderrama & Jaimes, 2019; Ñaupas et al., 2018)</p> <p>3. 3. Nivel de investigación Correlacional (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018)</p>		
				<p>2.- NIVEL DE CONOCIMIENTO</p>	<p>Información</p> <p>Consulta</p> <p>Involucramiento social</p>		<p>4.- Diseño de investigación: No experimental transaccional correlacional (Carrasco, 2008).</p> <p>5.-Enfoque de investigación: Cuantitativo (Ñaupas et al., 2018).</p>	
				<p>3.- CAPACIDAD DE LIDERAZGO</p>	<p>Liderazgo</p> <p>Capacidad de gestión</p> <p>Planificación ejecución</p>			
				<p>Variable 2: SATISFACCION DE LA CIUDADANIA</p>	<p>1.- CALIDAD DE VIDA</p>			<p>Salud</p> <p>Educación</p> <p>seguridad</p>
					<p>2.- DESARROLLO SOCIAL</p>			<p>Igualdad de oportunidades</p> <p>Programas sociales.</p> <p>Desarrollo humano</p>
					<p>3.- CALIDAD DE SERVICIO</p>			<p>Eficiencia</p> <p>Puntualidad</p> <p>Buenos materiales.</p>

ANEXO MATRIZ DE CONSISTENCIA.

TÍTULO: “GESTIÓN DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO Y SU RELACION CON LA SATISFACCIÓN CIUDADANA DE LA REGION DE AREQUIPA, 2020”								
AUTOR: : YOLANDA JOSEFINA YNCA NEIRA								
<p>Problema general: Qué relación existe entre la gestión del presupuesto participativo y la satisfacción de la ciudadanía De la Region de Arequipa 2020?</p> <p>Problemas específicos:</p> <p>1- Que relación existe entre responsabilidad social y la satisfacción ciudadana De la región de Arequipa 2020?</p> <p>2.- ¿ Que relación existe entre nivel de conocimiento y la satisfacción ciudadana De la región I de Arequipa 2020 ?</p> <p>3.- ¿ Qué relación existe entre. Capacidad de liderazgo y la satisfacción ciudadana. De la Región de Arequipa 2020?</p>	<p>Objetivo general: Determinar la relación entre la gestión del presupuesto participativo y la satisfacción de la ciudadanía de la Región de Arequipa 2021</p> <p>Objetivos específicos:</p> <p>1.- Determinar la relación que existe entre responsabilidad social y la satisfacción ciudadana de la Región de Arequipa 2020</p> <p>2.- Determinar la relación existe entre nivel de conocimiento y la satisfacción ciudadana De la Región de Arequipa 2020</p> <p>3.- Determinar la relación que existe entre. Capacidad de liderazgo y la satisfacción ciudadana.</p>	<p>Hipótesis general Existe relación entre la gestión del presupuesto participativo y la satisfacción de la ciudadanía de la Región de Arequipa 2020</p> <p>Hipótesis específicas:</p> <p>1.- Existe relación entre la responsabilidad social y la satisfacción ciudadana. De la Región de Arequipa 2020</p> <p>2.- Existe relación existe el entre nivel del conocimiento y la satisfacción ciudadana del la región de Arequipa 2020</p> <p>3.- Existe relación entre la Capacidad de liderazgo y la satisfacción ciudadana. De la Región de Arequipa 2020</p> <p>De la Región de Arequipa 2</p>	VARIABLES					
			Variable 1: GESTION DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO					
			Dimensiones	Indicadores	ítems	Escala y valores	Niveles y rangos	
			1.- RESPONSABILIDAD CIUDADANA	PRIORIZACION DE NECESIDADES	1,2	ESCALA DE LIKER (1)Muy en desacuerdo (2)En desacuerdo (3) Indiferente (4)De acuerdo (5)Muy de acuerdo	ALTO MEDIO BAJO	
				PLAN DE DESARROLLO	3,4			
				INFORMACION SOCIO ECONOMICA	5,6			
			2.- NIVEL DE CONOCIMIENTO	INFORMACION EDUCATIVA	7,8			
				CONSULTA SOCIAL	9,10			
				INVOLUCRAMIENTO SOCIAL	11,12			
			3.- CAPACIDAD DE LIDERAZGO	LIDERAZGO	13,14			
CAPACIDAD DE GESTION	15,16,17							
PLANIFICACION EJECUCION	1810,20							
Variable 2: SATISFACCION DE LA CIUDADANIA								
Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala y valores	Niveles y rangos				
1.- CALIDAD DE VIDA	SALUD	1,2	ESCALA DE LIKER (1)Muy en desacuerdo (2)En desacuerdo (3) Indiferente (4)De acuerdo (5)Muy de acuerdo	ALTO MEDIO BAJO				
	EDUCACUION	3,4						
	SEGURIDAD	5,6						
2.- DESARROLLO SOCIAL	IGUALDAD DE OPORTUNDADES	7,8						
	PROGRAMAS SOCIALES.	9,10						
	DESARROLLO HUMANO	11,12						
3.- CALIDAD DE SERVICIO	EFICIENCIA	13,14,15						
	PUNTUALIDAD	16,17,18						
	BUENOS MATERIALES.	19,20						

ANEXO 2

. Matriz de Operacionalización de variables

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
VARIABLE 1 Gestión del presupuesto participativo	Se la define como una acción voluntaria y consiente la que asegura que la participación de la ciudadanía en los asuntos públicos es un derecho fundamental y también una política que permite una actuación del gobierno legitimada ante sus mandantes, (Calahorra 2015)	Analiza el conocimiento respecto a la gestión del presupuesto participativo a través de una encuesta considerando las dimensiones de capacidad de respuesta, y elementos tangibles.	X1 Responsabilidad ciudadana	X1.1- Priorización de necesidades X1.2- Plan de desarrollo X1.3- información socio económica	Ordinal
			X2 Nivel de conocimiento	X2.1 Información educativa X2.2 consulta social X2.3- Involucramiento social	
			X3 Capacidad de liderazgo	X3.1- Liderazgo X3.2- Capacidad de gestión X3.3- Planificación Ejecución	Ordinal Ordinal
VARIABLE 2 Satisfacción de los ciudadanos	Se la define como las acciones de comunicación directa con los ciudadanos en su calidad de usuario beneficiario de servicios públicos, brindados por el estado relacionado a satisfacer sus necesidades urgentes y saber si se siente conforme con el servicio recibido. (grado de satisfacción) Fuentes (2020)	Analiza el conocimiento respecto a la satisfacción de los ciudadanos a través de una encuesta considerando las dimensiones de capacidad de respuesta, y elementos tangibles.	Calidad de vida	Y1.1 Salud Y1.2 Educación Y1.3 seguridad	Ordinal
			Desarrollo social	Y2.1- Igualdad de oportunidades Y2.2 Programas sociales Y2.3 Desarrollo humano	
			Calidad de Servicio	Y3.1 Eficiencia Y3.2 Puntualidad Y3.3 Buenos Materiales	Ordinal Ordinal

Fuente: Elaboración Propia

ANEXO 3

Instrumentos de recolección de campo. ENCUESTA

Es muy grato presentarme ante usted , la suscrito Abog. Yolanda Josefina Ynca Neira con Nro. DNI. 29289651, Maestriza de la Universidad César Vallejo. De la FACULTAD DE ESCUELA PROFESIONAL DE POST GRADO PROGRAMA ACADEMICO DE MAESTRIA EN GESTION PÚBLICA presenta ante Ud.

La presente encuesta constituye parte de la investigación del trabajo de tesis intitulada. **“GESTIÓN DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO Y SU RELACION CON LA SATISFACCIÓN CIUDADANA DE LA REGION DE AREQUIPA, 2020”** , el cual tiene fines únicamente académicos manteniendo completa absoluta reserva de las respuestas conforme a las normas éticas de la UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO.

Agradecemos su colaboración por las respuestas brindadas de la siguiente encuesta:

Instrucciones: Lea detenidamente las preguntas formuladas y responda con seriedad, marcando con un aspa en la alternativa correspondiente

Cuadro N° 1 Escala auto valorativa

Puntaje	Código	Categoría
5	TdA	Totalmente de acuerdo
4	DA	De Acuerdo
3	I	Indiferente
2	ED	En Desacuerdo
1	TcD	Totalmente en desacuerdo.

FUENTE: Elaboración Propia

GESTION DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO		1	2	3	4	5
DIMENSION 1 RESPONSABILIDAD CIUDADANA						
ITEN IPRIORIZACION DE NECESIDADES						
1.-	¿Ud. Considera que el participar en algún debate del presupuesto participativo es una oportunidad de expresar las necesidades de los ciudadanos?					
2.-	El presupuesto participativo se ha creado para que la población priorice las obras de acuerdo a sus necesidades a través de la participación pública, en jornadas pagadas por el estado ud. ¿Considera que la población está informada?					

	INDICADOR PLAN DE DESARROLLO					
3.-	¿Considera Ud. Que los talleres de presupuesto participativo deben ser accesibles y de fácil entendimiento?					
4.-	¿Las obras realizadas en Arequipa, han contribuido al desarrollo de la ciudad de forma oportuna.?					
	INDICADOR INFORMACION SOCIO ECONOMICA					
5.-	Los talleres de presupuesto participativo son organizados por ley en las municipalidades y el gobierno regional. cuya finalidad es la participación ciudadana en priorizar las obras que necesitan, ¿Ud., participaría?					
6.-	¿Ud. sabía que una población organizada y que nombre un representante.. está facultada con voz y voto en las reuniones del presupuesto participativo y votar por alguna obra que considere la población de extrema necesidad.?					
	DIMENSION 2 NIVEL DEL CONOCIMIENTO					
	INDICADOR INFORMACION EDUCATIVA					
7.-	¿Los materiales que deberían brindar a la comunidad son los adecuados, sobre lo que significa la importancia de participar en la gestión del presupuesto participativo?					
8.-	Ud. considera que en Arequipa la población conoce que es el presupuesto participativo y como beneficia a la comunidad					
	INDICADOR CONSULTA SOCIAL					
9.-	¿Ud. considera que vale la pena organizarse en su barrio, con sus vecinos a fin que sus necesidades sean escuchadas y atendidas en las reuniones del presupuesto participativo?					
10.-	Ud. Sabía que: Según la ley 28056 ley Marco del Presupuesto Perceptivo: Principios Rectores. Numeral 1 Participación “Los gobiernos Regionales y locales, promueven el desarrollo de...participación civil ,en la programación del presupuesto así como la vigilancia y fiscalización de la gestión de los recursos Públicos” ?					
	INDICADOR IVOLUCRAMIENTO SOCIAL					
11.-	¿Alguna vez , se han organizado ud con sus vecinos a fin de plantear alguna mejora en su barrio, estableciendo necesidades?					
12.-	¿Considera que si la población estuviera más informada participara de manera más activa en pedir que se soluciones sus necesidades, como es agua desagüe, Camas UCI, medicinas, protección ciudadana a través del presupuesto participativo.?					
	DIMENSION 3 CAPACIDAD DE LIDERAZGO					
	INDICADOR LIDERAZGO					
13.-	¿Ud considera que la única forma que el pueblo tiene para ser escuchado es través de las huelgas, plantones. reclamos , de necesidad extrema.. por su salud , su familia o comunidad. y es porque desconoce leyes que le favorecen amplia mente.?					
14.-	¿Ud. considera que nuestros gobernantes y autoridades son líderes correctos que velan por el beneficio de los ciudadanos votantes. De Arequipa?					
	INDICADOR CAPACIDAD DE GESTION					
15.-	¿Considera que nuestras autoridades han utilizado en forma racional y eficiente los recursos que el estado brinda a la población de Arequipa?					
16.-	Ud sabía que para el 2021 Arequipa recibirá s/: 4,408 millones , la población a través del presupuesto participativo debe fiscalizar a					

	fin que el gasto sea eficiente. racional y equitativo.?					
	INDICADOR PLANIFICACION Y EJECUCION					
17.	Sabia Ud. que todos los años nuestras autoridades devuelven dinero alrededor del 10,5 % del presupuesto asignado; porque no tienen capacidad de gasto.. ¿Considera que ahí falto fiscalización de la población de Ciudadana a través del presupuesto participativo?					
18.	Ud cree que si la población de organiza y participa en los talleres del presupuesto participativo impediría esas devoluciones. Porque haría que sus necesidades se satisfagan.. Antes de devolver los dineros?					
19.	Las obras como la Variante de Uchumayo son obras del estado con el dinero del presupuesto participativo, y se incrementó de 214 millones a 548 millones. , que demoraron desde el 2014 al 2020 considera que ahí fallo la fiscalización ciudadana?					
20.	Es necesario que la población conozca sus derechos a fin de hacerlos valer y logre su participación en los presupuestos Participativos futuros. y evitar el despilfarro de los dineros del estado que al final son nuestros impuestos.?					

SATISFACCION CIUDADANA		1	2	3	4	5
DIMENSION 1.- CALIDAD DE VIDA						
Nº	INDICADOR SALUD.					
1.-	Considera que la población de Arequipa se siente satisfecha con el accionar de sus autoridades en el tiempo de pandemia?					
2.-	¿Ud considera que de los dineros de los presupuestos participativos se debe de priorizar la compra de las camas UCI para evitar más muertes?					
	INDICADOR: EDUCACION					
3.-	¿Considera que en estos tiempos de pandemia el gobierno y autoridades debe de aumentar las raciones de Qali wuarma tanto para niños como adolescentes. a fin que tengan defensas contra el Covid?					
4.-	¿Ud. considera que como prioridad uno de nuestras autoridades debe ser que nuestros niños y adolescentes sean vacunados. porque es imposible evitar que ellos estén quietos y aislados.?					
	INDICADOR SEGURIDAD					
5.-	25 Considera que la ciudadanía se encuentra satisfecha, segura y protegida con el gasto de los dineros del presupuesto participativo designado para Arequipa , por ejemplo en seguridad ciudadana?					
6.-	26 En estos tiempos de violencia y contaminación considera que la inversión del presupuesto participativo debe tener prioridad la salud , la vida y seguridad de las personas?					
DIMENSION 2 : DESARROLLO SOCIAL						
-	INDICADOR : IGUALDAD DE OPORTUNIDADES					
7.-	27 ¿Existen diferentes empleos que generan los grandes proyectos de inversión que vienen con su personal y que son pagados con presupuesto participativo de Arequipa. ¿Considera que los Arequipeños deben de tener prioridad en ocupar dichos puestos de trabajo?					

8.-	Considera pertinente exigir que los contratistas que vienen a trabajar con el presupuesto participativo asignado a Arequipa. cumplan con contratar el 50% como mínimo a personas de Arequipa en su contrata.?					
	INDICADOR :PROGRAMAS SOCIALES.					
9.-	29 Ud está de acuerdo que se fomenten más los programas sociales. por ejemplo los bonos.. ?					
10.-	Considera que los programas sociales no solo deben de brindar alimentos .sino también capacitar a los vecinos a fin que se unan y formen micro empresas?					
	INDICADOR DESARROLLO HUMANO					
11.-	Cree ud. Que los vecindarios se deben de unir formar organizaciones a fin de ayudarse y así mismo buscar capacitación. para reclamar sus derechos como ciudadanos?					
12.-	Cree Ud. Que nuestras autoridades no solo deben de pensar en cobrar impuestos y arbitrios también deben de fomentar estudio, deporte. Y capacitar a los vecinos a buscar el desarrollo personal.					
DIMENSION 3 : CALIDAD DE SERVICIO						
	INDICADOR EFICIENCIA					
13.-	Ud. Considera que la ciudadanía se encuentra satisfecha con la elección por voto popular de sus autoridades que eligió?					
14.-	Estiria de acuerdo que a las autoridades sean evaluadas públicamente por el pueblo a fin de ver cuán eficiente trabajan.. ?					
15.-	Cree Ud que el voto de la ciudadanía debe se mejor pensado, analizado a fin de no sufrir. Con gente tan incapaz e irresponsable. Que despilfarra el presupuesto designado para Arequipa ?					
	INDICADOR : PUNTUALIDAD					
16.-	Las obras ejecutadas con los dineros del presupuesto participativo han sido entregadas puntualmente?					
17.-	Debería haber penalidad a aquellas empresas ganadoras de buena pro. En los contratos públicos con los dineros del presupuesto participativo que cumplen con las fechas de sus contratos?					
18.-	Considera ud. que las autoridades con toda la experiencia de la 1ra. 2da ola están preparados en la implementación de camas UCI, con la compra oportuna de medicamentos. y con la pronta vacuna para adolescentes.?					
	INDICADOR :BUENOS MATERIALES					
19.-	39 Cree ud. Que el proyecto de inversión pública denominada Variante de Uchumayo y que costo de 214 millones y se triplico a 548, está hecho por buenos materiales?					
20.-	? 40 Si hay empresas proveedoras de estado y están dando a la comunidad materiales pasado en Qali Warma, sobre valorados, deberían ser denunciados , penalizados y vetados de no contratar nunca más con el estado tanto la marca de la firma y los propietarios?					

ANEXO 4

Confiabilidad de los instrumentos (Alfa de Cronbach)

Como lineamiento genérico, George y Mallery (2003), hace las siguientes recomendaciones para la evaluación de los coeficientes de Alfa de Cronbach:

Cuadro 2. Escala de interpretación del Alfa de Cronbach

Escala	Significado
Coeficiente alfa mayor a 0,9	Excelente
Coeficiente alfa mayor a 0,8	Bueno
Coeficiente alfa mayor a 0,7	Aceptable
Coeficiente alfa mayor a 0,6	Cuestionable
Coeficiente alfa mayor a 0,5	Pobre
Coeficiente alfa menor a 0,5	Inaceptable

Fuente: George y Mallery (2003)

En tal sentido a continuación se procede a detallar los resultados obtenidos para las dos variables de investigación

Respecto a la variable:

“Gestión del Presupuesto Participativo”

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N° de elementos
0.7948	40

Formula de ALPHA DE CROUMBACH

$\alpha = \frac{k}{k-1} \left[1 - \frac{\sum V_i}{V_t} \right]$	<p>α = Alfa de Croubach K = Numero de Itens Vi = Varianza de cada Itens Vt = Varianza Total</p>
--	--

K=	20
Vi=	19.54625
Vt=	80.11

$\alpha =$	0.7958
------------	---------------

DESARROLLO

$$\infty = \frac{K}{K-1} \left[1 - \frac{\sum Vi}{Vt} \right]$$

$$\infty = \frac{20}{20-1} \left[1 - \frac{19.54625}{80.11} \right]$$

$$\infty = \frac{20}{19} [1 - 0.243992635]$$

$$\infty = 1.05263158 (0.756007365)$$

$$\infty = 0.7958$$

Respecto a la variable “Satisfacción Ciudadana”

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	Nº de elementos
0.80643	40

VARIABLE 2 SATISFACCION CIUDADANA

$\alpha = \frac{k}{k-1} \left[1 - \frac{\sum Vi}{Vt} \right]$	
α	= Alfa de Croubach
K	= Numero de Itens
Vi	= Varianza de cada Itens
Vt	= Varianza Total

K	20
Vi	15.69125
Vt	67.0875

$\alpha =$	0.80643
------------	----------------

$$\alpha = \frac{20}{20-1} \left[1 - \frac{15.69125}{67.0875} \right]$$

$$\alpha = \frac{20}{19} [1 - 0.233892305]$$

$$\alpha = 1.05263158 (0.766107695)$$

$$\alpha = \mathbf{080643}$$

ANEXO 5

CERTIFICADO DE VALIDEZ DEL CONTENIDO VARIABLES

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE VARIABLE 1 GESTION DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSION 1 RESPONSABILIDAD CIUDADANA								
1	¿Está de acuerdo que el participar en algún debate del presupuesto participativo es una oportunidad solo para la población de bajos recursos económicos?	X		X		X		
2	El presupuesto participativo se ha creado para que la población priorice las obras de acuerdo a sus necesidades a través de la participación pública, en jornadas pagadas por el estado, ¿ud, está de acuerdo que sea así?	X		X		X		
3	Los talleres de presupuesto participativo deben ser accesibles a toda la población y el contenido debe ser fácil entendimiento, ¿ud. Esta de acuerdo?	X		X		X		
4	Las obras realizadas en Arequipa, han sido la continuación de gestiones anteriores y muchas no contribuido a satisfacer las necesidades urgentes de la ciudad, ¿ud esta de acuerdo?	X		X		X		
5	Los talleres de presupuesto participativo debe ser organizados por ley... en las municipalidades y el gobierno regional. Pero eso no se difunde... eso debe de cambiar, ¿ud esta de acuerdo?	X		X		X		
6	Una población organizada debe de nombrar un representante, para el solamente tenga voz y voto en las reuniones del presupuesto participativo regional o local, Ud. Esta de acuerdo?	X		X		X		
DIMENSION 2 ; NIVEL DEL CONOCIMIENTO								
7	La población de la ciudad de Arequipa, necesita involucrarse en la problemática de su vecindario de su comunidad. Aunque ello signifique dejar de lado su comodidad; ¿ud esta de acuerdo?	X		X		X		
8	¿Ud estaría de acuerdo que la población reciba talleres virtuales ya sea a través de su trabajo o por el canal del estado a fin que conozca que es el presupuesto participativo y como beneficia a la comunidad?	X		X		X		
9	¿Ud. Estaría de acuerdo que la población se organizarse en su barrio, con sus vecinos a fin que establezcan sus necesidades comunes y las defiendan en la reunión del presupuesto participativo. Local o regional?	X		X		X		
10	Según la ley 28056 ley Marco del Presupuesto Perceptivo: Principios Rectores... Numeral 1 Participación "Los gobiernos Regionales y locales, promueven el desarrollo de ...participación civil en la programación del presupuesto así como la vigilancia y fiscalización de la gestión de los recursos Públicos" ¿ud esta de acuerdo que esa ley debe difundirse?	X		X		X		
11	Las necesidades no tienen rango social, no discrimina a las personas todos necesitamos seguridad ciudadana. Todos necesitamos medicinas contra el covid, ¿ud esta de acuerdo que todos a una voz defendamos esa propuesta en el presupuesto participativo?	X		X		X		
12	Una población informada, culta educada es difícil que sea explotada o engañada, Entonces Ud. Esta de acuerdo que ahora se usa la técnicas virtuales. El gobierno debe de difundir a nivel	X		X		X		

DIMENSION 3 ; CAPACIDAD DE LIDERAZGO.								
		Si	No	Si	No	Si	No	
13	Todo gobernante debe de ser un Líder. Que guie a su población al desarrollo, Ud. Esta de acuerdo que antes de las elecciones los medios de comunicación dedicados a la investigación deberían de publicar lo bueno y lo malo de los futuros gobernantes?	X		X		X		
14	¿Ud esta de acuerdo que nuestros gobernantes y autoridades deben de velar por el beneficio de los ciudadanos votantes. De no ser así deberían de ser denunciados penalmente?	X		X		X		
15	¿Ud esta de acuerdo que nuestras autoridades afirman que han utilizado en forma racional y eficiente los recursos que el estado brinda a la población de Arequipa?	X		X		X		
16	para el 2021 Arequipa recibirá s/. 4,408 millones, ¿ud. Esta de acuerdo que la población a través del presupuesto participativo fiscalice ese gasto para que tenga como prioridad la salud de la población Arequipeña?	X		X		X		
17	Sabia ud que todos los años nuestras autoridades devuelven alrededor del 10,5 % del presupuesto asignado; porque no tienen capacidad de gasto. Ud. Esta de acuerdo con esa devolución?	X		X		X		
18	¿Ud estaría de acuerdo que la población se organice y participe en los talleres del presupuesto participativo para impedir esas devoluciones?	X		X		X		
19	Las obras como la Variante de Uchumayo son obras del estado con el dinero del presupuesto participativo, y se incremento de 214 millones a 548 millones y demoraron desde el 2014 al 2020 ¿ud esta de acuerdo con ese aumento del presupuesto?	X		X		X		
20	¿Ud esta de acuerdo que la población conozca sus derechos a fin de hacerlos valer y logre su participación en los presupuestos Participativos futuros. y evitar el despilfarro de los dineros?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Suficiente

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador: Dr/ Sandra Cecilia Ramírez Lau

DNI: 18100336

Especialidad del validador: Doctora en Administración :Asesor tesis

Lima 16 de Octubre del 2021

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE VARIABLE 1 GESTION DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSION 1 RESPONSABILIDAD CIUDADANA								
1	¿Está de acuerdo que el participar en algún debate del presupuesto participativo es una oportunidad solo para la población de bajos recursos económicos..?	X		X		X		
2	El presupuesto participativo se ha creado para que la población priorice las obras de acuerdo a sus necesidades a través de la participación pública, en jornadas pagadas por el estado; Ud., está de acuerdo que sea así ?	X		X		X		
3	Los talleres de presupuesto participativo deben ser accesibles a toda la población y el contenido debe ser fácil entendimiento, Ud. Esta de acuerdo?	X		X		X		
4	Las obras realizadas en Arequipa, han sido la continuación de gestiones anteriores y muchas no contribuido a satisfacer las necesidades urgentes. de la ciudad; Ud. está de acuerdo ?	X		X		X		
5	Los talleres de presupuesto participativo deben ser organizados por ley, en las municipalidades y el gobierno regional. Pero eso no se difunde , eso debe de cambiar ¿Ud. está de acuerdo ?	X		X		X		
6	Una población organizada debe de nombrar un representante. para el solamente tenga voz y voto en las reuniones del presupuesto participativo regional o local; Ud. Esta de acuerdo?	X		X		X		
DIMENSION 2 ; NIVEL DEL CONOCIMIENTO								
7	La población de la ciudad de Arequipa, necesita involucrarse en la problemática de su vecindario de su comunidad. Aunque ello signifique dejar de lado su comodidad; Ud. está de acuerdo ?	X		X		X		
8	Ud. estaria de acuerdo que la población reciba talleres virtuales ya sea a través de su trabajo o por el canal del estado a fin que conozca que es el presupuesto participativo y como beneficia a la comunidad?	X		X		X		
9	¿Ud. Estaría de acuerdo que la población se organizarse en su barrio, con sus vecinos a fin que establezcan sus necesidades comunes y las defiendan en la reunión del presupuesto participativo. Local o regional?	X		X		X		
10	Segun la ley 28056 ley Marco del Presupuesto Perceptivo: Principios Rectores. Numeral 1 Participación "Los gobiernos Regionales y locales, promueven el desarrollo de ... participación civil, en la programación del presupuesto, así como la vigilancia y fiscalización de la gestión de los recursos Públicos". Ud. está de acuerdo que esa ley debe difundirse.?	X		X		X		
11	Las necesidades no tienen rango social, no discrimina a las personas todos necesitamos seguridad ciudadana. Todos necesitamos medicinas contra el Covid-19. Ud. está de acuerdo que todos a una voz defendamos esa propuesta en el presupuesto participativo?	X		X		X		
12	Una población informada, culta educada es difícil que sea explotada o engañada. Entonces Ud. Esta de acuerdo que ahora se usa las técnicas virtuales. El gobierno debe de difundir a nivel nacional los beneficios del presupuesto participativo?	X		X		X		

DIMENSION 3 : CAPACIDAD DE LIDERAZGO.								
		Si	No	Si	No	Si	No	
13	Todo gobernante debe de ser un Lider. Que gúe a su población al desarrollo. Ud. Esta de acuerdo que antes de las elecciones los medios de comunicación dedicados a la investigación deberían de publicar lo bueno y lo malo de los futuros gobernantes?	X		X		X		
14	¿Ud. está de acuerdo que nuestros gobernantes y autoridades deben de velar por el beneficio de los ciudadanos votantes. De no ser así deberían de ser denunciados penalmente.?	X		X		X		
15	Ud. está de acuerdo que nuestras autoridades afirman que han utilizado en forma racional y eficiente los recursos que el estado brinda a la población de Arequipa?	X		X		X		
16	para el 2021 Arequipa recibirá s/. 4,408 millones, Ud. Esta de acuerdo que la población a través del presupuesto participativo fiscalice ese gasto para que tenga como prioridad la salud de la población Arequipeña?	X		X		X		
17	Sabia Ud. que todos los años nuestras autoridades devuelven dinero alrededor del 10,5 % del presupuesto asignado; porque no tienen capacidad de gasto. Ud. Esta de acuerdo con esa devolución ?	X		X		X		
18	Ud. estaria de acuerdo que la población se organice y participe en los talleres del presupuesto participativo para impedir esas devoluciones?	X		X		X		
19	Las obras como la Variante de Uchumayo son obras del estado con el dinero del presupuesto participativo, y se incrementó de 214 millones a 548 millones y demoraron desde el 2014 al 2020 Ud. está de acuerdo con ese aumento del presupuesto.?	X		X		X		
20	Ud. está de acuerdo que, la población conozca sus derechos a fin de hacerlos valer y logre su participación en los presupuestos Participativos futuros. y evitar el despilfarro de los dineros?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr./Mg. Dr. ... JORGE LUIS CHOQUE MAMANI DNI: 01227620

Especialidad del validador: GESTIÓN Y CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE VARIABLE 2 SATISFACCION CIUDADANA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1								
1	La población de Arequipa ha sido la mas afectada por la pandemia 59 muertos por día. El pico mas alto, ud esta de acuerdo que la prioridad uno es implementar camas UCI en los hospitales.?	X		Y		Y		
2	¿ Ud. esta de acuerdo que los dineros de los presupuestos participativos se deben ser de conocimiento publico y controlados por la población para evitar devoluciones ..?	X		Y		Y		
3	¿Ud. esta de acuerdo que en estos tiempos de pandemia el gobierno y autoridades debe de aumentar las raciones de Qali wuarma tanto para niños como adolescentes. a fin que tengan defensas contra el Covid?	X		Y		Y		
4	¿Ud. esta de acuerdo, que como prioridad uno, de nuestras autoridades debe ser que nuestros niños y adolescentes sean vacunados. ?	X		Y		Y		
5	Todo los días hay robos , muertes . Y la mayoría por extranjeros Ud. esta de acuerdo que nuestras autoridades. Juzguen y condenen a esos delincuentes y los deporten a fin que cumplan condena en su país de origen?	X		Y		Y		
6	En estos tiempos de violencia y contaminación Ud esta de acuerdo que la inversión del presupuesto participativo debe tener prioridad la salud , la vida y seguridad de las personas?	X		Y		Y		
DIMENSIÓN 2								
7	¿Existen diferentes empleos que generan los grandes proyectos de inversión que vienen con su personal y que son pagados con presupuesto participativo de Arequipa. Ud está de acuerdo que eso se anule y que los Arequipeños tengan la oportunidad de trabajar en esas plazas.?	Y		X		Y		
8	Los contratistas que vienen a trabajar con el presupuesto participativo asignado a Arequipa. Deben de asignar mínimo el 80% de plazas para ser coberturas por personal Arequipeño. Por supuesto previo concurso. ?	X		Y		Y		
9	Ud esta de acuerdo que se fomenten mas los programas sociales. por ejemplo los bonos.. ?	Y		Y		Y		
10	Ud esta de acuerdo , que los programas sociales no solo deben de brindar alimentos sino también capacitar a los vecinos a fin que se unan y formen micro empresas?	Y		Y		Y		
11	Ud esta de acuerdo Que los vecindarios se deben de unir formar organizaciones a fin de ayudarse y así mismo buscar capacitación . para reclamar sus derechos como ciudadanos?	Y		Y		Y		
12	Ud esta de acuerdo , Que nuestras autoridades no solo deben de pensar en cobrar impuestos y arbitrios también deben de fomentar estudio, deporte. Y capacitar a los vecinos a buscar el desarrollo personal.	X		Y		Y		
DIMENSIÓN n								
		Si	No	Si	No	Si	No	

DIMENSIÓN 3 : CAPACIDAD DE LIDERAZGO.		Si	No	Si	No	Si	No
13	Todo gobernante debe de ser un Líder. Que guie a su población al desarrollo.. Ud. Esta de acuerdo que antes de las elecciones los medios de comunicación dedicados a la investigación deberían de publicar lo bueno y lo malo de los futuros gobernantes?	X		X		X	
14	¿Ud esta de acuerdo que nuestros gobernantes y autoridades deben de velar por el beneficio de los ciudadanos votantes. De no ser así deberían de ser denunciados penalmente.?	X		X		X	
15	Ud esta de acuerdo que nuestras autoridades afirman que han utilizado en forma racional y eficiente los recursos que el estado brinda a la población de Arequipa?	X		X		Y	
16	para el 2021 Arequipa recibirá s/: 4,408 millones , ud. Esta de acuerdo que la población a través del presupuesto participativo fiscalice ese gasto para que tenga como prioridad la salud de la población Arequipeña?	X		X		X	
17	Sabia ud que todos los años nuestras autoridades devuelven dinero alrededor del 10,5 % del presupuesto asignado; porque no tienen capacidad de gasto. Ud. Esta de acuerdo con esa devolución ?	Y		X		X	
18	Ud estaría de acuerdo que la población se organice y participe en los talleres del presupuesto participativo para impedir esas devoluciones?	X		X		X	
19	Las obras como la Variante de Uchumayo son obras del estado con el dinero del presupuesto participativo , y se incremento de 214 millones a 548 millones y demoraron desde el 2014 al 2020 ud esta de acuerdo con ese aumento del presupuesto.?	X		Y		Y	
20	Ud esta de acuerdo ,que la población conozca sus derechos a fin de hacerlos valer y logre su participación en los presupuestos Participativos futuros. y evitar el despilfarro de los dineros?	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI HOY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador: Dr/ Mg: SANCHEZ SANCHEZ ADW DNI: 99660453

Especialidad del validador: FINANZAS Y ADMINISTRACIÓN DE NEGOCIOS

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.


Firma del Experto Informante

Tabla 2. Interpretación del coeficiente de correlación de Spearman.

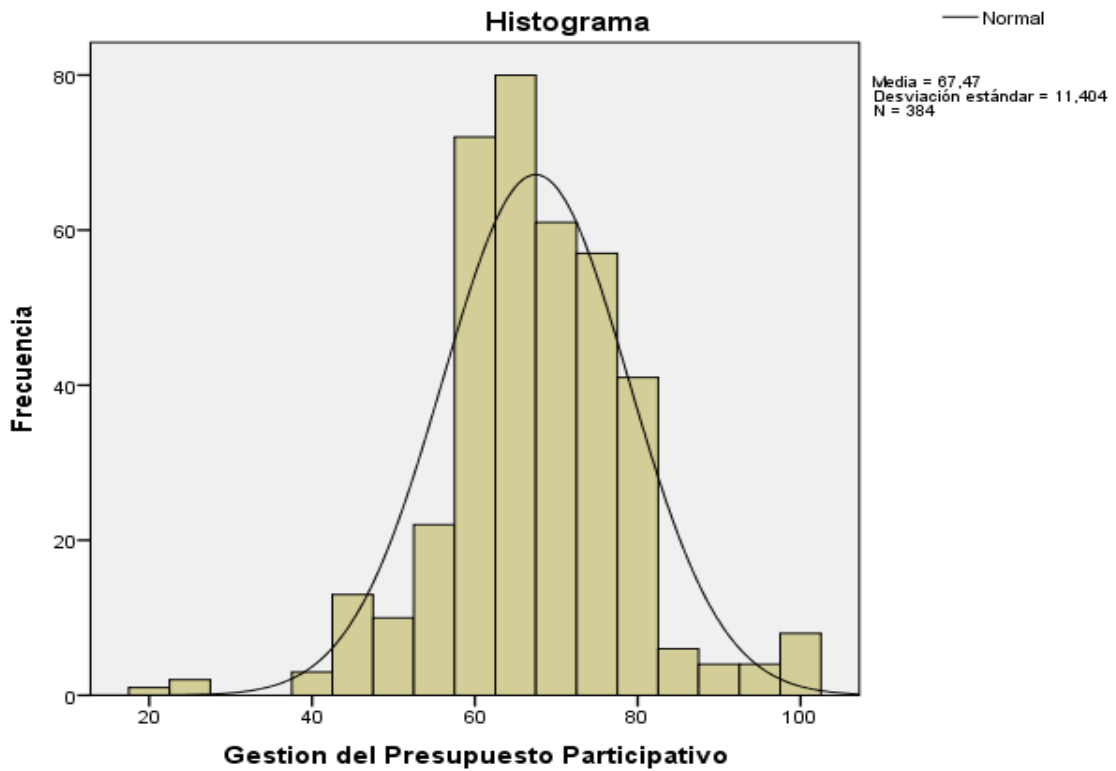
Valor de ρ	Significado
-1	Correlación negativa grande y perfecta
-0.9 a -0.99	Correlación negativa muy alta
-0.7 a -0.89	Correlación negativa alta
-0.4 a -0.69	Correlación negativa moderada
-0.2 a -0.39	Correlación negativa baja
-0.01 a -0.19	Correlación negativa muy baja
0	Correlación nula
0.01 a 0.19	Correlación positiva muy baja
0.2 a 0.39	Correlación positiva baja
0.4 a 0.69	Correlación positiva moderada
0.7 a 0.89	Correlación positiva alta
0.9 a 0.99	Correlación positiva muy alta
1	Correlación positiva grande y perfecta

ANEXO DE RESULTADOS.

Tabla 22. "Prueba de Normalidad Variable1 "Gestión del Presupuesto Participativo"

Prueba de Normalidad				
Kolmogorov - Smirnov				
Variable	gestión de	Estadístico	n	Sig.,
Presupuesto Participativo		0.078	384	0.000

Fuente: Información Procesada en SPSS

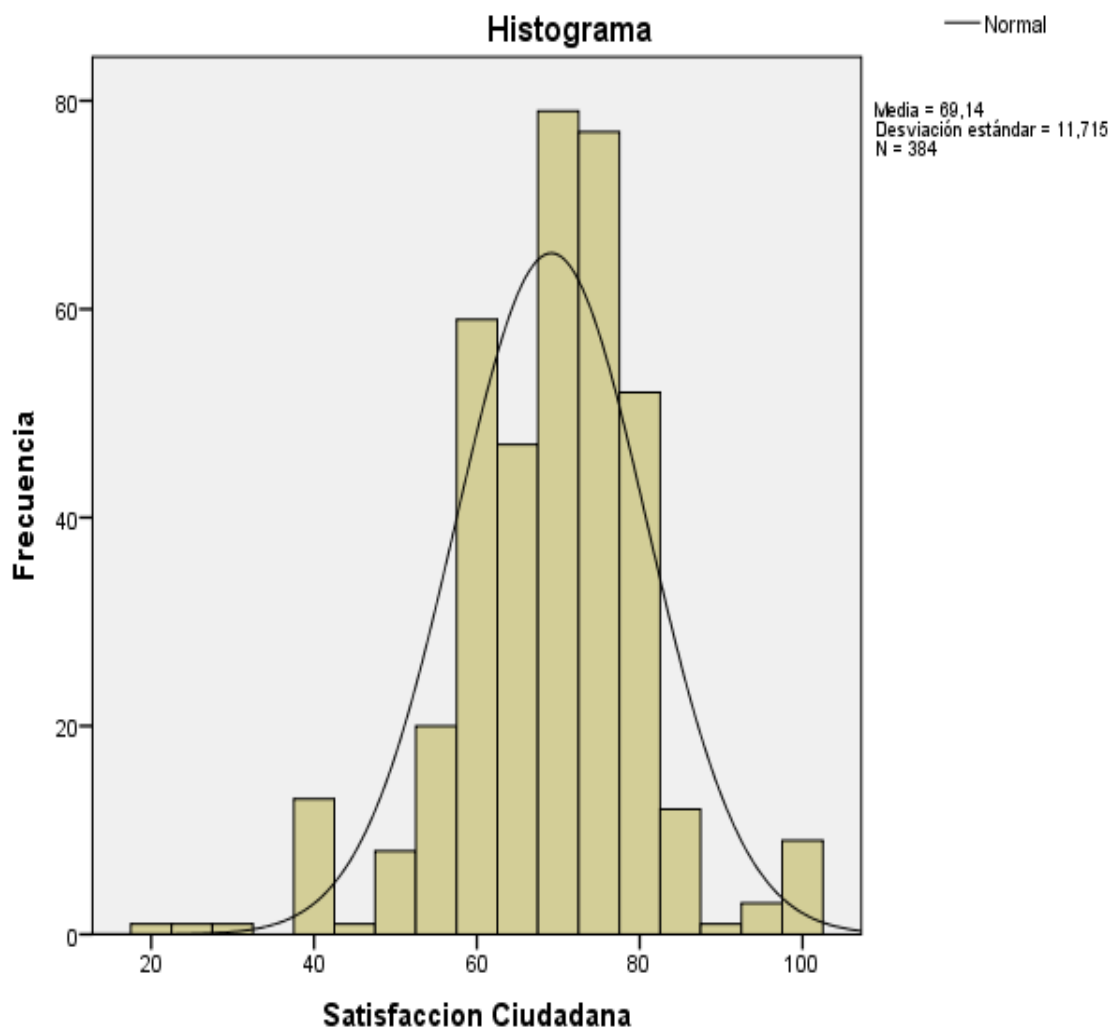


Fuente: Información Procesada en SPSS

Tabla 23. Prueba de Normalidad. Variable 2 “Satisfacción Ciudadana “

Prueba de Normalidad				
Kolomogorov - Smirmov				
Variable	Satisfacción Ciudadana	Estadístico	n	Sig.,
		0.086	384	0.000

Fuente: Información Procesada en SPSS



Fuente: Información Procesada en SPSS

Correlación entre las variables de Gestión del Presupuesto Participativo y la Satisfacción Ciudadana

Tabla 24. Prueba de Rho Spearman Variable Gestión del Presupuesto Participativo

			Gestión del Presupuesto Participativo	Satisfacción Ciudadana
Rho de Spearman	Gestión del Presupuesto Participativo	Coefficiente de Correlación	1.00	0.691
		Sig (Bilateral n)	384	0-000 384
	Satisfacción Ciudadana	Coefficiente de Correlación	0.691	1.000
		Sig (Bilateral n)	0.000 384	384

La correlación es significativa en nivel de 0.01 (bilateral)

Fuente: Ambos Cuestionarios

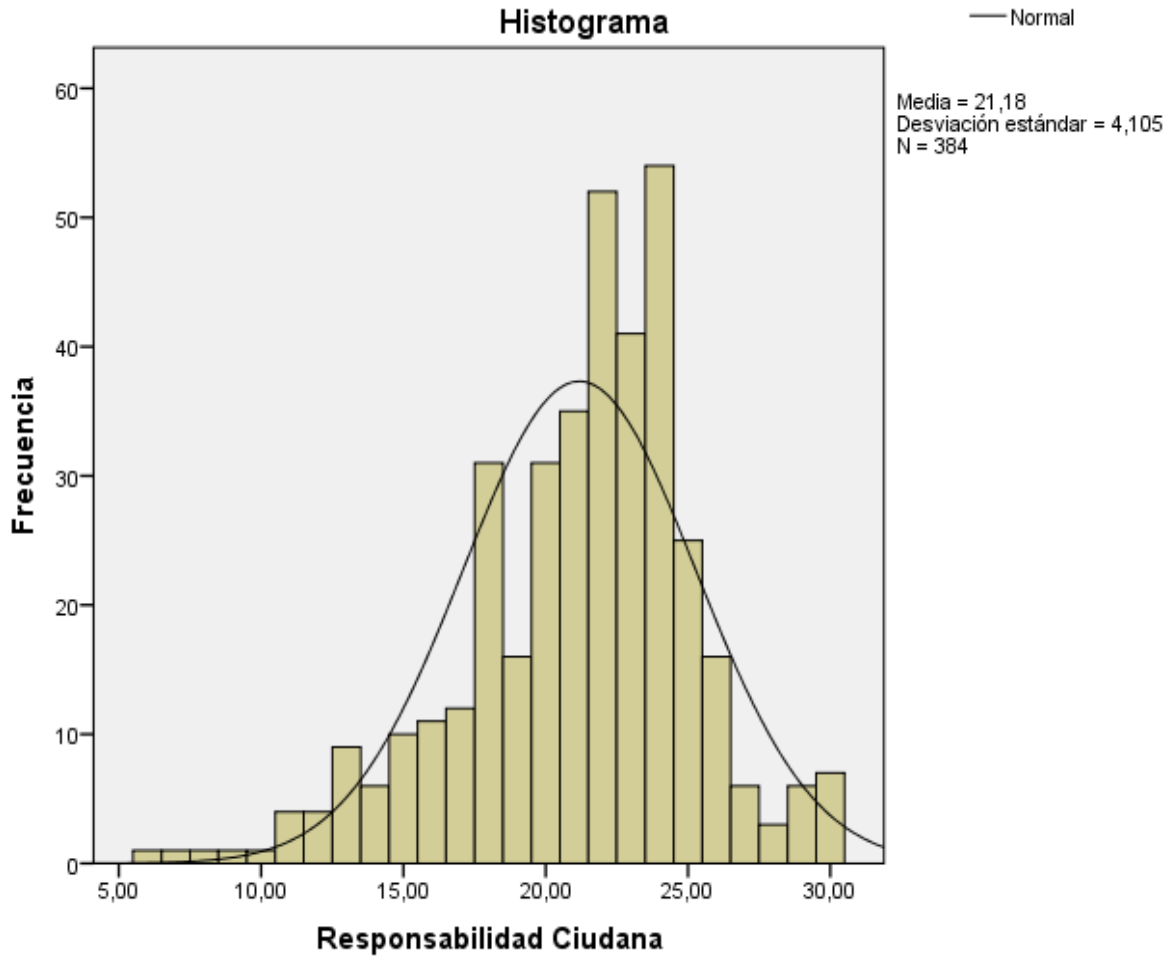
Prueba de Normalidad: Dimensión responsabilidad Ciudadana y Variable Satisfacción Ciudadana

Tabla 25. Prueba de Normalidad. Dimensión Responsabilidad Ciudadana y la Variable Satisfacción Ciudadana

Prueba de Normalidad

Kolomogorov - Smirnov			
	Estadístico	n	Sig.
Dimensión Responsabilidad Ciudadana	0.126	384	0.00
Variable Satisfacción Ciudadana	0.086	384	0.00

Fuente: Información Procesada en SPSS



Fuente: Información Procesada en SPSS

Tabla N° 26 . Contraste de la Hipótesis específica 1

			Responsabilidad ciudadana	Satisfacción Ciudadana
Rho de Spearman	Responsabilidad ciudadana	Coeficiente de Correlación	1.00	0.637
		Sig. (Bilateral)		0.000
		n	384	384
	Satisfacción Ciudadana	Coeficiente de Correlación	0.637	1.000
		Sig. (Bilateral)	0.000	
		n	384	384

La correlación es significativa en nivel de 0.01 (bilateral)

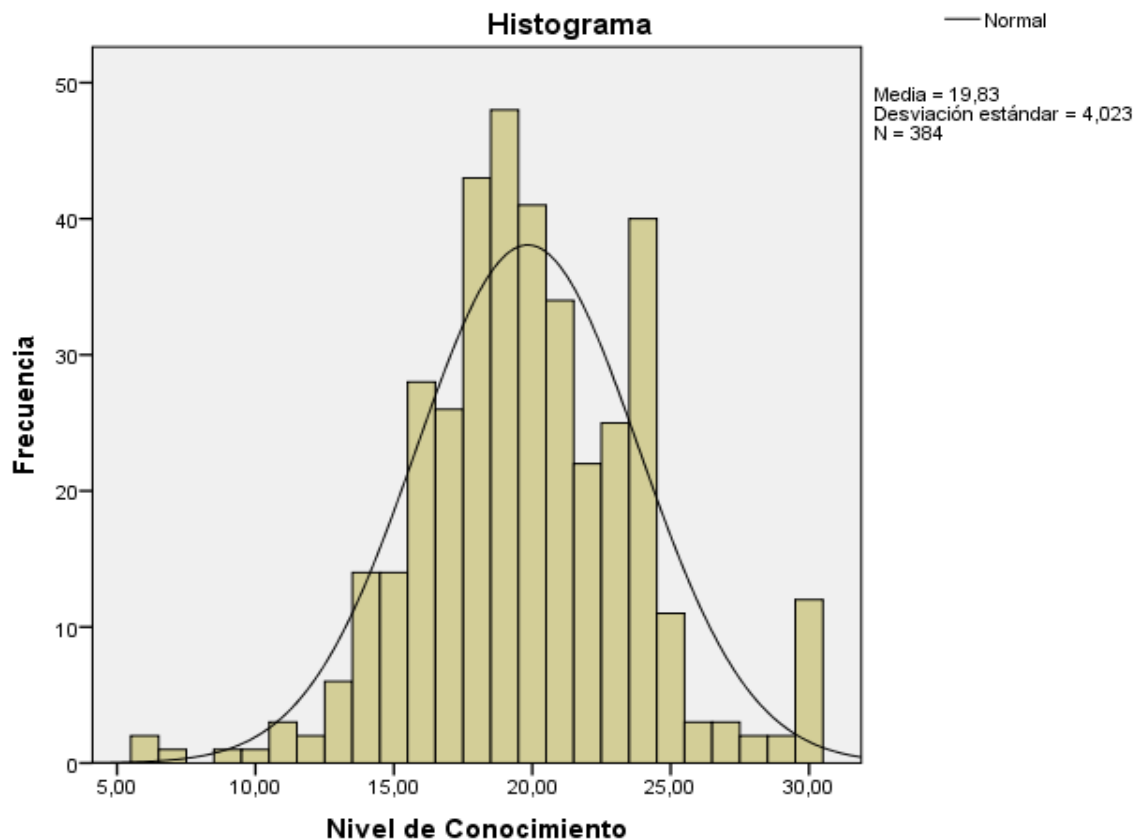
Fuente: Ambos Cuestionarios

Prueba de Normalidad Dimensión Nivel del Conocimiento y la Variable Satisfacción Ciudadana

Tabla 27. Prueba de Normalidad. Dimensión Nivel del Conocimiento y la Variable Satisfacción Ciudadana

Kolomogorov - Smirmov			
	Estadístico	n	Sig.
Dimensión Nivel del Conocimiento	0.082	384	0.00
Variable Satisfacción Ciudadana	0.086	384	0.00

Fuente: Información Procesada en SPSS



Fuente: Información Procesada en SPSS

Se utilizó el coeficiente de correlación Rho Spearman, cuyo reporte es :

Tabla N° 28 . Contraste de la Hipótesis específica 2

			Nivel del Conocimiento	Satisfacción Ciudadana
Rho de Spearman	Nivel de Conocimiento	Coeficiente de Correlación	1.00	0.532
		Sig. (Bilateral n	384	0-000 384
	Satisfacción Ciudadana	Coeficiente de Correlación	0.532	1.000
		Sig. (Bilateral n	0.000 384	384

La correlación es significativa en nivel de 0.01 (bilateral)

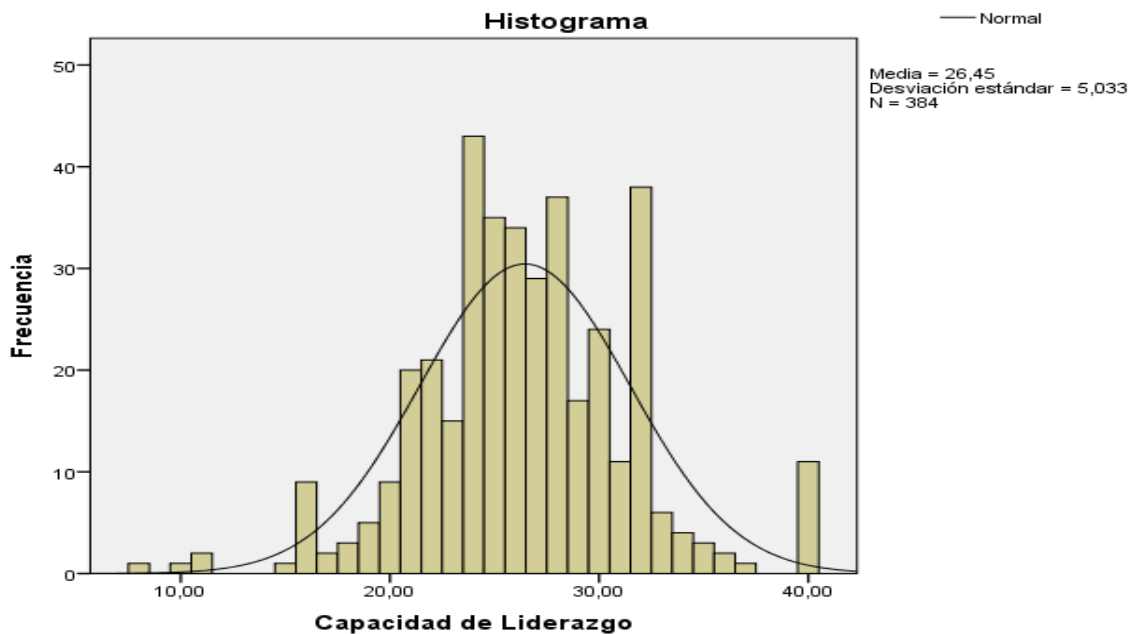
Fuente: Ambos Cuestionarios

Prueba de Normalidad Capacidad de Liderazgo y la Variable Satisfacción Ciudadana

Tabla 29. Prueba de Normalidad. Dimensión Capacidad de Liderazgo y la Variable Satisfacción Ciudadana

Kolomogorov - Smirmov			
	Estadístico	n	Sig.
Dimensión Capacidad de Liderazgo	0.081	384	0.00
Variable Satisfacción Ciudadana	0.086	384	0.00

Fuente: Información Procesada en SPSS



Fuente: Información Procesada en SPSS

Tabla N° 30 . Contraste de la Hipótesis específica 3

			Capacidad de Liderazgo	Satisfacción Ciudadana
Rho de Spearman	Capacidad de Liderazgo	Coeficiente de Correlación	1.00	0.596
		Sig. (Bilateral)		0-000
		n	384	384
	Satisfacción Ciudadana	Coeficiente de Correlación	0.596	1.000
		Sig (Bilateral)	0.000	
		n	384	384

La correlación es significativa en nivel de 0.01 (bilateral)

Fuente: Ambos Cuestionarios

Tabla 32 Contrastación de la hipótesis general

			Gestión del Presupuesto Participativo	Satisfacción Ciudadana
Rho de Spearman	Gestión del Presupuesto Participativo	Coeficiente de Correlación	1.00	0.691
		Sig (Bilateral)		0-000
		n	384	384
	Satisfacción Ciudadana	Coeficiente de Correlación	0.691	1.000
		Sig (Bilateral)	0.000	
		n	384	384

La correlación es significativa en nivel de 0.01 (bilateral)

Fuente: Ambos Cuestionarios