



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
GESTIÓN PÚBLICA**

**Estudio del patrimonio cultural y conservación de inmuebles en
la ciudad de Chiclayo**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Gestión Pública**

AUTORA:

Sánchez Miranda, Nicole Anarella (ORCID: 0000-0003-3193-9435)

ASESOR:

Dr. Figueroa Coronado, Erick Carlo (ORCID: 0000-0002-2599-2558)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de políticas públicas

CHICLAYO – PERÚ

2022

Dedicatoria

A Dios.

Nicole Sánchez

Agradecimiento

A mi madre, padre y a Dios.

A mi asesor el Dr. Erick Figueroa.

La autora

Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras.....	vi
Resumen	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA.....	12
3.1 Tipo y diseño de investigación	12
3.2 Variables y operacionalización	13
3.3 Población/Muestra	14
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de información.....	15
3.5 Procedimiento	15
3.6 Métodos de análisis	16
3.7 Aspectos éticos.....	16
IV. RESULTADOS	17
V. DISCUSIÓN.....	28
VI. CONCLUSIONES.....	34
VII. RECOMENDACIONES.....	35
REFERENCIAS.....	36

Índice de tablas

Tabla 1. Población.....	14
Tabla 2. Resultado de la dimensión de registro e inscripciones de los patrimonios culturales, 2021.....	17
Tabla 3. Resultado de la dimensión de protección, salvaguardia y gestión de los patrimonios culturales, 2021.	18
Tabla 4. Resultado de la dimensión de transmisión y movilización de apoyos de los patrimonios culturales, 2021.....	19
Tabla 5. Resultado de la variable de patrimonios culturales de la ciudad de Chiclayo, 2021.....	20
Tabla 6. Resultado de la dimensión de estado de conservación de inmuebles, 2021.	21
Tabla 7. Resultado de la dimensión de restauración de conservación de inmuebles, 2021.	22
Tabla 8. Resultado de la variable de conservación de inmuebles de la ciudad de Chiclayo, 2021.	23
Tabla 9. Pruebas de normalidad y nivel de significancia de las variables de estudio.....	24
Tabla 10. Correlación de variables.....	24
Tabla 11. Pruebas de normalidad y nivel de significancia.....	25
Tabla 12. Correlación entra la dimensión de registros e inscripciones y la variable conservación de inmuebles.....	25
Tabla 13. Pruebas de normalidad y nivel de significancia.....	26
Tabla 14. Correlación entra la dimensión de protección, salvaguardia, y gestión y la variable conservación de inmuebles.....	26
Tabla 15. Pruebas de normalidad y nivel de significancia.....	27
Tabla 16. Correlación entra la dimensión de transmisión y movilización de Apoyos, y la variable conservación de inmuebles.	27

Índice de figuras

Figura 1. Porcentaje de la dimensión de registro e inscripciones de los patrimonios culturales, 2021.....	17
Figura 2. Porcentaje de la dimensión de protección, salvaguardia y gestión de los patrimonios culturales, 2021.	18
Figura 3. Porcentaje de la dimensión de transmisión y movilización de apoyos de los patrimonios culturales, 2021.....	19
Figura 4. Porcentaje de la variable de patrimonios culturales de la ciudad de Chiclayo, 2021.....	20
Figura 5. Porcentaje de la dimensión de estado de conservación de inmuebles, 2021.	21
Figura 6. Porcentaje de la dimensión de restauración de conservación de inmuebles, 2021.	22
Figura 7. Porcentaje de variable de conservación de inmuebles de la ciudad de Chiclayo, 2021.....	23

Resumen

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo principal Determinar la relación entre el patrimonio Cultural y la conservación de inmuebles en la ciudad de Chiclayo, presenta el diseño de investigación correlacional-descriptivo. La población del estudio estuvo constituida por 44 propietarios de patrimonios culturales. El instrumento utilizado fue el cuestionario, para medir la variable de patrimonio cultural, el cual evaluó tres dimensiones: registro e inscripciones, protección, salvaguardia y gestión, transmisión y movilización de apoyos, con validez de tres expertos y una confiabilidad de 0,754 con alfa de Cronbach; y para evaluar la variable de conservación de inmuebles, se evaluó 2 dimensiones: estado y restauración, con validez de expertos y una confiabilidad de 0,757 con alfa de Cronbach.

Los resultados obtenidos se puede decir que los encuestados considera que la gestión patrimonial en un 54.55% es regular y el 40.9% deficiente, donde se determina la poca relación entre entidades involucradas y seguimiento de los patrimonios registrados. Además, la conservación de inmuebles en la ciudad de Chiclayo, los encuestados indican que el 61.36% es deficiente y el 36.6% lo califica como regular, donde prima que las intervenciones realizadas no han sido las más óptimas y el factor económico limita el accionar.

Palabras clave: Patrimonio cultural, conservación, inmuebles culturales.

Abstract

The main objective of this research work was to determine the relationship between the Cultural heritage and the conservation of properties in the city of Chiclayo, presents the correlational-descriptive research design. The study population consisted of 44 owners of cultural heritage. The instrument used was the questionnaire to measure the cultural heritage variable, which evaluated three dimensions: registration and inscriptions, protection, safeguarding and management, transmission and mobilization of supports, with validity of three experts and a reliability of 0.754 with alpha of Cronbach; and to evaluate the property conservation variable, 2 dimensions were evaluated: state and restoration, with expert validity and a reliability of 0.757 with Cronbach's alpha.

The results obtained can be said that the respondents consider that 54.55% of wealth management is regular and 40.9% deficient, where the little relationship between entities involved and monitoring of registered assets is determined. In addition, the conservation of real estate in the city of Chiclayo, respondents indicate that 61.36% is deficient and 36.6% qualify it as fair, where it is important that the interventions carried out have not been the most optimal and the economic factor limits action.

Keywords: Cultural heritage, conservation, cultural properties.

I. INTRODUCCIÓN

El patrimonio cultural es la herencia histórica de nuestros ancestros y que se ha mantenido hasta la actualidad, puesto que es fundamental para la cultura y el desarrollo de las comunidades, y constituye la revalorización continua de la identidad que se transfiere de generación en generación. (IABSE Symposium, 2019)

En la actualidad el patrimonio cultural está asociado a desafíos que nos enfrentamos, que implican desde el cambio climático, desastres naturales y antrópicos. Ante estas circunstancias es necesario encontrar su aprovechamiento sostenible, como lo indica la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura [UNESCO] (2014) que es necesario preservar nuestra riqueza para las futuras generaciones y se tiene como obligación la conservación y puesta en valor de estos inmuebles.

Así mismo, el patrimonio cultural ha alcanzado un gran interés económico para el turismo en numerosos países según Vargas, Labraña y Vásquez, (2018) y al mismo tiempo nuevos procesos para su conservación. España, es el tercer país con mayor cantidad de patrimonios culturales, por debajo de China e Italia, que entre los años 2008 y 2014 registro una reducción del 44% del gasto gubernamental en patrimonio; y en el periodo 2015-2016, la caída fue del 5% aun cuando se encontraba en proceso de conservación. (Morales, 2017)

El nuestro país, el Ministerio de Cultura (2012) formuló lineamientos de política cultural 2013-2016, implementando ejes principales del fortalecimiento institucional para brindar temas de gestión y política cultural a gerencias de cultura. Nuestro patrimonio cultural inmueble de acuerdo al portal web Infocultura involucra 5,125 bienes registrados; y que en los últimos cinco años ha existido alrededor de 7 mil atentados de patrimonios en Lima y Cusco, según el Ministerio de Cultura (2020).

Un factor de pérdida de la débil gestión es la poca inversión en cultura que apenas alcanza el 0.34% del presupuesto nacional (Ministerio de Economía y Finanzas [MEF], 2020) siendo de las inversiones más bajas. En una investigación Latinoamericana de EFE (2017), donde la mayor inversión la tiene México

invirtiendo más de 11 dólares por persona, en Colombia 2.5 dólares y Perú invierte solo 0.75 dólares.

En la ciudad de Lima cuenta con el Programa Municipal para la Recuperación del Centro Histórico de Lima (PROLIMA) gestionando la normativa para la conservación de su Centro Histórico, además contiene criterios como: categorización de inmuebles, altura de edificación, estado de conservación, material predominante, uso de suelo, vulnerabilidad, riesgos, entre otros. Sin embargo la aprobación de proyectos entre los años 2018 – 2020 han sido 101 de un total de 355 proyectos según el Colegio de Arquitectos de Perú - Regional Lima, (2020).

Con respecto a Chiclayo, una de las principales ciudades del país y en los últimos años ha mostrado un crecimiento comercial y de servicios; se encuentra con la problemática de pérdida de patrimonios culturales. A diferencia de Lima, no cuenta con un plan maestro de recuperación de patrimonios, sumándose los engorrosos procesos administrativos que suelen ser por desconocimiento al realizar intervenciones y no contar con personal especializado, causando mayor deterioro.

Un claro ejemplo es el teatro de 2 de mayo, una infraestructura declarada inhabitable por alto riesgo estructural, debido a la falta de mantenimiento y consecuente de los diferentes fenómenos naturales de las lluvias de 1925, 1983, 1998 y 2017 ocasionando el deterioro casi total de la infraestructura. (RPP Noticias, 2019)

Otro caso es el edificio del Colegio Politécnico Pedro Abel Labarthe Durand, considerado el más vulnerable por los mismos motivos de lluvias acontecidas en el 2000; INDECI y la Municipalidad provincial de Chiclayo lo declararon en ruina y dejándolo completamente en abandono hasta que recién en este año se aprobó el expediente técnico para su intervención. El motivo principal del largo procedimiento ha sido el cambio de uso de educativo a servicio cultural, requisito indispensable para la elaboración del proyecto de restauración. (Clement, 2016)

Además la ciudad de Chiclayo cuenta con un total 64 inmuebles registrados en la Dirección Desconcertada de Cultura – Lambayeque, donde hay 36 existentes

y 26 inmuebles destruidos; existe una pérdida patrimonial del 40% según el reporte del Plan de Acondicionamiento Territorial de la provincia de Chiclayo 2011-2021. Esto sucede a pesar de la existencia de una normativa que reglamenta la conservación monumental y su puesta en valor (R.N.E A.140 Bienes Culturales Inmuebles y Zonas Monumentales), esto es resultado del descuido de las autoridades y de fenómenos naturales de la zona que han puesto en peligro los inmuebles declarados por el Ministerio de Cultura.

Considerando la problemática descrita se planteó la pregunta de investigación: ¿Qué relación existe entre el patrimonio cultural y la conservación de inmuebles en la ciudad de Chiclayo?

Se planteó como justificación práctica, la investigación servirá de orientador a las entidades públicas a la gestión de conservación de los patrimonios culturales, que está ocasionando su pérdida de valor, como justificación teórica, la investigación estuvo orientada para comprender el valor y conservación de patrimonio histórico cultural en las autoridades locales y de la población; no sólo como parte de la cultura e identidad de la ciudad, sino de recuperar el sentido el Patrimonio como edificación y darle configuración de otros usos; puesto que estas situaciones son delimitadas ante la gestión local que es muy deficiente. Como justificación metodológica, será un aporte a otros trabajos de investigación vinculadas a la gestión cultural.

Los objetivos de la investigación fueron, objetivo general: Determinar la relación entre el patrimonio cultural y la conservación de inmuebles en la ciudad de Chiclayo. Los objetivos específicos se establecieron: Identificar la relación entre los registros e inscripciones y la conservación de inmuebles en la ciudad de Chiclayo, analizar la relación entre la protección, salvaguardia, y gestión y la conservación de inmuebles en la ciudad de Chiclayo, y establecer la relación entre la transmisión y movilización de apoyos, y la conservación de inmuebles en la ciudad de Chiclayo.

La respuesta a la posible incógnita de la investigación se describe en relación a la siguiente hipótesis: Existe relación entre el patrimonio cultural y la conservación de inmuebles en la ciudad de Chiclayo.

II. MARCO TEÓRICO

Para realizar la presente investigación se tuvo en cuenta la información a nivel internacional, nacional, en diferentes tesis y artículos científicos, entre ellos tenemos:

A nivel internacional, Moreno (2020) en su artículo realizado en México, con la finalidad de profundizar la historia del monumento histórico en Michoacán, se utilizó la metodología cualitativa, con la revisión bibliográfica de documentales, diagnóstico situacional y de la problemática en paralelo con la muestra, que se alineó a planes y programas de la democratización cultural. Se concluyó en que a partir del análisis situacional se coordinará acciones para generar estudios con potencial para la integración a modelos de educación patrimonial y la necesidad de realizar proyectos, evaluar, sistematizar y documentar los resultados obtenidos.

Díaz (2017) en su tesis presentada en Buenos Aires – Argentina, con el objetivo de colaborar al cuidado, conservación y apropiación social del patrimonio cultural a partir de la visibilización de los bienes culturales del Zoológico de Buenos Aires configurada en el desarrollo de programas de conservación, difusión y educación patrimonial. La metodología es de tipo teoría aplicada y se enfocó en la recopilación e investigación bibliográfica sobre cultura, historia zoológica y gestión patrimonial; e investigación empírica con reuniones con especialistas. Como instrumento se empleó el Método de Marco Lógico de Ortegón y Pacheco (instrumento de análisis de diferentes aspectos del proyecto y acompaña una guía para la evaluación de la intervención). Se llegaron a las siguiente conclusiones: en los últimos años el patrimonio ha cobrado importancia dentro de los intereses comunitarios, es fundamental considerar el compromiso de los principales involucrados (Dirección Educación, Área restauración, Dirección de RRPP y las direcciones externas estatales del Ministerio de Cultura del GobBA) para convocar decisiones públicas entre la activa de la comunidad y las empresas privadas.

Rodríguez (2016) en su tesis realizada en Barcelona, España tiene como objetivo conocer la relación que propone la UNESCO entre los bienes culturales y comunidades de sus alrededores se busca mejorar estrategias para asegurar su conservación. La metodología aplicada se basó en entrevistas y encuestas realizadas a investigadores del INAH y de otras universidades; con una

muestra de estudio de 3 zonas arqueológicas y opinión de 93 participantes. Los resultados demuestran el impacto positivo que ha tenido la administración en el manejo de 2 sitios arqueológicos, la desarticulación de instituciones (INAH, gobiernos municipales, CONANP y la UNESCO) que se involucran en la protección de los patrimonios, y se desconocen los procesos de declaratoria de las zonas arqueológicas.

A nivel nacional, Ramos, Quispe, Silva & Llerena (2020) en su artículo realizado en Lima, con el objetivo de determinar la relación entre la gestión cultural con el desarrollo del arte y la comunidad, la metodología empleada fue hipotético – deductivo, de tipo básico, descriptivo, correlacional, de diseño no experimental, transversal y enfoque cuantitativo, con un muestreo de 278 participantes. Se concluyó en que la Gestión cultural tiene un vínculo de alto nivel con el Arte y comunidad, sé que a mayor Gestión de políticas culturales, mejorará el desarrollo del Arte y comunidad, además de la contrastación entre las variables de estudio fue positivo y moderado.

Sierralta (2020) en su tesis realizada en la ciudad de Lima cuya finalidad fue determinar el estado situacional del Patrimonio Cultural en el Centro Histórico de Lima y analizar los procedimientos que implican la protección y conservación, para confirmar si estos son correctos. Su metodología apuntó a un enfoque cualitativo, exploratorio y descriptivo; tuvo un muestreo de 49 inmuebles del Centro Histórico de Lima. Las técnicas empleadas fueron: entrevistas a 9 especialistas de las entidades involucradas y la observación in situ para registro del estado actual. Las conclusiones manifestaron la ineficiencia de los procesos para la protección y conservación que causan pérdidas, añadiéndose los largos y engorrosos procesos administrativos; la desarticulación de las instituciones involucradas que gestionan normas para la protección de los patrimonios, entre PROLIMA y el Ministerio de Cultura.

Barboza (2019) en su tesis elaborada en la ciudad de Trujillo, su objetivo fue describir la importancia de la Gestión Pública y la promoción en el área del Patrimonio Cultural, para su sostenibilidad. La metodología aplicada fue mixta, método etnográfico y estadístico; se empleó técnicas de observación, encuestas y entrevistas. El tipo de muestra fue aleatorio simple con 80 personas, entre

trabajadores de entidades públicas (20 personas) y pobladores de Trujillo, Moche y Huanchaco (60 personas). Se concluyó en que existe una situación crítica de la gestión cultural desde el desconocimiento y desinterés, además del fomento, promoción del Patrimonio cultural, y ausencia de un plan de Gestión Cultural en la ciudad de Trujillo, el cual fue sugerido en su propuesta doctoral.

Donayre (2019) en su artículo realizado en Lima, tuvo como finalidad conocer el efecto de la gestión del patrimonio cultural en el desarrollo turístico de una zona arqueológica. Su investigación fue descriptiva, de diseño no experimental - transversal, con una muestra no probabilística aleatoria simple de 132 personas; se utilizó la entrevista a profundidad y como técnica cuantitativa la encuesta, la cual se aplicó la confiabilidad del alfa de Cronbach. Se obtuvieron como resultados: un nivel alto de la gestión del patrimonio cultural en la promoción turística de la zona arqueológica (Huaycán). Además de un nivel bajo de relación entre las variables, por el cual es necesario la ejecución de mejoras en la gestión del patrimonio cultural para su desarrollo turístico.

Huayta (2018) en su tesis elaborada en Lima, tuvo como finalidad determinar la relación entre la gestión cultural y la eficacia en los procesos administrativos, en el Ministerio de Cultura, Huayta tuvo un enfoque cualitativo con un muestreo de 180 colaboradores del Viceministerio del Patrimonio Cultural e Industrias Culturales, y aplicó instrumentos como la recopilación de información y encuestas a expertos. En los resultados se constata la relación entre las variables estudiadas.

Hayakawa (2018) en su tesis elaborada en Lima, tuvo como finalidad determinar la función directiva del gestor tuvo una influencia en los casos de gestión del patrimonio edificado en Lima Metropolitana (1990-2015). La metodología utilizada fue cualitativa, exploratoria, transversal; con una muestra relacionada a casos de monumentos arquitectónicos de Lima Metropolitana, se seleccionó a 8 referentes patrimoniales. Se obtuvo como resultados la necesidad de apreciar el rol fundamental de la gestión patrimonial, donde no solo intervienen las autoridades sino que implica el aprovechamiento de los recursos y equilibrar la institución con la sociedad. Además, es cierto el efecto potenciador del gestor ante los patrimonios, situación que acontece por el bajo liderazgo y visión estratégica.

A nivel regional, Cabrejos (2020) su tesis elaborada en la región Lambayeque, tuvo como finalidad proponer un programa de concientización sobre la importancia de la conservación y puesta en valor del patrimonio en el Distrito de Lambayeque, su investigación es de investigación no experimental - transversal, con un muestreo de 40 propietarios de edificaciones declaradas patrimonio. Se concluyó que los propietarios de los patrimonios culturales consideran y aprecian su importancia, no obstante, existe poca inversión de recursos para la conservación y puesto en valor, siendo importante el apoyo de las entidades públicas.

Paz (2018) en su tesis elaborada en la región Lambayeque tuvo como finalidad elaborar un plan de acción para contribuir al desarrollo del patrimonio cultural para la satisfacción del turista. La metodología empleada fue pre experimental, y los instrumentos fueron la encuesta aplicada a 40 visitantes del Museo Brunning y la entrevista semi estructurada aplicada a 10 trabajadores del Museo. Tuvo como resultados que el usuario está satisfecho con la temática del museo, del mejoramiento de la infraestructura de servicios orientados a los visitantes y el reforzamiento de las competencias de los trabajadores con el objetivo que el museo sea agradable y accesible a todo público.

Chucchucan (2017) con su tesis realizada en la región Lambayeque, tuvo como finalidad proponer estrategias de gestión administrativa para la mayor efectividad de la defensa del patrimonio cultural arqueológico. Su metodología de investigación fue no experimental y descriptivo - propositivo, con un muestreo de 76 trabajadores de la Defensa del Patrimonio Cultural de la Nación de Lambayeque. Se concluyó que la gestión de la defensa de patrimonio cultural es incorrecto en un 100% debido al poco interés, bajo presupuesto y escasas estrategias de coordinación con las entidades involucradas, y entre ellos la Fiscalía que no muestra interés sobre las acusaciones de atentado, que en su mayoría se encuentran archivadas.

El patrimonio cultural se sustenta en las siguientes teorías:

Para contribuir a la conservación del patrimonio, la UNESCO, ICOMOS y otras organizaciones internacionales han promovido políticas culturales que constituyen una forma de promover en un marco de diversidad cultural, la interpretación de las relaciones entre las ciudades y el territorio, entre la cultura y la sociedad. En estas acciones, se requiere que los gestores del patrimonio promuevan la sensibilidad y participación en la interpretación del patrimonio.

Según Gutiérrez (2010) la práctica de la gestión cultural hace la propuesta de indagar las políticas culturales como el inicio de los procedimientos culturales hasta la proyección a un desarrollo sociocultural y manifestación de las políticas en las entidades públicas. Además Cañola (2013) menciona que la gestión cultural tiene como finalidad reforzar las actividades que afianzan la responsabilidad de la sociedad, entidades y gestores para una promoción social, cultural tradicional y moderno.

La gestión cultural debe ser capacitado para la protección y conservación de los patrimonios, y fomentar la cultura local según Matthey (2009); así mismo debe ser adaptable a las instituciones públicas de forma descentralizada y nuevas tendencias que se adapten al contexto actual.

La Gestión del patrimonio cultural según Ballart y Tresserras (2001) lo define como el grupo de intervenciones planificadas con el fin de obtener una adecuada conservación de bienes y el uso correcto a los requerimientos sociales modernos, y tiene como objetivo generar óptimos resultados mediante una buena administración, para evitar la disminución o inexistencia del patrimonio, mediante procesos que permitan la rehabilitación de acuerdo a la necesidades con el fin de una óptima conservación.

Entre sus dimensiones del patrimonio cultural, según UNESCO (2014) se busca fomentar la sostenibilidad del patrimonio vinculada a la gestión pública, y propone un marco multidimensional para la protección, la salvaguardia y la valorización del patrimonio. Se indagan tres componentes:

En Registros e Inscripciones, pretende el reconocimiento valioso y merecedor de los recursos patrimoniales para su protección oficial para su salvaguardia. Así mismo los inventarios de los patrimonios culturales están orientadas a la conservar, y el registrar o inventariar son acciones que gestionan instrumentos necesarios para dar medidas óptimas a la conservación. Así, se compromete a la actualización y se indica el grado preponderancia que se designa a los patrimonios.

En segundo lugar, Protección, Salvaguardia y Gestión hace referencia al papel de la entidad pública para la conservación, la valorización y la gestión sostenible del patrimonio; es importante desarrollar y potenciar las capacidades del talento humano. Y en último componente, Transmisión y Movilización de Apoyos tiene como fin sensibilizar a los ciudadanos, y concientizar sobre el valor y el sentido del patrimonio. Asimismo fomentar el patrimonio en el ámbito privado y la sociedad, para transmitir su valor de generación en generación

La conservación y preservación de Patrimonios, según UNESCO (1972), menciona que el patrimonio cultural se organiza de la creación del hombre a los largo de los años hasta o que hoy en día seguimos creando, y de los que ocupamos en la actualidad.

La génesis de la idea de conservación de los patrimonios, está asociada al pensamiento de Ruskin (1849) cuando en publicar: las siete lámparas de la arquitectura en 1849, que menciona que los procesos de conservación y restauración corresponde literalmente a los elementos del bien patrimonial y utilizados en su ocasión, busca conservar la ruina como proceso lógico de la vida del edificio.

No obstante Viollet le Duc con un pensamiento opuesto a Ruskin, definía la restauración como una forma de conservación reconstructiva que incluye estrategias de intervención y reconstrucción para preservar la identidad de la infraestructura, y que manejan tecnologías contemporáneas. No obstante según Aguiar (2002) menciona que Ruskin comenta que el refuerzo estructural debe ser en caso de riesgo, y las reparaciones deben ser imperceptibles por el visitante.

. La conservación y preservación sostenible del patrimonio indica que las autoridades públicas deben tener en cuenta imprescindiblemente la constitución y fortalecimiento de capacidades; y la participación activa de las comunidades concernidas. (UNESCO, 2014)

Por otro lado la Carta de Venecia de UNESCO (1964) y La Convención de París - Para la Protección del Patrimonio Mundial, Cultural y Natural de la UNESCO (1972) indica acerca de la responsabilidad acerca de la conservación, protección y rehabilitación del patrimonio mundial, pudiendo solicitar una cooperación internacional, con respecto a aspectos financiero, artístico, científico y técnico.

La conservación según Feilden (2004) es una acción de prevención al deterioro y la variación, que comprende de todos los actos que ayudan a la prolongación de la vida del patrimonio cultural y natural. Y Earl (2003) menciona la conservación como el acto que se realizan para salvaguardar los patrimonios culturales, siguiendo las fases: de averiguación, documentación, conservación, preservación, tratamiento, restauración y reconstrucción.

Entre sus dimensiones de la conservación de inmuebles, según UNESCO (2002) menciona que la conservación tiene como finalidad asegurar la existencia a largo plazo mediante el proceso de restauración. Brandi (1963) en su Teoría de la Restauración menciona que la investigación y restauración deben regirse de un estudio estricto y equilibrado, entre el valor estético y el histórico, donde no existan competencias entre ambos valores. Así mismo según Correia (2007) la conservación es de una manera y otra una metodología de mantener el patrimonio como una opción a la restauración, y que William Morris ha sido uno de sus principales defensores.

Según Terrón (2015) dicha documentación de patrimonios culturales debe estar relacionada a los acontecimientos históricos y culturales del contexto, asimismo de una recolección de datos que comprenden de estado de conservación, material, daños por agentes externos, entre otras causas del deterioro.

Así mismo el estado de conservación, es un diagnóstico, análisis y caracterización de objeto de estudio según Correia (2007), además González-Varas (2005) menciona que debe estar compuesto por lineamientos como: posibles

alteraciones o patologías; identificación de los factores de deterioro, selección de posibles tratamientos para su aplicación, además que este diagnóstico no sólo para el conocimiento del objeto de estudio sino de orientar las posibles acciones de conservación necesarias.

Guillaud, Avrami y Hardy (2003) indican los diferentes modos de diagnóstico de patrimonios culturales, entre ellos la indagación de la documentación. Este procedimiento de recolección tiene como finalidad el análisis y evaluación de la zona de estudio, que implica la identificación, descripción del lugar, análisis y evaluación; sin dejar de lado la información relaciona al contexto natural y social.

Otra modalidad de exploración documentaria son los inventarios, crónicas de estructuras de la época, lectura estructural, análisis y la evaluación de la realidad actual. Así mismo predomina la importancia de aumentar la investigación de las diversas soluciones para la conservación en caso de situaciones similares.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

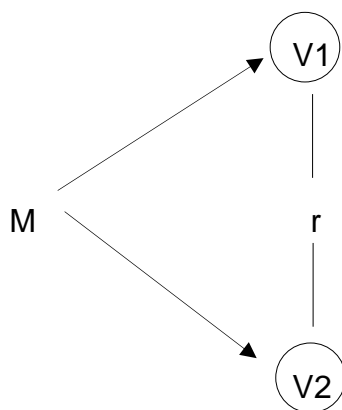
TIPO DE INVESTIGACIÓN

La investigación según Hernández, Fernández y Baptista (2010) es de tipo básica, al realizar una contribución al conocimiento científico, al respecto del enfoque cuantitativo, la calidad de la investigación está relacionada con el grado en que se aplicó el diseño pre redactado, además que se empleó la recopilación y el análisis de información de datos obtenidos de las encuestas aplicadas.

Además de nivel correlacional – descriptivo, que según Hernández (2010) tiene como fin conocer la relación o grado de asociación que existe entre las variables de estudio.

DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

El diseño utilizado fue no experimental, porque no se manipularon las variables ni mucho menos se aplicó un estímulo, así mismo menciona Hernández (2010) define que el diseño transversal recolecta información en un momento exacto, y tiene como fin la descripción de variables y el análisis de la incidencia e interrelación en el momento determinado.



Dónde:

M : Muestra de Estudio

0 V1 : Patrimonio Cultural

0 V2 : Conservación de inmuebles

r : Correlación entre las variables

3.2 Variables y operacionalización

La operacionalización de las variables se muestra en el anexo 1, en donde las variables fueron sometidas a dimensiones, indicadores e ítems.

V1: Patrimonio Cultural

V2: Conservación de inmuebles

DEFINICIÓN CONCEPTUAL

V1: Patrimonio Cultural:

Según la Ley N° 28296 Ley General del Patrimonio Cultural de la Nación (2007) lo define como edificios, infraestructura, ambientes, conjuntos monumentales, centros históricos, o evidencias materiales de la vida y actividad humana de tipo urbano o rural, y pueden estar constituidos por bienes de antigüedad y de gran valor arquitectónico e histórico.

Según UNESCO (2004): los patrimonios culturales requieren un enfoque relacionado a la sostenibilidad. Así mismo, la sostenibilidad pretende encontrar un equilibrio para establecer el patrimonio cultural hoy en día y poder preservar su riqueza para las generaciones futuras; para lograr la sostenibilidad del patrimonio se exploran tres componentes interrelacionados: Registros e Inscripciones, Protección, Salvaguardia y Gestión, y Transmisión y Movilización de Apoyos.

V2: Conservación de inmuebles:

Según Feilden (2004) lo define como el accionar para la prevención del deterioro, que comprenden de diversos actos para la prolongación de una larga vida del patrimonio cultural.

Según Watson (2015) método que demuestre su eficacia para mantener esa propiedad lo más cerca posible de su condición original durante el mayor tiempo posible.

3.3 Población/Muestra

La población es la totalidad de individuos que se desea investigar. La población para la trabajo de investigación estuvo constituida por los propietarios de los patrimonios culturales de propiedad privada, un total de 50 inmuebles registrados.

Tabla 1. Población

Ciudad	Patrimonios Culturales			Total
	Declaradas			
	P. publicas	P. privadas	Retiradas	
Chiclayo	12	50	2	64

Fuente: MINC-BIMWEB

TAMAÑO DE LA MUESTRA

Según Hernández (2010) define la muestra como un subgrupo de la población preliminarmente delimitada. La elección de la muestra depende de los objetivos de la investigación y del esquema diseñado de la investigación. Se utilizaron los siguientes criterios:

Criterios de inclusión: Fueron consideradas las edificaciones declaradas patrimonios históricos inmuebles de propiedad privada de la ciudad de Chiclayo.

Criterio de exclusión: Fueron considerados todas las edificaciones declaradas patrimonio histórico inmueble del sector público y/o eclesiásticos.

Se utilizó la formula finita para conocer el tamaño de la muestra y se obtuvo un total de 44 encuestas.

MUESTREO

La muestra fue probabilístico y absolutamente aleatoria, se delimito la población con las mismas características y que tengan la misma conveniencia de ser seleccionados.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de información

Según Morone (2012) define la encuesta como una técnica de recolección de datos que emplea como instrumento una lista de enunciados que están estructuradas y que recauda información para un análisis estadístico, con una perspectiva cuantitativa. En la investigación, se empleó el cuestionario que ayudo a establecer un contacto con la población mediante una serie de preguntas clasificadas en categorías para un mejor análisis de datos, en esta caso se realiza una sola encuesta para cada variable.

Validez del instrumento

Se empleó la técnica de juicio de expertos, en donde los instrumentos tuvieron que ser validado por 3 expertos, los mencionados inspeccionan el instrumento bajo 2 conceptos: Validación Contenido y Validación Constructo. Por lo consiguiente, los instrumentos cumplieron con los dos conceptos, los expertos concedieron el Visto Bueno a la cartilla de validación y se procedió a la aplicación de la encuesta.

Confiabilidad del instrumento

Para determinar la confiabilidad de los instrumentos, se realizaron mediante el coeficiente Alfa de Cronbach, dicho factor es habitualmente utilizado para medir la fiabilidad, y para el procesamiento de los resultados se utilizó el software SPSS versión 21.

Además para conseguir la confiabilidad de los instrumentos se aplicó una prueba piloto a 12 propietarios de bienes patrimoniales inmuebles.

3.5 Procedimiento

Después de identificar la muestra de estudio, posteriormente se aplicó las encuestas para la obtención de información, mediante el programa estadístico SPSS versión 26.0 en español. De igual manera los resultados están expresados a través de tablas y figuras que son resultantes de los objetivos e hipótesis propuestas en la presente investigación.

Para la contratación de la hipótesis general y específica se tuvo en cuenta el test de normalidad, y luego se procedió a la aplicación de cada objetivo de la prueba estadística de Rho de Spearman para establecer la relación entre las dimensiones y la variable de estudio.

Esta investigación tuvo como fin conocer la relación entre las variables: patrimonio cultural y conservación de inmuebles.

3.6 Métodos de análisis

El método de análisis empleado fue el método hipotético deductivo, Bernal (2006) menciona que el método deductivo se basa en una fórmula que tiene como punto de partida afirmaciones en calidad de hipótesis y busca contradecir la hipótesis.

Para el análisis de datos se obtuvo mediante la elaboración de tablas y diagramas para una mejor interpretación de la información, y para comprobar la escala de medida, se utilizó el coeficiente alfa de Cronbach. El cual tiene como finalidad establecer en detalle la relación a las variables de estudio. Al finalizar resultados se interpretaron y concluyeron con carácter científico.

3.7 Aspectos éticos

La siguiente investigación se realizó respetando los derechos del autor que están correctamente citados, y toda la información presentada en el trabajo de investigación es totalmente verídica; los datos recopilados han sido procesados sin adulterar.

Además, cada propietario de los patrimonios culturales fue libre de consentir en llenar la encuesta, con previo permiso verbal. Así mismo se cumplieron con los criterios de diseño de investigación cuantitativa de la Universidad César Vallejo.

IV. RESULTADOS

Luego de procesar la información de los datos obtenidos del cuestionario, se llegó a los siguientes resultados teniendo en cuenta las dimensiones y su variable.

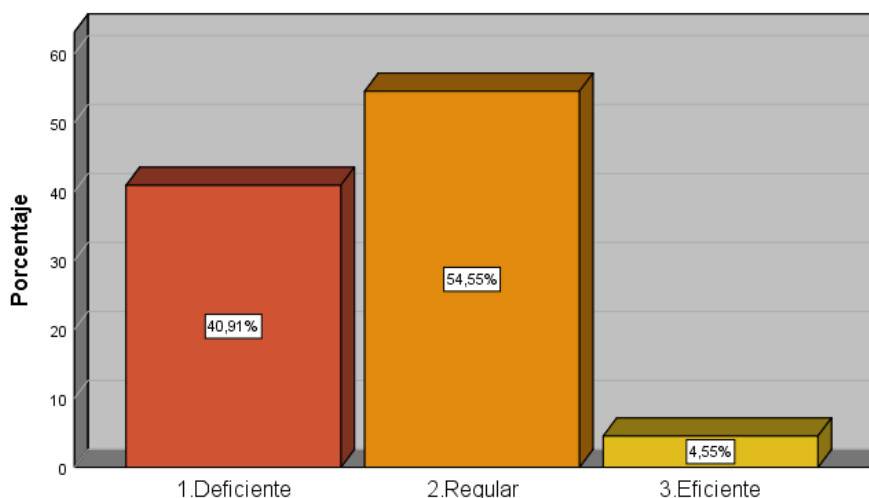
Tabla 2.

Resultado de la dimensión de registro e inscripciones de los patrimonios culturales, 2021.

	Frecuencia	Porcentaje válido
Deficiente	18	40,9
Regular	24	54,5
Eficiente	2	4,5
Total	44	100,0

Fuente: Cuestionario

Figura 1. *Porcentaje de la dimensión de registro e inscripciones de los patrimonios culturales, 2021.*



Fuente: Cuestionario

En la tabla 2, se observa que la dimensión de registro e inscripciones de los patrimonios culturales de la ciudad de Chiclayo, el 54.55% (24) considera que es regular, el 40.91% (18) refiere que es deficiente y el 4.55% (2) lo califica como eficiente.

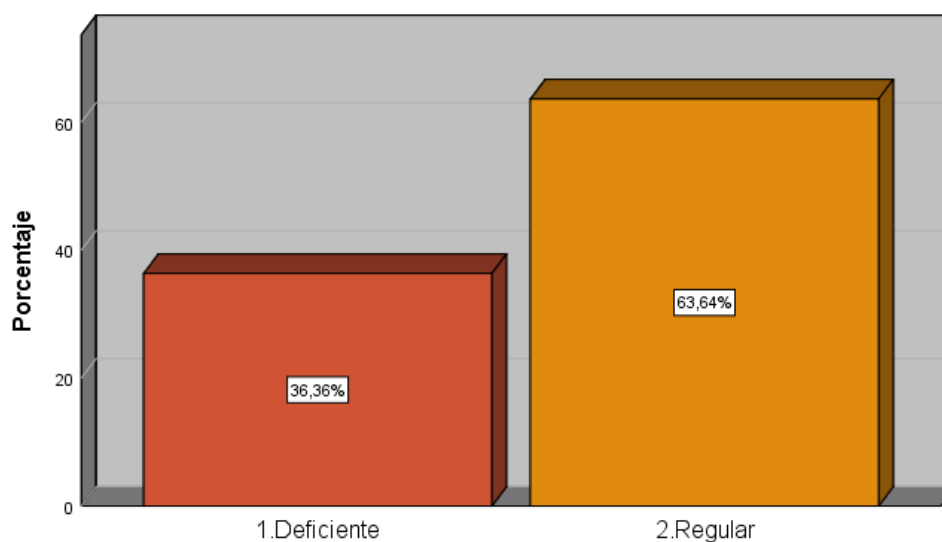
Tabla 3.

Resultado de la dimensión de protección, salvaguardia y gestión de los patrimonios culturales, 2021.

	Frecuencia	Porcentaje válido
Deficiente	16	36,4
Regular	28	63,6
Total	44	100,0

Fuente: Cuestionario

Figura 2. *Porcentaje de la dimensión de protección, salvaguardia y gestión de los patrimonios culturales, 2021.*



Fuente: Cuestionario

En la tabla 3, se indica que la dimensión de protección, salvaguardia y gestión de los patrimonios culturales de la ciudad de Chiclayo, donde el 63.6% que corresponde a 28 encuestados considera que es regular y el 36.4%, que representa 16, lo califica como eficiente.

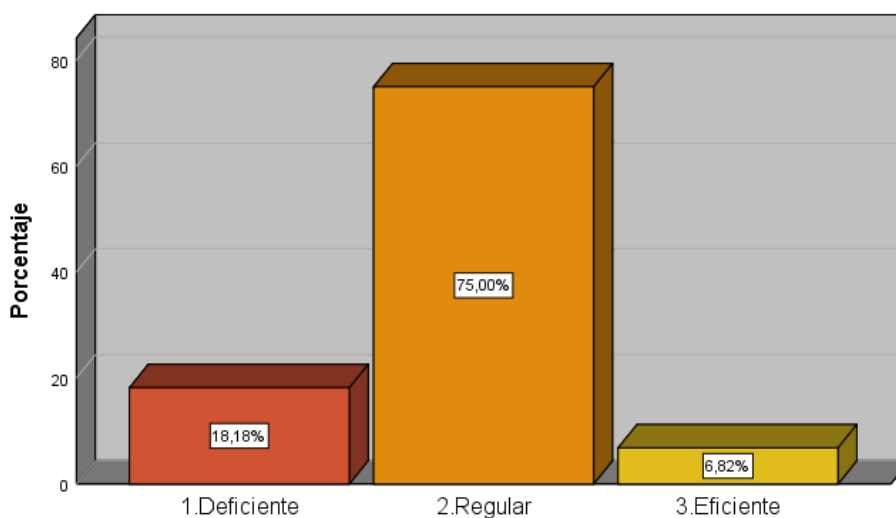
Tabla 4.

Resultado de la dimensión de transmisión y movilización de apoyos de los patrimonios culturales, 2021.

	Frecuencia	Porcentaje válido
Deficiente	8	28,2
Regular	33	93,2
Eficiente	3	6,8
Total	44	100,0

Fuente: Cuestionario

Figura 3. *Porcentaje de la dimensión de transmisión y movilización de apoyos de los patrimonios culturales, 2021.*



Fuente: Cuestionario

En la tabla 4, se observa que la dimensión transmisión y movilización de apoyos de los patrimonios culturales de la ciudad de Chiclayo, el 72.73% (32) considera que es regular, el 20.45% (9) refiere que es deficiente y el 6.82% (3) lo califica como eficiente.

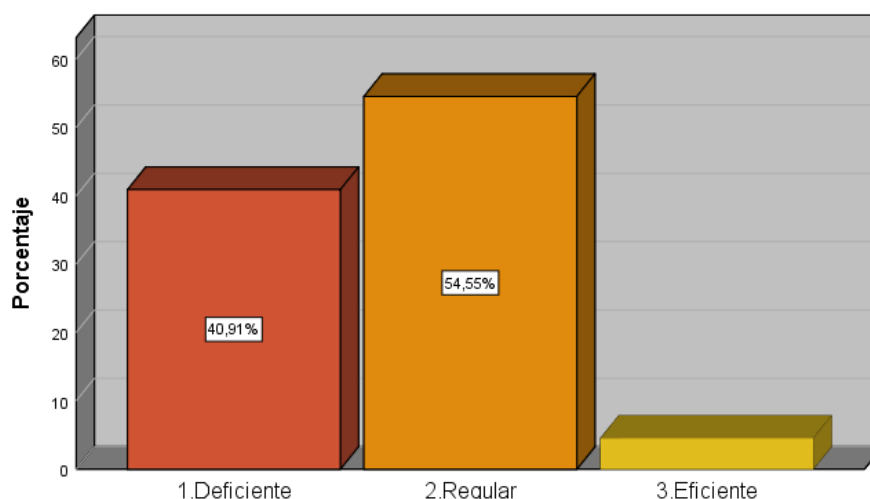
Tabla 5.

Resultado de la variable de patrimonios culturales de la ciudad de Chiclayo, 2021.

	Frecuencia	Porcentaje válido
Deficiente	18	40,9
Regular	24	54,5
Eficiente	2	4,5
Total	44	100,0

Fuente: Cuestionario

Figura 4. *Porcentaje de la variable de patrimonios culturales de la ciudad de Chiclayo, 2021.*



Fuente: Cuestionario

En la tabla 5, se indica que la variable de patrimonios culturales de la ciudad de Chiclayo, el 54.55% (24) considera que es regular, el 40.9% (18) refiere que es deficiente y el 4.5% (2) lo califica como eficiente.

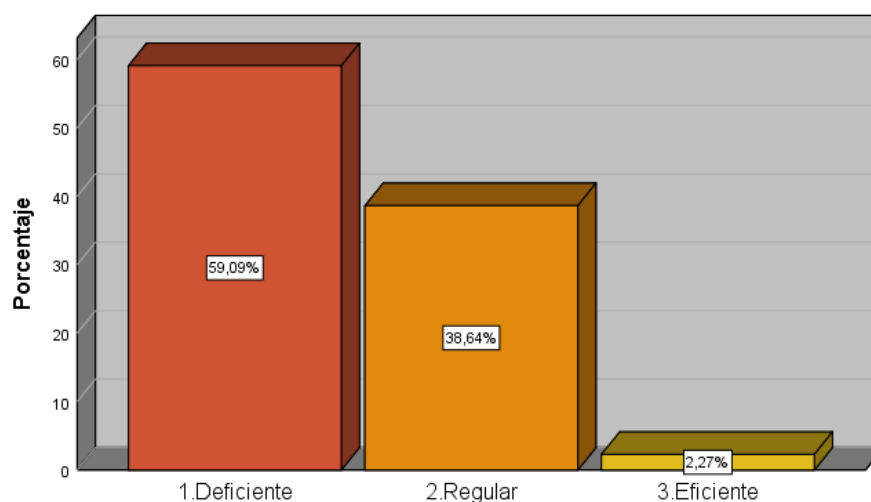
Tabla 6.

Resultado de la dimensión de estado de conservación de inmuebles, 2021.

	Frecuencia	Porcentaje válido
Deficiente	26	59,1
Regular	17	38,6
Eficiente	1	2,3
Total	44	100,0

Fuente: Cuestionario

Figura 5. *Porcentaje de la dimensión de estado de conservación de inmuebles, 2021.*



Fuente: Cuestionario

En la tabla 6, se observa que la dimensión de estado de conservación de inmuebles de la ciudad de Chiclayo, el 59.09% (26) considera que es deficiente, el 38.64% (17) refiere que es regular y el 2.27% (1) lo califica como eficiente.

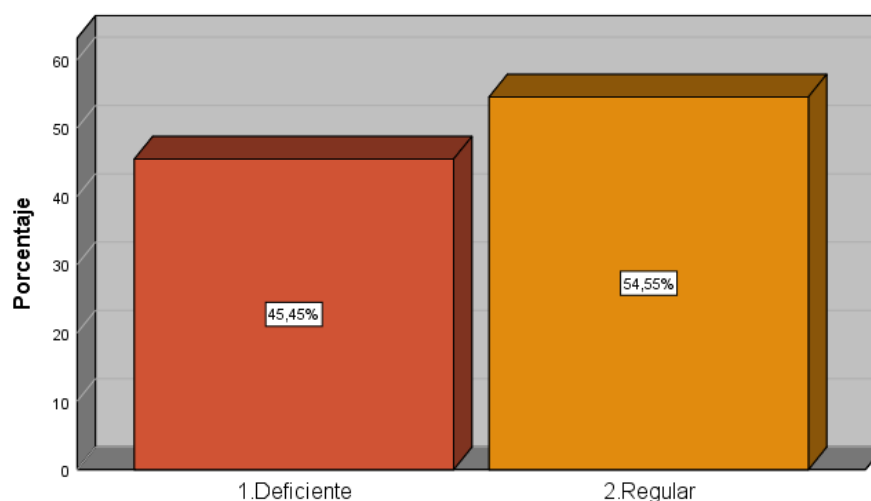
Tabla 7.

Resultado de la dimensión de restauración de conservación de inmuebles, 2021.

	Frecuencia	Porcentaje válido
Deficiente	20	45,5
Regular	24	54,5
Total	44	100,0

Fuente: Cuestionario

Figura 6. *Porcentaje de la dimensión de restauración de conservación de inmuebles, 2021.*



Fuente: Cuestionario

En la tabla 7, se observa que la dimensión de restauración de conservación de inmuebles de la ciudad de Chiclayo, el 54.55% (24) considera que es regular y el 45.45% (20) lo califica como deficiente.

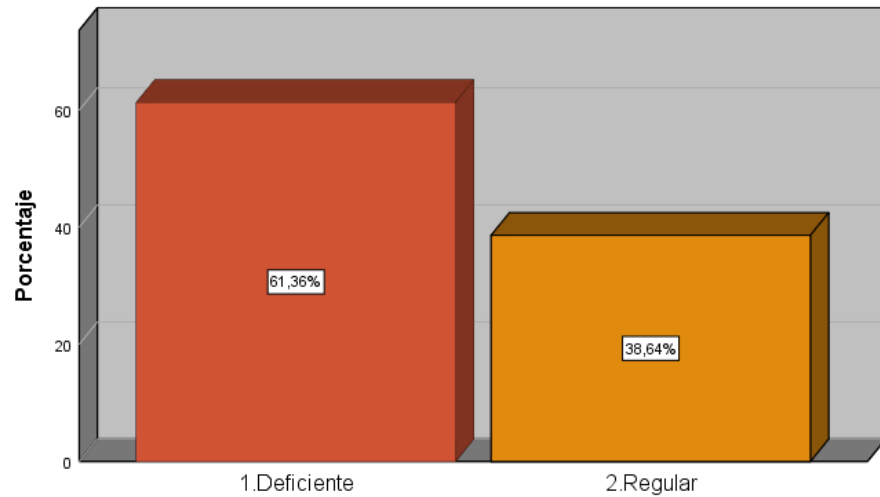
Tabla 8.

Resultado de la variable de conservación de inmuebles de la ciudad de Chiclayo, 2021.

	Frecuencia	Porcentaje válido
Deficiente	27	61,4
Regular	17	38,6
Total	44	100,0

Fuente: Cuestionario

Figura 7. *Porcentaje de variable de conservación de inmuebles de la ciudad de Chiclayo, 2021.*



Fuente: Cuestionario

En la tabla 8, se observa que la variable de conservación de inmuebles de la ciudad de Chiclayo, el 61.36% (27) considera que es deficiente y el 36.6% (17) lo califica como regular.

Con respecto al objetivo principal, Determinar la relación entre el patrimonio Cultural y la conservación de inmuebles en la ciudad de Chiclayo, se presenta los siguientes resultados:

Tabla 9.

Pruebas de normalidad y nivel de significancia de las variables de estudio.

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	Gl	Sig.	Estadístico	Gl	Sig.
Patrimonio cultural	,217	44	,000	,894	44	,001
Conservación de inmuebles	,199	44	,000	,915	44	,003

a. Corrección de significación de Lilliefors

En la tabla 9 se puede observar que el valor de significancia de la prueba de normalidad de Shapiro-Wilk es menor que 0,05, por lo tanto es una prueba no paramétrica.

Tabla 10.

Correlación de variables.

		Patrimonio Cultural	Conservación de inmuebles
Rho de Spearman	Patrimonio Cultural	Coeficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,700**
		N	44
Conservación de inmuebles	Conservación de inmuebles	Coeficiente de correlación	,700**
		Sig. (bilateral)	1,000
		N	44

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Siendo una muestra no paramétrica y tal cual evidencia la tabla 9, para determinar la correlación de variables trabajamos con Rho de Spearman; se observa que la correlación de las variables de Patrimonio cultural y Conservación de inmuebles es alta, positiva y significativa. Por consiguiente se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula.

Luego de procesar la información, con respecto al objetivo específico 1, identificar la relación entre los registros e inscripciones y la conservación de inmuebles en la ciudad de Chiclayo, se presenta los siguientes resultados:

Tabla 11.

Pruebas de normalidad y nivel de significancia.

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Registro e inscripciones	,120	44	,122	,952	44	,068
Conservación de inmuebles	,199	44	,000	,915	44	,003

a. Corrección de significación de Lilliefors

En la tabla 11 se puede observar que el valor de significancia de la prueba de normalidad de Shapiro-Wilk es menor que 0,05, por lo tanto es una prueba no paramétrica.

Tabla 12.

Correlación entra la dimensión de registros e inscripciones y la variable conservación de inmuebles.

			Registro e inscripciones	Conservación de inmuebles
Rho de Spearman	Registro e inscripciones	Coefficiente de correlación	1,000	,535**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	44	44
	Conservación de inmuebles	Coefficiente de correlación	,535**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	44	44

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral)

Siendo una muestra no paramétrica y tal cual evidencia la tabla 11, para determinar la correlación de variables trabajamos con Rho de Spearman; se observa que la correlación de la dimensión registro e inscripciones, y la variable conservación de inmuebles es moderada, positiva y significativa. Por consiguiente se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula.

Con respecto al objetivo específico 2, analizar la relación entre la protección, salvaguardia, y gestión y la conservación de inmuebles en la ciudad de Chiclayo, se presenta los siguientes resultados:

Tabla 13.

Pruebas de normalidad y nivel de significancia.

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Protección, salvaguardia y gestión	,090	44	,200 [*]	,974	44	,405
Conservación de inmuebles	,199	44	,000	,915	44	,003

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

En la tabla 13 se puede observar que el valor de significancia de la prueba de normalidad de Shapiro-Wilk es menor que 0,05, por lo tanto es una prueba no paramétrica.

Tabla 14.

Correlación entra la dimensión de protección, salvaguardia, y gestión y la variable conservación de inmuebles.

		Protección, salvaguardia y gestión	Conservación de inmuebles
Rho de Spearman	Protección, salvaguardia y gestión	Coeficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,000
		N	44
	Conservación de inmuebles	Coeficiente de correlación	,665**
		Sig. (bilateral)	,000
		N	44

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral)

Siendo una muestra no paramétrica y tal cual evidencia la tabla 13, para determinar la correlación de variables trabajamos con Rho de Spearman; se observa que la correlación de la dimensión registro e inscripciones, y la variable conservación de inmuebles es moderada, positiva y significativa. Por consiguiente se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula.

Con respecto al objetivo específico 3, Establecer la relación entre la transmisión y movilización de apoyos, y la conservación de inmuebles en la ciudad de Chiclayo, se presenta los siguientes resultados:

Tabla 15.

Pruebas de normalidad y nivel de significancia.

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Transmisión y movilización de apoyos	,138	44	,105	,977	44	,439
Conservación de inmuebles	,199	44	,000	,915	44	,003

a. Corrección de significación de Lilliefors

En la tabla 15 se puede observar que el valor de significancia de la prueba de normalidad de Shapiro-Wilk es menor que 0,05, por lo tanto es una prueba no paramétrica.

Tabla 16.

Correlación entra la dimensión de transmisión y movilización de Apoyos, y la variable conservación de inmuebles.

		Transmisión y movilización de apoyos		Conservación de inmuebles	
Rho de Spearman	Transmisión y movilización de apoyos	Coeficiente de correlación	1,000		,419**
		Sig. (bilateral)	.		,005
		N	44		44
	Conservación de inmuebles	Coeficiente de correlación	,419**		1,000
		Sig. (bilateral)	,005		.
		N	44		44

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral)

Siendo una muestra no paramétrica y tal cual evidencia la tabla 15, para determinar la correlación de variables trabajamos con Rho de Spearman; se observa que la correlación de la dimensión registro e inscripciones, y la variable conservación de inmuebles es moderada, positiva y significativa. Por consiguiente se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula.

V. DISCUSIÓN

En este capítulo, en relación con el objetivo general: “Determinar la relación entre el patrimonio Cultural y la conservación de inmuebles en la ciudad de Chiclayo.”, se realizaron cuestionarios a propietarios de los inmuebles culturales de la ciudad de Chiclayo, con el fin de obtener información sobre la gestión patrimonial actual, así como la conservación de inmuebles; para luego compararlos con los antecedentes. Se encuentra la siguiente discusión:

Ante la problemática mencionada en la investigación se evidencia el mal estado en que se encuentran la mayoría de inmuebles en la ciudad de Chiclayo, siendo un total 64 inmuebles registrados en la Dirección Desconcertada de Cultura – Lambayeque, donde hay 36 existentes y 26 inmuebles destruidos; esto es resultante del descuido de las entidades involucradas y sumándose de la falta de planes de intervención antes fenómenos naturales de la zona que han puesto en peligro los inmuebles declarados por el Ministerio de Cultura.

Se logró demostrar la hipótesis principal que Existe relación entre el patrimonio cultural y la conservación de inmuebles en la ciudad de Chiclayo, según los propietarios de patrimonios culturales 2021, los resultados muestran similitud con la investigación de Cabrejos (2020) en su tesis de maestría, que se refería a la conservación y puesta en valor de los patrimonios históricos de la ciudad de Lambayeque; así mismo dichos patrimonios aportan una identidad cultural que es reconocida como un derecho humano.

Además UNESCO (2014) considera los patrimonios culturales como un recurso fundamental para fomentar la paz, desarrollo social y una economía sostenible; en los últimos años según Vargas, Labraña y Vásquez, (2018) se ha incrementado la economía gracias al aporte de los patrimonios culturales al turismo local, involucrando a los patrimonios arqueológicos y en un segundo lugar a los patrimonios arquitectónicos ubicados en Centros Históricos de las ciudades.

Sin embargo Sirrealta (2020) manifiesta que la sobreexplotación turística con relación a los patrimonios culturales ha tenido consecuencias negativas, puesto que muchas de estas edificaciones son antiguas y con un estado de conservación en condiciones frágiles; y que dicha conservación depende de un equilibrio entre su

contexto y su estructura, además mayormente los inmuebles no cuenta con la capacidad de tolerar un alto flujo turístico, debido que no han sido concebidos para estas actividades, y los daños que pueden producir pueden ser irreversible o daños parciales; puesto que es fundamental delimitar los usos tomando en cuenta las condiciones actuales y las acciones de conservación que se tomaran a futuro.

Cabe destacar que Staccioli & Pegoraro (2018) mencionan también que la idea de patrimonio cultural está relacionada a la noción de identidad cultural, no solo del punto de vista arquitectónico como lo menciona Cabrejos (2020) sino de la pertenencia a una agrupación social, donde se comparte tradiciones, hábitos, valores y creencias, en un entorno social y por ende, es posible la diferenciación de un grupo social con otro.

Por esta razón una adecuada gestión del patrimonio cultural implica la sostenibilidad que busca el equilibrio para evitar la pérdida patrimonial, que no solo se requiere un constante seguimiento sino comprender la riqueza del patrimonio como colectivo y enlazar con la problemática actual. Para obtener resultados relacionados con la variable de patrimonio cultural, se consideraron las tres dimensiones que menciona UNESCO (2014) para conseguir la sostenibilidad anteriormente mencionada.

Con respecto al registro e inscripción de inmuebles se considera el 54.55% es regular y el 40.91% refiere que es deficiente; de esta manera se demostró la hipótesis específica que los registros e inscripciones influyen en la conservación de inmuebles en la ciudad de Chiclayo. Actualmente no existe un eficiente seguimiento ni actualización de los datos y repercute en que la información no es compatible con la situación actual de los patrimonios culturales, se relaciona con la investigación de Sierralta (2020), en su tesis de maestría que obtuvo como resultado que las entidades participantes no cuentan con información actualizada, ni un registro detallado de las propiedades; además, afirma la autora que la información que cada institución comparte es diferente entre ellos; en el Ministerio de Cultura hay inexistencia de un registro actualizado y otros indispensables para un análisis real; así mismo PROLIMA, cuenta con un registro y descripción de Ficha Histórica del año 1996.

Con respecto a la protección, salvaguardia y gestión de los patrimonios culturales, el 63.64% considera que es regular y el 36.36% lo califica como eficiente, de esta manera se demostró la hipótesis específica que la protección, salvaguardia y gestión influyen en la conservación de inmuebles en la ciudad de Chiclayo. Una adecuada gestión patrimonial ha demostrado óptimos resultados, y se vincula con la tesis de Alvarado (2016) sobre la revalorización de un yacimiento Arqueológico en Piura, que concluyó que la gestión arqueológica tiene con fin principal la conservación el patrimonio, así como parte de la identidad local, además incluyo la propuesta de un proyecto mediano y largo plazo que generaría un desarrollo un socioeconómico.

Muñoz (2013) establece que el patrimonio cultural es un elemento fundamental para el desarrollo de la ciudades, desde el punto que mejoraria las condiciones materiales de los inmuebles, así como el fortalecimiento del sentido de pertenencia del contexto y de la calidad de vida. Hoy en día no solo se tiene que pensar en la conservación física el patrimonio en mal estado, sino en que la comunidad tenga conocimiento de su patrimonio, reconozca el valor y que a su vez lo aprecie, pueda transmitir y tenga la necesidad de cuidarlo para un bien común. Además de generar la participación ciudadana y mecanismo de gestión en todos los niveles de gobierno, fortalecer la institucionalidad de las entidades así como generar recursos económicos, un medio es a través del turismo; y el mejoramiento del ambiente urbano.

Villavicencio (2019) indica que la gestión del patrimonio es un procedimiento político y que en los últimos años se han producido nuevas técnicas de gestión cultural para el cumplimiento en las entidades públicas, sin embargo se ha generado conflictos entre entidades y se ha perdido garantías que se ofrece como fundamental apoyo en la gestión del patrimonio. Así que, la política del patrimonio no es monopolizada por el Estado, solo que existe un enfrentamiento con actores locales y privados interesados.

Con respecto a la dimensión de transmisión y movilización de apoyos de los patrimonios culturales, el 6.83% considera eficiente, el 18,18% lo califica deficiente y el 75% como regular; de esta manera se demostró la hipótesis específica que la transmisión y movilización de apoyos influyen en la conservación de inmuebles en

la ciudad de Chiclayo. Dicho resultado se relaciona con la investigación de Villavicencio (2019) menciona el Estado sigue como lineamiento la movilización de apoyos que demanda la UNESCO para su desarrollo, de esta manera el Estado moviliza a especialistas para ejercer los mantenimientos respectivos a los patrimonios, así mismo se explica de un caso en la Ciudad de Cuzco para hacer posible el mantenimiento y monitoreo de la reconstrucción de un puente todos los años.

En estos casos se requiere un la articulación de otras entidades como MINCETUR, DIRCETUR, muy aparte del Ministerio de Cultura y DDC; por esta razón es necesario seguir lineamientos de UNESCO para mantener un rol activo en la preservación de patrimonios.

Así mismo, resulta que el 54.55% considera que es regular y el 40.9% considera deficiente la gestión de patrimonios culturales; dichos datos obtenidos muestran similitud con la investigación Chucchucan (2017) en su tesis de maestría acerca del patrimonio cultural arqueológico en la región Lambayeque; el autor indica que un 96% piensa como inadecuado en relación a las estrategias de coordinación por parte de las entidades, puesto que hay evidencia de mínima cooperación de entidades involucrados, tal como la falta de presupuesto para su ejecución o mala distribución.

En relación al nivel de estado de conservación de inmuebles en la ciudad de Chiclayo, de la información recabada, donde de los 44 inmuebles analizados, el 59,1 % (26) respondieron que el estado del inmueble es deficiente, y 38.64% (17) refiere que es regular. Así mismo en la investigación de Sierralta (2020), en sus entrevistas realizadas a los ocupantes de inmuebles no hizo ninguna referencia de intervención de alguna entidad pública para realizar o intervenir en soluciones, de lo contrario se sienten atacados, puesto que si realizan intervenciones sin autorización les sancionan; sin embargo la Dirección de Patrimonio Histórico Inmueble (DPHI), en circunstancias que los inmuebles se encuentren peligro de colapso, según sus funciones se señalan las medidas de emergencia a ejecutar, por lo tanto el propietario necesita soluciones mucho más óptimas y procedimientos más cortos para la conservación de sus propiedades.

En la investigación de Cabrejos (2020) en su tesis de maestría acerca de la puesta en valor del Patrimonio Histórico Inmueble en el Distrito de Lambayeque, tuvo como resultado que los propietarios de inmuebles encuestados reconocen y estiman su importancia, no obstante, no hay inversión en la conservación ni puesta en valor por el factor económico, donde indica que se cuenta con pocos recursos en un 45.9%, quienes cuentan con recursos corresponde a un 37.8% y quienes no cuentan con recursos son un 16.2%; es decir la mayoría de los propietarios encuestados tienen problemas económicos, puesto que es indispensable el apoyo de las entidades para un plan de incentivos.

Así mismo en su investigación propone un plan de concientización sobre la importancia de su conservación y puesta en valor de los inmuebles, que incluye la participación de los propietarios, identidades competentes y personas interesadas en el apoyo de la preservación de los patrimonios.

Así mismo el propietario del inmueble opina que la conservación del inmuebles es deficiente en un 61.36% y regular en un 36.6%, como consecuencia de los procesos de las entidades no son los más adecuados, como se mencionó anteriormente no se cuentan con un registro detallado de los patrimonios. Así como las intervenciones realizadas no han sido las más óptimas y, no se ha dado solución a lo que realmente se necesita para su conservación; así mismo la Dirección Descentralizada de Cultura – Lambayeque no tiene continuidad para el mejoramiento de inmuebles que se encuentran en un mal estado.

Además del análisis de los resultados obtenidos de la investigación de Palmerio, Lombardi, & Montuori (2011) sobre el Centro histórico de Lima, menciona que la restauración y conservación, no deberían considerarse como problemas culturales, sino que se deben tomar en cuenta como procesos para el mejoramiento de uso de los bienes y recursos económicos; dicho aporte se valora importante para el caso del centro histórico de Lima, puesto que está relacionado al deterioro económico, social, material y funcional.

Además Staccioli & Pegoraro (2018) en su tesis menciona que ante alguna intervención de restauración o conservación se tiene que respetar el valor histórico, no solo enfocándose en las características original de la obra, sino en aspectos que

con el tiempo se ha impreso en ella; así que actualmente es probable determinar que cualquier bien o inmueble cultural tiene el potencial para el reconocimiento como legado en un grupo social. De esta manera es necesario una correcta gestión ante el potencial que existe en los patrimonios culturales, que no solo abarca de un aspecto arquitectónico, sino aspectos que requieren tratamientos específicos.

VI. CONCLUSIONES

1. La dimensión registros e inscripciones se relaciona directamente y significativamente con la conservación de inmuebles, con un valor rho Spearman = 0, 535 siendo una correlación moderada y positiva. Por lo tanto se acepta la hipótesis específica de investigación y se rechaza la hipótesis nula, indicando que existe una relación entre la dimensión y variable estudiadas.
2. La dimensión protección, salvaguardia y gestión se relaciona directamente y significativamente con la conservación de inmuebles, con un valor rho Spearman = 0, 665 siendo una correlación moderada y positiva. Por lo tanto se acepta la hipótesis específica de investigación y se rechaza la hipótesis nula, indicando que existe una relación entre la dimensión y variable estudiadas.
3. La dimensión transmisión y movilización de apoyos se relaciona directamente y significativamente con la conservación de inmuebles, con un valor rho Spearman = 0, 419 siendo una correlación moderada y positiva. Por lo tanto se acepta la hipótesis específica de investigación y se rechaza la hipótesis nula, indicando que existe una relación entre la dimensión y variable estudiadas.
4. Los patrimonios culturales se relaciona directamente y significativamente con la conservación de inmuebles según los propietarios de patrimonios culturales de la ciudad de Chiclayo, con un valor rho Spearman = 0,700 siendo una correlación alta y positiva. Por lo tanto se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula, indicando que existe una relación entre las variables estudiadas.

VII. RECOMENDACIONES

1. Se recomienda por la dimensión de estado de conservación, a las entidades involucradas realizar el diagnóstico correspondiente de los patrimonios culturales y actualizar dicha información puesto que el estado de conservación de muchos inmuebles no es compatible con la data actual.
2. Se recomienda por la dimensión de protección, salvaguardia y gestión, a las entidades involucradas incluir programas institucionales que incrementen el gasto público y condición económica de los propietarios para que puedan priorizar el apoyo para la conservación de inmuebles.
3. Se recomienda por la dimensión de transmisión y movilización de apoyos, a las entidades involucradas a brindar programas de capacitaciones a los profesionales correspondientes para la conservación de inmuebles de la ciudad de Chiclayo, asimismo el planteamiento de soluciones ante el abandono de patrimonios culturales para las diferentes intervenciones.
4. Se recomienda a las entidades involucradas implementar estrategias de correlación entre los patrimonios culturales y conservación de inmuebles, para fortalecer e incrementar la correlación alta entre las variables estudiadas.

REFERENCIAS

- Aguiar, J. (2002). *Cor e cidade histórica: estudos cromáticos e conservação do Porto*.
- Alvarado Herrera, K. I. (2015). *Proyecto de sensibilización de la población de Piura La vieja para la revalorización de su yacimiento arqueológico*. Piura, Perú: Universidad de Piura. Obtenido de <https://hdl.handle.net/11042/2332>
- Araújo, M. d. (2019). *Science and health: challenges facing World Heritage*. Rio de Janeiro, Brasil. Obtenido de <https://www.scielo.br/j/hcsm/a/dStRwHz5Sz9BYMt6PHHYkPC/?lang=pt>
- Arjona, M. (2003). *PATRIMONIO CULTURAL E IDENTIDAD.; Colección Raíces. Publicaciones de la Oficina del Historiador*. Habana : Ediciones Boloña.
- Ballart, J., & Tresserras, J. J. (2001). *Gestión del patrimonio cultural*. 15.
- Barboza, C. (2019). *Gestión pública cultural para la promoción del patrimonio cultural en la provincia de Trujillo, 2017*. Trujillo: Universidad Nacional de Trujillo. Obtenido de <http://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/624754>
- Bayardo, R. (2001). *Cultura, artes y gestión. La profesionalización de la gestión cultural. III Jornadas de Investigación del Instituto de Historia del Arte Argentino y Latinoamericano*.
- Brandi, C. (1963). *Teoría de la Restauración*. Piccola biblioteca Einaudi.
- Cabrejos, C. (2020). *Programa de concientización para la conservación y puesta en valor del Patrimonio*. Lambayeque: Universidad Cesar Vallejo. Obtenido de https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/43240/Cabrejos_UCG.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Cañola, K. (2013). *La gestión cultural es clave para el desarrollo de una sociedad*. Obtenido de <https://www.udep.edu.pe/hoy/2013/09/la-gestion-cultural-es-clave-para-el-desarrollo-de-una-sociedad-cultural/>
- Carrasco, S. (2009). *Metodología de investigación científica: "Pautas para diseñar y elaborar el proyecto de investigación"*. Lima: San Marcos.
- Chucchucan, A. (2017). *Estrategias de gestión administrativa para efectivizar la defensa del patrimonio cultural arqueológico en la Región Lambayeque, año 2017*. Lambayeque: Universidad Cesar Vallejo.
- Clement, A. (27 de Mayo de 2016). *GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE. RESTAURACIÓN DE COLEGIO LABARTHE DEPENDE DE AUTORIZACIÓN DEL MINEDU*. Obtenido de

<https://www.regionlambayeque.gob.pe/web/noticia/detalle/20206?pass=Mg>
==

- Colegio de Arquitectos del Perú - Regional Lima. (2020). Entre la normativa y la Realidad: Preservación del Centro Histórico de Lima. Lima.
- Congreso de la República. (2004). *Ley N° 18609 Ley General del Patrimonio Cultural de la Nación*. Lima, Peru: Diario Oficial El Peruano.
- Correia, M. (2007). Teoría de la conservación y su aplicación al patrimonio en tierra. *Revista de Estudios sobre Patrimonio Cultural - Journal of Cultural Heritage Studies*. Obtenido de http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1657-97632007000200003
- Díaz, M. (2017). El Jardín Zoológico en el cuidado y conservación del patrimonio cultural de la Ciudad. Argentina: Universidad de Buenos Aires. Obtenido de <http://repositorio.filo.uba.ar/handle/filodigital/4291>
- Donayre, I. (2019). Gestión del Patrimonio Cultural de la Zona Arqueológica de Huaycán y su impacto en el Desarrollo Turístico. *Revista San Gregorio*(38), 151-162. doi:<http://dx.doi.org/10.36097/rsan.v1i38.1132>
- Earl, J. (2003). *Building conservation philosophy*. Donhead. Obtenido de <https://rl.talis.com/3/kent/items/C9CA51DA-37BF-451A-CEE6-24B487A0B78D.html>
- Feilden, B. (2004). *Conservation of Historic Buildings*. Oxford: Routledge.
- Galán Pérez, A., & Pardo San-Gil, D. (2018). *Monográfico: Las Profesiones del Patrimonio*. Albacete, España: Asociación de Conservadores Restauradores de España. Obtenido de <https://eprints.ucm.es/id/eprint/63886/3/0%20MONOGRA%CC%81FICO%20digital.pdf>
- Gavidia, M. (2019). *EL IMPACTO DE LA ACTIVIDAD TURÍSTICA EN LA GESTIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL DEL SANTUARIO ARQUEOLÓGICO DE PACHACAMAC*. Lima: Universidad de San Martín de Porres. Obtenido de https://repositorio.usmp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12727/4999/GAVIDIA_FM.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Gibson, L. (1993). *The Potential for Tourism Development in NonMetropolitan Areas.* In *Economic Adaptation: Alternative for NonMetropolitan Areas*. (D. L. Barkley, Ed.) Westview, San Francisco.

- González, M. V. (2009). GESTIÓN TURÍSTICA DEL PATRIMONIO CULTURAL: ENFOQUES PARA UN DESARROLLO SOSTENIBLE DEL TURISMO CULTURAL. *Cuadernos de Turismo*, 237-253.
- González-Varas, I. (2005). *Conservación de bienes culturales. Teoría, historia, principios y normas*. Madrid: Ed. Catedra.
- Guillaud, H., Avrami, E., & Hardy, M. (2008). *Research in Earthen Architecture Conservation: A Literature Review*. Los Angeles: Getty Conservation Institute. Obtenido de http://hdl.handle.net/10020/gci_pubs/terra_literature_review
- Gutierrez, G. (2010). *Teorias y practicas de la gestión cultural*. Habana: Centro Nacional de Superación para la Cultura. Obtenido de https://www.academia.edu/9166797/TEORIA_Y_PRACTICA_DE_LA_GESTION_CULTURAL_Selecci%C3%B3n_de_lecturas_Compilaci%C3%B3n_Gabriel_Enrique_Guti%C3%A9rrez_Men%C3%A9ndez
- Hayakawa, J. (2018). Patrimonio edificado y gestores culturales en Lima Metropolitana. Análisis de casos (1990-2015). Lima: Universidad de San Martín de Porres. Obtenido de <http://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/1425463>
- Huayta, O. (2018). Gestión Cultural y Eficacia de Procesos Administrativos según trabajadores del Ministerio de Cultura, 2017. Universidad Cesar Vallejo. Obtenido de <http://repositorio.cultura.gob.pe/handle/CULTURA/623>
- Hurtado, J. (2000). *Metodología de la Investigación Holística*. Caracas.
- IABSE Symposium. (2019). Towards a Resilient Built Environment Risk and Asset Management - Report. 338-344. Obtenido de <https://www.scopus.com/record/display.uri?eid=2-s2.0-85065220473&origin=resultslist&sort=plf-f&src=s&st1=management+patrimony&nlo=&nlr=&nls=&sid=55ba2128cc904e2ee4990093bee250ed&sot=b&sdt=sisr&sl=35&s=TITLE-ABS-KEY%28management+patrimony%29&ref=%28managem>
- Kuhn, T. S. (1969). *The Structure of Scientific Revolutions*. Obtenido de <https://books.google.com.pe/books?uid=103488654089180499319&hl=es#v=onepage&q&f=false>
- Labadi, S. (2013). *UNESCO, Cultural Heritage, and Outstanding Universal Value*. United Kingdom: AltaMira Press. Obtenido de <https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=25dJozlBBG8C&oi=fnd&pg=PR7&dq=cultural+heritage+conservation+unesco&ots=ihws6rcDxt&sig=WkN>

ymT4xYl0oALWd7FGLvV5XV7g#v=onepage&q=cultural%20heritage%20c
onservation%20unesco&f=false

Lisitzin, K. (2005). Building shared perspectives in Heritage Management. *City & Time* . Obtenido de <http://www.ceci-br.org/novo/revista/docs2005/CT-2005-21.pdf>

Lyall, J. (1980). VARIOUS APPROACHES TO THE CONSERVATION AND RESTORATION OF ABORIGINAL ARTEFACTS MADE FROM BARK. *ICCM Bulletin*, 20-32.

Matthey, G. (2009). Modelo de Gestión Cultural para una unidad territorial de Chile.

MEF. (2020). *Seguimiento de la Ejecución Presupuestal (Consulta amigable)*. Obtenido de <https://www.mef.gob.pe/es/seguimiento-de-la-ejecucion-presupuestal-consulta-amigable>

Ministerio de Cultura. (2012). *Lineamientos de Política Cultural 2013-2016*. Lima.

Ministerio de Cultura. (2015). *Infocultura*. Obtenido de <http://www.infocultura.cultura.pe/infocultura/>

Ministerio de Cultura. (2020). Política Nacional de Cultura al 2030. Lima. Obtenido de https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1025961/PNC_VERSI%C3%93N_FINAL_2.pdf

Morales, M. (13 de Abril de 2017). El éxodo rural y la falta de dinero arruinan el patrimonio cultural. *El País*. Obtenido de https://elpais.com/cultura/2017/04/04/actualidad/1491291998_103518.html

Moreno, I. (2020). Gestión del patrimonio y educación patrimonial en contexto local. *Culturas: Revista de Gestión Cultural*, Vol.7(2), 64-89. doi:<https://doi.org/10.4995/cs.2020.13224>

Morley, C. (1992). A microeconomic theory of international tourism demand. *Annals of Tourism Research*, 19(2), 250-267. doi:10.1016 / 0160-7383 (92) 90080-9

Municipalidad Provincial de Chiclayo. (2011). Plan de Acondicionamiento Tterritorial de la provincia de Chiclayo 2011-2021. Chiclayo.

Muñoz, G. (2013). *La conservación y la gestión del patrimonio cultural para el desarrollo de Centroamérica* . Valencia: Universitat Politecnica de Valencia. Obtenido de <https://riunet.upv.es/bitstream/handle/10251/33429/La%20conservaci%C3%B3n%20y%20la%20gesti%C3%B3n%20del%20patrimonio%20cultural%2>

Opara%20el%20desarrollo%20en%20centroam%C3%A9rica_6138.pdf?sequence=1

- Palmerio, G., Lombardi, A., & Montuori, P. (2011). *The Historic Center. Analysis and Restoration Centro Histórico. Conocimiento y restauración Centro storico. Conoscenza e restauro*. Roma, Italia: Sapienza Università di Roma. Obtenido de <https://www.wmf.org/sites/default/files/article/pdfs/Lima-Centro-Storico.pdf>
- Paz, J. (2018). Plan de acción de gestión del patrimonio cultural para la satisfacción del visitante en el museo arqueológico nacional Brüning. Lambayeque: Universidad Señor de Sipan. Obtenido de <http://repositorio.uss.edu.pe/handle/20.500.12802/4741>
- Politica Nacional de Cultura al 2030. (2020). Obtenido de https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1025961/PNC_VERSI%C3%93N_FINAL_2.pdf
- Ramos Giribaldi, A. M., Quispe de los Santos, J. L., Silva Narvaste, B., & Llerena Rodríguez, S. Y. (2020). Gestión cultural, arte y comunidad. *Journal of Business and entrepreneurship*, 241-259. Obtenido de <https://www.journalbusinesses.com/index.php/revista/article/view/145/390>
- Rodriguez, M. (2016). Visión 2030. Estrategias y gestión para la conservación del patrimonio arqueológico en México. Barcelona: Universitat de Barcelona. Obtenido de <https://www.tdx.cat/handle/10803/398959#page=1>
- RPP Noticias. (2019). *Teatro Dos de Mayo: Una silenciosa lucha contra el olvido y el abandono en Chiclayo*. Lambayeque. Obtenido de <https://rpp.pe/peru/lambayeque/teatro-dos-de-mayo-una-silenciosa-lucha-contra-el-olvido-y-abandono-noticia-1188515>
- Ruskin, J. (1989). *Las siete lámparas de la arquitectura*. Madrid: Colegio Oficial de Aparejadores y Arquitectos de Murcia.
- Sirrealta, M. (2020). Estudio del Patrimonio Cultural Inmueble para la protección y conservación de los inmuebles en el Centro Histórico de Lima. Lima: Universidad de Cesar Vallejo.
- Staccioli, A., & Pegoraro, A. (2018). *Reconocimiento y gestión como patrimonio cultural institucional de la obra audiovisual de estudiantes de Diseño de Imagen y Sonido*. Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires. Obtenido de http://repositorio.filo.uba.ar/bitstream/handle/filodigital/11453/uba_ffyl_t_2018_69482.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Tello, S. (2002). En Torno al Patrimonio e Interdisciplinariedad. *III Encuentro Iberoamericano*. Lima.

- UNESCO . (1982). Conferencia mundial sobre las políticas culturales .
DECLARACIÓN DE MÉXICO SOBRE LAS POLÍTICAS CULTURALES.
Mexico .
- UNESCO. (1964). CARTA INTERNACIONAL SOBRE LA CONSERVACIÓN Y LA
RESTAURACIÓN DE MONUMENTOS Y DE CONJUNTOS HISTÓRICO-
ARTÍSTICOS. *II Congreso Internacional de Arquitectos y Técnicos de
Monumentos Históricos.* Venecia.
- UNESCO. (1972). Convención sobre la Protección del Patrimonio Mundial, Cultural
y Natural dirigida por la Organización de las Naciones Unidas para la
Educación, la Ciencia y la Cultura. *PROTECCION NACIONAL Y
PROTECCION INTERNACIONAL DEL PATRIMONIO CULTURAL Y
NATURAL .* Paris.
- UNESCO. (2014). *Gestion del Patrimonio Mundial Cultural.* Paris.
- UNESCO. (2014). INDICADORES UNESCO DE CULTURA PARA EL
DESARROLLO. Paris. Obtenido de
https://es.unesco.org/creativity/sites/creativity/files/iucd_manual_metodologico_1.pdf
- Vargas, E., Labraña, C., & Vasquez, G. (2018). Patrimonial
education for the management of cultural heritage in Chile. *Opcion*, 1370-
1390. Obtenido de <https://www.scopus.com/record/display.uri?eid=2-s2.0-85059518267&origin=resultslist&sort=plf-f&src=s&st1=management+patrimony&nlo=&nlr=&nls=&sid=55ba2128cc904e2ee4990093bee250ed&sot=b&sdt=sisr&sl=35&s=TITLE-ABS-KEY%28management+patrimony%29&ref=%28managem>
- Vargas, R. (1986). *Viollet le Duc: Entretiens Sur L'Architecture.* Anales del Instituto
de Investigaciones Estéticas.
- Vela, F. (2014). El futuro de la ciudad histórica en el Perú. Lima.
- Walston, S. (2015). *The Preservation And Conservation Of Aboriginal And Pacific
Cultural Material In Australian Museums.* Obtenido de
<https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1179/iccm.1978.4.4.002>
- Yee, D. (2020). The Making of Mexico City's Historic Center: National Patrimony in
the Age of Urban Renewal. *Journal of Planning History*, 90-110. Obtenido de
<https://www.scopus.com/record/display.uri?eid=2-s2.0-85074814693&origin=resultslist&sort=plf-f&src=s&st1=management+patrimony&st2=&sid=8d1a65de5a0b2e90f83b77f4741c217e&sot=b&sdt=b&sl=35&s=TITLE-ABS-KEY%28management+patrimony%29&relpos=10&citeCnt=0&searchT>

Anexo 1: La operacionalización de las variables.

VARIABLES DE ESTUDIO	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN	
Patrimonio Cultural	<p>Según la Ley N° 28296 Ley General del Patrimonio Cultural de la Nación (2007) lo define como edificios, infraestructura, ambientes, conjuntos monumentales, centros históricos, o evidencias materiales de la vida y actividad humana de tipo urbano o rural, y pueden estar constituidos por bienes de antigüedad y de gran valor arquitectónico e histórico.</p> <p>Según UNESCO (2004): los patrimonios culturales requieren un enfoque relacionado a la sostenibilidad. Así mismo, la sostenibilidad pretende encontrar un equilibrio para establecer el patrimonio cultural hoy en día y poder preservar su riqueza para las generaciones futuras; para lograr la sostenibilidad del patrimonio se exploran tres componentes interrelacionados: Registros e Inscripciones, Protección, Salvaguardia y Gestión, y Transmisión y Movilización de Apoyos.</p>	<p>Se medirá mediante sus dimensiones e indicadores.</p> <p>Se utilizará para medir la variable el cuestionario.</p>	Registro e inscripciones	Proceso de inscripción	Escala de medición de Likert	
			Protección, Salvaguardia y Gestión	Seguimiento continuo		Medidas de protección
			Transmisión y Movilización de Apoyos	Gestión de las entidades involucradas		Participación de la comunidad
Conservación de inmuebles	<p>Según Feilden (2004) lo define como el accionar para la prevención del deterioro, que comprenden de diversos actos para la prolongación de una larga vida del patrimonio cultural.</p> <p>Según Watson (2015) método que demuestre su eficacia para mantener esa propiedad lo más cerca posible de su condición original durante el mayor tiempo posible.</p>	<p>Se medirá mediante sus dimensiones e indicadores</p> <p>Se utilizará para medir la variable el cuestionario.</p>	Estado	Nivel de estado de conservación	Escala de medición de Likert	
			Restauración	Uso de ocupación		Intervenciones realizadas
				Recursos económicos		Proceso de intervención
				Mantenimiento patrimonial		

Fuente: Elaboración Propia

Anexo 2: Matriz de consistencia

FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN	HIPÓTESIS	VARIABLES	POBLACIÓN Y MUESTRA	ENFOQUE / NIVEL (ALCANCE) / DISEÑO	TÉCNICA / INSTRUMENTO
<p>Problema Principal: ¿Qué relación existe entre el patrimonio cultural y la conservación de inmuebles en la ciudad de Chiclayo?</p>	<p>Objetivo Principal: Determinar la relación entre el patrimonio Cultural y la conservación de inmuebles en la ciudad de Chiclayo.</p>	<p>H1:Existe relación entre el patrimonio cultural y la conservación de inmuebles en la ciudad de Chiclayo. H0:No Existe relación entre el patrimonio cultural y la conservación de inmuebles en la ciudad de Chiclayo.</p>	<p>V1: Patrimonio Cultural</p>	<p>UNIDAD DE ANÁLISIS Patrimonios culturales (64 inmuebles registrados)</p>	<p>Diseño de investigación: Enfoque: cuantitativo</p> <p>Nivel: Correlacional - Descriptivo</p>	<p>Instrumento: Cuestionario Revisión documentaria</p>
<p>Problemas específicos: ¿Qué relación existe entre los Registros e inscripciones y la conservación de inmuebles en la ciudad de Chiclayo?</p>	<p>Objetivos Específicos: Identificar la relación entre los registros e inscripciones y la conservación de inmuebles en la ciudad de Chiclayo.</p>	<p>H. Especificas Existe relación entre los registros e inscripciones y la conservación de inmuebles en la ciudad de Chiclayo.</p>	<p>V2: Conservación de inmuebles</p>	<p>POBLACIÓN 50 inmuebles de propiedad privada</p>		<p>Métodos de Análisis de Investigación: Deductivo</p>
<p>¿Qué relación existe entre la protección, salvaguardia y gestión y la conservación de inmuebles en la ciudad de Chiclayo?</p>	<p>Analizar la relación entre la protección, salvaguardia, y gestión y la conservación de inmuebles en la ciudad de Chiclayo.</p>	<p>Existe relación entre la protección, salvaguardia, y gestión y la conservación de inmuebles en la ciudad de Chiclayo.</p>		<p>MUESTRA 44 inmuebles</p>		
<p>¿Qué relación existe entre la transmisión y movilización de apoyos, y la conservación de inmuebles en la ciudad de Chiclayo?</p>	<p>Establecer la relación entre la transmisión y movilización de apoyos, y la conservación de inmuebles en la ciudad de Chiclayo.</p>	<p>Existe relación entre la transmisión y movilización de apoyos, y la conservación de inmuebles en la ciudad de Chiclayo.</p>				

Fuente: Elaboración Propia

Anexo 3: Calculo de Muestra

Se utilizó la formula finita para conocer el tamaño de la muestra.

$$n = \frac{Z^2PQN}{[E^2(N - 1)] + [(Z^2PQ)]}$$

Dónde:

n: tamaño de la muestra

N: tamaño de la población: 50

Z: Nivel de confianza: 95% - 1.96

P: proporción de la población que tienen la característica de interés: 0.5

Q: precisión: 0.5

E: error de estimación: 0.05

$$n = \frac{(1.96^2(0.5)(0.5)(50)}{[0.05^2(50 - 1)] + [(1.96)^2(0.5)(0.5)]} = 44.3$$

Total de encuestas: 44

Anexo 4: Instrumentos de recolección de datos

ENCUESTA DE MEDICIÓN DE LAS VARIABLE: PATRIMONIO CULTURAL

Estimado propietario (a) de un bien patrimonial: El presente instrumento tiene por finalidad de recoger información sobre el patrimonio cultural en la ciudad de Chiclayo. Le agradeceré mucho su respuesta con sinceridad.

Edad: **Sexo:** **Grado de Instrucción:**

Instrucciones:

A continuación encontrará una serie de enunciados, marque con un aspa (X) en el recuadro que corresponda, tomando en cuenta la siguiente ESCALA VALORATIVA:

5: Muy bueno 4: Bueno 3: Regular 2: Malo 1: Muy malo

ITEM	DIMENSION	ESCALA				
		5	4	3	2	1
	Registro e inscripciones					
1	¿Cómo considera el proceso de inscripción de propiedad como patrimonio cultural de la nación?					
2	¿Cómo valora el Patrimonio cultural de la nación, como aporte a la entidad cultural de la ciudad?					
3	¿Cómo considera el seguimiento que realiza la entidad pública a su propiedad como patrimonio cultural de la nación?					
4	¿Cómo califica el nivel de compromiso que tiene la entidad ante los patrimonios culturales?					
	Protección, Salvaguardia y gestión					
5	¿Cómo califica las medidas administradas que involucran la protección, conservación y difusión de los bienes integrantes del Patrimonio Cultural de la Nación de su localidad?					
6	¿Cómo califica los problemas y/o dificultades que se frecuentan en los inmuebles patrimoniales de la ciudad de Chiclayo?					

7	¿Cómo considera la gestión del Patrimonio Cultural Inmueble actual en la Ciudad de Chiclayo?					
8	¿Cómo califica la coordinación de la Municipalidad y el DDC - Lambayeque, como entidades que trabajan a favor del Patrimonio Cultural?					
9	¿Cómo califica el apoyo de las autoridades públicas de la ciudad de Chiclayo para la protección de los patrimonios culturales ante los fenómenos naturales?					
10	¿Cómo califica su participación del comité de gestión de sitios de patrimonio con representación de las comunidades locales?					
Trasmisión y movilización de apoyos						
11	¿Cómo califica las medidas y programas que promocionan el potencial educativo del patrimonio y su transmisión?					
12	¿Cómo califica el fomento del conocimiento, el reconocimiento, el respeto y el fortalecimiento del patrimonio a la sociedad?					
13	¿Cómo considera la promoción del Estado de la participación activa del sector privado en la conservación, restauración, exhibición y difusión de los bienes integrantes del Patrimonio Cultural de la Nación?					
14	¿Cómo considera el apoyo de fundaciones o asociaciones privadas que trabajan por iniciativas de defensa y sensibilización del patrimonio y financiación de su protección?					
15	¿Cómo califica las medidas que involucran a la sociedad civil y/o al sector privado en la protección, conservación y transmisión del patrimonio?					

Fuente: Elaboración Propia

**ENCUESTA DE MEDICIÓN DE LAS VARIABLE:
CONSERVACIÓN DE INMUEBLES**

Estimado propietario (a) de un bien patrimonial: El presente instrumento tiene por finalidad de recoger información sobre la conservación de inmuebles en la ciudad de Chiclayo. Le agradeceré mucho su respuesta con sinceridad.

Edad: **Sexo:** **Grado de Instrucción:**

Instrucciones:

A continuación encontrará una serie de enunciados, marque con un aspa (X) en el recuadro que corresponda, tomando en cuenta la siguiente ESCALA VALORATIVA:

5: Muy bueno 4: Bueno 3: Regular 2: Malo 1: Muy malo

ITEM	DIMENSION	ESCALA				
		5	4	3	2	1
	Estado					
1	¿Cómo califica el estado de conservación de su propiedad?					
2	¿Cómo califica el estado de la propiedad para habitar?					
3	¿Cómo considera el nivel de compatibilidad de uso de ocupación?					
4	¿Cuál es el nivel de conocimiento de las leyes o reglamentos del Patrimonio Cultural inmueble?					
5	¿Cómo considera las sanciones dictadas por el Ministerio de Cultura para prevenir la pérdida de patrimonio?					
	Restauración					
6	¿Cómo califica las intervenciones realizadas en su bien patrimonial?					
7	¿Cómo califica las intervenciones realizadas por su cuenta sin la aprobación de la DDC Lambayeque?					
8	¿Cómo califica el proceso de aprobación de la DDC Lambayeque para realizar alguna intervención a su propiedad?					
9	¿Cómo califica el presupuesto para la elaboración de expediente/ restauración de los Patrimonios Culturales inmueble?					
10	¿Cómo califica el interés de la DDC Lambayeque para realizar mantenimiento en su propiedad?					

Fuente: Elaboración Propia

Anexo 5: Ficha Técnica de Instrumentos

Título: Cuestionario para medir el patrimonio cultural

Autor: Nicole Sánchez Miranda

Año: 2021

Descripción: El instrumento midió tres dimensiones:

D1: Registro e inscripciones (4 ítems)

D2: Protección, Salvaguardia y Gestión (6 ítems).

D3: Transmisión y Movilización de Apoyos (5 ítems)

El total de ítems que presenta el instrumento es 15.

Administración: Individual y/o colectiva

Tiempo de aplicación: Promedio 10 minutos

Escala:

5 = Muy bueno

4 = Bueno

3 = Regular

2 = Malo

1 = Muy malo

Baremos del cuestionario por dimensiones

D1: Registro e inscripciones:

Deficiente (4 – 9), regular (10– 15), eficiente (16– 20)

D2: Protección, Salvaguardia y Gestión:

Deficiente (6 – 14), regular (15– 23), eficiente (24– 30)

D3: Transmisión y Movilización de Apoyos:

Deficiente (5 – 11), regular (12– 18), eficiente (19– 25)

Validez: Mediante juicio de expertos se otorga como bueno (válido)

Confiabilidad: 0.754 con alfa de Cronbach en una prueba piloto conformada por 12 sujetos.

El instrumento es confiable.

Título: Cuestionario para medir la conservación de inmuebles

Autor: Nicole Sánchez Miranda

Año: 2021

Descripción: El instrumento midió dos dimensiones:

D1: Estado (5 ítems)

D2: Restauración (5 ítems).

El total de ítems que presenta el instrumento es 10.

Administración: Individual y/o colectiva

Tiempo de aplicación: Promedio 8 minutos

Escala:

5 = Muy bueno

4 = Bueno

3 = Regular

2 = Malo

1 = Muy malo

Baremos del cuestionario por dimensiones

D1: Estado:

Deficiente (5 – 11), regular (12– 18), eficiente (19– 25)

D2: Restauración:

Deficiente (5 – 11), regular (12– 18), eficiente (19– 25)

Validez: Mediante juicio de expertos se otorga como bueno (válido)

Confiabilidad: 0.757 con alfa de Cronbach en una prueba piloto conformada por 12 sujetos.

El instrumento es confiable.

Anexo 6: Confiabilidad de cuestionarios

El coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach que se obtuvo fue de 0.754 para el cuestionario de patrimonios culturales en una prueba piloto conformada por 12 propietarios de inmuebles patrimoniales en la ciudad de Chiclayo, por lo que se concluye que el instrumento es y apto para su aplicación.

Resumen de procedimiento de casos

		N	%
Casos	Validos	12	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	12	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las Variables del procedimiento.

Estadística de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,754	,753	25

El coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach que se obtuvo fue de 0.757 para el cuestionario de conservación de inmuebles en una prueba piloto conformada por 12 propietarios de inmuebles patrimoniales en la ciudad de Chiclayo, por lo que se concluye que el instrumento es y apto para su aplicación.

Resumen de procedimiento de casos

		N	%
Casos	Validos	12	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	12	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las Variables del procedimiento.

Estadística de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,757	,776	10

Anexo 7: Certificados de validación de los instrumentos



INFORME DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

1. TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:

Estudio del patrimonio cultural y la conservación de inmuebles en la ciudad de Chiclayo.

2. NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

Instrumento de medición de las variables: patrimonio cultural y conservación de inmuebles.

3. TESISTA:

Br. Nicole Anarella Sánchez Miranda

4. DECISIÓN:

Después de haber revisado el instrumento de recolección de datos, procedió a validarlo teniendo en cuenta su forma, estructura y profundidad; por tanto, permitirá recoger información concreta y real de la variable en estudio, coligiendo su pertinencia y utilidad.

OBSERVACIONES: Apto para su aplicación

APROBADO: SI

NO

Chiclayo, 27 de octubre de 2021


Mg. José A. Sánchez Chero
CIP. N° 148903

Firma/DNI

MSc. José Antonio Sánchez Chero

INFORME DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

1. TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:

Estudio del patrimonio cultural y la conservación de inmuebles en la ciudad de Chiclayo.

2. NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

Instrumento de medición de las variables: patrimonio cultural y conservación de inmuebles.

3. TESISTA:

Br. Nicole Anarella Sánchez Miranda

4. DECISIÓN:

Después de haber revisado el instrumento de recolección de datos, procedió a validarlo teniendo en cuenta su forma, estructura y profundidad; por tanto, permitirá recoger información concreta y real de la variable en estudio, coligiendo su pertinencia y utilidad.

OBSERVACIONES: Apto para su aplicación

APROBADO: SI

NO

Chiclayo, 27 de octubre de 2021



DNI 16720146
DR. Gilberto Carrión Barco

INFORME DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

1. TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:

Estudio del patrimonio cultural y la conservación de inmuebles en la ciudad de Chiclayo.

2. NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

Instrumento de medición de las variables: patrimonio cultural y conservación de inmuebles.

3. TESISTA:

Br. Nicole Anarella Sánchez Miranda

4. DECISIÓN:

Después de haber revisado el instrumento de recolección de datos, procedió a validarlo teniendo en cuenta su forma, estructura y profundidad; por tanto, permitirá recoger información concreta y real de la variable en estudio, coligiendo su pertinencia y utilidad.

OBSERVACIONES: Apto para su aplicación

APROBADO: SI

NO



DNI 47262930

Mg. Erick Joel Hernández Ramos

Chiclayo, 27 de octubre de 2021