



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES

ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD

**Gestión de Costos de producción y rentabilidad en Micro
y Pequeñas Empresas de textilería, Distrito San Juan de
Lurigancho,
2018.**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE CONTADOR
PÚBLICO**

AUTOR:

Manuel Alejandro, Sánchez Valencia (0000-0001-9409-1385)

ASESOR:

Mg. Arturo Jaime, Zúñiga Castillo (0000-0003-1241-2785)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Finanzas.

LIMA – PERÚ

2018

DEDICATORIA

A mi Señor Jesucristo en darme la bendición de conocerlo, de ser su hijo y no mereciendo el bautismo del espíritu santo ni mucho menos su hermosa presencia, como también a mis padres, por apoyarme en todo, y mis hermanas que han estado siempre conmigo brindándome confianza y ánimo.

AGRADECIMIENTO

Agradezco a mi Dios Jesucristo de todo corazón por cambiarme y transfórmame en un nuevo ser; puedo decir con mucha convicción que solo Dios hace al hombre feliz más el pecado te hace infeliz y te destruye, a mis padres, a los hermanos en la fe por estar siempre animándome a que siga adelante, a los docentes de la Universidad Cesar Vallejo, por dedicarme el aprendizaje académico, en particular al Mg. Arturo Jaime Zuñiga Castillo en el apoyo, dedicación y amabilidad posibilito el desarrollo de esta investigación.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

Dedicatoria	i
Agradecimiento.....	ii
Índice de contenidos.....	iii
Resumen	xi
Abstract	xii
 TABLA DE CONTENIDO	
I. Introducción	1
1.1 Realidad Problemática.....	1
1.2 Trabajos previos	2
1.2.1 Antecedentes Internacionales	2
1.2.2 Antecedentes nacionales.....	4
1.3 Teorías relacionadas al tema	6
1.3.1 Gestión de costos de producción	6
1.3.2 Rentabilidad.....	12
1.4 Formulación del problema.....	18
1.4.1 Enunciado del problema general	18
1.4.2 Enunciado de los problemas específicos	18
1.5 Justificación del estudio	18
1.5.1 Justificación Teórica	19
1.5.2 Justificación Práctica	19
1.5.3 Justificación Metodológica	19
1.6 Hipótesis.....	19
1.6.1 Hipótesis general	19
1.6.2 Hipótesis específicas.....	19
1.7 Objetivos.....	19
1.7.1 Objetivo general.....	20

1.7.2	Objetivos específicos.....	20
II.	MÉTODO.....	20
2.1.	Diseño de investigación.....	20
2.1.1.	Enfoque.....	20
2.1.2.	Tipo.....	20
2.1.3.	Nivel.....	21
2.1.4.	Diseño.....	21
2.1.5.	Corte.....	21
2.2.	Variables, operacionalización.....	21
2.2.1.	Cuadro de operacionalización.....	22
2.3.	Población y muestra.....	24
2.3.1.	Población.....	24
2.3.2.	Muestra.....	24
2.4.	Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.....	25
2.4.1.	Técnicas de recolección de datos.....	25
2.4.2.	Instrumentos de recolección de datos.....	25
2.4.3.	Validez.....	25
2.4.4.	Confiabilidad.....	26
2.5.	Métodos de análisis de datos.....	28
2.6.	Aspectos éticos.....	28
III.	RESULTADOS.....	29
3.1.	Resultados descriptivos.....	29
3.1.1	Tablas de Frecuencias por ítems.....	29
3.1.2	Tablas de Frecuencias con datos agrupados.....	55
3.1.2.1	A nivel dimensiones.....	55
3.1.2.2	A nivel variable.....	60
3.2.	Prueba de normalidad.....	65
3.3.	Prueba de Hipótesis.....	69
3.3.1.	Hipótesis general.....	69
3.3.2.	Hipótesis Especifica 1.....	70
3.3.3.	Hipótesis Específica 2.....	70
IV.	Discusión.....	71

V. Conclusiones	76
VI. Recomendaciones	76
VII. Referencias	79
VIII. ANEXOS.....	83
9.1. ANEXO1: Matriz de consistencia	83
9.2 ANEXO2:Cuestionario	84
9.3 ANEXO3:Validación	92
9.4 ANEXO4:Turnitin	97
9.5 ANEXO5:Sustentación de población	98

Índice de tablas

Tabla 1. Variables: Gestión de Costos de Producción y Rentabilidad	22
Tabla 2. Juicio de expertos	25
Tabla 3. Rangos de fiabilidad	26
Tabla 4. Estadísticas de fiabilidad de Gestión de Costos de Producción y Rentabilidad	27
Tabla 5. Estadísticas de fiabilidad de Gestión de Costos de Producción	27
Tabla 6. Estadísticas de fiabilidad de Rentabilidad.....	27
Tabla 7. Las mermas de las materias primas están dentro de los costos de producción de la empresa	29
Tabla 8. La empresa tiene conocimiento antes del stock de la materia prima	30
Tabla 9. La compra mensual de la materia prima cubre la demanda del mercado	31
Tabla 10. El insumo sobrante en la producción es registrado en un documento	32
Tabla 11. Los insumos son distribuidos en el proceso de producción	33
Tabla 12. La lista de todos los insumos sobrantes se vuelven a utilizar	34
Tabla 13. El sueldo se realiza equitativamente acorde a la producción	35
Tabla 14. El trabajador tiene un área fija de labor	36

Tabla 15. Los depósitos por beneficios sociales se pagan dentro de la fecha establecida	37
Tabla 16. Las vacaciones de los trabajadores se pagan en el periodo que corresponde.	38
Tabla 17. El trabajador hace uso de su derecho como asegurado de los servicios que brinda ESSALUD.....	39
Tabla 18. Los materiales indirectos son identificables en el producto final.....	40
Tabla 19. El costo de la mano de obra indirecta, tiene un sustento documentario	41
Tabla 20. El producto de la empresa satisface las necesidades del cliente.....	42
Tabla 21. El producto de la empresa es innovado según la estación del año	43
Tabla 22. El producto de la empresa es garantizado	44
Tabla 23. El producto de la empresa tiene una imagen impecable	45
Tabla 24. La empresa elabora y ejecuta los planes de trabajo	46
Tabla 25. La empresa ofrece al consumidor lo que él desea en términos de precio, tiempo y expectativas	47
Tabla 26. La empresa alcanza los niveles de eficiencia y profesionalidad.....	48
Tabla 27. La empresa identifica el proceso que se tiene que mejorar	49
Tabla 28. La empresa cuenta con activos fijos garantizados	50
Tabla 29. La empresa invierte en cada temporada en tecnología actualizada	51
Tabla 30. La empresa evalúa el activo tangible antes de comprarla	52
Tabla 31. La empresa invierte en ideas profesionales que den paso a la innovación	53
Tabla 32. La empresa invierte en marcas y patentes en temporada de campañas	54
Tabla 33. Material Directo (Agrupada)	55
Tabla 34. Mano de obra (Agrupada)	56
Tabla 35. Costos incurridos de fabricación (Agrupada).....	57
Tabla 36. Ventas (Agrupada)	58
Tabla 37. Inversión (Agrupada)	59

Tabla 38. Gestión de costos de producción (Agrupada).....	60
Tabla 39. Rentabilidad (Agrupada).....	61
Tabla 40. Tabla cruzada Gestión de Costos de Producción*Rentabilidad	62
Tabla 41. Tabla cruzada Gestión de Costos de Producción*Ventas	63
Tabla 42. Tabla cruzada Gestión de Costos de Producción*Inversión	64
Tabla 43. Prueba de normalidad.....	65
Tabla 44. Resultado de la Prueba no paramétrica aplicando Rho de Spearman para determinar la Relación entre Gestión de Costos de Producción(V1) y Rentabilidad(V2)	69
Tabla 45. Resultado de la Prueba no paramétrica aplicando Rho de Spearman para determinar la Relación entre Gestión de Producción(V1) y Ventas(D1V2).....	70
Tabla 46. Resultado de la Prueba no paramétrica aplicando Rho de Spearman para determinar la Relación entre Gestión de Costos de Producción(V1) y Inversión(D2V2)	71

Índice de Gráficos

Gráfico 1. Las mermas de las materias primas están dentro de los costos de producción en la empresa.....	29
Gráfico 2. La empresa tiene conocimiento antes del stock de la materia prima.....	30
Gráfico 3. La compra mensual de la materia prima cubre la demanda del mercado	31
Gráfico 4. El insumo sobrante en la producción es registrado en un documento	32
Gráfico 5. Los insumos son distribuidos en el proceso de producción	34
Gráfico 6. La lista de todos los insumos sobrantes se vuelven a utilizar	34
Gráfico 7. El sueldo se realiza equitativamente acorde a la producción	35
Gráfico 8. El trabajador tiene un área fija de labor	36

Gráfico 9. Los depósitos por beneficios sociales se pagan dentro de la fecha establecida	37
Gráfico 10. Las vacaciones de los trabajadores se pagan en el periodo que corresponde	38
Gráfico 11. El trabajador hace uso de su derecho como asegurado de los servicios que brinda ESSALUD.....	39
Gráfico 12. Los materiales indirectos son identificables en el producto final.....	40
Gráfico 13. El costo de mano de obra indirecta, tiene un sustento documentario	41
Gráfico 14. El producto de la empresa satisface las necesidades del cliente.....	42
Gráfico 15. El producto de la empresa es innovado según la estación del año	43
Gráfico 16. El producto de la empresa es garantizado	44
Gráfico 17. El producto de la empresa tiene una imagen impecable	45
Gráfico 18. La empresa elabora y ejecuta los planes de trabajo	47
Gráfico 19. La empresa ofrece al consumidor lo que él desea en términos de precio, tiempo y expectativas	48
Gráfico 20. La empresa alcanza los niveles de eficiencia y profesionalidad.....	48
Gráfico 21. La empresa identifica el proceso que se tiene que mejorar	49
Gráfico 22. La empresa cuenta con activos fijos garantizados.....	50
Gráfico 23. La empresa invierte en cada temporada en tecnología actualizada	51
Gráfico 24. La empresa evalúa el activo tangible antes de comprarla	52
Gráfico 25. La empresa invierte en ideas profesionales que den paso a la innovación...53	
Gráfico 26. La empresa invierte en marcas y patentes en temporadas de campañas	54
Gráfico 27. Frecuencia agrupada por Frecuencia de Material directo	56
Gráfico 28. Frecuencia agrupada por Frecuencia de Mano de obra.....	57
Gráfico 29. Frecuencia agrupada por Frecuencia de Costos incurridos de fabricación ..58	
Gráfico 30. Frecuencia agrupada por Frecuencia de ventas	59

Gráfico 31. Frecuencia agrupada por Frecuencia de inversión.....	60
Gráfico 32. Frecuencia agrupada por Frecuencia de gestión de costos de producción...	61
Gráfico 33. Frecuencia agrupada por Frecuencia de rentabilidad.....	62
Gráfico 34. Q-Q normal de Gestión de Costos de Producción	66
Gráfico 35. Q-Q normal de Rentabilidad	67
Gráfico 36. Q-Q normal de Ventas	68
Gráfico 37. Q-Q normal de Inversión.....	68

RESUMEN

Para la siguiente tesis titulada **“Gestión de Costos de producción y rentabilidad en Micro y Pequeñas Empresas de textilera, Distrito San Juan de Lurigancho, 2018.”** Posee como objetivo determinar el nivel de relación entre Gestión de Costos de Producción y Rentabilidad en micro y pequeñas empresas de textilera, distrito de San Juan de Lurigancho, 2018. El trabajo se realizó con un enfoque cuantitativo, tipo de investigación básica, de nivel correlacional, diseño no experimental, de corte transversal, su población y muestra fueron de 42 y 38 micros y pequeñas empresas de textilera situada en San Juan de Lurigancho, se trabajó con la técnica de la encuesta y como instrumento el cuestionario de 26 ítems cuya escala fue de Likert, la data fue procesado con el programa estadístico SPSS aplicando pruebas correlacionales y descriptivas. Obteniendo los resultados: 1) En la prueba de hipótesis general, un p-valor = 0,000 y un coeficiente de relación (Rho de Spearman) = 0,956, rechazando la H_0 y aceptando la H_1 . 2) En la prueba de hipótesis específica, un p-valor = 0,001 y un coeficiente de relación (Rho de Spearman) = 0,530, rechazando la H_0 y aceptando la H_1 . 3) En la prueba de hipótesis específica 2, un p-valor = 0,000 y un coeficiente de relación (Rho de Spearman) = 0,644, rechazando la H_0 y aceptando la H_1 . Se determina que: 1) Existe relación entre Gestión de Costos de Producción y Rentabilidad, 2) Existe relación entre Gestión de Costos de Producción y Ventas y 3) Existe relación entre Gestión de Costos de Producción y Inversión en micro y pequeñas empresas textilera, Distrito San Juan de Lurigancho, 2018.

Palabras claves: Gestión de Costos de Producción y Rentabilidad, Micro y Pequeñas Empresas.

ABSTRACT

For the present investigation titled "Management of Costs of production and profitability in Micro and Small Enterprises of textile, District San Juan de Lurigancho, 2018." It has like objective to determine the level of relation between Management of Costs of Production and Profitability in micro and small textile companies, district of San Juan de Lurigancho, 2018. The work was carried out under a quantitative approach, type of basic research, correlational level, non-experimental design, cross-sectional, population and sample were 42 and 38 micro and small textile companies located in San Juan de Lurigancho, we worked with the technique of the survey and as an instrument the questionnaire of 26 items whose scale was Likert, the data was processed with the statistical program SPSS applying correlation and descriptive tests. Obtaining the following results: 1) In the general hypothesis test, a p-value = 0.000 and a relationship coefficient (Spearman's Rho) = 0.956, rejecting the H0 and accepting the H1. 2) In the specific hypothesis test, a p-value = 0.001 and a relationship coefficient (Spearman's Rho) = 0.530, rejecting the H0 and accepting the H1. 3) In the specific hypothesis test 2, a p-value = 0.000 and a relationship coefficient (Spearman's Rho) = 0.644, rejecting the H0 and accepting the H1. It is determined that: 1) There is a relationship between Production Cost Management and Profitability, 2) There is a relationship between Production Costs Management and Sales and 3) There is a relationship between Production Costs Management and Investment in micro and small textile companies, District San Juan de Lurigancho, 2018.

Keywords: Management of Production Costs and Profitability, Micro and Small

Companies.

I. Introducción

1.1 Realidad Problemática

En el contexto internacional, las entidades quieren averiguar una aclaración más auténtica de precios y agrandar el beneficio de las empresas, por entidad poseer un aumento de los ingresos para enfrentar a la competencia internacional. “Al implementar una gestión de costos de producción, se mejorará la utilización de los recursos, evitando desechos innecesarios, además de controlar adecuadamente el elemento humano disminuyendo el tiempo ocioso e improductivo” (Terrones, 2015, p.8). Las compañías han hecho denotados sacrificios y no han podido obtener una buena gestión de costos de producción de materia prima. Por consiguiente, se examina todo lo que abarca un apropiado análisis de Gestión de costos de producción.

En el contexto nacional, las industrias textiles están en descenso económico, previamente en los diez meses primeros del año 2017 la labor se desplomo un 9,4% al principio de las importaciones. En consecuencia, de la escasez del conocimiento interno de gestión de costos de producción de las empresas dentro de la productividad. Ya sea en el producto terminado como en el proceso. (Benites y Chávez, 2014).

En el entorno local, las micros y pequeñas empresas de textilería en San Juan de Lurigancho son empresas locales de fabricación de telas. Cuyas mypes abastecen a las empresas industriales de confecciones telas de diferentes calidades. Estas compañías han enfrentado alteraciones de costeo por la competencia que tiene con las empresas de otros distritos. Se ha podido observar que las micros y pequeñas empresas de textilería tienen una incorrecta gestión de costos de producción debido a una deficiencia de gestión en los elementos de los costos de gestión, Personal no capacitado en gestión de costos de producción y una falta de información sobre el impacto de la rentabilidad.

Por lo tanto, En este trabajo de investigación es presentado con el fin de apoyar a las micros y pequeñas empresas de textilería de todos los distritos y obtener un resultado más beneficioso para el crecimiento comercial y no caer en una producción deficiente hacia la demanda del mercado.

1.2 Trabajos previos

1.2.1 Antecedentes Internacionales

Boscán & Sierra (2015). En su investigación titulada: Costos de Producción y Rentabilidad en Fincas Productoras de leche a Puerta de Corral del Municipio Rosario de Perijá. (Tesis Contaduría Pública). Universidad Rafael Urdaneta, Venezuela. El objetivo principal fue analizar los costos de producción y la rentabilidad en fincas productoras de leche a puerta de corral del Municipio Rosario de Perijá. Las características metodológicas fueron las siguientes: El tipo y nivel fue descriptiva, el diseño de investigación fue no experimental, La población fue aplicada a 20 organizaciones dedicadas a la producción de leche a puerta de Corral, la muestra fue de 3 productoras de leche a puerta de corral del Municipio Sixto Zambrano. El instrumento utilizado fue el cuestionario. Las conclusiones fueron al identificar los costos asociados al proceso productivo, se determinó que analizan los costos administrativos de la forma prevista, pero con fallas en los costos de insumos, materiales y activos; lo cual denota la presencia de limitaciones.

Meza (2013). En su investigación titulada: La Gestión Estratégica de Costos en la Rentabilidad en las empresas de Ensamblaje e instalación de ascensores en Lima Metropolitana, año 2012. (Tesis Contador Público). Universidad de San Martín de Porras, Perú. El objetivo general fue Determinar si la implementación efectiva de una gestión estratégica de costos, influye en la rentabilidad en las empresas de ensamblaje e instalación de ascensores en Lima Metropolitana año 2012. Las características metodológicas fueron las siguientes: El diseño de investigación fue no experimental-correlacional, el tipo de investigación fue aplicada, el nivel de investigación fue descriptivo, su población fue determinada por el registro de 170 profesionales entre gerente administrativo y de campo, contadores, economistas, ingenieros de las empresas de ensamblaje, su muestra fue de 35 profesionales. La técnica utilizada fue la encuesta con aplicación del cuestionario como instrumento. La conclusión fue determinado que las empresas de ensamblaje e instalación han elaborado su plan estratégico y financiero al inicio del ejercicio económico pero con visibles desperfectos por causa a ello no se puede reconocer, determinar y calcular el peligro financiero adentro de la empresa.

García & Montafur (2016). En su investigación titulada: Determinación de los costos de posesión, operación y el nivel de Rentabilidad de la empresa de servicios García E.I.R.L periodo 2015. (Tesis Contador Público). Universidad Andina del Cusco, Perú. El objetivo general fue Determinar los costos de posesión, operación y el nivel de rentabilidad de la empresa de Servicios García E.I.R. L Periodo 2015. Las características metodológicas fueron las siguientes: El tipo de investigación fue Básica, el diseño de investigación fue no experimental, la población fue el conjunto de trabajadores de la entidad de Servicios E.I.R.L cuyo total fue de 10 trabajadores entre Gerente propietario, Administrativos y Trabajadores. La muestra fue la misma cantidad que la población ya que fueron muy poco la población de estudio. La técnica aplicada fue la encuesta y su instrumento fue el cuestionario. La conclusión fue que la empresa de servicios García E.I.R.L no cuenta con información adecuada respecto al tratamiento de costos y sus influencias en la rentabilidad, sus costos operativos son determinados en forma empírica, no tomando en cuenta costos que directamente afectan su nivel de rentabilidad el cual es sobreestimado e irreal debido a la falta de determinación de costos operativos según norma.

Hernández (2016). En su investigación titulada: Sistemas de costos de producción y su influencia en la Determinación del costo y precio de las comidas de la empresa EL PAISA E.I.R.L., distrito de Cusco, periodo Agosto-octubre del 2016. (Tesis Contador Público). Universidad Privada Antenor Orrego, Perú. El objetivo general fue Determinar que el sistema de costos de producciones específicas influye en la mejora del costo y precio de las comidas de la empresa El paisa E.I.R.L, distrito de Cusco, periodo agosto-octubre del año 2016. Las características metodológicas fueron: La población fue conformada por 34 platos preparados en el área de producción de la empresa El paisa E.I.R.L., distrito de Cusco., la muestra fue conformada por 4 platos principales, la técnica fueron Observación, Entrevista e investigación documental; el instrumento fueron Guía de Observación, Guía de Entrevista e Guía de Investigación Documental, el diseño fue Cuasi- experimental. Las conclusiones fueron según el diagnóstico de la situación de los costos y precios de las comidas de la empresa EL PAISA E.I.R.L, de la ciudad del Cusco, ha permitido comparar de manera objetiva el costo real y el costo estimado por la empresa, para la preparación de sus principales potajes, reflejando una disminución del costo de producción de los mismos, en un promedio de 29.60%.

Masgo (2015). En su Tesis titulada: Los Costos de Producción y la Rentabilidad Financiera de los productores de cacao en la provincia de Tocache. (Tesis Contador Público). Universidad Nacional "Hermilio Valdizan", Perú. El objetivo principal fue Determinar de qué manera los costos de producción inciden en la rentabilidad financiera de los productores de cacao en la provincia de Tocache-Periodo 2013. Las características metodológicas fueron las siguientes: El nivel de investigación fue Básico descriptivo, el tipo de investigación fue transversal, la población que estudiaron fueron todos los agricultores que se dedican al cultivo de cacao en los 5 distritos de la Provincia de Tocache que ascienden a 6194 agricultores cacaoteros, la muestra que se tomó fueron 86 agricultores cacaoteros, la muestra que se tomó fueron 86 agricultores cacaoteros. Las conclusiones fueron necesarias para fomentar el mejoramiento socioeconómico de los pequeños productores de la región de Tocache, a través del apoyo, la consolidación y expansión de su sistema integrado de producción orgánica, mediante mejoras en la productividad de sus terrenos de siembra, en la calidad de sus cultivos orgánicos y en la comercialización de sus productos.

1.2.2 Antecedentes nacionales

Machado (2017). En su Tesis titulada: Costos de Producción y la rentabilidad en las empresas industriales de muebles, San Juan de Lurigancho 2016. (Tesis para obtener el título profesional de Contador Público). Universidad Cesar Vallejo, Perú. El objetivo principal fue determinar de qué manera el costo de producción se relaciona en la rentabilidad de las empresas industriales de muebles San Juan Lurigancho. Las características metodológicas fueron las siguientes: El diseño de investigación fue No experimental, corte transversal, el tipo de investigación fue Básica, descriptiva, el enfoque fue cuantitativo, utilizando una población de 38 trabajadores, la muestra debido a que la población fue pequeña se tomaron toda la población, el instrumento que se utilizó fue el cuestionario. En la conclusión se determina que los costos de producción se relacionan con la rentabilidad de las empresas industriales de muebles, San Juan de Lurigancho 2016, ya que las empresas tienen un inadecuado sistema de costos.

Tarqui (2016). En su Investigación titulada: Determinación del costo de producción

y rentabilidad de puertas especiales combinadas de fierro y madera en las industrias de metal mecánica en la ciudad de Yunguyo. (Tesis contador Público). Universidad Nacional del Altiplano, Perú. El objetivo principal fue determinar los costos de producción, distribución y rentabilidad de las empresas dedicadas a la producción de productos terminados de metal mecánica en la ciudad de Yunguyo, los mismos que servirán como principales indicadores para establecer los costos reales de producción y distribución. Las características metodológicas fueron las siguientes: El método fue descriptivo, la población fue 10 empresas industriales de metal mecánica de la ciudad de Yunguyo, la muestra fue 2 empresas que prestan servicio de producción de industria metal mecánica, instrumento utilizado fue el cuestionario. En las conclusiones fueron mencionadas que los costos de producción para las empresas industriales de metal mecánica en la ciudad de Yunguyo es muy similar variando solamente sus costos operativos de producción en función al volumen producido por las empresas, el resultado de los costos que constituye la suma de consumo de materiales, mano de obra y los gastos indirectos para el año 2014 y 2015 obtuvieron favorables.

Yancachajlla (2017). En su Investigación titulada: Incidencia de los costos de producción en la Rentabilidad de la crianza artesanal de truchas en Jaulas del distrito de Conima en el periodo 2014-2015. (Tesis contador Público). Universidad Nacional del Altiplano, Perú. El objetivo principal fue determinar los costos de producción que influyen en la rentabilidad de la crianza artesanal de truchas en jaulas del distrito de Conima en el periodo 2014-2015. Las características metodológicas fueron las siguientes: El enfoque fue Cualitativo, el diseño de investigación fue no experimental, tipo fue aplicada, la población fue de 13 personas naturales dedicadas a la actividad de crianzas de truchas, la muestra fue tomada 2 personas naturales, el instrumento que se realizó fue ficha de observación y cuaderno de apuntes. En las conclusiones fueron que los criadores de trucha no tienen un método de costos por procesos, por consiguiente, no puede determinar los auténticos costos unitarios y así como, los costos incurridos de fabricación no están correctamente repartidos.

Vilca (2017). En su Tesis titulada: Determinación de los costos de producción de la quinua y su rentabilidad en el distrito de Taraco en la campaña Agrícola 2014-2015. (Tesis Contador Público). Universidad Nacional del Altiplano, Perú. El objetivo principal fue Determinar de los costos de producción de la quinua y su rentabilidad variedad Kancolla en la comunidad de Ramis en el distrito de Taraco en la campaña agrícola 2014-2015 para proponer un sistema de control de costos de producción. Las características metodológicas

fueron las siguientes: El tipo de investigación fue básica, la población fue desarrollada en el distrito de Taraco, comunidad de Ramis, sectores de Coano, Tazari y Yantamuri, abarcando una población de 12 productores. La muestra fue representada por 3 productores. En las conclusiones llegamos a determinar que el cultivo de la quinua variedad Kankolla y los productores de Quinua donde se da la información de los estados de Costos de producción y que exclusivamente no pueden identificar los elementos de costos de producción y obtener una claridad en la rentabilidad.

Tacca (2015). En su Tesis titulada: Costos de producción y rentabilidad del C.I.S panadería y confitería de la Una-Puno. (Tesis Contador- Publico). Universidad Nacional del Altiplano, Perú. El objetivo principal fue determinar la influencia de los Costos de producción en la determinación de la Rentabilidad del CIS panadería y confitería de la UNA-Puno, en los periodos 2011-2012. Las características metodológicas fueron las siguientes: El tipo de investigación fue Cuantitativo, así mismo el diseño de investigación fue no experimental, la población fue tomada del CIS panadería y Confitería de la Universidad Nacional del Altiplano-Puno con 37 productos variados y su muestra fue global hacia todos los productos. En las conclusiones se comprobaron que los costos totales incurridos durante los periodos 2011 y 2012; el pan integral tuvo un costo total de s/ 3275.47 y s/ 3848.50 para el siguiente, para la producción del cachito de mantequilla el costo total fue de s/ 5288.61 y s/ 4604.85 obteniendo un incremento según sus costos de producción y el alza de la materia prima.

1.3 Teorías relacionadas al tema

1.3.1 Gestión de costos de producción.

Origen.

Gestión de costos de producción.

En 1776 el estallido de la agitación industrial nació las fábricas de grandes procesos productivos. En el proceso de la fabricación artesanal se pasó a la industrial, teniendo la obligación de ejecutar un proceso de mayor control en los materiales, mano de obra y los costos incurridos de fabricación. En 1777 se realizó la primera explicación detallando los

costos de producción por procesos aplicada a una fábrica de medias de hilo de lino. (Gómez, 2012).

El autor de este libro fue Francisco Torio López, Ingeniero químico de la Universidad Nacional de Colombia y participante del programa de magister en Ingeniería de Sistemas de la Universidad Nacional de Colombia. El autor nos dice que un estudio de la gestión de costos asimismo se especifica a una operación que se realiza en sectores de producción cuyo fin es llegar a una meta planificada. Generalmente de las personas acepta que la gestión de costos es, sencillamente la administración de un buen control de costos al momento de producir un producto específico.

Definición.

“Gestión de costos de producción, son los costos en que incurren las empresas fabriles. Son las empresas que se dedican a transformar materias primas o insumos para producir bienes tangibles de topo tipo. En general, estos costos industriales se pueden clasificar en tres grandes categorías, a las cuales podemos llamar elementos del costo de producción. Son: A) Materiales directos. B) Mano de obra directa y C) Costos indirectos de fabricación.” (Zans, 2014, p. 36).

“Para adquirir un producto fabricado se adquiere tres elementos de insumos: el primero es el material directo, por lo cual se aplicara para la transformación en el producto final, el segundo es la mano de obra, llamada también sueldo y salario directo, y por último los servicios de instalación e insumos de fabricación”. (Rojas, 2015, p. 7).

La fabricación de bienes responsabiliza la metamorfosis de materias primas en el producto terminado, interviniendo también el empeño de los empleados y la utilización de la planta de producción. Se comprende también que es la sumatoria de todo el gasto, inversión y las cargas incurridas. (Sinisterra, 2011, p.16).

Los materiales directos:

Los materiales directos son cargas relacionadas directamente en el producto, sin

necesidad de una hipótesis de reparto. (Peña y Riera, 2015, p. 12).

Los materiales que son visibles directamente en un objeto de costo claramente, dando como herramienta de trabajo el mecanismo cuantitativo, por lo tanto los costos que no son identificados directamente en el producto se llaman costos indirectos.

Los materiales directos están específicamente vinculados a un designado elemento de costo y pueden ser identificados mediante una visible elaboración del producto terminado.

Materia prima y/o material directo que incorporan los costos de la adquisición de la materia prima más la totalidad de los gastos añadidos, incurrido en colocar en el proceso de fabricación. Se describe materiales directos a objetos de transformación cuyo fin es un producto comercial. (Reveles, 2017).

La determinación de los materiales directos es, por lo tanto, el mecanismo para retribuir costos directos a un objeto de costo a una determinada producción de materia prima a transformación a un producto terminado. (Rojas, 2015, p. 7).

Los controladores de una empresa anhelan y desean saber cuánto es el precio de un designado bien (una cocina a gas, un auto, etc.). En cuanto a la Mype deben tener un tratamiento en los costos a razón de su sensibilidad a la iliquidez, observando en consideración que su competidor puede ser una compañía grande la cual obtiene una mayor categoría de comprensión en los campos relacionados al flujo de efectivo.

Materia prima.

Es el material que forma parte importante del producto fabricado y que se puede ser visible y asignarse sencillamente en él. (Urbina, 2014, p. 115).

Las materias primas y los materiales es la parte principal del bien elaborado o fabricado, cuyo fin tiene como propósito llegar a obtener el mayor porcentaje del producto terminado. (Reveles, 2017).

Es absolutamente reconocible en la producción del producto fabricado, así mismo la

clave para reconocer la materia prima es al término de la fabricación del producto, es decir es identificable o lleva el mayor porcentaje de fabricación del producto terminado. (Rojas, 2015, p. 7).

La materia prima simboliza los materiales que van a hacer procesados a conversión, concluyendo finalmente en productos terminados. En la producción de un producto se usa una extensa cantidad de materia prima. Dicha materia prima se caracteriza en directa e indirecta. (Sinisterra, 2011, p.16).

Insumo.

Es similar al sinónimo de materia prima o factor de producción, suele perder su participación al tomar parte del producto final. Se interpreta por ser bienes acabados que se utiliza para crear otros elementos.

Los insumos son bienes ya procesados que apoyan a la producción de un producto final.

Mano de obra directa.

Los indicadores de costos de personal participan de los consumos en la producción de personal directo e indirecto para la producción que participan en los componentes de valorización de las existencias de producción en proceso y generalmente son llamados costo de la mano de obra. (Rincón y Villarreal, 2014).

La mano de obra o labor personalizada por el principio terrenal en la fabricación, sin el detallado entendimiento no se podrá avanzar en la actividad manufacturera, individualmente de la actividad tanto mecánico o científico del desarrollo de la conversión del material de la compañía.

La función de la mano de obra es colaborar rectamente en la fabricación de la materia prima, cuya función es identificable en el producto final. (Rojas, 2015).

Llamada también trabajo directo, el elemento de costo de producción cuyo nombre es mano de obra debe considerar el valor indicado por el trabajo elaborado directamente en la producción. . (Reveles, 2017).

Es uno de los principales del costo de producción, es decir, simboliza el vigor de la labor del hombre que se sujeta en la fabricación de un producto. También se clasifica en directa e indirecta. La mano de obra establece el impulso del trabajo que ponen los jornaleros que permanecen personalmente enlazados con la gestión productiva, sea por el trabajo del personal o una maquinaria. El importe del impulso del trabajo que ponen los jornaleros encima de la materia prima para transformarla en un producto fabricado y se vincula en el importe de la mano de obra directa. (Sinisterra, 2011, p.16).

El proceso de transformación de la materia prima, al igual que los costos de externalización e indirectos de producción. Mayormente son nombrados elementos del costo, integrado al proceso de fabricación, para poderlos clasificarlos, debe asignar nuevos procesos, es decir no hacen parte de independizado sino compuesta del costo, después de ser enviados al proceso productivo.

Sueldos

Martínez (2017) los sueldos o salarios son: “Salario, es toda aquella retribución que pague el patrón al trabajador por su trabajo.” (p. 3).

Para el autor significa que el pago de toda una jornada de actividad laboral ya sea en diferentes áreas de la empresa.

Seguridad social.

Benjamín (2003) señalo: “La seguridad social en el mundo tiene como origen la protección de los derechos que derivan de la dignidad de la persona humana, la cual debe ser el centro del orden civil y social, y de todo sistema de desarrollo técnico y económico.”

Para el autor la seguridad social son los derechos sociales de los trabajadores dependientes a una entidad tanto públicos o privados.

Prestaciones sociales

Zans (2014) señalo: “las prestaciones sociales están compuestas por las gratificaciones, utilidades, vacaciones, compensaciones, por tiempo de servicios” (p. 176).

El autor señala que las prestaciones sociales son todos los beneficios que obtiene el trabajador dependiente y serán entregados al momento de cese de labor (liquidación de

beneficios sociales).

El sueldo y las prestaciones sociales que acontecían, por ejemplo, el hombre que maneja la maquinaria del producto en proceso se le denomina importe de la mano de obra directa. (Sinisterra, 2011, p.16).

Los costos indirectos de fabricación.

García definió: “El costo indirecto de fabricación es el costo que no participa directamente con la elaboración del producto, pero si es muy importante en el proceso de fabricación.” (p. 150).

El autor indica que los CIF son aquello que no se conocen directamente con el producto terminado, por lo tanto, si toman parte a varios productos en su fabricación, es decir, es aquel costo que se acumula en los elementos de los costos.

Se llama también como gastos de producción y deben contemplar en este elemento del costo la totalidad de los costos y gastos que incurren a la fabricación, sin embargo no son adaptables directamente a la producción y se catalogan como material indirecto, mano de obra indirecta y gastos indirectos. (Reveles, 2017).

Denominadas también gastos o cargos indirectos. Estos costos indirectos que participan en diferente producto producido y que no se pueden reconocer directamente en ellos. (Rojas, 2015).

La sumatoria de mano de obra y gastos de fabricación se le reconocen como costos de fabricación, por lo tanto, como su nombre lo especifica, es decir es la inversión obligatoria para que se convierta en un producto fabricado. El cálculo del costo primo o costo directo se llega a terminar como la suma de la materia prima y la mano de obra, porque incorporan en los elementos que participan directamente en el producto. (Rojas, 2015).

Se encuentran muchos sobrenombres para describir al último elemento de los costos de producción. También se los conoce como carga frágil, costo o gastos generales de fabricación. El costo indirecto interpreta la totalidad de los costos afiliados en la producción de los productos, sin contar con la M.P.D y la M.O.D. En este caso se incorpora el M.I,

M.O.I y el esfuerzo de valorización que nace por el uso de los costos generales de fabricación. (Sinisterra, 2011, p.17).

Materiales indirectos

Son aquellos materiales o materias primas que participan en la fabricación de un producto cuya finalidad es ser parte fundamental de ella. Los materiales indirectos no se pueden identificar fácilmente en el producto terminado. (Rivero, 2016).

Mano de obra indirecta

Son aquellos costos del personal cuya función no participa directamente en el producto terminado, es decir su labor no es operativa si no es administrativo. (Rivero, 2016).

Este elemento está fundamentado por la totalidad de la cancelación que se hacen a los empleadores que trabajan principalmente sobre el producto. También hace mención a la mano de obra indirecta, es decir con términos más claros es la cancelación que se hace a los empleadores pero que no intervienen directamente a la producción del producto si no interviene indirectamente.

El costo indirecto se interpreta a la totalidad de los costos reunidos para más adelante ser repartidos a la unidad de fabricación. Se describe como el sueldo de jefe de seguridad y vigilancia que se reconoce rápidamente en la planta, es decir, este costo tiene vínculo con la unidad de fabricación. (Sinisterra, 2011, p.24).

1.3.2 Rentabilidad.

Definición.

La rentabilidad mide la efectividad de la administración a través de los rendimientos generados sobre las ventas y la inversión. (Palomino, 2017, p.216).

La rentabilidad indica que es el crecimiento de una empresa mediante sus actividades comerciales, cuyo fin es llegar a la conclusión de saber cómo va marchando la empresa.

La rentabilidad es el beneficio que un individuo recibe por colocar sus ahorros en una institución financiera y se manifiesta a través de los intereses, cuyo interés compete a

una porción del dinero ahorrado, luego se le adicionan los reajustes que admiten sustentar la valoración del fondo depositado.

La rentabilidad empresarial se describe a la capacidad que obtiene una compañía para poner en mando lo generado cuyo efecto son los beneficios optados, en vínculo con sus ingresos, activos o recursos propios para estimado beneficioso. (Tarzijan, 2013).

La rentabilidad empresarial tiene como fin poner en marcha lo generado por sus ventas, activos tangibles e intangibles teniendo como resultado beneficios suficientes para que la empresa tenga mejor marcha en su proyecto planificado.

Ventas:

La enajenación es la principal señal de la posibilidad de alcanzar beneficios para el incremento del movimiento comercial. (Palomino, 2017).

Se entiende que las ventas es la actividad que se realiza para adquirir un bien cuyo actividad va hacer pagada en dinero, bienes o en especie. Para que una empresa industrial textil obtenga más ventas tenemos que tener bien definidas la calidad y la productividad de la empresa.

Las ventas tiene como administración la dirección del personal de los procedimientos de mercadotecnia de una entidad comercial implicando la incorporación de personal selectivo, entrenado y motivado para obtener una mejor temporada de ventas. (Torres, 2014).

Calidad:

García definió: “La calidad significa satisfacer los requisitos del cliente, y no solamente la especificación. Se puede cumplir con una especificación; pero cuando se trata del requerimiento del cliente, siempre es posible mejorar la manera de satisfacerlos.” (p. 32).

El autor dice que la calidad tiene mucho que ver con la satisfacción del cliente, ya que si el producto es de muy buena calidad, entonces el cliente va a tener la necesidad y el gusto para poder adquirirlo.

La calidad interpreta un desarrollo de mejoramiento prolongado, es decir todos los sectores de la entidad buscan complacer la fatalidad de los clientes o adelantarse a ellas anunciando rápidamente en el crecimiento de productos. (Álvarez, Álvarez y Bullón, 2006).

La calidad es un método para llevar a obtener un buen desempeño en el producto para satisfacer la necesidad del cliente, es decir llegar a la persona con un buen producto, buen perfil y garantía.

Se dice que la calidad es la habilidad, estrategia o inteligencia en que el ser humano hace las cosas ya sea en servicio o producto, antes los procesos de fabricación de las empresas industriales. (Alcalde, 2009).

La calidad es una expresión que se hacen relevantes aclaraciones y se entiende según a lo que se quiere trabajar, es decir la calidad es lo extraordinario o lo magnifico que es un producto, un ejemplo claro sería un auto de la marca Hyundai tiene un buen acabamiento de chasis eso lo hace sobresaliente a las demás marcas de autos.

La calidad es la concentración de más acumulación de la materia prima que obtiene un producto y/o servicio y se afilia al precio según las características de la materia prima, un ejemplo claro sería un auto que tiene más velocidad, asiento de cuero, la esencia es de más calidad. (Alcalde, 2009)

La calidad es lo apropiado que el artículo o servicio debería de tener para dar satisfacción al cliente cuyo fin es que la persona que compra el producto o adquiere el servicio este a contento con la operación comercial un ejemplo claro sería un auto Hyundai podría tener una similitud a la marca Honda. Si y solo si se utilice en el mismo rublo que lo destino la empresa o persona natural. La desigualdad seria que el primero tiene equipo de opulencia y ejecuta la presentación del que lo maneja. Entretanto el otro es tiene en su sistema mecánico de calidad de 4x4.

La calidad es admisible si llega añadida por un precio cómodo, es decir, confrontan el artículo o servicio en destino de su precio y calidad. Un producto sería admisible si su calidad fuese mezquina a un precio realmente pequeño. Por lo tanto, un producto o servicio con una alta calidad seria no aceptada (adquirida).

Un artículo es de buena calidad si efectúa con la determinación que se han afianzado con sus creadores un ejemplo claro seria si se fabrica unas zapatillas, esta será de calidad si se fabrica según las cualidades esperadas a fabricarlas.

En conclusión, la calidad es agrandar al cliente en todos sus aspectos esperados por el producto o servicio cuyo fin es que el cliente vuelva a comprar el producto o adquirir el servicio para cubrir sus necesidades dando un buen calificativo a ello.

Productividad:

La productividad es el talento de conseguir metas y originar soluciones cuyas son productivas y generan un beneficio hacia la empresa. (García, 2010).

El autor se define que la productividad es la producción de un bien cuyo propósito es que el bien sea de buena calidad y a un tiempo más eficiente de fabricarlo.

La productividad se ejecuta por el centro de las personas, capacidades y de tácticas de todo tipo, para emprender o inventar de imagen intenso las satisfacciones y obligaciones necesarias de las personas. (López, 2013).

La productividad es el aspecto más eficaz para producir beneficio midiendo en efectivo, para hacer más productivo, capaz a la competencia a las personas y empresas. En el mundo en general no poseen una idéntica productividad como países, regiones, personas naturales con negocios o personas jurídicas, es decir no todos en general utilizan asesorías rentables como una cultura o política empresarial.

La productividad asimismo se puede aclarar como una condición de actividad, peculiar, alto rendimiento en las empresas, rendimiento en las instituciones, o también en el país, es decir requiere que se presente en primer lugar la eficacia al utilizar los beneficios fundamentales sin desaprovechar, como son, la temporada, la capacidad y el material-energía, con la determinación de no disminuirlos. (López, 2013).

Inversión:

Marín, Montiel y Ketelhon definieron: “Inversión formación de capital. Desde el punto de vista económico se entiende por capital al conjunto de bienes tangibles e intangibles que sirven para producir otros bienes. Una empresa invierte y aumenta su capital cuando incrementa sus activos tangibles e intangibles.” (p.14).

El autor indica que la inversión tiene que ver con el crecimiento de la empresa, a lo que se espera obtener en toda empresa es tener una mejor rentabilidad cada periodo, y para llevar a ese objetivo tenemos que invertir en bienes tangibles e intangibles.

Palomino definió: “La inversión muestra una relación directa entre la inversión en activos y las ventas logradas, la misma que proporciona los cambios dentro de la empresa y el entorno.” (p. 217).

Según Gitman y Joehnk definieron: “La inversión es sencillamente una herramienta

que se dispone en poner un fondo con la actitud positiva que va a generar un beneficio positiva más lo depositado. La utilidad de las inversiones se obtiene por los rendimientos que te abonan y el aumento del valor.” (p.4).

La inversión es completamente necesaria para que una empresa pueda ser rentable y a la vez ser capaz para cumplir con sus obligaciones financieras, cuya finalidad es que la empresa sea rentable positivamente y lograr con éxito un buen crecimiento económico, laboral, empresarial y social.

La inversión responsabiliza la forma en que un negociante debe tener conocimiento en que invertir en el mercado de valores negociables, de cuanto deben de ser esas inversiones y a cuando deben hacerlas. El principio del procedimiento de inversión para tener una buena dirección empresarial es constituir una estructura de inversión. (Alexander, Sharpe y Bailey, 2003).

La inversión es el motor fundamental para que una compañía obtenga en el futuro ingresos esperados o lo que se esperar tener para ser rentable y hacerles frente a las compañías competidoras del mercado empresarial.

Tangibles:

Los activos fijos o tangibles, como también llamados propiedades, planta y equipos son activos perdurables que son usados en las operaciones del negocio y no sujetos a ventas. Su forma física es lo que constituye su utilidad. (Horngren, Harrison & Smith, 2003, p. 90).

Un activo tangible es un bien para el negocio, no se negociables para la venta es más son muy importante para el avance en la producción y no pueden convertirse en liquido en corto plazo.

Un activo tangible obtiene por naturaleza dos particularidades fundamentales. Son bienes y derechos de una entidad comercial con temperamento de estabilidad y están vinculados con lo planificado de la entidad comercial, un ejemplo claro es si una empresa decide fabricar polos, las maquinarias de coser son estimados como activos tangibles. (Guzmán, Guzmán y Romero, 2005).

El activo tangible esta como pieza física fundamental para el negocio ya que va hacer utilizado para la producción del producto cuyo fin es dar la productividad de producción

proyectada de la empresa industrial, fábrica textil.

El activo tangible se diferencia entre el material e inmaterial, es decir el costo vinculado al activo fijo van a hacer diferentes y se especifican en dos:

Costo de amortización, son los costos que sostienen la compañía como resultado del uso de los componentes del activo fijo en la fabricación del bien o servicio.

Costo de reparación y mantenimiento, es la totalidad de los costos que la entidad se responsabiliza con la finalidad de disminuir la depreciación de los componentes del activo fijo como resultado de la utilización y al pasar el tiempo.

Intangibles:

Los activos intangibles no tienen forma física. No podemos verlos ni tocarlos. Son útiles solo debido a los derechos especiales que conllevan. Las patentes, los derechos de autor y las marcas registradas son activos intangibles. (Horngren, Harrison & Smith, 2003, p. 90).

Los activos intangibles se especifican por su mismo nombramiento intangibles, es decir no son tangibles no se pueden ver ni tocar físicamente, pero si es importante para la empresa y para el reconocimiento del producto o servicio.

Los activos intangibles se nombran diferentes calificativos peculiarmente según su medio: activos intangibles, en el ámbito contable; activos de entendimiento, por los financistas: básico teórico, en los escritos reglamentarios y en los de gestión, y en el momento que están consolidados legítimamente se les llama posesión especulativa. (Nacer, 2017).

Los términos del activo intangibles son los siguientes: Activos Intangibles, es un activo reconocible, de naturaleza no dinerario y sin forma óptica; Capital Intelectual, es un indicativo completo que informa la variación en el importe del mercado de las entidades; Propiedad intelectual, la totalidad de talento y teoría que hace que una entidad. (Nacer, 2017).

Definiciones de algunos Activos Intangibles:

Patentes. -Es establecido por el estado cuyo propósito es solamente que la potestad la empresa de manufacturar o subastar el producto inventado. Hay dos tipos fundamentales de patentes: Procesos, revisa el desarrollo de la fabricación del producto; Producto, encubre los productos físicos vigentes.

Marcas Registradas. - el nombre o la marca anotado en un término, enunciado o imagen que diferencia o reconoce a una entidad o producto propio. Las industrias usan marcas de las industrias, por lo tanto, el derecho a su utilidad se tiene en el enunciado de su registro.

Licencias y Permisos. - El dueño del registro o patente puede dar un tratado para la licencia de su explotación del producto. La licencia tiene que estar escrito para obtener los derechos legales.

Franquicias. - Se obtiene mediante un acuerdo, es decir el franquiciador concede al franquiciatario el poder de enajenar servicio o productos.

1.4 Formulación del problema

1.4.1 Enunciado del problema general.

¿Cuál es el nivel de relación entre Gestión de Costos de producción y Rentabilidad en micro y pequeñas empresas de textilería, Distrito de San Juan de Lurigancho, 2018?

1.4.2 Enunciado de los problemas específicos.

¿Cuál es el nivel de relación entre Gestión de Costos de producción y ventas en micro y pequeñas empresas de textilería, Distrito de San Juan de Lurigancho, 2018?

¿Cuál es el nivel de relación entre gestión de costos de producción y inversión en micro y pequeñas empresas de textilería, Distrito de San Juan de Lurigancho, 2018?

1.5 Justificación del estudio

En la presente justificación está dirigido a las Micro y pequeñas empresas de textilera, Distrito San Juan de Lurigancho, 2018. Cuyo objetivo es concluir si la gestión de costos de producción se está adaptando apropiadamente.

1.5.1 Justificación Teórica

La siguiente justificación de gestión de costos de producción y rentabilidad, cuyo fin es como la gestión ayudara a la mype empresa a mejorar la rentabilidad utilizando estrategias de ventas e inversiones para llegar a un mejor crecimiento económico, Distrito San Juan de Lurigancho,2018.

1.5.2 Justificación Práctica

La justificación da como resultado descriptivo dado a conocer que la gestión de costos de producción se transforma en una estrategia de mejora para la micro y pequeñas empresas, y en su entorno general dando a identificar aspectos deficitarios para hacer una mejorar en las empresas de textilera.

1.5.3 Justificación Metodológica.

La presente justificación metodológica da como diferencia al antecedente de Costos de producción y rentabilidad en las empresas industriales de muebles, San Juan de Lurigancho, 2016 a rublo y población, cuyos datos es empresas de muebles y la población de empresas de muebles.

1.6 Hipótesis

1.6.1 Hipótesis general

Existe relación entre Gestión de costos de producción y rentabilidad en Micro y pequeñas empresas textilera, Distrito San Juan de Lurigancho, 2018.

1.6.2 Hipótesis específicas

Existe relación entre Gestión de costos de producción y ventas en Micro y pequeñas empresas textilera, Distrito San Juan de Lurigancho, 2018.

Existe relación entre Gestión de costos de producción e inversión en Micro y pequeñas empresas textilera, Distrito San Juan de Lurigancho, 2018.

1.7 Objetivos

1.7.1 Objetivo general.

Determinar el nivel de relación entre Gestión de costos de producción y rentabilidad en micro y pequeñas empresas textilera, Distrito San Juan de Lurigancho, 2018.

1.7.2 Objetivos específicos.

Determinar el nivel de relación entre Gestión de costos de producción y ventas en micro y pequeñas empresas textilera, Distrito San Juan de Lurigancho, 2018.

Determinar el nivel de relación entre Gestión de costos de producción e inversión en micro y pequeñas empresas textilera, Distrito San Juan de Lurigancho, 2018.

II. MÉTODO

2.1. Diseño de investigación

2.1.1. Enfoque.

Es enfoque cuantitativo, cuando se va a utilizar acumulación de apuntes para evidenciar hipótesis, con origen a la medición numérica y el análisis estadístico. (Hernández, Fernández y Baptista, 2014)

En esta investigación se va a utilizar el enfoque cuantitativo porque investiga los datos de manera numérica, cuantificable y verificable, emplea la acumulación de información para la evidencia de la hipótesis, con el apoyo en la evaluación numérica y análisis estadísticos.

2.1.2. Tipo.

Es Investigación Fundamental o Básica porque comprende cualquier tipo que consista en una investigación original cuya finalidad sea el progreso del conocimiento científico, sin tener objetivos comerciales específicos, pudiéndose situar en dominios que interesen actual o potencialmente a la empresa considerada. (Cegarra, 2011, pag.42)

Esta investigación va hacer básica, también llamada pura se fundamenta en un marco teórico original cuyo fin es enunciar nuevos conocimientos científicos.

2.1.3. Nivel.

Es nivel descriptivo porque va a describir la realidad de hechos y que se va a pretender a analizar, así como no solamente consiste en acumular y procesar datos. El que va a investigar tiene que determinar su análisis y los procesos que implica el mismo. (Hernández, Fernández y Baptista, 2014)

El nivel es correlacional porque mide dos variables y se obtiene una vinculación entre las mismas, es decir, solo se evaluara dos variables. (Hernández, Fernández, y Baptista, 2014)

2.1.4. Diseño.

Diseño no experimental porque no se van a manipular las variables, solo se estudia los fenómenos. (Hernández, Fernández, y Baptista, 2014, p.152)

El presente proyecto de investigación tiene diseño no experimental ya que no se manipulan las variables.

2.1.5. Corte.

El proyecto transeccional o transversal recogen información en un solo instante. (Hernández, Fernández, y Baptista, 2014, p.154)

Su objetivo es describir las variables y analizan si tienen relación en un momento dado.

2.2. Variables, operacionalización

Variable 1: Gestión de Costos de producción

Variable2: Rentabilidad

2.2.1. Cuadro de Operacionalización

Tabla 1.

Variables: Gestión de Costos de Producción y Rentabilidad

HIPÓTESIS GENERAL	VARIABLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DIMENSIONES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	INDICADORES	ÍTEM	ESCALA
Gestión Costos de producción y rentabilidad de las micro y pequeñas empresas textilera en San Juan de Lurigancho, año 2018.	Costos de producción	“Son los costos en que incurren las empresas fabriles. Son las empresas que se dedican a transformar materias primas o insumos para producir bienes tangibles de todo tipo. En general, estos costos industriales se pueden clasificar en tres grandes categorías, a las cuales podemos llamar: A) Materiales directos. B) Mano de obra directa. Y C) Costos indirectos de fabricación.” (Zans, 2014, p. 36).	Materiales directos	Representan los materiales, una vez sometidos a un proceso de transformación, se convierten en productos terminados. (Rojas, 2015, p.7).	materia prima	1-2-3	Likert
					insumos	4-5-6	Likert
			Mano de obra directa	Representa los salarios de los obreros que participan directamente en la transformación de la materia prima, y que igualmente son identificables con el producto. (Rojas, 2015, p.7).	sueldos	7-8	Likert
					seguridad social	9	Likert
					prestaciones sociales	10-11	Likert
			Costos indirectos	Son todos los costos y gastos que se incurren en la producción pero que por su naturaleza no son aplicables directamente a	materiales indirectos	12	Likert

			de fabricación	esta. Normalmente se clasifican en M.I, M.O.I y gastos indirectos. (Reveles, 2017, p.29).	mano de obra indirecta	13	Likert
Rentabilidad	“La rentabilidad mide la efectividad de la administración a través de los rendimientos generados sobre las ventas y la inversión.” (Palomino, 2017, p. 216).		ventas	Las ventas es el primer indicador de la posibilidad de lograr utilidades para el crecimiento en la actividad económica. (Palomino, 2017, p. 216).	calidad	14-15-16-17	Likert
					productividad	18-19-20-21	Likert
			Inversión	Inversión significa formación de capital. Desde el punto de vista económico se entiende por capital al conjunto de bienes tangibles e intangibles que sirven para producir otros bienes. Una empresa invierte y aumenta su capital cuando incrementa sus activos tangibles e intangibles (Marín, Montiel, & Ketelhon, 2014, p.14).	tangibles	22-23-24	Likert
					intangibles	25-26	Likert

2.3. Población y muestra

2.3.1. Población.

El grupo total de personas, sucesos teniendo semejante singularidad y se está interesando conseguir conclusiones. (Hernández, Fernández y Baptista, 2014)

La población para el siguiente trabajo está conformada por las Micro y pequeñas empresas de textilera, Distrito San Juan de Lurigancho, 2018, cuya población de 42 Micro y pequeñas empresas de textilera situada en San Juan de Lurigancho.

2.3.2. Muestra.

Es la fracción de la población, la cual se escoge para alcanzar información. (Hernández, Fernández y Baptista, 2014)

La muestra fue a través de:

Muestreo:

$$n = \frac{(p \cdot q) Z^2 \cdot N}{E^2 (N-1) + (p \cdot q) Z^2}$$

$$n = \frac{(1.96^2) (0.5) (0.5) (49)}{(42-1) (0.05^2) + (1.96^2) (0.5) (0.5)}$$

$$n = 37.95$$

Dónde:

n: Tamaño de la muestra

N: Tamaño de la población

Z: Valor de la distribución normal estandarizada correspondiente al nivel de confianza; para el 95%, $z=1.96$

E: Máximo error permisible, es decir un 5%

p: Proporción de la población que tiene la característica que nos interesa medir, es igual a 0.50.

q: Proporción de la población que no tiene la característica que nos interesa medir, es igual a 0.50.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

2.4.1. Técnicas de recolección de datos.

Se empleó en el reciente trabajo es la encuesta para la recolección de datos.

Es una técnica para la indagación general de la investigación (Carrasco, 2017, p. 314).

En la siguiente investigación se trabajó con escala de Licket dando valores del uno al cinco.

1. Nunca
2. Casi nunca
3. A veces
4. Casi siempre
5. Siempre

2.4.2. Instrumentos de recolección de datos.

Se aplica en el proceso de recogida de información según se emplea la técnica (Sánchez y Reyes, 2015, p.166).

La presente investigación se utilizó de instrumento según la técnica el cuestionario.

2.4.3. Validez.

Dispensa la validez del instrumento de medida y confirma si verdaderamente evalúa la variable (Carrasco, 2017, p. 336).

Otorga la validez al instrumento de medida y confirma si efectivamente evalúa la variable, con un test de juicio de expertos, entregando la carga determinada.

Tabla 2.

Juicio de expertos

Expertos	Grado	Especialista	Porcentaje
Dr. Leo Ayre Enrique	Doctor	Metodológico	82%
Dr. Espinoza Cruz Manuel	Doctor	Metodológico	94%
Mg. Munarriz Silva Enrique	Magister	Temático	74%
Mg. Renterin Leyur Jorge Luis	Magister	Temático	86%
Mg. Claudio Sánchez Núñez	Magister	Temático	74%
Total			84%

Interpretación:

La *Tabla 2*, el Dr. Leo Ayre Enrique valido con el 82%, el Dr. Espinoza Cruz Manuel valido con 94%, el Mg. Munarriz Silva Enrique valido con 74%, el Mg. Renterin Leyur Jorge Luis valido con 86% y el Mg. Claudio Sánchez Núñez valido con 74% teniendo un promedio total de 84%.

2.4.4. Confiabilidad.

Se analiza la confiabilidad de instrumento con la aplicación de la prueba estadística Apha de Cronbach, de tal modo que se podrá definir la confiabilidad en la investigación trabajada que son los siguientes:

Tabla 3.

Rangos de fiabilidad

Criterio	Rango
No es confinable	-1 a 0
Baja confiabilidad	0,01 a 0,49
Moderada confiabilidad	0,50 a 0,75
Fuerte confiabilidad	0,76 a 0,89
Alta confiabilidad	0,90 a 1

Fuente: Hernandez *et al.* (2014). *Metodología de la investigación*.

Interpretación:

La *Tabla 3*, analizó los métodos y los rangos de fiabilidad, el rango de -1 a 0 tiene un valor de no es confiable, 0,01 a 0,49 tiene un valor de baja confiabilidad, 0,50 a 0,75 tiene un valor de moderada confiabilidad, 0,76 a 0,89 tiene un valor de fuerte confiabilidad y el 0,90 a 1 tiene un valor de alta confiabilidad.

Análisis de fiabilidad

Tabla 4.

Gestión de Costos de Producción y rentabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,930	26

Interpretación:

La *Tabla 4*, indica el coeficiente encontrado de los 26 ítems de la primera y segunda variable es de 0,930; dando como valor de alta confiabilidad tal como lo dice en el *Tabla 3*.

Tabla 5.

Gestión de Costos de Producción

Alfa de Cronbach	N de elementos
,852	13

Interpretación:

La *Tabla 5*, indica el coeficiente encontrado de los 13 ítems de la primera variable es de 0,852 dando como resultado de fuerte confiabilidad tal como lo dice la *Tabla 3*.

Tabla 6.

Rentabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,857	13

Interpretación:

La *Tabla 6*, indica el coeficiente encontrado de los 13 ítems de la variable rentabilidad de 0,857 dando como resultado de fuerte confiabilidad tal como lo señala la *Tabla 3*.

2.5. Métodos de análisis de datos

Las informaciones adquiridas intervienen en el uso de las técnicas e instrumentos antes sugeridos.

La correspondencia a las averiguaciones prolongadas como gráficos y cuadros, se manifestarán estimaciones cuyo fin son objetivos.

2.6. Aspectos éticos

El análisis de la investigación se ha considerado todo fundamentado con la ética, postura como que la información reunida son con el permiso del entrevistado y con la aprobación de los asistentes administrativos de las Micro y Pequeñas Empresas de textilería, Distrito San Juan de Lurigancho, por consiguiente se recogieron las fuentes auténticas.

III. RESULTADOS

3.1. Resultados descriptivos

3.1.1 Tablas de Frecuencias por ítems

Tabla 7.

Las mermas de las materias primas están dentro de los costos de producción en la empresa.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	17	44,7	44,7	44,7
	Casi nunca	6	15,8	15,8	60,5
	A veces	5	13,2	13,2	73,7
	Casi siempre	6	15,8	15,8	89,5
	Siempre	4	10,5	10,5	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Interpretación:

La *Tabla 7*, señala los resultados de la totalidad de 38 mypes, 17 dijeron nunca, 6 casi nunca, 5 a veces, 6 casi siempre y 4 siempre, respectivamente.

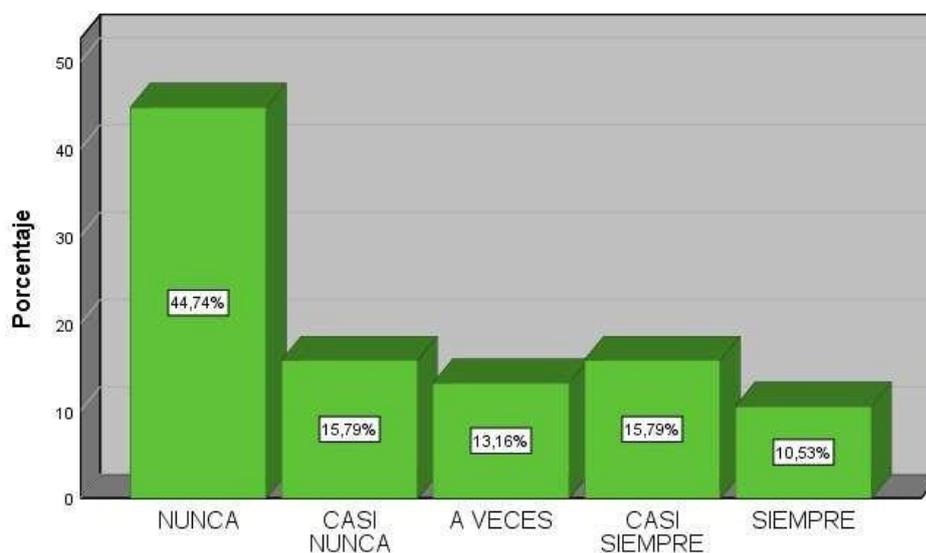


Gráfico 1. Las mermas de las materias primas están dentro de los costos de producción en la empresa.

Interpretación:

En el *Gráfico 1*, indica una totalidad de 38 empresas, el 44,74% dijeron nunca, 15,79% casi nunca, 13,16% a veces, 15,79% casi siempre y 10,53% siempre, revela el 60,53% respondieron que las mermas de las materias primas no están dentro de los costos de producción.

Tabla 8.

La empresa tiene conocimiento antes del stock de la materia prima.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	10	26,3	26,3	26,3
	Casi nunca	16	42,1	42,1	68,4
	A veces	3	7,9	7,9	76,3
	Casi siempre	4	10,5	10,5	86,8
	Siempre	5	13,2	13,2	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Interpretación:

La *Tabla 8*, Señala los resultados de una totalidad de 38 mypes, 10 argumentaron nunca, 16 casi nunca 3 a veces, 4 casi siempre y 5 siempre, respectivamente.

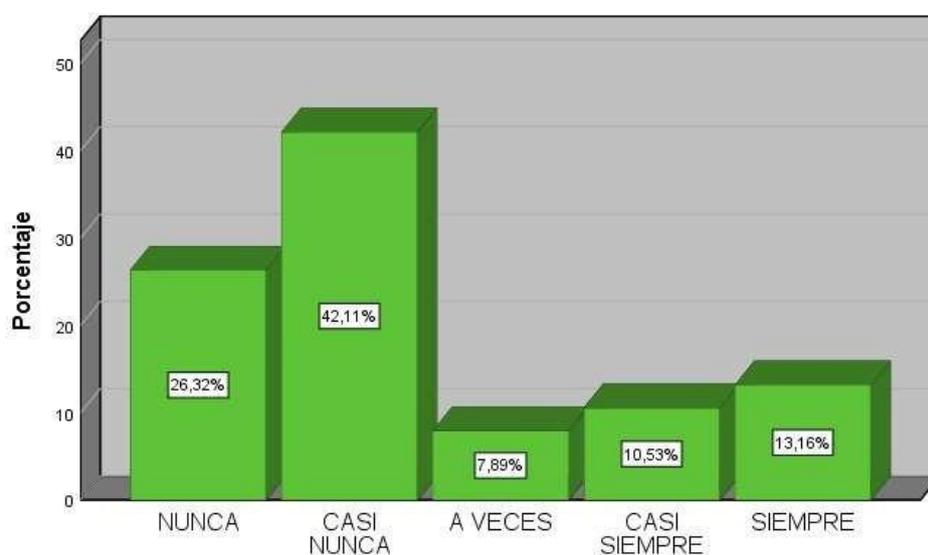


Gráfico 2. La empresa tiene conocimiento antes del stock de la materia prima.

Interpretación:

En el *Gráfico 2*, indica una totalidad de 38 mypes, el 26,32% argumentaron nunca, 42,11% casi nunca, 7,89% a veces, 10,53% casi siempre y 13,16% siempre, se revela que el 68,43% respondieron que la empresa no tiene conocimiento antes del stock de la materia prima.

Tabla 9.

La compra mensual de la materia prima cubre la demanda del mercado.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	12	31,6	31,6	31,6
	Casi nunca	16	42,1	42,1	73,7
	A veces	4	10,5	10,5	84,2
	Casi siempre	4	10,5	10,5	94,7
	Siempre	2	5,3	5,3	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Interpretación:

La *Tabla 9*, Señala los resultados de una totalidad de 38 empresas, 12 dijeron nunca, 16 casi nunca 4 a veces, 4 casi siempre y 2 siempre, respectivamente.

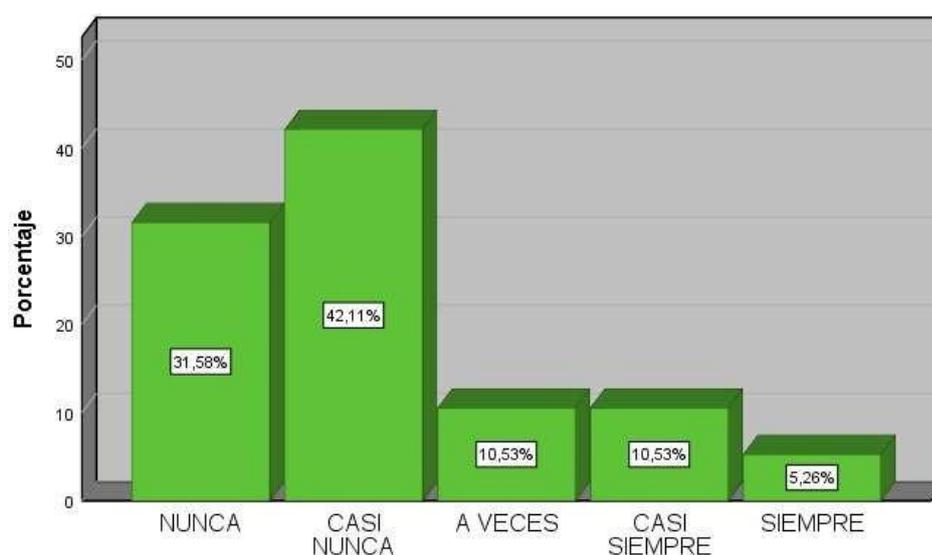


Gráfico 3. La compra mensual de la materia prima cubre la demanda del mercado.

Interpretación:

En el *Gráfico 3*, indica una totalidad de 38 mypes, el 31,58% argumentaron nunca, 42,11% casi nunca, 10,53% a veces, 10,53% casi siempre y 5,26% siempre, se revela que el 73,69% respondieron que la compra mensual de la materia prima no cubre la demanda del mercado.

Tabla 10.

El insumo sobrante en la producción es registrado en un documento

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	13	34,2	34,2	34,2
	Casi nunca	9	23,7	23,7	57,9
	A veces	8	21,1	21,1	78,9
	Casi siempre	2	5,3	5,3	84,2
	Siempre	6	15,8	15,8	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Interpretación:

La *Tabla 10*, indica los resultados de una totalidad 38 empresas, 13 argumentaron nunca, 9 casi nunca, 8 a veces, 2 casi siempre y 6 siempre, respectivamente.

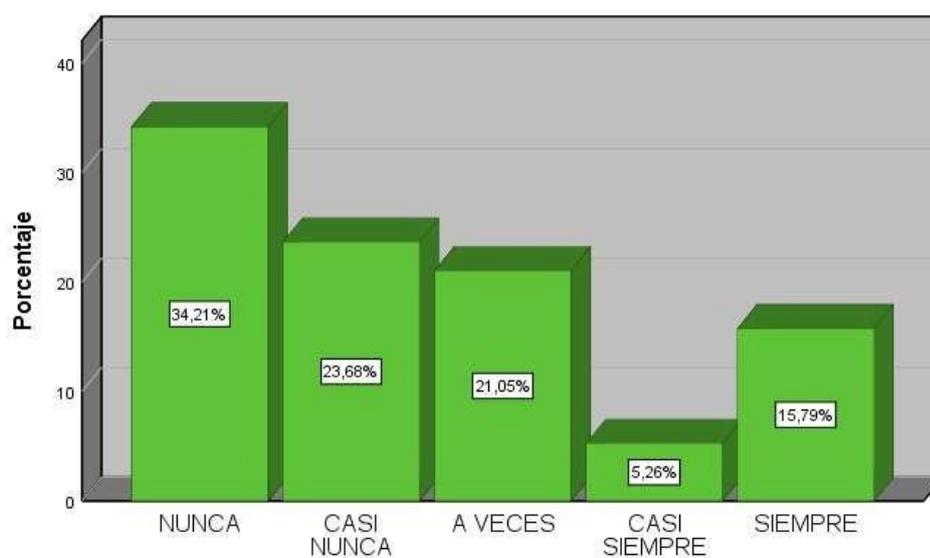


Gráfico 4. El insumo sobrante en la producción es registrado en un documento

Interpretación:

En el *Gráfico 4*, señala una totalidad de 38 mypes, el 34,21% argumentaron nunca, 23,68% casi nunca, 21,05% a veces, 5,26% casi siempre y 15,79% siempre, se revela que el 57,89% respondieron que el insumo sobrante en la producción no es registrado en un documento.

Tabla 11.

Los insumos son distribuidos en el proceso de producción.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	12	31,6	31,6	31,6
	Casi nunca	10	26,3	26,3	57,9
	A veces	8	21,1	21,1	78,9
	Casi siempre	3	7,9	7,9	86,8
	Siempre	5	13,2	13,2	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Interpretación:

La *Tabla 11*, evalúa los resultados de 38 empresas, 12 argumentaron nunca, 10 casi nunca, 8 a veces, 3 casi siempre y 5 siempre, respectivamente.

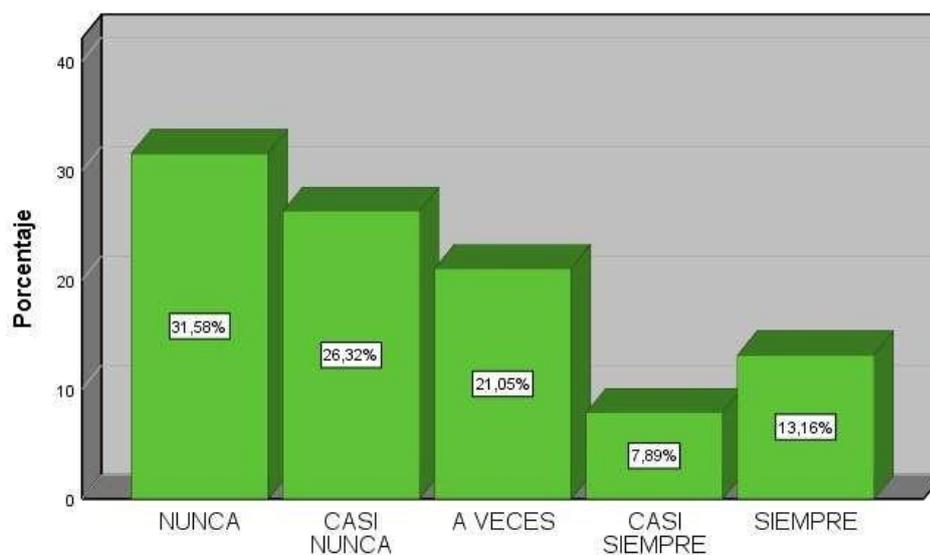


Gráfico 5. Los insumos son distribuidos en el proceso de producción.

Interpretación:

En el *Gráfico 5*, muestra un total de 38 empresas, el 31,58% argumentaron nunca, 26,32% casi nunca, 21,05% a veces, 7,89% casi siempre y 13,16% siempre, se revela que el 57,9% respondieron que los insumos no son distribuidos en el proceso de producción.

Tabla 12.

La lista de todos los insumos sobrantes se vuelve a utilizar

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Nunca	5	13,2	13,2	13,2
Casi nunca	12	31,6	31,6	44,7
A veces	17	44,7	44,7	89,5
Casi siempre	3	7,9	7,9	97,4
Siempre	1	2,6	2,6	100,0
Total	38	100,0	100,0	

Interpretación:

La *Tabla 12*, señala los resultados de 38 mypes, 5 dijeron nunca, 12 casi nunca, 17 a veces, 3 casi siempre y 1 siempre, respectivamente.

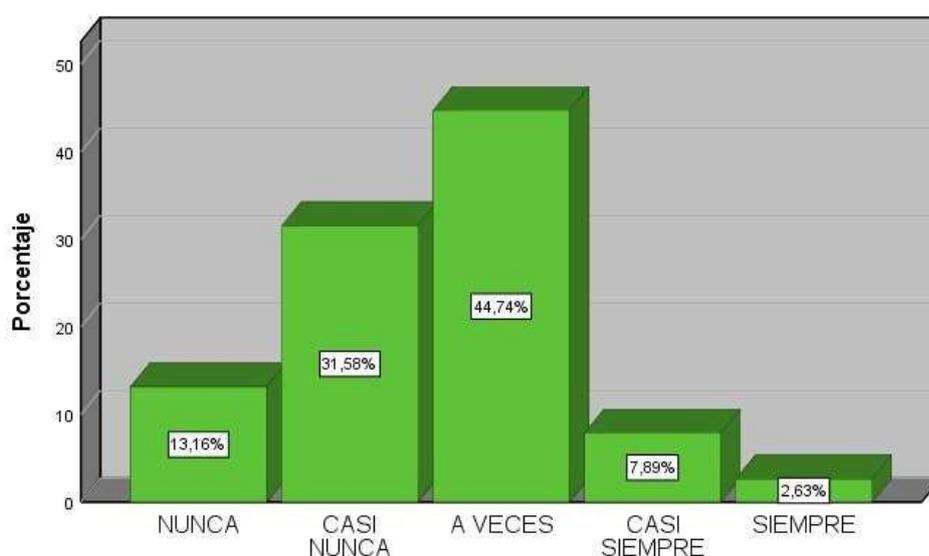


Gráfico 6. La lista de todos los insumos sobrantes se vuelve a utilizar

Interpretación:

En el *Gráfico 6*, evalúa de una totalidad de 38 empresas, el 13,16% dijeron nunca, 31,58% casi nunca, 44,74% a veces, 7,89% casi siempre y 2,63% siempre.

Tabla 13.

El sueldo se realiza equitativamente acorde a la producción.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	7	18,4	18,4	18,4
	Casi nunca	11	28,9	28,9	47,4
	A veces	15	39,5	39,5	86,8
	Casi siempre	4	10,5	10,5	97,4
	Siempre	1	2,6	2,6	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Interpretación:

La *Tabla 13*, determina los resultados de 38 empresas, 7 respondieron nunca, 11 casi nunca, 15 a veces, 4 casi siempre y 1 siempre, respectivamente.

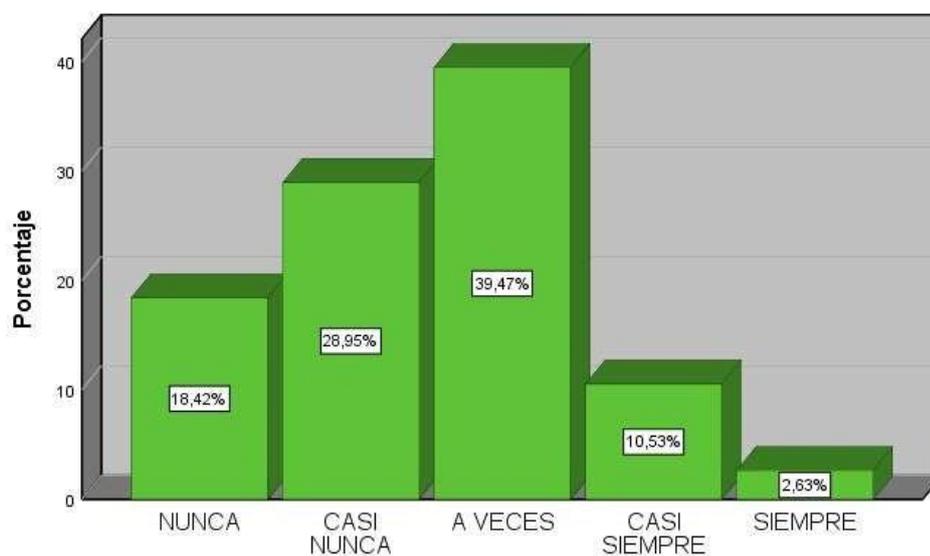


Gráfico 7. El sueldo se realiza equitativamente acorde a la producción.

Interpretación:

En el *Gráfico 7*, estima de 38 mypes, el 18,42% dijeron nunca, 28,95% casi nunca, 39,47% a veces, 10,53% casi siempre y 2,63% siempre.

Tabla 14.

El trabajador tiene un área fija de labor.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	7	18,4	18,4	18,4
	Casi nunca	13	34,2	34,2	52,6
	A veces	13	34,2	34,2	86,8
	Casi siempre	2	5,3	5,3	92,1
	Siempre	3	7,9	7,9	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Interpretación:

La *Tabla 14*, señala los resultados de 38 mypes, 7 contestaron nunca, 13 casi nunca, 13 a veces, 2 casi siempre y 3 siempre, respectivamente.

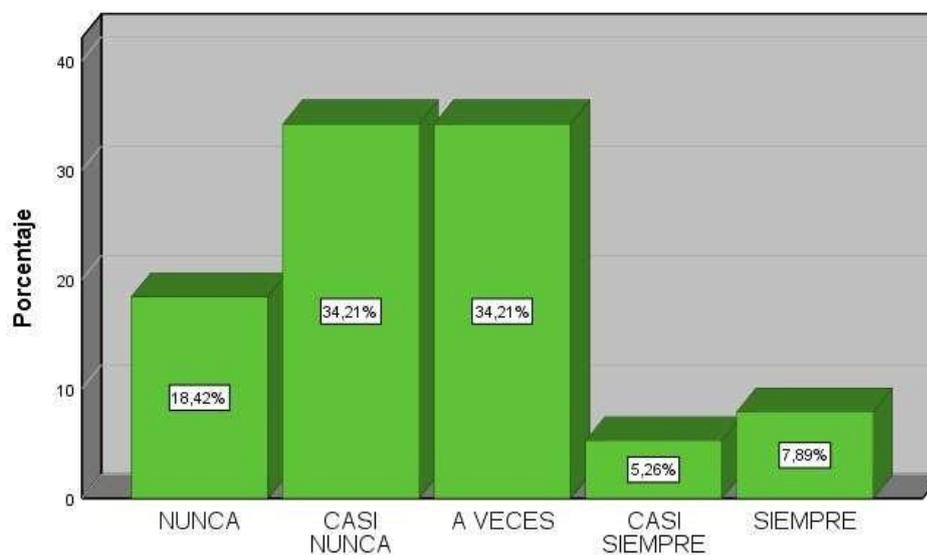


Gráfico 8. El trabajador tiene un área fija de labor

Interpretación:

En el *Gráfico 8*, determina en una totalidad de 38 mypes, el 18,42% contestaron nunca, 34,21% casi nunca, 34,21% a veces, 5,26% casi siempre y 7,89% siempre.

Tabla 15.

Los depósitos por beneficios sociales se pagan dentro de la fecha establecida

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	3	7,9	7,9	7,9
	Casi nunca	13	34,2	34,2	42,1
	A veces	10	26,3	26,3	68,4
	Casi siempre	11	28,9	28,9	97,4
	Siempre	1	2,6	2,6	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Interpretación:

La *Tabla 15*, indica los resultados obtenidos de 38 empresas, 3 contestaron nunca, 13 casi nunca, 10 a veces, 11 casi siempre y 1 siempre, respectivamente.

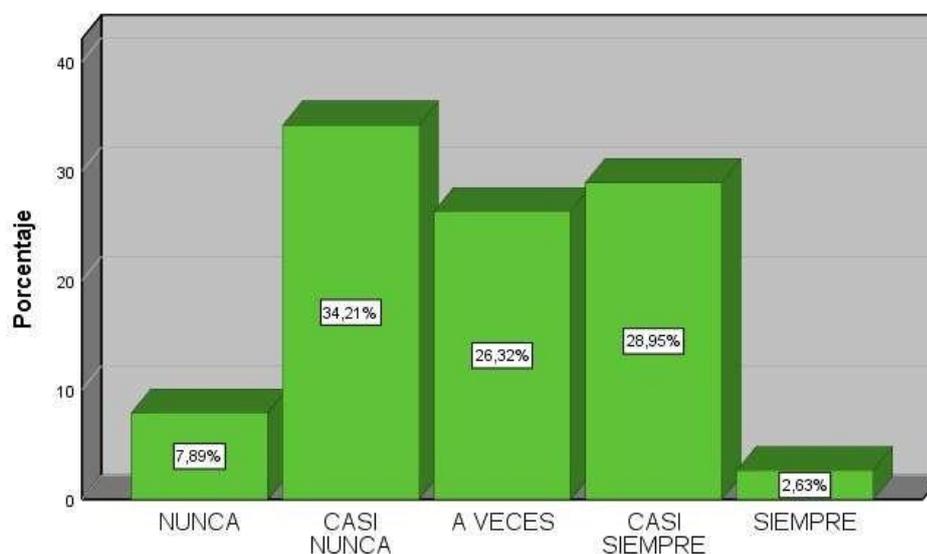


Gráfico 9. Los depósitos por beneficios sociales se pagan dentro de la fecha establecida

Interpretación:

En el *Gráfico 9*, señala que 38 mypes, el 7,89% contestaron nunca, 34,21% casi nunca, 26,32% a veces, 28,95% casi siempre y 2,63% siempre.

Tabla 16.

Las vacaciones de los trabajadores se pagan en el periodo que corresponde.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	4	10,5	10,5	10,5
	Casi nunca	12	31,6	31,6	42,1
	A veces	14	36,8	36,8	78,9
	Casi siempre	7	18,4	18,4	97,4
	Siempre	1	2,6	2,6	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Interpretación:

La *Tabla 16*, evalúa los resultados de 38 mypes, 4 contestaron nunca, 12 casi nunca, 14 a veces, 7 casi siempre y 1 siempre, respectivamente.

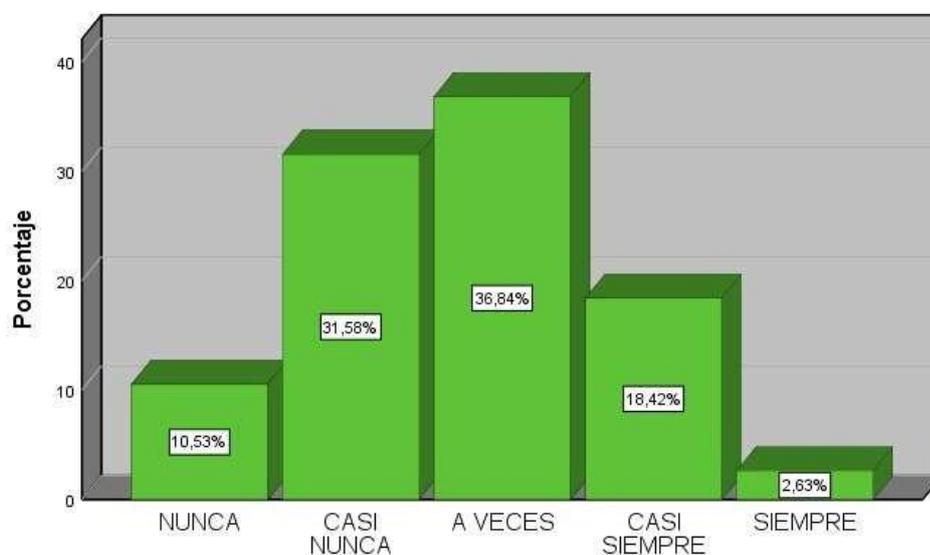


Gráfico 10. Las vacaciones de los trabajadores se pagan en el periodo que corresponde

Interpretación:

En el *Gráfico 10*, señala una totalidad de 38 mypes, el 10,53% contestaron nunca, 31,58% casi nunca, 36,84% a veces, 18,42% casi siempre y 2,63% siempre.

Tabla 17.

El trabajador hace uso de su derecho como asegurado de los servicios que brinda ESSALUD.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	4	10,5	10,5	10,5
	Casi nunca	9	23,7	23,7	34,2
	A veces	14	36,8	36,8	71,1
	Casi siempre	10	26,3	26,3	97,4
	Siempre	1	2,6	2,6	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Interpretación:

La *Tabla 17*, indica los resultados de 38 mypes, 4 contestaron nunca, 9 casi nunca, 14 a veces, 10 casi siempre y 1 siempre, respectivamente.

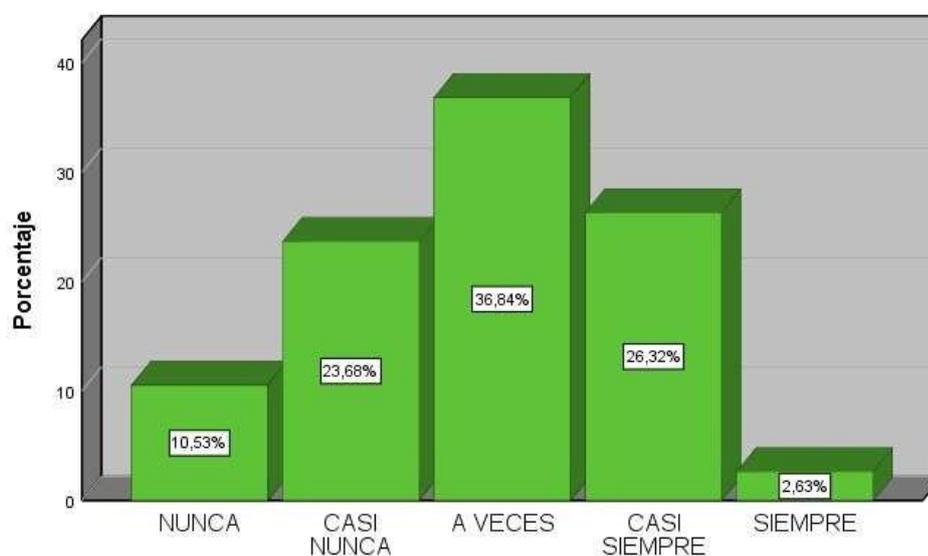


Gráfico 11. El trabajador hace uso de su derecho como asegurado de los servicios que brinda ESSALUD.

Interpretación:

En el *Gráfico 11*, indica los resultados de 38 mypes, el 10,53% contestaron nunca, 23,68% casi nunca, 36,84% a veces, 26,32% casi siempre y 2,63% siempre.

Tabla 18.

Los materiales indirectos son identificables en el producto final.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	15	39,5	39,5	39,5
	Casi nunca	17	44,7	44,7	84,2
	A veces	3	7,9	7,9	92,1
	Casi siempre	2	5,3	5,3	97,4
	Siempre	1	2,6	2,6	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Interpretación:

La *Tabla 18*, determina los resultados de 38 empresas, 15 respondieron nunca, 17 casi nunca, 3 a veces, 2 casi siempre y 1 siempre, respectivamente.

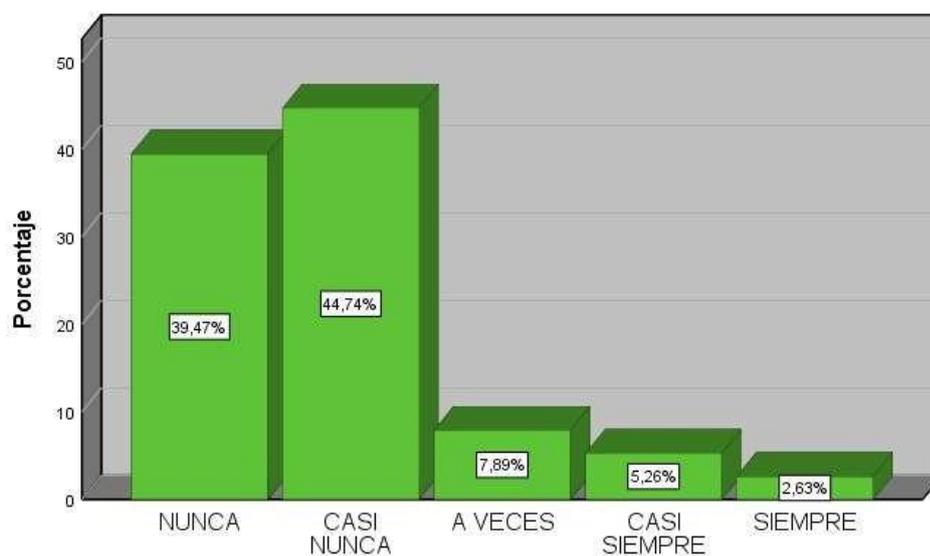


Gráfico 12. Los materiales indirectos son identificables en el producto final

Interpretación:

En el *Gráfico 12*, indica los resultados de 38 mypes, el 39,47% contestaron nunca, 44,74% casi nunca, 7,89% a veces, 5,26% casi siempre y 2,63% siempre, se revela que 84,21% respondieron que los materiales indirectos no son identificables en el producto final.

Tabla 19.

El costo de mano de obra indirecta tiene un sustento documental

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	10	26,3	26,3	26,3
	Casi nunca	19	50,0	50,0	76,3
	A veces	6	15,8	15,8	92,1
	Casi siempre	2	5,3	5,3	97,4
	Siempre	1	2,6	2,6	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Interpretación:

La *Tabla 19*, indica que de 38 mypes, 10 contestaron nunca, 19 casi nunca, 6 a veces, 2 casi siempre y 1 siempre, respectivamente.

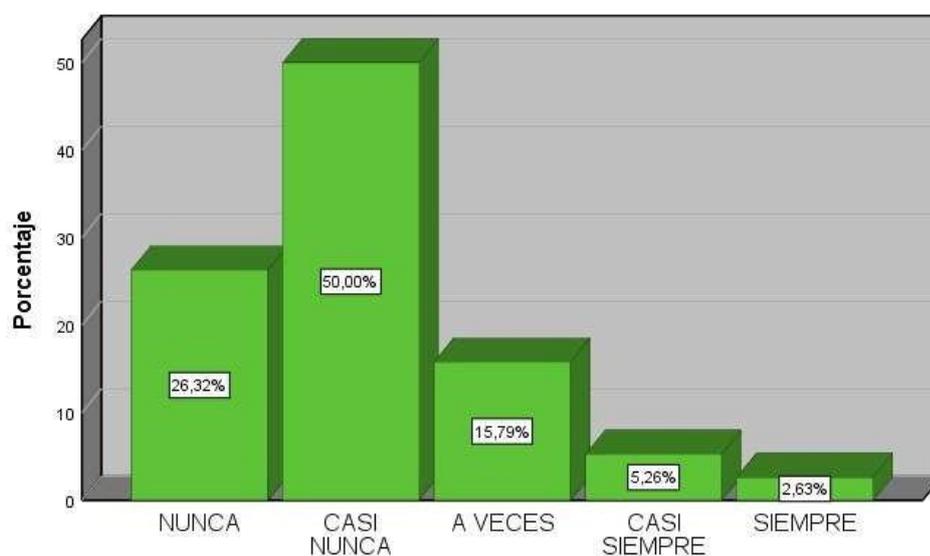


Gráfico 13. El costo de mano de obra indirecta tiene un sustento documental

Interpretación:

En el *Gráfico 13*, indica que de 38 empresas, el 26,32% contestaron nunca, 50,00% casi nunca, 15,79% a veces, 5,26% casi siempre y 2,63% siempre, se informa que el 76,32% respondieron que el costo de mano de obra indirecta, no tiene un sustento documentario.

Tabla 20.

El producto de la empresa satisface las necesidades del cliente

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	14	36,8	36,8	36,8
	Casi nunca	11	28,9	28,9	65,8
	A veces	5	13,2	13,2	78,9
	Casi siempre	3	7,9	7,9	86,8
	Siempre	5	13,2	13,2	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Interpretación:

La *Tabla 20*, concluye que de 38 mypes, 14 contestaron nunca, 11 casi nunca, 5 a veces, 3 casi siempre y 5 siempre, respectivamente.

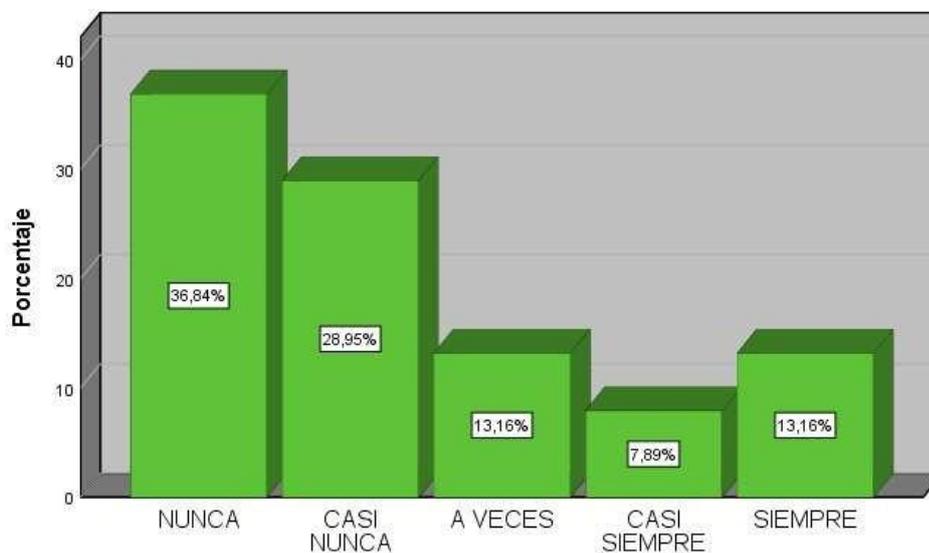


Gráfico 14. El producto de la empresa satisface las necesidades del cliente

Interpretación:

En el *Gráfico 14*, se estima de una totalidad de 38 empresas, el 36,84% contestaron nunca, 28,95% casi nunca, 13,16% a veces, 7,89% casi siempre y 13,16% siempre, se informa que el 65,79% respondieron que el producto de la empresa no satisface las necesidades del cliente.

Tabla 21.

El producto de la empresa es innovado según la estación del año

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Nunca	10	26,3	26,3	26,3
Casi nunca	16	42,1	42,1	68,4
A veces	3	7,9	7,9	76,3
Casi siempre	4	10,5	10,5	86,8
Siempre	5	13,2	13,2	100,0
Total	38	100,0	100,0	

Interpretación:

La *Tabla 21*, se estima que, de 28 empresas, 10 contestaron nunca, 16 casi nunca, 3 a veces, 4 casi siempre y 5 siempre, respectivamente.

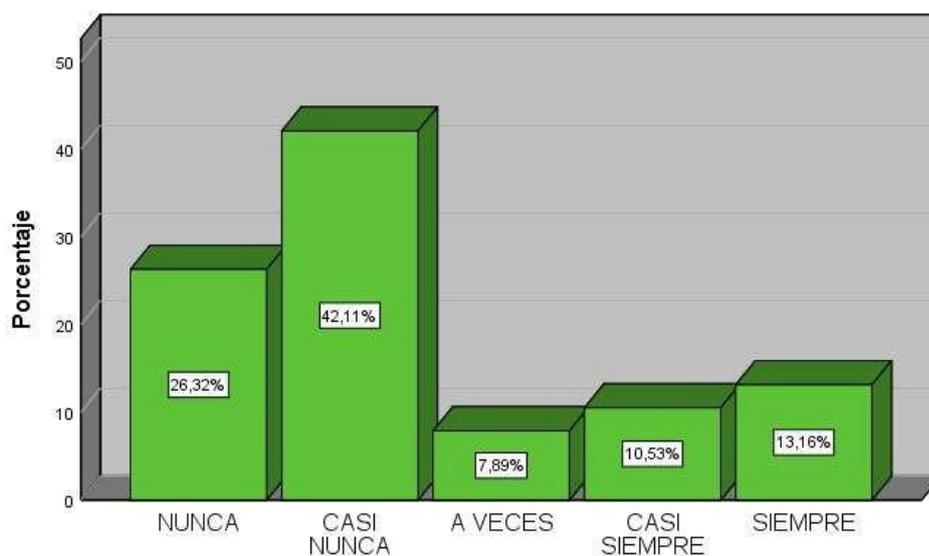


Gráfico 15. El producto de la empresa es innovado según la estación del año

Interpretación:

En el *Gráfico 15*, indica que, de 38 empresas, el 26,32% argumentaron nunca, 42,11% casi nunca, 7,89% a veces, 10,53% casi siempre y 13,16% siempre, se revela que el 68,43% respondieron que el producto de la empresa no es innovado según la estación del año.

Tabla 22.

El producto de la empresa es garantizado

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	12	31,6	31,6	31,6
	Casi nunca	16	42,1	42,1	73,7
	A veces	4	10,5	10,5	84,2
	Casi siempre	4	10,5	10,5	94,7
	Siempre	2	5,3	5,3	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Interpretación:

La *Tabla 22*, evalúa que de 38 mypes, 12 contestaron nunca, 16 casi nunca, 4 a veces, 4 casi siempre y 2 siempre, respectivamente.

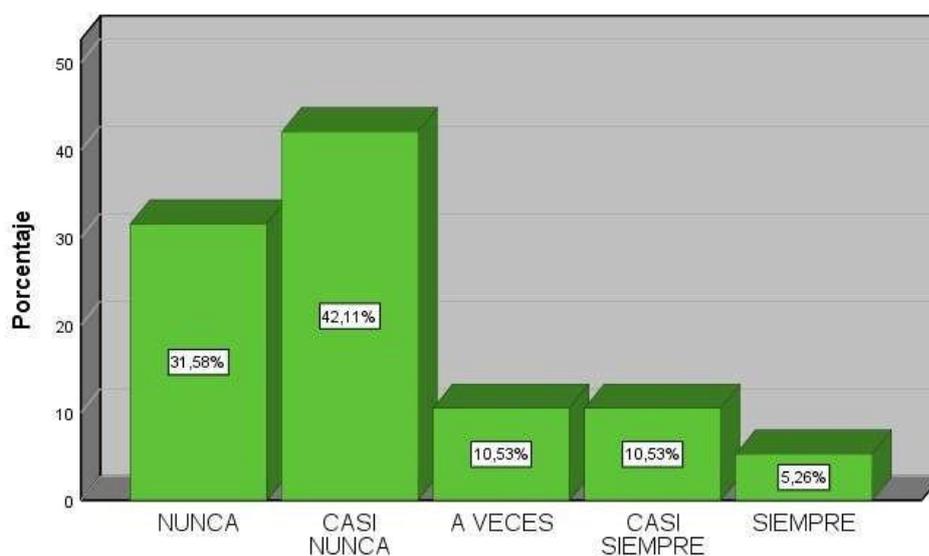


Gráfico 16. El producto de la empresa es garantizado

Interpretación:

En el *Gráfico 16*, señala la totalidad de 38 mypes, el 31,58% contestaron nunca, 42,11% casi nunca, 10,53% a veces, 10,53% casi siempre y 5,26% siempre, se informa que el 73,69% respondieron que el producto de la empresa no es garantizado.

Tabla 23.

El producto de la empresa tiene una imagen impecable

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	13	34,2	34,2	34,2
	Casi nunca	9	23,7	23,7	57,9
	A veces	8	21,1	21,1	78,9
	Casi siempre	2	5,3	5,3	84,2
	Siempre	6	15,8	15,8	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Interpretación:

La *Tabla 23*, determina los resultados de una totalidad de 38 mypes, 13 respondieron nunca, 9 casi nunca, 8 a veces, 2 casi siempre y 6 siempre, respectivamente.

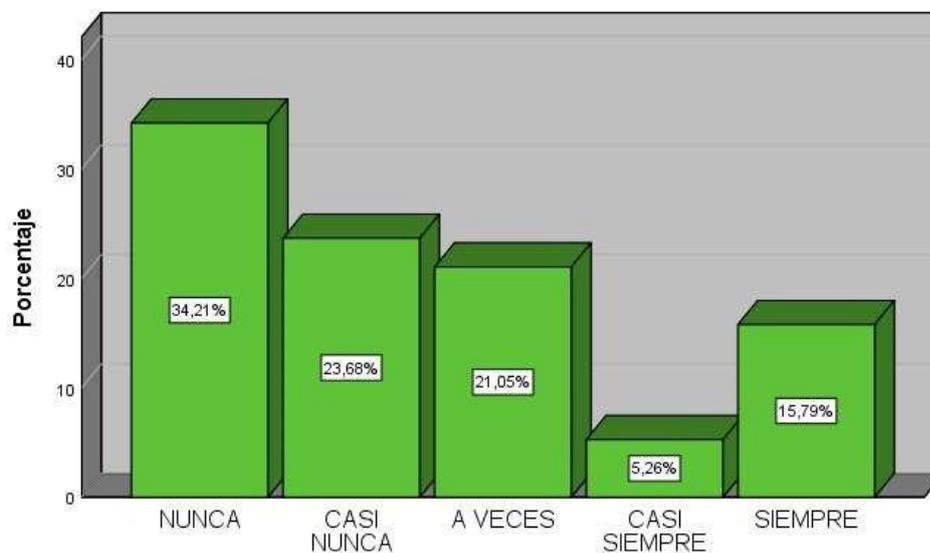


Gráfico 17. El producto de la empresa tiene una imagen impecable

Interpretación:

En el *Gráfico 17*, evalúa de que 38 empresas, el 34,21% contestaron nunca, 23,68% casi nunca, 21,05% a veces, 5,26% casi siempre y 15,79% siempre, se revela que el 57,89% respondieron que el producto de la empresa no tiene una imagen impecable.

Tabla 24.

La empresa elabora y ejecuta los planes de trabajo.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	12	31,6	31,6	31,6
	Casi nunca	10	26,3	26,3	57,9
	A veces	8	21,1	21,1	78,9
	Casi siempre	3	7,9	7,9	86,8
	Siempre	5	13,2	13,2	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Interpretación:

La *Tabla 24*, indica los resultados de una totalidad de 38 mypes, 12 respondieron nunca, 10 casi nunca, 8 a veces, 3 casi siempre y 5 siempre, respectivamente.

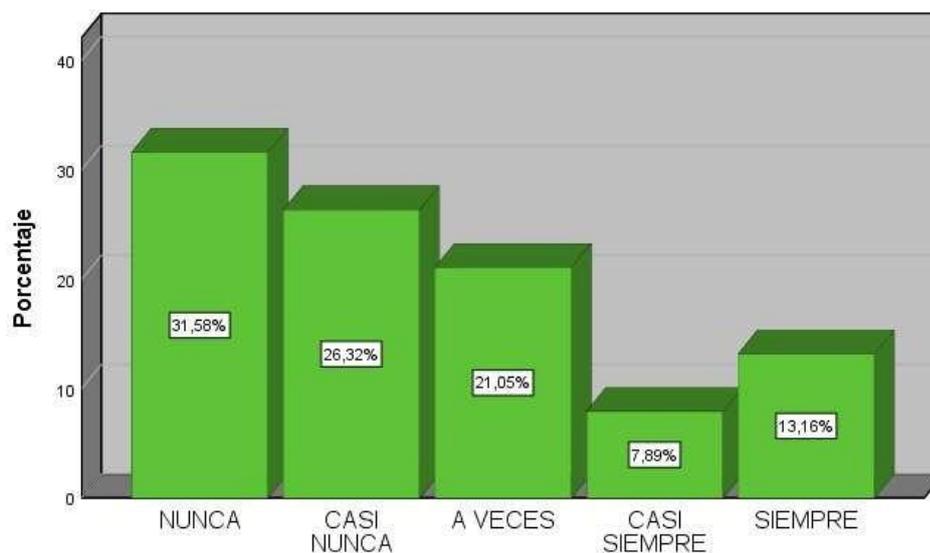


Gráfico 18. La empresa elabora y ejecuta los planes de trabajo.

Interpretación:

En el *Gráfico 18*, determina de que 38 mypes, el 31,58% contestaron nunca, 26,32% casi nunca, 21,05% a veces, 7,89% casi siempre y 13,16% siempre, se informa que el 57,90% respondieron que la empresa no elabora y ejecuta los planes de trabajo.

Tabla 25.

La empresa ofrece al consumidor lo que él desea en términos de precio, tiempo y expectativas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	5	13,2	13,2	13,2
	Casi nunca	12	31,6	31,6	44,7
	A veces	17	44,7	44,7	89,5
	Casi siempre	3	7,9	7,9	97,4
	Siempre	1	2,6	2,6	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Interpretación:

La *Tabla 25*, determina los resultados de 38 mypes, 5 respondieron nunca, 12 casi nunca, 17 a veces, 3 casi siempre y 1 siempre, respectivamente.

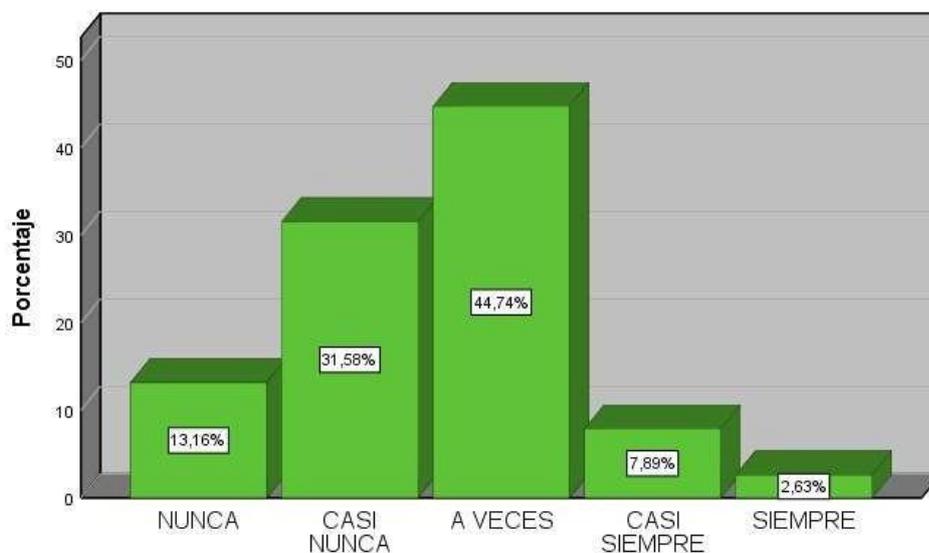


Gráfico 19. La empresa ofrece al consumidor lo que él desea en términos de precio, tiempo y expectativas

Interpretación:

En el *Gráfico 19*, evalúa de que 38 mypes, el 13,16% contestaron nunca, 31,58% casi nunca, 44,74% a veces, 7,89% casi siempre y 2,63% siempre.

Tabla 26.

La empresa alcanza los niveles de eficiencia y profesionalidad.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	7	18,4	18,4	18,4
	Casi nunca	11	28,9	28,9	47,4
	A veces	15	39,5	39,5	86,8
	Casi siempre	4	10,5	10,5	97,4
	Siempre	1	2,6	2,6	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Interpretación:

La *Tabla 26*, se observa de que 38 mypes encuestadas, 7 argumentaron nunca, 11 casi nunca, 15 a veces, 4 casi siempre y 1 siempre, respectivamente.

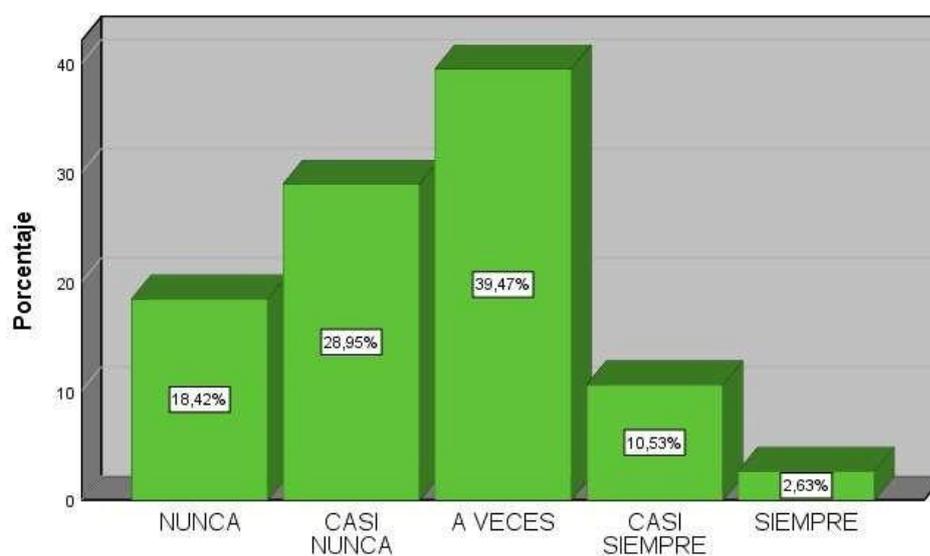


Gráfico 20. La empresa alcanza los niveles de eficiencia y profesionalidad.

Interpretación:

En el *Gráfico 20*, se evalúa de una totalidad de 38 empresas, el 18,42% respondieron nunca, 28,95% casi nunca, 39,47% a veces, 10,53% casi siempre y 2,63% siempre.

Tabla 27.

La empresa identifica el proceso que se tiene que mejorar

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	7	18,4	18,4	18,4
	Casi nunca	13	34,2	34,2	52,6
	A veces	13	34,2	34,2	86,8
	Casi siempre	2	5,3	5,3	92,1
	Siempre	3	7,9	7,9	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Interpretación:

La *Tabla 27*, demuestra los resultados de 38 mypes, 7 contestaron nunca, 13 casi nunca, 13 a veces, 2 casi siempre y 3 siempre, respectivamente.

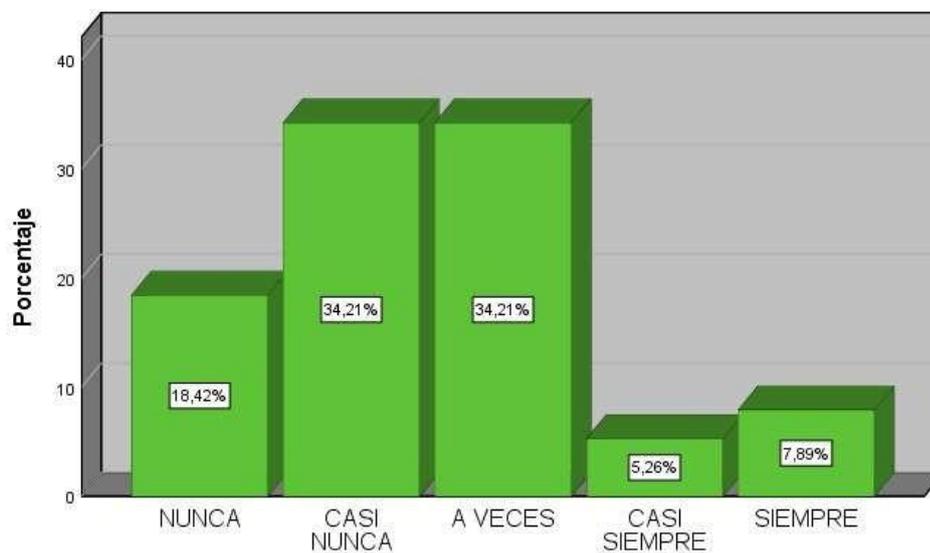


Gráfico 21. La empresa identifica el proceso que se tiene que mejorar

Interpretación:

En el *Gráfico 21*, demuestra de 38 empresas, el 18,42% respondieron nunca, 34,21% casi nunca, 34,21% a veces, 5,26% casi siempre y 7,89% siempre.

Tabla 28.

La empresa cuenta con activos fijos garantizados.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	3	7,9	7,9	7,9
	Casi nunca	13	34,2	34,2	42,1
	A veces	10	26,3	26,3	68,4
	Casi siempre	11	28,9	28,9	97,4
	Siempre	1	2,6	2,6	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Interpretación:

La *Tabla 28*, se evalúa los resultados obtenidos de 38 mypes, 3 argumentaron nunca, 13 casi nunca, 10 a veces, 11 casi siempre y 1 siempre, respectivamente.

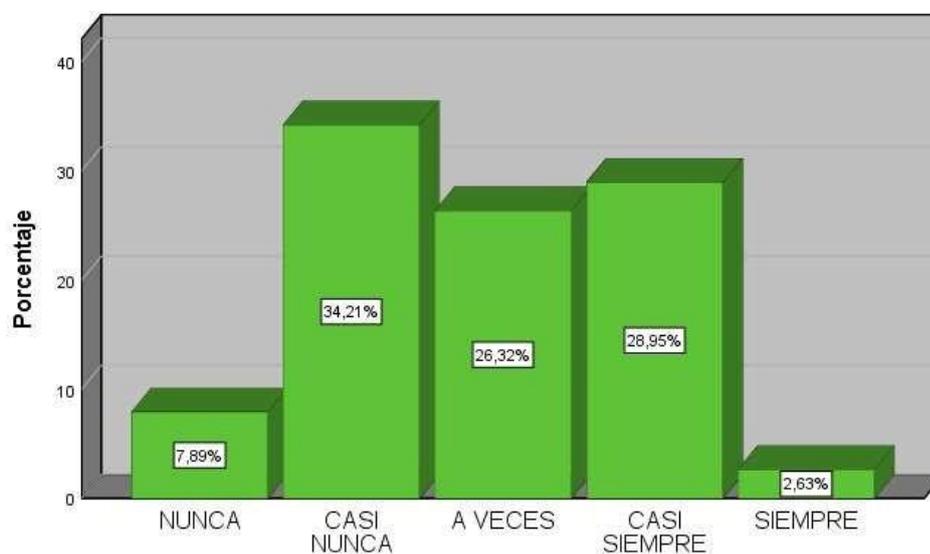


Gráfico 22. La empresa cuenta con activos fijos garantizados.

Interpretación:

En el *Gráfico 22*, demuestra una totalidad de 38 mypes, el 7,89% respondieron nunca, 34,21% casi nunca, 26,32% a veces, 28,95% casi siempre y 2,63% siempre.

Tabla 29.

La empresa invierte en cada temporada en tecnología actualizada

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Nunca	4	10,5	10,5	10,5
Casi nunca	12	31,6	31,6	42,1
A veces	14	36,8	36,8	78,9
Casi siempre	7	18,4	18,4	97,4
Siempre	1	2,6	2,6	100,0
Total	38	100,0	100,0	

Interpretación:

La *Tabla 29*, evalúa de que 38 mypes encuestadas, 4 contestaron nunca, 12 casi nunca, 14 a veces, 7 casi siempre y 1 siempre, respectivamente.

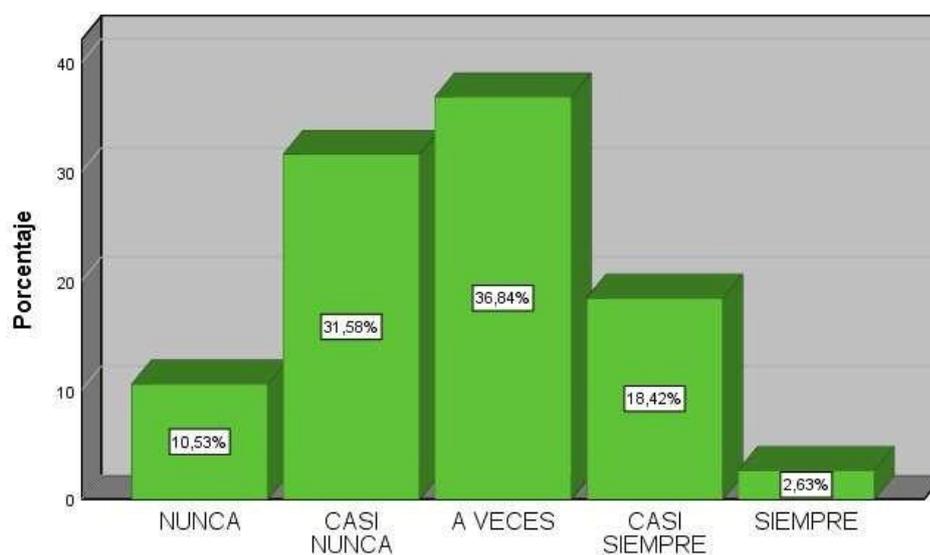


Gráfico 23. La empresa invierte en cada temporada en tecnología actualizada

Interpretación:

En el *Gráfico 23*, determina de que 38 mypes, el 10,53% respondieron nunca, 31,58% casi nunca, 36,84% a veces, 18,42% casi siempre y 2,63% siempre.

Tabla 30.

La empresa evalúa el activo tangible antes de comprarla

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	4	10,5	10,5	10,5
	Casi nunca	9	23,7	23,7	34,2
	A veces	14	36,8	36,8	71,1
	Casi siempre	10	26,3	26,3	97,4
	Siempre	1	2,6	2,6	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Interpretación:

La *Tabla 30*, demuestra los resultados obtenidos de 38 mypes, 4 respondieron nunca, 9 casi nunca, 14 a veces, 10 casi siempre y 1 siempre, respectivamente.

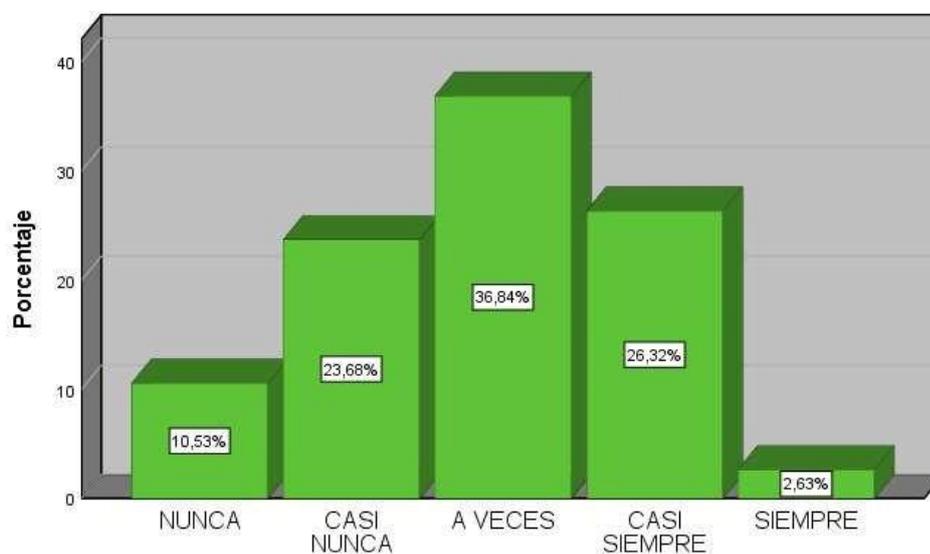


Gráfico 24. La empresa evalúa el activo tangible antes de comprarla

Interpretación:

En el *Gráfico 24*, se evalúa la totalidad de 38 mypes encuestadas, el 10,53% contestaron nunca, 23,68% casi nunca, 36,84% a veces, 26,32%, casi siempre y 2,63% siempre.

Tabla 31.

La empresa invierte en ideas profesionales que den paso a la innovación

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	15	39,5	39,5	39,5
	Casi nunca	17	44,7	44,7	84,2
	A veces	3	7,9	7,9	92,1
	Casi siempre	2	5,3	5,3	97,4
	Siempre	1	2,6	2,6	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Interpretación:

La *Tabla 31*, evalúa los resultados de 38 mypes encuestadas, 15 contestaron nunca, 17 casi nunca, 3 a veces, 2 casi siempre y 1 siempre, respectivamente.

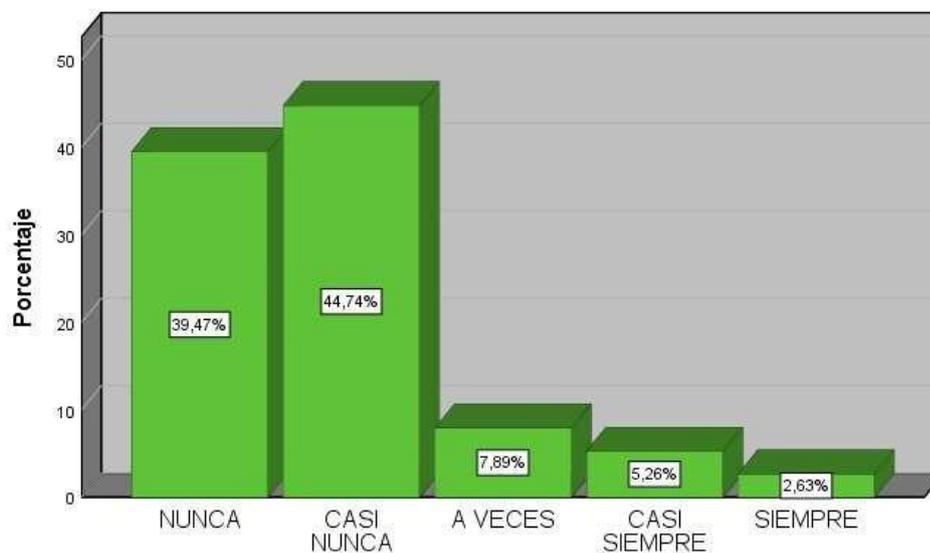


Gráfico 25. La empresa invierte en ideas profesionales que den paso a la innovación

Interpretación:

En el *Gráfico 25*, se demuestra de una totalidad de 38 mypes, el 39,47% contestaron nunca, 44,74% casi nunca, 7,89% a veces, 5,26% casi siempre y 2,63% siempre, se informa que el 84,21% respondieron que la empresa no invierte en ideas profesionales que den paso a la innovación.

Tabla 32.

La empresa invierte en marcas y patentes en temporada de campañas

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Nunca	10	26,3	26,3	26,3
Casi nunca	19	50,0	50,0	76,3
A veces	6	15,8	15,8	92,1
Casi siempre	2	5,3	5,3	97,4
Siempre	1	2,6	2,6	100,0
Total	38	100,0	100,0	

Interpretación:

La *Tabla 32*, se observa los resultados de 38 empresas encuestadas, 10 respondieron nunca, 19 casi nunca, 6 a veces, 2 casi siempre y 1 siempre, respectivamente.

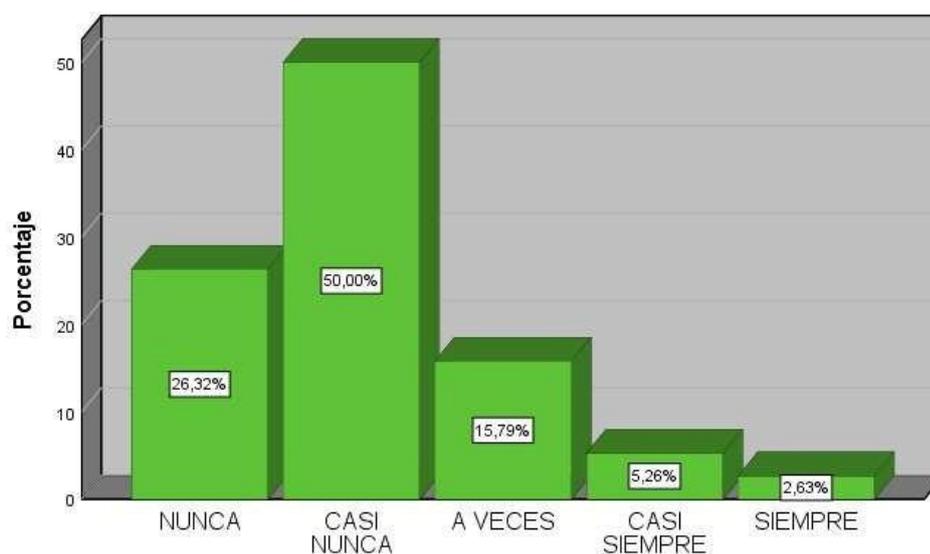


Gráfico 26. La empresa invierte en marcas y patentes en temporadas de campañas

Interpretación:

En el *Gráfico 26*, se determina de una totalidad de 38 mypes, el 26,32% contestaron nunca, 50,00% casi nunca, 15,79% a veces, 5,26% casi siempre y 2,63% siempre, se revela que el 76,32% respondieron que la empresa no invierte en marcas y patentes en temporadas de campañas.

3.1.2 Tablas de Frecuencias con datos agrupados

3.1.2.1 A nivel dimensiones

Tabla 33.

Material Directo (Agrupada)

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Deficiente	19	50,0	50,0	50,0
	Moderado	14	36,8	36,8	86,8
	Eficiente	5	13,2	13,2	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Interpretación:

La *Tabla 33*, se analiza la continuidad agrupada del Material Directo. Por lo tanto se observa que 19 encuestados apuntaron un nivel deficiente, 14 encuestados apuntaron moderado y 5 apuntaron eficiente.



Gráfico 27. Frecuencia agrupada por Frecuencia de Material directo.

Interpretación:

En la *Gráfico 27*, analiza la continuidad agrupada del Material directo. Así también se observa el 50% encuestados apuntaron un nivel deficiente, 36,84% encuestados apuntaron un nivel moderado y 13,16% encuestados apuntaron un nivel eficiente.

Tabla 34.

Mano de obra (Agrupada)

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Deficiente	10	26,3	26,3	26,3
	Moderado	26	68,4	68,4	94,7
	Eficiente	2	5,3	5,3	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Interpretación:

La *Tabla 34*, analiza la de Mano de obra. Por lo tanto se observa que 26 mypes apuntaron un nivel moderado, 10 encuestados apuntaron deficiente y 2 encuestados apuntaron eficiente.



Gráfico 28. Frecuencia agrupada por Frecuencia de Mano de obra.

Interpretación:

En la Gráfico 28, analiza la Mano de obra. Por lo tanto, se observa que 68,42% encuestados apuntaron un nivel moderado, 26,32% encuestados apuntaron un nivel deficiente y 5,26% encuestados apuntaron un nivel eficiente.

Tabla 35.

Costos incurridos de fabricación (Agrupada)

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Deficiente	27	71,1	71,1	71,1
	Moderado	9	23,7	23,7	94,7
	Eficiente	2	5,3	5,3	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Interpretación:

La *Tabla 35*, analiza los Costos incurridos de fabricación. Por lo tanto, se observa de 27 mypes apuntaron un nivel deficiente, 9 encuestados apuntaron moderado y 2 encuestados apuntaron eficiente.

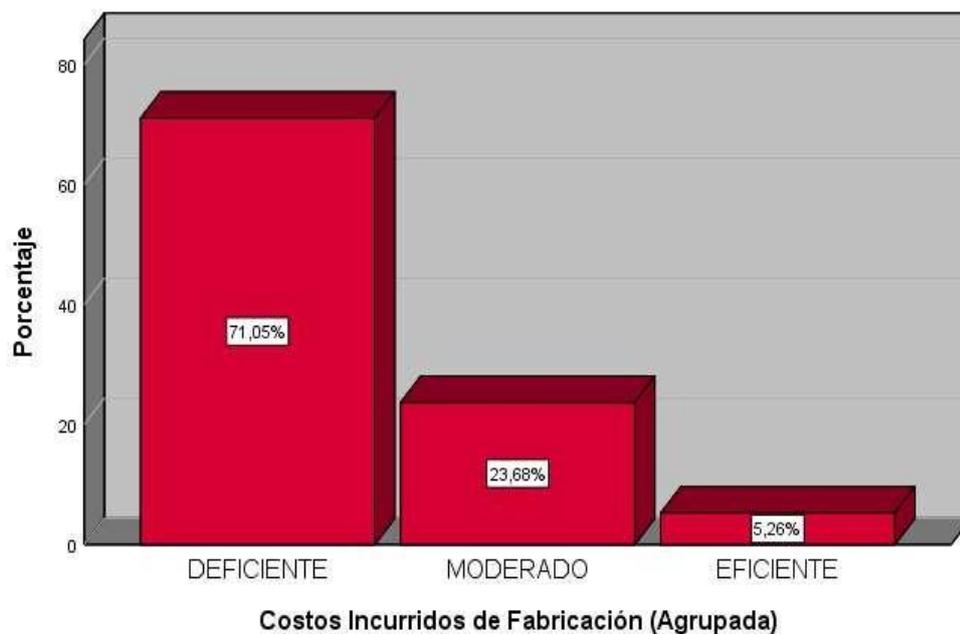


Gráfico 29. Frecuencia agrupada por Frecuencia de Costos incurridos de fabricación.

Interpretación:

En la Gráfico 29, analiza los costos incurridos de fabricación. Por lo tanto, se observa de 71,05% encuestados apuntaron un nivel deficiente, 23,68% encuestados apuntaron un nivel moderado y 5,26% encuestados apuntaron un nivel eficiente.

Tabla 36.

Ventas (Agrupada)

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Deficiente	20	52,6	52,6	52,6
	Moderado	12	31,6	31,6	84,2
	Eficiente	6	15,8	15,8	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Interpretación:

La *Tabla 36*, analiza las ventas. Por lo tanto se observa de 20 encuestados apuntaron un nivel deficiente, 12 encuestados apuntaron moderado y 6 apuntaron eficiente.

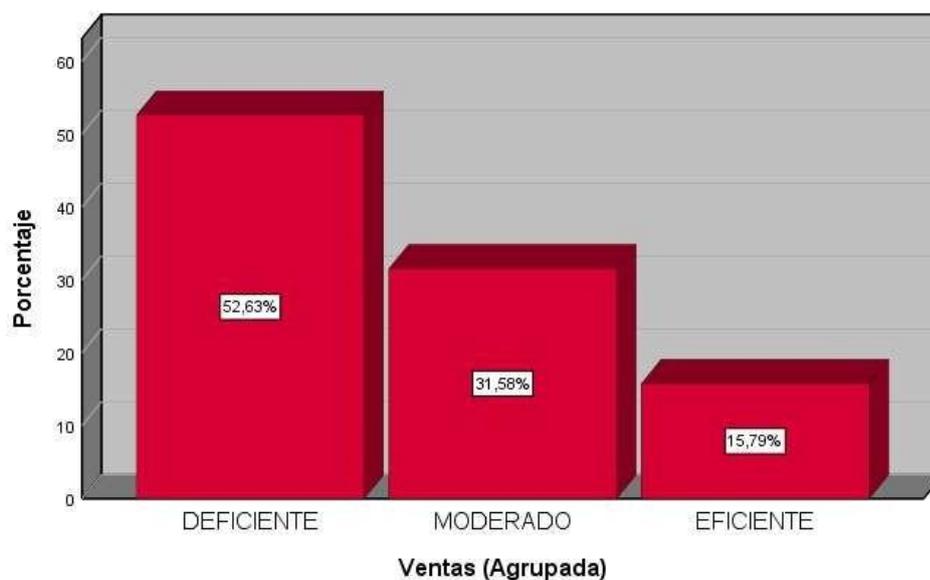


Gráfico 30. Frecuencia agrupada por Frecuencia de ventas.

Interpretación:

En la *Gráfico 30*, analiza las ventas. Por lo tanto, se observa que 52,63% encuestados apuntaron un nivel deficiente, 31,58% encuestados apuntaron un nivel moderado y 15,79% encuestados apuntaron un nivel eficiente.

Tabla 37.

Inversión (Agrupada)

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Deficiente	17	44,7	44,7	44,7
	Moderado	19	50,0	50,0	94,7
	Eficiente	2	5,3	5,3	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Interpretación:

La *Tabla 37*, analiza la inversión. Por lo tanto se observa que 19 encuestados apuntaron un nivel moderado, 17 encuestados apuntaron deficiente y 2 apuntaron eficiente.

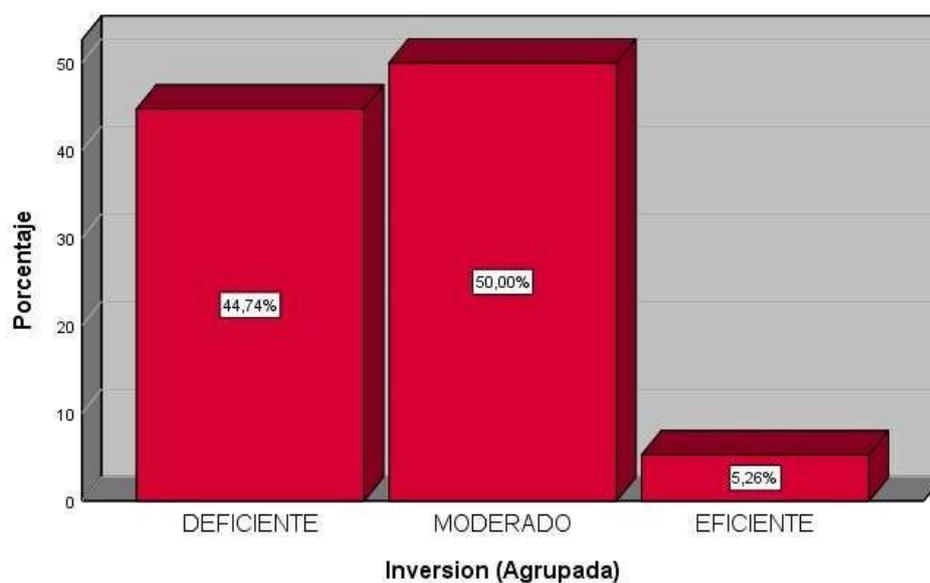


Gráfico 31. Frecuencia agrupada por Frecuencia de inversión.

Interpretación:

En la *Gráfico 31*, analiza la inversión. Así también se observa de 50% encuestados apuntaron moderado, 44,74% encuestados apuntaron un nivel deficiente y 5,26% encuestados apuntaron un nivel eficiente.

3.1.2.2 A nivel variable

Tabla 38.

Gestión de costos de producción (Agrupada)

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Deficiente	19	50,0	50,0	50,0
	Moderado	17	44,7	44,7	94,7
	Eficiente	2	5,3	5,3	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Interpretación:

La *Tabla 38*, se analiza la gestión de costos de producción. Así también tanto se observa que 19 encuestados apuntaron un nivel deficiente, 17 encuestados apuntaron moderado y 2 apuntaron eficiente.

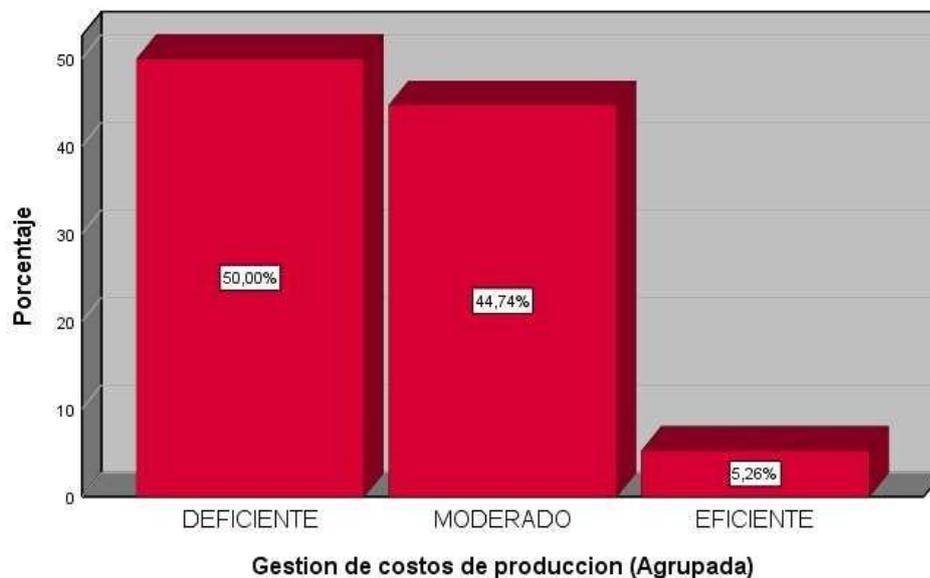


Gráfico 32. Frecuencia agrupada por Frecuencia de gestión de costos de producción.

Interpretación:

En la *Gráfico 32*, analiza la gestión de costos de producción. Por lo tanto se observa de 50% mypes apuntaron deficiente, 44,74% apuntaron moderado y 5,26% apuntaron eficiente.

Tabla 39.

Rentabilidad (Agrupada)

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Deficiente	20	52,6	52,6	52,6
	Moderado	16	42,1	42,1	94,7
	Eficiente	2	5,3	5,3	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Interpretación:

La *Tabla 39*, se observa la rentabilidad. Por lo tanto, se observa que 20 encuestados apuntaron un nivel deficiente, 16 apuntaron moderado y 2 apuntaron eficiente.

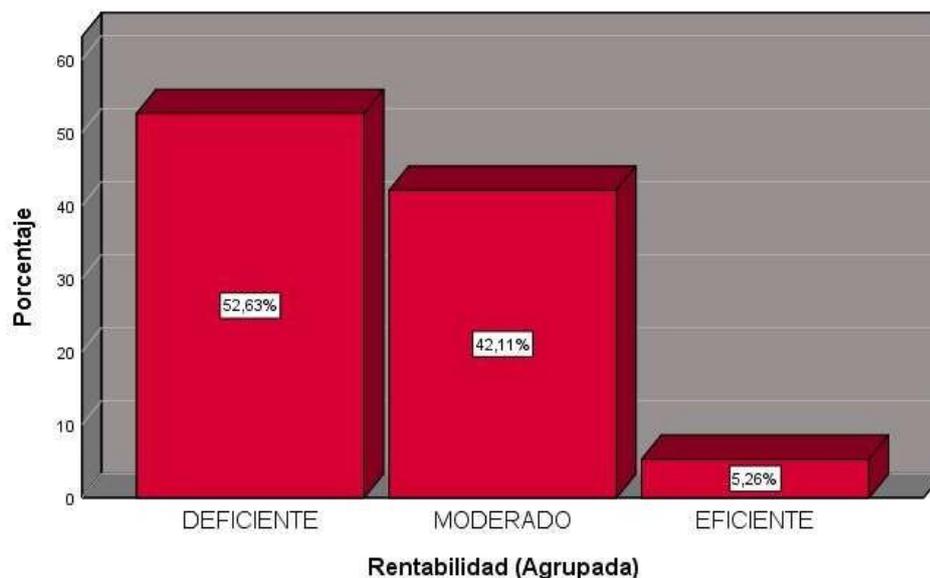


Gráfico 33. Frecuencia agrupada por Frecuencia de rentabilidad

Interpretación:

En la Gráfico 33, analiza la rentabilidad. Así también se observa de 52,63% encuestados apuntaron un nivel deficiente, 42,11% encuestados apuntaron un nivel moderado y 5,26% encuestados apuntaron un nivel eficiente.

3.1.3 Tablas cruzadas

Tabla 40.

*Tabla cruzada Gestión de Costos de Producción*Rentabilidad*

		Rentabilidad			Total	
		Deficiente	Moderado	Eficiente		
Gestión de Costos de Producción	Deficiente	Recuento	19	0	0	19
		% del total	50,0%	0,0%	0,0%	50,0%
	Moderado	Recuento	1	16	0	17
		% del total	2,6%	42,1%	0,0%	44,7%

	Eficiente	Recuento	0	0	2	2
		% del total	0,0%	0,0%	5,3%	5,3%
Total		Recuento	20	16	2	38
		% del total	52,6%	42,1%	5,3%	100,0%

Interpretación:

La *Tabla 40* de contingencia se examina, a continuación: De la totalidad de 19 mypes que estiman la Gestión de Costos de Producción deficiente, de igual manera 19 consideran que la rentabilidad es deficiente. El 50% indica la Gestión de Costos de Producción y Rentabilidad como deficientes.

Así mismo se observa lo siguiente: De un total de 17 personas que consideran la Gestión de Costos de Producción es moderado, 1 considera a la Rentabilidad deficiente y 16 moderado. El 2,6% del total de los casos de la muestra consideran la Gestión de Costos de Producción moderado y a la rentabilidad deficiente, el 42,1% del total de los casos de la muestra consideran la Gestión de Costos de Producción y la Rentabilidad como moderado.

También en la *Tabla x* de contingencia se observa, que: De un total de 2 personas que consideran la Gestión de Costos de Producción es eficiente, 2 personas también consideran que la rentabilidad es eficiente. El 5,3% del total de casos muestra considerando que la Gestión de Costos de producción y rentabilidad es eficiente

Tabla 41.

*Tabla cruzada Gestión de Costos de Producción*Ventas*

			Ventas			
			Deficiente	Moderado	Eficiente	Total
Gestión de Costos de Producción	Deficiente	Recuento	14	5	0	19
		% del total	36,8%	13,2%	0,0%	50,0%
	Moderado	Recuento	6	7	4	17
		% del total	15,8%	18,4%	10,5%	44,7%
Eficiente	Recuento	0	0	2	2	
	% del total	0,0%	0,0%	5,3%	5,3%	
Total	Recuento	20	12	6	38	
	% del total	52,6%	31,6%	15,8%	100,0%	

Interpretación:

La *Tabla 41* de contingencia se observa, lo siguiente: De un total de 19 personas que consideran la Gestión de Costos de Producción deficiente, 14 consideran que las Ventas es deficiente y 5 consideran que es moderado. El 36,8% del total de los casos de la muestra consideran que la Gestión de Costos de Producción y Ventas como deficientes. El 13,2% del total de los casos de la muestra consideran que la Gestión de Costos de Producción es deficiente y la venta moderada.

Así mismo se observa lo siguiente: De un total de 17 personas que consideran la Gestión de Costos de Producción es moderado, 6 consideran a las Ventas deficiente, 7 consideran moderado y 4 consideran eficiente. El 15,8% del total de los casos de la muestra consideran la Gestión de Costos de Producción moderado y a las Ventas deficiente, el 18,4% del total de los casos de la muestra consideran la Gestión de Costos de Producción y las Ventas como moderado, y el 10,5% del total de los casos de la muestra consideran la Gestión de Costos de Producción moderado y las ventas eficientes.

También en la *Tabla x* de contingencia se observa, que: De un total de 2 personas que consideran la Gestión de Costos de Producción es eficiente, 2 personas también consideran que las Ventas es eficiente. El 5,3% del total de casos muestra considerando que la Gestión de Costos de Producción y Ventas es eficientes

Tabla 42.

*Tabla cruzada Gestión de Costos de Producción*Inversión*

			Inversión			Total
			Deficiente	Moderado	Eficiente	
Gestión de Costos de Producción	Deficiente	Recuento	14	5	0	19
		% del total	36,8%	13,2%	0,0%	50,0%
	Moderado	Recuento	3	14	0	17
		% del total	7,9%	36,8%	0,0%	44,7%
	Eficiente	Recuento	0	0	2	2
		% del total	0,0%	0,0%	5,3%	5,3%
Total	Recuento	17	19	2	38	
	% del total	44,7%	50,0%	5,3%	100,0%	

Interpretación:

La *Tabla 42* de contingencia se observa, lo siguiente: De un total de 19 personas que consideran la Gestión de Costos de Producción deficiente, 14 consideran que la Inversión es deficiente y 5 consideran que es moderado. El 36,8% del total de los casos de la muestra

consideran que la Gestión de Costos de Producción y Inversión como deficientes. El 13,2% del total de los casos de la muestra consideran que la Gestión de Costos de Producción es deficiente y la Inversión moderado.

Así mismo se observa lo siguiente: De un total de 17 personas que consideran la Gestión de Costos de Producción es moderado, 3 consideran a la Inversión deficiente, 14 consideran moderado. El 7,9% del total de los casos de la muestra consideran la Gestión de Costos de Producción moderado y a la Inversión deficiente, el 36,8% del total de los casos de la muestra consideran la Gestión de Costos de Producción y la Inversión como moderado.

También en la *Tabla x* de contingencia se observa, que: De un total de 2 personas que consideran la Gestión de Costos de Producción es eficiente, 2 personas también consideran que la Inversión es eficiente. El 5,3% del total de casos muestra considerando que la Gestión de Costos de Producción e Inversión es eficiente.

3.2. Prueba de normalidad

H_0 Existe distribución normal

H_a No existe una distribución normal

Regla de decisión

Si el p-valor < 0.05 , se rechaza la H_0 y se acepta la H_a

Si el p-valor > 0.05 , se acepta la H_0

Tabla 43.

Pruebas de normalidad

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Gestión de costos de producción	,901	38	,003
Rentabilidad	,882	38	,001
Ventas	,890	38	,001
Inversión	,916	38	,007

a. Corrección de significación de Lilliefors

Interpretación:

La *Tabla 43* muestra los resultados de la prueba de normalidad. Examinando que los datos procesados son menores que 50, elegimos por la prueba Shapiro-Wilk. Con los p

valores: Gestión de Costos de Producción $0.003 < 0.05$, Rentabilidad $0.001 < 0.05$, Ventas $0,001 < 0,05$ e Inversión $0.007 < 0.05$; se decide rechazar la H_0 y aceptar la H_a que apunta que los datos no cuentan con una distribución normal. Por lo tanto se trabajara una prueba no paramétrica con el coeficiente Rho de Spearman.

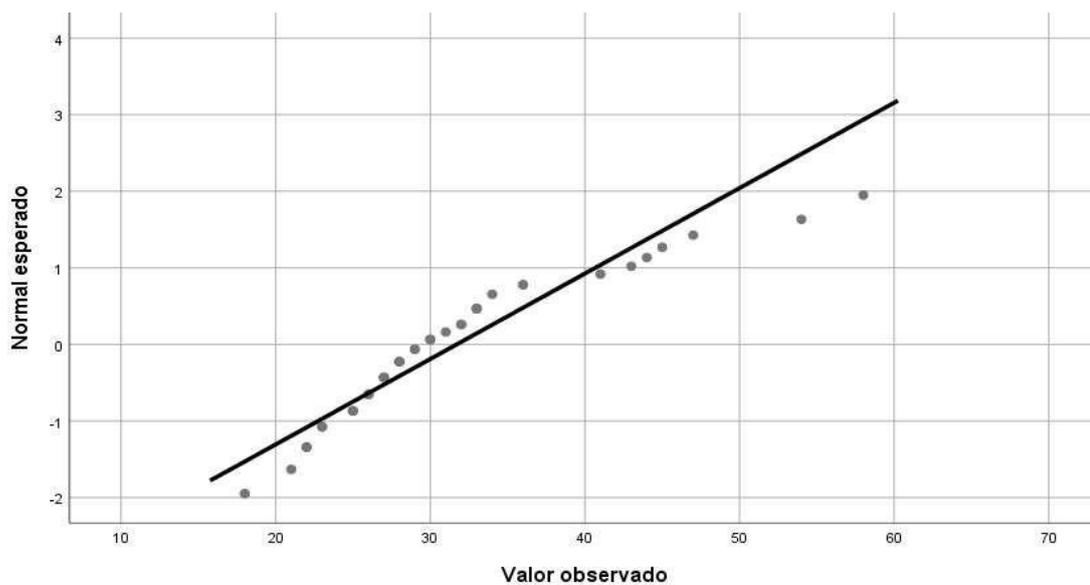


Gráfico 34. Q-Q normal de Gestión de Costos de Producción

Interpretación:

En el *Gráfico 34*, se puede analizar la prueba de normalidad a través del gráfico Q-Q normal para la variable Gestión de Costos de Producción, en que los puntos no se localizan ubicados sobre la línea diagonal recta, lo cual es una señal de que los datos de la variable no proceden de una distribución normal, por lo que se usara Rho de Spearman. Examinando que los datos procesados son menores que 50, elegimos por la prueba Shapiro-Wilk.

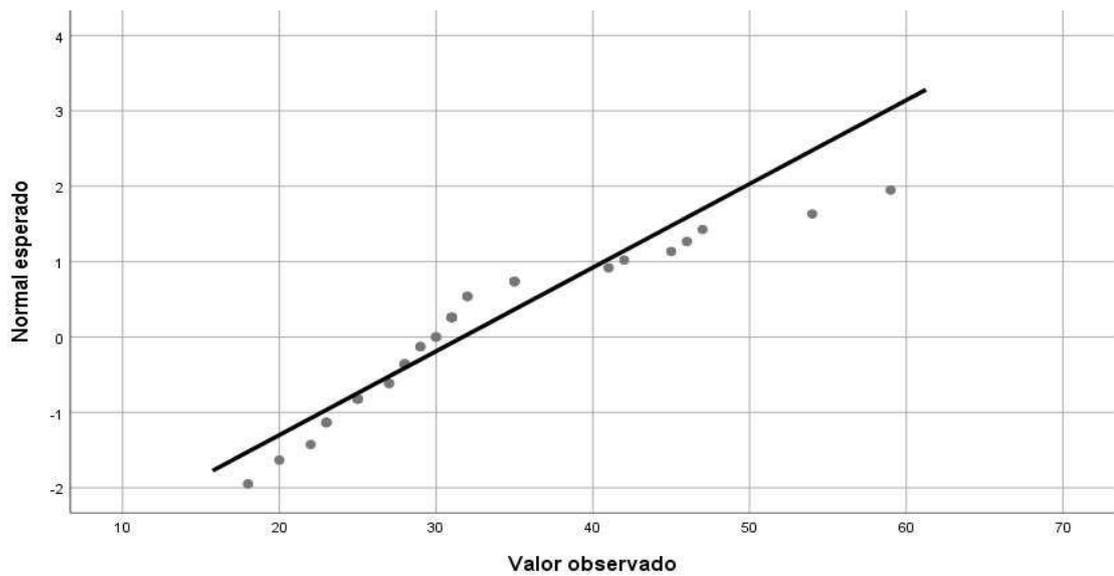


Gráfico 35. Q-Q normal de Rentabilidad.

Interpretación:

En el *Gráfico 35*, se puede analizar la prueba de normalidad a través del gráfico Q-Q normal para la variable Rentabilidad, en que los puntos no se localizan ubicados sobre la línea diagonal recta, lo cual es una señal de que los datos de la variable no proceden de una distribución normal, por lo que se usará Rho de Spearman. Examinando que los datos procesados son menores que 50, elegimos por la prueba Shapiro-Wilk.

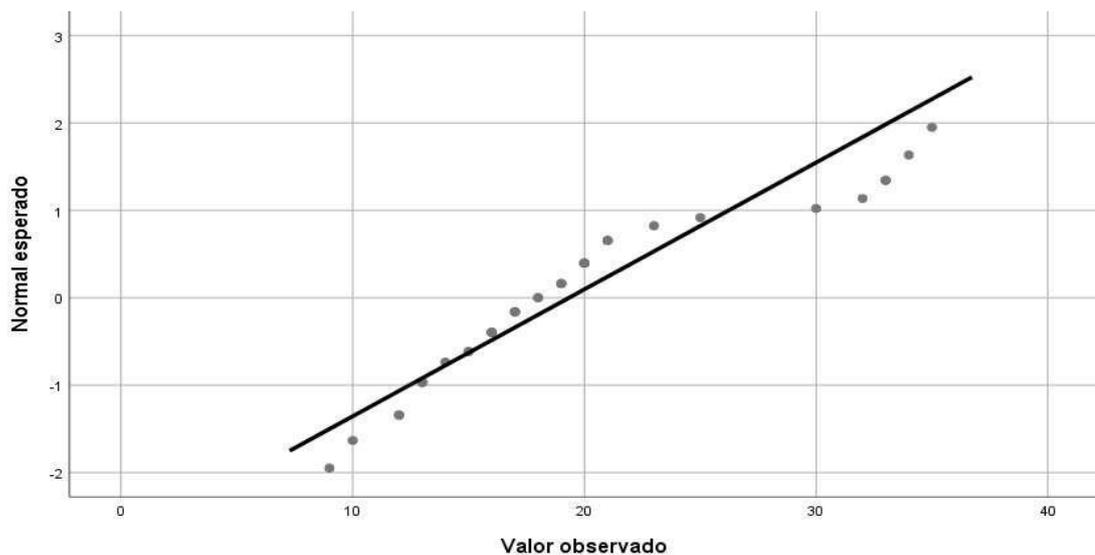


Gráfico 36. Q-Q normal de Ventas

Interpretación:

En el *Gráfico 36*, se puede analizar la prueba de normalidad a través del gráfico Q-Q normal para la primera dimensión de la segunda variable Ventas, en que los puntos no se localizan ubicados sobre la línea diagonal recta, lo cual es una señal de que los datos de la variable no proceden de una distribución normal, por lo que se usara Rho de Spearman. Examinando que los datos procesados son menores que 50, elegimos por la prueba Shapiro-Wilk.

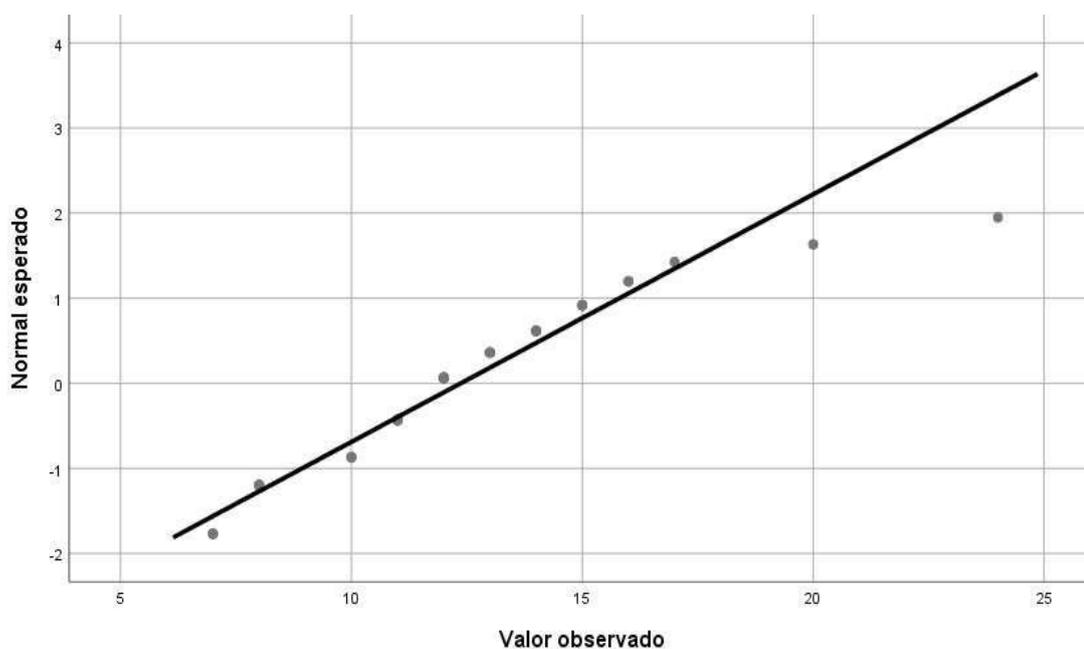


Gráfico 37. Q-Q normal de Inversión

Interpretación:

En el *Gráfico 37*, se puede analizar la prueba de normalidad a través del gráfico Q-Q normal para la segunda dimensión de la segunda variable Inversión, en que los puntos no se localizan ubicados sobre la línea diagonal recta, lo cual es una señal de que los datos de la variable no proceden de una distribución normal, por lo que se usara Rho de Spearman.

Examinando que los datos procesados son menores que 50, elegimos por la prueba Shapiro-Wilk.

3.3. Prueba de Hipótesis

3.3.1. Hipótesis general

H₀: No Existe relación entre Gestión de costos de producción y rentabilidad en Micro y pequeñas empresas textilera, Distrito San Juan de Lurigancho, 2018.

H₁: Existe relación entre Gestión de costos de producción y rentabilidad en Micro y pequeñas empresas textilera, Distrito San Juan de Lurigancho, 2018.

Regla de decisión:

Si el p-valor (sig.) > 0.05, se acepta la hipótesis nula.

Si el p-valor (sig.) < 0.05 se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Tabla 44.

Resultado de la Prueba no paramétrica aplicando Rho de Spearman para determinar la Relación entre Gestión de Costos de Producción (V1) y Rentabilidad (V2)

Correlaciones

		Rentabilidad (Agrupada)	
Rho de Spearman	Gestión de Costos de Producción (Agrupada)	Coefficiente de correlación	,956**
		Sig. (bilateral)	,000
		N	38

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Interpretación:

La *Tabla 44*, indica un p-valor (Sig.) de $0,000 < 0,05$, por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Así también, exhibe un coeficiente de correlación igual a 0,956, que indica una relación directa y muy fuerte. Por lo tanto determinamos que: Existe relación directa y muy fuerte entre la Gestión de costos de

producción y rentabilidad en Micro y pequeñas empresas textilera, Distrito San Juan de Lurigancho, 2018.

3.3.2. Hipótesis Especifica 1

H₀: No Existe relación entre Gestión de costos de producción y ventas en Micro y pequeñas empresas textilera, Distrito San Juan de Lurigancho, 2018.

H₁: Existe relación entre Gestión de costos de producción y ventas en Micro y pequeñas empresas textilera, Distrito San Juan de Lurigancho, 2018

Regla de decisión:

Si el p-valor (sig.) > 0.05, se acepta la hipótesis nula.

Si el p-valor (sig.) < 0.05 se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Tabla 45.

Resultado de la Prueba no paramétrica aplicando Rho de Spearman para determinar la Relación entre Gestión de Costos de Producción (VI) y Ventas (DIV2)

Correlaciones

			Ventas (Agrupada)
Rho de Spearman	Gestión de costos de producción (Agrupada)	Coefficiente de correlación	,530**
		Sig. (bilateral)	,001
		N	38

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Interpretación:

La *Tabla 45*, indica un p-valor (Sig.) de 0,001 < 0,05, por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Así también, exhibe un coeficiente de correlación igual a 0,530, que indica una relación directa y moderada. Por lo tanto determinamos que: Existe relación directa y moderada entre la Gestión de costos de producción y ventas en Micro y pequeñas empresas textilera, Distrito San Juan de Lurigancho, 2018

3.3.3. Hipótesis Específica 2

H₀: No Existe relación entre Gestión de costos de producción y inversión en Micro

y pequeñas empresas textilera, Distrito San Juan de Lurigancho, 2018.

H₁: Existe relación entre Gestión de costos de producción y inversión en Micro y pequeñas empresas textilera, Distrito San Juan de Lurigancho, 2018.

Regla de decisión:

Si el p-valor (sig.) > 0.05, se acepta la hipótesis nula.

Si el p-valor (sig.) < 0.05 se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Tabla 46.

Resultado de la Prueba no paramétrica aplicando Rho de Spearman para determinar la Relación entre Gestión de Costos de Producción (VI) y Inversión (D2V2)

Correlaciones

			Inversión (Agrupada)
Rho de Spearman	Gestión de costos de producción (Agrupada)	Coefficiente de correlación	,644**
		Sig. (bilateral)	,000
		N	38

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Interpretación:

La *Tabla 46*, indica un p-valor (Sig.) de $0,000 < 0,05$, por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Así también, exhibe un coeficiente de correlación igual a 0,644, que indica una relación directa y moderada. Por lo tanto determinamos que: Existe relación directa y moderada entre la Gestión de costos de producción y inversión en Micro y pequeñas empresas textilera, Distrito San Juan de Lurigancho, 2018.

IV. Discusión

Machado (2017) en su Tesis titulada: Costos de Producción y la rentabilidad en las empresas industriales de muebles, San Juan de Lurigancho 2016 cuyo objetivo principal fue determinar de qué manera el costo de producción se relaciona en la rentabilidad de las

empresas industriales de muebles San Juan Lurigancho concluye que los costos de producción se relacionan con la rentabilidad de las empresas industriales de muebles, San Juan de Lurigancho 2016, ya que las empresas tienen un inadecuado sistema de costos. Pues los controles que ejecutan son inapropiados y la información que genera respecto a los costos no permite obtener los costos reales de producción y determinar su rentabilidad verdadera. Indicando que tiene una correlación positiva alta con un valor del coeficiente de correlación 0,791 dando como aceptada la hipótesis alterna según la prueba de Rho Spearman. En semejanza a las conclusiones de la presente investigación indica que existe relación de acuerdo con los datos obtenidos según la *Tabla 43*, indica un p-valor (Sig.) de $0,000 < 0,05$, por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Así también, exhibe un coeficiente de correlación igual a 0,956, que indica una relación directa y muy fuerte.

Meza (2013). En su Tesis titulada: La Gestión Estratégica de Costos en la Rentabilidad en las empresas de Ensamblaje e instalación de ascensores en Lima Metropolitana, año 2012. Cuyo objetivo general fue Determinar si la implementación efectiva de una gestión estratégica de costos, influye en la rentabilidad concluye que las empresas de ensamblaje e instalación han elaborado su plan estratégico y financiero al inicio del ejercicio económico pero con ciertas deficiencias por lo que no se ha podido identificar, medir, evaluar y controlar el riesgo financiero dentro de la empresa por lo cual indicando que si incide en el riesgo financiera en las empresa de ensamblaje e instalación dando como aceptado la hipótesis alterna según la prueba Chi Cuadrado x^2 . En semejanza a las conclusiones de la presente investigación indica que existe relación de acuerdo con los datos obtenidos según la *Tabla 43*, indica un p-valor (Sig.) de $0,000 < 0,05$, por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Así también, exhibe un coeficiente de correlación igual a 0,956, que indica una relación directa y muy fuerte.

Masgo (2015). En su Tesis titulada: Los Costos de Producción y la Rentabilidad Financiera de los productores de cacao en la provincia de Tocache cuyo objetivo principal fue Determinar de qué manera los costos de producción inciden en la rentabilidad financiera de los productores de cacao en la provincia de Tocache-Periodo 2013. Concluye que fue

necesario fomentar el mejoramiento socioeconómico de los pequeños productores de la región de Tocache, a través del apoyo, la consolidación y expansión de su sistema integrado de producción orgánica dando como aceptada la hipótesis alterna según la prueba del Chi Cuadrado χ^2 . En semejanza a las conclusiones de la presente investigación indica que existe relación de acuerdo con los datos obtenidos según la *Tabla 43*, indica un p-valor (Sig.) de $0,000 < 0,05$, por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Así también, exhibe un coeficiente de correlación igual a 0,956, que indica una relación directa y muy fuerte.

Boscán & Sierra (2015) en su Tesis titulada: Costos de Producción y Rentabilidad en Fincas Productoras de leche a Puerta de Corral del Municipio Rosario de Perijá, cuyo objetivo principal fue analizar los costos de producción y la rentabilidad concluye que al identificar los costos asociados a la producción de las fincas productoras de leche a puerta de corral del Municipio Rosario de Perijá, se determinó que analizan los costos administrativos de la forma prevista, pero con fallas en los costos de insumos, materiales y activos; lo cual denota la presencia de limitaciones. En semejanza a las conclusiones de la presente investigación indica que existe relación de acuerdo con los datos obtenidos según la *Tabla 43*, indica un p-valor (Sig.) de $0,000 < 0,05$, por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Así también, exhibe un coeficiente de correlación igual a 0,956, que indica una relación directa y muy fuerte.

García & Montafur (2016). En su Tesis titulada: Determinación de los costos de posesión, operación y el nivel de Rentabilidad de la empresa de servicios García E.I.R.L periodo 2015 cuyo objetivo general fue Determinar los costos de posesión, operación y el nivel de rentabilidad de la empresa de Servicios García E.I.R.L Periodo 2015. Concluye que la empresa de servicios García E.I.R.L no cuenta con información adecuada respecto al tratamiento de costos y sus influencias en la rentabilidad, sus costos operativos son determinados en forma empírica, no tomando en cuenta costos que directamente afectan su nivel de rentabilidad el cual es sobreestimado e irreal debido a la falta de determinación de costos operativos según norma. En semejanza a las conclusiones de la presente investigación indica que existe relación de acuerdo con los datos obtenidos según la *Tabla 43*, indica un p-valor (Sig.) de $0,000 < 0,05$, por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis

alterna. Así también, exhibe un coeficiente de correlación igual a 0,956, que indica una relación directa y muy fuerte.

Hernández (2016). En su Tesis titulada: Sistemas de costos de producción y su influencia en la Determinación del costo y precio de las comidas de la empresa EL PAISA E.I.R.L., distrito de Cusco, periodo Agosto-October del 2016. Cuyo objetivo general fue Determinar que el sistema de costos de producciones específicas influye en la mejora del costo y precio de las comidas de la empresa El paisa E.I.R.L. Concluye que los costos y precios de las comidas de la empresa EL PAISA E.I.R.L, de la ciudad del Cusco, ha permitido comparar de manera objetiva el costo real y el costo estimado por la empresa, para la preparación de sus principales potajes, reflejando una disminución del costo de producción de los mismos, en un promedio de 29.60%. En semejanza a las conclusiones de la presente investigación indica que existe relación de acuerdo con los datos obtenidos según la *Tabla 43*, indica un p-valor (Sig.) de $0,000 < 0,05$, por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Así también, exhibe un coeficiente de correlación igual a 0,956, que indica una relación directa y muy fuerte.

Tarqui (2016). En su Tesis titulada: Determinación del costo de producción y rentabilidad de puertas especiales combinadas de fierro y madera en las industrias de metal mecánica en la ciudad de Yunguyo. Cuyo objetivo principal fue los costos de producción, distribución y rentabilidad de las empresas dedicadas a la producción de productos terminados de metal mecánica en la ciudad de Yunguyo, los mismos que servirán como principales indicadores para establecer los costos reales de producción y distribución. Concluye que fueron mencionadas que los costos de producción para las empresas industriales de metal mecánica en la ciudad de Yunguyo es muy similar variando solamente sus costos operativos de producción en función al volumen producido por las empresas, el resultado de los costos que constituye la suma de consumo de materiales, mano de obra y los gastos indirectos para el año 2014 y 2015. En semejanza a las conclusiones de la presente investigación indica que existe relación de acuerdo con los datos obtenidos según la *Tabla 43*, indica un p-valor (Sig.) de $0,000 < 0,05$, por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Así también, exhibe un coeficiente de correlación igual a 0,956, que indica una relación directa y muy fuerte.

Yancachajlla (2017). En su Tesis titulada: Incidencia de los costos de producción en la Rentabilidad de la crianza artesanal de truchas en Jaulas del distrito de Conima en el periodo 2014-2015. Cuyo objetivo principal fue determinar los costos de producción que influyen en la rentabilidad de la crianza artesanal de truchas en jaulas del distrito de Conima en el periodo 2014-2015. Concluye que fueron los criadores de trucha de esta actividad de crianza de trucha en jaulas no tienen un sistema de costos por procesos, ni otro sistema adecuado que sea a la vez apropiado, por lo tanto, no puede determinar los verdaderos costos unitarios y así mismo, los gastos de fabricación no están distribuidas en su totalidad y son obviadas algunos gastos que intervienen en la producción para el cálculo de la rentabilidad es necesario conocer los costos fijos y variables, por lo tanto la hipótesis alterna se acepta. . En semejanza a las conclusiones de la presente investigación indica que existe relación de acuerdo con los datos obtenidos según la *Tabla 43*, indica un p-valor (Sig.) de $0,000 < 0,05$, por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Así también, exhibe un coeficiente de correlación igual a 0,956, que indica una relación directa y muy fuerte.

Vilca (2017).En su Tesis titulada: Determinación de los costos de producción de la quinua y su rentabilidad en el distrito de Taraco en la campaña Agrícola 2014-2015. Cuyo objetivo principal fue Determinar de los costos de producción de la quinua y su rentabilidad variedad Kancolla en la comunidad de Ramis en el distrito de Taraco en la campaña agrícola 2014-2015 para proponer un sistema de control de costos de producción. Se concluye que el cultivo de la quinua variedad Kankolla y los productores de Quinua donde se da la información de los estados de Costos de producción y que exclusivamente no pueden identificar los elementos de costos de producción y obtener una claridad en la rentabilidad. . En semejanza a las conclusiones de la presente investigación indica que existe relación de acuerdo con los datos obtenidos según la *Tabla 43*, indica un p-valor (Sig.) de $0,000 < 0,05$, por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Así también, exhibe un coeficiente de correlación igual a 0,956, que indica una relación directa y muy fuerte.

Tacca (2015).En su Tesis titulada: Costos de producción y rentabilidad del C.I.S panadería y confitería de la Una-Puno. Cuyo objetivo principal fue determinar la influencia de los Costos de producción en la determinación de la Rentabilidad del CIS panadería y confitería de la UNA-Puno, en los periodos 2011-2012.Concluyo que no se cuenta con un adecuado sistema de costos que permita conocer los costos en los se incurren para producir,

para de esta manera establecer cuál es el nivel de rentabilidad del C.I.S Panadería y Confeitería de la Una-Puno. En semejanza a las conclusiones de la presente investigación indica que existe relación de acuerdo con los datos obtenidos según la *Tabla 43*, indica un p-valor (Sig.) de $0,000 < 0,05$, por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Así también, exhibe un coeficiente de correlación igual a 0,956, que indica una relación directa y muy fuerte.

V. Conclusiones

Al finalizar la siguiente investigación:

Se determinó que existe relación entre Gestión de costos de producción y rentabilidad en micro y pequeñas empresas textilera, Distrito San Juan de Lurigancho, 2018. Según la *Tabla 43*, indica un p-valor (Sig.) de $0,000 < 0,05$, por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Así también, exhibe un coeficiente de correlación igual a 0,956, que indica una relación directa y muy fuerte.

Se determinó que existe relación entre Gestión de costos de producción y ventas en micro y pequeñas empresas textilera, Distrito San Juan de Lurigancho, 2018. Según la *Tabla 44*, indica un p-valor (Sig.) de $0,001 < 0,05$, por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Así también, exhibe un coeficiente de correlación igual a 0,530, que indica una relación directa y moderada.

Se determinó que existe relación entre Gestión de costos de producción y inversión en micro y pequeñas empresas textilera, Distrito San Juan de Lurigancho, 2018. Según la *Tabla 45*, indica un p-valor (Sig.) de $0,000 < 0,05$, por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Así también, exhibe un coeficiente de correlación igual a 0,644, que indica una relación directa y moderada.

VI. Recomendaciones

En las siguientes deficiencias en los resultados obtenidos de acuerdo con el desarrollo de esta investigación se añaden algunas recomendaciones:

Se recomienda una correcta administración del stock, ya que la empresa no tiene conocimiento antes del stock de la materia prima según la *Tabla 7*, muestra los resultados de un total de 38 personas encuestadas, 10 respondieron nunca, 16 casi nunca 3 a veces, 4 casi siempre y 5 siempre, respectivamente. De tal manera tener un mejoramiento en la gestión de costos de producción.

Se recomienda una proyección futura de la compra de la materia prima tanto mensual, bimestral, trimestral y semestral de la materia prima, ya que la compra mensual de la materia prima no cubre la demanda del mercado según la *Tabla 8*, muestra los resultados de un total de 38 personas encuestadas, 12 respondieron nunca, 16 casi nunca 4 a veces, 4 casi siempre y 2 siempre, respectivamente. De tal modo obtener una mejora en la gestión de costos de producción.

Se recomienda tener un mejoramiento de la gestión de la distribución de los insumos en el proceso de producción, ya que los insumos no están siendo distribuidos correctamente en el proceso de producción según la *Tabla 10*, muestra los resultados de un total de 38 personas encuestadas, 12 respondieron nunca, 10 casi nunca, 8 a veces, 3 casi siempre y 5 siempre, respectivamente. De tal modo que tendríamos una buena gestión de costos de producción.

Se recomienda tener inventariado todos los insumos sobrantes de la producción para volver a utilizarlo, ya que la lista de todos los insumos sobrantes no se vuelven a utilizar según la *Tabla 11*, muestra los resultados de un total de 38 personas encuestadas, 5 respondieron nunca, 12 casi nunca, 17 a veces, 3 casi siempre y 1 siempre, respectivamente. Así tendríamos una buena gestión de los materiales directos ocasionando mejoras en la gestión de costos de producción.

Se recomienda que el empleado este laborando en un área fija según su especialidad, ya que el trabajador no tiene una área fija de labor según la *Tabla 13*, muestra los resultados de un total de 38 personas encuestadas, 7 respondieron nunca, 13 casi nunca, 13 a veces, 2 casi siempre y 3 siempre, respectivamente. De tal manera que obtendríamos una mejora en la mano de obra dando como resultado una mejor gestión de costos de producción.

Se recomienda hacer un registro del costo de la mano de obra indirecta para así tener un mejor control de los costos incurrido de fabricación según la *Tabla 18*, muestra los

resultados de un total de 38 personas encuestadas, 10 respondieron nunca, 19 casi nunca, 6 a veces, 2 casi siempre y 1 siempre, respectivamente. De tal modo se tendría los costos incurridos de fabricación más detallado y sustentado para una buena gestión de costos de producción.

Se recomienda fabricar productos con materia prima de buena calidad y de garantía, ya que el producto de la empresa no satisface las necesidades del cliente según la *Tabla 19*, muestra los resultados de un total de 38 personas encuestadas, 14 respondieron nunca, 11 casi nunca, 5 a veces, 3 casi siempre y 5 siempre, respectivamente. De tal modo tendría mejores ventas y una mejor rentabilidad.

Se recomienda a la empresa invertir en profesionales capacitados empresarialmente en como crecer una empresa en un corto plazo. Ya que la empresa no invierte en ideas profesionales que den paso a la innovación según La *Tabla 30*, muestra los resultados de un total de 38 personas encuestadas, 15 respondieron nunca, 17 casi nunca, 3 a veces, 2 casi siempre y 1 siempre, respectivamente. De tal modo que se obtenga una buena inversión para así mejorar la rentabilidad.

VII. Referencias

- Paz, V.(2016). *Sistema de costos ABC y su incidencia en la rentabilidad de la empresa curtiembre Chimu Murgia Hnos SAC*. Universidad Cesar Vallejo. Lima, Peru.
- Benites, C., & Chavez, T. (2014). *El sistema de costos ABC y su incidencia en la rentabilidad de la empresa de calzados Rip Land SAC*. Universidad Privada Antenor Orrego, Trujillo, Peru.
- García, J. (2014). *Contabilidad de costos*. (4° Ed.). Perú: McGraw-Hill
- Rivero, J. (2016). *Costos y Presupuestos*. (1° ed.) Perú: Proyecto editorial
- Zapata, P. (2015). *Contabilidad de costos: Herramienta para la toma de decisiones*. (2° ed.) México: D.F, Alfaomega
- Toro, F (2016). *Costos ABC y presupuestos: Herramientas para la productividad* (2°ed) Colombia: Ecoe Ediciones Ltda.
- Peña, F. y Riera, J. (2015) *Contabilidad de costos* (1°ed) España: Ediciones Cef.
- Rincón, C. y Villarreal, F. (2014) *Contabilidad de costos I componentes del costo*. (1°ed). Colombia: Ediciones de la U.
- Urbina, G. (2014). *Administración integral hacia un enfoque de procesos*. (1° Ed). México: Grupo Editorial patria SA.
- Martínez, J. (2017). *El ABC fiscal de los sueldos y salarios*. (1° Ed). México: Ediciones fiscales ISEF S.A.
- Benjamín, R. (2003). *La seguridad social en el mundo*. (1° Ed). México: Editores argentina SA.
- García, R. (2010). *La mejora de la productividad en la pequeña y mediana empresa*. (1° Ed). España: Editorial Club Universitario.
- Horngren, C., Harrison, W., & Bamber, L. (2003). *Contabilidad*. (5° Ed). México: Pearson Educación de México S.A

- Palomino, C. (2017). *Método Calpa- Análisis a los estados financieros*. (1° Ed). Perú: Editorial
- Machado, A. (2017). *Costos de producción y la rentabilidad en las empresas industriales de muebles, San Juan de Lurigancho 2016*. (Tesis pregrado). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú.
- Tarqui, W. (2016). *Determinación del costo de producción y rentabilidad de puertas especiales combinadas de fierro y madera en las industrias de metal mecánica en la ciudad de Yunguyo*. (Tesis pregrado). Universidad Nacional del Altiplano, Puno, Perú.
- Yancachajlla, L. (2017). *Incidencia de los costos de producción en la rentabilidad de la crianza artesanal de truchas en jaulas del distrito de Conima en el periodo 2014-2015*. (Tesis pregrado). Universidad Nacional del Altiplano, Puno, Perú.
- Vilca, J. (2017). *Determinación de los costos de producción de la quinua y su rentabilidad en el distrito de Taraco en la campaña Agrícola 2014-2015*. (Tesis pregrado). Universidad Nacional del Altiplano, Perú.
- Tacca, L. (2015). *Costos de producción y rentabilidad del C.I.S panadería y confitería de la Una-Puno*. (Tesis pregrado). Universidad Nacional del Altiplano, Perú.
- Masgo, L. (2015). *Los Costos de Producción y la Rentabilidad Financiera de los productores de cacao en la provincia de Tocache*. (Tesis pregrado). Universidad Nacional “Hermilio Valdizan”, Perú.
- Boscan, S. & Sierra, J. (2015). *Costos de Producción y Rentabilidad en Fincas productoras de leche a puerta de Corral del Municipio Rosario de Perijá*. (Tesis pregrado). Universidad Rafael Urdaneta, Maracaibo, Venezuela.
- Meza, V. (2013). *La Gestión Estratégica de Costos en la Rentabilidad en las empresas de Ensamblaje e instalación de ascensores en Lima Metropolitana año 2012*. (Tesis pregrado). Universidad de San Martín de Porras, Perú.
- García, L. & Montafur, F. (2016). *Determinación de los costos de posesión, operación y el nivel de Rentabilidad de la empresa de servicios García E.I.R.L periodo 2015*. (Tesis pregrado). Universidad Andina del Cusco, Perú.

- Hernández, J. (2016). *Sistemas de costos de producción y su influencia en la Determinación del costo y precio de las comidas de la empresa EL PAISA E.I.R.L., distrito de Cusco, periodo Agosto-October del 2016*. (Tesis pregrado). Universidad Privada Antenor Orrego, Perú.
- Hernandez, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de Investigación* (6ta ed.). Obtenido de McGraw-Hill Interamericana.
- Cegarra, J. (2011). *Metodología de la investigación científica y tecnológica*. (1° Ed). España: Ediciones Díaz de Santos, S.A.
- Carrasco, S. (2017). *Metodología de la investigación científica*. (10° ed.). Perú: Editorial San Marcos E.I.R.L.
- Reyes, M. (2016). *Metodología de la investigación*. (1° ed.). México: Servicios editoriales.
- Reveles, R. (2017). *Análisis de los elementos del costo*. (1° ed.). México: Gerencia Editorial Azucena García Nares.
- Rojas, M. (2015). *Contabilidad de costos en industrias de transformación*. (1° ed.). México: Gerencia Editorial Norma Araceli Bautista Gutiérrez.
- Sinisterra, S. (2011). *Contabilidad de costos*. (1° ed.). Colombia: Ecoe Ediciones.
- Tarzijan, J. (2013). *Fundamentos de estrategia empresarial*. (4°ed.). Chile: Editorialedicionesuc.
- Torres, V. (2014). *Administración de ventas*. (1°ed.). México: Grupo Editorial Patricia S.A.
- Álvarez, J., Álvarez, I., & Bullón, J. (2006). *Introduccion a la calidad*. (1° ed.). España: Ideaspropias Editorial.
- Alcalde, P. (2009). *Calidad*. (1°ed.). España: Ediciones Paraninfo S.A.
- López, P. (2013). *Productividad*. (1°ed.). EE.UU.: Ediciones Copyright.
- Marin, J., Montiel, E., & Ketelhon, N. (2014). *Evaluacion de inversiones estrategicas*. (1° ed.). Colombia: LID Editorial Colombia.

- Gitman, L., & Joehnk, M. (2005). *Fundamentos de inversion*. (1° ed.). España: Pearson educacion S.A.
- Alexander, G., Sharpe, W., & Bailey, J. (2003). *Fundamentos de inversiones teoría y práctica*. (3° ed.). México: Pearson Educación de México S.A.
- Guzman, A., Guzman, D., & Romero, T. (2005). *Contabilidad financiera*. (1° ed.). Colombia: Centro editorial Universidad del Rosario.
- Nacer, E. (2017). *Activos intangibles método innovador de su valuación conforme a la normatividad global*. (4°ed.). México: Ediciones Fiscales isef S.A.
- Gómez, G. (2012). *Historia de los costos en contabilidad*. México: <https://gestiopolis.com/historia-costos-contabilidad/>

VIII.....ANEXOS

ANEXO 1: MATRIZ DE CONSISTENCIA

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES		
Problema general	Hipótesis general	Objetivo general	Variable 1		metodología
			Dimensiones	Indicadores	Ítems
¿Cuál es el nivel de relación entre Gestión de Costos de producción y Rentabilidad en micro y pequeñas empresas de textilera, Distrito de San Juan de Lurigancho, 2018?	Existe relación entre Gestión de costos de producción y rentabilidad en Micro y pequeñas empresas textilera, Distrito San Juan de Lurigancho, 2018.	Determinar el nivel de relación entre Gestión de costos de producción y rentabilidad en micro y pequeñas empresas textilera, Distrito San Juan de Lurigancho, 2018.	Los materiales directos	MATERIA PRIMA	1-13
				INSUMOS	
			La mano de obra directa	SUELDOS	
				SEGURIDAD SOCIAL	
Los costos indirectos de fabricación	PRESTACIONES SOCIALES				
	MATERIALES INDIRECTOS				
Problemas específicos	Hipótesis específicas	Objetivos específicos	Variable 2		
¿Cuál es el nivel de relación entre Gestión de Costos de producción y ventas en micro y pequeñas empresas de textilera, Distrito de San Juan de Lurigancho, 2018?	Existe relación entre Gestión de costos de producción y ventas en Micro y pequeñas empresas textilera, Distrito San Juan de Lurigancho, 2018.	Determinar el nivel de relación entre Gestión de costos de producción y ventas en micro y pequeñas empresas textilera, Distrito San Juan de Lurigancho, 2018.	ventas	CALIDAD	14-26
				PRODUCTIVIDAD	
¿Cuál es el nivel de relación entre gestión de costos de producción y inversión en micro y pequeñas empresas de textilera, Distrito de San Juan de Lurigancho, 2018?	Existe relación entre Gestión de costos de producción y inversión en Micro y pequeñas empresas textilera, Distrito San Juan de Lurigancho, 2018.	Determinar el nivel de relación entre Gestión de costos de producción y inversión en micro y pequeñas empresas textilera, Distrito San Juan de Lurigancho, 2018.	Inversión	TANGIBLES	
				INTANGIBLES	

Tipo de Investigación:
Investigación Básica

Diseño de Investigación:
Diseño no experimental y de corte transversal

Población:
Representada por 42 micros y pequeñas empresas de textilera situada en San Juan de Lurigancho

Muestra:
Representada por 38 micros y pequeñas empresas de textilera situada en San Juan de Lurigancho.

Técnica e instrumento:
La encuesta y el cuestionario.

Estadística:
Prueba de confiabilidad con Alfa de Cronbach, Prueba de normalidad, análisis descriptivos con frecuencia y tablas cruzadas, prueba de hipótesis con el coeficiente de correlación Rho de Spearman.

ANEXO 2: CUESTIONARIO



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**DOCUMENTOS PARA VALIDAR LOS INSTRUMENTOS DE MEDICIÓN
A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTOS**



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor: Dr. Mg.

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTOS.

Me es muy grato comunicarme con usted para expresarle mis saludos y asimismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante de la escuela de contabilidad la UCV, en la sede de San Juan de Lurigancho, promoción 2018, requiero validar los instrumentos con los cuales recogeré la información necesaria para poder desarrollar la investigación para optar el título profesional de Licenciado en Contabilidad.

El título del proyecto de investigación es: "La Gestión Costos de producción y rentabilidad de las mypes textilera en San Juan de Lurigancho, año 2018" y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en tema de contabilidad, educación y/o investigación.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene lo siguiente:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de las variables.
- Certificado de validez de contenido de los instrumentos.
- Protocolo de evaluación del instrumento

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración, me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.

Firma
Manuel Sánchez Valencia

D.N.I: 47959659



Definición conceptual de las variables y dimensiones

I. Variable Gestión de Costos de producción:

“Son los costos en que incurren las empresas fabriles. Son las empresas que se dedican a transformar materias primas o insumos para producir bienes tangibles de todo tipo. En general, estos costos industriales se pueden clasificar en tres grandes categorías, a las cuales podemos llamar elementos del costo de producción. Son: A) Los materiales directos. B) La mano de obra directa. Y C) Los costos indirectos de fabricación.” (Zans, 2014, p. 36).

II. Dimensiones

1. Los materiales directos

Representan los materiales que, una vez sometidos a un proceso de transformación, se convierten en productos terminados. (Rojas, 2015, p.7).

2. La mano de obra directa

Representa los salarios de los obreros que participan directamente en la transformación de la materia prima, y que igualmente son identificables con el producto. (Rojas, 2015, p.7).

3. Los costos indirectos de fabricación

Son todos los costos y gastos que se incurren en la producción pero que por su naturaleza no son aplicables directamente a esta. Normalmente se clasifican en M.I, M.O.I y gastos indirectos. (Reveles, 2017, p.29).

Definición conceptual de las variables y dimensiones

III. Variable Rentabilidad

“La rentabilidad mide la efectividad de la administración a través de los rendimientos generados sobre las ventas y la inversión.” (Palomino, 2017, p. 216).

IV. Dimensiones

4. ventas

Las ventas es el primer indicador de la posibilidad de lograr utilidades para el crecimiento en la actividad económica. (Palomino, 2017, p. 216).

5. Inversión

Inversión significa formación de capital. Desde el punto de vista económico se entiende por capital al conjunto de bienes tangibles e intangibles que sirven para producir otros bienes. Una empresa invierte y aumenta su capital cuando incrementa sus activos tangibles e intangibles (Marín, Montiel, & Ketelhon, 2014, p.14).

Matriz de operacionalización

Variable: Gestión de Costos de Producción

Variable	Definición Conceptual	Dimensiones	Definición Operacional	indicadores	Ítems
Gestión Costos de producción	<p>“Son los costos en que incurren las empresas fabriles. En general, estos costos industriales se pueden clasificar en tres grandes categorías, a las cuales podemos llamar elementos del costo de producción. Son: A) Los materiales directos. B) La mano de obra directa. Y C) Los costos indirectos de fabricación.” (Zans, 2014, p. 36).</p> <p>El nivel de costos de producción está definido por el puntaje alcanzado en el Inventario «<i>materia prima</i>», el que permite clasificar a los sujetos, de acuerdo a los siguientes niveles y rangos:</p>	Materiales directos	Representan los materiales que, una vez sometidos a un proceso de transformación, se convierten en productos terminados. (Rojas, 2015, p.7).	Materia prima	1-2-3
				Insumos	4-5-6
		Mano de obra directa	Representa los salarios de los obreros que participan directamente en la transformación de la materia prima, y que igualmente son identificables con el producto. (Rojas, 2015, p.7).	Sueldos	7-8
				Seguridad social	9
				Prestaciones sociales	
		Costos indirectos de fabricación	Son todos los costos y gastos que se incurren en la producción pero que por su naturaleza no son aplicables directamente a esta. Normalmente se clasifican en M.I, M.O.I y gastos indirectos. (Reveles, 2017, p.29).	Materiales indirectos	10-11
		Mano de obra indirecta	12		
				13	

Fuente: adaptado de ZANS (2014)

Matriz de operacionalización

Variable: Rentabilidad

Variable	Definición Conceptual	Dimensiones	Definición Operacional	indicadores	Ítems
Rentabilidad	“La rentabilidad mide la efectividad de la administración a través de los rendimientos generados sobre las ventas y la inversión.” (Palomino, 2017, p. 216).	Ventas	Las ventas es el primer indicador de la posibilidad de lograr utilidades para el crecimiento en la actividad económica. (Palomino, 2017, p.216).	Calidad Productividad	14-15-16-17 18-19-20-21
		Inversión	Inversión significa formación de capital. Desde el punto de vista económico se entiende por capital al conjunto de bienes tangibles e intangibles que sirven para producir otros bienes. Una empresa invierte y aumenta su capital cuando incrementa sus activos tangibles e intangibles (Marín, Montiel, & Ketelhon, 2014, p.14).	Tangibles Intangibles	22-23-24 25-26

Fuente: adaptado de Palomino (2017)

ANEXO 3: VALIDACIÓN



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Los activos son los bienes, derechos y otros recursos controlados económicamente por la empresa.

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr./Mg: Silvio Sánchez Núñez DNI: 10640999

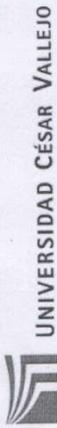
Especialidad del validador: CAJES

..8.8..de.....11. del 2018.

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma del Experto Informante.
Especialidad



Los activos son los bienes, derechos y otros recursos controlados económicamente por la empresa.

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [X] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: RENATO LUNA JARQUE DNI: 8775568

Especialidad del validador: CONTABILIDAD SESIOS

06 de 11 del 2018

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma del Experto Informante.
Especialidad



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Los activos son los bienes, derechos y otros recursos controlados económicamente por la empresa.

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Geo. Ayre, Enrique DNI: 100019132

Especialidad del validador: Metodología

03 de 11 del 2018

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico, formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma del Experto Informante.
Especialidad



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Los activos son los bienes, derechos y otros recursos controlados económicamente por la empresa.

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador **Dr. Mg. Manuel Espinoza Cruz** DNI: **07272718**

Especialidad del validador: **Metodología**

27 de del **2018**

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma del Experto Informante.

Especialidad
Metodología



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Los activos son los bienes, derechos y otros recursos controlados económicamente por la empresa.

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable No aplicable Aplicable después de corregir

Apellidos y nombres del juez validador Dr. MARGARITA SILVA ENRIQUE F. DNI: 073 11633

Especialidad del validador: Costos

09 de 11 del 2018

- 1Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- 2Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- 3Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma del Experto Informante.
Especialidad

ANEXO 5: SUSTENTACION DE POBLACIÓN

SOLICITO: INFORMACIÓN SOBRE
MYPES DE TEXTILERIAS.

SEÑOR:
JUAN NAVARRC JIMENEZ
ALCALDE DE LA MUNICIPALIDAD DE SAN JUAN DE LURIGANCHO.

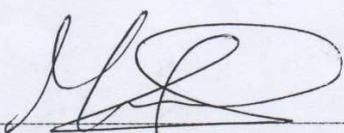
POR LA PRESENTE YO, **MANUEL ALEJANDRO SANCHEZ VALENCIA**, IDENTIFICADO CON DNI N° **47959659**, CON DOMICILIO EN CALLE LOS JÁZMINES N° 704 URB. LOS JAZMINES, DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE LIMA. A USTED RESPETUOSAMENTE EXPONGO LO SIGUIENTE:

QUE POR MOTIVO DE TESIS, Y EN MI CALIDAD DE ESTUDIANTE DE LA UNIVERSIDAD "CESAR VALLEJO" - SEDE LIMA ESTE, ES QUE RECURRO A SU HONORABLE DESPACHO, A FIN DE SOLICITAR, ORDENE USTED AL AREA Y A QUIEN CORRESPONDA, SE ME ACCEDA A LA INFORMACIÓN SOBRE LA CANTIDAD DE MYPES DEL RUBRO TEXTIL QUE EXISTEN EN EL DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO - LIMA, LO CUAL ME SERVIRA DE GRAN AYUDA PARA LA ELABORACIÓN DE MI TESIS UNIVERSITARIA.

POR LO EXPUESTO:

PIDO A UD. RESPETUOSAMENTE ACCEDER A MI PEDIDO.

LIMA, 11 DE JUNIO DEL 2018


MANUEL ALEJANDRO SANCHEZ VALENCIA
DNI N° 47959659

MUNICIPALIDAD DE SAN JUAN DE LURIGANCHO

SECRETARIA GENERAL

SUB-GERENCIA DE TRAMITE DOCUMENTARIO Y ARCHIVO

REGISTRO Nro. 34741-S1-2018

NOMBRE O RAZON SOCIAL:

FECHA: 12/06/2018

608412 - SANCHEZ VALENCIA MANUEL ALEJANDRO

HORA: 15:40:21

ASUNTO:

FOLIOS:

ACCESO A LA INFORMACION

1

DESTINO (AREA DE INICIO DE TRAMITE):

SUB GERENCIA DE FORMALIZACION Y PROMOCIO

COMENTARIOS/OBSERVACIONES:

^34741-S1-

RECEPCION: BRIONES GONZALES LUZ AMELIA CG





**MUNICIPALIDAD
DE SAN JUAN DE LURIGANCHO**

"San Juan de Lurigancho, Cuna de Emprendedores"

"AÑO DEL DIALOGO Y LA RECONCILIACIÓN NACIONAL"

San Juan de Lurigancho, 18 de Junio del 2018

CARTA N° 278-2018-SGFyPE-GDE/MDSJL

Señor
MANUEL ALEJANDRO, SANCHEZ VALENCIA
Presente.-

De mi especial consideración:

REF. : Registro N° 34741-S1-2018

Tengo el agrado de dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y en atención al documento de la referencia, **solicita información de MYPES rubro Textiles en San Juan de Lurigancho.**

Al respecto, en virtud, al requerimiento por su persona se adjunta copia que a continuación se describe:

• FABRICA TEXTIL

Sin otro particular, es propicia la ocasión para expresarle los sentimientos de mi especial consideración.

Atentamente,

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE
SAN JUAN DE LURIGANCHO
Wilma Yanett Gallegos de Jesús
WILMA YANETT GALLEGOS DE JESUS
Alcalde Municipal

YGDJ/inr.

FABRICA TEXTIL

CONTRIBUYENTE	GIRO	DIRECCIÓN
FLASUR S.A.	FABRICACION DE HILADOS TEJIDOS Y BOTONES	AV. SANTUARIO, EL N° 063 MZ. M.L.T. 20 - URB. ZARATE INDUSTRIAL
CADATEX S.A.C.	FABRICA DE TELAS - TAPASOLES	JR. SAN ANTONIO N° 792 - URB. AZCARRUNZ BAJO
TEXTIL BOSCO S.A.	PRODUCCION DE TEJIDOS DE PUNTO	JR. ORREGO, ANTENOR N° 106 MZ. S.I.T. 01 - URB. AZCARRUNZ
TEXTILES THOR S.A.C.	FABRICA TEJIDOS DE PUNTO	AV. PRINCIPAL MZ. C.I.T. 01 - URB. LOTIZACION CAMPOY
NATEX COLORS EIRL	ACABADOS TEXTILES	SV. MZ. B.L.T. 10 - URB. UNIDAD 12 DE CANTO GRANDE
CATACORA VIVEROS FELIPE	TEJIDO DE PUNTO Y CONFECCIONES	SV. MZ. B - SUBLOTE 10M-10N URB. LOTIZACION RUSTICA-ZARATE
TEXTIL ANDINA DEL PERU S.A.C.	CONFECCION DE PRENDAS DE VESTIR	JR. CHULPAS, LAS N° 224 MZ. P-1-LT. 19 - URB. ZARATE
HILANDERIA DE ALGODON PERUANO S.A.	FABRICACION DE TEJIDO DE PUNTO-HILADOS	AV. SANTUARIO, EL N° 1311 MZ. Q.L.T. 8-ABC - URB. ZARATE
TEXTILES BURGA S.A.C.	FABRICA DE ROPA DE PUNTO A NIVEL ARTESANAL	SV. MZ. B.L.T. 3 - URB. SANTA MARIA DE CAMPOY
SUINI HUAMAN LINO	CONFECCION DE PRENDAS DE VESTIR PARA NIÑOS	SV. MZ. B.L.T. 12 - URB. LOS ANGELES
SANTA MONICA TEXTILES S.R.L.TDA	FABRICA DE ARTICULOS TEXTILES, FABRICA DE HILOS Y LANAS.	CALLE SANTA MONICA N° 679 MZ. N.L.T. 4 - URB. AZCARRUNZ
PASALVITEX S.R. LTDA	FABRICACION DE ARTICULOS DE FASAMANERIA	AV. CANTO BELLO N° 200 - URB. CANTO BELLO
KRAZY KAT E.I.R.L.	CONFECCION DE ROPA PARA DAMAS A NIVEL ARTESANAL	SV. MZ. N-3.L.T. 6 - ASOC. ADJUDICATARIOS VILLA MANGOMARCA
BLASCIELO EXPORTACIONES E.I.R.L.	CONFECCION DE PRENDAS DE VESTIR A NIVEL ARTESANAL	CALLE SANTA AMELIA MZ. L - URB. AZCARRUNZ
ANDINA COTTON S.A.	PRODUCCION DE TEJIDOS DE PUNTO	SV. MZ. L.L.T. 6 - URB. LOTIZACION CAMPOY
CREACIONES GLAIN' G SRL	FABRICACION DE OTROS PRODUCTOS TEXTILES	AV. LOMAS, LAS N° 1141 MZ. L-LT. 06 - URB. MANGOMARCA BAJA
CADATEX S.A.C.	TEJIDO Y ACABADOS TEXTILES	JR. SAN FRANCISCO N° 863 - URB. AZCARRUNZ BAJO
TEXTIL COLCA S.A.C.	FABRICACION DE TELAS.	AV. LOMAS, LAS N° 780 MZ. Q.L.T. 1-D - URB. ZARATE
SPTNETEX S.A.C	FABRICA TEXTIL - TEJIDO	AV. PRINCIPAL MZ. C.LOTE 2-B - URB. LOTIZACION CAMPOY
INDUSTRIAS K&B E.I.R. LTDA	CONFECCION DE PRENDAS DE VESTIR A NIVEL ARTESANAL	JR. TACAYMAMO MZ. N.L.T. 27 - URB. MANGOMARCA



ROJAS BARRETO EUSEBIO	CONFECCION DE PRENDAS DE VESTIR	JR. ANTISUYO Nº 270-274 MZ. I-4 LT. 22 - URB. ZARATE
ORDINOIA RUEDA MELQUADES	FABRICACION DE TEJIDOS DE PUNTO	JR. SAN FRANCISCO Nº 765 - URB. AZCARRUNZ BAJO
MARCABEN E.I.R.L.	CONFECCION DE PRENDAS DE VESTIR A - NIVEL ARTESANAL	JR. EBANOS, LOS Nº 744 MZ. 112 LT. 20 - COOP. LAS FLORES
HANS CONTEX S.A.C.	CONFECCIONES DE PRENDAS DE VESTIR A NIVEL ARTESANAL	JR. BADIÑANES, LOS Nº 322-324 - URB. SAN IGNACIO
PAREDES UGARTE RAUL ELIAS	PRODUCCION DE MATERIAL TEXTIL	JR. SAN AURELIO Nº 853 - URB. AZCARRUNZ
FABRICA DE GUANTES Y ACCESORIOS S.A.C	FABRICA DE GUANTES (A NIVEL ARTESANAL)	CALLE B-1 MZ. B-1 LT. 21 - APY LOS ALAMOS DE CANTO GRANDE
TEXTILES LIDER EXPORT E IMPORT S.A.C.	TEJIDOS TEXTILES ACABADOS	JR. CAJAMARQUILLA Nº 601 MZ. N.L.T. 7-B - URB. AZCARRUNZ
SUPER BAGO S.A.C	ESTAMPADOS DE PRODUCTOS TEXTILES	SV. MZ. S LT. 5 - URB. FUNDO CAMPOY PRIMERA ETAPA
J.R. COTTON S. S.A.C.	CONFECCION DE TEJIDOS PUNTO.	AV. PORTADA DEL SOL Nº 883 - URB. AZCARRUNZ
COMERCIAL TEXTIL COTIL SRL	HILADOS Y TEJIDOS(REVOCADA)	SV. MZ. D LT. 01 - URB. LOTTIZACION CAMPOY
COMPANIA TEXTIL E & M S.A.C.	FABRICACION Y VENTA DE TELAS - SERVICIO DE TEJIDOS DE PUNTO	AV. CANTO BELLO Nº 163 MZ. N.L.T. 12 - URB. CANTO BELLO
SANTA MONICA TEXTILES S.R.L.TDA	FABRICA DE ARTICULOS TEXTILES, FABRICA DE HILOS Y LANAS	CALLE. SANTA MONICA Nº 679 MZ. N.L.T. 4 - URB. AZCARRUNZ
HORADIN E.I.R.L.	FABRICACION DE TEJIDOS DE PUNTO Y VENTA DE MAQUINARIA TEXTIL	AV. SANTUARIO, EL Nº 1099 MZ. 19 - URB. ZARATE INDUSTRIAL
NELUTEX E.I.R.L.	FABRICACION DE TEJIDOS DE PUNTO	JR. ORREGO, ANTENOR Nº 106 MZ. S LT. 01-A - URB. AZCARRUNZ
APIL TEXTIL S.A.C	TEJEDURIA TINTORERIA (SERA REVOCADA, SUJETO A QUEJA VECTINAL)	AV. PRINCIPAL MZ. C LT. 1 Y 2-A - URB. LOTTIZACION CAMPOY
APIL TEXTIL S.A.C	TEJEDURIA TINTORERIA Y VENTA DE PRENDAS DE VESTIR	AV. PRINCIPAL MZ. C LT. 1 Y 2-A - URB. LOTTIZACION CAMPOY
PACIFIC TRADING GROUP S.A.C.	FABRICA DE PRENDAS DE VESTIR (SUJETO A QUEJA VECTINAL)	JR. PUNKARI Nº 1770-1772 MZ. D LT. 15 - URB. MANSOMARCA BAJA
TEXTIL SAN DIEGO S.A.C.	PREPARACION Y TEJIDOS DE PROD. TEXTILES LAVAND. Y TINTORERIA IND.	AV. PRINCIPAL MZ. D SUB LT. 5-A - URB. LOTTIZACION CAMPOY
CREACIONES DE EXPORTACION S.A.	TEJIDOS	SV. MZ. B LT. 6 - URB. LOTTIZACION CAMPOY
COTTON TEXTILE S.A.C.	FABRICA DE TEJIDOS PLANOS	JR. DURAZNOS, LOS Nº 465 MZ. C SUB-LOTE 16-A - URB. CANTO GDE.



TECNOLOGIA TEXTIL S.A.	FABRICACION DE PRODUCTOS TEXTILES - OFICINAS ADMINISTRATIVAS	JR. CAJAMARQUILLA N° 1085-1129-1161 - URB. ZARATE INDUSTRIAL
TECNOLOGIA TEXTIL S.A.	FABRICACION DE PRODUCTOS TEXTILES - OFICINAS ADMINISTRATIVAS	AV. CAJAMARQUILLA N° 1085-1129-1161- URB. ZARATE INDUSTRIAL



Declaratoria de Originalidad del Autor/ Autores

Yo (Nosotros), (Apellidos y nombres) SANCHEZ VALENCIA MANUEL ALEJANDRO, egresado de la Facultad / Escuela de posgrado CONTABILIDAD y Escuela Profesional/ Programa académico de la Universidad César Vallejo (Sede o campus), declaro (declaramos) bajo juramento que todos los datos e información que acompañan al Trabajo de Investigación / Tesis titulado:

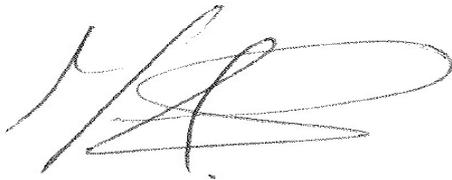
“GESTIÓN DE COSTOS DE PRODUCCIÓN Y RENTABILIDAD EN MICRO Y PEQUEÑAS EMPRESAS DE TEXTILERIA, DISTRITO SAN JUAN DE LURIGANCHO, 2018”,

es de mi (nuestra) autoría, por lo tanto, declaro (declaramos) que el Trabajo de Investigación / Tesis:

1. No ha sido plagiado ni total, ni parcialmente.
2. He (Hemos) mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicado ni presentado anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo (asumimos) la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Lugar y fecha,

SANCHEZ VALENCIA MANUEL ALEJANDRO	
DNI: 47959659	Firma 
ORCID: 0000-0001-9409-1385	
Apellidos y Nombres del Autor	
DNI:	Firma
ORCID:	
Apellidos y Nombres del Autor	
DNI:	Firma
ORCID:	
Apellidos y Nombres del Autor	