



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

**“Gestión curricular y herramientas digitales en Instituciones
Educativas de Inicial de la Red 09 - Ugel 05 – San Juan de
Lurigancho”**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Administración de la educación

AUTORA:

Lopez Pastor, Janet Marlene (ORCID: 0000-0002-0906-4209)

ASESOR:

Mg. Cárdenas Canales, Daniel Armando (ORCID: 0000-0002-8033-3424)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Políticas Curriculares

LIMA - PERÚ

2021

DEDICATORIA

A mi hijo Rodrigo que me ve desde el cielo
y a mi hija Camila que me empuja a seguir
adelante cada día.

AGRADECIMIENTO

Agradecer a mis hijos que solo me empujan a seguir Camila y Rodrigo.

Índice de contenido

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenido	iv
Índice de tablas	v
Índice de gráficos y figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
INTRODUCCIÓN	1
I. MARCO TEÓRICO	5
III METODOLOGÍA	16
3.1. Tipo y diseño de investigación	16
3.2. Variables y operacionalización	17
3.3. Población, muestra, muestro y unidad de análisis.	18
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	18
3.5. Procedimientos.	20
3.6. Método de análisis de datos	20
3.7. Aspectos éticos.	20
IV. RESULTADOS	21
V. DISCUSIÓN	40
VI. CONCLUSIONES	43
VII. RECOMENDACIONES.	45
REFERENCIAS	47
ANEXOS	52

Índice de tablas

Tabla 1	Muestra de estudio	18
Tabla 2	Resultados agrupados de la encuesta respecto a la variable Gestión Curricular.	21
Tabla 3	Resultados agrupados de la encuesta respecto a la dimensión 1 de la variable 1: Planificación de la Gestión Curricular.	22
Tabla 4	Resultados agrupados de la encuesta respecto a la dimensión 2 de la variable 1: Organización de la Gestión Curricular.	23
Tabla 5	Resultados agrupados de la encuesta respecto a la dimensión 3 de la variable 1: Ejecución de la Gestión Curricular.	24
Tabla 6	Resultados agrupados de la encuesta respecto a la dimensión 4 de la variable 1: Evaluación de la Gestión Curricular.	25
Tabla 7	Resultados agrupados de la encuesta respecto a la variable 2: Herramientas digitales	26
Tabla 8	Resultados agrupados de la encuesta respecto a la dimensión 1 de la variable 2: Tecnológico.	27
Tabla 9	Resultados agrupados de la encuesta respecto a la dimensión 2 de la variable 2: Pedagógica y didáctica.	28
Tabla 10	Resultados agrupados de la encuesta respecto a la dimensión 3 de la variable 2: Social y ética.	29
Tabla 11	Resultados agrupados de la encuesta respecto a la dimensión 4 de la variable 2: Gestión.	30
Tabla 12	Resultados agrupados de la encuesta respecto a la dimensión 5 de la variable 2: Actitudinal.	31
Tabla 13	Tabla cruzada entre la variable 1 y variable 2	32
Tabla 14	Prueba de normalidad	34
Tabla 15	Prueba de hipótesis General de la investigación	35
Tabla 16	Prueba de hipótesis específica uno	36
Tabla 17	Prueba de hipótesis específica dos	37
Tabla 18	Prueba de hipótesis específica tres	38
Tabla 19	Prueba de hipótesis específica cuatro	39

Índice de figuras

Figura 1	Comportamiento de los resultados de la variable gestión curricular.	21
Figura 2	Comportamiento de los resultados de la dimensión planificación de la gestión curricular.	22
Figura 3	Comportamiento de los resultados de la dimensión organización de la gestión curricular.	23
Figura 4	Comportamiento de los resultados de la dimensión ejecución de la gestión curricular.	24
Figura 5	Comportamiento de los resultados de la dimensión evaluación de la gestión curricular.	25
Figura 6	Comportamiento de los resultados de la variable 2: Herramientas digitales.	26
Figura 7	Comportamiento de los resultados de la dimensión 1 tecnológica.	27
Figura 8	Comportamiento de los resultados de la dimensión pedagógica y didáctica	28
Figura 9	Comportamiento de los resultados de la dimensión social y ética.	29
Figura 10	Comportamiento de los resultados de la dimensión gestión.	30
Figura 11	Comportamiento de los resultados de la dimensión actitudinal.	31
Figura 12	Representación gráfica de la relación de la tabla cruzada de la variable 1 y 2.	32

Resumen

Este estudio tuvo como objetivo general determinar la relación entre la gestión curricular y el uso de herramientas digitales por parte de los directivos y docentes de las Instituciones educativas inicial de la RED 09– UGEL 05, San Juan de Lurigancho. La investigación tuvo un enfoque cuantitativo con diseño no experimental de corte transversal y de tipo básico con alcance descriptivo-correlacional, teniendo como muestra representativa 35 docentes y directores.

Como instrumento se utilizaron dos encuestas estandarizadas, las cuales fueron procesadas en el programa estadístico SPSS V. 22. Se obtuvieron resultados descriptivos por cada variable y dimensión, además de resultados inferenciales respecto a la normalidad de los datos y al contraste de hipótesis. Para la prueba de normalidad se utilizó el test Shapiro Wilk y para la prueba de hipótesis la prueba Rho de Spearman.

Los principales hallazgos demostraron que sí existía una relación de nivel moderado entre la gestión curricular y el uso de las herramientas digitales, puesto que se obtuvo un valor de significancia de ,005 más un valor de rho de ,461, lo que demuestra que la variable uno se relaciona en un 46% con la variable dos. Con ello se aceptó la hipótesis general de la investigación.

Palabras Clave: gestión curricular, organización, planificación, ejecución, herramientas digitales.

Abstract

The general objective of this study was to determine the relationship between curricular management and the use of digital tools by managers and teachers of the initial educational institutions of RED 09– UGEL 05, San Juan de Lurigancho. The research had a quantitative approach with a non-experimental design of a cross-sectional and basic type with a descriptive-correlational scope, having as a representative sample 35 teachers and principals.

As an instrument, two standardized surveys were used, which were processed in the statistical program SPSS V. 22. Descriptive results were obtained for each variable and dimension, as well as inferential results regarding the normality of the data and the contrast of hypotheses. The Shapiro Wilk test was used for the normality test and the Spearman Rho test for the hypothesis test.

The main findings showed that there was a moderate level relationship between curricular management and the use of digital tools, since a significance value of .005 plus a rho value of .461 was obtained, which shows that the variable one is 46% related to variable two. With this, the general hypothesis of the investigation was accepted.

Keywords: curricular management, organization, planning, execution, digital tools.

I INTRODUCCIÓN

Actualmente las nuevas exigencias en el sistema educativo responden a cambios y modificaciones en la manera de acceder al campo intelectual, el cual está influenciado por las nuevas comunicaciones y tecnologías, las cuales han marcado un enlace significativo en la manera de transmitir los saberes dentro de las instituciones educativas. El aprendizaje tradicional ha quedado soslayado; y esto, se ha visto traducido en la formulación de una gestión curricular que se enfoque en las enseñanzas y los aprendizajes (Castro, 2005). En Colombia, se ha logrado establecer la integración de espacios importantes para la educación tal como son la escuela, el Estado y la familia, lo que actualmente en tiempos de pandemia, ha ayudado a posibilitar el aprendizaje y el fortalecimiento de las instituciones educativas (García y Vargas, 2020).

En el entorno nacional, según lo afirmado por Meléndez (2020); a pesar de que el Perú es un país con diversidad en lenguas originarias reconocidas legalmente, aún se sigue trabajando con una gestión curricular basada en una perspectiva centralista, lo que hace necesario que ésta este enfocada según las necesidades y exigencias de cada territorio. Respecto a esto, a través del Ministerio de Educación-MINEDU, se está llevando una transformación curricular, la cual muchas veces no es comprendida por las comunidades educativas, vale decir, directores, docentes y personal auxiliar además de los padres y alumnos de la institución.

El Ministerio está proponiendo una serie de cambios dentro de las políticas curriculares que no se comprenden y mucho menos se puede aplicar de manera correcta; muchos de estos cambios son referidos específicamente a gestión curricular, que para muchos es una manera de dirigir o manejar una institución y para otros, significa todo un cambio en cómo organizar una institución.

A lo expuesto, se suma la incidencia que ha tenido el uso de herramientas digitales como complemento de enseñanza y aprendizaje, lo cual también ha incrementado las dificultades de realizar de manera eficiente la gestión curricular. Los profesores de hoy deben asumir el reto de incorporar a sus actividades de enseñanza las diversas plataformas de interacción digital que posibilitan un mayor alcance entre sus estudiantes y facilitan el compartimiento, difusión y colaboración en el proceso

de creación de conocimiento. En cuanto a esta realidad, ya países como Estados Unidos, desde el año 2000, han venido incorporando a su gestión curricular, cursos online que han permitido una formación digital de acceso a miles de estudiantes de, además, se ha reforzado la creación de universidades virtuales (Iglesias, Lozano y Martínez, (2012).

Con lo dicho anteriormente, se rescata que el docente debe dejar de ser un simple transmisor de información, y ofrecer nuevos desafíos y facultades a los estudiantes, logrando así una mentalidad crítica, activa y creativa sobre la información que están recibiendo para insertarlos a esta sociedad cambiante, pero sobretodo, adaptarse al uso de herramientas que van acorde a las nuevas exigencias del campo educativo.

Considerando la presente realidad, es como se presenta el siguiente problema de investigación: ¿Cuál es la relación que existe entre la gestión curricular y el uso de herramientas digitales por parte de los directivos y docentes de las Instituciones educativas inicial de la RED 09 – UGEL 05, San Juan de Lurigancho? Y como problemas específicos: a) ¿Cuál es la relación que existe entre la planificación de la gestión curricular y el uso de herramientas digitales por parte de los directivos y docentes de las Instituciones educativas inicial de la RED 09 – UGEL 05, San Juan de Lurigancho? b) ¿Cuál es la relación que existe entre la organización de la gestión curricular y el uso de herramientas digitales por parte de los directivos y docentes de las Instituciones educativas inicial de la RED 09 – UGEL 05, San Juan de Lurigancho? ¿Cuál es la relación que existe entre la ejecución de la gestión curricular y el uso de herramientas digitales por parte de los directivos y docentes de las Instituciones educativas inicial de la RED 09 – UGEL 05, San Juan de Lurigancho? y d) ¿Cuál es la relación que existe entre la evaluación de la gestión curricular y el uso de herramientas digitales por parte de los directivos y docentes de las Instituciones educativas inicial de la RED 09– UGEL 05, San Juan de Lurigancho?

Este estudio contribuyó a fortalecer teóricamente las variables gestión curricular y herramientas digitales. Si bien existen diversos estudios sobre la gestión curricular,

hay muy pocos enfocados desde la perspectiva cuantitativa de corte transversal, que tome como segunda variable a las herramientas digitales y menos aún, orientado en la educación inicial, ya que se puede pensar que, en la etapa preescolar, las estrategias de aprendizaje o la manera en que la que el currículo académico se plasma, no existe la necesidad de emplear estrategias didácticas como es el uso de las nuevas tecnologías educativas.

Como justificación metodológica, el estudio permitió reafirmar la veracidad de dos instrumentos estandarizados, los cuales sirvieron de herramienta de medición para las variables presentadas. Dichos instrumentos y los resultados obtenidos en esta investigación, pueden ser considerados por otros investigadores como referentes de algún estudio similar. Asimismo, a nivel práctico, los resultados obtenidos, los cuales fueron presentados a la directora de la UGEL 05, han servido de indicador para que se conozca la realidad sobre los docentes y directivos respecto a la gestión curricular a las que ellos se rigen y como esto se relaciona con el uso de las herramientas digitales. Valga decir, que los resultados han contribuido en la toma de decisiones de la UGEL 05.

Por otro lado, el objetivo general fue: Determinar si existe relación entre la gestión curricular y el uso de herramientas digitales por parte de los directivos y docentes de las Instituciones educativas inicial de la RED 09– UGEL 05, San Juan de Lurigancho. Y como objetivos específicos: a) Determinar si existe relación entre la planificación de la gestión curricular y el uso de herramientas digitales por parte de los directivos y docentes de las Instituciones educativas inicial de la RED 09– UGEL 05, San Juan de Lurigancho. b) Determinar si existe relación entre la organización de la gestión curricular y el uso de herramientas digitales por parte de los directivos y docentes de las Instituciones educativas inicial de la RED 09– UGEL 05, San Juan de Lurigancho. c) Determinar si existe relación entre la ejecución de la gestión curricular y el uso de herramientas digitales por parte de los directivos y docentes de las Instituciones educativas inicial de la RED 09– UGEL 05, San Juan de Lurigancho. y d) Determinar si existe relación entre la evaluación de la gestión curricular y el uso de herramientas digitales por parte de los directivos y docentes

de las Instituciones educativas inicial de la RED 09– UGEL 05, San Juan de Lurigancho.

Continuando, se planteó la siguiente hipótesis general: Existe relación entre la gestión curricular y el uso de herramientas digitales por parte de los directivos y docentes de las Instituciones educativas inicial de la RED 09– UGEL 05, San Juan de Lurigancho. Y como hipótesis específicas: a) Existe relación entre la planificación de la gestión curricular y el uso de herramientas digitales por parte de los directivos y docentes de las Instituciones educativas inicial de la RED 09– UGEL 05, San Juan de Lurigancho. b) Existe relación entre la organización de la gestión curricular y el uso de herramientas digitales por parte de los directivos y docentes de las Instituciones educativas inicial de la RED 09– UGEL 05, San Juan de Lurigancho. c) Existe relación entre la ejecución de la gestión curricular y el uso de herramientas digitales por parte de los directivos y docentes de las Instituciones educativas inicial de la RED 09 – UGEL 05, San Juan de Lurigancho. y d) Existe relación entre la evaluación de la gestión curricular y el uso de herramientas digitales por parte de los directivos y docentes de las Instituciones educativas inicial de la RED 09– UGEL 05, San Juan de Lurigancho.

II. MARCO TEÓRICO

A continuación, se presentan aquellos estudios previos que responden a las variables de esta investigación como son gestión curricular y herramientas digitales. A nivel internacional, se encontró lo siguiente:

Montaño (2016) desarrolló una tesis teniendo como objetivo evaluar las herramientas digitales óptimas para reforzar el portafolio educativo de una institución académica de enseñanza elemental. Esta tesis fue de tipo analítica – propositiva y tuvo como muestra de estudio a 25 profesores, 2 directivos y 25 estudiantes. Su instrumento de medición se basó en la encuesta y entrevista, siendo éstos dirigidos a los estudiantes y directivos respectivamente. El estudio concluyó en que la utilización de las herramientas digitales favorece los procesos de aprendizaje en los estudiantes, ya que generan mayor motivación y otorgan dinamismo a la enseñanza. Con esto, la autora propone un portafolio digital que ayude a los docentes en el momento de evaluar a los estudiantes, lo cual permita identificar las competencias adquiridas durante el proceso de aprendizaje y enseñanza.

Por otro lado, Venegas (2018) con su tesis sobre valoración de los recursos digitales en la educación primaria, se planteó como objetivo analizar las implicancias del uso de recursos digitales tanto para la motivación como para la enseñanza misma en niños de primaria. La metodología responde a un estudio de tipo mixto y de alcance descriptivo, aplicando como instrumento de recolección de información, una encuesta a 46 estudiantes. El instrumento fue aplicado después de haber culminado un ciclo estudiantil en el cual se empleó al ordenador como medio interactivo. A parte de los cuestionarios, también se realizaron entrevistas a los principales agentes educativos como son docentes y directivos. El estudio encontró que los estudiantes se sienten motivados cuando usan recursos digitales en el aula, además evidenció que las herramientas digitales ayudan a que los estudiantes comprendan mejor las clases y disipen sus dudas con mayor seguridad. Esto concluye en que los alumnos tienen una valoración positiva respecto a que los docentes usen pizarras digitales y el ordenador.

Siguiendo, Berríos (2017) realizó un estudio donde se propuso conocer la repercusión del plan educativo diseñado en una escuela de España y el cómo sirve para gestionar de forma eficiente la enseñanza educativa en cada uno de sus procesos. Fue desarrollado bajo el enfoque cualitativo de tipo crítico-descriptivo. Los instrumentos aplicados fueron la revisión documental, las entrevistas y el grupo focal. Los principales hallazgos evidencian, por un lado, el interés de los docentes por buscar y usar nuevas estrategias y herramientas que mejoren los procesos educativos dentro de la institución, y por otro lado, demostró que no existe un seguimiento a los procesos ya desarrollados dentro de la gestión curricular y que no hay coherencia en lo plasmado como parte de los lineamientos institucionales y lo establecido en la normatividad.

Por último, Jiménez (2019) en su artículo sobre las herramientas digitales para la enseñanza de las matemáticas, buscó dar a conocer diversas plataformas digitales que pueden ser usadas como complemento de enseñanza en el campo de los números. El enfoque utilizado fue el cualitativo de tipo documental y bibliográfico. Parte de sus hallazgos fueron el evidenciar como el uso de las herramientas digitales por parte de los docentes, ayudaba a fortalecer la participación de los estudiantes en clases, además de despertar su inquietud y predisposición para aprender y no sentirse inseguros cuando alguna respuesta no era la correcta. Además, concluyeron en que la motivación y compromiso de los estudiantes aumenta conforme se van insertando en clases estrategias más didácticas con la que los jóvenes se sientan más seguros, tal como es el uso de herramientas digitales,

A nivel nacional:

Moncayo (2018) realizó un estudio en el cual se propuso presentar un plan de acción que consistía en la forma en que los docentes debían de usar las herramientas tecnológicas y aplicarlas según corresponda al método de enseñanza de sus alumnos, adecuándolo a la gestión curricular vigente. El estudio fue desarrollado bajo un enfoque cualitativo de diseño fenomenológico, donde se

aplicaron guías de entrevistas a docentes del nivel secundario. El principal hallazgo de esta investigación fue identificar la necesidad de aumentar y reforzar todas aquellas habilidades que tiene el docente y como integrar a las herramientas tecnológicas en su quehacer educador y aplicarlo como pedagogía innovadora, además concluyó en que las TIC inciden y se relacionan favorablemente con el aprendizaje y con ello también, se fomenta las habilidades personales entre toda la comunidad educadora.

Asimismo, Malca (2018) en su tesis sobre gestión curricular en el uso de procesos pedagógicos, tuvo como objetivo presentar un plan de acción que refuerce las capacidades de los docentes en cuanto a la mejora del aprendizaje. El estudio tuvo un enfoque cualitativo, en el cual se aplicaron entrevistas a 8 docentes. Los resultados a los que llegó este estudio demostraron que la mayoría de los docentes entrevistados aún siguen modelos tradicionales de enseñanza, aunque también demostraron ejercer un buen acompañamiento y evaluación del aprendizaje, reforzándolo con actividades de integración entre los estudiantes. El plan presentado estuvo orientado a capacitar a los docentes en la mejorar de sus sesiones de aprendizaje y también en implementar actividades culturales y sociales.

Son diversas las teorías que sustentan el trabajo en gestión curricular, así como los enfoques que se proponen, todos ellos aunque por diversos caminos, enfocan lo que se refiere a la calidad de gestión curricular y cómo se puede concretar en un proyecto educativo institucional y de la red educativa, siendo esos procesos parte de la transformación y mejora continua de las instituciones, lo cual garantiza que todo el diseño educativo cumpla su objetivo referidos a los compromisos de gestión, así como la estructuración de los procedimientos.

Según Mora: la gestión curricular debía tomar en cuenta dos aspectos importantes como son la información acerca sobre lo que tiene que enseñarse, y que esto se fundamente sobre la base en las necesidades mismas del estudiante, es aquí donde la gestión curricular que se organiza a manera de proyecto y se ejecuta, cumple su propósito.

La gestión curricular está dentro de lo que se llama la gestión educativa puesto que es la acción que desarrollará el currículo; además, es la que construye dentro de sí los saberes teóricos y prácticos del currículo y que se relacionan dentro de la organización de cada institución educativa apoyados y desarrollados de los sujetos de la institución (Antúnez, 2000). Otro ámbito señalado con respecto a la gestión curricular, es que como actúa de manera conjunta la toma de decisiones y las prácticas para que se lleven a cabo, y aseguren un buen funcionamiento del plan curricular que gestione con éxito el aprendizaje. (Volante et al., 2015, p. 97).

Así mismo Peñaloza (2003) haciendo referencia a la etimología de la palabra currículo y que proviene de una acepción en latín *currere* ("correr") que significa carrera, pero este concepto se refería a un sentido más restrictivo y sobre la enseñanza educativa de entonces, obviamente muy por el contrario a lo que hoy se maneja con el currículo y que es participativo de toda la comunidad educativa.

Ibáñez (2016) afirmó que la gestión curricular se da como un constructo de instrumentos pedagógicos orientados al logro de objetivos educativos dentro de una determinada institución, estos instrumentos van desde la concepción teórica y práctica de diversos lineamientos y procedimientos que son considerados dentro de la planificación, organización, ejecución y evaluación. Las dimensiones de la gestión curricular, en lo teorizado por Ibáñez (2016), tiene como primera fase la planificación, donde diseñan el programa estudiantil y los objetivos para la consecución de las metas propuesta de la institución y las acciones que conlleven al logro de las metas y objetivos trazados como institución. Segundo, en la organización se distribuye las tareas y responsabilidades con todo el equipo de trabajo, con el fin de ordenar los procesos y distribuir el trabajo. Tercero, en la ejecución se pone en marcha todas las acciones y estrategias planificadas en la primera fase, tanto en actividades académicas como en las directivas. Y cuarto, está la fase de evaluación, la cual explora los resultados obtenido y si todo lo puesto en marcha dentro de la gestión curricular, responde a los objetivos y lineamientos planteados. Aquí también se evalúan las nuevas decisiones que se toman de manera colegiada, además de propuestas de mejora o de refuerzo.

El MINEDU en su guía de buen desempeño directivo acusa:

Acerca del sistema educativo señala aquel desenfoco que desligaba la función primordial del rol educativo, centrada en mecanismos de control que solo sirven para una gestión puramente administrativa y descrita en manuales que no sirven ni priorizan la educación sino muy por el contrario alejan al estudiante del maestro y viceversa. Imparte poderosamente sus propias líneas de dirección, aquellos quienes organizan desfasadamente la currícula educativa e impiden el acercamiento de sus principales actores. El sistema actual no admite el aprendizaje continuo y la observación reflexiva; sino muy por el contrario adopta una posición punitiva. Los nuevos enfoques de la gestión curricular buscan formar mejores ciudadanos porque parten de una misma visión y misión donde forman parte de una misma sociedad, cada uno con roles diferentes propios a la comunidad que representan. (Guerrero, 2012).

Además, se debe considerar a la gestión curricular como un ente integral que no solo contemple la parte organizacional sino además el aspecto de mejora, ya que el currículo es un instrumento de las nuevas políticas educativas y demuestra la visión de las nuevas escuelas que se quiere para las instituciones, es además considerado para las mejoras de inversión en la gestión de los aprendizajes. El fortalecimiento y mejora continua de las inversiones tanto en infraestructura como en fuerza laboral, recursos y materiales educativos, de las políticas renovadoras de los docentes y la evaluación que es aspecto fundamental. (Ministerio de Educación, 2017).

La gestión curricular es más que nada una teoría pedagógica que se vuelve efectiva, real concretizando sus propósitos, asegurando la calidad de aprendizaje que se requiere dentro de una institución, considerando sus aspectos culturales y sociales, en el tiempo en la cual se va a desarrollar. Es la manera práctica de explicar cómo se lleva toda una serie de ideas retadoras para la comunidad de la teoría a la práctica en el aula, cómo se va a desarrollar, en que campos, en qué áreas realizando un plan de acción específicos contemplados en los programas educativos institucionales que se desarrollan desde el maestro y sus estudiantes en las aulas de clase.

La terminología currículo son referidos al conjunto de competencias, objetivos, contenidos, metodología y de evaluación que los alumnos deben alcanzar dentro de la educación básica y en el nivel educativo escolar, El currículo es un instrumento normativo que es donde se diseña, las actividades académicas etc. Asimismo, es un documento provisorio de la ruta que debemos de seguir para la formación y enseñanza de los estudiantes.

La gestión curricular se refiere a todas las políticas que se llevarán a cabo, en torno al procedimiento que se debe de seguir en una directiva de gestión educativa, que aplicados en el plan curricular incluye a los maestros, directores de la institución, todo aquel que forme parte del equipo técnico-pedagógico, quienes cumplirán con los principales roles de la función administrativa, mediante el control y la evaluación constante en cada proceso del aprendizaje. Esto también incluye la toma de decisiones que aseguren que la cobertura del plan curricular sea la mejor, considerando prioritariamente la labor docente y su eficiencia.

En el contexto que está experimentando la educación en el Perú, los nuevos enfoques, las metodologías innovadoras, el aprendizaje de los niños que cada día es más complejo, las instituciones educativas de la red están enfrentando nuevos retos que conlleva a una mejor preparación y con esto mayor conflicto entre lo que se quería antes y lo que se desea hoy. Cada institución quiere dar lo mejor de sí, asumiendo retos y compromisos educativos y ambiciosos, ya que siempre se está a la expectativa de los niveles de logro en los resultados académicos e institucionales incluso en las ultimas noticias sobre los premios incluso económicos de buenas prácticas docentes todas o que todos quieren ganar prestigio por la eficiencia de sus resultados.

Al ser la escuela el lugar donde se forma a los hombres y mujeres en ciudadanos de bien, a los ojos de la sociedad, es ella misma que espera que la escuela realice esa labor fundamental donde cada uno de ellos selecciona aquellos principios propios de su cultura que le son válidos de aceptar y apreciar, asimismo las internaliza y las preserva en el tiempo. (Johnson, 1970, p.89). La gestión curricular ha tomado mayor realce en estos tiempos donde el director paso de ser un administrador de los bienes de la institución a ser un líder pedagógico, analítico de

las necesidades de toda la institución, planificador y coordinador de las diferentes propuestas del aula y de los grupos de aula y está plasmado en el ámbito de una buena gestión directiva, en donde se lee expresamente que el rol del director de la institución es el gestor de las acciones dentro del jardín, que es líder, que escucha, que propone, que delega funciones, responsabilidades y compromisos entre los actores de la institución ya que es el quien conduce a sus diversos equipos de trabajo, marcando el rumbo de la institución así como los agentes de trabajo y cambio según la preparación y las fortalezas de cada docente. En definitiva, el director es como un piloto de barco que fijará concretamente en el proyecto educativo el rumbo de la institución (Colette, et ál, 2008, p.15).

Dentro De los componentes de la gestión curricular, se incluyen los siguientes aspectos:

Toma en cuenta toda las practicas desarrolladas en la institución educativa para asegurar la viabilidad, sustentabilidad del diseño propuesto, la implementación de la propuesta curricular novedosa, incluyendo la evaluación del proyecto realizado y contemplado en el PEI.

Según Vezub (2009), en las instituciones educativas del nivel inicial la dirección deben facilitar y crear situaciones que sean propicias para el desarrollo didáctico en el aula y que este sea llevado a cabo por el docente en un proceso donde interviene el uso y la aplicación de los métodos pedagógicos de enseñanza y que ésta sea de manera eficaz basándose en las nuevas propuestas curriculares que consideran el espacio como fuente fundamental para la creatividad, los sectores materiales adecuados para la edad, de manera que sean propicios para la socialización de los niños así como gestora de andamiaje de sus saberes, para queasí el aprendizaje sea beneficioso y productivo entre ellos.

En ese sentido, el análisis que se debe realizar sobre la gestión curricular es la de crear espacios dónde se realice un verdadero trabajo reflexivo y sobretodo se ejecute una valoración de las principales habilidades que debe mantener el docente en la práctica. Todo ello permite prever y a la vez crear situaciones pertinentes al desarrollo de un programa didáctico y metódico.

Se tiene en cuenta además que todo programa educativo puede tener falencias de tipo pedagógico, esto también debe considerarse puesto que la idea es superar todas aquellas dificultades que puedan presentarse en el camino. Esto garantiza el desarrollo y eleva a un nivel mayor las habilidades y competencias de cada estudiante.

Al respecto, Leithwood (2009, citado en MINEDU, 2017) de manera general menciona la importancia que tienen los espacios para diseñar un ambiente adecuado vinculados a los ejes en los que se debe desarrollar la vida en las escuelas, como el ambiente laboral y la comunicación.

Organización curricular: relacionado a que la propuesta curricular diseñada por toda la comunidad educativa sea viable, coherente, articulada con las características de la institución, marco curricular nacional, que atienda al beneficio y necesidades de cada estudiante.

Preparación de la enseñanza: referido a las acciones curriculares, ejecución y evaluación acorde a la propuesta curricular que sirva para atender en manera conjunta y conveniente a todos los estudiantes.

Acción docente en el aula: metodologías realizadas en el aula concretizando las estrategias que permiten asegurar una educación que satisfaga y transforme la relación que existe entre el aprendizaje y enseñanza.

Evaluación de la implementación curricular: acciones para determinar los logros obtenidos, así como la retroalimentación de los alcances, dificultades, y mejoras en la institución. Con todo lo mencionado, se asume que la gestión curricular debe incorporar competencias digitales que den mayor respuesta de acuerdo a la realidad del aprendizaje actual. Tomando los aportes de Barriga y Andrade (2012), enfatizaron en que se han presentado nuevos desafíos en el siglo de la información, el cual va en crecimiento cada año, soltando nuevas innovaciones y descubrimientos, y que por ello, la producción personal, como llama el autor a la manera en la que la persona se prepara profesionalmente, también debe adaptarse a esos cambios respondiendo con flexibilidad, además, agregan que se requieren nuevos insumos digitales que puedan facilitar los procesos de generación del conocimiento.

El uso de la tecnología en el desarrollo de la enseñanza educativa debe darse mediante el uso de herramientas digitales que ofrezcan otra alternativa de mejora en la motivación e interacción maestro-estudiante. Con base a esto, se menciona que las herramientas digitales permiten una interacción más amigable e innovadora entre los profesores y los alumnos (González, 2018). En contraposición, Minasyan (2016) argumenta que hoy en día, el aprendizaje digital suena como un eslogan en el ámbito educativo, para la autora, muchos de los docentes afirman que es una buena oportunidad para escapar de la escuela y sus rutinas. Sin embargo, el amplio uso de la tecnología educativa es algo como una premisa problemática, porque ha generado un acalorado debate sobre si ayuda o dificulta el aprendizaje. Los recientes aumentos drásticos de la tecnología en la sociedad han producido la proliferación de tecnología en las instituciones de aprendizaje a un ritmo rápido. La tecnología se ha incorporado en las escuelas provocando una manera distinta de vivir en las aulas y en cómo se relacionan los maestros y los estudiantes.

Para Videgaray (2020) las herramientas digitales se refieren a los distintos recursos dentro del contexto informático y tecnológico, que permiten la interacción, desarrollo y refuerzo en el proceso de aprendizaje, siendo así una ayuda visual que transforma la enseñanza tradicional. Un aspecto importante en la comprensión de las herramientas digitales dentro de la enseñanza es poder establecer una armonía entre al ambiente clásico de un aula de clases y la innovación digital, tanto para que los estudiantes no se sientan presionados ni rezagados frente al mundo digital como para el docente para que pueda manipular de manera segura sus herramientas digitales (Mero-Ponce, 2021). La incorporación de nuevas ventanas digitales en la formación de estudiantes seguirá su curso exponencialmente, considerando la realidad pandémica que se vive hoy en día en todo el mundo, poniendo de relieve las ventajas y desventajas que el uso de las herramientas digitales supone para países que aún no han logrado integrar la enseñanza virtual a su modelo educativo tradicional (Olea, 2020).

El uso de las herramientas digitales en el quehacer pedagógico de los docentes se basa en cinco dimensiones según lo afirmado por Videgaray (2020): a) dimensión

tecnológica, b) pedagógica y didáctica, c) gestión, d) social y ética y e) actitudinal. Con base a lo sostenido por Videgaray (2020) en cuanto a la dimensión tecnológica, esto representa el uso y apoyo en sistemas tecnológicos y herramientas digitales provenientes de dichas tecnologías, y esto a su vez, tiene que ver con su conocimiento, en el cual el docente es capaz de identificar las herramientas necesarias para complementar su enseñanza. El uso también está involucrado, ya que el docente reconoce como útil ciertas herramientas que pueden servir como elemento motivacional de aprendizaje y enseñanza. Además, está presente la innovación, donde existe la posibilidad de adaptar o modificar las herramientas digitales acorde a lo que los procesos de aprendizaje exigen. Se debe resaltar que, las herramientas digitales no se deben plantear como objetivos en la gestión curricular sino como un medio para desarrollar competencias digitales a la altura de los estudiantes que aprenden con recursos didácticos de una manera interactiva y divertida; teniendo al maestro como mediador del aprendizaje social.

Respecto a la dimensión pedagógica y didáctica, Videgaray (2020) enfatiza en que las herramientas digitales proveen de transformación pedagógica a los docentes, pudiendo estos crear nuevas experiencias educadoras a partir de su uso como estrategia de enseñanza. Así también, refiere que existen diversos componentes dentro de la dimensión pedagógica, siendo estos: a) la planificación: lo cual indica la consideración y uso de la tecnología al momento de planificar las clases b) la implementación: aquí se pone en marcha la opción digital o tecnológica para complementar o basar la sesión de aprendizaje d) la autogestión: donde el profesor no solo es usuario novato o experimentado de las herramientas digitales, sino que se permite también, darse retroalimentación y capacitación constante para enfrentar nuevas tecnologías que lo ayuden en su formación profesional y ejercicio de la misma.

En otro punto, se tiene a la dimensión gestión, que dentro de la conceptualización de Videgaray (2020), refiere a la consecución y uso de las herramientas de tecnología e información tanto en la enseñanza educativa y en todos los procesos que se involucran para llevarse a cabo. Cabe resaltar, que la dimensión gestión tiene incidencia en lo curricular e institucional, por ello que, se consideran acciones

para la implementación y posterior evaluación de las propuestas curriculares y también, la mejora del desarrollo a nivel institucional.

Siguiendo, la dimensión social y ética, bajo los argumentos de Videgaray (2020) relaciona el uso de las herramientas tecnológicas con la ética, la legalidad y el aspecto social. Para el autor, la utilización de las tecnologías en comunicación e información deben suponer una mejora en la sociedad, debe convertirse en herramientas que ayuden a promover el respeto entre las personas y el respeto por los derechos humanos, además de poder ofrecer una alternativa para fortalecer el cumplimiento de las normas sociales. Aunque en América Latina existen problemas de equidad para el acceso a internet, se espera que una gran parte de la sociedad tenga la oportunidad de hacer efectivo su derecho a una educación justa y sostenida dentro de un modelo de inclusión y transformación educativa (Vaillant, Rodríguez y Betancor, (2020)

Caso aparte, en la dimensión actitudinal, se identifica el compromiso que existe por parte de los docentes hacia el uso de las herramientas digitales que les brindan la tecnología, considerando también la predisposición para su uso, aprendizaje, retroalimentación y transformación, además de ser capaces de identificar el impacto que su aplicación genera en los procesos de aprendizaje Videgaray (2020). Respecto a este punto, se enfatiza en que el uso de las herramientas digitales no debe suponer un cambio en la metodología para que los alumnos aprendan más conceptos, sino que el cambio debe ser con el fin de que los alumnos aprendan de una manera más eficiente y diferente (Vázquez, 2011). El uso del ciberespacio coadyuva al entendimiento entre emisor y receptor, siendo en el caso educativo, profesor y estudiante, lo que permite un flujo de interacción a tiempo real y de enlaces significativos (Nivela, Echevarría y Espinoza, 2019)

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

Se desarrolló una investigación de tipo básica, ya que de acuerdo con lo estipulado por la Concytec (2018) se trata de “una investigación dirigida a un conocimiento más completo a través de la comprensión de los aspectos fundamentales de los fenómenos o de las relaciones que establecen los entes” (p.1).

Esta investigación se basó en un diseño no experimental de corte transversal, bajo un enfoque cuantitativo. Con el tipo de diseño elegido, no se buscó alterar las variables para hallar resultados; sino por el contrario, se analizaron sin manipulación alguna y sin injerencias de tipo prácticas por parte del investigador. Frente a los diseños no experimentales, Hernández, Fernández y Baptista (2014) sostuvieron que el diseño no experimental se fundamenta como parte de la estrategia para llegar a los resultados esperados de un determinado estudio, siendo en este caso, una estrategia de no manipulación ni estimulación de una variable independiente sobre otra de tipo dependiente.

Asimismo, respecto a las investigaciones con enfoque cuantitativo, resaltaron que estos responden a un estudio deductivo, secuencial y probatorio, que busca analizar la realidad de forma objetiva que conlleve a resultados precisos y generalizados (Hernández et al, 2014)

La investigación tuvo un alcance descriptivo correlacional, puesto que se buscó conocer y describir la relación que podría existir entre las variables gestión curricular y herramientas digitales. De acuerdo a Hernández, et al (2014) se trata de encontrar una posible asociación entre variables dentro de un contexto determinado; para ello, primero se miden las variables y luego, se analizan su vinculación o relación y el nivel de la misma.

3.2 Variables y operacionalización

Variable 1: Gestión curricular

Desde el aporte de Ibañez (2016); la gestión curricular se da como un constructo de instrumentos pedagógicos orientados al logro de objetivos educativos dentro de una determinada institución, estos instrumentos van desde la concepción teórica y práctica de diversos lineamientos y procedimientos que son considerados dentro de la planificación, organización, ejecución y evaluación.

Dimensiones:

- Planificación de la gestión curricular.
- Organización de la gestión curricular
- Ejecución de la gestión curricular
- Evaluación de la gestión curricular

Variable 2: Herramientas digitales

Según Videgaray (2020) las herramientas digitales se refieren a los distintos recursos dentro del contexto informático y tecnológico, que permiten la interacción, desarrollo y refuerzo en el proceso de aprendizaje, siendo así una ayuda visual que transforma la enseñanza tradicional.

Dimensiones:

- Tecnológica
- Pedagógica y didáctica
- Social y ética
- Gestión
- Actitudinal

3.3 Población (Criterios de selección) y muestreo

Población

El universo poblacional fueron los 35 docentes del nivel inicial de las instituciones educativas pertenecientes a la RED 09 de la UGEL 05.

Criterios de inclusión:

Para la delimitación de la población se consideraron los siguientes aspectos:

- Ser docente del nivel inicial
- Ser docente de una institución perteneciente a la red 09 de UGEL 05
- Ser docente nombrado o contratado

Muestreo

Considerando la cantidad de la población y el acceso a una base de datos pertinente y confiable que se tiene de ello, se optó por un muestreo de tipo censal. Este tipo de muestreo considera a toda la población como muestra representativa (Hernández et al, 2014)

Tabla 1

Muestra de estudio

Población	Cantidad
Docentes	25
Directivos	10
Total	35

3.4 Técnica e instrumento de recolección de datos

Respecto a la obtención de la información, se precedió a utilizar lo siguiente:

Técnica

En respuesta al enfoque de estudio, el cual fue cuantitativo, la técnica utilizada fue la encuesta.

Instrumento

Como instrumento se trabajó con dos cuestionarios estandarizados, los cuales, al contar con ficha técnica y validación previa, permitieron su aplicación para esta investigación. La información de los instrumentos se detalla a continuación:

Ficha técnica para el instrumento 1:

Autor: Ibañez (2016)

País: Perú

Propósito: Medir y conocer la gestión curricular en docentes de una institución educativa

Año: 2016

Aplicación: se aplicó de manera directa y presencial a 48 docentes de una institución educativa ubicada en Piura.

Número de ítems: 35

Escala de medición: Nunca-Algunas veces-Frecuentemente-Casi siempre-Siempre

Ficha técnica para el instrumento 2:

Autor: Taquez, Rengifo y Mejía (sinf)

Propósito: Diseñar un instrumento de medición sobre el uso y apropiación de las tecnologías de la información y comunicación

Aplicación: el cuestionario se aplicó a docentes de una institución de nivel superior

Número de ítems:25

Escala de medición: Nunca-Rara vez-Ocasionalmente-Casi siempre-Siempre

3.5 Procedimiento

La medición de las variables se realizó mediante la aplicación de los instrumentos estandarizados, lo cual siguió un proceso previo el cual partió de la obtención del permiso correspondiente del personal jerárquico de la UGEL 05, siendo en este caso, la directora encargada de la UGEL 05, esto permitió facilitar los datos de la población en estudio. Los cuestionarios fueron aplicados de manera virtual, teniendo como soporte interactivo al correo electrónico.

3.6 Método de análisis de datos

Los datos obtenidos fueron procesados mediante el uso del *software* SPSS versión 21.0. El análisis factorial se divide en dos estudios, uno de tipo descriptivo y otro de tipo inferencial; en el primero se obtuvieron las tablas de frecuencias y gráfico de barras, en el segundo se realizó la prueba de normalidad *Kolmogorov Smirnov* para conocer si los datos tenían una distribución normal o anormal; finalmente, con el resultado, se procedió a realizar el contraste de hipótesis mediante la prueba de Rho de Spearman.

3.7 Aspectos éticos

La realización completa de esta investigación es asumida bajo responsabilidad y ética por parte de la autora, la cual cumplió con las normas de producción científica dictadas por la universidad César Vallejo. Asimismo, se asegura la autonomía del desarrollo de este estudio y la confiabilidad de los datos obtenidos. También, todos los aportes teóricos de otros autores considerados en esta investigación, fueron citados y referenciados según lo establecido por las normas APA (*American Psychological Association*).

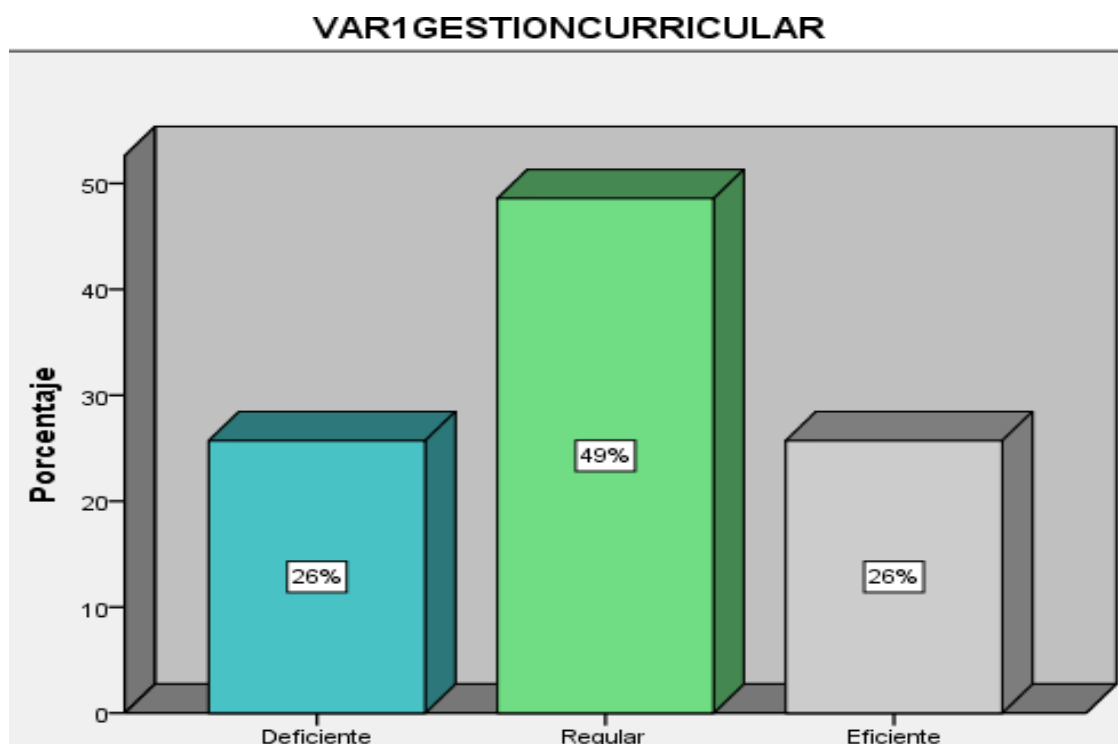
IV. RESULTADOS

Análisis Descriptivo Comparativo

A continuación, se presentan los resultados obtenidos producto de la aplicación de las encuestas a la muestra de estudio. Los datos se presentan de acuerdo a cada variable y a sus dimensiones.

Tabla 2

Resultados agrupados de la encuesta respecto a la variable Gestión Curricular.



	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Deficiente	9	25,7	25,7
Regular	17	48,6	48,6
Eficiente	9	25,7	25,7
Total	35	100,0	100,0

Figura 1 Comportamiento de los resultados de la variable gestión curricular.

Según se evidencia en la tabla 2 y figura 1, el 49% de los docentes encuestados tienen un nivel regular en cuanto a la gestión curricular que aplican en sus instituciones y dentro del aula, asimismo el 26% demostraron tener un nivel deficiente y eficiente, en porcentajes similares.

Tabla 3

Resultados agrupados de la encuesta respecto a la dimensión 1 de la variable 1: Planificación de la Gestión Curricular.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Deficiente	9	25,7	25,7
Regular	15	42,9	42,9
Eficiente	11	31,4	31,4
Total	35	100,0	100,0

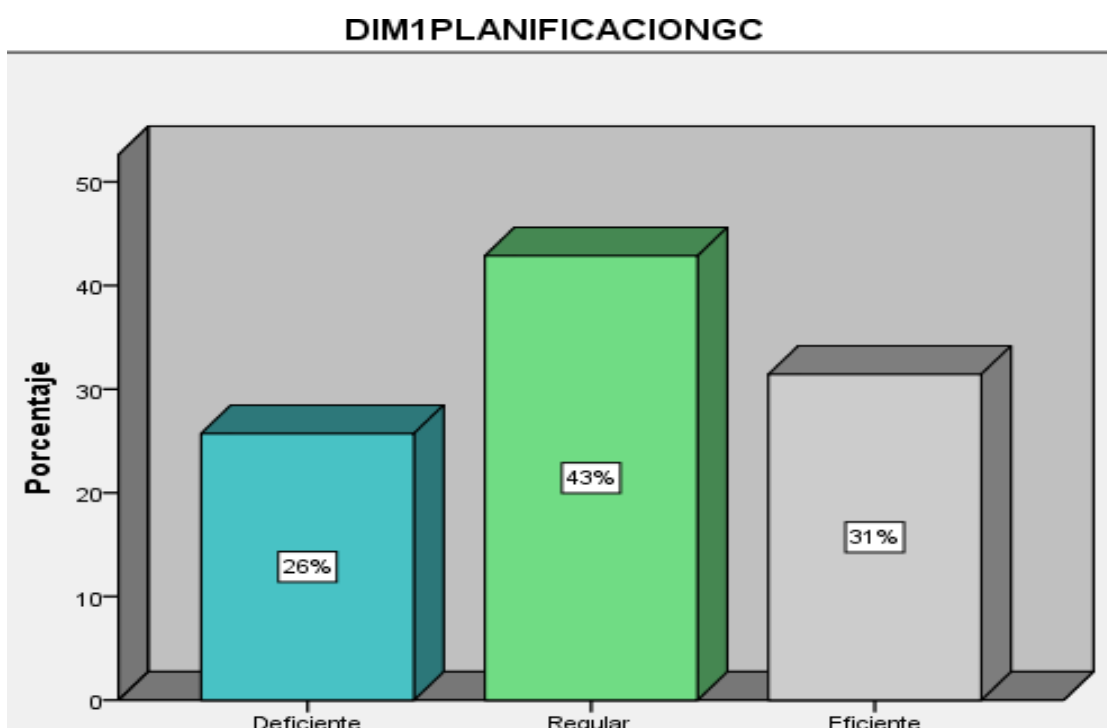


Figura 2 Comportamiento de los resultados de la dimensión planificación de la gestión curricular.

Como se observa en la tabla 3 y figura 2, el 43% de docentes encuestados evidenciaron tener un nivel regular respecto a la planificación de la gestión

curricular, seguido de un 31% que demostraron tener un nivel eficiente y el 26% deficiente.

Tabla 4

Resultados agrupados de la encuesta respecto a la dimensión 2 de la variable 1: Organización de la Gestión Curricular.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Deficiente	11	31,4	31,4
Regular	15	42,9	42,9
Eficiente	9	25,7	25,7
Total	35	100,0	100,0

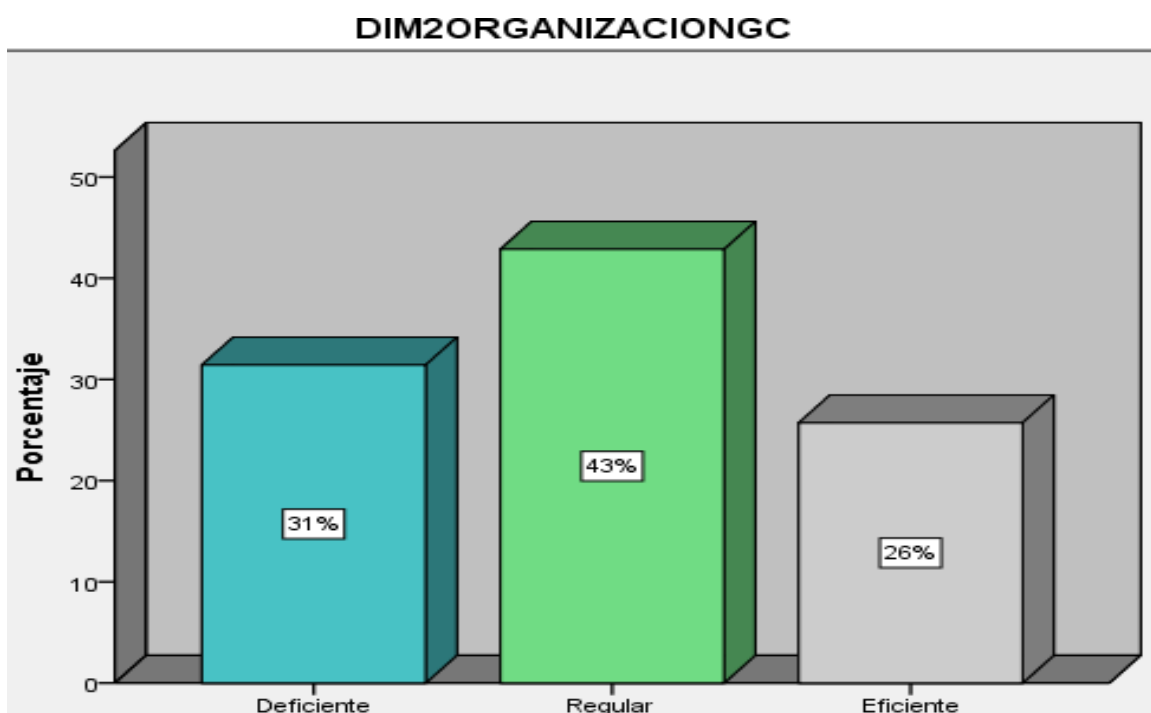


Figura 3 Comportamiento de los resultados de la dimensión organización de la gestión curricular.

Según los resultados de la tabla 4 y figura 3, del 100% de los encuestados, el 43% demostró tener un nivel regular en cuanto a la organización de la gestión curricular, seguido de un 31% considerado como deficiente y un 26% como eficiente.

Tabla 5

Resultados agrupados de la encuesta respecto a la dimensión 3 de la variable 1: Ejecución de la Gestión Curricular.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Deficiente	12	34,3	34,3
Regular	12	34,3	34,3
Eficiente	11	31,4	31,4
Total	35	100,0	100,0

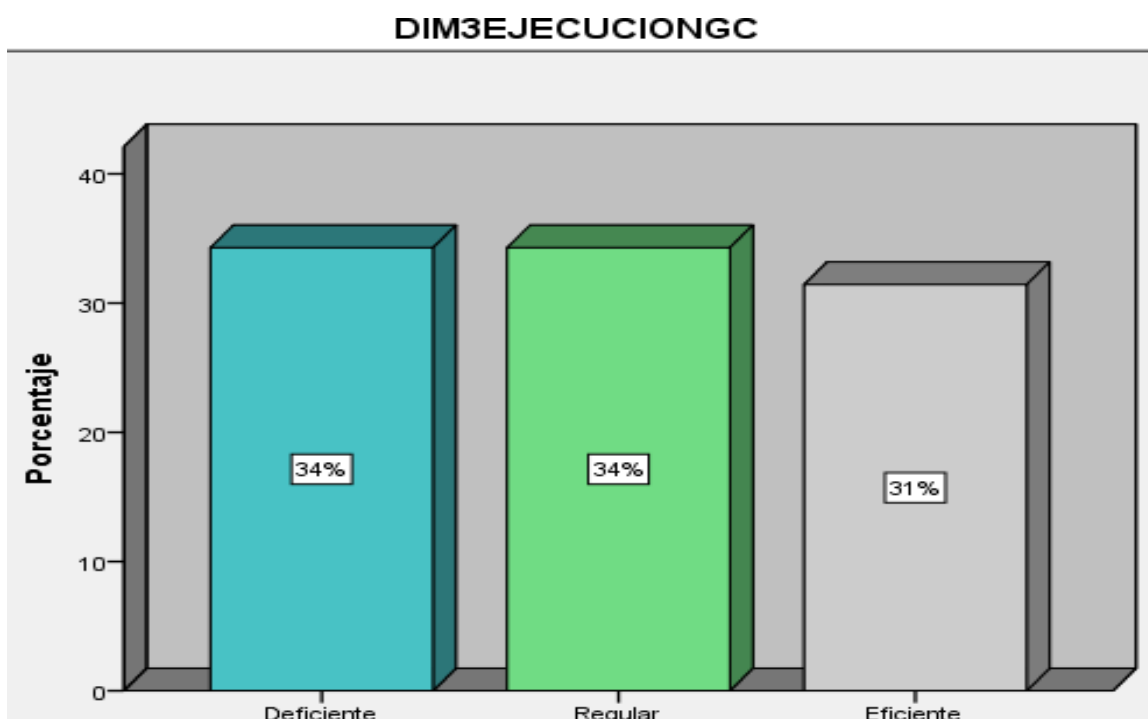


Figura 4 Comportamiento de los resultados de la dimensión ejecución de la gestión curricular.

Según la tabla 5 y figura 4, el 34% de los encuestados han evidenciado tener una ejecución deficiente y regular de la gestión curricular en sus instituciones educativas, mientras que el 31% demostró tener una ejecución eficiente

Tabla 6

Resultados agrupados de la encuesta respecto a la dimensión 4 de la variable 1: Evaluación de la Gestión Curricular.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Deficiente	12	34,3	34,3
Regular	14	40,0	40,0
Eficiente	9	25,7	25,7
Total	35	100,0	100,0

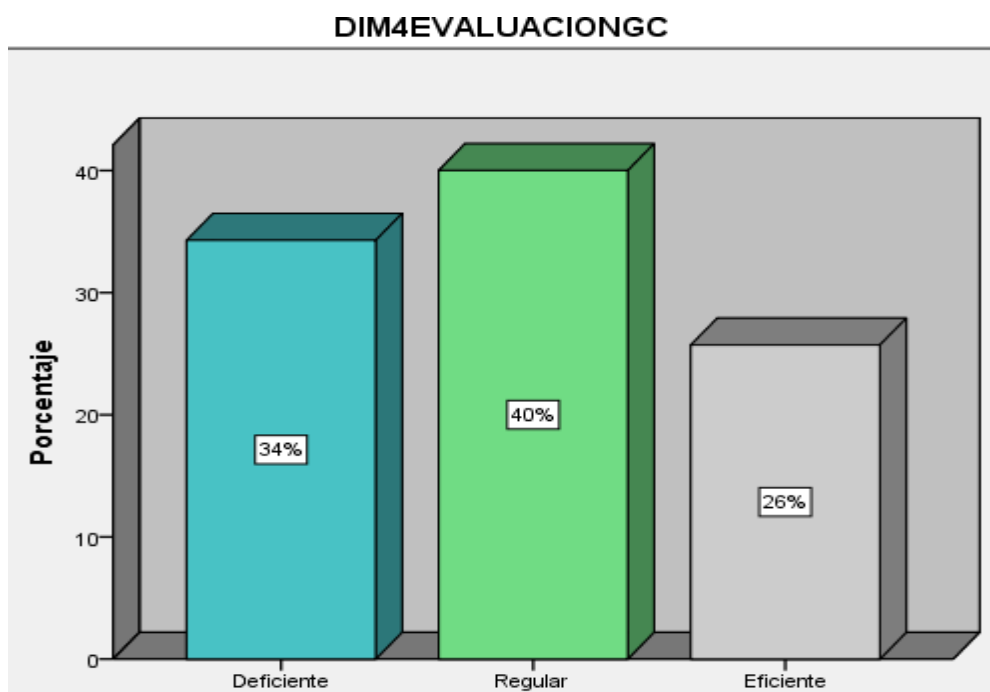


Figura 5 Comportamiento de los resultados de la dimensión evaluación de la gestión curricular.

Como se evidencia en la tabla 6 y figura 5, el 40% de los docentes encuestados demostraron tener un nivel regular respecto a la evaluación de la gestión curricular, frente a un 34% que tuvo un nivel deficiente y un 26%, eficiente.

Tabla 7

Resultados agrupados de la encuesta respecto a la variable 2:

Herramientas digitales

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Bajo	12	34,3	34,3
Medio	14	40,0	40,0
Alto	9	25,7	25,7
Total	35	100,0	100,0

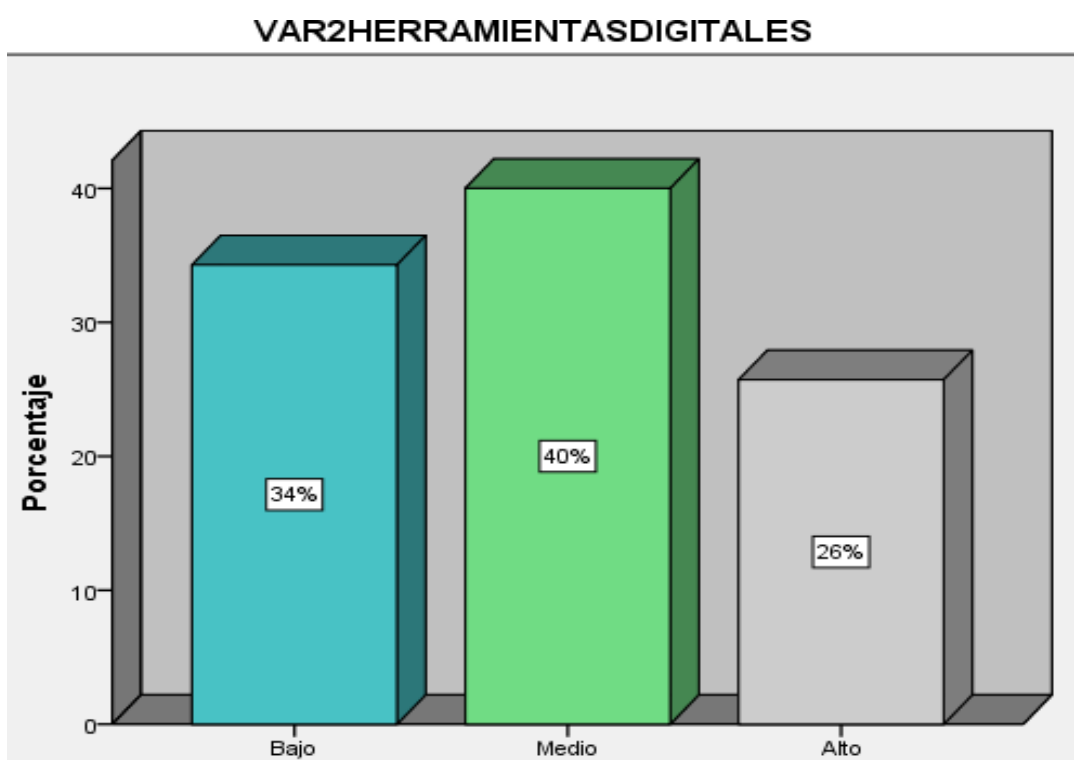


Figura 6 Comportamiento de los resultados de la variable 2: Herramientas digitales.

Tal como se observa en la tabla 7 y figura 6, el 40% de los docentes encuestados demostraron tener un nivel medio en cuanto al uso de las herramientas digitales como parte de su labor docente, seguido de un 34% que demostró tener un nivel bajo y el 26%, un nivel alto.

Tabla 8

Resultados agrupados de la encuesta respecto a la dimensión 1 de la variable 2: Tecnológico.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Bajo	17	48,6	48,6
Medio	9	25,7	25,7
Alto	9	25,7	25,7
Total	35	100,0	100,0

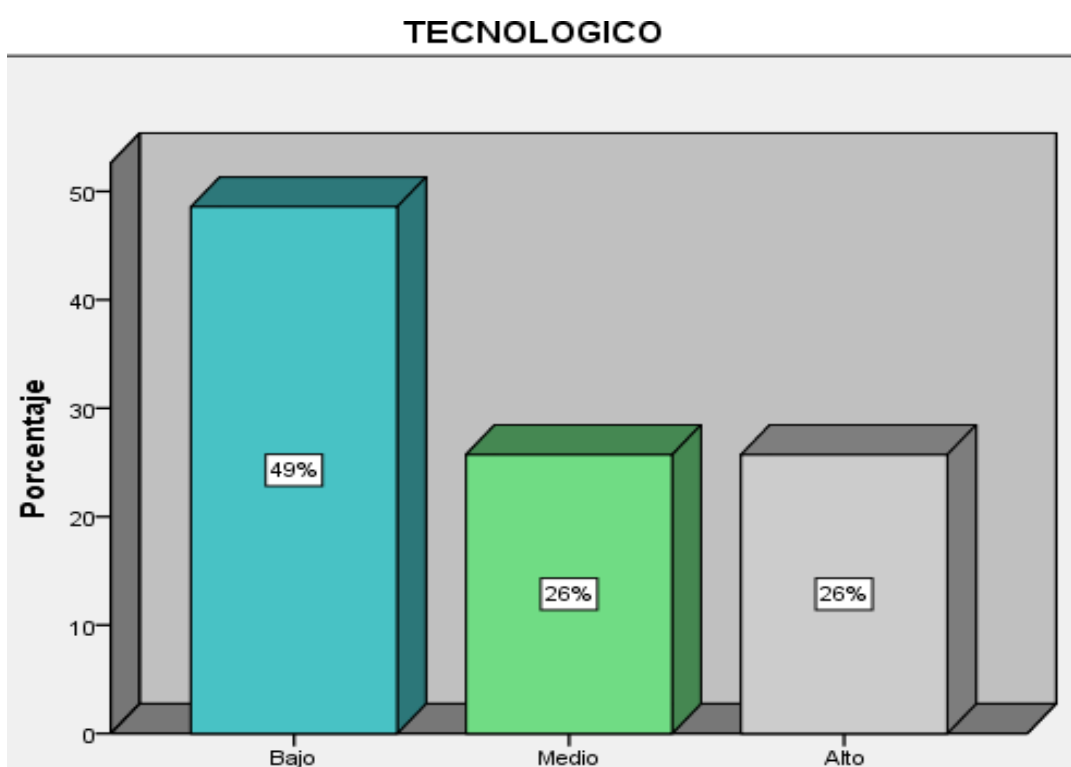


Figura 7 Comportamiento de los resultados de la dimensión 1 tecnológica.

Los resultados de la tabla y figura 7 reflejan que el 49% de profesores encuestados tienen un nivel bajo en cuanto al aspecto tecnológico en el uso de las herramientas digitales como parte de su labor docente, seguido de un 26% que demostró tener un nivel medio y en igual porcentaje, un 26% con un nivel alto.

Tabla 9

Resultados agrupados de la encuesta respecto a la dimensión 2 de la variable 2: Pedagógica y didáctica.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Bajo	12	34,3	34,3
Medio	12	34,3	34,3
Alto	11	31,4	31,4
Total	35	100,0	100,0

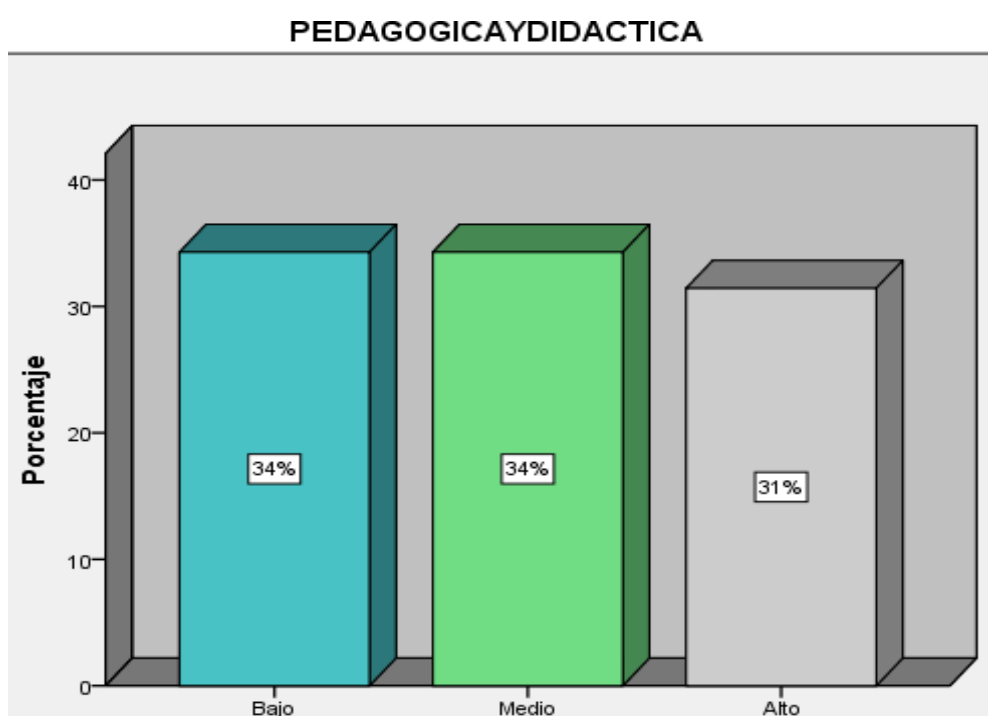


Figura 8 Comportamiento de los resultados de la dimensión pedagógica y didáctica.

Tal como se demuestra en la tabla 9 y figura 8, se encontró que el 34% de los docentes tienen un nivel bajo en cuanto al aspecto pedagógico y didáctico en el uso de las herramientas digitales; de igual manera, el 34% demostró tener un nivel medio y el 31% un nivel alto.

Tabla 10

Resultados agrupados de la encuesta respecto a la dimensión 3 de la variable 2: Social y ética.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Bajo	13	37,1	37,1
Medio	10	28,6	28,6
Alto	12	34,3	34,3
Total	35	100,0	100,0

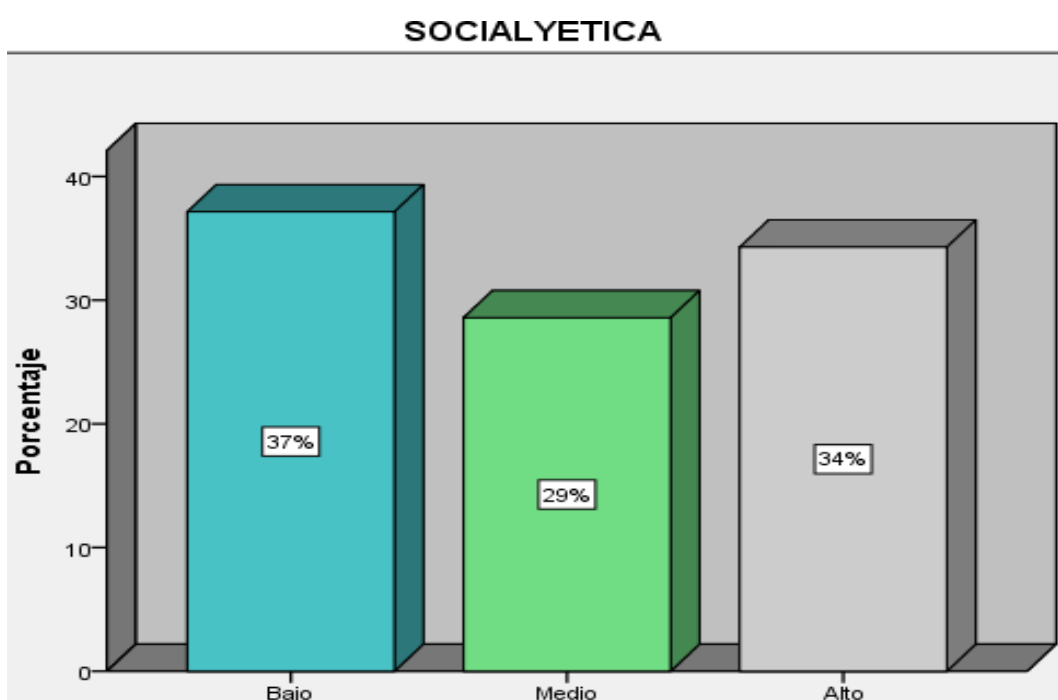


Figura 9 Comportamiento de los resultados de la dimensión social y ética.

Según los resultados de la tabla 10 y figura 9, del total de los profesores encuestados, el 37% demostró tener un nivel bajo en cuanto al uso social y ético de las herramientas digitales, seguido de un 34% que demostró tener un nivel alto y un 29% con un nivel medio.

Tabla 11

Resultados agrupados de la encuesta respecto a la dimensión 4 de la variable 2: Gestión.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Bajo	12	34,3	34,3
Medio	12	34,3	34,3
Alto	11	31,4	31,4
Total	35	100,0	100,0

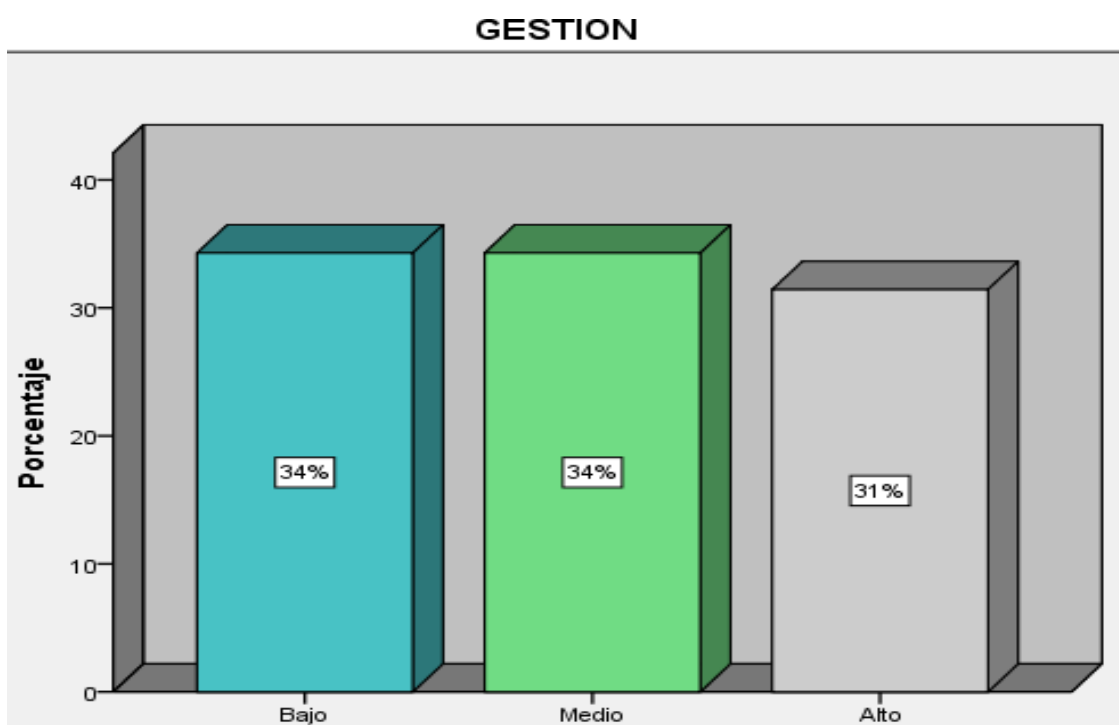


Figura 10 Comportamiento de los resultados de la dimensión gestión.

La tabla 11 y figura 10, evidencian que el 34% de los docentes tienen un nivel bajo respecto a la gestión de las herramientas digitales, en igual porcentaje, el 34% demostró tener un nivel medio y un 31% con un nivel alto.

Tabla 12

Resultados agrupados de la encuesta respecto a la dimensión 5 de la variable 2: Actitudinal.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Bajo	9	25,7	25,7
Medio	14	40,0	40,0
Alto	12	34,3	34,3
Total	35	100,0	100,0

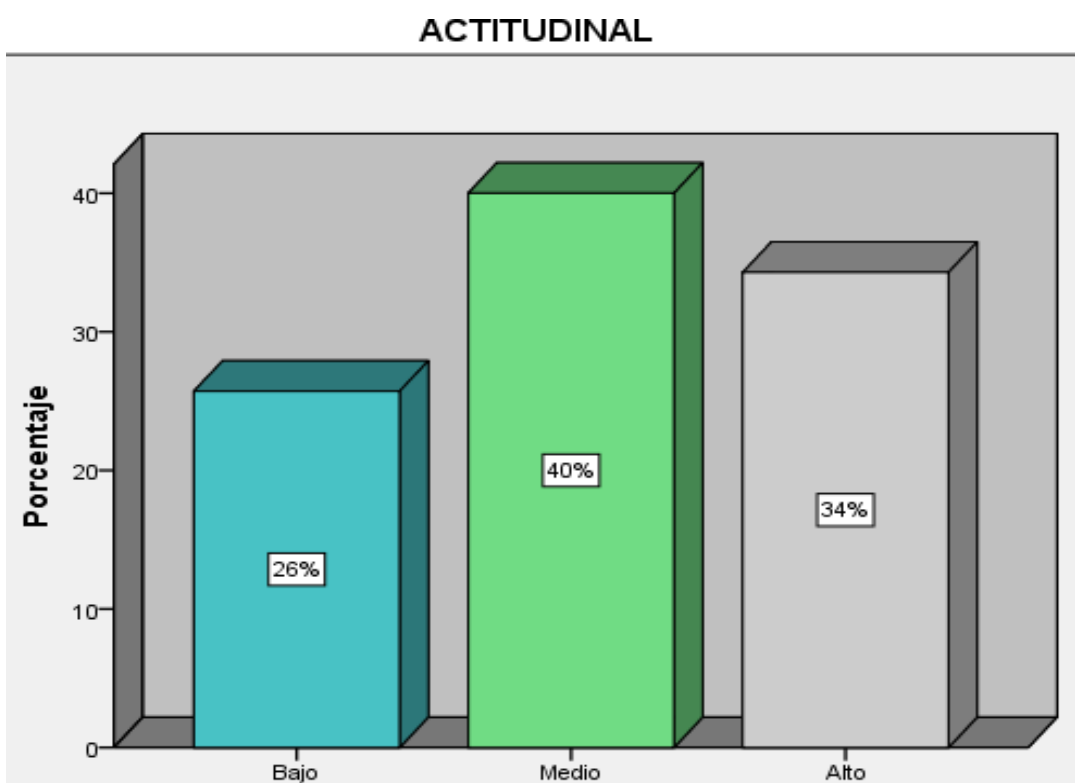


Figura 11 Comportamiento de los resultados de la dimensión actitudinal.

La tabla 12 y figura 11, evidencian que el 40% de los docentes tienen un nivel medio en cuanto al aspecto actitudinal en el uso de las herramientas digitales, mientras que el 34% demostró tener un nivel alto y un 26% con un nivel bajo.

Asimismo, para establecer la relación entre las variables 1 y 2, se detalla los resultados de las tablas cruzadas.

Tabla 13

Tabla cruzada entre la variable 1 y variable 2

		VAR2 HERRAMIENTAS DIGITALES				
		Bajo	Medio	Alto	Total	
VAR1 GESTION CURRICULAR	Deficiente	Recuento	5	3	1	9
		% del total	14,3%	8,6%	2,9%	25,7%
	Regular	Recuento	6	9	2	17
		% del total	17,1%	25,7%	5,7%	48,6%
	Eficiente	Recuento	1	2	6	9
		% del total	2,9%	5,7%	17,1%	25,7%
Total		Recuento	12	14	9	35
		% del total	34,3%	40,0%	25,7%	100,0%

Fuente: SPSS V. 21

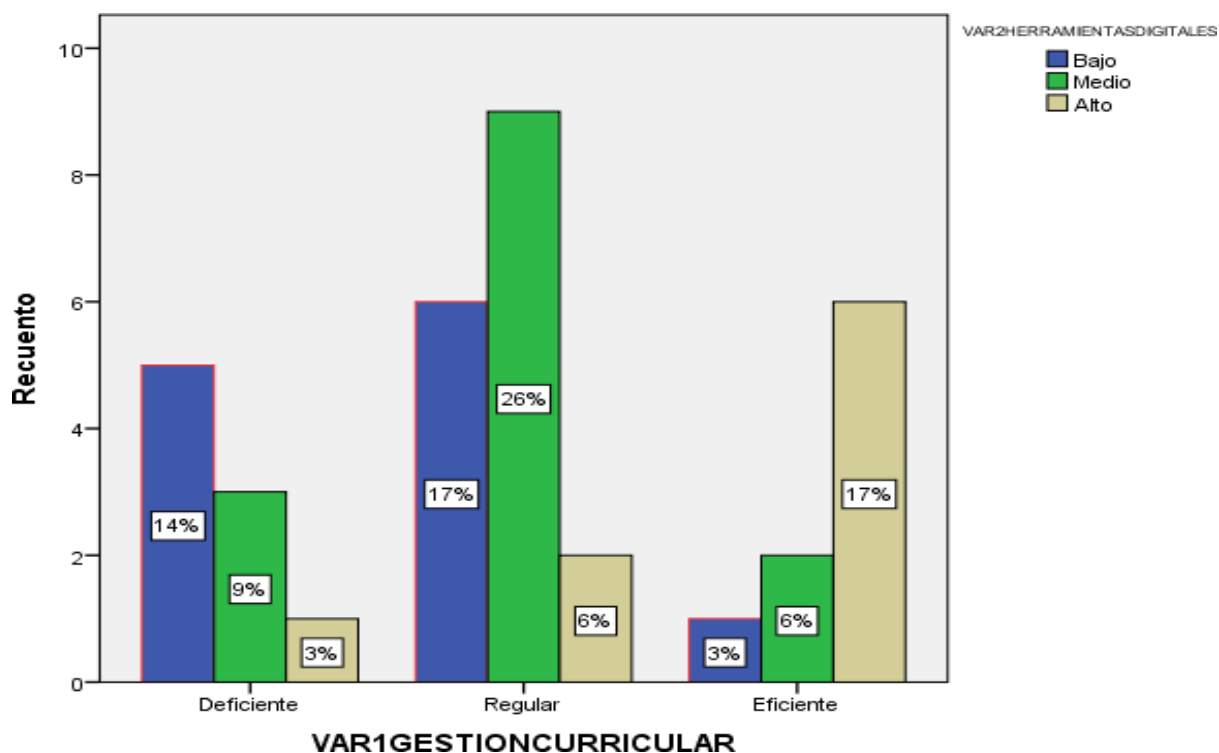


Figura 12 Representación gráfica de la relación de la tabla cruzada de la variable 1 y 2.

Según lo demostrado en la tabla 13 y figura 12, se evidenció que cuando el 25,7% de los encuestados evidenciaron tener un nivel medio en cuanto al uso de herramientas digitales a su vez, el 17% demostraron tener un manejo regular de la gestión curricular, asimismo cuando el 6% de los docentes demostraron tener un nivel alto en el uso de las herramientas digitales, un 2,9% reflejó tener un nivel eficiente en la gestión curricular. Estos resultados dan a conocer que existe una relación entre la gestión curricular y el uso de las herramientas digitales por parte de los docentes de la red 09 perteneciente a la UGEL 05.

Análisis inferencial

Prueba de normalidad

Para conocer la distribución de los datos obtenidos de la muestra de estudio, se plantean las siguientes hipótesis:

Ho: Los datos de la muestra proceden de una distribución normal

Ha: Los datos de la muestra no proceden de una distribución normal

Para esto se planteó el siguiente nivel de significancia:

$$P = 0,05$$

Siendo 35 el total de encuestados pertenecientes a la muestra representativa, se optó por usar el test *Shapiro Wilk*. Mediante este test, se pudo conocer si los datos procedían de una distribución normal o anormal, y con ello, utilizar la prueba idónea para el análisis de contrastación de hipótesis.

Tabla 14

Prueba de normalidad

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
VAR1GESTIONCURRICULAR	,811	35	,000
VAR2HERRAMIENTASDIGITALES	,805	35	,000
DIM1PLANIFICACIONGC	,809	35	,000
DIM3EJECUCIONGC	,797	35	,000
DIM4EVALUACIONGC	,805	35	,000
DIM2ORGANIZACIONGC	,809	35	,000

Fuente: SPSS V.21

Según la tabla 14, los resultados de la prueba inferencial demuestran que los valores obtenidos son menores a lo planteado $P \leq 0,05$, con base en esto, se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula. Por tanto, los datos provienen de una distribución anormal.

Contrastación de hipótesis

Considerando los resultados de la prueba de normalidad, se procedió a utilizar la prueba no paramétrica Rho de Spearman para validar las hipótesis planteadas:

Hipótesis general

HG: Existe relación entre la gestión curricular y el uso de herramientas digitales por parte de los directivos y docentes de las Instituciones educativas inicial de la RED 13 – UGEL 05, San Juan de Lurigancho.

Ho: No existe relación entre la gestión curricular y el uso de herramientas digitales por parte de los directivos y docentes de las Instituciones educativas inicial de la RED 13 – UGEL 05, San Juan de Lurigancho.

Después de aplicar el coeficiente *Rho de Spearman*, se obtuvo lo siguiente:

Tabla 15

Prueba de hipótesis General de la investigación

			VAR1GESTIO NCURRICULA R	VAR2HERRA MIENTASDIGI TALES
Rho de Spearman	VAR1GESTIONCURRIC	Coeficiente de		
	ULAR	correlación	1,000	,461**
		Sig. (bilateral)	.	,005
		N	35	35
	VAR2HERRAMIENTASD	Coeficiente de		
	IGITALES	correlación	,461**	1,000
		Sig. (bilateral)	,005	.
		N	35	35

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

En la tabla 15, de los resultados obtenidos, se puede evidenciar que el valor de rho es menor a ,461 y el valor de significancia 0,005, por tanto, se demuestra que existe una relación de nivel moderado entre las variables gestión curricular y uso de las herramientas digitales. Se acepta la hipótesis general de investigación y se rechaza la hipótesis nula.

Hipótesis específica una

HG: Existe relación entre la planificación de la gestión curricular y el uso de herramientas digitales por parte de los directivos y docentes de las Instituciones educativas inicial de la RED 13 – UGEL 05, San Juan de Lurigancho.

HGo: No existe relación entre la planificación de la gestión curricular y el uso de herramientas digitales por parte de los directivos y docentes de las

Instituciones educativas inicial de la RED 13 – UGEL 05, San Juan de Lurigancho.

Tabla 16

Prueba de hipótesis específica uno

			DIM1PLANIFI CACIONGC	VAR2HERRA MIENTASDIGI TALES
Rho de Spearman	DIM1PLANIFICACIONGC	Coefficiente de correlación	1,000	,407*
		Sig. (bilateral)	.	,015
		N	35	35
	VAR2HERRAMIENTASDI GITALES	Coefficiente de correlación	,407*	1,000
		Sig. (bilateral)	,015	.

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

Según los resultados de la tabla 16, se puede apreciar que el valor de rho fue de ,407 con un valor de significancia de ,015, con lo que se deduce que existe una relación de nivel moderado entre la dimensión planificación de la gestión curricular y el uso de las herramientas digitales. Por tanto, se acepta la hipótesis específica una y se rechaza la hipótesis nula.

Hipótesis específica dos

HG: Existe relación entre la organización de la gestión curricular y el uso de herramientas digitales por parte de los directivos y docentes de las Instituciones educativas inicial de la RED 13 – UGEL 05, San Juan de Lurigancho.

Ho: No existe relación entre la organización de la gestión curricular y el uso de herramientas digitales por parte de los directivos y docentes de las Instituciones educativas inicial de la RED 13 – UGEL 05, San Juan de Lurigancho.

Tabla 17

Prueba de hipótesis específica dos

			DIM2ORGANI ZACIONGC	VAR2HERRA MIENTASDIGI TALES
Rho de Spearman	DIM2ORGANIZACIONGC	Coefficiente de correlación	1,000	,386*
		Sig. (bilateral)	.	,022
		N	35	35
	VAR2HERRAMIENTASDI GITALES	Coefficiente de correlación	,386*	1,000
		Sig. (bilateral)	,022	.
		N	35	35

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

Según los resultados de la tabla 17, se puede apreciar que el valor de rho fue de ,386 con un valor de significancia de ,022, con lo que se deduce que existe una relación de nivel bajo entre la dimensión organización de la gestión curricular y el uso de las herramientas digitales. Por tanto, se acepta la hipótesis específica dos y se rechaza la hipótesis nula.

Hipótesis específica tres

HG: Existe relación entre la ejecución de la gestión curricular y el uso de herramientas digitales por parte de los directivos y docentes de las Instituciones educativas inicial de la RED 13 – UGEL 05, San Juan de Lurigancho.

HGo: No existe relación entre la ejecución de la gestión curricular y el uso de herramientas digitales por parte de los directivos y docentes de las Instituciones educativas inicial de la RED 13 – UGEL 05, San Juan de Lurigancho.

Tabla 18

Prueba de hipótesis específica tres

			DIM3EJECUCI ONGC	VAR2HERRAMI ENTASDIGITAL ES
Rho de Spearman	DIM3EJECUCIONGC	Coeficiente de correlación	1,000	,215
		Sig. (bilateral)	.	,001
		N	35	35
VAR2HERRAMIENTASDIGI TALES		Coeficiente de correlación	,215	1,000
		Sig. (bilateral)	,001	.
		N	35	35

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

Los resultados de la tabla 18, demuestran que el valor de rho fue de ,215 y el valor de significancia fue de ,001, por lo que sí existe una relación, pero de nivel bajo entre la dimensión ejecución de la gestión curricular y el uso de las herramientas digitales. Por tanto, se acepta la hipótesis específica tres y se rechaza la hipótesis nula.

Hipótesis específica cuatro

HG: Existe relación entre la evaluación de la gestión curricular y el uso de herramientas digitales por parte de los directivos y docentes de las Instituciones educativas inicial de la RED 13 – UGEL 05, San Juan de Lurigancho.

HGo: No existe relación entre la evaluación de la gestión curricular y el uso de herramientas digitales por parte de los directivos y docentes de las Instituciones educativas inicial de la RED 13 – UGEL 05, San Juan de Lurigancho.

Tabla 19
Prueba de hipótesis específica cuatro

			DIM4EVAL	VAR2HERRAM
			UAC	IENTASDIGITA
			IONGC	LES
Rho de Spearman	DIM4EVALUACIONGC	Coefficiente de correlación	1,000	,647**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	35	35
	VAR2HERRAMIENTASDIGI	Coefficiente de correlación	,647**	1,000
	TALES	Sig.	,000	.
		(bilateral)	35	35
		N		

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Los resultados de la tabla 19, evidencian que el valor obtenido de rho fue de ,647 y el valor de significancia fue de ,000, por lo que sí existe una relación de nivel alto entre la dimensión evaluación de la gestión curricular y el uso de las herramientas digitales. Por tanto, se acepta la hipótesis específica cuatro y se rechaza la hipótesis nula.

V. DISCUSIÓN

De la tabla 2 y figura 1, se pudo conocer que, del total de docentes y directivos encuestados, el 49% de ellos demostraron tener un nivel regular respecto a la gestión curricular que se aplica en sus respectivos centros educativos, y que, en porcentajes similares, el 26%, demostró tener un nivel deficiente y eficiente. Estos resultados se corroboran con lo presentado por Berrío (2017) quien mediante la presentación de su tesis sobre el tema de la gestión curricular en los procesos de mejoramiento docente, también evidenció que si bien existe preocupación por parte de los docentes por utilizar herramientas que les ayuden en sus procesos educativos, no existe un seguimiento real y constante en la ejecución de la gestión curricular, por lo que los docentes demuestran un nivel regular al no poder plasmar de manera eficiente lo establecido en la normatividad pedagógica.

De la tabla 3 y figura 2 se demostró que el 43% de docentes y directivos tenían un nivel regular respecto a la planificación de la gestión curricular, mientras que el 31% tuvo un nivel eficiente, el 26% tuvo un nivel deficiente, lo que evidencia claramente que la planificación de las actividades curriculares, el uso de materiales didácticos por clase, la realización de los procesos de enseñanza y aprendizaje, no están siendo debidamente realizadas. Estos resultados tienen semejanza con lo argumentado por Moncayo (2018) ; quien, en su tesis sobre la capacitación de los docentes sobre el uso de las tecnologías dentro de la gestión curricular actual, propuso un plan de acción que fomentara habilidades personales en la plana docente como parte de las estrategias de actualización e innovación curricular; y con ello, mejorar el nivel profesional de los educadores y el nivel de enseñanza de las instituciones.

De la tabla 4 y figura 3, se comprende que el 43% de encuestados están dentro de un nivel regular en cuanto a la organización de la gestión curricular, con un 31% que está en un nivel eficiente y un 26% en un nivel deficiente, esto demuestra ciertos problemas de tipo organizacionales en torno a la realización de contenidos de las sesiones de aprendizaje, en la elección de las estrategias de enseñanza, el uso adecuado de los recursos pedagógicos y la programación de encuentros académicos y extra académicos que supongan mejoras para la plana docente y

directiva. Estos resultados tienen similitud con lo demostrado por Malca (2018); quien sostuvo que en muchas ocasiones los docentes y directivos todavía siguen una línea pedagógica enmarcada en la enseñanza tradicional, lo cual no permite dar flexibilidad para presentar nuevas estrategias y mecanismos para una gestión curricular moderna e innovadora, que suponga nuevos retos pedagógicos. Asimismo, con el plan propuesto, como parte de su estudio, buscó dar alternativas de mejora tanto en la relación del docente con los alumnos, como entre docentes y directivos, y esto mediante programas académicos de capacitación y actividades culturales y de integración.

De la tabla 5 y figura 4 se observa que el 34% de docentes y directivos encuestados resultaron tener un nivel regular y deficiente respecto a la ejecución de la gestión curricular en sus instituciones educativas, seguido de un 31% que tuvo un nivel eficiente, demostrando que hay ciertas limitaciones y problemas para poner en práctica lo planificado y organizado dentro de la gestión curricular. Esta realidad tiene semejanza con lo presentado por Jiménez (2019) quien en su trabajo de investigación presentó una variedad de plataformas digitales que podían ser usadas durante la ejecución de la gestión curricular, enmarcando claros beneficios como era la versatilidad que brindan las herramientas digitales a la labor pedagógica dentro y fuera del aula, además de fortalecer la intervención de los estudiantes durante las sesiones de aprendizaje y el compromiso que esto suponía en los estudiantes y en el docente por conocer y dominar las distintas herramientas digitales. En tal sentido, la ejecución de la gestión curricular necesita estar acompañado de lineamientos claros y, ser exigente con la enseñanza actual mediante la innovación tecnológica como complemento de liderazgo pedagógico.

De la tabla 6 y figura 5, se pudo evidenciar que del 100% de docentes y directivos encuestados, el 40% tenía un nivel regular en cuanto a la fase de evaluación de la gestión curricular, seguido de un 34% con un nivel deficiente y el 26% con un nivel eficiente, estos resultados demuestran que en la fase evaluativa, existen complicaciones para poner en marcha las técnicas y estrategias de seguimiento al estudiante y al docente mismo, por lo que muchas veces, no se logra tener una verdadera retroalimentación de lo que acontece en la institución educativa respecto a lo ejecutado como parte de la gestión curricular y a su vez, se conoció que no se

incorporan nuevas formas digitales en los procesos de evaluación. Respecto a esto, se encontró similitud con lo que presentado por Venegas (2018); quien manifestó que, durante la fase de evaluación se puede incurrir en el uso de diversas estrategias digitales dentro del aula, como ayuda a los recursos didácticos del docente además como medio de evaluación por parte de los directivos hacia los propios profesores, ya que se presenta como una herramienta que va más allá de su simple ejecución dentro de un panorama de planificación o ejecución de la gestión curricular, sino que además por sus características motivadoras, puede influenciar en los procesos evaluativos que se den, proporcionando resultados más significativos.

De la tabla 7 y figura 6, se observó que el 40% de docentes tenían un nivel medio en el uso de las herramientas digitales, mientras que el 34% evidenció tener un nivel bajo y solo el 26%, un nivel alto, demostrando que existen aún un nivel de enseñanza muy pegado a lo tradicional y un entorno docente poco innovador en cuanto a la implementación de nuevos medios de aprendizaje, acompañado esto de falencias en el planteamiento de una gestión curricular poco coherente y obsoleto. Estos resultados se corroboran con lo presentado por Montaña (2016) quien afirmó en su tesis sobre la evaluación de herramientas digitales para el reforzamiento del portafolio educativo, que la tecnología como aliada en los procesos de aprendizaje, proporcionan mayor seguridad en el docente y motivan el trabajo en el aula, haciéndolo más dinámico y creativo, además sostuvo la necesidad de actualizar la manera en la que los docentes realizan sus sesiones de clase, mediante el uso de un portafolio amplio de herramientas digitales que mejor se adapten a las necesidades de la clase y del estudiante.

VI. CONCLUSIONES

Primera

Se pudo determinar que sí existe relación entre la gestión curricular y el uso de herramientas digitales por parte de los directivos y docentes de las Instituciones educativas inicial de la RED 09– UGEL 05, San Juan de Lurigancho, debido a que el valor de significancia fue de 0,005 y el valor de rho de Spearman de ,461, el cual indica una relación de nivel moderado. Por ello, se aceptó la hipótesis general de la investigación.

Segunda

Se determinó la relación de nivel moderado entre la dimensión planificación de la gestión curricular y el uso de las herramientas digitales por parte de los directivos y docentes de las Instituciones educativas inicial de la RED 09 – UGEL 05, San Juan de Lurigancho, ya que el valor de significancia fue de ,015 con un valor de rho de Spearman de ,407. Con lo que se aceptó la hipótesis específica una de investigación.

Tercera

Se identificó que existe una relación de nivel bajo entre la dimensión organización de la gestión curricular y el uso de las herramientas digitales por parte de los directivos y docentes de las Instituciones educativas inicial de la RED 09– UGEL 05, San Juan de Lurigancho, con un valor de significancia de ,022 y valor de rho de ,386. Por lo que se acepta la hipótesis específica dos de investigación.

Cuarta

Se pudo identificar que existe una relación de nivel bajo entre la dimensión ejecución de la gestión curricular y el uso de las herramientas digitales por parte de los directivos y docentes de las Instituciones educativas inicial de la RED 09 – UGEL05, San Juan de Lurigancho, debido a que se obtuvo un valor de significancia de ,001 y un valor de rho de ,215. Por tanto, se acepta la hipótesis específica tres de investigación.

Quinta

Se determinó que existe una relación de nivel alto entre la dimensión evaluación de la gestión curricular y el uso de herramientas digitales por parte de los directivos y docentes de las Instituciones educativas inicial de la RED 13 – UGEL 05, San Juan de Lurigancho, teniendo un valor de significancia de ,000 y un valor de rho de ,647. Con ello, se aceptó la hipótesis específica cuatro de investigación.

VII. RECOMENDACIONES

Primera

Se recomienda a los especialistas de la RED 09 perteneciente a la UGEL 05, implementar talleres de capacitación en el uso de herramientas digitales para los docentes del nivel inicial, como parte de las acciones de innovación académica en la gestión curricular vigente.

Segunda

Se recomienda a los directivos de cada institución educativa de la RED 09-UGEL 05, incorporar en la planificación de la gestión curricular, el uso de las herramientas digitales más idóneas para el nivel inicial y con ello, capacitación previa para que los docentes puedan tener una guía curricular más innovadora y didáctica, donde la improvisación no sea un factor considerado.

Tercera

Se recomienda a los especialistas de la RED 09-UGEL 05 crear reuniones de integración y capacitación entre directivos y docentes de todas las instituciones de la RED 09 para que, de manera colegiada, se evalúe y proponga la incorporación de estrategias didácticas mediante el uso de herramientas digitales, en la organización de la gestión curricular. Esto, con el fin de asegurar la transformación de los procesos de enseñanza hacía una educación más competitiva y tecnológica.

Cuarta

Se recomienda a los directivos de las instituciones educativas pertenecientes a la RED 09-UGEL 05 facilitar de herramientas digitales a los docentes, permitiéndoles tener acceso a una red de internet de buena cobertura; así como también, el acceso a equipos tecnológicos que posibiliten unas sesiones de clase más didácticas y el mejoramiento en la formación profesional del docente.

Quinta

Se recomienda a los especialistas de la RED 09-UGEL 05 considerar el uso de herramientas digitales para la evaluación directivos-docentes y docentes-estudiantes, de manera más constante y que responda a los objetivos curriculares.

REFERENCIAS

- Bazán, C. (2018). La gestión curricular y el proceso de planificación de los aprendizajes en la institución educativa pública N°82390 "Pedro, Paula, Augusto Gil" de Celendín. [Tesis de segunda especialidad, Universidad San Ignacio de Loyola] Repositorio USIL. file:///C:/Users/dell/Downloads/2018_BAZAN_CHOROCO_CARLOS_MAN_UEL.pdf
- Berrío, K. (2017). *La incidencia de la gestión curricular en los procesos de mejoramiento educativo en la institución educativa Santo Cristo de Zaragoza*. [Tesis de maestría, Universidad de Antioquia]. https://bibliotecadigital.udea.edu.co/bitstream/10495/9478/1/BerrioPereiraK_aren_2017_GestionCurricularMejoramiento.pdf
- Bolívar, R. (2013). Comunidades profesionales de aprendizaje. Instrumentos de diagnóstico y evaluación. *Revista de Educación*, 61(1), 36-40. <https://rieoei.org/RIE/article/view/893>
- Castro, F. (2005). Gestión Curricular: una nueva mirada sobre el curriculum y la institución educativa. *Horizontes Educativos*, 10(5), 13-25. <https://www.redalyc.org/pdf/979/97917573002.pdf>
- Gonzales, P. (2018). Herramientas digitales en la educación. <http://www.formandoformadores.org.mx/colabora/grupos/herramientas-digitales-en-la-educacion>
- Ibañez, R. (2016). *La gestión curricular y el desempeño docente en las instituciones educativas del nivel secundario en el distrito de Santo Domingo, Piura, en el 2015*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo] Repositorio Institucional. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/7942/lb%C3%A1ez_NR.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Iglesias, M., Lozano, I., y Martínez, M. (2012). La utilización de las herramientas digitales en el desarrollo del aprendizaje colaborativo: análisis de una experiencia en Educación Superior. *REDU Revista de Docencia Universitaria*, 11(2), 333-351.
<file:///C:/Users/dell/Downloads/DialnetLaUtilizacionDePlataformasVirtualesParaElDesarroll-4414637.pdf>
- Jiménez, D. (2019). *Herramientas digitales para la enseñanza de las matemáticas en la educación básica*. [Tesis de grado, Universidad Cooperativa de Colombia].
https://repository.ucc.edu.co/bitstream/20.500.12494/11110/1/2019_herramientas_digitales_matematicas.pdf
- Malca, J. (2018). *Gestión curricular en el uso de los procesos pedagógicos en sesiones de aprendizaje de la institución educativa pública del Prado*. [Tesis de segunda especialidad, Universidad San Ignacio de Loyola] Repositorio USIL.
http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/USIL/5416/3/2018_MALCA_HERNANDEZ_JORGE.pdf
- Mero-Ponce, J. (2021). Herramientas digitales educativas y el aprendizaje significativo en los estudiantes. *Dominio de las ciencias*, 7(1), 712-724.
<https://dominiodelasciencias.com/ojs/index.php/es/article/view/1735/3437>
- Melendez, E. (2020, 7 de febrero). Necesitamos una política de gestión curricular en cada territorio. Tarea. https://tarea.org.pe/wp-content/uploads/2021/03/Tarea101_66_Elias_Melendrez.pdf
- Minasyan, E. (2016). *Digital tools implemented in the learning process: more of a help or hindrance?*
https://www.researchgate.net/publication/317033163_DIGITAL_TOOLS_IMPLEMENTED_IN_THE_LEARNING_PROCESS_MORE_OF_A_HELP_OR_HINDRANCE?hpid=hp

[PLEMENTED IN THE LEARNING PROCESS MORE OF A HELP OR
HINDRANCE/citation/download](#)

Ministerio de Educación [MINEDU] (2014). Marco de buen desempeño del directivo:
directivos construyendo escuela.
http://www.minedu.gob.pe/n/xtras/marco_buen_desempeno_directivo.pdf

Ministerio de Educación [MINEDU] (2016). Programa curricular de educación inicial.
<http://www.minedu.gob.pe/curriculo/pdf/programa-curricular-educacion-inicial.pdf>

Ministerio de Educación [MINEDU] (2016). Currículo nacional de la educación
básica. <http://www.minedu.gob.pe/curriculo/pdf/curriculo-nacional-de-la-educacion-basica.pdf>

Montaño, D. (2016). *Evaluación de herramientas digitales para la gestión de
portafolio educativo*. [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del
Ecuador]
[https://repositorio.pucese.edu.ec/bitstream/123456789/601/1/MONTANO%
20FLORES%20DOLORES.pdf](https://repositorio.pucese.edu.ec/bitstream/123456789/601/1/MONTANO%20FLORES%20DOLORES.pdf)

Moncayo, E. (2018). *Gestión curricular de la TICS en los procesos de enseñanza y
aprendizaje del nivel secundario en la institución educativa pública Toribio
Rodríguez de Mendoza*. [Tesis de segunda especialización, Universidad San
Ignacio de Loyola] Repositorio USIL.
[http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/USIL/5525/3/2018_CHUQUISENGO
_VALERA_MARINO.pdf](http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/USIL/5525/3/2018_CHUQUISENGO_VALERA_MARINO.pdf)

Murillo, A. (2017, 15 de junio). La gestión escolar en las escuelas formadores de
docentes. Ruiz Heily Times. [https://ruizheilytimes.com/angelica-murillo/la-
gestion-escolar-en-las-escuelas-formadores-de-docentes-2/](https://ruizheilytimes.com/angelica-murillo/la-gestion-escolar-en-las-escuelas-formadores-de-docentes-2/)

- Ortiz, E. (2018). *Gestión de los procesos de planificación curricular en la institución educativa pública N° 1618*. [Tesis de segunda especialización, Universidad San Ignacio de Loyola]. Repositorio USIL. http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/USIL/5016/4/2018_ORTIZ_V%C3%81SQUEZ_ESTEBAN.pdf
- Robles, S. (2005). SACGE Sistema de aseguramiento de la calidad de la gestión escolar. <https://slidetodoc.com/modelo-sacge-susan-robles-pittaluga-universidad-adventista-de/>
- Taquez, H., Rengifo, D., y Mejía, D. (2017). *Diseño de un instrumento para evaluar el nivel de uso y apropiación de las TIC en una institución de educación superior*. [Tesis de pregrado, Universidad Autónoma de México]. <http://repositorio.cuaed.unam.mx:8080/xmlui/handle/20.500.12579/5019>
- Vásquez, I. (2011). Integrar herramientas digitales en el proceso de enseñanza-aprendizaje b-learning en ELE. http://mibibliotecatec.weebly.com/uploads/5/4/5/7/54577939/56_vazquez.pdf
- Vaillant, D., Rodríguez, E., y Betancor, G. (2020). Uso de plataformas y herramientas digitales para la enseñanza de la matemática. *Ensaio Aval*, 28(108), 718-740. <https://www.scielo.br/j/ensaio/a/FqJdDMbX7FdGg3TYPmfqSBh/?lang=es&format=pdf>
- Venegas, J. (2017). *Valoración del uso de los recursos digitales como apoyo a la enseñanza-aprendizaje de las matemáticas en educación primaria*. [Tesis doctoral, Universidad de Salamanca] https://gredos.usal.es/bitstream/handle/10366/137426/DDOMI_VenegasOrrigo.pdf;jsessionid=504C16C9FE9DDC9F89FC773EE2BB6E3D?sequence=1

- Velásquez, I. (2017). *Monitoreo pedagógico del director y su incidencia en la metodología docente*. [Tesis de grado, Universidad Rafael Landívar] <http://recursosbiblio.url.edu.gt/tesiseortiz/2018/05/09/Velasquez-Iliana.pdf>
- Videgaray, S. (10 de marzo del 2020). Herramientas digitales en la educación [Publicación de blog]. Recuperado de <https://www.bibguru.com/es/g/cita-apa-publicacion-de-blog/>
- Volante, P., Bogolasky, F., Derby, F., y Gutiérrez, G. (2015). Hacia una teoría de acción en gestión curricular: estudio de caso de enseñanza secundaria en matemática. *Psicoperspectivas. Individuo y Sociedad*, 14(2), 96-108. <https://www.psicoperspectivas.cl/index.php/psicoperspectivas/article/viewFile/445/420>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de operacionalización de las variables

Tabla 20

Operacionalización de la variable 1 “Gestión Cultural”

VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	ESCALA DE MEDICIÓN
GESTIÓN CURRICULAR	Planificación de la gestión curricular	Programación periódica de acuerdo al PCIE	1,2,3,4	Ordinal
		Selección de los materiales de trabajo según la PC	5,6,7,8	
	Organización de la gestión curricular	Uso de la infraestructura	9,10,11	Ordinal
		Selección de contenidos	12,13,14	
		Selección de métodos bajo enfoque de procesos	15,16,17	
		Identificación de recursos pedagógicos	18,19,20	
		Elaboración de estrategias de trabajo entre docentes	21,22,23	
	Ejecución de la gestión curricular	Desarrollo de contenidos programados	24,25,26	Ordinal
	Evaluación de la gestión curricular	Uso de los materiales de trabajo	27,28,29	Ordinal
		Control de las metas	30,31,32	
Percepción de los resultados		33,34,35		

Tabla 21

Operacionalización de la variable 2 “Uso de herramientas digitales”

VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	ESCALA DE MEDICIÓN
HERRAMIENTAS DIGITALES	Tecnológica	Explora y utiliza diversas herramientas tecnológicas Identifica y comprende el uso de herramientas tecnológicas		
	Pedagógica y didáctica	Uso ético y responsable de las herramientas para construir el proceso de enseñanza	1,2,3 4,5,6,7	
		Identifica los elementos y participantes de un proceso de enseñanza	8,9,10,11,12	
		Diseña su proceso de aprendizaje usando herramientas digitales	13,14,15,16	
	Social y ética	Postura reflexiva y crítica sobre las herramientas digitales Aporte de las Herramientas digitales al desarrollo de nuevas experiencias		
		Integra el uso de las tecnologías en el aula y fuera de ella Promueve la construcción de una ciudadanía digital responsable		Ordinal
	Gestión	Optimización de los procesos enseñanza/aprendizaje		
		Usa y comparte recursos digitales en el aula e institución Mejora los procesos de gestión de clase Beneficios y retos del uso de la tecnología en la	17,18,19,20,21 ,22,23,24,25	
	Actitudinal	enseñanza/aprendizaje		
		Creación de nuevos saberes		
Creación de nuevos ambientes de aprendizaje Investigación y creación de saberes apoyado en las herramientas digitales				

Anexo 2: Instrumento de recolección de datos
Ficha técnica del instrumento Gestión Curricular

Instrumento 1: Gestión Curricular

Ficha técnica

Autor: Ibañez (2016)

País: Perú

Propósito: Medir y conocer la gestión curricular en docentes de una institución educativa

Año: 2016

Aplicación: se aplicó de manera directa y presencial a 48 docentes de una institución educativa ubicada en Piura.

Número de ítems: 35

Escala de medición: Nunca-Algunas veces-Frecuentemente-Casi siempre-Siempre

1	2	3	4	5
Nunca	Algunas veces	Frecuentemente	Casi siempre	Siempre

N°	Preguntas	Valoración				
Dimensión 1: Planificación de la gestión curricular						
1	¿Elabora su programación curricular anual?					
2	¿Planifica la programación de unidades de aprendizaje según el interés de los alumnos?					
3	¿Implementa y evalúa las unidades y sesiones de aprendizaje?					
4	¿Planifica y elabora oportunamente sus clases diarias?					
5	¿Planifica al inicio de sus actividades la motivación con sus alumnos?					
6	¿Planifica la entrega y uso de los libros facilitados por el Minedu en el tiempo oportuno?					
7	¿Planifica el uso de los materiales didácticos personal y grupal?					
8	¿Planifica y confecciona materiales específicos para el grupo de alumnos?					

9	¿Planifica y estructura el tiempo de las sesiones de aprendizaje de forma adecuada?						
10	¿Planifica el uso de los laboratorios de Física y Química y Cómputo?						
11	¿Planifica la distribución del espacio del aula en función de las actividades programadas?						
Dimensión 2: Organización de la gestión curricular							
12	¿Organiza los contenidos de forma lógica y sistemática?						
13	¿Comprueba que los contenidos planificados son funcionales para los alumnos?						
14	¿Organiza la recuperación y actualización de los conocimientos básicos?						
15	¿Actualiza constantemente los métodos y técnicas didácticas que utiliza?						
16	¿Secciona las estrategias de enseñanza y aprendizaje en función de los objetivos propuestos?						
17	¿Adapta las estrategias metodológicas al grupo de alumnos?						
18	¿Conoce y utiliza adecuadamente los recursos pedagógicos de la institución educativa?						
19	¿Organiza los contenidos de forma lógica y sistemática?						
20	¿Organiza y promueve estrategias de trabajo pedagógico en equipo con otros docentes en bien de los alumnos?						
21	¿Organiza encuentros de reflexión con los padres de familia sobre acompañamiento pedagógico a sus hijos?						
22	¿Participa en reuniones y actividades de reflexión colectiva entre docentes, con argumentos y posiciones constructivas?						
23	¿Concede al padre de familia un papel principal en la educación de sus hijos?						
Dimensión 3: Ejecución de la gestión curricular							
24	¿Trabaja en función al desarrollo de capacidades en el área correspondiente?						
25	¿Motiva adecuadamente a los estudiantes en clase?						
26	¿Desarrollan sus contenidos en los plazos establecidos en su programación curricular?						
27	¿Promueve la participación activa y la práctica de valores en los estudiantes?						
28	¿Utiliza adecuadamente los recursos pedagógicos: libros, laboratorios de computación y química?						
29	¿Utiliza convenientemente el material didáctico programación curricular y los audiovisuales?						
Dimensión 3: Evaluación de la gestión curricular							
30	¿Elabora adecuadamente sus indicadores de evaluación curricular?						

31	¿Aplica Evaluaciones al inicio, durante y al final del proceso enseñanza-aprendizaje?					
32	¿Aplica Evaluaciones al inicio, durante y al final del proceso enseñanza-aprendizaje?					
33	¿Comunica oportunamente a alumnos y padres de familia de los resultados de la evaluación?					
34	¿Toma decisiones oportunas y pertinentes frente a los resultados de la evaluación curricular?					
35	¿Se Evalúa el Proyecto curricular anual a través de indicadores teniendo en cuenta el desarrollo pedagógico?					

Ficha técnica del instrumento Usos de las herramientas digitales

Instrumento 2: Usos de las herramientas digitales

Ficha técnica

Autor: Taquez, Rengifo y Mejía (sinf)

Propósito: Diseñar un instrumento de medición sobre el uso y apropiación de las tecnologías de la información y comunicación

Aplicación: el cuestionario se aplicó a docentes de una institución de nivel superior

Número de ítems:25

Escala de medición: Nunca-Rara vez-Ocasionalmente-Casi siempre-Siempre

1	2	3	4	5
Nunca	Rara vez	Ocasionalmente	Casi siempre	Siempre

N°	Preguntas	Valoración				
1	Cuando hago la planeación de mis clases, defino cuáles TIC puedo usar.					
2	Al planificar mis clases, busco información sobre la manera en que el uso de TIC puede mejorarlas.					

3	Identifico los objetivos de aprendizaje, las necesidades y expectativas de mis estudiantes para decidir cuáles son las TIC más apropiadas para usar en clase.					
4	Cuando se requiere, adapto los recursos que me ofrecen las TIC para lograr los objetivos de mis clases y suplir las necesidades y expectativas de mis estudiantes.					
5	Antes de usar algún recurso TIC en mis clases, me informo y hago pruebas para asegurarme de su utilidad.					
6	Uso las TIC en diferentes actividades del proceso de aprendizaje en mis cursos.					
7	Uso las TIC en diferentes actividades del proceso de evaluación en mis cursos.					
8	Utilizo TIC para brindar asesorías y resolver situaciones fuera de la clase.					
9	Uso las TIC para ayudar/enseñar a citar fuentes y a prevenir el plagio.					
10	Uso TIC en el diseño de estrategias que promueven el aprendizaje activo y la formación integral de los estudiantes.					
11	Tengo en cuenta las sugerencias que mis estudiantes tienen respecto al uso de TIC en mis clases.					
12	Al proponer actividades en las que se haga uso de las TIC, valoro la posibilidad de acceso de los estudiantes a los recursos tecnológicos seleccionados, de manera que sea equitativo.					
13	Valoro las aptitudes, actitudes y el capital cultural de mis estudiantes, antes de implementar en las clases actividades que involucren el uso de TIC.					
14	Al realizar actividades mediadas por TIC, incluyo reflexiones para promover su uso respetuoso y evitar conductas lesivas (ej. Cyberbullying).					
15	Reflexiono sobre los beneficios y/o dificultades que implica el uso de las TIC en los procesos de aprendizaje de los estudiantes.					
16	Participo en redes de trabajo que promueven la integración de TIC en la planificación, desarrollo y evaluación de mis clases.					
17	Genero ideas y brindo sugerencias que permiten la actualización de los recursos tecnológicos con los que cuenta la Universidad.					
18	Promuevo el uso de recursos tecnológicos para el aula entre mis colegas.					
19	Promuevo el uso de recursos tecnológicos fuera del aula entre mis colegas.					
20	Analizo, participo o promuevo políticas educativas para el uso responsable de las TIC en la universidad (ej: respeto a la privacidad, derechos de autor, impacto ambiental, etc.)					
21	Reflexiono con mis estudiantes sobre las ventajas y desventajas de las nuevas formas de socialización que promueven las TIC.					

22	Intercambio con otros docentes mis reflexiones, experiencias y recursos sobre el uso de las TIC.					
23	Incluyo en mis clases aquellos recursos tecnológicos que sé que han funcionado bien a otros profesores.					
24	Estoy en constante búsqueda de nuevos espacios y nuevas maneras en las que pueda implementar las TIC en los procesos de enseñanza y aprendizaje.					
25	Hago uso de las TIC para facilitar procesos de planificación e implementación de proyectos en el aula					

Anexo 3: Matriz de consistencia

				VARIABLES E INDICADORES				
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	Definición Conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala yNiveles
Problema General ¿Cuál es la	Objetivo general Determinar la	Hipótesis General Existe relación	Desde el aporte de Ibáñez (2016); la	La descripción y medición de la				
						Variable 1: Gestión curricular		
						Programación periódica de		ORDINAL
relación que existe entre la gestión curricular y el uso de herramientas digitales por parte de los directivos y docentes de las Instituciones educativas inicial de la RED 09 – UGEL 05, San Juan de Lurigancho?	relación entre la gestión curricular y el uso de herramientas digitales por parte de los directivos y docentes de las Instituciones educativas inicial de la RED 09 – UGEL 05, San Juan de Lurigancho.	entre la gestión curricular y el uso de herramientas digitales por parte de los directivos y docentes de las Instituciones educativas inicial de la RED 09 – UGEL 05, San Juan de Lurigancho.	gestión curricular se da como un constructo de instrumentos pedagógicos orientados al logro de objetivos educativos dentro de una determinada institución, estos instrumentos van desde la concepción teórica y práctica de diversos lineamientos y procedimientos que son considerados dentro de la planificación, organización, ejecución y	variable se hará mediante el uso de un instrumento de medición de tipo cuantitativo como es el cuestionario estandarizado (Hernández et al, 2014)	Planificación de la gestión curricular	acuerdo al PCIE. Selección de los materiales de trabajo según la PC. Uso de la infraestructura. Selección de contenidos	1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14	Deficiente (70-84)
					Organización de la gestión curricular	Selección de métodos bajo enfoque de procesos. Identificación de recursos pedagógicos. Elaboración de estrategias de trabajo entre docentes.	15,16,17,18,19,20,21,22,23	Regular (85-91)
					Ejecución de la gestión curricular	Desarrollo de contenidos programados. Uso de los materiales de trabajo	24,25,26,27,28,29	Eficiente (92-103)
Problema específico1 ¿Cuál es la relación que existe entre la planificación de la gestión curricular y el uso de herramientas digitales por parte	Objetivo específico 1: Determinar la relación entre la planificación de la gestión curricular y el uso de herramientas digitales por parte	Hipótesis específica 1: Existe relación entre la planificación de la gestión curricular y el uso de herramientas digitales por parte de los directivos y			Evaluación de la gestión curricular	Control de las metas. Percepción de los resultados	30,31,32,33,34	
de los directivos y docentes de las Instituciones	de los directivos y docentes de las Instituciones	docentes de las Instituciones educativas inicial						

Fuente: Adaptado de IBÁÑEZ 2016 (34 ITEMS)

Variable 2: Uso de herramientas digitales

educativas inicial de la RED 09 – UGEL 05, San Juan de	educativas inicial de la RED 09 – UGEL 05, San Juan de Lurigancho.	de la RED 09 – UGEL 05, San Juan de Lurigancho–	Videgaray (2020) las herramientas digitales se refieren a los distintos recursos dentro del contexto informático y tecnológico, que permiten la interacción, desarrollo y refuerzo en el proceso de aprendizaje, siendo así una ayuda visual que transforma la enseñanza tradicional.	La descripción y medición de la variable se hará mediante el uso de un instrumento de medición de tipo cuantitativo como es el cuestionario estandarizado (Hernández et al, 2014)	Tecnológica	. Explora y utiliza diversas herramientas tecnológicas	1,2,3 4,5,6,7	Ordinal
Problema específico2 ¿Cuál es la relación que existe entre la organización de la gestión curricular y el uso de herramientas	Objetivo específico 2: Determinar la relación entre la organización de la gestión curricular y el uso de herramientas	Hipótesis específica 2: Existe relación entre la organización de la gestión curricular y el uso de herramientas digitales por parte				Identifica y comprende el uso de herramientas tecnológicas	8,9,10,11,12 13,14,15,16	Bajo (70-85)
digitales por parte de los directivos y	digitales por parte de los directivos y	de los directivos y docentes de las				Uso ético y responsable de las herramientas para construir el proceso de enseñanza		Medio (86-90)
docentes de las Instituciones educativas inicial de la RED 09 – UGEL 05, San Juan de Lurigancho	docentes de las Instituciones educativas inicial de la RED 09 – UGEL 05, San Juan de Lurigancho.	Instituciones educativas inicial de la RED 09 – UGEL 05, San Juan de Lurigancho.				Identifica los elementos y participantes de un proceso de enseñanza		Alto (91-100)
Problema específico3 ¿Cuál es la relación que existe entre la ejecución de la gestión curricular y el uso de herramientas	Objetivo específico 3: Determinar la relación entre la ejecución de la gestión curricular y el uso de herramientas	Hipótesis específica 3: Existe relación entre la ejecución de la gestión curricular y el uso de herramientas digitales por parte de los directivos y				Diseña su proceso de aprendizaje usando herramientas digitales	17,18,19,20,21,2 2,23,24,25	
digitales por parte de los directivos y	digitales por parte de los directivos y	docentes de las Instituciones				Postura reflexiva y crítica sobre las herramientas digitales.		
docentes de las Instituciones educativas inicial de la RED 09 – UGEL 05, San Juan de Lurigancho?	docentes de las Instituciones educativas inicial de la RED 09 – UGEL 05, San Juan de Lurigancho.	educativas inicial de la RED 09 – UGEL 05, San Juan de Lurigancho.				Aporte de las Herramientas digitales al desarrollo de nuevas experiencias		
	Objetivo	Hipótesis específica 4:				Integra el uso de las tecnologías en el aula y fuera de ella.		
						Promueve la construcción de una ciudadanía digital		
						responsable.		
					Social y ética	Optimización de los procesos enseñanza/aprendizaje.		

<p>Problema específico4 ¿Cuál es la relación que existe entre la evaluación de la gestión curricular y el uso de herramientas digitales por parte de los directivos y docentes de las Instituciones educativas inicial de la RED 09 – UGEL 05, San Juan de Lurigancho?</p>	<p>específico 4: Determinar la relación entre la evaluación de la gestión curricular y el uso de herramientas digitales por parte de los directivos y docentes de las Instituciones educativas inicial de la RED 09 – UGEL 05, San Juan de Lurigancho.</p>	<p>Existe relación entre la evaluación de la gestión curricular y el uso de herramientas digitales por parte de los directivos y docentes de las Instituciones educativas inicial de la RED 09 – UGEL 05, San Juan de Lurigancho.</p>	<p>Gestión</p>	<p>Usa y comparte recursos digitales en el aula e institución</p> <p>Mejora los procesos de gestión de clase</p>
			<p>Actitudinal</p>	<p>Beneficios y retos del uso de la tecnología en la enseñanza/aprendizaje</p> <p>Creación de nuevos ambientes de aprendizaje</p> <p>Investigación y creación de saberes apoyado en las herramientas digitales</p>

Anexo 4: Matriz de datos

Cuestionario N°1: GESTIÓN CURRICULAR

4	2	4	3	4	1	2	3	3	2	5	3	2	4	5	2	1	5	3	1	2	5	1	5	2	3	4	3	1	3	4	5	1	1		
4	2	4	3	4	1	2	3	3	2	5	3	2	4	5	2	1	5	3	1	2	5	1	5	2	3	4	3	1	3	4	5	1	1		
5	5	5	5	5	4	5	5	5	1	5	4	4	4	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5		
5	5	5	5	5	5	5	5	5	1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
5	4	4	5	4	5	4	5	4	1	4	4	5	4	3	4	4	4	3	4	4	4	4	3	3	4	4	3	4	4	4	2	3	3		
3	3	4	3	3	3	3	4	4	1	3	3	3	4	4	3	4	4	4	2	3	3	3	3	4	3	3	4	5	4	4	4	4	4		
4	5	4	4	5	4	4	4	4	1	5	4	4	5	4	5	4	5	4	4	5	5	4	5	4	4	5	4	4	5	4	4	4	4	4	
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4	4	4	5	4	5	4	4	5	5	5	4	5	5	4	4	4	4	4	5	4	4	
5	3	4	5	5	5	3	3	4	1	4	4	5	4	3	5	5	4	4	2	3	5	5	5	4	3	5	3	3	3	3	3	4	5	5	
5	5	4	5	5	4	4	5	5	1	4	5	5	4	4	4	5	3	4	5	5	5	4	5	5	5	4	5	4	3	3	5	5	4		
4	4	5	4	5	5	3	3	4	1	5	5	4	4	4	5	4	4	3	3	3	3	4	5	4	4	4	4	3	4	4	4	3	4		
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	5	4	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4
5	5	5	5	5	5	5	5	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	3	3	5
5	5	5	5	5	1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	
5	4	4	5	5	5	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	
5	4	4	5	4	5	4	3	4	1	3	3	4	3	4	3	4	3	4	3	5	4	4	5	4	5	4	4	4	4	4	4	3	3	4	
5	5	5	5	5	5	4	3	4	1	2	4	4	2	2	4	4	2	4	4	3	3	5	5	4	5	5	5	4	5	5	4	3	5	5	
5	2	3	4	3	3	4	3	3	2	1	2	4	4	4	3	4	4	4	2	2	4	4	4	4	4	4	4	2	2	2	2	2	2	2	
5	5	5	5	5	5	5	5	5	1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	4	4	4	4	4	5	5	
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
5	5	2	5	5	4	4	5	5	1	4	5	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	
5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	4	4	5	4	3	5	5	5	5	4	5	5	5	5	3	3	4	4	4	3	
5	5	5	5	5	5	5	5	4	1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	5		
4	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5	5	
3	4	5	5	5	4	5	5	4	1	3	4	5	5	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	
5	5	5	5	5	5	4	3	5	3	5	4	4	4	4	4	3	3	4	4	3	5	5	5	3	5	5	3	3	3	2	3	3	4	4	
5	5	5	5	5	4	5	4	5	1	5	4	4	4	4	5	4	5	5	4	4	5	5	5	4	5	5	4	3	4	4	4	4	4	3	
5	5	5	5	5	4	4	5	4	1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4
5	4	4	5	5	5	5	4	4	3	5	3	4	3	4	4	5	4	2	5	2	5	5	5	5	4	3	4	4	4	4	5	4	3	4	

5	5	4	5	5	5	5	3	4	2	4	5	5	4	5	5	4	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	3	3	3	3	3	3	2	
5	4	4	5	4	5	4	5	4	1	2	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	5	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
3	4	2	5	5	5	3	4	2	2	5	5	5	3	2	3	3	2	5	4	4	3	5	5	4	5	3	3	3	4	4	5	4	4	4	
5	5	5	5	5	4	5	5	5	1	4	5	5	5	5	5	4	3	4	4	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	5	5	5	4	4	
5	4	4	5	5	5	5	4	4	3	5	3	4	3	4	4	5	4	2	5	2	5	5	5	5	5	4	3	4	4	4	4	5	4	3	
5	5	4	5	5	5	5	3	4	2	4	5	5	4	5	5	4	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	3	3	3	3	3	3	2

Questionario N°2: USO DE HERRMIENTAS DIGITALES

4	3	1	4	1	5	4	1	5	2	4	3	3	3	3	5	1	4	4	5	5	2	2	3	4	
4	3	1	4	1	5	4	1	5	2	4	3	3	3	3	5	1	4	4	5	5	2	2	3	4	
4	4	4	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	5	
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
3	4	4	3	3	4	4	4	3	3	3	4	4	4	4	3	3	2	3	2	3	2	3	4	4	
4	4	5	5	5	4	5	4	4	5	4	4	4	4	4	5	4	3	4	4	2	2	4	4	5	
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
5	4	5	5	5	5	5	5	4	5	4	5	4	3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	5	
3	3	3	4	4	3	3	4	2	3	3	2	2	4	4	3	4	5	3	3	3	4	3	3	3	
5	4	5	4	5	5	5	3	3	5	4	5	5	4	4	3	3	3	4	3	2	4	4	4	4	
4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	4	3	3	5	2	3	3	3	
4	5	4	4	4	4	4	3	2	4	4	3	4	5	5	5	4	3	4	3	3	2	3	4	4	
5	4	4	3	5	5	5	5	3	5	3	5	5	5	5	5	5	4	3	5	5	5	5	5	5	
5	5	5	5	2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5
4	4	4	4	5	5	5	5	4	4	4	4	4	5	5	5	3	4	4	4	4	4	4	5	5	5
4	4	4	5	5	5	4	4	2	3	3	3	4	3	3	4	3	4	2	2	2	3	3	3	3	
3	4	3	4	5	3	4	3	5	3	5	4	4	5	4	3	3	3	4	4	3	3	4	4	4	
4	4	4	4	5	4	3	4	2	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
5	5	5	5	5	4	4	5	1	5	4	4	4	3	3	5	4	4	3	4	5	5	5	5	4	

5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
3	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
5	4	5	5	4	5	3	4	4	4	4	5	5	4	4	5	4	4	4	3	4	3	4	4
5	5	5	4	4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4	4	4	3	4	5	4	5	5
5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	4	1	5	4	5	4	5	4	4	4	5	4	2	4
5	5	5	4	4	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5
5	5	5	5	4	4	5	1	3	5	5	4	4	2	5	4	4	4	3	5	4	4	4	5
4	4	4	4	5	4	4	4	5	3	4	3	5	5	2	4	5	5	2	5	4	4	5	4
5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
5	4	4	5	5	4	5	5	2	4	4	5	5	5	4	4	2	2	2	2	2	2	4	4
4	2	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	4
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4
5	5	5	4	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	4	5	5	5	4	5	4	5	5
5	4	4	5	4	4	4	4	4	5	4	4	5	4	5	5	4	4	4	5	5	5	3	4
5	4	4	5	5	4	5	5	2	4	4	5	5	5	4	4	2	2	2	2	2	2	4	4