



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Funcionamiento familiar y violencia de pareja en jóvenes de Lima
Norte, 2021**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciada en Psicología

AUTORAS:

Oriundo Silva, Gianella Milagros (ORCID: 0000-0002-0192-8455)

Ponce Huarancca, Jhoselin Anais (ORCID: 0000-0002-0324-6511)

ASESOR:

Mg. De Lama Morán, Raúl Alberto (ORCID: 0000-0003-0662-8571)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:
Violencia

LIMA - PERÚ
2022

DEDICATORIA

A nuestros padres, que nos han incentivado y apoyado de manera emocional y económica a seguir adelante con nuestra carrera de Psicología.

Agradecimiento

Ante todo, a Dios, Por permitirnos seguir en pie, brindándonos una buena salud, a pesar de la Pandemia que estamos atravesando.

A nuestros padres por su apoyo incondicional, comprensión y consejos en todo este proceso, a la vez a nuestros familiares por su solidaridad.

A nuestras amistades por brindarnos su ayuda y mensajes reforzadores.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vii
RESUMEN	viii
ABSTRACT	ix
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	6
III. METODOLOGÍA	19
3.1. Tipo y diseño de investigación	19
3.2. Variable y operacionalización	19
3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis	21
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	22
3.5. Procedimiento	27
3.6. Métodos de análisis de datos	28
3.7. Aspectos éticos	28
IV. RESULTADOS	30
V. DISCUSIÓN	48
VI. CONCLUSIONES	52
VII. RECOMENDACIONES	53
REFERENCIAS	54
ANEXOS	64

ÍNDICE DE TABLAS

	Pág.	
Tabla 1	Prueba de normalidad de Shapiro-Wilk de las variables de Funcionamiento familiar y Violencia de Pareja	30
Tabla 2	Correlación entre las dimensiones del Funcionamiento familiar y la violencia de pareja	31
Tabla 3	Correlación entre las dimensiones del Funcionamiento familiar y las dimensiones de la violencia de pareja	32
Tabla 4	Distribución de la frecuencia en el funcionamiento familiar según la dimensión Cohesión balanceada del Funcionamiento Familiar	34
Tabla 5	Distribución de la frecuencia en el funcionamiento familiar según la dimensión Flexibilidad Balanceada en jóvenes	35
Tabla 6	Distribución de la frecuencia en el funcionamiento familiar según la dimensión Desligada en jóvenes	36
Tabla 7	Distribución de la frecuencia en el funcionamiento familiar según la dimensión Enmarañada en jóvenes	37
Tabla 8	Distribución de la frecuencia en el funcionamiento familiar según la dimensión Rígida en jóvenes	38
Tabla 9	Distribución de la frecuencia en el funcionamiento familiar según la dimensión Caótica en jóvenes	39
Tabla 10	Distribución de la frecuencia en la violencia de pareja en jóvenes	40
Tabla 11	Distribución de la frecuencia en la violencia de pareja según la dimensión Físico en jóvenes	41
Tabla 12	Distribución de la frecuencia en la violencia de pareja según la dimensión Sexual en jóvenes	42
Tabla 13	Distribución de la frecuencia en la violencia de pareja según la dimensión Humillación en jóvenes	43
Tabla 14	Distribución de la frecuencia en la violencia según la dimensión Desapego en jóvenes	44
Tabla 15	Distribución de la frecuencia en la violencia de pareja según la dimensión Coerción en jóvenes	45

Tabla 16	Niveles de la Violencia de pareja en Jóvenes, según sexo de los participantes	46
Tabla 17	Niveles de la Violencia de pareja en Jóvenes de Lima Norte, según edad de los participantes	47
Tabla 18	Análisis descriptivo de los ítems de la Escala funcionamiento familiar Faces IV (n=100)	77
Tabla 19	Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la Escala Funcionamiento familiar Faces IV	78
Tabla 20	Análisis de confiabilidad de la Escala Funcionamiento familiar Faces IV	79
Tabla 21	Análisis descriptivo de los ítems de la Escala Cuvino – R	81
Tabla 22	Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la Escala Cuvino – R	82
Tabla 23	Análisis de confiabilidad de la Escala Cuvino - R	83
Tabla 24	Validez de contenido del Cuestionario de violencia de parejas (CUVINO-R)	85
Tabla 25	Validez de contenido de la Escala funcionamiento familiar FACES IV	86

ÍNDICE DE FIGURA

		Pág.
Figura 1	Niveles de la dimensión de Cohesión balanceada del Funcionamiento Familiar	34
Figura 2	Niveles del funcionamiento familiar según la dimensión Flexibilidad Balanceada en jóvenes	35
Figura 3	Niveles del funcionamiento familiar según la dimensión Desligada en jóvenes	36
Figura 4	Niveles del funcionamiento familiar según la dimensión Enmarañada en jóvenes	37
Figura 5	Niveles del funcionamiento familiar según la dimensión Rígida en jóvenes	38
Figura 6	Niveles del funcionamiento familiar según la dimensión Caótica en jóvenes	39
Figura 7	Niveles de Violencia de pareja en jóvenes	40
Figura 8	Niveles de violencia de pareja en función a su dimensión Físico en jóvenes	41
Figura 9	Niveles de violencia de pareja según la dimensión Sexual en jóvenes	42
Figura 10	Niveles de violencia de pareja según la dimensión Humillación en jóvenes	43
Figura 11	Niveles de violencia de pareja según la dimensión Desapego en jóvenes	44
Figura 12	Niveles de violencia de pareja en función a su dimensión Coerción en jóvenes	45
Figura 13	Niveles de la Violencia de pareja en Jóvenes, según sexo de los participantes	46
Figura 14	Diagrama de ruta de la variable Funcionamiento Familiar	80
Figura 15	Diagrama de ruta de variable Violencia de pareja	84

RESUMEN

La presente investigación de trabajo, tuvo como objetivo determinar la relación entre las dimensiones del funcionamiento familiar y la violencia de pareja en jóvenes de Lima Norte, 2021. Fue de tipo correlacional y de diseño no experimental, Para ello, la muestra estuvo constituida por 303 jóvenes que oscilan de 18 a 29 años, de ambos sexos. Los instrumentos que se aplicaron fueron la Escala de Funcionalidad Familiar (FACES-IV) y el cuestionario de Violencia entre Novios (CUVINO-R). Los resultados evidenciaron que los valores de la prueba Shapiro-Wilk no se ajustan a una distribución normal ($p < .05$), es por ello que se usó el estadístico no paramétrico, también se evidenció una correlación inversa, estadísticamente significativas, de nivel bajo, entre las dimensiones del funcionamiento familiar: Cohesión ($Rho = -.387$) y Flexibilidad ($Rho = -.285$) con la variable de violencia en la pareja; además, se muestra la presencia de correlaciones directas, significativas, entre las dimensiones del funcionamiento familiar y la violencia de pareja: Desligada ($Rho = .332$), y Caótica ($Rho = .312$); así mismo, se comprobó que no existe correlación significativa entre las dimensiones: Enmarañada ($Rho = -.041$) y Rígida ($Rho = .019$). Concluyendo que aquellos individuos provenientes de hogares con adecuados lazos emocionales, experimentarán en menor medida, episodios de violencia de pareja, por otro lado, los que provienen de hogares de vínculos afectivos negativos y estructura deficiente, experimentarán en mayor medida episodios de violencia dentro de sus relaciones de pareja.

Palabra clave: Funcionamiento familiar, familia, violencia de pareja, violencia, jóvenes, pareja, correlación.

ABSTRACT

The current work research aimed to determine the relationship between the dimensions of family functioning and intimate partner violence in young people from North Lima, 2021. This research was of a correlational and non-experimental design. The sample consisted of 303 young people between 18 and 29 years of age, of both sexes. The tools used were the Family Functionality Scale (FACES-IV) and the questionnaire on Violence between couples (CUVINO-R). The results showed that the values of the Shapiro-Wilk test do not conform to a normal distribution ($p < .05$), which is why the non-parametric statistic was used, also showed an inverse correlation, statistically significant, low level, between the dimensions of family functioning: Cohesion ($Rho = -.387$) and Flexibility ($Rho = -.285$) with the variable of intimate partner violence; additionally, the presence of significant direct correlations between the dimensions of family functioning and intimate partner violence is shown: Unattached ($Rho = .332$), and Chaotic ($Rho = .312$); likewise, it was found that there is no significant correlation between those dimensions: Tangled ($Rho = -.041$) and Rigid ($Rho = .019$). Concluding that those individuals who come from homes with adequate emotional ties will experience less episodes of domestic violence, while those who come from homes with negative emotional ties and poor structure will experience more episodes of violence within their partner relationships.

Keywords: Family functioning, family, intimate partner violence, violence, young people, couple, correlation.

I. INTRODUCCIÓN

En la actualidad, es fácil presenciar mediante los diversos estudios e investigaciones, así como a través de los medios de comunicación y redes sociales, como el número de actos en contra del normal desarrollo y bienestar de la familia, viene en aumento, denotándose principalmente como consecuencias de esto, la presencia de problemas emocionales, situaciones de violencia dentro del esquema familiar o en las mismas relaciones de pareja de los integrantes de la familia.

Para entidades como la Organización Panamericana de la Salud (OPS, 2021), la familia debe ser entendida como uno de los microambientes cuyo funcionamiento debería ser responsable de favorecer un estilo de vida saludable y promover el desarrollo y bienestar de sus integrantes.

De igual importancia, la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2021) revela que este año, se viene presenciando como problemática latente, la violencia en las parejas, con un incremento del 38% en todo el mundo, revelando también, que mayormente son las mujeres quienes han sufrido violencia de manera sexual y física por su propia pareja, de igual forma, la misma OMS (2020), hace mención acerca del dominio que persiste en la violencia de pareja y sexual como parte importante de una problemática a nivel internacional con presencia en más de 161 países, esto quiere decir, que en la mayoría de los casos, el agresor es la misma pareja, cuyas víctimas suelen ser mayormente mujeres que oscilan de 15 a 49 años de edad, cabe mencionar que un 27% de la población participante de sus estudios, han vivenciado vínculos con algún tipo de violencia tanto física como sexual; de igual manera, se resalta que una de cada tres mujeres, es decir, 30% de la población femenina, ha sufrido violencia por parte de su pareja o a vivenciado episodios de violencia sexual por alguien que no era su pareja.

Además, la OMS (2020), indica que la presencia de violencia dentro de las parejas, podría tener su origen, principalmente por la presencia de exposición al maltrato y a violencia familiar a edades tempranas, tanto para víctimas como victimarios, la presencia de comportamientos nocivos dentro de la dinámica familiar y demás elementos que en definitiva evidencian la presencia de disfunción dentro del hogar. Datos revalidados por la misma organización, indica que para el 2021, el

problema no solo viene denotando crecimiento, sino además expansión a edades más tempranas, pues, son ahora, 736 millones de mujeres alrededor del mundo quienes sufrieron de violencia de manera física, así como sexual, infligida por un compañero íntimo, estimándose, además, que la mayoría de féminas experimentaron este tipo de violencia, a partir de los 15 y antes de los 25 años.

A nivel latinoamericano, la Organización Panamericana de la Salud (OPS, 2020) indicó que, durante el año 2020, fueron aproximadamente 470 000 millones de personas, víctimas de homicidios, resaltándose además que la violencia de pareja existe en la Región del Pacífico Occidental con una presencia del 20%; un 22% en los países donde presentan ingresos elevados, y por último en la Región de las Américas, se evidencio que un 25% de personas, también fueron víctimas de la violencia, concluyendo que la problemática que refiere a la violencia dentro de las relaciones de pareja, se encuentra también en esta región y que no debe de discriminarse a países por su condición económica.

Igualmente, el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (Unicef, 2020), revela que debido a la coyuntura que se estaba presentando durante el año 2020, las familias han afrontado nuevos desafíos que han puesto a prueba el correcto desarrollo de la dinámica familiar, tales como el aislamiento, la preocupación por la situación económica, el duelo y pérdida de redes de apoyo y en general, los elevados niveles de estrés a nivel familiar y social, siendo todos estos factores, generadores de mayor sensación de vulnerabilidad para los integrantes de la familia y causantes además de problemas emocionales en niños, niñas, adolescentes y adultos miembros del hogar, problemas que se visualizan a través de consecuencias como el incremento de conductas violentas dentro del lugar con un 34% o mayor exposición a la violencia fuera por parte de los mismos integrantes .

A nivel nacional, instituciones como el Ministerio de Salud (MINSA, 2019), mencionan que el Perú no es indiferente a esta realidad problemática, pues según estudios de esta, refieren que el 63.2% de mujeres fueron víctimas por sus parejas en los últimos años. Por su parte, el Instituto Nacional de estadística e informática (INEI, 2017), comenta que la violencia contra las mujeres ha captado mayor

preocupación por la ciudadanía, reportándose que, a nivel latinoamericano, Perú ocupa una situación preocupante, pues se encuentra ubicado en el cuarto puesto

con mayor prevalencia de violencia sexual y/o física con 30%, denotando además que, en el año 2018, se identificó que 6 de cada 10 mujeres habían sido en algún momento, víctimas de violencia por su pareja, además 3 de 10 mujeres fueron dañadas de manera física.

De nuevo, El INEI (2017) menciona que para analizar esta problemática es importante identificar que no todas las mujeres fueron víctimas del mismo tipo de violencia y que esto denota la existencia de diversos patrones de victimización, que pueden ser medidos de distintas formas como: la frecuencia, así como severidad, y temporalidad de violencia que, en muchos de los departamentos del Perú, la presencia de violencia hacia la pareja femenina podría superar el 80% dentro de las relaciones. Como dato importante se nos comenta que, a nivel departamental, Lima presenta un 31.6% de prevalencia de violencia física, 6.6 % de violencia de índole sexual y 66.3% respecto al tipo de violencia psicológica.

De igual forma, a nivel local, la problemática planteada, se nos presenta, mediante los datos del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP, 2021) y, pues estos han reportado la presencia de situaciones de violencia tanto para nacionales como para extranjeros residentes en el Perú, con reportes de 54.2% en lo concerniente a violencia física, un 35.4% psicológica y un 10.4% sexual, de igual manera se ha reportado que un 72.6% son jóvenes y adultos con edades oscilantes entre los 18 a 59 años de edad, de igual manera se reportó que si bien el 90.3% de la atención a casuísticas de violencia refiere a mujeres, existe un 9.7% en constante crecimiento relacionado a la población de varones, concluyendo además que la violencia dentro de las parejas como realidad problemática no discrimina.

Como se puede evidenciar, el funcionamiento familiar, es de suma importancia ya que, a través de la crianza y relación familiar, se pueden implantar patrones comportamentales en la persona (Bautista, 2021); así como influir en la aparición de ciertas conductas hacia sus posibles parejas; si bien la presencia de comportamientos violentos puede ser influenciada por la presencia de una dinámica

familiar disfuncional, la violencia como problemática latente, aún presenta diversos vacíos de información, especialmente, denotándose, la ausencia de estudios que analicen la relación entre funcionamiento familiar y violencia de pareja (Gómez y Rojas-Solís, 2020).

En relación a la problemática mencionada, se hace la siguiente interrogante: ¿Qué relación existe entre el funcionamiento familiar y la violencia de pareja en jóvenes de Lima Norte, 2021?

Es importante mencionar, que la realización de este estudio, cuenta con justificación a nivel teórica, pues para Bernal (2010), esta determinará la relación que hay en el funcionamiento familiar y la violencia de pareja en jóvenes, generando conocimiento acerca de esta problemática que podrá contrastar o revalidar el conocimiento existente y que además servirá de precedente para futuras investigaciones. De igual forma, Bernal (2010), indica que la importancia a nivel metodológico, radica en la elección y aplicación de los instrumentos, la selección en una población y el tamaño de muestra del estudio, y todo aquello que como parte de la metodología permite no solo estudiar la relación existente entre las variables propuestas, sino además sirva también de precedente para futuros investigadores.

Por otro lado, a nivel práctico y apelando a la relevancia social, para Gómez (2006), esta investigación generará un aporte a la sociedad, permitiendo ampliar el panorama de cómo es que se han venido visualizando las variables dentro del contexto y aportando mayor entendimiento de las familias, su dinámica funcional y relaciones de parejas, generando además datos de soporte a futuros estudios cuya finalidad se enfoque en realizar programas preventivos y promocionales en favor de la disminución de la problemática.

Por otra parte, como objetivo general se busca : Determinar la relación entre las dimensiones del funcionamiento familiar y la violencia de pareja en jóvenes de Lima Norte, 2021; de igual forma, con respecto a los objetivos específicos se han planteado: a) Determinar la relación entre las dimensiones de Violencia de Pareja y las dimensiones del Funcionamiento Familiar; b) Describir los niveles del funcionamiento familiar, en función a sus dimensiones; c) Describir los niveles de la violencia de pareja de manera general y por dimensiones.

En consecuencia, a los objetivos propuestos, se planteó como hipótesis general, que existen relaciones significativas, entre las dimensiones del funcionamiento familiar y la violencia de pareja, en jóvenes de Lima Norte, 2021; De igual manera, como hipótesis específicas se ha planteado que: a) Existe relación entre las dimensiones de violencia de pareja y las dimensiones del funcionamiento familiar , en jóvenes de Lima Norte, 2021.

II. MARCO TEÓRICO

Para la presente investigación, se hizo necesaria la revisión de estudios previos que hayan trabajado cuando menos, alguna de nuestras variables, bajo metodologías similares a la propuesta por nuestro estudio y que, a su vez, nos sirvieran de guía para el desarrollo de la misma.

Es por ello que, Rocha et. al. (2021), identificaron la relación entre las conductas violentas en el noviazgo, la tipología familiar y algunos factores sociodemográficos, este estudio fue de diseño descriptivo correlacional, por el cual, obtuvieron una muestra de 515 universitarios, cuyas edades oscilan de 18 a los 25 años de edad. Para ello utilizaron como instrumento el cuestionario Violencia de Novios (CUVINO). Por tanto, como resultado se encontró relación en las dimensiones de violencia con tipología familiar, mostrando que, los hombres con mayor nivel socioeconómico, presentarían niveles altos en violencia: física, coerción, desapego, por humillación, instrumental y género. También se encontraron como resultados, la presencia de relaciones positivas entre el factor de violencia de tipo físico y la tipología familiar nuclear con el nivel socioeconómico bajo; y del mismo modo, los resultados demostraron que las familias de nivel socioeconómico medio mostrarían menor tendencia a expresarse con violencia.

De la misma forma, Gómez y Rojas-Solís (2020) identificaron las conductas de violencia, ya sea padecida como perpetrada y su relación con factores familiares, en una muestra total de 312 jóvenes de ambos sexos, de 15 a 19 años. En cuanto a su metodología fue descriptivo-correlacional, así como exploratorio, Como instrumentos se usó el Faces III y el VADRI. Obteniendo como resultado una correlación débil, ya que en la escala Cohesión se halló una correlación de manera inversa con la violencia padecida y perpetrada indirecta verbal ($\rho = -0.222$; $\rho = -0.234$; $p \leq 0.05$). Llegando a una conclusión que a mayor adaptabilidad y cohesión es menor el nivel de violencia en los jóvenes.

Igualmente, para los autores como, Espinoza et al. (2019) describieron la relación entre violencia en la familia y en la relación de pareja en universitarios, esta muestra se aplicó a jóvenes con un total de 360, para la aplicación de instrumentos se usó el Cuestionario de Violencia y la Salud en Relaciones de Parejas Jóvenes.

Como resultado, se encontró una relación significativa en ambos sexos, donde se mencionan promedios más altos respecto a la violencia de manera psicológica (28,1% y 25,8%) respectivamente, emocional y física (hombres, 27,9% y mujeres 23 %). Por lo cual concluyeron que estas formas de abusos mencionados pueden estar asociados a involucrarse de manera riesgosa y abusiva en ambos sexos.

De igual importancia, Zamora-Damián et al. (2018), analizaron sobre la afectividad que hay con sus padres y pares, al igual que su importancia, con las conductas de forma violenta durante las relaciones de pareja en los adolescentes. Participando 586 adolescentes de ambos sexos, con una edad de 14 a 19 años, Fue de tipo correlacional descriptivo. Usaron dos instrumentos el IPPA y el VADRI que hablan sobre el apego y la relación de pareja. Encontrando una correlación negativa baja pero significativa en ambas variables, es por ello que en violencia padecida y la confianza se halló ($\rho = -.188$), mientras que en la violencia perpetrada ($\rho = -.178$), pero en la relación con sus padres se encontró una correlación significativa, en confianza y comunicación ($\rho = .915$).

Belmonte et al. (2017), a través de su investigación de tipo correlacional, cuyo objetivo fue determinar la relación entre el funcionamiento familiar y la violencia de pareja; con la participación de 48 individuos y la aplicación de instrumentos como el Cuestionario de Funcionamiento Familiar FF-SIL y el cuestionario sobre la violencia en la pareja, encontró la existencia de una relación negativa y casi moderada ($r = -.462$) entre ambas variables, concluyendo así que la presencia de violencia en las relaciones de pareja permite la existencia de una alta probabilidad de mal funcionamiento en la dinámica familiar.

Por último, Suárez et al. (2017), examinaron si una baja funcionalidad familiar podría poner en riesgo a los adolescentes de ser víctimas de este tipo de violencia y como podría afectar en su relación de pareja. Para su metodología usaron la correlación causal, con una muestra de 548 estudiantes de ambos sexos, con una edad de 12 a 22 años. Para ello se aplicó la Escala de Efectividad en el Funcionamiento Familiar y otro relacionado al maltrato, Como resultado se encontró una correlación negativa ($\rho = -.26$) y estadísticamente significativa de dicho estudio.

Para la comprensión del estudio se procedió a revisar aquellos pocos antecedentes nacionales que sirvieran de guía en el trabajo de variables similares a nuestra investigación, contando así como estudios de Ugarriza y Escurra (2021), cuyo objetivo fue examinar, mediante el método descriptivo, de diseño transaccional y correlacional, las relaciones entre la resiliencia, el funcionamiento familiar e inteligencia emocional en una muestra de 112 mujeres maltratadas por su pareja o ex pareja en Lima. Mostrando como resultado que el funcionamiento familiar integral y la otra variable inteligencia emocional se correlaciona en sentido negativos y es significativa ($r=-.59$; $p<.01$).

Aguirre y Alva (2020), determinaron la relación entre las relaciones intrafamiliares y la violencia en la etapa de enamoramiento, en una muestra de 155 adolescentes de secundaria en Trujillo, Fue de tipo cuantitativo y de diseño no experimental - correlacional, usando el instrumento CADRI que evalúa la relación de pareja y el ERI que estima las relaciones intrafamiliares, obteniendo así, una correlación directa y significativa ($\rho=0.166$; $p<0.05$) entre las variables en la etapa del enamoramiento, en cuanto a la unión se halló una relación inversa y de manera significativa ($Rho=-.202$; $p<.05$).

Finalmente, Vega (2017) analizó la relación en el funcionamiento familiar y las habilidades sociales, en una muestra de 70 adolescentes de 12 y 17 años, todos víctimas de la violencia familiar en Huánuco, fue de diseño descriptivo correlacional de tipo observacional, tuvo como resultado que, el 50.0% de los adolescentes víctimas de violencia familiar presentan un funcionamiento familiar extremo, el 47,1% presentan una cohesión familiar desligada, en la dimensión Adaptabilidad familiar, 54,3% de los adolescentes presentan una adaptabilidad familiar rígida. Concluyendo que se encontró una correlación en ambas variables.

Con respecto a las variables planteadas, tanto el funcionamiento familiar, como la violencia de pareja, y su respectivo desarrollo, estas serían explicadas a través de la teoría del aprendizaje social, en la cual se nos indica que, los determinantes de la conducta, se generan entorno al ámbito del que se encuentra rodeado el individuo y del cual recibe influencia. (Bandura y Ribes, 1975).

Asimismo, Bandura y Ribes (1975), mencionan que existen cuatro elementos importantes dentro del desarrollo de la teoría del aprendizaje social, estos son, la atención, siendo este, aquel elemento en donde se adquieren rasgos de alta significancia y repercusión en la conducta; la retención, término que alude a las conductas que sirven de modelos en un preciso momento, la reproducción motora, la cual hace referencia a las acciones apropiadas, representativas y simbólicas que el sujeto adquiere y por último, tenemos a la motivación, la cual es la consecuencia atendida para una mayor o menor efectividad y por ende, pretendería ser lo bastante amplia como para abarcar las condiciones que regulan todas las facetas de acciones violentas, tanto individuales como colectivas.

Siguiendo con esto, cuando un individuo es capaz de producir daños físicos, puede entenderse que este se encuentra afectado de forma psicológica, o con predicción al desarrollo de los mismos actos, debido a distintos factores como la edad, sexo, nivel socioeconómico, valores propios, etc. Siendo además que, las conductas violentas pueden adquirirse con un mínimo de enseñanza, ya sea por observación o influencias, tanto de modelos cuyo comportamiento sea violento o actúe en el rol de víctima, siendo ambos, pertenecientes a sus ambientes de interacción, denotando entonces, bajo esta teoría, la importancia de la influencia de los modelos en la implantación de conductas dentro del patrón comportamental, entendiendo, en primera instancia, a la familia como principal y primer entorno de interacción del individuo. (Vielma y Salas 2000).

Se entiende a la pareja como “un sistema de individuos comprometidos a permanecer juntos a lo largo de un periodo de tiempo extenso, manteniendo de este modo su continuidad” (Zinker, 2005, p.73); asimismo, posee fases tales como: atracción física, conquista, galanteo o enamoramiento, convivencia y poder, establecimiento de la intimidad, proyecto de vida en común o compromiso, contrato matrimonial (Egozcue, 2009).

Por otro lado, la familia es la primera forma de organización social, y su existencia está comprobada distintos momentos de las historia, siendo entonces una categoría universal; asimismo es considerada unidad básica de la sociedad y

que sin ella la vida sería inaceptable, cumpliendo muchas funciones y formas que estos núcleos han adoptado en la época actual (Martínez, 2015).

Asimismo, la familia posee fases de ciclo vital que inicia con la formación de la pareja, que se entiende como el desarrollo del compromiso por parte de la pareja, conquista, noviazgo y matrimonio; luego, la crianza inicial de los hijos y familia con niños preescolares, que consisten en la aceptación de un nuevo miembro y se desarrolla desde el nacimiento de primogénito hasta que el niño posee seis años; posteriormente, familia con niños escolares, se conceptualiza como el desarrollo y cuidado hasta los 13 años del hijo mayor; después, familia con hijos adolescentes, esto tiene como prioridad el aumentar la flexibilidad en los límites de la familia, permitiendo el adecuado desarrollo de hijo adolescente; familia plataforma de lanzamiento, se baja en la entrada y salida de un familiar, por ejemplo el hijo mayor se independiza; siguiente, familia de edad media, que consiste en el proceso de cambios generacionales, que podría ser el cambio de madre a abuela; finalmente la familia anciana y viudez, este último estadio consiste en el fallecimiento de los padres (Carter & McGoldrick, 1980; Jara, 2011; Vargas, 2013).

El concepto de amor que pueden tener las personas se basó en la teoría del amor de Sternberg (1998), que consiste en tres componentes: Intimidad, Pasión y Compromiso, donde al combinarse entre sí formarían distintos tipos de amor que permitieran construir las diversas geometrías triangulares. Además, es en este entramado que se puede dar distintos conflictos conyugales, siempre que la pareja no se encuentre en igual medida dentro de la relación.

Es por ello que, desde la familia, según el autor Herrera (1997), se deben tener en cuenta la capacidad de satisfacer necesidades económicas, biológicas, educativas, culturales y/o espirituales a fin de cumplir con las necesidades básicas de los miembros que las conforman y actuando, además, como sistema de apoyo y como bases para un adecuado desarrollo psicosocial del individuo.

Con respecto al funcionamiento familiar, autores como Olson et al. (1989), lo definen como la interacción sistémica de elementos, tales como la adaptabilidad, cohesión y comunicación, que permiten un adecuado desarrollo y funcionamiento de la dinámica familiar, denotando también en cada miembro, la percepción de

adecuados vínculos afectivos, capaces de brindar autonomía, adaptabilidad, flexibilidad y sentimiento de apoyo y soporte, dentro del círculo familiar, según las circunstancias a las que se enfrente la familia.

De igual forma, Friedemann (1995), indicó que la funcionalidad familiar, debe ser entendida como aquella base importante para las nuevas generaciones, que permite la permanencia de los vínculos entre los integrantes de la familia bajo la promoción de la estabilidad, cohesión, salud mental y física; de igual forma y siguiendo con esta línea, autores como Rey et al. (2017), indican que, dentro de la entendida funcionalidad familiar, debe primar el crecimiento de sus integrantes, la estabilidad familiar, la espiritualidad y la disminución del estrés derivado de las demandas del ambiente.

De acuerdo con Castaño y Páez (2019), el funcionamiento familiar involucra procesos reguladores de componentes relacionados entre sí a nivel afectivo, estructural, de control, cognitivo y de relaciones externas donde se engloba la capacidad para afrontar y adaptarse a los cambios concernientes al ciclo vital en el área individual, de pareja o familiar.

Con respecto a la disfuncionalidad familiar, esta debe ser entendida como la dificultad para cumplir con las necesidades básicas de los individuos para su normal desarrollo, como proporcionar soporte psicológico y emocional, alimento, dinero, espacio y diversos medios materiales para afrontar las distintas circunstancias (Quitl y Nava, 2015), por ende, el tipo de relación establecida dentro del grupo familiar, debería ser entendida como un elemento de vital importancia, pues tanto para la funcionalidad como en la disfuncionalidad, estas serían condiciones predecesoras de la formación de adecuados o inadecuados patrones comportamentales.

Respecto a los factores protectores relacionados con el funcionamiento familiar y que evitan la presencia de conductas de violencia, dentro de la dinámica familiar, tenemos a la calidez afectiva de los padres, el apoyo, la comunicación abierta, el control parental asociado a la edad de los hijos (Bonilla et al. 2017), mientras que como factores de riesgo para Rivera y Cahuana (2016), podemos

considerar a la ausencia de cohesión, de normas claras, la presencia de dificultades en la comunicación, el poco nivel de satisfacción familiar y los castigos físicos.

La familia y su funcionalidad como variable de estudio dentro de un contexto histórico, es importante entender mejor las concepciones de la primera, pues, según lo expresado por Rojas (2014), la familia debe ser definida como aquel organismo con mayor antigüedad y principal pilar dentro de la estructura de la sociedad, estando esta, conformada por individuos de diferentes edades y sexos, que se encuentran vinculados por lazos consanguíneos, afectivos, de intimidad, los cuales generarían sentido de pertenencia en los mismos.

Así pues para Cruz (1989), hablar de la perspectiva histórica de la familia, implica también entender la filosofía implícita en su concepción original, pues según este autor, lo expresado por Aristóteles, la familia se conformaba de relaciones estrictamente marcadas, ubicando al amo por encima de otros integrantes como lo eran la mujer, los hijos y los siervos, adjudicándosele la función de la administración familiar, a través del gobierno de los esclavos, ejercicio de poder por sobre la mujer y los hijos, además de la llamada gobernación doméstica, la cual constaba de adquirir riquezas, dejando en claro que en primera instancia debería gobernarse a la familia, para posteriormente participar del gobierno de la ciudad, entendiendo además a esta como el conjunto de familias, de igual forma la filosofía de la familia, implicaba el brindar importancia a la salud de los integrantes y promover la virtud moral de los hombres libres por sobre los esclavos.

Siguiendo con esta línea y desde una perspectiva que aluda a la epistemología, para Roche (1985), la familia debe permitir que exista afecto entre los conyugues, proveer seguridad y aceptación a sus miembros integrantes, además de fortalecer la identidad de los mismos, brindarles apoyo y sentido de utilidad y permanencia, así como objetivos y límites en el actuar, respetando además el adecuado cuidado a elementos como el aspecto físico, emocional y cognitivo, alimentación e higiene y valoración y entendimiento de emociones tanto propias como ajenas.

Para entender al funcionamiento familiar como variable de estudio, se hizo importante revisar diversas teorías que nos explicaran mejor su desarrollo, tales

como el modelo multidimensional de McMaster, propuesto por Epstein et al. (1978) y que para autores como Ugarriza y Ecurra(2021), se encuentra basado en la teoría de sistema general, en la que se examina a las familias en su totalidad, desde las sanas, hasta las que son severamente patológicas en su funcionamiento, bajo esta teoría, se describe la organización, estructura y los patrones de interacciones de cada integrante que conforma la familia y la forma en que se resuelven los problemas, así como elementos tales como la comunicación, el intercambio de roles, la capacidad para responder e involucrarse afectivamente, el control conductual y sobre todo, llegando así al dominio general del funcionamiento de la familia, proporcionando, una imagen global de cómo la familia se expresaría en áreas diversas y la participación de cada miembro que la conforma (Benavides, 2017).

La teoría sistémica, impulsada en gran parte por Von Bertalanffy (1968), estudia los fenómenos en base a la interacción con otros, entornos, postulando que la familia debe ser entendida como un sistema en donde se debe de mirar al individuo, no de manera aislada, sino entendiendo que en él, influyen múltiples factores, comprendiendo además, que la familia estaría compuesta por otros subsistemas (integrantes), y que a su vez, la familia se encontraría, dentro de una sociedad, en la que se producen constantes interacciones que inciden en el individuo o en el grupo familiar (Minuchín, 1986). Continuando con esta idea, autores como Lila y Buelga (2000) indicaron que la familia es un sistema complejo que cuenta con un rol y la responsabilidad de gestionar las funciones, capacidades, recursos y roles de los mismos integrantes, con el objetivo de lograr metas a nivel individual y grupal con el apoyo de cada uno de sus miembros.

El Modelo del Circumplejo propuesto por Olson en 1983, busca entender al funcionamiento familiar desde sus tres dimensiones: cohesión familiar, elemento relacionado con la unión familiar en términos de relación, vínculos emocionales, límites, entre otros; flexibilidad familiar, relacionada con las normas dentro de la familia; y la comunicación como un rol facilitador de los primeros elementos. En este modelo, las primeras dos dimensiones crean una categorización de cuatro niveles donde los niveles extremos serían considerados como disfuncionales, y los

niveles medios, permitirían considerar a las familias como funcionales (Olson, 2004).

Este modelo teórico, propuesto también por Olson (1983) acerca del funcionamiento familiar, propone a la dimensión de cohesión familiar, como aquellas, puntuaciones que oscilan desde el nivel extremadamente bajo al extremadamente alto, englobando a familias del tipo: desligadas, con una excesiva separación emocional, además, de la ausencia de fidelidad hacia la familia, poca proximidad, de acciones así como ausencia de involucramiento entre los grupos parento-filiales; con respecto al tipo de familia separada, esta también refleja separación de manera emocional, pero la confianza suele ser ocasional, donde se aceptan el involucramiento, sin embargo los individuos, preferirían la distancia de manera personal con intereses distintos y en su mayoría se dan las recreaciones separadas, algunas veces existiría clara correspondencia afectiva con límites parento-filiales. (Bazo et al. 2016)

La familia de tipo conectada, evidencia cercanía de modo emocional y parento-filial con interacciones afectivas preferidas en el que se respetan los espacios privados, donde la lealtad familiar puede ser esperada y prima el involucramiento, pero también existe la distancia personal y los límites entre los subsistemas; la familia de tipo aglutinada, estaría caracterizada por poseer una cercanía emocional extrema o dependencia emocional entre los miembros, la lealtad sería demandante, los miembros denotarían demasiada dependencia entre sí, y se daría paso a la existencia de las llamadas coaliciones parento-filiales, donde suelen verse, ausencia en cuanto a limitaciones generacionales y los miembros pasarían mucho tiempo juntos eliminando en gran medida la privacidad y una toma de decisiones en base al interés de cada miembro. (Bazo et al, 2016).

La dimensión de adaptabilidad familiar, va desde el extremo alto y bajo y está conformada por las familias de tipo caótica, caracterizada por poseer un liderazgo ineficaz o limitado, donde se muestra poca rigidez e indisciplinas, con inconsistencia en las consecuencias, las decisiones parentales tomadas son impulsivas, con falta de claridad y ocurren cambios frecuentes en las funciones y en las reglas; en cambio, las familias de tipo flexible, demuestran un liderazgo de

manera igualitaria , donde están permitidos los cambios y disciplina, volviéndose negociables y hasta a veces severas, se producirán acuerdos en las decisiones y existirán acuerdos democráticos, se compartirán los roles y a veces se cambiarán las reglas; las familias de tipo estructurada, poseen un liderazgo democrático, presentan poca severidad en su disciplina, se aceptarán las funciones, siendo estas estables y compartidas; mientras que, en las rígidas, se evidenciará la presencia de un liderazgo autoritario, los padres impondrán las decisiones a través de fuerte control parental y presentarán disciplina severa, estricta y rígida. (Bazo et al., 2016).

Por otro lado, con respecto a la nuestra segunda variable de estudio, la violencia de pareja, se debe de entender el término correspondiente al noviazgo, como una fase gestada entre dos personas mediante un vínculo afectivo, sexual y social en el que se vive un proceso de descubrimiento y conocimiento mutuo, siendo estos procesos previos a la posible institucionalización matrimonial (Muñoz et al. 2008). Sin embargo, como problemática latente en los últimos años, se ha vinculado al noviazgo y a la violencia, considerándose a esta como un tipo de violencia bastante particular, que debe generar cuestionamientos como problema de salud y social de primer orden (Ramos et al., 2021).

En este sentido, Close (2005), define a la violencia en el noviazgo como aquellas conductas que perjudican a la otra persona dentro de una relación de dos personas que sienten atracción entre sí y deciden salir juntos. Así mismo, Rubio et al. (2017) menciona que es todo tipo de agresión intencional ejercida por un miembro de la pareja contra el otro durante la etapa del noviazgo.

Respecto a su clasificación, esta, para autores como Ocampo (2015), puede, según el daño que se provoca, entenderse como violencia física, psicológica y sexual. Del mismo modo, Rubio et al. (2017) clasifica a la violencia en las relaciones de noviazgo en cuatro tipos: violencia de tipo psicológica que incluye expresiones verbales, manipulación emocional, atentados en contra de la propiedad e imposición de conductas; la violencia de tipo física, que pone en riesgo la integridad física, a través de la presencia de golpes, bofetadas, mordiscos, entre otros; violencia física grave, como estrangulamientos, quemaduras, intentos de

homicidios u homicidio; y violencia de tipo sexual, que en suma se incluye a un abanico de patrones psicológicos y conductuales en la relación de pareja.

Con respecto al trasfondo histórico de la violencia como variable de estudio, entendida esta por la OMS (2016), como aquel uso deliberado e intencional de fuerza, a través de amenazas, lesiones y daños psicológicos, que podrían interferir de formas negativas el normal desarrollo o hasta causar la muerte, según Aparicio (2015), esta ha sido sujeto de estudio desde muy temprano en la historia, pues esta ha sido vista desde enfoques políticos, en sociedades como las de Roma, entendida como elemento de manifestación de poder que favorecía la dominación, sumisión y consecución de distintos objetivos, de igual forma, desde el punto de vista biológico, según el autor, los hallazgos de Darwin en (1859), evidenciaron que la violencia ha formado parte de patrones comportamentales en el ser humano, a lo largo de su proceso evolutivo.

Sin embargo, para Aparicio (2015), las principales investigaciones de este fenómeno, en su mayoría, corresponden al siglo XX, tomando mayor relevancia debido a que desde ese entonces, ha sido entendida como un problema de escala mundial, estudios que han permitido demostrar mayor delimitación al conceptualizarla y separarla de otros constructos como el de agresividad y entender mejor la intencionalidad de la misma.

Desde una perspectiva filosófica y hasta epistémica, Jiménez (2014), acude a Aristóteles, quien, para definir a la violencia, hace referencia a elementos como la naturaleza y fuerzas de movimiento, entendiendo a la violencia como aquella fuerza que puede acercar o alejar objetos de su natural estado, generando oposición a la naturaleza de las cosas. De igual manera, el autor entiende que la violencia como variable de consideración dentro de la evolución de la humanidad, ha sido estudiada por diversas ciencias, tales como la jurídica y la psicológica, siendo elemento común a considerar dentro de la concepción, la fuerza, la cual se evidencia en aquellos actos o conjuntos de actos que buscan obtener algo en contra de la voluntad y normalidad.

Continuando con el estudio de la violencia dentro de las parejas, para Muñoz (2015), son numerosos los factores de riesgo en esta etapa, tales como: el contexto familiar, el cual, tras exponer a los jóvenes a episodios de violencia con sus familiares, implantaría la necesidad de ejercer violencia hacia sus parejas o son víctimas como medio; factores como la edad, el sexo, el nivel socioeconómico, los rasgos de la personalidad, especialmente aquellos con dificultad para controlar la ira o la presencia de algún trastorno de personalidad patológica o borderline, situaciones como la baja autoestima o el mantener un apego inseguro con la pareja, el uso de sustancias psicoactivas, la baja satisfacción en la pareja y la normalización e internalización de la violencia, son definitivamente otros elementos a tomar en cuenta al estudiar la violencia dentro de las relaciones de noviazgo.

Así pues, las consecuencias de la violencia en el noviazgo estarían vinculadas con consecuencias negativas en los dos miembros que conforman la pareja, como la baja autoestima, la presencia de sentimientos de incompetencia y culpa, el desarrollo de trastornos como la depresión severa, ansiedad, y el apelar al aislamiento tanto de los familiares como de las amistades, teniendo así un impacto significativo que repercute en la salud mental, física y desarrollo social de los individuos. (De la Rue et al., 2017).

Dentro de aquellas teorías que explican la presencia de conductas violentas, la teoría del aprendizaje social de Bandura (1986) sostiene que la base del medio social donde se desarrolla el individuo, influye en el aprendizaje de las personas, pues elementos como la adquisición de las habilidades y comportamientos se obtendrían a través de la observación de modelos simbólicos. Siguiendo con esto, y respecto de la adquisición de conductas violentas dentro del patrón comportamental, se entendería que estas son aprendidas de forma gradual por la observación (Wael, 2016). Entonces, en palabras de Rey (2015), los individuos que han sido criados en familias, en las cuales priman los malos tratos por parte de los integrantes de las mismas, tienen mayor riesgo de sufrir o padecer a futuro, la presencia de violencia en sus relaciones de pareja.

La teoría generacional desde la perspectiva de Dutton y Golant (1997), asevera que la existencia de ciertas características individuales que influyen como

factor de riesgo para que los individuos ejerzan la violencia contra su pareja, contiene elementos como la interacción de factores tales como el maltrato y el rechazo de los padres, la influencia de la cultura machista y el apego inseguro a la madre, siendo estos elementos capaces de contribuir a que, en un futuro, las personas maltraten a sus parejas. (Alencar y Cantera, 2012).

El modelo ecológico propuesto por Bronfenbrenner en 1979, para Heise (1998), sostiene que el maltrato es el producto de las interacciones de diversos factores vinculados con la historia personal tanto de las víctimas como del maltratador, en el que se incluye a diversos sistemas de interacción de los mismos, tales como; el macro sistema, que engloba mitos sobre la violencia o la cultura machista, conjuntamente con el ecosistema conformado por el estrés, las redes sociales o las respuestas de las instituciones ante la solicitud de la víctima y con el microsistema que hace referencia a aquellos conflictos existentes en los entornos particulares del individuo, haciendo en este caso, alusión a los conflictos conyugales (Alencar, 2012).

La teoría de los sistemas de Perrone y Nanini (1995), afirma que la violencia es un fenómeno, que es producto de las interacciones y no es sólo un fenómeno individual; entendiendo a la violencia como el resultado de una dinámica familiar defectuosa, en la que se hayan mostrado dificultades en aspectos como el de la comunicación y desarrollo de las respectivas habilidades sociales, explicando desde esta perspectiva, según Alencar (2012), que la violencia en el noviazgo se revela desde los factores relacionales y la posible presencia de las dificultades en el proceso de comunicación.

El enfoque planteado por Rodríguez et al. (2017) para analizar y trabajar con la violencia en el noviazgo, clasifica a esta, en cinco áreas, tales como la humillación, desapego, violencia física, conductas referentes al área sexual y coerción, entendidas todas estas como patrones conductuales presentes dentro de la relación de pareja.

Para autores como Rodríguez et al. (2017), la violencia entre parejas de novios en jóvenes, entiende la presencia de factores, tales como el factor de violencia por desapego, que incluye comportamientos de descortesía e indiferencia de los sentimientos hacia la pareja; de violencia sexual, conformado por comportamientos sexistas-sexuales o realización de actos y tocamientos sexuales no deseados; la violencia por coerción, caracterizada por comportamientos muy explícitos como la manipulación a través de las mentiras, amenazas de suicidio y otros como poner a prueba el amor de la pareja mediante trampas; violencia por humillación, conformada por las críticas personales encaminadas a perjudicar la autoestima y orgullo del otro, así como la denegación del apoyo; violencia de género, entendida como la presencia de conductas sexistas de superioridad y burlas; violencia física, que engloba acciones como golpes o de forma indirecta dañando objetos con gran importancia emocional; violencia instrumental, donde se usan los medios indirectos con el objetivo de infligir daños o sufrimiento a la pareja y la violencia por castigo emocional, en la que se dan demostraciones de enfado ficticias, que resultan poco adaptativas y no convenientes en una relación de pareja.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

Tipo

Nuestro estudio, es tipo descriptiva correlacional, pues tiene como propósito, el demostrar o examinar la relación que existe entre 2 o más variables. (Bernal, 2010), de igual manera, cuenta con el propósito de describir cómo es que se presentan las variables dentro de la población objetivo.

Diseño

Es de diseño no experimental, debido a que, en este, no se manipularon de forma alguna, ninguna de las variables, en cambio se constatan los hechos en un contexto natural (Gómez, 2006); de igual forma, fue de corte transversal, puesto que realizó una recolección de datos y análisis de su interrelación, solamente en un periodo determinado (Ríos, 2017).

3.2 Variables y operacionalización

Variable 1: Funcionamiento familiar.

Definición conceptual

Determina al funcionamiento familiar, como un vínculo que existe entre los miembros de la familia, involucrando lazos afectivos, adaptativos y de superación frente a cambios oportunos (Olson, 1983).

Definición operacional

El Funcionamiento familiar, será evaluado través de las puntuaciones obtenidas sobre la Escala de Funcionalidad Familiar (FACES-IV).

Dimensiones

La Escala sobre el Funcionalidad Familiar FACES IV, cuenta con las dimensiones: Cohesión, comprendida en los ítems 1, 7, 11, 21; Flexibilidad, en ítems 2, 12, 16 y

18; Desligada en ítems 3, 19, 8, 22; Enmarañada en ítems, 4, 13, 17 y 20; Rígida en ítems 5, 9, 14, 23 y por último caótica con ítems 6, 10, 15 y 24.

Escala de medición

El instrumento se presenta como una escala de tipo ordinal, con alternativas de respuesta ubicadas en escala de tipo Likert que consta de 24 ítems.

Variable 2: Violencia de pareja

Definición conceptual

La violencia entre novios es entendida como la presencia de malos tratos dentro de las relaciones de pareja, categorizados además en lesiones físicas, abuso psicológico, y relaciones sexuales forzadas, además de restringir el acceso a la información, etc. (Rodríguez et al, 2010).

Definición operacional

La violencia en el noviazgo, será evaluada a través de los puntajes obtenidos de la aplicación del Cuestionario de Violencia de parejas (CUVINO-R).

Dimensiones

La versión abreviada del cuestionario de CUVINO, cuenta con las siguientes dimensiones, como: físico en los ítems 3, 7, 10 y 11; Sexual en los ítems 2, 6, 14 y 18; Desapego en los ítems, 4, 8, 15 y 16; Humillación en los siguientes ítems 9, 12, 19 y 20 y por último Coerción en los mencionados ítems, 1, 5, 3 y 17.

Escala de medición

El instrumento se presenta como una escala de tipo ordinal, con alternativas de respuesta ubicadas en escala de tipo Likert para sus 20 ítems.

3.3 Población, muestra y muestreo

Población

Autores como Arias et al. (2016), consideran que la población, debe ser entendida como todo conjunto o universo de individuos, que, en su casuística, cuentan con las características necesarias para ser parte del estudio. Para nuestra investigación, la población estuvo conformada por 533 200 jóvenes, residentes de Lima Norte (Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2017). Es importante mencionar además que, según el MINSA, (2016), se considera a la etapa joven a aquellos individuos, cuya edad se encuentre comprendida desde los 18 hasta los 29 años de edad, además, la OMS (2020), lo define como un periodo de cambio de la niñez hacia la adultez, esto empieza, con la toma de decisiones sobre su salud, tanto general como reproductiva, agregando a lo mencionado, es una etapa, en el cual suelen ser más vulnerables como influenciables.

El Ministerio Público Fiscalía de la Nación (2021), define a Lima Norte como el cono de mayor población a nivel nacional, esto se debe a su constante expansión, está conformado por los distritos: Carabaylo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Ancón y Santa Rosa.

Muestra

Es un grupo derivado de la población, el cual será partícipe del estudio, debido a que cuenta con características representativas de la misma. (Arias et al., 2016). De igual manera, según Rodríguez (2005), si es conocida la cantidad de elementos de la población, la muestra debería ser calculada a través de la fórmula de poblaciones finitas, con un nivel de confianza de 95% y 5% de error muestral, obteniendo un resultado de 302 jóvenes de ambos sexos, en los distritos de Lima Norte.

$$n = \frac{Z^2 \times N \times p \times q}{e^2 \times [N-1] + [Z^2 \times p \times q]}$$

Donde:

N= total de la población 533 200 jóvenes; Z= Nivel de confianza 1.96; p= porcentaje de la población que tiene el atributo deseado 73%; q= Porcentaje de la población que no tiene el atributo deseado 27%; e= Error de estimación máximo aceptado 5% y por ultimo n= tamaño de la muestra 302.37.

Muestreo

Se utilizó el muestreo de tipo no probabilístico por conveniencia, pues según lo expresado por autores como Moran y Alvarado (2010), este tipo de muestreo, permite al investigador, el poder seleccionar a los sujetos de estudio, bajo criterios de interés, entendiendo que todas deberían cumplir con ciertas características como de valor para la investigación.

Criterio de inclusión:

- Jóvenes con edades de entre 18 y 29 años.
- Jóvenes residentes de los distritos de Lima norte.
- Jóvenes que tengan o hayan tenido una relación con anterioridad, no mayor a 6 meses.
- Jóvenes de ambos sexos.
- Jóvenes que accedan a participar voluntariamente en la investigación.

Criterios de exclusión

- Participantes que refieran disconformidad y negativa con su participación.
- Participantes con alguna discapacidad que les impida el correcto llenado del formulario.

Unidad de análisis

Se consideró como unidad de análisis a los adultos jóvenes aquellos individuos con edades entre 18 a 29 años de edad (Ministerio de Salud, 2016), asimismo, que

habiten en Lima norte, es decir que se encuentren en unas de los nueve distritos tales como: Ancón, Carabaylo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, Rímac, San Martín de Porres, Santa Rosa (Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2007).

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica

Para esta investigación se utilizó la encuesta, ya que para Sánchez et al. (2018), esta es una técnica que permite obtener información a través de la recaudación de datos por parte de la muestra de estudio. Este tipo de técnica es importante en todo tipo de problemática social, tomando en cuenta el campo donde se va a utilizar, y de las características de la población a analizar (Kuznik et al., 2010). De igual manera, es importante acotar, que debido a la coyuntura actual y en favor de contar con mayor alcance, las mismas, se distribuyeron a través de formularios virtuales. (Cuenya y Ruetti, 2010).

Instrumentos

Ficha técnica 1 – Variable Funcionamiento Familiar

Nombre	: Escala de Funcionalidad Familiar (FACES-IV)
Autores	: Olson, (2011)
Procedencia	: EE. UU
Adaptación	: Costa, Gonzáles, Del Arca, Masjuan y Olson (2013)
Procedencia	: Uruguay
Administración	: Individual o colectivo
Tiempo	: 15 a 30 minutos.
Estructuración	: 6 dimensiones - 24 ítems
Aplicación	: 12 años en adelante
Tipo de administración	: Individual y grupal

Reseña histórica:

La Escala, fue originalmente diseñada por Olson et al. (2006) en la Universidad de Minnesota, el modelo realizado por el autor original propone tres dimensiones (cohesión, adaptabilidad y comunicación), posteriormente fue adaptada al contexto uruguayo por Costa et al. (2013), con el propósito de obtener una escala breve con la cual trabajar directamente las dimensiones planteadas para esta versión del instrumento.

Consigna de aplicación:

Lee cada uno de los enunciados y marca la alternativa que crea correcta en cada uno de los ítems, con qué regularidad se da este tipo de conductas, Se presencia cinco posibles respuestas indicando la frecuencia de acciones.

Clasificación e interpretación

Para obtener resultados de este instrumento, se identifican los ítems de cada dimensión, consecuentemente se suman las respuestas en base al llenado del evaluado, luego de identificar cada dimensión con el puntaje total de la misma, se interpreta en la tabla correspondiente para así obtener resultados de los niveles por dimensión.

Propiedades originales:

Costa et al (2013), probaron a través del Análisis Factorial Confirmatorio, la validación de un modelo de 6 factores, que incluye en este, la presencia de dos escalas balanceadas: cohesión y flexibilidad, y cuatro escalas consideradas desbalanceadas, caótica, rígida, desligada, y enmarañada, siendo cada una de las escalas, contenidas en 4 ítems. Los valores del AFC aplicado por los autores de la adaptación, presentó índices de ajuste considerados aceptables (RMSEA = .034; CFI = .92; TLI = .91; IFI = .92), denotando utilidad por parte del instrumento, con respecto al análisis de consistencia interna, se evaluó la misma, mediante la aplicación del Coeficiente Alfa de Cronbach, teniendo como resultados la presencia de valores tales como: cohesión= .71, enmarañada = .60, desligada = .56,

flexibilidad = .46, caótica = .65 y rígida = .57; demostrando así que el instrumento cuenta con adecuados índices confiabilidad para ser aplicados.

Propiedades psicométricas del estudio piloto

Para nuestro estudio, se realizó la aplicación del estudio piloto, en la cual se contó con la participación de 100 individuos de características similares a las que sería nuestra muestra, luego del análisis estadístico de ítems, se apreciaron dentro de las propiedades psicométricas del instrumento, con respecto a la frecuencia de respuesta, obtuvieron valores inferiores al 80 %, por lo tanto, denotando ausencia de sesgo al responder, por parte de los participantes de la muestra del estudio piloto. Con respecto a los valores de la asimetría de Fisher (g_1), y curtosis (g_2), los valores no se encontraron cercanos al 1.5, lo cual indicaría la inexistencia de una distribución normal de los reactivos, mientras que, con respecto a los valores del índice de homogeneidad corregido, según lo sugerido por Kline (1993), los reactivos han demostrado valores superiores al .30 requerido, demostrando su capacidad para medir y evaluar una misma variable. De igual forma, con respecto a las comunalidades (h^2), según lo propuesto por autores como Detrinidad, (2016) los ítems serían aceptados debido a que presentan valores superiores al 0.4 requerido.

Tras la aplicación del Análisis Factorial Confirmatorio, se determinó la presencia de valores como $X^2/gf= 1.71$; señalando un ajuste de parsimonia aceptable (Bentler, 2006), el RMSEA= .054 y el SRMR= .073, los cuales mostraron adecuados índices de ajuste absoluto (Escobedo, et al., 2016), mientras que a elementos como el CFI=.977 y TLI=.977 se presentaron resultados aceptables con respecto al ajuste comparativo (Hu y Bentler, 1999).

Referente a la consistencia interna del instrumento, tanto en su escala total como en sus dimensiones, se evidenció el valor de .795 de coeficiente Alfa de Cronbach para la escala total, y valores superiores a .60 en las dimensiones, lo cual revela la presencia de consistencia interna para el instrumento (Frias, 2020). Del mismo modo se muestra que el coeficiente Omega obtenido, presentó un valor de = .799 para la escala total y puntuaciones superiores al .60 para las dimensiones, lo cual

según autores como Ventura y Caycho (2017), demostrarían un adecuado coeficiente de confiabilidad para este instrumento.

Ficha técnica 2 – Variable Violencia de pareja

Nombre	: Cuestionario de Violencia entre Novios (CUVINO-R)
Autores	: Rodríguez- Franco et al, 2017
Procedencia	: España
Adaptación	: Alfaro (2020)
Procedencia	: Bolivia
Administración	: Individual o colectivo
Tiempo	: 15 a 30 minutos.
Estructuración	: 5 dimensiones – 20 ítems
Aplicación	: 14 años en adelante
Tipo de administración	: Individual y grupal

Reseña histórica:

El cuestionario fue elaborado por Rodríguez et al. (2010) en España; fue diseñado para evaluar la violencia ejercida entre parejas de novios en poblaciones de adolescentes y jóvenes. Asimismo, su propósito fue evaluar el grado de violencia que existe divididos en ocho dimensiones, los cuales son: Castigo Emocional, Coerción, Desapego, Maltrato Físico y de Género, Humillación, Violencia Instrumental y Sexual, a través de la aplicación de 42 ítems, presentándose como una escala de respuesta tipo ordinal. Por su parte Alfaro (2020), buscó delimitar el uso del instrumento a través de una versión abreviada que consta de 20 ítems a través de la aplicación de dimensiones, como maltrato físico, sexual, humillación, desapego y coerción.

Consigna de aplicación:

Lee cada uno de los enunciados y marca la alternativa que crea pertinente con qué regularidad se da este tipo de conductas, Se presentan cinco posibles respuestas indicando la frecuencia de acciones.

Clasificación e interpretación

Se ejecutan de manera inmediata, por medio de la suma de las respuestas para conseguir los resultados en cada subescala, asimismo se realiza con la escala total, este cuestionario no presenta ítems inversos.

Propiedades psicométricas originales del instrumento

La versión abreviada del Cuestionario de CUVINO-R, propuesta por Alfaro (2020), mostró a través de un análisis con indicadores no sensibles al tamaño de la muestra, NFI, RFI, IFI, TLI y CFI; en los que se esperaron valores superiores a .9 para que permitieran considerar la presencia de un buen ajuste, obteniendo como valor más bajo reportado, .917; mientras que el valor original obtenido empleando AMOS para elementos como RMSEA, fueron de .090 sin realizar ajustes y de .062 con ajustes.

Propiedades psicométricas peruanas

Huaroto y Llamuja (2021), a través del análisis factorial confirmatorio, se obtuvo un CFI = .940, TLI = .929, RMSEA = .037 y SRMR = .047. Además, con respecto a los índices de confiabilidad por consistencia interna, según alfa de Cronbach, se evidenciaron valores de entre .759 y .848 y .767 y .852, para coeficiente Omega para la totalidad de las escalas.

Propiedades psicométricas del estudio piloto

Para el presente estudio, se hizo necesaria la aplicación de una prueba piloto, a través de las cuales se pudieron evidenciar las propiedades psicométricas del instrumento, visualizándose además que, en la mayoría de ítems, la frecuencia de

respuesta, presenta un porcentaje inferior al 80 %, indicando ausencia de sesgo al responder, por parte de los participantes de la muestra del estudio piloto. Con respecto a los resultados de la asimetría de Fisher (g_1), y curtosis (g_2), los valores no se encontraron cercanos al 1.5, lo cual indicaría la inexistencia de una distribución normal de los reactivos, mientras que, con respecto al índice de homogeneidad corregido, según lo sugerido por Kline (1993), los reactivos han demostrado un valor superior al .30, demostrando su capacidad para medir y evaluar una misma variable. De igual forma, con respecto a las comunalidades (h^2), según lo propuesto por autores como Detrinidad, (2016) los ítems serían aceptados debido a que presentan datos superiores al .4 requerido.

Con respecto a la aplicación del Análisis Factorial Confirmatorio, se evidenciaron valores como $\chi^2/df = 2.8$; señalando un ajuste de parsimonia aceptable (Bentler, 2006), el RMSEA= .058 y el SRMR= .078 muestran adecuados índices de ajuste absoluto (Escobedo, et al., 2016), mientras que con respecto a elementos como el CFI= .945 y TLI=0,913 se presentaron valores aceptables con respecto al ajuste comparativo (Hu y Bentler, 1999).

De igual forma se evidenció un valor de .943 de coeficiente Alfa de Cronbach para la escala total, y resultados superiores a .60 en las dimensiones, lo cual reveló la presencia de consistencia interna para el instrumento (Frias, 2020). Del mismo modo se mostró que el coeficiente Omega obtenido presentó valores de = .949 para la escala total y puntuaciones superiores al .60 para las dimensiones, lo cual según autores como Ventura y Caycho (2017), demostrarían un adecuado coeficiente de confiabilidad para este instrumento.

3.5 Procedimientos

Para el presente trabajo de investigación, se solicitaron los permisos a los autores de los instrumentos a aplicar, posteriormente, para la recolección de datos, se emplearon los formularios a través de la herramienta de Google Forms, en ellos se consignaron el título de la investigación y el consentimiento informado para los participantes, de igual forma, se explicaron además aquellas pautas importantes con respecto los límites de la investigación.

Durante la aplicación de los instrumentos, se solicitó a los participantes, sus datos a través de una ficha sociodemográfica, y consecutivamente marcar las respuestas de los ítems de ambos instrumentos. Finalmente, una vez obtenida la cantidad requerida de participantes para nuestra muestra, se exportaron los resultados de las puntuaciones obtenidas a una base de datos del Software Ms Excel 2019, a través de la cual, se filtraron los casos atípicos y aquellos que no cumplían con los criterios asignados. Por último, se trabajaron los análisis estadísticos a través de Softwares como Jamovi.

3.6 Métodos de análisis de datos

Se inició con la aplicación de los instrumentos a los participantes, luego se realizó la recolección de datos y su respectivo vaciado de las respuestas mediante una hoja de cálculo del software Ms Excel, para posterior importación a Softwares de alcance estadístico como Jamovi; se efectuó la aplicación de la prueba de normalidad, Shapiro – Wilk, la cual permitió delimitar la normalidad de la distribución de los datos, si el valor de p fuera menor a .05, reconociendo que la estadística inferencial sería resuelta a través del coeficiente de correlación de Spearman, de igual manera, se hizo uso de la estadística descriptiva para describir los niveles , así como, la frecuencia y su porcentaje en los que se presentan ambas variables. Esto se realizó a través del Softwares Jamovi y el SPSS Statistics 25.

3.7 Aspectos éticos

Para nuestro estudio y como parte de los aspectos éticos que la misma resguardó, se buscó proteger los derechos de autor a través de la adecuada cita de los materiales bibliográficos utilizados, tales como: libros, tesis, revistas, artículos científicos (APA, 2020).

De igual manera, siguiendo con lo propuesto por el código profesional de ética del psicólogo (2017), específicamente con el artículo 22 y 25 del mismo, se enfatizó como deber de nuestro estudio, el proteger la confidencial de la información recabada con fines investigativos, dejando bien en claro la privacidad y estricto uso académico de la información brindada.

De igual manera, siguiendo lo expresado por autores como Zúñiga (2015), se hizo imprescindible el mantener los datos tal y como fueron entregados por los participantes, evitando cualquier tipo de manipulación de los mismos.

Finalmente, se respetaron los 4 principios y fundamentos éticos propuestos por Gómez (2009); como el principio de autonomía, beneficencia, no maleficencias y justicia, de igual forma, se hizo caso a los lineamientos propuestos de la Asociación Médica Mundial (2017) en la declaración de Helsinki, tales como el respeto a la privacidad de los datos y consentimiento informado y conocimiento de la finalidad del estudio.

IV. RESULTADOS

Tabla 1

Prueba de normalidad de Shapiro-Wilk de las variables de Funcionamiento Familiar y Violencia de Pareja (n=303)

Variables	Shapiro-Wilk	
	Estadístico	Sig.
Funcionamiento familiar		
Cohesión Balanceada	.942	.000
Flexibilidad Balanceada	.954	.000
Desligada	.965	.000
Enmarañada	.984	.002
Rígida	.986	.005
Caótica	.972	.000
Violencia de pareja	.715	.000
Físico	.805	.000
Sexual	.549	.000
Humillación	.518	.000
Desapego	.823	.000
Coerción	.603	.000

En la tabla 1 se puede evidenciar que los datos no presentan una distribución normal, ya que, los valores presentados por las escalas en función a sus significancias, son menores a .05, lo cual nos indica la necesidad de trabajar con estadísticos no paramétricos para constatar nuestra hipótesis, tales como Rho de Spearman para las correlaciones.

Tabla 2

Correlación entre las dimensiones del Funcionamiento Familiar y la Violencia de Pareja (n=303)

		Cohesión	Flexibilidad	Desligada	Enmarañada	Rígida	Caótica
		Balanceada	Balanceada				
Violencia de pareja	Rho	-.387	-.285	.332	-.041	.019	.312
	p	.000	.000	.000	.483	.744	.000
	r^2	.15 (15%)	.08(8%)	.11(11%)	.00(0%)	.00(0%)	.10(10%)

Nota: Rho = Coeficiente de correlación Rho de Spearman; p = nivel de significancia; r^2 = tamaño del efecto

En la tabla 2 se evidencia las correlaciones inversas, estadísticamente significativas, de nivel bajo y tamaño de efecto considerado pequeño, entre las dimensiones del Funcionamiento Familiar: Cohesión (Rho = -.387) y Flexibilidad (Rho = -.285) con la variable de Violencia de Pareja; de igual forma, se evidencia la presencia de correlaciones directas, significativas y de tamaño de efecto considerado pequeño, entre las dimensiones del Funcionamiento Familiar y la Violencia de Pareja: Desligada (Rho = .332), y Caótica (Rho = .312); así mismo, se comprobó que no existe correlación significativa entre las dimensiones: Enmarañada (Rho = -.041) , Rígida (Rho = .019) y la Violencia de Pareja, siendo estos valores validos según los criterios expuestos por Sirkin (2006), Tabachnick y Fidell (2003) y por último Cohen(1988).

Tabla 3

Correlación entre las dimensiones de Violencia de Pareja y las dimensiones del Funcionamiento Familiar (n=303)

Dimensiones		Físico	Sexual	Humillación	Desapego	Coerción
Cohesión Balanceada	Rho	-.301	-.375	-.315	-.33	-.316
	p	.000	.000	.000	.000	.000
	r ²	.09	.14	.10	.11	.10
Flexibilidad Balanceada	Rho	-.223	-.372	-.16	-.285	-.255
	p	.000	.000	.005	.000	.000
	r ²	.05	.14	.03	.08	.07
Desligada	Rho	.296	.308	.18	.311	.302
	p	.000	.000	.002	.000	.000
	r ²	.09	.09	.03	.10	.09
Enmarañada	Rho	-.011	.023	.046	-.119	-.027
	p	.850	.695	.427	.040	.646
	r ²	.00	.00	.00	.01	.00
Rígida	Rho	.071	-.02	.014	-.027	.027
	p	.219	.727	.806	.638	.644
	r ²	.01	.00	.00	.00	.00
Caótica	Rho	.26	.313	.139	.313	.283
	p	.000	.000	.016	.000	.000
	r ²	.52	.63	.28	.63	.57

Tabla 3, se evidencia la existencia de correlaciones inversas, estadísticamente significativas, de nivel débil y un tamaño de efecto considerado pequeño entre la dimensión de Cohesión Balanceada y las dimensiones de Físico (Rho=-.301), Sexual (Rho=-.375), Humillación (Rho=-.315), Desapego (Rho=-.33) y Coerción (Rho=-.255); entre la Flexibilidad Balanceada y las dimensiones Físico (Rho=-.223), Sexual (Rho=-.372), Humillación (Rho=-.16), Desapego (Rho=-.311) y Coerción (Rho=-.255); de igual forma, se evidenciaron correlaciones directas, significativas, débiles y de tamaño de efecto considerado pequeño entre la Familia Desligada y las dimensiones de Físico (Rho=.296), Sexual (Rho=.308), Humillación (Rho=.18), Desapego (Rho=.311) y Coerción (Rho=.302), de igual forma, la existencia de correlaciones directas, significativas, débiles y de tamaño de efecto considerado grande, entre Familia Caótica y las dimensiones de Físico (Rho=.26), Sexual (Rho=.313), Desapego (Rho=.296) y Coerción (Rho=.286). Siendo todo esto validado según lo propuesto por autores como Sirkin (2006), Tabachnick y Fidell (2013) y Cohen (1988).

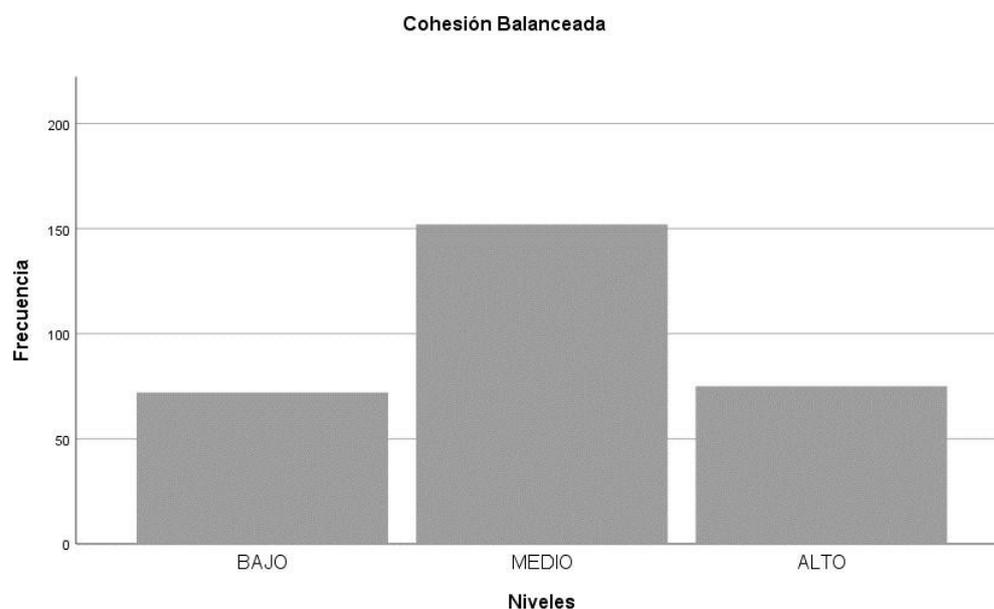
Tabla 4

Distribución de la frecuencia en el funcionamiento familiar según la dimensión Cohesión Balanceada del Funcionamiento Familiar (n=303)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	75	24.8 %
Medio	153	50.5 %
Alto	75	24.8 %
Total	303	100.0 %

Figura 1

Niveles de la dimensión de Cohesión Balanceada del Funcionamiento Familiar(n=303)



Al observar el resultado presente en la tabla 4 y figura 1, Se puede detallar que en la dimensión Cohesión Balanceada de la variable funcionamiento familiar con una muestra (303), presenta un nivel medio de 50.5%, sin embargo, en el nivel alto, así como bajo, resulto un porcentaje de 24.8%.

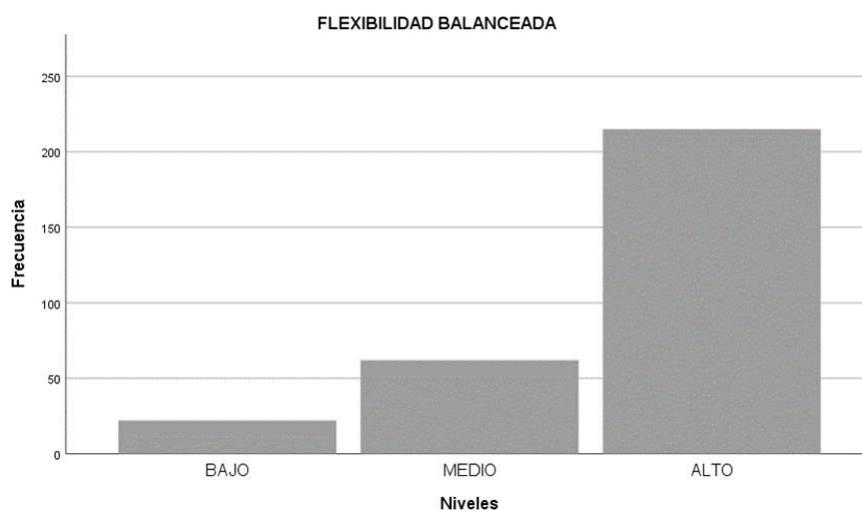
Tabla 5

Distribución de la frecuencia en el funcionamiento familiar según la dimensión Flexibilidad Balanceada en jóvenes (n=303)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	23	7.6 %
Medio	64	21.1 %
Alto	216	71.3 %
Total	303	100.0 %

Figura 2

Niveles del funcionamiento familiar según la dimensión Flexibilidad Balanceada en jóvenes



En la tabla 5 y figura 2, se puede demostrar que en la dimensión Flexibilidad Balanceada con una muestra de (303) el 71.3 % es de nivel alto, mientras que en el nivel medio da un porcentaje de 21.3% y por último en el nivel bajo un 7.6%.

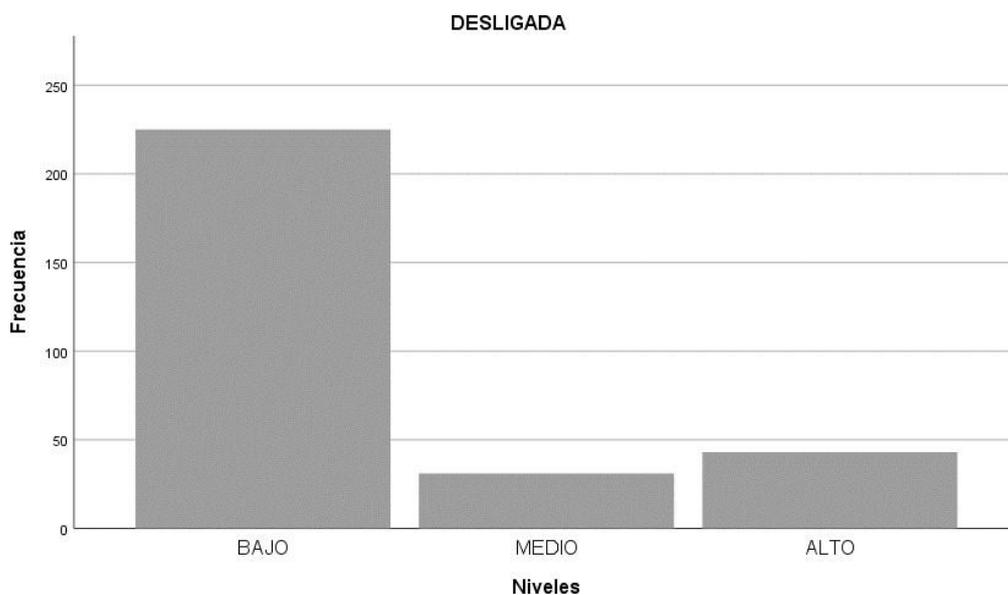
Tabla 6

Distribución de la frecuencia en el funcionamiento familiar según la dimensión Desligada en jóvenes (n=303)

Bajo	Frecuencia	Porcentaje
Medio	228	75.2 %
Alto	31	10.2 %
Bajo	44	14.5 %
Total	303	100.0 %

Figura 3

Niveles del funcionamiento familiar según la dimensión Desligada en jóvenes



Para la tabla 6 y figura 3, Con una muestra de (303), se evidencia un porcentaje en base a la dimensión desligada de nivel bajo de 75.2%, para el nivel alto 14.5% y por último en el nivel medio 10.2%.

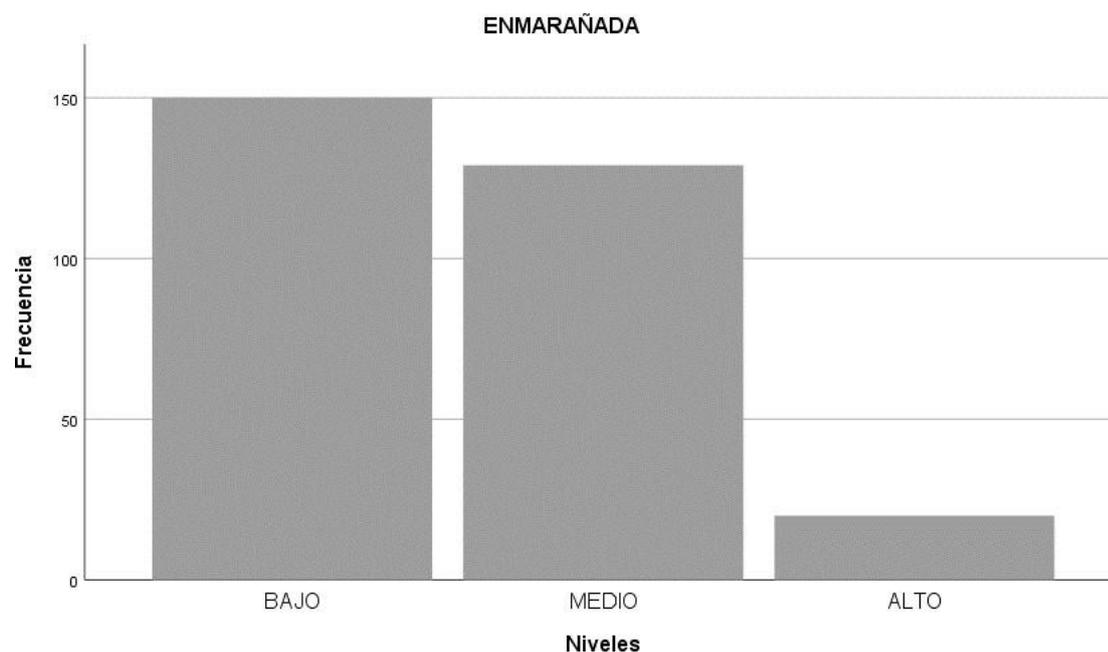
Tabla 7

Distribución de la frecuencia en el funcionamiento familiar según la dimensión Enmarañada en jóvenes (n=303)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	153	50.5 %
Medio	130	42.9 %
Alto	20	6.6 %
Total	303	100.0 %

Figura 4

Niveles del funcionamiento familiar según la dimensión Enmarañada en jóvenes



Para la descripción de la tabla 7 y figura 4, se puede verificar un porcentaje de nivel bajo de 50.5%, medio 42.9% y alto 6.6% que hace mención a la dimensión enmarañada con una muestra de 303.

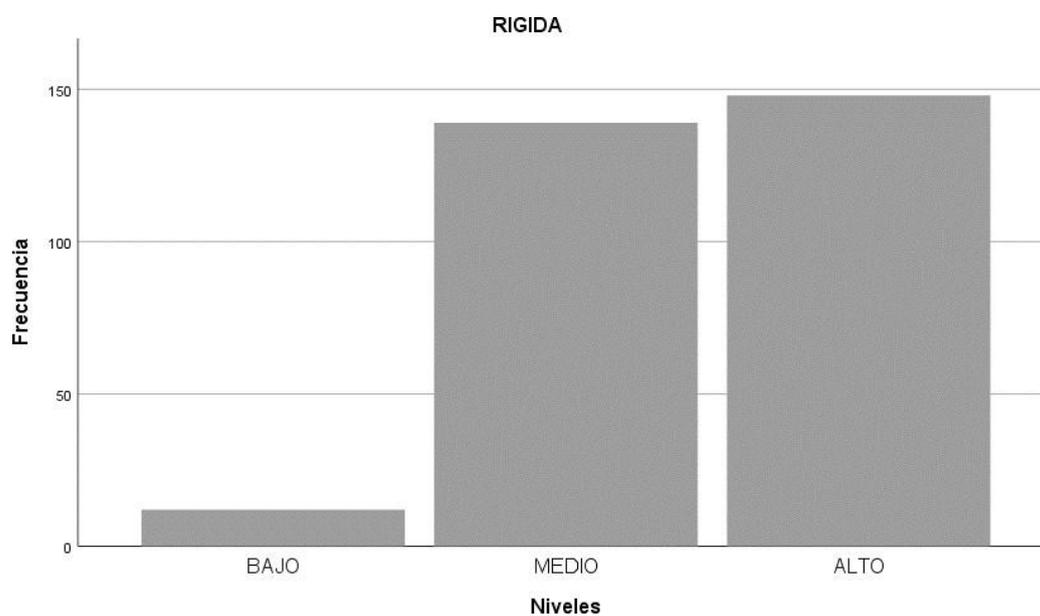
Tabla 8

Distribución de la frecuencia en el funcionamiento familiar según la dimensión Rígida en jóvenes (n=303)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	13	4.3 %
Medio	140	46.2 %
Alto	150	49.5 %
Total	303	100.0 %

Figura 5

Nivel del funcionamiento familiar según la dimensión Rígida en jóvenes (n=303)



Como se puede observar en la tabla 8 y figura 5, referente a dimensión rígida con un total de muestra (303), hace mención que el 49.5% es de nivel alto, 46.2% medio y 4.3% de nivel bajo.

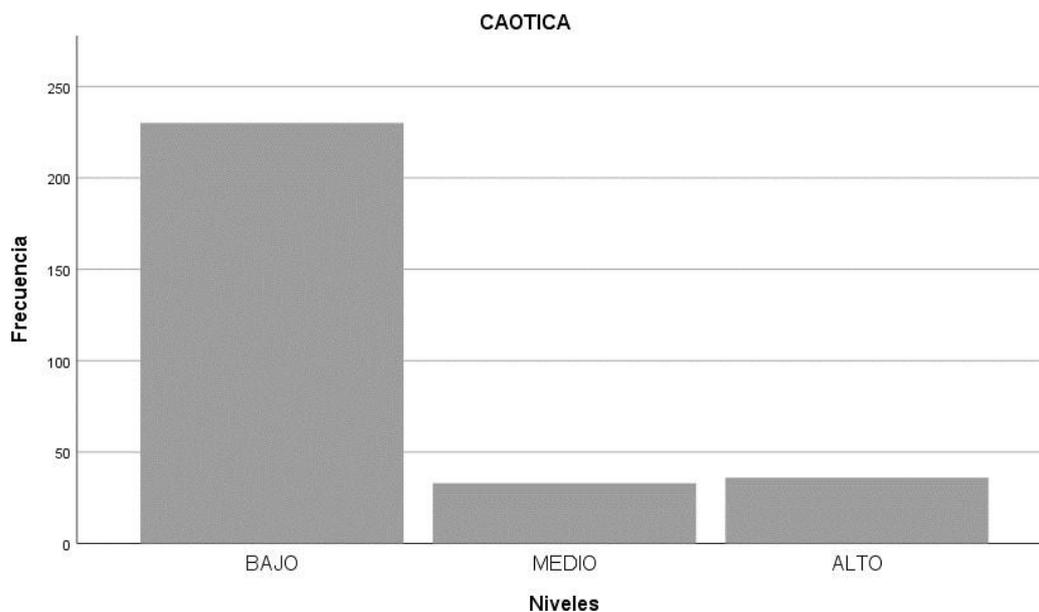
Tabla 9

Distribución de la frecuencia en el funcionamiento familiar según la dimensión Caótica en jóvenes (n=303)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	232	76.6 %
Medio	34	11.2 %
Alto	37	12.2 %
Total	303	100.0 %

Figura 6

Nivel del funcionamiento familiar según la dimensión Caótica en jóvenes (n=303)



Por último, en cuanto a la dimensión Caótica tabla 9 y figura 6, describe un porcentaje de 76.6% de nivel bajo, 12.2% nivel alto y 11.2% nivel medio con un total de 303 participantes.

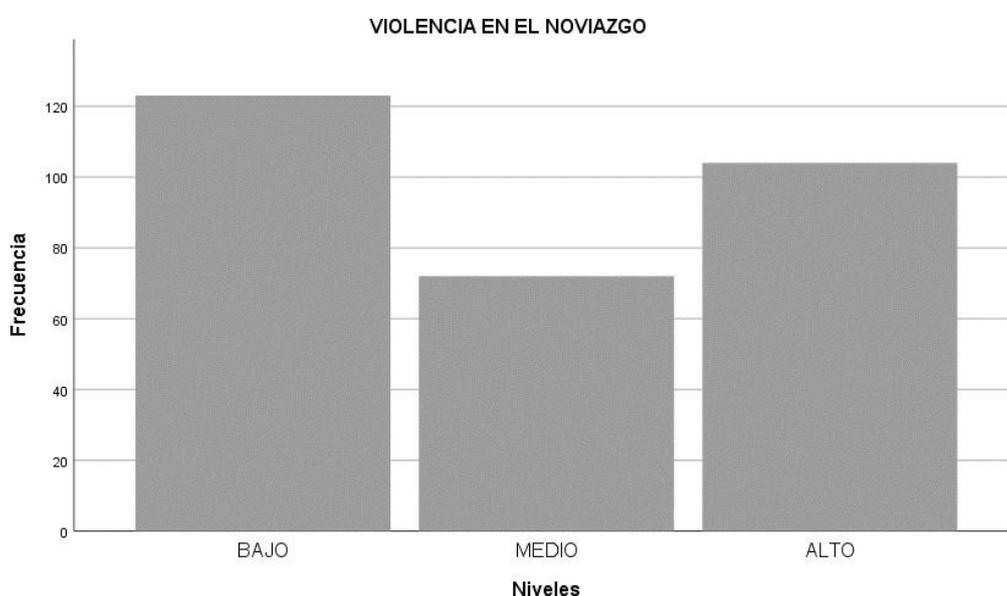
Tabla 10

Distribución de la frecuencia en la violencia de pareja en jóvenes (n=303)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	123	40.6 %
Medio	74	24.4 %
Alto	106	35.0 %
Total	303	100.0 %

Figura 7

Niveles de Violencia de pareja en jóvenes (n=303)



En la presente tabla 10 y figura 7, se evidencia que el 40.6% de la muestra (303), refieren encontrarse en el nivel bajo de la variable violencia de pareja; 35.0% en nivel alto y 24.4% en nivel medio.

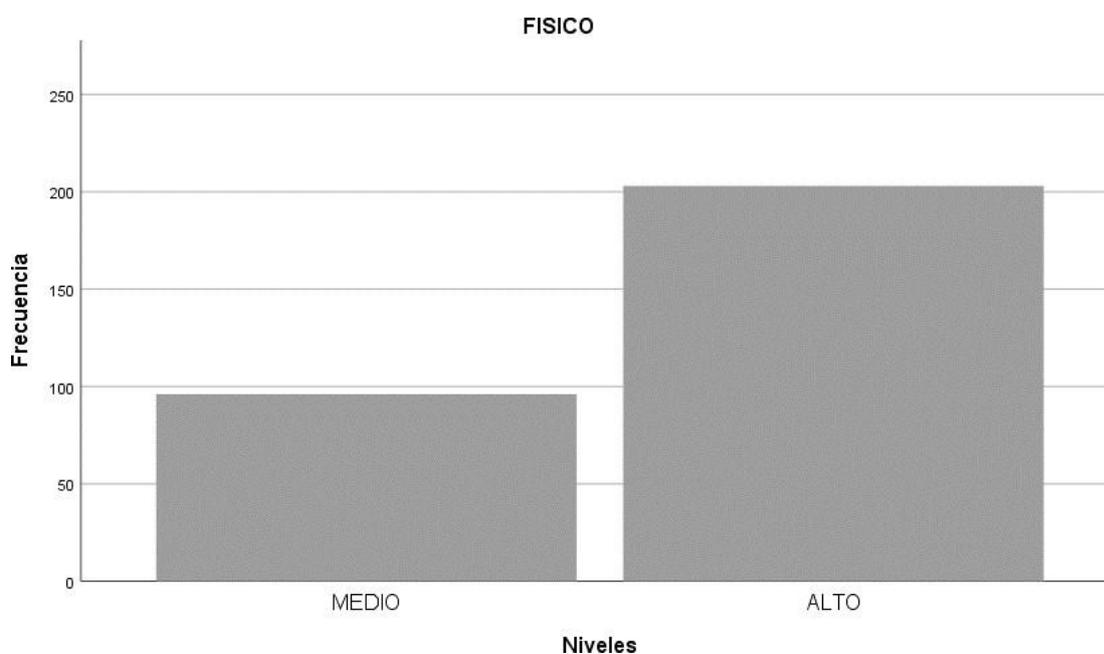
Tabla 11

Distribución de la frecuencia en la violencia de pareja según la dimensión Físico en jóvenes (n=303)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	97	32.0 %
Medio	59	19.5 %
Alto	147	48.5 %
Total	303	100.0 %

Figura 8

Niveles de violencia de pareja en función a su dimensión Físico en jóvenes (n=303)



En la siguiente tabla 11 y figura 8, se muestra en la dimensión violencia física con un total de 303 participantes, del cual indica que el 48.5% es de nivel alto, 32.0% nivel bajo y 19.5% de nivel medio.

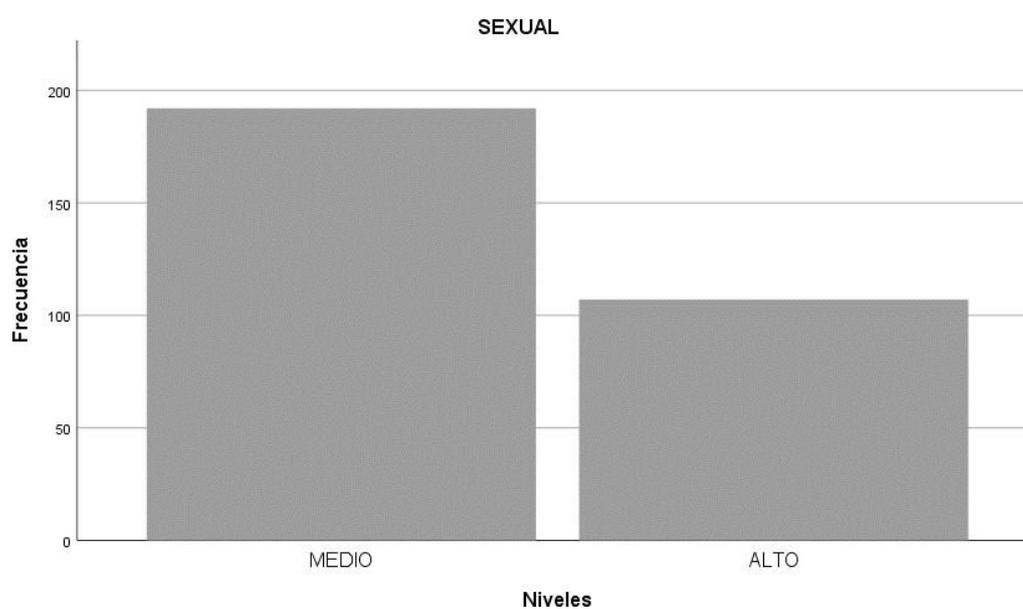
Tabla 12

Distribución de la frecuencia en la violencia de pareja según la dimensión Sexual en jóvenes (n=303)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	192	63.4 %
Medio	52	17.2 %
Alto	59	19.5 %
Total	303	100.0 %

Figura 9

Niveles de violencia de pareja según la dimensión Sexual en jóvenes (n=303)



En la tabla 12 y figura 9, se observa que en la dimensión violencia sexual, presentan un porcentaje de 63.4% que se considera nivel bajo, el 19.5% de nivel alto y para el nivel medio un 17.2 %, donde participaron un total de 303 jóvenes.

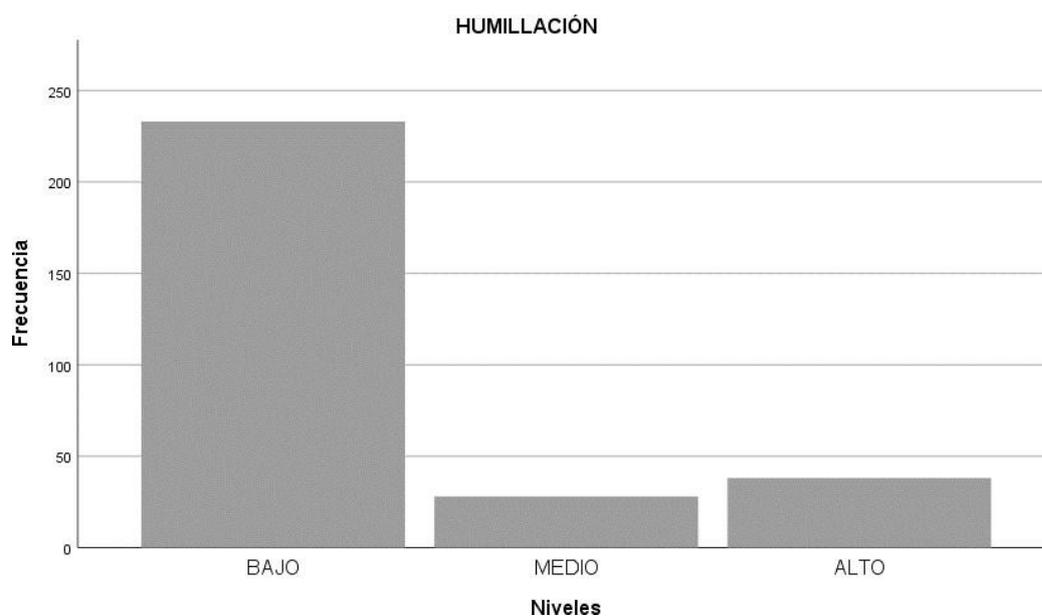
Tabla 13

Distribución de la frecuencia en la violencia de pareja según la dimensión Humillación en jóvenes (n=303)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	236	77.9 %
Medio	28	9.2 %
Alto	39	12.9 %
Total	303	100.0 %

Figura 10

Niveles de violencia de pareja según la dimensión Humillación en jóvenes (n=303)



Por otra parte, la tabla 13 y figura 10, nos describe que, en la dimensión referente a Humillación, hay un 77.9% que se considera de nivel bajo, 12.9% nivel alto y por último para el nivel medio un 9.2%.

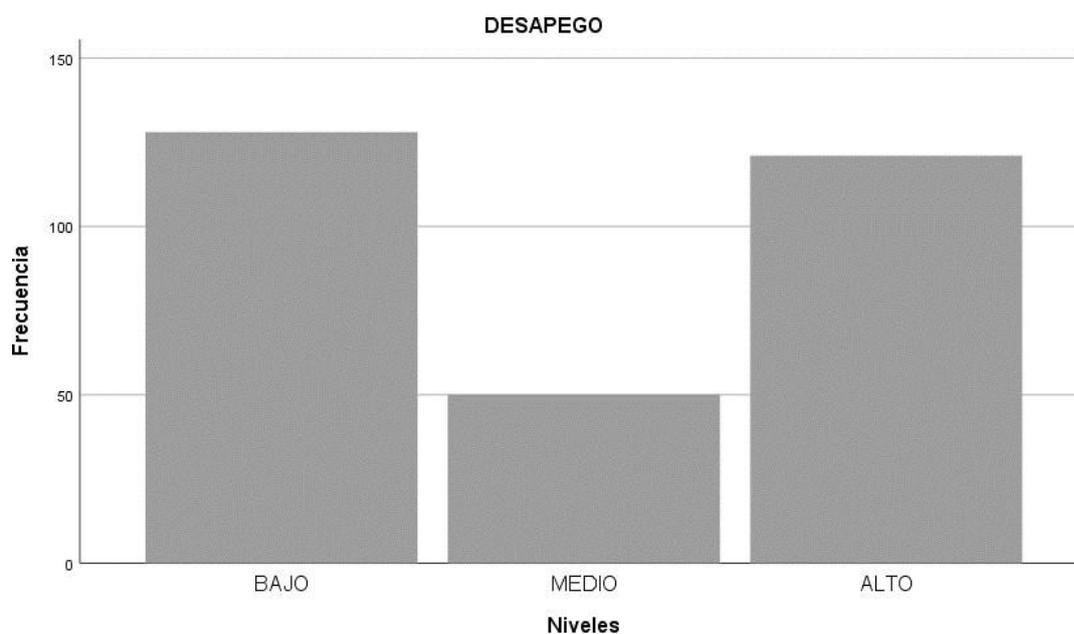
Tabla 14

Distribución de la frecuencia en la violencia según la dimensión Desapego en jóvenes (n=303)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	129	42.6 %
Medio	50	16.5 %
Alto	124	40.9 %
Total	303	100.0 %

Figura 11

Niveles de violencia de pareja según la dimensión Desapego en jóvenes (n=303)



En cuanto a la dimensión Desapego de la tabla 14 y figura 11, Indica un porcentaje 42.6% de nivel bajo, un 40.9% nivel alto y de nivel medio un 16.5% con una participación total de 303 jóvenes.

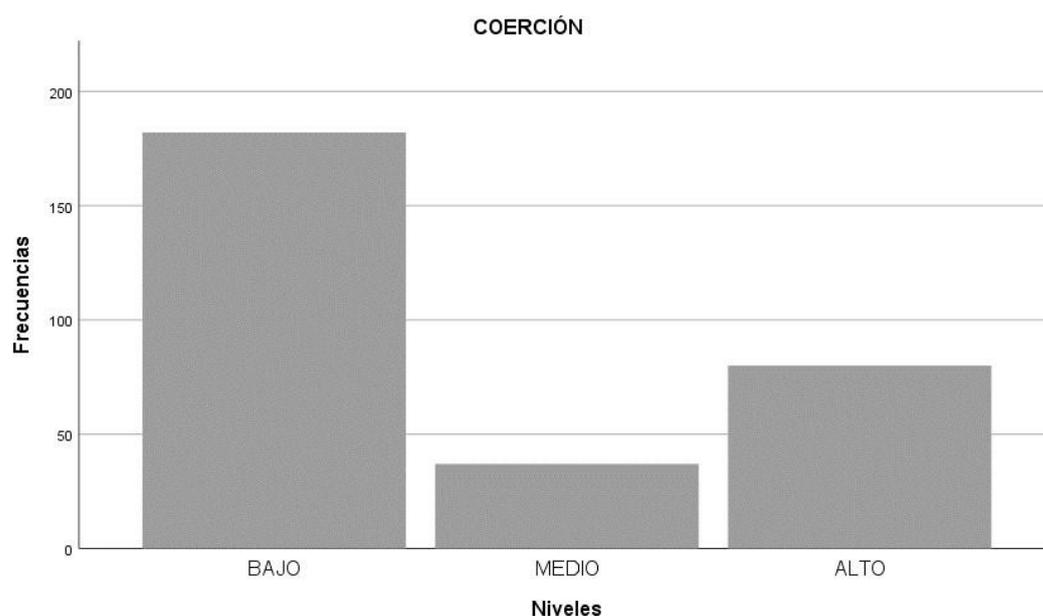
Tabla 15

Distribución de la frecuencia en la violencia de pareja según la dimensión Coerción en jóvenes (n=303)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	184	60.7 %
Medio	50	16.5 %
Alto	69	22.8 %
Total	303	100.0 %

Figura 12

Niveles de violencia de pareja en función a su dimensión Coerción en jóvenes (n=303)



Finalizando con las dimensiones en Coerción se observa que en la tabla 15 y figura 12, hay un porcentaje de 60.7% considerado nivel bajo, 22.8% alto y 16.5% de nivel medio.

V. DISCUSIÓN

El presente trabajo de investigación fue tipo descriptiva correlacional y diseño no experimental y especialmente de corte transversal, tuvo como objetivo general Determinar la relación entre las dimensiones del funcionamiento familiar y la violencia de pareja en jóvenes de Lima Norte, 2021. El fundamento teórico que subyace a las escalas es el Modelo del Circumplejo, busca entender al funcionamiento familiar desde sus tres dimensiones: cohesión familiar, elemento relacionado con la unión familiar en términos de relación, vínculos emocionales, límites, entre otros; flexibilidad familiar, relacionada con las normas dentro de la familia; y la comunicación como un rol facilitador de los primeros elementos (Olson, 1983); asimismo, para analizar la violencia en el noviazgo, se utilizó un el modelo teórico que clasifica a esta, en cinco áreas, tales como la humillación, desapego, violencia física, conductas referentes al área sexual y coerción, entendidas todas estas como patrones conductuales presentes dentro de la relación de pareja (Rodríguez et al., 2017).

Las conductas violentas en la pareja han sido objeto de interés en los últimos años,entendiendo que, la vivencia de experiencias negativas en la familia podría funcionar como un punto de riesgo para la aparición de conductas violentas (Gómez y Rojas-Solís, 2020). Motivo por el cual, se vuelve importante estudiar en conjunto, el funcionamiento familiar y violencia de pareja, dado que, a través de la dinámica familiar existente en el hogar, se podría influir en la aparición de algunos patrones comportamentales dentro de sus relaciones amorosas (Bonilla et al., 2017), por tanto, la mala relación con sus parientes podría generar la presencia de comportamientos violentos (Rivero y Cahuana,2016).

En cuanto a los resultados obtenidos, relacionados al objetivo general de nuestra investigación, se afirmó la existencia de correlaciones inversas, de nivel bajo, estadísticamente significativas y de tamaño de efecto pequeño (Cohen, 1988; Sirkin, 2006; Tabachnick y Fidell, 2013) entre las dimensiones de Cohesión balanceada ($Rho=-.287$) y Flexibilidad balanceada ($Rho=-.285$) del Funcionamiento Familiar y la Violencia de Parejas, entendiéndose que, aquellos jóvenes que provengan de familias con adecuados vínculos emocionales y adecuada expresión de liderazgo, organización, reglas, roles y negociaciones (Costa et al., 2013);

vivenciarían episodios de violencia en sus relaciones de pareja, a través de cualquiera de sus expresiones, tales como malos tratos, lesiones físicas, abuso psicológico, relaciones sexuales forzadas, trato coercitivo o despectivo, en menor nivel, según lo expresado por Rodríguez et al. (2010). Dichos resultados son congruentes con el estudio de Gómez y Rojas-Solís (2020) donde obtuvo relación inversa y estadísticamente significativa ($\rho = -.222$; $Rho = -0.234$; $p < .05$) entre violencia padecida e indirecta verbal y cohesión.

De igual forma, se evidenció la presencia de correlaciones directas, estadísticamente significativas y de tamaño de efecto considerado pequeño, entre las dimensiones del funcionamiento familiar: Desligada ($Rho = .332$) y Caótica ($Rho = .312$) y la violencia de pareja, entendiendo bajo esta premisa que aquellos jóvenes provenientes de dinámicas familiares de ligazón emocional deficiente y falta de liderazgo, así como de reglas para su adecuado funcionamiento (Costa et. al 2013), presentarían predisposición a vivenciar en mayor medida, episodios de violencia en sus relaciones de pareja en cualquiera de sus expresiones; de igual manera se encontró que no existe correlación significativa entre las dimensiones enmarañada y rígida del funcionamiento familiar y la violencia dentro de las relaciones de pareja; teniendo estos resultados, relación con lo obtenido de investigaciones tales como las de Gómez y Rojas-solis (2020), quienes encontraron una correlación inversa y significativa entre la escala de cohesión, ya que en la escala Cohesión se halló una correlación de manera inversa con la violencia padecida y perpetrada indirecta verbal ($\rho = -0.222$; $\rho = -0.234$; $p \leq 0.05$). Llegando a una conclusión que a mayor adaptabilidad y cohesión es menor el nivel de violencia en los jóvenes.

De igual forma, nuestra investigación evidenció la existencia de correlaciones inversas, estadísticamente significativas, de nivel bajo y de tamaño de efecto considerado pequeño entre las dimensiones de Cohesión Balanceada y flexibilidad balanceada correspondientes al funcionamiento familiar y las dimensiones de la violencia en pareja tales como la del maltrato Físico ($\rho = -.301$; $\rho = -.223$), Sexual ($\rho = -.375$; $\rho = -.372$), Humillación, ($\rho = -.315$; $\rho = -.160$), Desapego ($\rho = -.33$; $\rho = -.311$) y Coerción ($\rho = -.255$; $\rho = -.255$); concluyendo que aquellas personas que provengan de dinámicas familiares con adecuados vínculos emocionales y afectivos, así como aquellos que provengan de familias con

liderazgo y roles debidamente definidos, experimentarán en menor medida, episodios de violencia de índole físico, sexual, tratos humillantes, desaires o indiferencia y hasta manipulación por parte de su pareja, teniendo estos resultados, relación con lo encontrado por autores.

Nuestros resultados evidenciaron correlaciones directas, significativas, de nivel bajo y de tamaño de efecto considerado pequeño entre las dimensiones correspondientes a Familia desligada y las dimensiones de violencia en la pareja, Físico ($\rho=.296$), Sexual ($\rho=.308$), Humillación ($\rho=.18$), Desapego ($\rho=.311$) y Coerción ($\rho=.302$), así también, se evidenció la existencia de correlaciones directas, significativas, de nivel bajo y de tamaño de efecto considerado grande, entre la dimensión de Familia caótica y las dimensiones de Físico ($\rho=.26$), Sexual ($\rho=.313$) y de tamaño de efecto considerado pequeño con respecto a las dimensiones Desapego ($\rho=.296$) y Coerción ($\rho=.286$); concluyendo así que los individuos provenientes de dinámicas familiares disfuncionales, debido a la presencia de inadecuados vínculos entre sus miembros, así como de aquellas con desorden en su organización, reflejado en la falta de liderazgo, roles y responsabilidades (Costa et al., 2013), experimentarán en mayor medida, episodios de violencia dentro de sus relaciones de pareja, ya sean esta de índole física, sexual, mediante maltratos y humillaciones o comportamientos manipulativos.

Por ello, se ha sugerido que el entorno familiar en el que viven los jóvenes puede influir en su posterior exposición a la violencia (Gallegos et al., 2016); asimismo, se sabe que el apego seguro facilita el ajuste social y bienestar, también sirve como factor protector frente a conductas problemáticas, mientras que exhibir apego evitativo promueve la separación y puede reducir el estrés por influencia de los padres en sus hijos (Montañés et al., 2008), lo que explicaría el poder estadístico de los resultados.

Bajo los resultados alcanzados, se pudo entender de mejor manera el desarrollo de ambas variables, así como también se busca invitar a los futuros investigadores a realizar futuros estudios, cuyos resultados permitan corroborar o contrastar lo expuesto, así también se hace importante comentar que, si bien estamos conformes con aquello alcanzado dentro de nuestros resultados, mediante la investigación realizada, debido al gran potencial investigativo que

muestra esta problemática presente, se hace oportuno, mencionar aquellas dificultades manifestadas a lo largo del proceso investigativo, para que estas puedan ser tomadas en cuenta en futuras investigaciones, tales como el no contar con variedadde antecedentes tanto nacionales como internacionales que trabajen con nuestras variables e instrumentos.

Así también, se hace importante recalcar, que la presente investigación, cumplió con los criterios esperados, tales como el de validez interna, entendida por Gervazy Pérez (2008), como aquel grado en que los resultados obtenidos, reflejan la adecuada elección de instrumentos tales como la Escala de Funcionalidad Familiar (FACES-IV) y el Cuestionario de Violencia entre Novios (CUVINO-R) (versión reducida), así como el adecuado desarrollo de la metodología utilizada, denotandocon veracidad, que aquellos atributos que buscaban evaluarse, pudieron medirse sin sesgo alguno dentro de los resultados.

En referencia a las limitaciones del estudio, se encontró que mucho de los antecedentes utilizan instrumentos diferentes, lo que cambia la interpretación de los resultados, ya que la teoría que subyace a una escala puede variar según el test a utilizar, además se ve afectado la generalización de resultados, debido al uso de un muestreo no probabilístico, así como un tamaño de muestra reducido. Aun no hay muchos estudios de propiedades psicométricas en el contexto peruano de las escalas utilizados. En ese sentido, no hay percentiles y baremos para la interpretación de los puntajes de las escalas, por lo que se tuvieron que realizar ad hoc; por otro lado, las correlaciones no detallan causalidad, para ello se necesita un modelo de relación causal. Finalmente, no necesariamente las parejas que participaron han estado en una relación con presencia de violencia.

Para finalizar, se insta a continuar estudiando estas variables utilizando instrumentos con mayor evidencia de validez y confiabilidad, además que el aprender de ellas significaría poder predecir una conducta que podría ser de mucho provecho en un país en proceso de desarrollo.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA

Se encontró que existe una relación inversa entre las dimensiones del funcionamiento familiar y la violencia de pareja en jóvenes de Lima Norte, 2021, por ende, a mayor cohesión, flexibilidad, enmarañamiento, menor es la violencia entre novios, a excepción de desligada, rígida y caótica que, si es directa, por consecuencia a mayores niveles presenta un individuo, más violencia ejercerá.

SEGUNDA

Se encontró que existe una relación inversa entre las dimensiones de la violencia de pareja y dimensiones del funcionamiento familiar en jóvenes de Lima Norte, 2021, por ende, a mayor cohesión, flexibilidad, enmarañamiento, menor es la violencia física, sexual, las humillaciones, el desapego y coerción, a excepción de desligada, rígida y caótica que indica que si es directa, por consecuencia a mayores niveles presenta un individuo, más alta violencia física, sexual, las humillaciones, el desapego y coerción poseerá.

TERCERA

En relación al análisis descriptivo el estilo de funcionalidad más frecuente es el flexible, poseyendo un porcentaje del 71.3 %.

CUARTA

En relación al análisis descriptivo el estilo de la violencia entre novios, la modalidad más frecuente de ejercerla es violencia física y desapego, poseyendo un porcentaje del 48.5 % y 40.9 %, respectivamente.

VI. RECOMENDACIONES

PRIMERA

Se recomienda realizar mayores estudios a partir de otros modelos teóricos explicativos, así detallar otras perspectivas.

SEGUNDA

Se insta a la realización estudios acerca de las variables mediante un muestreo probabilístico con mayores tamaños de muestra para mejorar la generalización de los resultados.

TERCERA

Se recomienda realizar estudios de propiedades psicométricas de las versiones reducidas del CUVINO o DVQ, así como del FACES IV reducido.

CUARTA

En suma, además de las propiedades psicométricas de los instrumentos se solicita añadir la elaboración de datos normativos.

QUINTA

Se solicita elaborar estudios acerca de nuevos modelos explicativos de ambas variables.

REFERENCIAS

- Aguirre, M., y Alva, P. (2020) Relaciones intrafamiliares y violencia en la etapa de enamoramiento en adolescentes. *Revista Científica SEARCHING de Ciencias Humanas y Sociales*, 1 (1), 37-48. <https://revista.uct.edu.pe/index.php/searching/article/view/105/77>
- Alencar-Rodrigues, R., y Cantera, L. (2012). Violencia de género en la pareja: una revisión teórica. *Psico, Porto Alegre, PUCRS*, 43(1), 116-126.
- Alfaro Urquiola, A. L. (2020). Validación del cuestionario de violencia en el noviazgo (cuvino-r) en una muestra de jóvenes paceños. *Ajayu Órgano de Difusión Científica del Departamento de Psicología UCBSP*, 18(1), 102-120. http://www.scielo.org.bo/scielo.php?pid=S2077-21612020000100005&script=sci_abstract&tlnq=en
- APA. (2020) *Guía normas APA, 7ta edición*. <https://normas-apa.org/wp-content/uploads/Guia-Normas-APA-7ma-edicion.pdf>
- Aparicio, I. (2015) *El origen de la violencia en las sociedades humanas: violencia*
- Arias, J., Villasís, M., y Novales, M. (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *Revista Alergia México*. 63(2), 201-206. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=486755023011>
- Bandura, A. (1986). *Social foundations of thought and action: A social cognitive theory*. Prentice-Hall. <https://psycnet.apa.org/record/1985-98423-000>
- Bandura, A., y Ribes, E. (1975). *Modificación de la conducta análisis de la agresión y la delincuencia*. Trillas. https://indaga.ual.es/discovery/fulldisplay?docid=alma991000213819704991&context=L&vid=34CBUA_UAL:VU1&lang=es&adaptor=Local%20Search%20Engine&tab=LibraryCatalog&query=sub,exact,Farmacologi%CC%81a,AND&mode=advanced&offset=30

- Bazo-Alvarez, J. C., Bazo-Alvarez, O. A., Aguila, J., Peralta, F., Mormontoy, W., & Bennett, I. M. (2016). Propiedades psicométricas de la escala de funcionalidad familiar faces-III: un estudio en adolescentes peruanos. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*, 33, 462-470. https://psycoperu.org/wp-content/uploads/2020/12/bazo-alvarez-et-al_2016_propiedades-2299-6414-4-PB.pdf
- Belmonte Macías, K. B., Hernández Mora, M. P., & Reyes Zamora, D. (2017). Funcionamiento familiar y violencia de pareja en trabajadores de la UNAM. *PsicoEducativa: Reflexiones Y Propuestas*, 3(6), 87–95. <https://psicoeducativa.edusol.info/index.php/rpsicoedu/article/view/75>
- Benavides, C. (2017). *Funcionalidad familiar del personal de salud de Conocoto y su influencia en la calidad de atención de sus usuarios*. Pontificia Universidad Católica Del Ecuador. <http://repositorio.puce.edu.ec/bitstream/handle/22000/12854/TRABAJO%20TITULACION%20CARLOS%20BENAVIDES.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación, administración, economía, humanidades y ciencias sociales*. Pearson. <https://abacoenred.com/wp-content/uploads/2019/02/El-proyecto-de-investigaci%C3%B3n-F.G.-Arias-2012-pdf.pdf>
- Bonilla, C., Núñez, S., Domínguez, R., & Callejas, J. (2017). Las relaciones intrafamiliares de apoyo como mecanismo explicativo de la conducta violenta en adolescentes escolarizados. *Universitas Psychologica*, 16(4), 1-12.
- Carter, B. & McGoldrick, M. (1999). Overview. In Carter, B. and McGoldrick, M. *The expanded family life cycle: Individual family and social perspectives. (3rd ed)*. Allyn and Bacon.
- Castaño, J., y Páez, M. (2019). Funcionalidad familiar y tendencias adictivas a internet y a sustancias psicoactivas en estudiantes universitarios. *Psicología desde el Caribe*, 36(2), 177-206.

- Close, S. (2005). Dating violence prevention in middle school and high school youth. *Journal of Child and Adolescent Psychiatric Nursing*, 18(1), 2-9. 10.1111/j.1744-6171.2005.00003.x
- Cohen, J. (2013). *Statistical power analysis for the behavioral sciences*. Academic press.
- Colegio de Psicólogos del Perú (2017). *Código de ética profesional del Psicólogo peruano*. https://sipsych.org/wp-content/uploads/2015/09/Peru_-_Codigo_de_Etica.pdf
- Costa Ball, D., González Tornaría, M. D. L., del Arca, D., Masjuan, N., & Olson, D., Cruz, J. (1989). Familia, trabajo y política en Aristóteles, *Persona y Derecho*, 20, 9-60
- Cuenya, L., y Ruetti, E. (2010). Controversias epistemológicas y metodológicas entre el paradigma cualitativo y cuantitativo en psicología. *Revista Colombiana de psicología*, 19(2), 271-277. <https://www.redalyc.org/pdf/804/80415435009.pdf>
- De la Rue, L., Polanin, J., Espelage, D., & Pigott, T. (2017). A Meta-Analysis of School-Bases Interventions Aimed to Prevent or Reduce Violence in Teen Dating Relationships. *Review of Educational Research*, 87(1), 7-34. <https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.3102/0034654316632061>
- Dutton, D., Golant, S., y Negrotto, A. (1997). *El golpeador: Un perfil psicológico*. Editora Paidós. <https://www.worldcat.org/title/golpeador-un-perfil-psicologico/oclc/37945065>
- Egozcue, M. (2005). Primeros auxilios psicológicos y respuesta al trauma. Paidós <https://es.scribd.com/document/459103249/Primeros-auxilios-psicologicos-Egozcue-pdf>
- Epstein, N., Bishop D., y Levin, S. (1978) The McMaster Model of Family Functioning. *Wiley Online Library*. 4(4), 19-31. <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1752-0606.1978.tb00537.x>

- Espinoza, S., Vivanco, R., Veliz, A., y Vargas, P. (2019). Violencia en la familia y en la relación de pareja en universitarios de Osorno, Chile. *Polis. Revista Latinoamericana*, 18(52), 122- 139.
<https://scielo.conicyt.cl/pdf/polis/v18n52/0718-6568-polis-18-52-00122.pdf>
- Friedemann, M. (1995). *The framework of systemic organization: A conceptual approach to families and nursing*. Thousand Oaks: Sage knowledge.
<https://psycnet.apa.org/record/1995-98867-000>
- Galindo Moto, M. A., Cruz Castillo, C., Lechuga Paredes, R. E., Díaz-Loving, R., Romero Palencia, A., & Padilla Bautista, J. A. (2021). La impulsividad, la ira y las estrategias de poder como predictores de la violencia de pareja, con mujeres perpetradoras. *Psicumex*, 11. 23(1).
http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2011-45322021000100318
- Gómez M. (2006). *Introducción a la metodología de la investigación científica*. Editorial Brujas.
<https://books.google.com.pe/books?id=9UDXPe4U7aMC&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false>
- Gómez, M., y Rojas-Solís, J. (2020). Funcionamiento familiar y violencia de pareja en adolescentes: Un estudio exploratorio (Family functioning and dating violence in adolescents: An exploratory study). *Revista Iberoamericana de Psicología: Ciencia y Tecnología*, 13(2), 35-45.
<https://www.aacademica.org/dr.jose.luis.rojas.solis/56>
- H. (2013). Propiedades Psicométricas del FACES IV: Estudio de validez en población uruguaya. *Ciencias Psicológicas*, 7(2), 119-132.
http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?pid=S1688-42212013000200002&script=sci_arttext&lng=pt
- Herrera, P. (1997). La familia funcional y disfuncional, un indicador de salud. *Revista cubana de medicina general integral*. La Habana, 6(13).

http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21251997000600013&lng=es&tlng=es

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2007). *Características por Cono y Distrito*. Instituto Nacional de Estadística e Informática
<https://www.inei.gob.pe/>

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2017). *Perfil sociodemográfico del Perú*.
https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1539/libro.pdf

Jara, C. (2011). Ciclo Vital Familiar. Diploma de Fortalecimiento de la Capacidad *Resolutiva para Médicos de Atención Primaria*, 1-7.

Kuznik, A., Hurtado, A., y Espinal, A. (2010). El uso de la encuesta de tipo social en traumatología. Características metodológicas. *MonTI. Monografías de Traducción e interpretación*, 2, 315-344.
<https://www.redalyc.org/pdf/2651/265119729015.pdf>

Lila, M., y Buelga, S. (2000). Adolescentes colombianos y españoles: diferencias, similitudes y relaciones entre la socialización familiar, la autoestima y los valores. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 32(2), 301-319.
<https://www.redalyc.org/pdf/805/80532203.pdf>

Martínez, H. M. (2015). La familia: una visión interdisciplinaria. *Revista Médica Electrónica*, 37(5), 523-534.
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1684-18242015000500011&lng=es&tlng=es.

Ministerio de Salud MINSA. (2019). *Protocolo de actuación conjunta, plataforma oficial del misterio de salud*. <http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/4881.pdf>

Minuchin, S. (1986). *Familias y Terapia Familiar*. Gedisa. <https://es.slideshare.net/terac61/minuchin-familia-y-terapia-familiar>

- Morán, G., y Alvarado, D. (2010), *Métodos de investigación*. Pearson.
<https://mitrabajodegrado.files.wordpress.com/2014/11/moran-y-alvarado-metodos-de-investigacion-1ra.pdf>
- Muñoz-Rivas, M., González-Lozano, P., Fernández-González, L., & Fernández, S. (2015). *Violencia en el noviazgo: Realidad y prevención*. Pirámide.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=660654>
- Muñoz-Tinoco, M., Jiménez-Lagares, I., & Moreno, M. (2008). Reputación conductual y género en la adolescencia. *Anales de Psicología*, 24(2), 334-340. <http://revistas.um.es/analesps/article/view/42891/41211>
- Ocampo, L. (2015). Autoestima y adaptación en víctimas de maltrato psicológico por parte de la pareja. *Psicología desde el Caribe*, 32(1), 145-168.
<https://www.redalyc.org/pdf/213/21337152006.pdf>
- Olson, D. (1983). *Tipos de familia, estrés familiar y satisfacción con la familia: una perspectiva del desarrollo familiar*. Buenos Aires.
- Olson, D. (2004). Circumplex model VII: Validation studies and FACES III. *Fam Process*, 25(3), 337-51. <https://doi.org/10.1111/j.1545-5300.1986.00337.x>
- Olson, D. (2011). FACES IV y el modelo circumplex: Estudio de validación. *Revista de terapia conyugal y familiar*, 37(1), 64-80.
<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1752-0606.2009.00175.x>
- Olson, D., McCubbin, H., Barnes, H., Muxen, M., y Wilson, M. (1989). *Inventarios sobre familia: inventarios usados en un estudio nacional de familias a través del ciclo de vida familiar*. Universidad Santo Tomás.
- Olson, D.H., Russell, C.S. y Sprenkle, D.H. (1983). Circumplex model of marital and family system, VI: Theoretical update. *Family Process*, 22, 69-83.
<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1545-5300.1983.00069.x>
- Larrañaga, D. A. (2007). Comentarios sobre libros y técnicas de evaluación. *Ciencias Psicológicas*, 1(2), 191-198

<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=459545424007>.

<https://www.redalyc.org/pdf/4595/459545424007.pdf>

OMS. (2016). *Youth Violence*. Plataforma oficial mundial. <https://www.who.int/newsroom/factsheets/detail/youth-violence>

Organización mundial de la salud (2021). *Violencia contra la mujer*, Plataforma oficial mundial. <https://www.who.int/es/news-room/factsheets/detail/violence-against-women>

Organización Panamericana de la Salud (2020). *Prevención de la violencia, plataforma oficial de la salud*. <https://www.paho.org/es/temas/prevencion-violencia>

Organización Panamericana de la Salud (2021). *Prevención de la violencia, plataforma oficial de la salud*. <https://www.paho.org/es/temas/prevencion-violencia>

Perrone, R. & Nannini, M. (1995). *Violencia y abusos sexuales en la familia: Un abordaje sistémico y comunicacional*. Paidós. <http://www.bibliopsi.org/docs/carreras/electivas/ECFP/Intervenciones-Psicologico-Forenses-en-Disfunciones-y-Patologias-Familiares-Puhl/Perrone%20y%20Nannini%20-%20Violencia%20y%20abusos%20sexuales%20en%20la%20familia.pdf>

Quitl, M., & Nava, A. (2015). Ideación suicida y su relación con el funcionamiento funcionamiento familiar y diferenciación familiar en jóvenes universitarios tlaxcaltecas. *Acta Universitaria*, 25(NE-2), 70–74. <https://www.redalyc.org/pdf/416/41648310012.pdf>

Ramos, Y., López, L., Suz, M., & García, D. (2021). Percepción de violencia en el noviazgo: un acercamiento a su análisis en estudiantes de medicina. *MediSur*, 19(1), 63-70. <http://scielo.sld.cu/pdf/ms/v19n1/1727-897X-ms-19-01-63.pdf>

- Rey, C. (2015). Variables asociadas a los malos tratos en el noviazgo en adolescentes y adultos jóvenes. *Acta Colombiana de Psicología*, 18(1), 159-171. <http://www.scielo.org.co/pdf/acp/v18n1/v18n1a15.pdf>
- Rey, C., Suárez, Y., y Martínez, Y. (2017). Funcionalidad familiar, número de relaciones y maltrato en el noviazgo en estudiantes de secundaria. *Psicología desde el Caribe*, 34(1). <https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:3QX2BRk9jBAJ:https://www.redalyc.org/pdf/213/21356010005.pdf+&cd=1&hl=es&ct=clnk&gl=pe>
- Ríos, R. (2017). *Metodología para la investigación y redacción. (1ra ed.)*. Servicios académicos intercontinentales. <https://www.eumed.net/libros-gratis/2017/1662/index.html>
- Rivera, R., & Cahuana, M. (2016). Influencia de la familia sobre las conductas antisociales en adolescentes de Arequipa-Perú. *Actualidades en Psicología*, 30(120), 85-97. <https://www.redalyc.org/pdf/1332/133246313008.pdf>
- Rocha, B., Venegas, A., Ortiz, O., y Basto, S. (2021). Violencia en las relaciones románticas y tipología familiar en jóvenes universitarios. *Diversitas: Perspectivas en Psicología*, 17(1). <https://revistas.usantotomas.edu.co/index.php/diversitas/article/view/6536/6169>
- Roche, R. (1985). Antecedentes educativos familiares de la conducta prosocial en niños de 13 a 14 años. *Quaderns de Psicologia*, 9(2), 69-94. <https://quadernsdepsicologia.cat/article/view/v9-n2-roche/558>
- Rodríguez-Díaz, F., Herrero-Olaizola, J., Rodríguez-Franco, L., Bringas-Molleda, C., Paíno-Quesada, S., y Pérez-Sánchez, B. (2017). Validation of Dating Violence Questionnaire-R (DVQ-R). *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 17(1), 1-8. <https://www.redalyc.org/pdf/337/33749097009.pdf>

- Rodríguez, E. (2005). *Metodología de la Investigación* (p.83). Universidad Juárez Autónoma de Tabasco. https://www.academia.edu/37714580/Metodolog%C3%ADa_de_la_investigaci%C3%B3n_Ernesto_A_Rodr%C3%ADguez_Moguel_LIBROSVIRTUAL
- Rodríguez-Franco, L., López-Cepero, B., Rodríguez-Díaz, F., Bringas-Molleda, C., Antuña-Bellerín, M., & Estrada-pineda, C. (2010). Validation of the Dating Violence Questionnaire, DVQ (cuestionario de violencia entre novios, CUVINO) among spanish-speaking youth: Analysis of results in Spain, Mexico and Argentina. *Anuario de Psicología Clínica y de la Salud. Annuary of Clinical and Health Psychology*, 6, 43-50. http://institucional.us.es/apcs/doc/APCS_6_eng_43-50.pdf
- Rojas-Marcos, L. (2014). *La familia: de relaciones tóxicas a relaciones sanas*. Grijalbo.
- Rubio-Garay, F., López-González, M., Carrasco, M., & Amor, P. (2017). Prevalencia de la violencia en el noviazgo: una revisión sistemática. *Papeles del Psicólogo*, 38(2), 135-147. <http://www.papelesdelpsicologo.es/English/2831.pdf>
- Sánchez, H., Reyes, C., y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Universidad Ricardo Palma. <https://www.urp.edu.pe/pdf/id/13350/n/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf>
- Sternberg, R. (1998). *Teoría Triangular del Amor*. Editorial Paidós.
- Suárez, Y., Anacona, C., y Gómez, J. (2017). Funcionalidad familiar, número de relaciones y maltrato en el noviazgo en estudiantes de secundaria. *Psicología desde el Caribe*, 34(1), 59-74. <https://www.redalyc.org/pdf/213/21356010005.pdf>
- Ugarriza, N., y Ecurra, L. (2021). Resiliencia, funcionamiento familiar, inteligencia socioemocional en mujeres maltratadas por su pareja y que asisten a un

- centro de emergencia mujer de surco. *Revista Scientia*, 22(22), 227 - 244.
<https://revistas.urp.edu.pe/index.php/Scientia/article/view/3579/4356>
- Vargas, I. (2013). *Familia y Ciclo Vital Familiar*. OMS, 1-9.
<https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:mR9madxoJzkJ:https://www.actiweb.es/yaxchel/archivo1.pdf+&cd=1&hl=es&ct=clnk&gl=pe>
- Vega, S. (2017). funcionamiento familiar y habilidades sociales en adolescentes víctimas de violencia familiar. Huánuco-Perú.
<http://repositorio.unheval.edu.pe/bitstream/handle/UNHEVAL/2947/PPDV%2000002%20V39.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Vielma, E., y Salas, M. (2000). Aportes de las teorías de Vygotsky, Piaget, Bandura y Bruner. *Paralelismo en sus posiciones en relación con el desarrollo. Educere*. 3(9), 30-37. <https://www.redalyc.org/pdf/356/35630907.pdf>
- Von Bertalanffy, L. (1968). *Teoría general de los sistemas*. Fondo de cultura económica. <https://fad.unsa.edu.pe/bancayseguros/wp-content/uploads/sites/4/2019/03/Teoria-General-de-los-Sistemas.pdf>
- Wael, H. (2016). *Aprendizaje criminal desde los postulados de Albert Bandura y su articulación con la política criminal*.
<https://core.ac.uk/download/pdf/268148876.pdf>
- Zamora-Damián, G., Rojas-Solís, J., Vera-Ramírez, J., y Alcázar-Olán, R. (2018). Apego y violencia de pareja en una muestra de adolescentes. *Archivos de Criminología, Seguridad Privada y Criminalística*, XII, 6-19.
https://www.academia.edu/38569799/Apego_y_violencia_de_pareja_en_una_muestra_de_adolescentes
- Zinker, J. (2005). *En busca de la buena forma*. Instituto Humanista de Sinaloa.
<https://es.scribd.com/document/368576552/En-Busca-de-La-Buena-Forma>
- Zúñiga, W. (2015). Una perspectiva acerca de la investigación y la docencia universitaria en Colombia. *Corporación Universitaria Lasallista*, 4(1), 10-23.

<http://repository.lasallista.edu.co/dspace/bitstream/10567/1411/1/947-2762-1-PB.pdf>

ANEXOS

ANEXO1: MATRIZ DE CONSISTENCIA

TITULO: “Funcionamiento familiar y violencia de pareja en jóvenes de Lima Norte, 2021

AUTORAS: Oriundo Silva, Gianella Milagros Y Ponce Huaranca, Jhoselin Anais

PROBLEMA	HIPÓTESIS	OBJETIVOS	VARIABLES E INDICADORES					
			VARIABLES	DIMENSIONES	ÍTEMS	INSTRUMENTO	MÉTODO	
¿Qué relación existe entre el funcionamiento familiar y la violencia de pareja en jóvenes de Lima Norte, 2021?	GENERAL existen relaciones significativas, entre las dimensiones del funcionamiento familiar y la violencia de pareja, en jóvenes de Lima Norte, 2021	GENERAL Determinar la relación entre las dimensiones del funcionamiento familiar y la violencia de pareja en jóvenes de Lima Norte, 2021	Funcionamiento familiar	Cohesión Balanceada	Desligada	1 al 24	FACES (IV)	Diseño: No experimental y transversal
	ESPECÍFICO	ESPECÍFICOS a) Determinar la relación entre las dimensiones de Violencia		Flexibilidad Balanceada				
			Violencia de pareja	Rígida			Nivel: Correlacional	Población- Muestra: 303

<p>a) Existe relación entre las dimensiones de funcionamiento familiar y las dimensiones de la violencia de pareja, en jóvenes de Lima Norte, 2021.</p>	<p>de Pareja y las dimensiones del Funcionamiento Familiar.</p> <p>b) Describir los niveles del funcionamiento familiar, en función a sus dimensiones.</p> <p>c) Describir los niveles de la violencia de pareja de manera general y por dimensiones.</p> <p>d) Describir los niveles de la violencia de pareja según, sexo y edad; en jóvenes de Lima Norte, 2021.</p>	<p>Caótica</p> <p>Humillación</p> <p>Desapego</p> <p>Sexual</p> <p>Coacción</p> <p>Física</p>	<p>1 al 20</p>	<p>CUVINO (R)</p>	<p>N=533 200</p> <p>jóvenes</p> <p>n=302</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------	----------------	-------------------	----------------------------------------------

ANEXO: 2. MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLE FUNCIONAMIENTO FAMILIAR

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Ítems	Escala de medición
Funcionamiento Familiar	Se define el funcionamiento familiar como el vínculo que existe entre los integrantes de la familia involucrando lazos afectivos, adaptativos y de superación frente a cambios oportunos (Olson, 1986).	Son alcanzados a través de la Escala de Funcionalidad Familiar (FACES-IV) y cuenta con 24 ítems.	Cohesión Balanceada	1, 7, 11, 17	Ordinal (1) Totalmente en Desacuerdo (2) En Desacuerdo (3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo (4) De Acuerdo (5) Totalmente de Acuerdo
			Flexibilidad Balanceada	2, 12, 16, 18	
			Desligada	3, 8, 19, 22	
			Enmarañada	4, 13, 17, 20	
			Rígida	5, 9, 14, 23	
			Caótica	6, 10, 15, 24	

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLE VIOLENCIA DE PAREJAS

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Ítems	Escala de medición
violencia de Parejas	La violencia entre novios es entendida como malos tratos categorizada en lesiones físicas, abuso psicológico, y relaciones sexuales forzadas, además de restringir el acceso a la información (Rodríguez-Díaz et al, 2010).	Son alcanzados a través del puntaje del Cuestionario de Violencia de pareja (CUVINO).	Desapego	4, 8, 15, 16	Ordinal (0) Nunca (1) A veces (2) Frecuentemente, (3) Habitualmente, (4) Casi siempre.
			Humillación	9, 12, 19, 20	
			Coerción	1, 5, 13, 17	
			Violencia física:	3, 7, 10, 11	
			Sexual	2, 6, 14, 18	

ANEXO 3:

Escala Funcionamiento Familiar FACES IV- versión abreviada

Autor original: David H. Olson, Ph.D. (2011)

Adaptado por: Daniel Costa Ball. (2013)

Instrucciones

Marca con una "X" en las opciones que describirías a tu familia. Por favor, dinos en qué medida estás de acuerdo con estas opciones, marcando el número que mejor ajuste a tu opinión personal, siguiendo la siguiente numeración del 1 al 5.

1= Totalmente en Desacuerdo

4= De Acuerdo

2= En Desacuerdo

5= Totalmente de Acuerdo

3= Ni de acuerdo ni en desacuerdo

N°	PREGUNTAS	1	2	3	4	5
1	Los miembros de nuestra familia están involucrados, se interesan y participan en la vida de sus integrantes.					
2	Nuestra familia intenta nuevas formas de lidiar con los problemas.					
3	Los miembros de nuestra familia se sienten más cercanos a personas externas a la familia que a los propios miembros de la familia					
4	Pasamos demasiado tiempo juntos.					
5	Hay consecuencias estrictas por romper las reglas en nuestra familia.					
6	En nuestra familia, parecería que nunca nos organizaríamos.					
7	Los miembros de nuestra familia se sienten muy cercanos unos a otros.					
8	Los miembros de nuestra familia parecerían evitar el contacto unos con otros cuando están en el hogar.					
9	Hay consecuencias claras cuando un miembro de la familia hace algo mal.					
10	Es difícil saber quién manda en nuestra familia.					
11	Los miembros de la familia se apoyan mutuamente unos a otros durante los periodos difíciles.					
12	La disciplina es justa en nuestra familia.					
13	Los miembros de la familia dependen demasiado unos de otros.					
14	Nuestra familia tiene una regla para casi toda situación posible.					
15	En nuestra familia las cosas que nos proponemos no se hacen.					
16	Mi familia es capaz de ajustarse a los cambios cuando es necesario.					
17	Los miembros de la familia tienen poca necesidad de tener amigos fuera de la familia.					
18	Nos turnamos las tareas del hogar entre nosotros.					
19	Rara vez nuestra familia hace cosas junta.					
20	Nos sentimos demasiado juntos unos a otros.					
21	Aunque los miembros de la familia tienen intereses individuales, aún participan de las actividades familiares.					
22	Los miembros de la familia raras veces se apoyan entre sí.					
23	Una vez que una decisión está tomada, es muy difícil modificar esa decisión.					
24	Nuestra familia se siente agitada y desorganizada.					

Cuestionario de violencia de pareja (CUVINO-R)

Autor original: Rodríguez-Franco et al. (2017) Adaptado

Por: Alfaro, A. (2020)

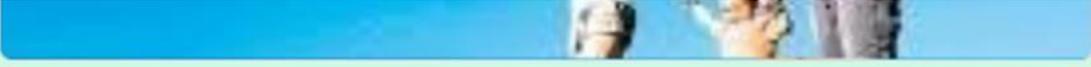
INSTRUCCIONES:

¿Con que frecuencia ha experimentado este tipo de comportamiento en su relación íntima?, para ello marque con una "X" la respuesta que se asemeje a su situación. Dando estas opciones:

Nunca=0 1=A veces 2 =Frecuentemente 3=Habitualmente 4=Casi siempre.

N°	Preguntas	0	1	2	3	4
1	Pone a prueba tu amor, poniéndote trampas para comprobar si lo/la engañas o si le eres fiel.					
2	Te sientes obligada/o a mantener relaciones sexuales con tal de no dar explicaciones					
3	Te ha golpeado					
4	Es cumplido(a) con el estudio, pero llega tarde a las citas, no cumple lo prometido y se muestra irresponsable.					
5	Te habla sobre relaciones amorosas que imagina que tienes					
6	Insiste en tocamientos que no te son agradables y que tú no quieres					
7	Te ha sopapeado, empujado o jaloneado.					
8	No reconoce responsabilidad alguna sobre la relación de pareja, ni sobre lo que les sucede a ambos.					
9	Te critica, subestima tu forma de ser y/o humilla tu amor propio.					
10	Ha lanzado objetos contundentes contra ti					
11	Te ha herido con algún objeto.					
12	Ridiculiza tu forma de expresarte.					
13	Te ha detenido para que no te vayas					
14	Te sientes forzado/a a realizar determinados actos sexuales.					
15	Ha ignorado tus sentimientos					
16	Deja de hablarte o desaparece por varios días sin dar explicaciones como forma de mostrar su enojo.					
17	Invade tu espacio (escucha la radio muy fuerte cuando estás estudiando, te interrumpe cuando estás solo/a, etc...), invade tu privacidad (lee tus mensajes, escucha tus conversaciones telefónicas, etc...).					
18	Te fuerza a desnudarte cuando tú no quieres.					
19	Ha ridiculizado o insultado tus creencias, religión o clase social.					
20	Te ridiculiza o insulta por las ideas que mantienes.					

ANEXO 4: FORMULARIO VIRTUAL



Funcionamiento familiar y violencia de pareja en jóvenes de Lima Norte ,2021.

En las siguientes páginas se presentan dos cuestionarios breves. Lee con mucha atención cada pregunta, luego marca la alternativa que estimes más conveniente según tu caso y responde con completa sinceridad; asimismo, el presente estudio está dirigido a jóvenes entre los 18 -29 años que cuenten o hayan contado con un relación en los últimos 6 meses. Se agradece su valiosa colaboración

 poncejhoselin4@gmail.com (no compartidos) 
[Cambiar de cuenta](#)

***Obligatorio**

CONSENTIMIENTO INFORMADO

La participación en esta investigación es voluntaria, los datos recolectados serán estrictamente confidenciales y usados con propósitos únicamente académicos. Para esto necesitaremos solo su correo electrónico como evidencia de transparencia en la investigación.

En caso usted tenga alguna duda puede realizar las consultas escribiendo a los correo electrónico: japoncep@ucvvirtual.edu.pe o goriundos@ucvvirtual.edu.pe

Este estudio de investigación será supervisado por el Mgtr. Raul Alberto de Lama moran, cualquier duda o consulta con respecto al manejo de datos escribir al correo electrónico radelam@ucvvirtual.edu.pe

ACEPTO PARTICIPAR VOLUNTARIAMENTE EN LA INVESTIGACION *

1=SI

2=NO

Enlace del formulario: <https://forms.gle/Q8rovTawHYuW3zFa8>

ANEXO 5: FICHA SOCIODEMOGRÁFICA

(Elaborado por: Oriundo Silva, Gianella Milagros y

Ponce Huaranca, Jhoselin Anais)

Correo electrónico:	(Gmail, Hotmail o corporativo)	
Sexo	hombre	Mujer
Edad	(entre 18-29años)	
Ocupación	Trabajo	
	Estudio	
	Trabajo y estudio	
	Dedicado a mi hogar	
	Primaria completa	
Grado de instrucción	Secundaria completa	
	Secundaria incompleta	
	Superior técnico	
	Superior técnico incompleto	
	Superior universitario	
	Superior universitario incompleto	
¿Tiene pareja?	Si	no
¿Cuánto tiempo tienen juntos?	
Tipo de relación	Enamorado(a)	
	Casado(a)	
	Separado(a)	
	Conviviente	
	Ex conviviente	
Distrito de residencia	

ANEXO 6: CARTA DE SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN DE USO DE INSTRUMENTOS REMITIDO POR LA UNIVERSIDAD.



"Año del bicentenario del Perú: 200 años de independencia"

CARTA N° 0844-2021/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 2 de Noviembre de 2021

Autor:

- Daniel Costa Ball, Maria del Luján González Tornaría, Denise del Arca, Nuria Masjuan y David H. Olson

Presente. -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a las Srtas.: **ORIUNDO SILVA GIANELLA MILAGROS**, con DNI N° 76777504 y **PONCE HUARANCCA JHOSELIN** con DNI N° 47888169, estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° 6700287087, N° 7001035699 quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de licenciadas en Psicología titulado: "FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y VIOLENCIA DE PAREJA EN JOVENES DE LIMA NORTE, 2021", este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento **CUESTIONARIO DE FUNCIONALIDAD FAMILIAR FACES IV- VERSIÓN ABREVIADO**, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,





"Año del bicentenario del Perú: 200 años de independencia"

CARTA N° 0845-2021/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 2 de Noviembre de 2021

Autor:

Dr. Luis Rodríguez -Franco, Francisco Javier Rodríguez-Díaz, Juan Herrero, Carolina Bringas -Molleda, Susana G. Paíno-Quesada y Beatriz Pérez.

Presente. -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a las Srtas.: **ORIUNDO SILVA GIANELLA MILAGROS**, con DNI N° 76777504 y **PONCE HUARANCCA JHOSELIN ANAIS**, con DNI N° 47888169, estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° 6700287087 y N° 7001035699 quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de licenciadas en Psicología titulado: **"FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y VIOLENCIA DE PAREJA EN JOVENES DE LIMA NORTE, 2021"**. este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento **CUESTIONARIO DE VIOLENCIA EN EL NOVIAZGO (CUVINO-R)**, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

ANEXO 7: CORREO DE AUTORIZACIÓN DEL INSTRUMENTO

SOLICITUD DE PERMISO (FACES IV) Recibidos x



Jhoselin Ponce

27 oct 2021 1:49 (hace 4 días) ☆

Saludos cordiales, Mg. Cesar Daniel Costa Ball, mi nombre es Jhoselin Anais Ponce Huarancca, estudiante de la carrera de Psicología de la Universidad Cé...



Daniel Costa Ball

27 oct 2021 8:13 (hace 4 días) ☆ ↩ ⋮

para mí ▾

Estimada Jhoselin, otorgo el permiso para usar la adaptación del FACES IV al Uruguay para su investigación. Recuerdo que el FACES IV original tienen 42 ítems y en Uruguay nos quedamos con una escala abreviada de 24 ítems. En adjunto hay un documento word con los ítems de la versión abreviada. Adjunto link y pdf sobre adaptaciones al Uruguay del FACES y de las escalas de comunicación y satisfacción familiar y algún material que te pueda servir.

Muchas suerte con tus estudios, quedo a las órdenes para colaborar si lo necesitas.

Atentamente

<https://revistas.um.es/analesps/article/view/383381>

Prof. César Daniel Costa Ball

<https://orcid.org/0000-0003-0477-2545>

Universidad Católica del Uruguay

Departamento de Neurocognición

PERMISO DEL CUESTIONARIO DE VIOLENCIA ENTRE NOVIOS (CUVINO) Recibidos x



jhoselin ponce

vie, 11 jun 18:46 (hace 11 días)



Buena noches Sr. Luis Rodríguez Franco, mi nombre es Jhoselin A. Ponce Huarancca, estudiante de la carrera de Psicología de la Universidad César Vallejo. Me es



LUIS RODRIGUEZ FRANCO

lun, 14 jun 14:25 (hace 8 días)



para mí

Lea adjunto información de interés
un cordial saludo



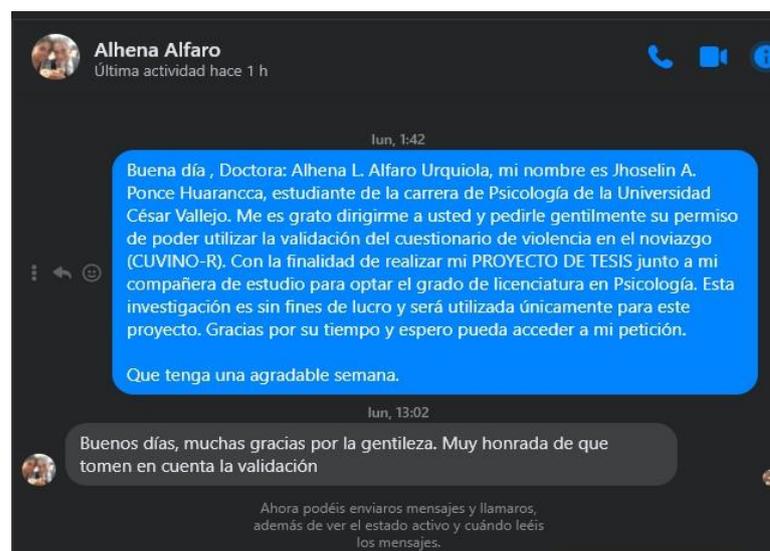
LUIS RODRIGUEZ FRANCO

Profesor Titular de la Universidad de Sevilla



Autorizo a Srtas.: ORIUNDO SILVA GIANELLA MILAGROS, con DNI 76777504 y PONCE HUARANCCA JHOSELIN con DNI 47888169 estudiantes del último año de la Escuela de Psicología con código de matrícula N° 6700287087, N° 7001035699 quienes realizarán su trabajo de investigación sobre el CUVINO.

Firmado digitalmente por
RODRIGUEZ FRANCO LUIS -
27279979R
Fecha: 2021.06.14 21:24:20 +02'00'



ANEXO 8:

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Saludos cordiales, La participación en esta investigación titulado “Funcionamiento familiar y Violencia de pareja en jóvenes de Lima norte, 2021 es voluntaria, los datos recolectados serán estrictamente confidenciales y usados con propósitos únicamente académicos. Para esto necesitaremos solo su correo electrónico como evidencia de transparencia en la investigación.

En caso usted tenga alguna duda puede realizar las consultas escribiendo al correo electrónico:

japoncep@ucvvirtual.edu.pe o goriundos@ucvvirtual.edu.pe

Este estudio de investigación será supervisado por el Mgtr. Raúl Alberto de Lama moran.

Acepto participar voluntariamente en la investigación.

SI NO

ANEXO. 9 RESULTADO DE LA PRUEBA PILOTO

Tabla 18

Análisis descriptivo de los ítems de la Escala funcionamiento familiar Faces IV (n=100)

Dimensión	Ítem	Porcentaje de respuestas					M	DS	g ¹	g ²	h ²	IHC
		1	2	3	4	5						
D1	i1	8.0 %	7.0 %	19.0 %	40.0 %	26.0 %	3.69	1.169	-0.877	0.105	0.556	0.59
	i7	1.0 %	11.0 %	19.0 %	36.0 %	33.0 %	3.89	1.024	-0.64	-0.436	0.319	0.672
	i11	3.0 %	6.0 %	21.0 %	42.0 %	28.0 %	3.86	0.995	-0.842	0.533	0.555	0.551
	i21	9.0 %	12.0 %	23.0 %	37.0 %	19.0 %	3.45	1.192	-0.572	-0.484	0.644	0.528
D2	i2	8.0 %	5.0 %	26.0 %	41.0 %	20.0 %	3.6	1.11	-0.877	0.105	0.747	0.437
	i12	7.0 %	28.0 %	28.0 %	33.0 %	4.0 %	2.99	1.03	-0.64	-0.436	0.552	0.572
	i16	19.0 %	28.0 %	33.0 %	16.0 %	4.0 %	2.58	1.09	-0.842	0.533	0.244	0.698
	i18	14.0 %	33.0 %	26.0 %	19.0 %	8.0 %	2.74	1.16	-0.572	-0.484	0.584	0.545
D3	i3	15.0 %	20.0 %	33.0 %	23.0 %	9.0 %	2.91	1.181	-0.0476	-0.793	0.738	0.414
	i8	3.0 %	18.0 %	24.0 %	40.0 %	15.0 %	3.46	1.049	-0.375	-0.602	0.49	0.556
	i19	3.0 %	9.0 %	28.0 %	44.0 %	16.0 %	3.61	0.963	-0.597	0.207	0.892	0.274
	i22	6.0 %	25.0 %	31.0 %	23.0 %	15.0 %	3.16	1.143	0.0514	-0.838	0.386	0.571
D4	i4	6.0 %	17.0 %	18.0 %	43.0 %	16.0 %	3.46	1.13	-0.56	-0.534	0.584	0.51
	i13	8.0 %	20.0 %	19.0 %	43.0 %	10.0 %	3.27	1.14	-0.467	-0.731	0.595	0.51
	i17	6.0 %	9.0 %	10.0 %	49.0 %	26.0 %	3.8	1.11	-1.08	0.591	0.68	0.461
	i20	5.0 %	8.0 %	12.0 %	53.0 %	22.0 %	3.79	1.04	-1.12	0.953	0.637	0.482
D5	i5	19.0 %	27.0 %	23.0 %	21.0 %	10.0 %	2.76	1.26	0.19	-1.02	0.685	0.491
	i9	23.0 %	21.0 %	21.0 %	26.0 %	9.0 %	2.77	1.31	0.052	-1.21	0.529	0.585
	i14	24.0 %	40.0 %	17.0 %	10.0 %	9.0 %	2.4	1.21	0.774	-0.269	0.611	0.54
	i23	29.0 %	22.0 %	23.0 %	18.0 %	8.0 %	2.54	1.3	0.32	-1.05	0.282	0.688
D6	i6	25.0 %	24.0 %	22.0 %	18.0 %	11.0 %	2.66	1.327	0.281	-1.08	0.217	0.571
	i10	1.0 %	6.0 %	12.0 %	35.0 %	46.0 %	4.19	0.94	-1.14	0.839	0.417	0.348
	i15	2.0 %	6.0 %	14.0 %	52.0 %	26.0 %	3.94	0.908	-1.04	1.3	0.389	0.506
	i24	15.0 %	24.0 %	26.0 %	23.0 %	12.0 %	2.93	1.249	0.0395	-0.993	0.238	0.666

Nota: FR: Formato de respuesta; M: media aritmética; DE: desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: Comunalidad.

Tabla 19

Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la Escala funcionamiento familiar Faces IV

Índices de ajuste	Modelo original	Índices óptimos
Ajuste de parsimonia		
X^2/gf	1.71	≤ 5
Ajuste absoluto		
RMSEA	0.054	≤ 0.06
SRMR	0.073	≤ 0.08
Ajuste comparativo		
CFI	0.977	≥ 0.9
TLI	0.940	≥ 0.9

Nota: X^2/gf : Chi-cuadrado entre grados de libertad; RMSEA: Error cuadrático medio de la aproximación; SRMR: Raíz media estandarizada residual cuadrática; CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis.

Tabla 20*Análisis de confiabilidad de la Escala funcionamiento familiar Faces IV*

	Cronbach's α	McDonald's ω
Escala total	0.795	0.799
Dimensión Cohesión balanceada	0.777	0.786
Dimensión Flexibilidad		
Balanceada	0.761	0.772
Dimensión Desligada	0.668	0.686
Dimensión Enmarañada	0.705	0.706
Dimensión Rígida	0.772	0.778
Dimensión Caótica	0.723	0.741

Figura 15

Diagrama de ruta de la variable Funcionamiento Familiar

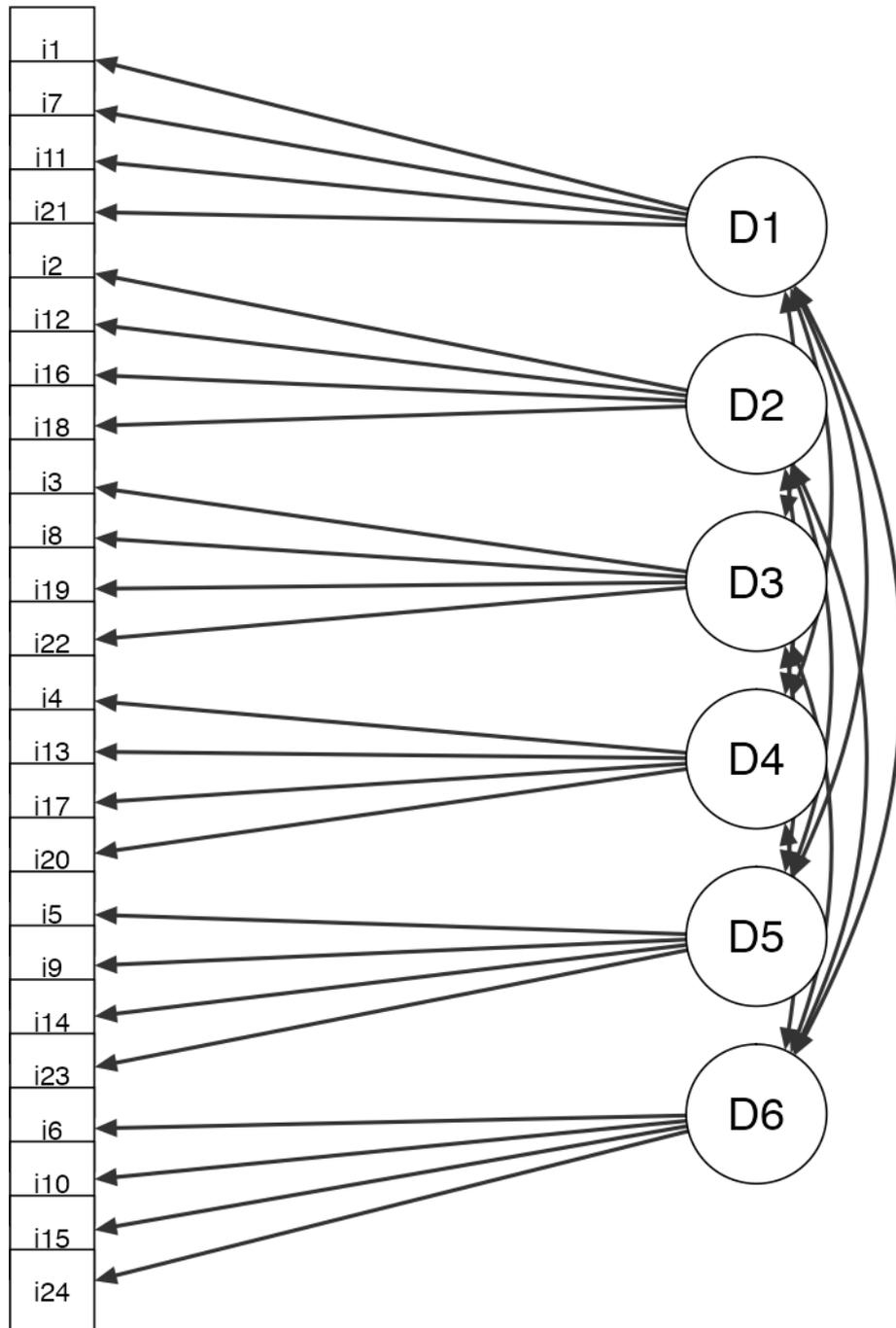


Tabla 21*Análisis descriptivo de los ítems de la Escala Cuvino – R (n=100)*

D	Ítems	Frecuencia				M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²
		1	2	3	4						
D1	P1	63,5	24,0	2,1	10,4	1,59	0,958	1,635	1,582	0,618	0,585
	P5	66,7	25,0	4,2	4,2	1,46	0,767	1,861	3,214	0,566	0,657
	P13	44,8	33,3	14,6	7,3	1,84	0,933	0,876	-0,162	0,503	0,475
	P17	66,7	21,9	5,2	6,3	1,51	0,858	1,752	2,288	0,701	0,727
D2	P2	78,1	14,6	5,2	2,1	1,31	0,670	2,329	5,186	0,724	0,640
	P6	80,2	15,6	2,1	2,1	1,26	0,603	2,770	8,457	0,746	0,718
	P14	80,2	11,5	5,2	3,1	1,31	0,715	2,451	5,473	0,750	0,775
	P18	86,5	5,2	4,2	4,2	1,26	0,729	2,882	7,376	0,736	0,810
D3	P3	82,3	10,4	2,1	5,2	1,30	0,756	2,721	6,691	0,595	0,715
	P7	75,0	19,8	4,2	1,0	1,31	0,604	2,082	4,460	0,668	0,781
	P10	83,3	12,5	0	4,2	1,25	0,665	3,182	10,26	0,717	0,794
	P11	90,6	5,2	1,0	3,1	1,17	0,592	3,977	15,76	0,696	0,850
D4	P4	50,0	32,3	6,3	11,5	1,79	0,994	1,156	0,274	0,640	0,727
	P8	63,5	19,8	11,5	5,2	1,58	0,890	1,387	0,870	0,376	0,792
	P15	51,0	31,3	10,4	7,3	1,74	0,920	1,125	0,383	0,703	0,759
	P16	59,4	25,0	5,2	10,4	1,67	0,981	1,401	0,831	0,669	0,686
D5	P9	72,9	16,7	3,1	7,3	1,45	0,869	2,031	3,169	0,738	0,696
	P12	75,0	15,6	4,2	5,2	1,40	0,801	2,168	3,989	0,812	0,769
	P19	80,2	12,5	3,1	4,2	1,31	0,730	2,587	6,237	0,803	0,825
	P20	78,1	14,6	4,2	3,1	1,32	0,703	2,418	5,587	0,812	0,785

Nota: FR: Formato de respuesta; M: media aritmética; DE: desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: Comunalidad.

Tabla 22

Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la Escala Cuvino

– R

Índices de ajuste	Modelo original	Índices óptimos
Ajuste de parsimonia		
X ² /gl	2.8	≤ 0.5
Ajuste absoluto		
RMSEA	0.058	≤ 0.06
SRMR	0.078	≤ 0.08
Ajuste comparativo		
CFI	0.945	≥ 0.9
TLI	0.913	≥ 0.9

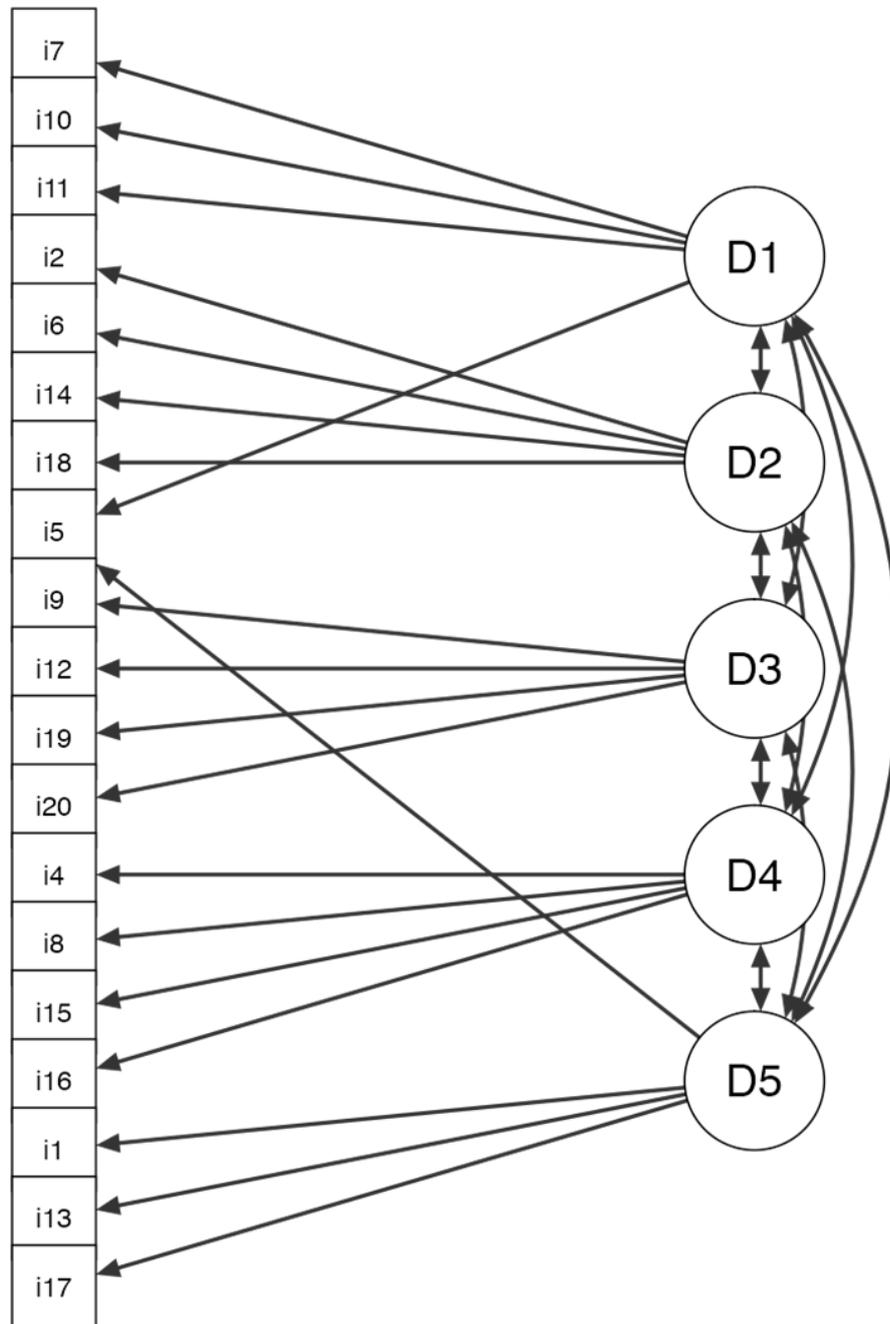
Nota: X²/gl: Chi-cuadrado entre grados de libertad; RMSEA: Error cuadrático medio de la aproximación; SRMR: Raíz media estandarizada residual cuadrática; CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis.

Tabla 23*Análisis de confiabilidad de la Escala Cuvino - R*

	Cronbach's α	McDonald's ω
Escala total	0.942	0.949
Físico	0.798	0.831
Sexual	0.884	0.888
Humillación	0.878	0.889
Desapego	0.781	0.785
Coerción	0.706	0.713

Figura 16

Diagrama de ruta de la variable Violencia de pareja



ANEXO. 10 CRITERIO DE JUECES

Tabla 24

Validez de contenido de la Escala funcionamiento familiar FACES IV

Ítems	Jueces															V de Akien total					
	Pertinencia					V de Akien	Relevancia					V de Akien	Claridad					V de Akien			
	1	2	3	4	5		1	2	3	4	5		1	2	3		4		5		
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Nota: No está de acuerdo = 0, sí está de acuerdo = 1; P = Pertinencia, R = Relevancia, C = Claridad

En la tabla 24 , se observan que los resultados de validez de contenido por criterio de jueces, mediante el coeficiente V de Aiken todos los ítems presentan valores >.90, por lo cual son considerados como válidos.

Tabla 25

Validez de contenido del Cuestionario de violencia de pareja (CUVINO-R)

Ítems	Jueces																		V de Aiken	
	Pertinencia					V de Aiken	Relevancia					V de Aiken	Claridad					V de Aiken	total	
	1	2	3	4	5	Akien	1	2	3	4	5	Akien	1	2	3	4	5	Akien		
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Nota: No está de acuerdo = 0, sí está de acuerdo = 1; P = Pertinencia, R = Relevancia, C = Claridad

En la tabla 25, los resultados obtenidos del coeficiente V de Aiken = 1, lo que indica que los cinco jueces expertos consultados coinciden en 99 % al exponer su opinión en referencia a las preguntas propuestas en el cuestionario de violencia en el noviazgo (CUVINO-R). Por lo tanto, se puede observar que los ítems cumplieron el criterio de pertinencia, relevancia y claridad, lo cual refleja que este inventario reúne apropiadas evidencias de validez de contenido, tal como lo mencionan Juárez y Tobón (2018), los valores superiores a 80 % son óptimos.

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA FUNCIONAMIENTO FAMILIAR
FACES IV - VERSIÓN ABREVIADA**

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Mg. Lizley Janne Tantalean Terrones DNI: 40361757.

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Nacional Federico Villarreal	Psicología (Pregrado)	1998 - 2003
02	Universidad femenina del Sagrado Corazón	Psicología (Postgrado)	2008 - 2009
03	Universidad Nacional Federico Villarreal	Psicología (Postgrado)	2015 - 2018

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNFV - FAPS	Docente Contratada	Lima	2019 - 2021	Dictado de cursos de especialidad en las áreas clínica y social
02	MIMP	Coordinadora de la Dirección de Evaluación Integral para la Adopción	Lima	2017 - 2018	Coordinación a Nivel Nacional de la Evaluación de NNA declarados en desprotección familiar y familias solicitantes de adopción
03	MIMP	Especialista de la Dirección de Adopción y Post Adopción	Lima	2016 - 2017	Supervisión de familias adoptivas (grado de integración del NNA adoptado)

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 Lizley J. Tantalean Terrones de C.
 Docente
 DNI: 40361757

28 de octubre de 2021

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO (CUVINO-R)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable

Aplicable después de corregir

No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Mg. Oroscó Zumaran Carmen Rosa

DNI:41656411.....

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad César Vallejo	Psicología Educativa	2016-2018
02	Universidad Nacional de Trujillo	Psicoterapia Cognitivo Conductual	2020-2021

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad Privada del Norte	Docente	Lima	2021	Docente de las carreras de Psicología y Educación
02	Escuela Nacional Superior de Folklore José María Arguedas	Psicóloga	Lima	2018-2020	<ul style="list-style-type: none"> Atención y evaluación psicológica. Miembro del Comité de Defensa del Estudiante
03	C.S. Santa Luzmila I	Psicóloga	Lima	2015-2016	Psicóloga responsable de la estrategia de Salud Mental

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



 Mg. Carmen R. Oroscó Z.
 PSICOLOGA
 C.Ps P. N° 21592

17 de noviembre de 2021

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO (CUVINO-R)

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable No aplicable Aplicable después de corregir

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: **Karina Paola Sánchez Llanos**

DNI: **40639063**

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad César Vallejo	Maestría	2013/2015
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad César Vallejo	Docente	Lima	2021	Docente
02					

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Note: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Karina Sánchez Llanos
 PSICOLOGA
 CPSP 23810

30 de octubre de 2021

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA
FUNCIONAMIENTO FAMILIAR FACES IV- VERSION ABREVIADA**

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable No aplicable Aplicable después de corregir

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: **Karina Paola Sánchez Llanos**

DNI: **40639063**

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad César Vallejo	Maestría	2013/2015
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad César Vallejo	Docente	Lima	2021	Docente
02					

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



.....
Karina Sánchez Llanos
PSICÓLOGA
CPSP. 23810

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

30 de octubre de 2021

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA FUNCIONAMIENTO FAMILIAR
FACES IV- VERSIÓN ABREVIADA**

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: ARIAS LUJAN ANDRE ALBERTO

DNI: 45129097

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	PSICOLOGÍA	2005-2010
02	UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BARCELONA	TERAPIA FAMILIAR SISTÉMICA	2012-2014

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	POLICÍA NACIONAL DEL PERÚ	PSICÓLOGO	LIMA	2016- ACTUALIDAD	PSICÓLOGO ASISTENCIAL
02	INABIF-MIMP	PSICÓLOGO	LIMA	2015-2016	PSICÓLOGO ASISTENCIAL
03	ESSALUD	PSICÓLOGO	LIMA	2013-2015	PSICÓLOGO ASISTENCIAL

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

ANDRE ALBERTO ARIAS LUJAN

C.Ps.P 17483 DNI 45129097

30 de octubre de 2021

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO (CUVINO-R)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** **Aplicable después de corregir** **No aplicable**

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: **ARIAS LUJAN ANDRE ALBERTO**

DNI: 45129097

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	PSICOLOGÍA	2005-2010
02	UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BARCELONA	TERAPIA FAMILIAR SISTEMICA	2012-2014

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	POLICIA NACIONAL DEL PERÚ	PSICÓLOGO	LIMA	2016- ACTUALIDAD	PSICÓLOGO ASISTENCIAL
02	INABIF-MIMP	PSICÓLOGO	LIMA	2015-2016	PSICÓLOGO ASISTENCIAL
03	ESSALUD	PSICÓLOGO	LIMA	2013-2015	PSICÓLOGO ASISTENCIAL

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

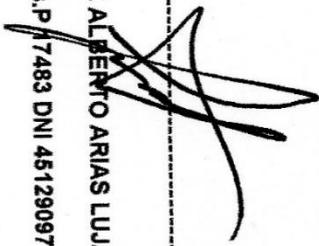
³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

ANDRE ALBERTO ARIAS LUJAN

30 de octubre de 2021

C.Ps.P. 17483 DNI 45129097



**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA FUNCIONAMIENTO FAMILIAR
FACES IV- VERSIÓN ABREVIADA**

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador Mg: Mg. Ehel Ricardina Camarena Jorge
 DNI: 06769369
 FECHA ACTUAL: 28/10/2021

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Inca Garcilaso de la Vega	Psicología clínica	1989 - 1993
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Hospital Arzobispo Loayza	Jefa del Servicio de Psicología	Cercado de Lima	2016 - 2021	Jefe y Psicóloga asistencial
02	Universidad Inca Garcilaso de la Vega	Docente	Bella Vista	2009 - 2020	Docente en área clínica
03	Universidad Cesar Vallejo	Docente	Los Olivos	2016 -2021	Docente en área clínica

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo


 Mg. Ehel Camarena Jorge
 PSICOLOGA
 C. Ps. P. 9059

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO (CUVINO-R)

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador Mg: Mg Ethel Ricardina Camarena Jorge

DNI: 06769369

FECHA ACTUAL: 28/10/2021

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Inca Garcilaso de la Vega	Psicología clínica	1989 - 1993
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Hospital Arzobispo Loayza	Jefa del Servicio de Psicología	Cercado de Lima	2016 - 2021	Jefe y Psicóloga asistencial
02	Universidad Inca Garcilaso de la Vega	Docente	Bella Vista	2009 - 2020	Docente en área clínica
03	Universidad Cesar Vallejo	Docente	Los Olivos	2016 -2021	Docente en área clínica

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

.....

 Mg. Ethel Camarena Jorge
 PSICOLOGA
 C. Ps. P. 9059

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA FUNCIONAMIENTO FAMILIAR
FACES IV- VERSIÓN ABREVIADA**

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] No aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg:Jose Luis Pereyra Quiñones
.....

DNI:.....08004265

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMDP Universidad San Martin de Porres	Investigación estadística	2014
02	Escuela Nacional de Estadísticas e informática	Manejo de SPSS	2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad Cesar Vallejo	Docente	Lima Norte	2013- actualidad	Docente investigador
02	NEOTEST	Director	Lima	2000-hasta ahora	Diseñador de instrumentos
03	UCV Lima Norte	Docente	Lima	2017-19	Docente de Psicometría

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



JOSE LUIS PEREYRA QUIÑONES
DIRECCIÓN DE COLABORACIÓN 4538

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO (CUVINO-R)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg:**Jose Luis Pereyra Quiñones**

DNI:.....**08004265**

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

Institución	Especialidad	Periodo formativo
01 USMDP Universidad San Martín de Porres	Investigación estadística	2014
02 Escuela Nacional de Estadísticas e informática	Manejo de SPSS	2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01 Universidad Cesar Vallejo	Docente	Lima Norte	2013- actualidad	Docente investigador
02 NEOTEST	Director	Lima	2000-hasta ahora	Diseñador de instrumentos
03 UCV Lima Norte	Docente	Lima	2017-19	Docente de Psicometría

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo



JOSE LUIS PEREYRA QUIÑONES
Docente de Psicometría

30 de octubre de 2021

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO (CUVINO-R)

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** **Aplicable después de corregir** **No aplicable**

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Mg. Lizley Janne Tantalean Terrones DNI: 40361757.

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Nacional Federico Villarreal	Psicología (Pregrado)	1998 - 2003
02	Universidad femenina del Sagrado Corazón	Psicología (Postgrado)	2008 - 2009
03	Universidad Nacional Federico Villarreal	Psicología (Postgrado)	2015 - 2018

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNFV - FAPS	Docente Contratada	Lima	2019 - 2021	Dictado de cursos de especialidad en las áreas clínica y social
02	MIMP	Coordinadora de la Dirección de Evaluación Integral para la Adopción	Lima	2017 - 2018	Coordinación a Nivel Nacional de la Evaluación de NNA declarados en desprotección familiar y familias solicitantes de adopción
03	MIMP	Especialista de la Dirección de Adopción y Post Adopción	Lima	2016 - 2017	Supervisión de familias adoptivas (grado de integración del NNA adoptado)

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 Lizley J. Tantalean Terrones de C.
 Docente
 DNI: 40361757

28 de octubre de 2021