



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Propiedades psicométricas de la Escala de satisfacción en la
pareja (ESP-10) en adultos de Lima Metropolitana, 2021**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciado en Psicología

AUTOR:

Cano Chuquimani, Andres Bryan (ORCID: 0000-0003-4870-9898)

ASESOR:

Mgtr. Rodas Vera, Nikolai Martin (ORCID: 0000-0001-6740-3099)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA — PERÚ

2022

Dedicatoria

A Elizabeth,

porque aún no nace, pero luego entenderá que desde que supe que vendría a mí, todo lo que logre en esta vida, será para ella.

A mis padres, Roberto y María.

Por ser quienes siempre creyeron en mí y nunca se negaron a que yo pueda aventurarme en la vida.

A mi gran amor, Astrid.

Porque solo ella sabe de cerca lo difícil, que ha sido este camino para los dos, y porque nuestro amor nació en las aulas de nuestra alma mater y de allí el amor de nuestras vidas.

Agradecimiento

A Dios, porque nada hubiera sido posible sin él. Y a mi familia porque no sería quien soy si no fuese gracias a ellos.

Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Resumen	vi
Abstract	vii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	3
III. METODOLOGÍA.....	9
3.1 Tipo y diseño de investigación.....	9
3.2 Variables y operacionalización.....	9
3.3 Población, muestra y muestreo.....	10
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	14
3.5 Procedimientos.....	16
3.6 Método de análisis de datos.....	17
3.7 Aspectos éticos.....	17
IV. RESULTADOS	20
V. DISCUSIÓN	27
VI. CONCLUSIONES	30
VII. RECOMENDACIONES	31
REFERENCIAS.....	32
ANEXOS.....	37

Índice de tablas

Tabla 1. Muestra por edades.....	11
Tabla 2. Muestra por sexo	12
Tabla 3. Tiempo de relación con su pareja	12
Tabla 4. Tipo de relación	13
Tabla 5. Participantes con hijos / sin hijos	13
Tabla 6. Evidencia basada en el contenido	20
Tabla 7. Análisis preliminar de los ítems	21
Tabla 8. Confiabilidad de la ESP	22
Tabla 9. Evidencia de validez	23
Tabla 10. Cargas factoriales	24
Tabla 11. Evidencia de validez en relación con otras variables	25
Tabla 12. Correlación entre la ESP y el CDE	25

Resumen

La satisfacción en la pareja es un constructo unidimensional que ha tenido recientemente solo una escala que logra medirla, pero desarrollada y validada en pobladores de Puerto Rico. Sin embargo, al tratarse de una escala que mide la relación de pareja sin intentar tipificarla como una unión civil en matrimonio, o en sentido religioso, o deseando considerar solo a las parejas convivientes, la ESP-10 resulta apropiada para aplicarla y analizarla en nuestra población. Para ello, se analizó el criterio de jueces para después realizar una prueba piloto en pobladores de Lima Metropolitana en el 2021. Se analizó la validez de contenido por criterio de jueces; los ítems a través del análisis descriptivo; la validez por estructura interna, la fiabilidad a través del estadístico Alpha de Cronbach, y por último, se desarrolló los baremos y percentiles con la muestra final. Así mismo fue importante hallar la relación que tenía con otras variables negativas para entender su forma de relacionarse, en este caso, con el Cuestionario de Dependencia Emocional (CDE) y la Escala de Celos, ambas adaptadas a la población peruana por Ventura-León, J., y Caycho-Rodríguez, (2016) en el (CDE) y con Caycho-Rodríguez, T., Barboza-Palomino, M., Aparco, V., & Rodas, N. (2018) en la Escala de Celos Versión Peruana, que fueron integradas en la discusión y conclusiones finalmente.

Palabras clave: Propiedades psicológicas, Escala de satisfacción en la pareja, pareja.

Abstract

Satisfaction in the partner is a one-dimensional construct that has recently had only one scale that manages to measure it, but developed and validated in residents of Puerto Rico. However, since it is a scale that measures the couple's relationship without trying to classify it as a civil union in marriage, or in a religious sense, or wishing to consider only cohabiting couples, the ESP-10 is appropriate to apply and analyze it in our study. population. To do this, the criteria of judges was analyzed and then a pilot test was carried out in residents of Metropolitan Lima in 2021. The validity of the content was analyzed by criteria of judges; items through descriptive analysis; You validate it by internal structure, reliability through Cronbach's Alpha statistic, and finally, the scales and percentiles were developed with the final sample. Likewise, it was important to find the relationship it had with other negative variables to understand its way of relating, in this case, with the Emotional Dependency Questionnaire (CDE) and the Jealousy Scale, both adapted to the Peruvian population by Ventura-León, J., and Caycho-Rodríguez, (2016) in the (CDE) and with Caycho-Rodríguez, T., Barboza-Palomino, M., Aparco, V., & Rodas, N. (2018) in the Scale of Jealousy Peruvian version, which were finally integrated into the discussion and conclusions.

Keywords: Psychological properties, Partner satisfaction scale, partner.

I. INTRODUCCIÓN

La satisfacción con la pareja tiene una relación directa con el compromiso que tiene una persona en su relación amorosa, determinando así la toma de decisión de huir o mantenerse en dicha relación (Garrido, Valor y Expósito, 2017).

A demás, existe una relación directa a manera de característica principal de la satisfacción con la pareja, que es con el bienestar individual, el constructo sería el medio por el cual una persona podría alcanzar un estado de felicidad plena (Alzugaray y García, 2015 citado por García, Fuentes y Sánchez. 2017).

Es decir, que cuando la satisfacción en la pareja dentro de una relación amorosa es saludable, trae beneficios en la salud de la persona a nivel físico y mental (Du Bois, et al. 2015).

En el Perú, los encuestadores del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2018) revelaron un registro de matrimonios celebrados entre los años 2014 y 2018, habiendo en cada año, las siguientes cifras, el 2014 con 33 679, 2015 con 31 888, 2016 con 31 205, 2017 con 32 323 y el 2018 con 30 403 matrimonios. Y también revelaron los divorcios registrados entre esos mismos años, encontrando las siguientes cifras, el 2014 con 10 274, 2015 con 10 578, 2016 con 11 082, 2017 con 11 596 y el 2018 con 11 606 divorcios respectivamente.

Evidenciando una curva decreciente en las uniones matrimoniales, y una curva creciente en las situaciones de divorcio simultáneamente, sin considerar que estas solo son relaciones y separaciones registradas, lo que nos deja con el sinnúmero de separaciones como noviazgos o parejas amorosas convivientes y no convivientes, que se terminan sin dejar registro para la investigación, de la que se presumen que son muchos más los casos.

En relación a la gravedad de sus consecuencias, se puede considerar repercusiones a nivel psicológico, emocional, pero también económico y a terceros cuando dentro de esta relación se procrearon hijos, ampliando así la necesidad de prevenir separaciones antes de llegar al desarrollo de familias separadas.

Según los estadísticos del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2019) las familias monoparentales, es decir, las madres y padres solos con sus

hijos e hijas menores de edad, declararon su estado conyugal como separados, un 46,2% y 45,2% de la población Lima Metropolitana.

Es entonces preciso explorar las razones causales de estas separaciones y para ello se encontró que una de las variables idóneas para intentar predecir el éxito de una relación es la Satisfacción en la pareja.

Esta variable ha demostrado tener la mayor correlación con la felicidad y con la vida en general, respecto a otros factores (Pérez y Estrada citados por Rodríguez, Veray y Gonzáles, 2019).

Según Gonzales y Veray (2018) para la medición de esta variable es necesaria la utilización de un instrumento que no discrimine los tipos de relaciones que no fuesen el matrimonio como tal. En este sentido, se necesita un instrumento más abarcador, que permita examinar la satisfacción en la pareja en cualquiera de sus expresiones: noviazgo, cohabitación/convivencia y matrimonio.

Por ello este estudio tiene como objetivo general analizar las propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción en la pareja (ESP -10) en pobladores de Lima Metropolitana en el 2021. Y como objetivos específicos es analizar la validez de contenido por criterio de jueces a través de la V de Aiken; analizar los ítems a través del análisis descriptivo; analizar la validez por estructura interna mediante el AFC, y analizar la validez en base a la relación con otras variables (Celos y Dependencia Emocional) y finalmente analizar la fiabilidad a través del estadístico Alpha de Cronbach y Omega de McDonald's.

II. MARCO TEÓRICO

Como lo mencionado antes, no existen suficientes pruebas que midan específicamente la variable de Satisfacción en la pareja, sin solo asumir al matrimonio como único modelo de relación amorosa para analizar dicha variable. Sin embargo, coincidentemente, en el desarrollo de esta investigación, una ya fue aprobada y publicada, que tomaba el mismo instrumento que se usa en esta investigación y la relaciona con dos variables positivas.

Vásquez (2020) realizó una investigación para determinar las propiedades psicométricas de la escala de Satisfacción en la Pareja (ESP-10) en una muestra de 405 estudiantes de Lima, de 3 universidades privadas distintas, pero todos los estudiantes de la facultad de humanidades, ciencias de la salud y de la política. En sus objetivos tuvo la finalidad de adaptar lingüísticamente la escala obteniendo al final adecuados índices de confiabilidad por consistencia interna a través de los coeficientes Alpha y omega ($\alpha=.90$, $\omega=.90$) respectivamente, como índices bondad de ajuste satisfactorios, ($\chi^2=0.144$, $gl=35$, $p > .004$, $CFI=.98$, $TLI=.98$, $SRMR=.05$, $RMSEA=.049$). Finalmente, las variables positivas que uso para relacionar a la de satisfacción en la pareja fue a través de las escalas, Satisfacción sexual subjetiva (ESSS) y Escala de Amor concreto (EAC), obteniendo valores aceptables.

Alejándose muy precisamente de la (ESP-10). Escobar y Montoya (2019) realizaron una investigación correlacional entre las variables de bienestar psicológico y la variable de satisfacción marital en pobladores mayores de edad de la ciudad de Lima Metropolitana, donde se evaluó a 193 personas, 50.3% mujeres y 49.7% varones, entre casados y convivientes entre 20 y 50 años de edad. Usando la escala de Satisfacción Marital (ESM) de Pick y Andrade (Vera, 2010) que presentó validez y confiabilidad e identificó una correlación moderada entre la Satisfacción Marital y las variables de Vínculos sociales y la Autorrealización.

Zevallos y Peña (2018) realizaron una investigación descriptiva-correlacional sobre la relación de la Satisfacción marital y dependencia emocional en mujeres de una comunidad de Lima Este, evaluaron a 154 mujeres de entre 18 y 60 años de edad. Para la que utilizaron la Escala de Satisfacción Marital (ESM) de Pick y Andrade-

1988, inicialmente adaptada en población peruana por Díaz en el 2006. Esta escala contiene las dimensiones de satisfacción con los aspectos emocionales del conyugue, interacción marital, y aspectos organizacionales y estructurales del mismo. Hallaron que no hay relación entre la SM y la comunicación, la comprensión, el apoyo mutuo, la Satisfacción emocional/sexual y necesidad afectiva extrema de una persona hacia su pareja.

Orbegozo y Prado (2018) desarrollaron una investigación correlacional entre las estrategias comunicacionales y la SM en parejas heterosexuales en el departamento de la Libertad. Participaron 40 parejas entre 18 y 50 años de edad, y utilizaron el Cuestionario de Aserción en la Pareja de Carrasco (1996) y también el Inventario Multifacético de SM diseñado por Cañetas, Rivera y Díaz (2006). Obtuvieron que no existe relación entre las estrategias comunicacionales y la SM pero hubo una correlación muy significativa según los datos estadísticos entre sus dimensiones.

Custodio y Noriega (2017) realizaron una investigación correlacional en las variables de SM y el manejo de conflictos de parejas, para lo que participaron 228 mujeres de la provincia de Lambayeque. Se utilizó el Inventario Multifacético de SM diseñado por Cañetas, Rivera y Díaz (2002) y también la Escala de Estrategias de Manejo de Conflictos de Arnaldo (2001). Los resultados arrojaron que hay una predisposición de los factores de interacción y físico sexual de SM.

Ampliando los horizontes se encontró en Puerto Rico un estudio que profundizó en la terminología especificando el constructo de Satisfacción en la pareja con la “ESP-10”, y no la satisfacción marital.

Aquí González y Veray (2018) realizaron un análisis de las propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción en la Pareja (ESP-10) en adultos puertorriqueños. Participaron 504 adultos puertorriqueños (246 mujeres y 258 hombres). Obtuvieron como resultado que la ESP-10 posee una estructura unidimensional (juicio valorativo global hacia la relación de pareja) donde 10 reactivos se retuvieron por cumplir los criterios de discriminación, además que obtuvo un índice de confiabilidad de .91.

Pero se encontró a demás unos investigadores que trabajaron con una población europea.

Aquí, Røysamb, Vittersø & Tambs, (2014) establecieron las propiedades psicométricas de la nueva escala de Satisfacción Relacional (RS) donde usaron dos muestras poblacionales: el estudio de cohorte noruego de madres e hijos (MoBa, N = 117,178) y el estudio de calidad de vida (N = 347). Se investigó la validez convergente y discriminante en relación con el Índice de Calidad del Matrimonio (QMI), la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS), la Satisfacción Relacional de la pareja, los Rasgos de Personalidad de los Cinco Grandes (IPIP50) y la futura disolución de la relación. La escala tiene una alta confiabilidad interna y test-retest y una alta validez estructural, convergente y discriminante. Se estableció la invarianza de medición entre sexos. Además, la validez predictiva se evidenció mediante la predicción de la futura disolución de la relación.

Claramente existieron investigaciones que trabajaron con el constructo en diferentes contextos, de hecho, la mayoría de sus investigaciones son de los últimos años, evidenciando la importancia que hay detrás del estudio de la variable, pero ahora será preciso profundizar en los aspectos teóricos que llevaron al entendimiento de la misma.

La relación de pareja.

Esta es un primer vínculo entre dos personas que se convertirán en el punto de partida de lo que luego será una familia, por ende, la pareja posee una serie de características producto de la interinfluencia de sus estilos relacionales, de sus aprendizajes o experiencias de vida, y de sus expectativas, con las que construyen un mundo propio y distinto a la relación que se crea al tener después una familia (Vélez, 2017).

La primera etapa es cuando fabrican la fantasía de la relación al comienzo de esta, y van construyendo lo que se proyectaría como una relación estable, luego de proyectarse como tal, viene la segunda etapa que es cuando la van consolidando,

es aquí donde se ve la presencia del compromiso, en esta etapa pueden las parejas casarse, o mudarse juntas, luego con los hijos viene una tercera etapa, ya con ellos hay una cuarta etapa, es aquí donde la pareja debe aprender a confluir sus roles parentales con los conyugales. Y la quinta etapa sucede el síndrome del nido vacío donde afrontan la soledad de solo quedar el sistema conyugal, y con esto viene la sexta etapa que es donde la pareja enfrenta la vejez (Campos y Linares, 2002, como se citó en Criado, 2018)

El noviazgo se refiere al estado de relación amorosa donde las dos personas no viven juntas. Por su parte, la cohabitación/convivencia se refiere a la relación amorosa entre dos personas que viven juntas sin casarse. Y, por último, el matrimonio es el estado de relación amorosa donde las dos personas se casan legalmente (González y Veray, 2018).

Luego de conocer los antecedentes, ahora se conocerá el contenido de las teorías a nivel conceptual, para reforzar la teoría tras la elaboración de este proyecto de investigación.

La satisfacción en la pareja

Según González y Veray, (2018) se puede definir la SP como una autoevaluación subjetiva de una persona sobre su relación de pareja, esta puede ser negativa o positiva, dependiendo siempre de la cobertura de las necesidades o demandas que tenga la persona, y sobre lo que esta crea que implica tener una buena relación de pareja.

Estos mismos autores revisaron las teorías más vigentes que pudieran validar en la actualidad la definición del constructo, de la que hallaron diversas posturas que hasta la fecha aún se mantienen.

El nivel de satisfacción hace referencia entre el afecto positivo y negativo que se vive en la relación, y depende de la cobertura de las necesidades de la pareja. (Agnew, Martz & Rusbult, 1998 citado por Torres y Ojeda, 2009)

Por ejemplo, Moral, (2008) planteó que existen tres modelos que ayudan a comprender las dimensiones de este constructo, en primer lugar, está el modelo unidimensional que se entiende como una percepción valorativa de los aspectos

positivos o negativos dentro de la relación, dicha percepción es subjetiva por lo que estos aspectos polares no son iguales en cada relación. El segundo modelo es el bidimensional que comprende al constructo como la convergencia entre la satisfacción y la insatisfacción, como dos fuerzas que pueden habitar dentro de la misma persona llevándola a conseguir una armonía entre ambas situaciones de satisfacción. Y como tercer modelo es el multidimensional que considera finalmente que el constructo se entenderá al evaluar diferentes aspectos en la relación de pareja como la interacción, la expresión de afectos, los aspectos de organización y estructura diádicos.

Según González y Veray, (2018) indicaron que más de un autor usó como base teórica el modelo de enfoque multidimensional para la definición del constructo, pero ese modelo apunta más al constructo de calidad en la relación que la de satisfacción en la pareja, por lo que consideraron la utilización del modelo de enfoque unidimensional, conceptualizando la variable de satisfacción en la pareja como una autoevaluación positiva o negativa que la persona realiza sobre su relación de pareja actual, eso quiere decir que la premisa demanda que los indicadores de satisfacción en la pareja subyacen en un solo factor, debido a que las personas perciben su relación como un todo más que un conjunto de áreas interconectadas.

Se debe indicar que es posible confundir la satisfacción en la pareja con calidad en la relación. Así por ejemplo lo mencionan Whisman, Gilmour, & Salinger, (2018) La satisfacción o calidad de las relaciones se refiere a los aspectos intrapersonales del funcionamiento de la relación.

Esto es más común de lo que se desearía, por ello se cree que esto lleva a conclusiones erróneas, ya que los investigadores discuten sobre satisfacción en la pareja cuando de hecho se trata de calidad en la relación y viceversa, lo que nos deja con una salida, la de centrarnos en la operacionalización de conceptos basados en sus significados semánticos (Cepukiene, 2019)

Satisfacción marital

La satisfacción marital es la autopercepción que tiene la persona sobre su relación en el matrimonio, además que también se considera una descripción general de

actitudes y sentimientos, entendidas como aquellas que la persona exija cumplirse para sí mismas (Boland & Follingstad, 1987 citado por Zicario y Vera, 2011)

Para incluir teóricamente el propósito de relacionar la satisfacción en la pareja con los celos y dependencia emocional es importante entender que si existe relación alguna.

La Dependencia Emocional

Según Castelló, (2011) recupera la definición que él mismo formuló en 1999, debido a que sigue vigente, indicando que la dependencia emocional es entendida como “un patrón persistente de necesidades emocionales insatisfechas que se intentan cubrir desadaptativamente con otras personas”.

Diciendo con esto, que básicamente la persona dependiente posee un conjunto de ideas desequilibradas que terminan comprometiendo lo que sienten y su comportamiento, logrando así sacrificar su propio bienestar emocional y psicológico por la errónea idea de lo que implica la satisfacción en la pareja, producto de la patología que pueda estar desarrollando como dependencia emocional.

Los Celos

Según Marengo (2014) la pareja debería mantener simetría, que deba existir Interdependencia, sin embargo, la presencia de los celos provoca que exista desequilibrio, una suerte de posturas opuestas, donde uno emplea el rol de amo, controlador, la víctima, y por otro lado, el deudor, el sumiso, o quien debería depender o pertenecer solo a su pareja en el sentido más territorial posible.

Dicho de otra manera, los celos conforman una experiencia emocional muy complicada no placentera, compuesta por sentimientos y pensamientos paradójicos, entre el amor y el odio, la convicción y la sospecha, la humillación y la ira, la necesidad de rogar y la necesidad de agredir, la indefensión y la furia. Es un sentimiento que genera desconcierto y exasperación en el que cela y en el celado. (Marengo, 2014).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo

La investigación será de tipo aplicado debido a que se usarán las teorías desarrolladas por el marco teórico de las investigaciones básicas, con el fin de utilizarlas en la aplicación de un instrumento obteniendo información que explique la condición de un grupo social sobre el constructo estudiado (Esteban, 2018)

Diseño

El diseño de esta investigación será tipo Instrumental, ya que se trata directamente de analizar las propiedades psicométricas (Ato, López y Benavente, 2013) Así mismo será no experimental debido a que las variables no se manipularan ni se creara ninguna situación, de hecho, se observará situaciones ya existentes (Hernández, 2014)

Aunado a esto, será también de diseño transversal descriptivo, ya que el estudio tendrá lugar en un tiempo determinado donde se describirá las características de los resultados del mismo (Ato, López y Benavente, 2013)

3.2. Variables y operacionalización

La variable estudiada será la Satisfacción en la pareja como única variable y objeto de estudio. Se podrá ver en anexos la matriz de operacionalización de la variable y la matriz de consistencia.

Variable

Satisfacción en la pareja (Modelo Unidimensional).

Definición conceptual

Autoevaluación subjetiva de una persona sobre su relación de pareja, esta puede ser negativa o positiva, dependiendo siempre de la cobertura de las

necesidades o demandas que tenga la persona, y sobre lo que esta crea que implica tener una buena relación de pareja. (González y Veray, 2018)

Definición operacional

Se administra la escala de Gonzales, (2018) que posee 10 ítems, y con alternativas de respuesta mediante la escala Likert con las opciones de (Totalmente en desacuerdo, en desacuerdo, de acuerdo y totalmente de acuerdo) véase la matriz de operacionalización en anexo 1.

Dimensiones

Unidimensional (Percepción subjetiva).

Indicadores

Necesidades personales en la relación de pareja.

Ítems

1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9,10.

Escala

Ordinal.

3.3. Población, muestra y muestreo

Población

Esta es un conjunto de casos, limitada pero accesible que ayudará a la selección de la muestra, que cumple con ciertas características predeterminadas (Arias, Villasís y Miranda, 2016)

En este estudio la población serán adultos pobladores de Lima Metropolitana - Perú. Que según los estadísticos del Instituto Nacional investigación y estadística (INEI, 2018) este distrito tiene más de 9 millones de habitantes.

Para lo cual serán incluidos al estudio todo hombre y mujer adulto que se encuentre en una relación amorosa con una pareja sexo opuesto o de su mismo

sexo y que mantengan dicha relación con un mínimo de un año, ya sea que la relación que mantengan sea de enamorados, novios, convivientes, o esposos.

Muestra

En la investigación de tipo cuantitativa, la muestra es un subgrupo de la población o universo que utilizarás para el estudio, sobre la cual se recolectarán los datos pertinentes, y deberá ser representativa de dicha población (Hernández y Mendoza, 2018).

Para calcular el tamaño de la muestra se utilizó lo comentado por Comrey & Lee (1992), quienes proponen que el tamaño de la muestra se debe tener en cuenta como muy pobre cuanto el tamaño de la muestra es de 50 a 99, 100 a 199 es pobre, 200 a 300 justo, 301 a 500 bueno, muy bueno de 501 a 1000 y excelente si es igual o mayor 1000.

Por lo mencionado antes entonces, la muestra en este estudio estará conformada por 383 participantes en edades que oscilan entre 21 y 64 años de edad de ambos sexos de Lima Metropolitana.

Tabla 1
Muestra por edades

	Edad
N	383
Mean	40.2
SD	8.81
Min	21
Max	64

Nota: N: Total, Mean: Media, SD: Desviación Estándar, Min: Mínimo, Max: Máximo.

En la Tabla 1, podemos ver que la muestra está constituida por 383 participantes, con un promedio de edad de 40 años, una desviación estándar de

8.81. y la edad mínima obtenida es de 21 años y la edad máxima obtenida es de 64 años de edad.

Tabla 2
Muestra por sexo

	f	%
1	288	75.2 %
2	95	24.8 %

Nota: 1: Hombre, 2: Mujer, f: Frecuencia, %: Porcentaje,

En la Tabla 2, podemos ver que la muestra está conformada por 288 hombres que conforman el 75% del total, y 95 mujeres que conforman el 24.8% de la misma.

Tabla 3
Tiempo de relación con su pareja

R	f	%
1 [0 a 1 año]	66	17.2 %
2 [2 a 3 años]	80	20.9 %
3 [4 a 5 años]	76	19.8 %
4 [6 a 10 años]	50	13.1 %
5 [11 a 20 años]	71	18.5 %
6 [21 a más]	40	10.4 %

Nota: R: Rango de tiempo de relación, f: Frecuencia, %: Porcentaje

En la Tabla 3, podemos ver que el 17.2% son 66 participantes que tienen una relación dentro de los 12 meses de antigüedad, el 20.9% son 80 participantes con una relación entre 2 a 3 años, el 19.8% son 76 participantes con una relación entre 4 a 5 años, el 13.1% son 50 participantes con una relación entre 6 a 10 años, el 18.5% son 71 participantes en una relación entre 11 a 20 años y por último el

10.4% son 40 participantes que tienen una relación de 21 a más años de antigüedad.

Tabla 4
Tipo de relación

Tipo	f	%
Enamorados	72	18.8 %
Convivientes	206	53.8 %
4	105	27.4 %

Nota: 1: Enamorados, 2: Convivientes, 4: Matrimonio, f: Frecuencia, %: Porcentaje.

En la Tabla 4, podemos ver que el 18.8% son 72 participantes que están dentro de una relación de tipo enamorados (que no conviven), el 53.8% son 206 participantes que están dentro de una relación de tipo convivientes como pareja amorosa, y el 27.4% son 105 participantes que están dentro de una relación de tipo Matrimonial. Es importante mencionar que existía el tipo 3 de relación “Noviazgo” que se trataba de parejas comprometidas formalmente prestas a casarse, pero ningún participante se ubicó en este tipo de relación.

Tabla 5
Participantes Con hijos / Sin hijos

	f	%
	222	58.0 %
	161	42.0 %

Nota: f: parte de la muestra, %: Porcentaje

En esta Tabla 5, se encontró que el 58% fueron 222 participantes con hijos en sus relaciones de pareja, y el 42% fueron 161 participantes sin hijos en sus relaciones de parejas. Cabe resaltar que no se especificó que los hijos pertenecieran a sus parejas actuales.

Muestreo

El muestreo es no probabilístico, ya que la elección de los participantes no depende de la probabilidad, sino de causas relacionadas con las características del estudio, el procedimiento no fue mecánico, proviene de la toma de decisiones de los que realizaron la presente investigación (Hernández y Mendoza, 2018).

Las muestras no probabilísticas, llamadas también en algunos casos muestras dirigidas, requieren un procedimiento de selección orientado por las características y contexto de la investigación, más que por un criterio estadístico de generalización (Hernández y Mendoza, 2018).

Criterios de inclusión

- Personas mayores de edad (+18).
- En una relación de pareja (Enamorados, noviazgo, convivientes o matrimonio).
- Pobladores de Lima Metropolitana.

Criterios de exclusión

- Personas menores de edad (-18)
- Solteras, es decir, que no estén dentro de una relación de pareja.
- Que vivan fuera de Lima Metropolitana.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica usada será la de encuesta virtual, ya que las encuestas por internet poseen grandes virtudes como las de su rapidez, la de mejorar las opciones de respuesta ya que se pueden incluir material visual, o audiovisual, y reduce la inversión en la impresión de encuestas físicas (Díaz, 2012).

Instrumentos de recolección de datos

Escala de Satisfacción en la pareja, según los autores Gonzáles y Veray (2018) tuvieron una muestra total de 504 adultos puertorriqueños (246 M y 258 H). Los resultados confirmaron que la escala tiene una estructura unidimensional y una confiabilidad de 0.91.

Escala de Satisfacción en la pareja adaptada Perú desarrollada por Vásquez (2020) quien usó la misma escala de Gonzáles y Veray del 2018, y logró aplicarla en una población de 405 estudiantes universitarios de 3 instituciones diferentes, obteniendo adecuados índices de confiabilidad por consistencia interna a través de los coeficientes Alpha y omega ($\alpha=.90$, $\omega=.90$) respectivamente, como índices de bondad de ajuste satisfactorios, ($\chi^2=0.144$, $gl=35$, $\chi^2 / gl=.004$, $CFI=.98$, $TLI=.98$, $SRMR=.05$, $RMSEA=.049$).

Cuestionario de Dependencia Emocional en adultos versión peruana de los autores Ventura, J. & Caycho, T. (2016). Quienes realizaron una investigación titulada, "Análisis psicométrico de una escala de dependencia emocional en universitarios peruanos", donde analizaron las propiedades psicométricas de la Escala de Dependencia Emocional, de Lemos Hoyos y Londoño Arredondo (2006), y lo conformaron 23 ítems, con seis alternativas de respuesta tipo Likert y que el constructo de celos posee 6 Factores: Factor 1: Ansiedad de separación con los ítems 2, 6, 7, 8, 13, 15, 17, Factor 2: Expresión afectiva de la pareja con los ítems 5, 11, 12, 14, Factor 3: Modificación de planes con los ítems 16, 21, 22, 23, Factor 4: Miedo a la soledad con los ítems 1, 18, 19, Factor 5: Expresión límite con los ítems 9, 10, 20 y el Factor 6: Búsqueda de atención con los ítems 3, 4. La muestra final fue de 520 universitarios peruanos (147 varones y 373 mujeres), con edades entre 16 a 47 años. El análisis de correlación ítem-test indicó una adecuada homogeneidad de los ítems. La confiabilidad fue de un omega variando desde ,85 a ,93. Concluyendo que el modelo de un factor general con seis factores específicos tiene aceptables valores de bondad de ajuste, pero no cuenta con valores de fiabilidad buenos para la muestra en estudio.

Escala de Celos Versión Peruana, por los autores Ventura, J., Caycho, T., Barboza, M., Aparco, V., & Rodas, N. (2018). En su investigación, “Evidencias de validez e invarianza factorial de una Escala Breve de Celos en estudiantes universitarios peruanos”, desarrollaron el estudio que analizó las evidencias de validez, invarianza factorial y fiabilidad de las puntuaciones de la Subescala de Celos del Inventario de Comunicación Emocional en las Relaciones Románticas (Sánchez, 2012). Usaron una muestra de 1176 estudiantes universitarios peruanos que completaron los 11 ítems de la versión original. Obtuvieron un modelo final de 9 ítems en un único factor a través del AFC, esta escala finalmente puede aplicarse en el área profesional y de investigación, con resultados a interpretar de forma válida y puntuaciones fiables de acuerdo al sexo de estudiantes universitarios peruanos. La confiabilidad para este estudio fue con un alfa de 0.871 y un omega de 0.878.

3.5. Procedimientos

Se procede a identificar el tema de investigación, después de ello se ubica el instrumento validado y para su utilización se solicita permiso del autor directamente. Una vez que se cumple con estos pasos, se procede con el criterio de jueces, hallándose 6 jueces expertos con la disposición de calificar la escala según los parámetros de la V de Aiken. Tras el resultado de la misma, se procede a tipificar la escala en formulario de Google para poderlo distribuir y conseguir así la respuesta de la muestra piloto. Después de conseguir la base de la muestra piloto conformada por 32 sujetos adultos y residentes en Lima Metropolitana, que estuviesen dentro de una relación amorosa, considerándose (matrimonios, noviazgos, pareja conviviente y enamorados). Con esos resultados se revisa y analiza las propiedades psicométricas. Sin ningún cambio se procede a crear la base de datos de la muestra final llegando a 431 sujetos de los cuales se descarta a 49 por el filtrado, cuidando de que la muestra que quede haya respondido correctamente la escala. Con eso último, se procede a analizar la validez por estructura interna. (Análisis preliminar de

los ítems, Análisis de confiabilidad de Alpha y omega, Ajuste de índice de bondad) después de este último se hallará un último modelo que obtenga resultados mejor ajustados a los objetivos esperados, para después hallar sus cargas factoriales y su correlación con otras variables positivas.

3.6. Método de análisis de datos

Para empezar a cumplir los objetivos se realizará la validez de contenido recogiendo los criterios de 6 jueces expertos respectivamente aplicando la V de Aiken, obteniendo un valor superior a .70, indicando así una concordancia e intervalo de confianza válidas. (José Ventura, 2019). Después de esto se aplicará la prueba piloto que será la prueba a través del formulario de Google transcrita con su debido consentimiento informado. Luego de ello realizar los análisis descriptivos de los ítems, que incluirá la media, la desviación estándar, la curtosis, asimetría, correlación ítem test corregida para responder a la fiabilidad que guarde cada ítem en relación al constructo que mida la prueba, obteniendo valores de 0 a 1 a través del estadístico Jamovi. Para calcular las evidencias de validez basadas en la estructura interna, se realizará un AFC en el programa RStudio (R Core Team), con el estimador Máxima Verosimilitud (Herrero, 2010), obteniendo como resultado los índices de bondad de ajuste (X^2 , gl, CFI, TLI y RMSEA), de acuerdo a lo sugerido por Escobedo et al. (2016), del modelo 06, que fue el modelo puesto a prueba.

3.7. Aspectos éticos

Según los encargados del cuerpo de ética del Colegio de Psicólogos del Perú (2017, p.6) es esencial el consentimiento informado es imprescindible en la investigación en seres humanos, debido a que de esa forma se cumple con la protección de la persona, en el conocimiento pleno de lo que esta sería sometida en pro de la investigación científica, dejando en claro que sin contar con ella, sería un delito con perjuicio penal para el investigador si procede sin

recibir el consentimiento de la persona, incluso si en el mismo consentimiento informado, omite información relevante e importante que afectaría al evaluado.

Por lo que esta investigación obtendría dicho requisito para el proceder de la investigación científica y ética.

Según Mazzanti (2011, p.131) la Asociación médica mundial, redactó desde 1961 los primeros informes que serían hasta la fecha una reversión de la Declaración de Helsinki sobre los aspectos básicos de ética en la investigación con seres humanos. Puntualmente hablando, los principales aspectos que aún se mantienen hasta la última versión de la declaración de 2008, en la que se dicta que la persona tiene derecho al cumplimiento de unos parámetros éticos si es sometida a cualquier tipo de examen o prueba en ella, como los son la autonomía del sujeto, justicia, principio de no maleficencia, validez científica, y la del consentimiento informado en personas adultas, y de ser menores de edad, contar con el asentimiento informado.

Por otro lado, los integrantes del departamento de ética de la American Psychological Association (2017, p.7), indicaron que el consentimiento informado es esencial para las evaluaciones o el servicio de diagnóstico. En el estándar 3.10. Consentimiento informado se incluye que el evaluador debe explicar naturaleza y propósito de la evaluación, indicando además que la redacción debe ser clara, y mostrar con transparencia las motivaciones de dicha evaluación.

A demás, en 1976 se dio en el centro de conferencias de Belmont en el Instituto Smithsonian, tras una serie de discusiones, en el plano de 4 días, un informe que resume los principios éticos básicos y directrices que se verán implicados en cualquier investigación que haga uso de sujetos humanos. Estos principios serían; Respeto a las personas (Esta tiene autonomía y derecho a ser protegida); Beneficencia (Es la obligación del investigador por procurar el bienestar de la persona) y Justicia (trato por igual, reconocer a la persona con los derechos que posee el investigador). Adicionalmente se habla sobre el consentimiento informado, entendido como la oportunidad que se le da al sujeto

de elegir lo que le sucederá a raíz de la aplicación de las pruebas en él, tal como la de desistir y negar su participación (Casado, 2018, p.1).

IV. RESULTADOS

4.1 Validez de contenido

Tabla 6
Evidencia basada en el contenido

Ítem	Claridad						Pertinencia						Relevancia						G						
	J1	J2	J3	J4	J5	J6	S	V	J1	J2	J3	J4	J5	J6	S	V	J1	J2		J3	J4	J5	J6	S	V
1	1	1	1	1	1	1	6	1	1	1	1	1	1	1	6	1	1	1	1	1	1	1	6	1	1.00
2	1	0	1	1	1	1	5	0.83	1	1	1	1	1	1	6	1	1	1	1	1	1	1	6	1	0.93
3	1	1	1	1	1	1	6	1	1	1	1	1	1	1	6	1	1	1	1	1	1	1	6	1	1.00
4	1	1	1	1	1	1	6	1	1	1	1	1	1	1	6	1	1	1	1	1	1	1	6	1	1.00
5	1	1	1	1	1	1	6	1	1	1	1	1	1	1	6	1	1	1	1	1	1	1	6	1	1.00
6	1	1	1	1	1	1	6	1	1	1	1	1	1	1	6	1	1	1	1	1	1	1	6	1	1.00
7	1	1	1	1	1	1	6	1	1	1	1	1	1	1	6	1	1	1	1	1	1	1	6	1	1.00
8	1	0	1	1	1	0	4	0.66	1	1	1	1	1	0	5	0.83	1	1	1	1	1	0	5	0.8	0.76
9	1	1	1	1	1	1	6	1	1	1	1	1	1	1	6	1	1	1	1	1	1	1	6	1	1.00
10	1	1	1	1	1	1	6	1	1	1	1	1	1	1	6	1	1	1	1	1	1	1	6	1	1.00

Nota. Jx: Numero del jurado, S: Suma de puntajes, V: V de Aiken, G: Valor general del resultado.

En la siguiente tabla se puede apreciar que se obtuvo el criterio de 6 jueces expertos, quienes puntuaron según la claridad, pertinencia y relevancia del ítem, cada uno de los reactivos de la escala, obteniendo un valor general superior a 0.70, lo que implica que se interpretan como adecuado intervalo de confianza según Ventura-León, J. (2019).

4.2 Validez por estructura interna

Tabla 7
Análisis preliminar de los ítems de la (ESP-10)

	Mean	SD	Min	Max	g1	g2	Ritc
1. Estoy satisfecho en mi relación de pareja.	2.97	0.728	1	4	-0.029	-0.89	0.719
2. Disfruto de la compañía de mi pareja.	3.21	0.767	1	4	-1.034	1.25	0.611
3. Me divierto mucho con mi pareja.	3.25	0.617	2	4	-0.213	-0.58	0.678
4. Ninguna persona podrá hacerme feliz como lo hace mi pareja.	2.76	0.694	2	4	0.361	-0.90	0.534
5. Mi pareja me hace saber cuan satisfecho/a está en la relación	2.91	0.703	1	4	-0.231	-0.11	0.782
6. Disfruto mucho el sexo con mi pareja.	3.30	0.783	1	4	-1.141	1.16	0.585
7. Confío plenamente en mi pareja.	3.03	0.526	2	4	0.037	0.63	0.616
8. Me siento conectado/a con mi pareja.	2.99	0.605	2	4	0.004	-0.25	0.723
9. Mi pareja es el amor de mi vida.	2.92	0.657	2	4	0.079	-0.68	0.554
10. Me siento completamente lleno/a en mi relación de pareja.	3.05	0.667	2	4	-0.062	-0.74	0.803

Nota. Mean: Media, SD: Desviación Estándar, Min: Mínimo, Max: Máximo, g1: Asimetría, g2: Curtosis, ritc: Correlación Ítem Test Corregida

En la siguiente tabla se puede observar que la media indica que la mayoría de las respuestas se sitúan entre las opciones 2.90 a más. También se observa que las puntuaciones de mínimo y máximo concuerda con las opciones de respuestas de la escala, a su vez, la Desviación estándar puntúa <1 lo que indica que no se aleja mucho de la media aritmética. En la normalidad univariada, asimetría y curtosis, la mayoría de los ítems siguen una distribución normal univariada y finalmente en la correlación ítem test corregido, se observan valores aceptables por puntuar >0.20.

Tabla 8

Confiabilidad de la escala de satisfacción de pareja

Elementos	Confiabilidad	95% CI		
		<i>lower</i>	<i>Upper</i>	
Modelo 1	<i>α</i>	.925	.912	.936
	<i>ω</i>	.927	.916	.939
Modelo 2	<i>α</i>	.929	.917	.940
	<i>ω</i>	.933	.923	.944
Modelo 3	<i>α</i>	.927	.915	.938
	<i>ω</i>	.931	.919	.942
Modelo 5	<i>α</i>	.914	.900	.928
	<i>ω</i>	.919	.906	.932
Modelo 6	<i>α</i>	.926	.913	.928
	<i>ω</i>	.935	.925	.932

Nota: *α*: alfa; *ω*: Omega; *lower*: Intervalo de confianza límite inferior; *CI*, intervalo de confianza; *upper*: Intervalo de confianza límite superior

En esta tabla podemos observar que los valores obtenidos en general son muy aceptables, debido a que todos están por encima del 0.90, ya que así lo indican los expertos, como Domínguez (2016).

Tabla 9

Evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el AFC

Muestra total (n= 345)	Ajuste Absoluto				Ajuste Incremental		
	X^2/gl	RMSEA	SRMR	GFI	CFI	TLI	NFI
Modelo 1: Unidimensional	14.8	.200	.168	.982	.964	.953	.980
Modelo 2: Unidimensional sin ítem 4	8.5	.148	.135	.992	.984	.979	.991
Modelo 3: Unidimensional sin ítems 4 y 7	7.80	.141	.093	.994	.989	.984	.994
Modelo 4: Unidimensional sin ítems 4 y 7 con errores correlacionados*	2.98	.076	.066	.998	.998	.995	.998
Modelo 5: Unidimensional sin ítems 3, 4 y 7	7.02	.132	.093	.996	.991	.986	.996
Modelo 6: Unidimensional sin ítems 3, 4 y 7, con errores correlacionados**	1.53	.039	.075	.999	.999	.999	.999
<i>Valores aceptables (Escobedo, Hernández y Martínez, 2016)</i>	≤ 3	$\leq .05$	$\leq .05$	$\geq .90$	$\geq .90$	$\geq .90$	$\geq .90$

Nota: X^2/gl = Chi-Cuadrado entre grados de libertad; RMSEA= Error de Aproximación cuadrático medio; SRMR= Raíz media estandarizada residual cuadrática; GFI= Índice de bondad de ajuste; CFI= Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI= índice de Tucker-Lewis; NFI: Índice normado de ajuste. * Los errores correlacionados fueron EPS3 ~ EPS10, EPS1 ~ EPS6, EPS6 ~ EPS9, EPS1 ~ EPS9, EPS1 ~ EPS3. ** Los errores correlacionados fueron EPS6 ~ EPS9, EPS1 ~ EPS9, EPS1 ~ EPS6, EPS2 ~ EPS6,

Usando los valores aceptables de Escobedo, Hernández y Martines (2016), podemos ver que en el Modelo 1, los valores superan por mucho los índices de ajuste absoluto. Pero vemos que gradualmente en la medida de que se descartan algunos ítems y se aplican sus errores correlacionados, los valores van mejorando. Se ve que en el Modelo 2 al eliminar el ítem 4 los valores se acercan más a los esperados. En el Modelo 3 se eliminó a demás el ítem 7, pero en el Modelo 4 al aplicar sus errores correlacionados vemos que mejora por mucho el resultado del modelo inicial, sin embargo, en el Modelo 5 se añade la eliminación del ítem 7, y en

el Modelo 6 al aplicar sus errores correlacionados vemos que sus valores se convierten en muy aceptables, a diferencia del índice SRMR, que obtuvo un valor de .075, pero considerándolo por mayoría, el Modelo 6, resulta aquel modelo que representa mucho mejor al constructo según la validez por estructura interna.

Tabla 10

Cargas factoriales

Ítem	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4	Modelo 5	Modelo 6
1	.958	.963	.961	.982	.965	.977
2	.905	.916	.922	.872	.868	.843
3	.980	.989	.994	1.088	----	----
4	.723	----	----	----	----	----
5	.973	.976	.984	.971	.980	.972
6	.822	.830	.839	.807	.782	.694
7	.921	.928	----	----	----	----
8	.922	.928	.928	.927	.928	.933
9	.787	.663	.628	.611	.653	.651
10	.895	.891	.875	.911	.916	.923

Los valores aceptables para las cargas factoriales sería aquellas superiores a 0.50 generalmente, lo que significa que todos los modelos tuvieron valores aceptables, a excepción del modelo 4 en el ítem 3, ya que obtuvo un valor de 1.0 y eso se entendería como una sobre estimación del constructo, lo que puede significar que el ítem está influido por las cargas factoriales de otros ítems. De tal modo que al eliminarse se puede entender porque en el último modelo es el que mejor representa al constructo con tan solos 7 ítems.

Tabla 11

Evidencia de validez en relación a otras variables

		Celos	Dependencia emocional
Satisfacción en la pareja (Modelo 6)	<i>Rho Spearman</i>	.330	-.016
	<i>[IC 95%]</i>	[.232 - .421]	[-.122 - .090]
	<i>p-valor</i>	<.001	.765
	<i>r²</i>	.109	.000

Nota: r^2 = coeficiente de determinación, estimador del tamaño del efecto (Domínguez, 2017).

En esta tabla podemos ver la validez en relación a otras variables usando el Modelo 6, que consideró finalmente mantener solo 7 ítems. En la relación entre la Escala de Satisfacción en la pareja y la escala de Celos versión peruana, podemos ver que el P-valor y el Tamaño del efecto obtienen valores significativos, lo que indica de que si hay relación, se entendería incluso, que el tamaño del efecto es moderado por ser mayor a 0.9, sin embargo, en la relación de la Escala de Satisfacción en la pareja y el cuestionario de dependencia emocional el resultado es diferente, aquí al obtener un Rho de Spearman menor al .09, y un P-valor mayor a .001, entendemos que la relación no es significativa, por lo que aquí se descarta la relevancia de la relación entre estas dos últimas variables.

Tabla 12

Correlación entre la ESP y el CDE

	rs	p
ESP Mod 06 CDE- F1	0.088	0.420
ESP Mod 06 CDE- F2	-0.055	0.284
ESP Mod 06 CDE- F3	0.225	0.091
ESP Mod 06 CDE- F4	0.038	0.462
ESP Mod 06 CDE- F5	-0.098	0.054
ESP Mod 06 CDE- F6	0.189	0.235

Nota: rs: Rho Spearman, p: significancia de ajuste

En esta tabla podemos ver que el valor de correlación de la ESP entre cada factor de la variable CDE. Y podemos ver que el P-valor no es significativo en ninguno de los factores, por lo que se interpreta lo mismo que en la tabla anterior, que no existe relación significativa entre el CDE y la ESP.

V. DISCUSIÓN

Este trabajo tuvo como finalidad poder analizar las propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción en la Pareja (ESP-10), pero además también se propuso poder relacionar la variable con otras dos que pueden entenderse como variables negativas, debido a que pretenden evaluar aspectos que no entran en el marco de la satisfacción, sino de la insatisfacción, como la variable de Dependencia emocional o la variable de Celos, para aportar evidencias de validez basadas en la relación con otras variables.

En el desarrollo de la investigación, los objetivos fueron alcanzados, pero no sin antes poder discernir con algunos resultados obtenidos por anteriores investigadores. Esto lleva a discutir sobre las diferencias que existen entre el resultado de esta investigación y la de ellos, pero también, se encontraron puntos en los que se está de acuerdo por la precisión o gran similitud en los resultados.

En el objetivo general, se analizó las propiedades psicométricas de la ESP-10, y al igual que Vásquez (2020), se trabajó para ello con una muestra de pobladores peruanos en la ciudad de Lima. A diferencia de los autores originales Gonzales y Veray (2018) quienes trabajaron con pobladores puertorriqueños. Así mismo el número de participantes fue de 383 en esta investigación, 405 en la investigación de Vásquez (2020) y de 504 en la de Gonzales y Veray (2018). Además, las tres investigaciones consideraron importante para este primer objetivo el análisis de la confiabilidad y validez, el de contenido y el de la estructura interna del instrumento. Por otro lado, la investigación de Vásquez (2020) relacionó la escala con dos variables positivas, Satisfacción sexual en la pareja y amor concreto, mientras que en esta investigación se realizó lo mismo, pero con variables negativas que son los celos y la dependencia emocional.

En base al primer objetivo específico, el análisis de la validez de contenido, se encontró que no fue parte de la investigación realizada por Gonzales y Veray (2018) lo que se considera una parte importante que tal vez se dejó de lado, quizá porque ellos fueron quienes construyeron la escala. Sin embargo, tanto en la investigación de Vásquez (2020) y en esta investigación resultó muy importante realizarlo, aunque la diferencia fue que en la de Vásquez (2020) se recibió el juicio de 5 jueces

expertos puntuando una V de Aiken de .60 considerado aceptable según Escurra (2013), y en esta investigación se contó con el aporte de 6 jueces expertos con una V de Aiken de .70 considerado muy aceptable según Ventura (2019).

En relación al segundo objetivo específico, el análisis preliminar de los ítems, se encontró que los valores obtenidos eran aceptables, y en las investigaciones de Vásquez (2020) y el de este trabajo, se encontró que la escala con las muestras usadas respectivamente, sigue una distribución normal univariada, sin embargo, la investigación de Gonzales y Veray (2018) arrojó que los datos no se distribuían con normalidad. Adicionalmente esta investigación fue la única que reportó un valor de ítem test corregido de $>.20$ lo cual es aceptable.

Para el tercer objetivo específico, la validez por estructura interna, en esta investigación se realizó un AFC en el programa RStudio (R Core Team), con el estimador Máxima Verosimilitud (Herrero, 2010), obteniendo como resultado, los índices de bondad de ajuste (χ^2 , gl, CFI, TLI y RMSEA), de acuerdo a lo sugerido por Escobedo et al. (2016), del modelo puesto a prueba. Por ende, el modelo que quedó fue el del número 06, en el que además se aplicó los errores correlacionados, ya que de ese modo se pudo obtener por mayoría, valores aceptables. Con un χ^2 /gl de 1.53, RMSEA de .039, SRMR de .075, y GFI, CFI, TLI y NFI de .999. Según Escobedo, Hernández y Martines (2016). Agregar además que para el modelo 06 fue necesario la eliminación de los ítems 3,4 y 7. Y que, dentro de todos los ítems, el ítem 01 fue el de mayor carga factorial y el ítem 09 fue el de menor carga factorial.

Así mismo la investigación de Vásquez (2020) y de Gonzales y Veray (2018), obtuvieron una validez por estructura interna con valores aceptables.

En relación al cuarto objetivo específico, analizar la validez en base a la relación con otras variables “Celos” y “Dependencia Emocional”, se encuentra que en esta investigación solo existe relación significativa entre la variable de Satisfacción en la pareja y la variable de celos, pero con la variable de Dependencia emocional, no se encontró relación significativa. Por otro lado, en la investigación de Vásquez (2020) se encontró el mismo objetivo, solo que con las variables de “Satisfacción sexual en la pareja” y “Amor concreto” y sus resultados arrojaron que con ambas variables la escala de Satisfacción en la pareja si guardaba relación significativa.

Por último, en el quinto objetivo específico, el análisis de la confiabilidad mediante el Alpha de Crombach y el Omega de McDonald's, en esta investigación, bajo el modelo 06, se obtuvo un valor mayor a .90, lo que según Domínguez (2016) son valores aceptables. De igual modo en las investigaciones de Velásquez (2020) y de Gonzales y Veray (2018) obtuvieron valores igual de aceptables en su confiabilidad, por lo que no queda más que discutir.

Finalmente, el constructo es mejor representado con el modelo 06 tras los análisis propuestos en esta investigación, dicho modelo entonces, estaría contando con solo 7 ítems, a diferencia del original que tiene 10 ítems. Lo que deja en evidencia que la escala original tuvo que ser modificada.

VI. CONCLUSIONES

En relación con los objetivos propuestos y los resultados obtenidos, se han llegado a considerar las siguientes conclusiones finalmente:

1. Se pudo determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción en la Pareja, obteniendo valores aceptables, en base a su aplicación en adultos de Lima Metropolitana.
2. Se obtuvieron valores de validez de contenido de una V de Aiken $>.70$ a nivel general, regido por el criterio de 6 jueces expertos.
3. En el análisis preliminar de los ítems se obtuvo una distribución normal univariada con una muestra de 383 participantes.
4. Se obtuvo valores aceptables en el Modelo 06, en el Análisis Factorial Confirmatorio ($\chi^2/g.l = 1.53$, RMSEA = .039 , SRMR = .075, GFI = .999, CFI = .999, TLI = .999, NFI = .999) eliminando para ello los ítems 3, 4 y 7.
5. Solo existe relación significativa entre la escala de satisfacción en la pareja y la escala de celos versión peruana, en una muestra de 383 participantes.
6. Los valores de coeficiente de Alpha y Omega son aceptables por ser $>.90$.

VII. RECOMENDACIONES

Para futuros investigadores o a quien corresponda el interés de tratar esta investigación, se alcanzan las siguientes recomendaciones según los resultados obtenidos.

1. Se recomienda el uso del instrumento con finalidades de evaluación terapéutica, en la práctica clínica o con finalidades académicas-investigativas.
2. Se invita a generar mayores investigaciones donde se proponga aumentar la muestra y así desarrollar como un objetivo la elaboración de baremos de la escala ESP.
3. Llevar a cabo la aplicación de la escala a otros grupos demográficos para intentar realizar con ello validación cruzada y así enriquecer el estudio de la ESP.

REFERENCIAS

- American Psychological Association. (2017). Ethical Principles of Psychologists and Code of Conduct. <https://www.apa.org/ethics/code/ethics-code-2017.pdf>
- Arias, J. Villasís, M. y Miranda, M. (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *Revista Alergia México*, Vol. 63, 201-206. <https://www.redalyc.org/pdf/4867/486755023011.pdf>
- Ato, M. López, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Revista Anales de Psicología*, Vol. 29, 1038-1059. <https://www.redalyc.org/pdf/167/16728244043.pdf>
- Casado, M. (07 de Junio del 2018). *Los comités de Ética en las Universidades*. Universitat de Barcelona. <http://www.bioeticayderecho.ub.edu/es/articulo-los-comites-de-etica-en-las-universidades-por-maria-casado>
- Castelló, J. (2012). La Superación de la Dependencia Emocional: Cómo impedir que el amor se convierta en un suplicio. <https://es.scribd.com/read/362987735/La-superacion-de-la-dependencia-emocional-Como-impedir-que-el-amor-se-convierta-en-un-suplicio>
- Cepukiene, V. (2019). Does Relationship Satisfaction Always Mean Satisfaction? Development of the Couple Relationship Satisfaction Scale. *Journal of Relationships Research*. Vol. 10. 01 - 10. https://www.cambridge.org/core/services/aop-cambridge-core/content/view/585E7E514F5D9ADA1EBBD34A3B75429E/S183809561900012Xa.pdf/does_relationship_satisfaction_always_mean_satisfaction_development_of_the_couple_relationship_satisfaction_scale.pdf
- Colegio de Psicólogos del Perú (2017). Código de ética y Deontología. http://api.cpsp.io/public/documents/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf
- Comrey, A. & Lee, H. (1992). *A first course in factor analysis (2nd ed.)*. APA psycnet. <https://psycnet.apa.org/record/1992-97707-000>
- Custodio, S. Noriega, D. (2017). Satisfacción marital y manejo del conflicto en la pareja en madres de un asentamiento humano de Santa Ana. [Tesis para licenciatura en psicología. Universidad Señor de Sipán]

- Criado, Á. (2018). La satisfacción marital: su relación con la diferenciación del self y la posición en la fratría. <https://repositorio.comillas.edu/jspui/bitstream/11531/31694/1/TFM001032.pdf>
- Díaz, V. (2012). Ventajas e inconvenientes de la encuesta por Internet. Paper. 193-223. https://ddd.uab.cat/pub/papers/02102862v97n1/papers_a2012v97n1p193.pdf
- Du Bois, S. N., Sher, T. G., Grotkowski, K., Aizenman, T., Slesinger, N., & Cohen, M. (2015). Going the Distance: Health in Long-Distance Versus Proximal Relationships. *The Family Journal*, 24(1), 5–14. <https://doi.org/10.1177/1066480715616580>
- Domínguez, S. (2017). Magnitud del efecto, una guía rápida. *Educación Médica*, 19(4), 251-254. Doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.edumed.2017.07.002>
- Esteban, N. (2018). *Tipos de investigación* [Archivo PDF]. <http://biblioteca.usdg.edu.pe/bitstream/USDG/34/1/Tipos-de-Investigacion.pdfdd>
- Escobar, J. Montoya, J. (2019). Bienestar psicológico y satisfacción marital en adultos de la ciudad de Lima Metropolitana. [Tesis de licenciatura en psicología, universidad peruana de ciencias aplicadas]
- Frías-Navarro, D. (2021). Apuntes de consistencia interna de las puntuaciones de un instrumento de medida. Universidad de Valencia. España. Disponible en: <https://www.uv.es/friasnav/AlfaCronbach.pdf>
- García, F. E., Fuentes, R. y Sánchez, A. (2016). Amor, satisfacción en la pareja y resolución de conflictos en adultos jóvenes. *Ajayu, Órgano de difusión científica del Departamento de Psicología, Universidad Católica Boliviana "San Pablo"*, Vol.14(2), 284-302. http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-21612016000200004&lang=es
- Garrido, M., Valor, I. & Expósito, F. (2017). ¿Dejaría a mi pareja? Influencia de la gravedad de la transgresión, la satisfacción y el compromiso en la toma

de decisión. *Psychosocial Intervention*, Vol. 26(2), 111-116.
<http://dx.doi.org/10.1016/j.psi.2016.12.001>

González, J. y Veray, J. (2018). Propiedades Psicométricas de la Escala de Satisfacción en la Pareja (ESP-10) en una Muestra de Adultos Puertorriqueños. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, Vol. 21 (1), 100-120. <http://www.revistas.unam.mx/index.php/repi/article/view/64019>

Hernández, R. Mendoza, C. (2018). Metodología de la investigación: Las Rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. *Ed. Mcgraw-hill interamericana editores*. Vol. 1. Pág. 196 – 215.

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2019). *Características de los hogares de madres y padres solos con hijos/as menores de 18 años de edad*. Ed. INEI.
https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1660/libro.pdf

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2018). *Perú: Natalidad, Mortalidad y Nupcialidad, 2018*. Ed. INEI.
https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1698/

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (18 de enero de 2018). *Lima alberga 9 millones 320 mil habitantes al 2018*.
[https://www.inei.gob.pe/prensa/noticias/lima-alberga-9-millones-320-mil-habitantes-al-2018-10521/#:~:text=De%20los%2043%20distritos%20que,422%20mil\)%2C%20Los%20Olivos%20\(](https://www.inei.gob.pe/prensa/noticias/lima-alberga-9-millones-320-mil-habitantes-al-2018-10521/#:~:text=De%20los%2043%20distritos%20que,422%20mil)%2C%20Los%20Olivos%20()

Marengo, M. (2014). Los celos en la pareja.
<file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/Loscelosenlapareja-2014-.pdf>

Mazzanti, M. (2017). Declaración de Helsinki, principios y valores bioéticos en juego en la investigación médica con seres humanos. *Revista Colombiana de Bioética*, Vol. 6. 125 - 144.
<https://www.redalyc.org/pdf/1892/189219032009.pdf>

- Moral, J. (2008). Validación de la Escala de Valoración de la Relación en una muestra mexicana. *Revista electrónica de Metodología Aplicada*, 13 (1). 1-12.
- Orbegozo, S, y Prado, G. (2018). Estrategias de comunicación y Satisfacción Marital en parejas heterosexuales de la Ciudad de Cascas del Departamento La Libertad, 2017. [Tesis inédita de Licenciatura. Universidad Peruana Unión, Tarapoto]
- Pedrosa, I. Basterretxea, J. Robles, A. Basteiro, J. y García, E (2014). Pruebas de bondad de ajuste en distribuciones simétricas, ¿qué estadístico utilizar? *Revista electrónica*.
<http://www.scielo.org.co/pdf/rups/v14n1/v14n1a21.pdf>
- Rodríguez, E. & Veray, J. y González, J. (2018). Sexualidad, Satisfacción en la Pareja y Satisfacción con la Vida en una Muestra de Matrimonios Cristianos de Puerto Rico. *Revista Salud y Conducta Humana*, 5 (1), 99-112.
https://www.researchgate.net/publication/332233767_Sexualidad_Satisfaccion_en_la_Pareja_y_Satisfaccion_con_la_Vida_en_una_Muestra_de_Matrimonios_Cristianos_de_Puerto_Rico
- Røysamb, E. Vittersø, J. & Tambs, K. (2014). The Relationship Satisfaction scale – Psychometric properties. *Norsk Epidemiologi*. Ed. 24. Pág. 187 – 194.
<https://munin.uit.no/bitstream/handle/10037/7054/article.pdf?sequence=1>
- Torres, T. Ojeda, A. (2009). El compromiso y la Estabilidad en la Pareja: Definición y Dimensiones dentro de la Población Mexicana.
<https://www.redalyc.org/pdf/1339/133912613005.pdf>
- Vásquez, K. (2020). Adaptación de la Escala de Satisfacción en la Pareja (ESP 10) en una Muestra de Universitarios de Lima
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/63579/Vasquez_CKK-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Vélez, L. (2017). Couple Relationship: Marital Satisfaction or Dissatisfaction?
http://vitela.javerianacali.edu.co/bitstream/handle/11522/8605/Relacion_pareja_satisfaccion.pdf?sequence=2&isAllowed=y

- Ventura-León, J. (2019). De regreso a la validez basada en el contenido. *Adicciones*. Publicación anticipada en línea. doi: <https://doi.org/10.20882/adicciones.1213>
- Ventura-León, J., Caycho-Rodríguez, T., Barboza-Palomino, M., Aparco, V., & Rodas, N. (2018). Evidencias de validez e invarianza factorial de una Escala Breve de Celos en estudiantes universitarios Peruanos. *Propósitos y Representaciones*, 6(2), 125-151.
- Whisman, M. Gilmour, A. & Salinger, J. (2018). Marital Satisfaction and Mortality in the United States Adult Population. *Health Psychology*. Vol. 37. N.11. Pág. 1041–1044. https://psycnet.apa.org/fulltext/2018-46916-001.pdf?auth_token=450703c4f8f2e34d72c6d113f804c21c0f0a1b31&returnUrl=https%3A%2F%2Fpsycnet.apa.org%2Frecord%2F2018-46916-001
- Zevallos, C. & Peña, M. (2018). Satisfacción marital y dependencia emocional en mujeres de una comunidad de Lima Este. [Tesis de título profesional, Universidad Peruana Unión]
- Zicario, N. y VEra, C. (2011). Incidencia del ajuste diádico y sentido del humor en la satisfacción marital. *Revista Psicológica*. Vol. 13, 74 – 89. http://revistas.ucv.edu.pe/index.php/R_PSI/article/view/310/199

ANEXOS

Anexo 01. Matriz de consistencia.

Título: Propiedades psicométricas de la Escala de satisfacción en la pareja (ESP-10) en adultos de Lima Metropolitana, 2021.

Autor: Andres Bryan Cano Chuquimani

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E ÍTEMS		METODOLOGÍA
¿Es la Escala de satisfacción en la pareja un instrumento ideal para medir dicho constructo en adultos de San Juan de Lurigancho Lima-Perú, 2020?	General	General	Variable 1: Satisfacción en la pareja		Tipo: Aplicado-Descriptivo. Diseño: No experimental y transversal.
	Analizar las propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción en la pareja (ESP - 10) en pobladores de San Juan de Lurigancho en el 2020.	Existen propiedades psicométricas aceptables en la Escala de satisfacción en la pareja para su aplicación.	Dimensiones	Ítems	
	Específicos	Específicas	Unidimensional	1 al 10	
	1. Analizar la validez del constructo con respecto al análisis factorial confirmatorio.	H1. Existe validez del constructo aceptable mediante el análisis factorial confirmatorio.			N= 325
	2. Análisis de ítems a través del índice de homogeneidad corregido.	H2. Existe homogeneidad corregida aceptable entre los ítems			n= 200
	3. Analizar la validez del constructo con respecto al análisis factorial el exploratorio.	H3. Existe validez del constructo aceptable mediante el análisis factorial exploratorio.			Muestreo: No probabilístico.
4. Analizar la fiabilidad a través del estadístico omega de McDonald.	H4. Existe fiabilidad aceptable de la escala a través del estadístico omega de McDonald.	INSTRUMENTOS INSTRUMENTO 1: Escala de Satisfacción en la pareja (ESP-10)			
			Tiene las siguientes propiedades psicométricas Validez y confiabilidad.		

Anexo 02. Operacionalización de la variable

Variable	D.C	D.O	Dim.	Ind.	Ít.	Or.
Satisfacción en la pareja (Modelo Unipersonal)	Autoevaluación subjetiva de una persona sobre su relación de pareja, puede ser negativa o positiva, dependiendo siempre de la cobertura de las necesidades o demandas que tenga la persona, y sobre lo que esta crea que implica tener una buena relación de pareja. (González y Veray, 2018)	Se administra la escala de (Gonzales, et al, 2018) que posee 10 ítems, y con alternativas de respuesta mediante la escala Likert con las opciones de (Totalmente en desacuerdo, en desacuerdo, de acuerdo y totalmente de acuerdo)	Unipersonal (Percepción subjetiva)	Necesidades personal es en la relación de pareja.	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10.	Ordinal

DC: Definición Conceptual; DO: Definición Operacional; Dim.: Dimensiones; Ind.: Indicadores; It.: Ítems; Or.: Orden.

Anexo 03. Instrumento de medición

ESCALA DE SATISFACCIÓN EN LA PAREJA (ESP-10)

(González-Rivera et al., 2017)

Instrucciones: A continuación, encontrará una serie de aseveraciones relacionadas a la satisfacción que pudiese tener en su relación de pareja. Al lado de cada premisa encontrará una serie de alternativas que van de 1 a 4. Por favor, circule el número de la categoría que mejor describa su grado de acuerdo o desacuerdo con cada afirmación. Recuerde que no hay respuestas correctas o incorrectas. Por favor, responda a las preguntas abierta y sinceramente.

ITEMS	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. Estoy satisfecho en mi relación de pareja.	x	x	x	x
2. Disfruto de la compañía de mi pareja.	x	x	x	x
3. Me divierto mucho con mi pareja.	x	x	x	x
4. Ninguna persona podrá hacerme feliz como lo hace mi pareja.	x	x	x	x
5. Mi pareja me hace saber cuan satisfecho está en la relación.	x	x	x	x
6. Disfruto mucho el sexo con mi pareja.	x	x	x	x
7. Confío plenamente en mi pareja.	x	x	x	x
8. Me siento conectado/a con mi pareja.	x	x	x	x
9. Mi pareja es el amor de mi vida.	x	x	x	x
10. Me siento completamente lleno/a en mi relación de pareja.	x	x	x	x

Developed by Juan A. Gonzalez-Rivera, Dollmarie Adorno, Abigail González, Gabriela Lugo, Luis O. Meléndez, Yaiza Rivera & Jaime Veray-Alicea. Those interested in using the ESP for clinical or research purposes are asked to contact Juan A. Gonzalez Rivera, 500 West Main Suite 215, Bayamón, P.R. 00961, prof.juangonzalez@hotmail.com.

Anexo 04. Instrumento de medición adaptado (Modelo 06)

ESCALA DE SATISFACCIÓN EN LA PAREJA (ESP-10)

(González-Rivera et al., 2017. Adaptado por Andres Cano, 2021)

Instrucciones: A continuación, encontrará una serie de aseveraciones relacionadas a la satisfacción que pudiese tener en su relación de pareja. Al lado de cada premisa encontrará una serie de alternativas que van de 1 a 4. Por favor, circule el número de la categoría que mejor describa su grado de acuerdo o desacuerdo con cada afirmación. Recuerde que no hay respuestas correctas o incorrectas. Por favor, responda a las preguntas abierta y sinceramente.

ITEMS	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. Estoy satisfecho en mi relación de pareja.	x	x	x	x
2. Disfruto de la compañía de mi pareja.	x	x	x	x
3. Mi pareja me hace saber cuan satisfecho está en la relación.	x	x	x	x
4. Disfruto mucho el sexo con mi pareja.	x	x	x	x
5. Me siento conectado/a con mi pareja.	x	x	x	x
6. Mi pareja es el amor de mi vida.	x	x	x	x
7. Me siento completamente lleno/a en mi relación de pareja.	x	x	x	x

Anexo 05. Ficha técnica

FICHA TÉCNICA DE LA ESCALA

- Nombre y Autores:** **Escala de Satisfacción en la Pareja (ESP-10).** Fue desarrollada por el Dr. Juan A. González-Rivera y un grupo de estudiantes de psicología de la Universidad Carlos Albizu (Puerto Rico).
- Constructo:** Este instrumento pretende medir de forma subjetiva cuán satisfecho se encuentra una persona en su relación de pareja).
- Descripción:** La escala evalúa el constructo satisfacción en la pareja, de acuerdo a un modelo unidimensional (juicio valorativo global hacia la relación de pareja). La escala original tiene 10 reactivos, con una escala de respuesta de cuatro puntos, cuyos límites lo constituyen las respuestas (1) Totalmente en desacuerdo a (4) Totalmente de acuerdo.
- Corrección:** **Método de corrección sumaria:** A mayor puntuación, mayor satisfacción en la relación de pareja. Los reactivos se puntúan de 1 (Totalmente en desacuerdo) a 4 (Totalmente de acuerdo).
- Consistencia:** La escala tiene un coeficiente Alpha de Cronbach de .91.
- Referencia:** González-Rivera, J.A., & Veray-Alicea, J. (2018). Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción en la Pareja (ESP-10) en una muestra de adultos puertorriqueños. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 21(1), 100-120.

Información adicional: www.juananibalgonzalez.com

Anexo 06. Prueba virtualizada para su aplicación.

Se guardaron todos los cambios en Drive

Preguntas Respuestas 103

Total de puntos: 0

Sección 1 de 2

Escala de Satisfacción en la Pareja (ESP-10)

Consentimiento informado:
Con el debido respeto, me presento a usted, mi nombre es Andrés Bryan Cano Chuquimani estudiante del décimo ciclo de la carrera de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima Este. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre "Satisfacción en la pareja, en adultos del distrito de San Juan de Lurigancho" y para ello quisiera contar con su importante colaboración. El proceso consiste en la aplicación de una prueba: Escala de satisfacción en la pareja (ESP-10). De aceptar participar en la investigación, se informará todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas, se explicará cada una de ellas.
Gracias por su colaboración.

Nombre completo

Texto de respuesta breve

DNI

Texto de respuesta breve

Sexo

Activar a Co

Anexo 7. Permiso explícito para el uso del instrumento por el Autor

juanibalgonzalez.com

Juan Aníbal González-Rivera, PsyD

Profesor e Investigador en Psicología
Psicólogo Clínico

Principal Servicios Psicológicos Publicaciones / Investigaciones Instrumentos de Medición



Dr. Juan Aníbal González-Rivera

Bienvenido/a a mi página web profesional. En ella puedes encontrar información relacionada a mis proyectos de investigación, publicaciones, instrumentos, cursos y eventos. También, puedes adquirir todos mis libros. Al momento, me encuentro dirigiendo varios proyectos de investigación. Si te interesa adquirir experiencia como asistente o colaborador de investigación, puedes comunicarte conmigo para coordinar una entrevista y formar parte de uno de nuestros equipos de trabajo. Sirvo de mentor para varios estudiantes y colegas. Espero que esta página sea de utilidad para usted.

Juan Aníbal González-Rivera, PsyD

Profesor e Investigador en Psicología
Psicólogo Clínico

Principal Servicios Psicológicos Publicaciones / Investigaciones Instrumentos de Medición

Instrumentos de Investigación

Permiso de Uso

En esta sección encontrarás la mayoría de los instrumentos desarrollados por este servidor. Todos están protegidos por derechos de autor. Sin embargo, los mismos se encuentran a su disposición para ser utilizados en investigaciones académicas y científicas. **Usted es libre de utilizarlos sin permiso ni cargos adicionales para sus proyectos de investigación, siempre y cuando dé crédito a los autores de las escalas y las cite debidamente.**

Anexo 08. Criterio de Jueces

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO: ESCALA DE SATISFACCIÓN EN LA PAREJA (ESP-10)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador Lic.: Joe Sáenz Torres

DNI: 43570221

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Nacional Mayor de San Marcos	Psicología	2006- 2011
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DTC	SJL	2014 - Actual	Docente Tiempo Parcial
02					
03					

- 1) Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- 2) Relevancia: El ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica del constructo
- 3) Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Su fiabilidad, se dice suficiente cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Mg. Joe J. Sáenz Torres
PSICÓLOGO
C.P.P.P. 22210

29 de octubre del 2020

Firma y sello

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO: ESCALA DE SATISFACCIÓN EN LA PAREJA (ESP-10)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Roxana Asta Montoya
DNI:07086789.

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNMSM	Psicóloga Clínica	1983-1990
02	UNHVVH	Mg. Intervención psicológica e investigación	2016-2018

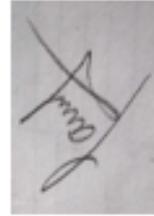
Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	HNHU	Psicólogo	El Agustino	1990 - Actual	Psicóloga Clínica y de la Salud
02	UCV	Docente	SJL	2010- actual	Docente
03	UTP	Docente	Lima Centro	2016-actual	Docente
04	USMP	Docente	Surquillo	2017- actual	Docente

Lima, 29 de setiembre del 2020

- 1) Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- 2) Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- 3) Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suftencia, se dice suftencia cuando los ítems planteados son suftentes para medir la dimensión



Firma y sello

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO: ESCALA DE SATISFACCIÓN EN LA PAREJA (ESP-10)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [X] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mdg: Lic. Roger Cárdenas Valderrama.

DNI: 45577627

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad César Vallejo	Psicólogo Educativo	2007-2013
02	Universidad Ricardo Palma	Especialización en Coaching	2014-2015

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	MINTRA	Psicólogo	Lima, Lima	2020 - Actual	Diseño y ejecución de talleres virtuales sobre competencias socioemocionales dirigido a los participantes del programa "JÓVENES PRODUCTIVOS" del Ministerio de Trabajo.
02	PNP - MINSA	Psicólogo Semimista	Carabayllo, Lima	2016-2017	Evaluación, consejería, orientación, charlas, talleres y terapia dirigida a titulares y beneficiarios de la PNP.
03	CIBERTEC	Psicólogo Docente	Independencia, Lima	2015-2016	Consejería individual y talleres grupales de habilidades sociales con adolescentes.

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específicas del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem en su contexto, exacto y directo

09 de Noviembre del 2020



Firma y sello: Lic. Roger Cárdenas V.
DNI: 45577627
C.E.F.: 23650

Nota: Sufronó, se dice sufronó cuando los ítems planteados son sufronó para medir la dimensión

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO: ESCALA DE SATISFACCIÓN EN LA PAREJA (ESP-10)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador **Dx./Mg: Mamrique Tapia César Raúl**

DNI: 09227908

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UPCH	Psicología	1987-1993
02	UPCH	Psicología clínica con mención en Neuropsicología	2009-2010

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Docente	Lima Norte	2010 - Actualidad	Docente tiempo completo
02	UTP	Docente	Lima Norte	2016- Actualidad	Docente tiempo parcial
03					

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Mg. César Raúl Mamrique Tapia
Psicólogo Clínico
C. P. P. 9892

22 de noviembre del 2020

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO: ESCALA DE SATISFACCIÓN EN LA PAREJA (ESP-10)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable []** **Aplicable después de corregir [X]** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Milagros Vanesa Gamboa Cuarez

DNI: 41348582

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Ricardo Palma	Maestría en psicología Clínica y de la Salud	2009-2010
02	Universidad Nacional Federico Villarreal	2da Especialidad en Neuropsicología	2012-2013
03	Universidad de Trujillo/Instituto de desarrollo gerencial	Psicología Forense	2013-2014

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	CENTRO PSICOLOGICO MERAKI	PSICOLOGA	SJM	2018-2020	CONSULTA EXTERNA E INTERVENCIÓN PSICOLOGICA
02	POLICLINICO NUESTRA SEÑORA DE LA ESPERANZA	PSICOLOGA	VMT	2008-2020	CONSULTA EXTERNA E INTERVENCIÓN PSICOLOGICA
03	IEP DIVINO MAESTRO DE PAMPLONA	PSICOLOGA	SJM	2005-2020	CONSULTA E INTERVENCIÓN PSICOPEDAGOGICA

- 1Pertinencia:El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- 2Relevancia:El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- 3Claridad:Se embebe sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

NOTA: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Mg. Milagros V. Gamboa Cuarez
Psicóloga Clínica Y De La Salud
C.P.P 12864

24 de Noviembre del 2020

A

Anexo 09. Consentimiento Informado

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Sr:.....

Con el debido respeto, me presento a usted, mi nombre es **Andres Bryan Cano Chuquimani** estudiante del décimo ciclo de la carrera de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima Este. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre “**Propiedades Psicométricas de la Escala de satisfacción en la pareja en adultos de Lima Metropolitana, 2021**” y para ello quisiera contar con su importante colaboración. El proceso consiste en la aplicación de una prueba: **Escala de satisfacción en la pareja (ESP-10)**. De aceptar participar en la investigación, se informará todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas, se explicará cada una de ellas.

Gracias por su colaboración.

Atte. Andres Bryan Cano Chuquimani

ESTUDIANTE DE LA EP DE PSICOLOGÍA
UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO

De haber sido informado y estar de acuerdo, por favor rellene la siguiente parte.

Yo, acepto aportar en la investigación sobre “**Propiedades Psicométricas de la Escala de satisfacción en la pareja en adultos de Lima Metropolitana, 2021**” del caballero **Andres Bryan Cano Chuquimani**, habiendo informado mi participación de forma voluntaria.

Día: / /

Firma