



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN  
PROBLEMAS DE APRENDIZAJE**

**Dificultades de procesos lectores en estudiantes del ciclo VI de  
una institución educativa privada, San Juan de Lurigancho.**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**

Maestra en Problemas de Aprendizaje

**AUTORA:**

Peña Mamani, Mónica (ORCID: 0000-0002-7350-0239)

**ASESOR:**

Dr. Guerra Torres, Dwithg Ronnie (ORCID: 0000-0002-4263-8251)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Problemas de Aprendizaje

**LIMA – PERÚ**

**2022**

### **Dedicatoria**

A Dios, por darme sabiduría y salud, quién siempre me guía y nunca me abandona. A mis padres Guillermo Peña y Silvia Mamani, por su apoyo, consejos, ánimos y cuidados. Y a mis hermanos por su ayuda incondicional y amor.

### **Agradecimientos**

Agradezco a la Universidad César Vallejo, a los docentes quienes nos impartieron sus conocimientos científicos en todo este tiempo de formación profesional. A mi amiga Mirla.

A la directora y estudiantes de primero y segundo año de secundaria por participar del estudio realizado.

## Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	viii
Resumen	viii
Abstract	ix
I. INTRODUCCIÓN	9
II. MARCO TEÓRICO	12
III. METODOLOGÍA	21
3.1 Tipo y diseño de investigación	21
3.2 Variables y operacionalización	21
3.3 Población, muestra y muestreo	22
3.4 Técnica e instrumentos de recolección de datos	23
3.5 Procedimientos	25
3.6 Método de análisis de datos	26
3.7 Aspectos éticos	26
IV. RESULTADOS	27
V. DISCUSIÓN	38
VI. CONCLUSIONES	44
VII. RECOMENDACIONES	45
REFERENCIAS	46
ANEXOS	

## Índice de Tabla

Tabla 1	Distribución de la población de estudio.	22
Tabla 2	Distribución de la muestra de investigación.	22
Tabla 3	Ficha técnica de la variable procesos lectores	24
Tabla 4	Resultados de la prueba de fiabilidad de kuder de Richardson (KR20)	25
Tabla 5	Niveles de variable procesos lectores, grados: primero y segundo de secundaria.	.27
Tabla 6	Niveles de Proceso léxicos, grados: primero y segundo de secundaria	28
Tabla 7	Niveles de Procesos sintácticos, grados: primero y segundo de secundaria	30
Tabla 8	Niveles de Procesos semánticos, grados: primero y segundo de secundaria	31
Tabla 9	Prueba de normalidad de Shapiro-Willk	33
Tabla 10	Procesos lectores: resultados del test U de Mann-Whitney, según el grado de estudios	34
Tabla 11	Procesos léxicos: resultados del test U de Mann-Whitney, según el grado de estudios	35
Tabla 12	Procesos sintácticos: resultados del test U de Mann-Whitney, según el grado de estudios	36
Tabla 13	Procesos semánticos: resultados del test U de Mann-Whitney, según el grado de estudios	37

## Índice de figuras

Figura 1	Gráfico de barras del ciclo VI procesos lectores	27
Figura 2	Gráfico de barras ciclo VI, Procesos léxicos	29
Figura 3	Gráfico de barras del ciclo VI, Procesos sintácticos.	30
Figura 4	Grafico de barra ciclo VI, Procesos semánticos	32

## RESUMEN

El presente estudio tuvo como objetivo determinar las diferencias que existen en las dificultades de procesos lectores en estudiantes del ciclo VI de una institución educativa privada, San Juan de Lurigancho. La investigación es de un enfoque cuantitativo y de tipo básica con diseño no experimental de alcance descriptivo comparativo, dado que, la intención fue comparar los resultados del diagnóstico de las dificultades de procesos lectores de cada grupo. Además, la muestra de estudio se conformó por 48 estudiantes del ciclo VI nivel secundario, divididas en primero y segundo. El instrumento empleado fue el test de procesos lectores PROLEC-SE, con una fiabilidad de KR 20= 0,927. Entre los resultados más resaltantes se evidenció que el grupo de primero muestra un 50,0% en nivel bajo y el grupo de segundo obtuvieron un 33,3%. En la prueba de hipótesis se muestra en el test de U de Mann-Whitney un valor 252,5 para ambos grupos y un  $p=0,463$ , por consiguiente, no existe diferencias significativas en las dificultades de Procesos Lectores en estudiantes del ciclo VI de una institución educativa privada, San Juan de Lurigancho.

Palabras clave: procesos, lectores, léxicos, sintácticos, semánticos.

## ABSTRACT

The present study aimed to determine the differences that exist in the difficulties of reading processes in students of cycle VI of a private educational institution, San Juan de Lurigancho. The research is of a quantitative approach and of a basic type with a non-experimental design with a comparative descriptive scope, since the intention was to compare the results of the diagnosis of the difficulties of reading processes of each group. In addition, the study sample was made up of 48 students from cycle VI secondary level, divided into first and second. The instrument used was the PROLEC-SE reading process test, with a reliability of  $KR_{20} = 0.927$ . Among the most outstanding results, it was evidenced that the first group shows 50.0% at a low level and the second group obtained 33.3%. In the hypothesis test, a value of 252.5 is shown in the Mann-Whitney U test for both groups and a  $p = 0.463$ , therefore, there are no significant differences in the difficulties of Reading Processes in students of cycle VI of a private educational institution, San Juan de Lurigancho.

Keywords: processes, readers, lexicons, syntactics, semantics.



## I. INTRODUCCIÓN

Cuetos (2010) considera que la lectura comprensiva requiere de diferentes operaciones cognitivas para lograr su objetivo. Por ello, se considera importante conocer estas operaciones que ayude a la actividad de comprender lo que se lee. Los procesos lectores en sí son operaciones que intervienen en la lectura, esto se realiza en la mente al momento de leer. La lectura es uno de los procesos que realiza el ser humano con el fin de poder expresarse, si una persona tiene dificultades para leer comprensivamente se tendrá que evaluar las causas porque está pasando ello. Cuetos (2016) en la batería PROLEC-SE-R lo divide en tres procesos. Por otro lado, Martín (2003) menciona que en los procesos lectores participan diversos elementos que llama neurofisiológicos, psicológicos y de motivación.

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) declaró que, en particular, debe considerarse la lectura como un importante indicador para el progreso de la población en todos sus estados miembros. La lectura en Latinoamérica se ha considerado pobre y escasa según Silva Maribel (2002) menciona que en países como: Argentina, Brasil, Colombia, Venezuela, Chile y Ecuador, en los últimos años la lectura ha disminuido radicalmente en sus habitantes. En Colombia, después de una investigación actual, el 40% de los colombianos declaran que por falta de costumbre no leen ningún tipo de libro, otro 22% externo dice que es por el tiempo que demanda y los gastos que se requiere para adquirir los libros investigación según se menciona en Galarza (2014).

En el último examen del Programa de Evaluación Internacional de los estudiantes (PISA), en un total de 77 países, Perú obtuvo el puesto 64 en el año 2018. Este resultado alarmante muestra la necesidad imperante en la falta de comprensión lectora en nuestro país. Siendo el leer una actividad importante y a su vez complicada comprenderla se necesitan de sistemas cognitivos innovadores. Más si los lectores no tienen un amplio tópicos en su léxico, comprender será difícil. Esto obstaculiza el normal desenvolvimiento del desempeño en el aprendizaje. Los

estudiantes si no entienden lo que leen, en consecuencias abandonarán el estudio, habrá deserción escolar y repetirán.

El reporte realizado por la UGEL 05 en el año 2019 sobre las evaluaciones censales tomado a los estudiantes de segundo año de secundaria obtuvo un resultado con mayor porcentaje en la etapa de inicio el de 42.3 % entre los otros tres niveles de logro. Los estudiantes de San Juan de Lurigancho muestran bajos niveles en la lectura esto es de gran inquietud para la UGEL 05. En el Asentamiento Humano Cruz de Motupe en una institución educativa privada según los informes técnico pedagógico del año 2020 los estudiantes del ciclo VI en comprensión lectora están en el nivel de proceso. Esto es preocupante para la institución y se está realizando planes de mejora para incrementar el nivel de comprensión en la lectura. Entre las posibles causas se considera que está surgiendo una dificultad en el proceso de leer, ya que en las pruebas de lectura que se lleva a cabo semanalmente se observa la recurrencia que los resultados de los exámenes no son favorables.

A raíz de esta problemática planteamos las preguntas de investigación. Como problema general se formula lo siguiente: ¿Cuáles son las diferencias que existe en las dificultades de procesos lectores en estudiantes del ciclo VI de una institución educativa privada, San Juan de Lurigancho? Las preguntas específicas son las siguientes: ¿Cuáles son las diferencias que existe en las dificultades de procesos léxico en estudiantes del ciclo VI de una institución educativa privada, San Juan de Lurigancho?, ¿Cuáles son las diferencias que existe en las dificultades de procesos sintácticos en estudiantes del ciclo VI de una institución educativa privada, San Juan de Lurigancho?, y ¿Cuáles son las diferencias que existe en las dificultades de procesos semánticos en estudiantes del ciclo VI de una institución educativa privada, San Juan de Lurigancho?

Esta investigación tiene su base en los nuevos enfoques cognitivos, psicolingüísticos y de procesamiento Cuetos (2010), la manera cómo se evalúa la lectura es a través de procesos cognitivos que se relaciona con la capacidad lectora. En su propuesta teórica quiere mostrar las contribuciones de la psicología cognitiva que es favorable al lector. En su sistema muestra tres procesos que intervienen en

la operabilidad al momento de leer. En este aspecto, la presente investigación constituirá un aporte al campo científico y teórico, ayudando al docente al mejor desenvolvimiento en el momento de enseñar comprensión lectora. Se utilizaron instrumentos que cumplieron con patrones metodológicos y fueron consistentes al diseño de investigación propuesto.

Se planteo como objetivo general: Determinar las diferencias que existen en las dificultades de procesos lectores en estudiantes del ciclo VI de una institución educativa privada, San Juan de Lurigancho. Como objetivos específicos tenemos: Determinar las diferencias que existen en las dificultades de procesos léxicos en estudiantes del ciclo VI de una institución educativa privada, San Juan de Lurigancho, determinar las diferencias que existen en las dificultades de procesos sintácticos en estudiantes del ciclo VI de una institución educativa privada, San Juan de Lurigancho y determinar las diferencias que existen en las dificultades de procesos semánticos en estudiantes del ciclo VI de una institución educativa privada, San Juan de Lurigancho.

Como hipótesis general se planteó: Existe diferencias significativas en las dificultades de procesos lectores en estudiantes del ciclo VI de una institución educativa privada, San Juan de Lurigancho. Como hipótesis específicas tenemos: Existen diferencias significativas en las dificultades de procesos léxicos en estudiantes del ciclo VI de una institución educativa privada, San Juan de Lurigancho, existen diferencias significativas en las dificultades de procesos sintácticos en estudiantes del ciclo VI de una institución educativa privada, San Juan de Lurigancho y existen diferencias significativas en las dificultades de procesos semánticos en estudiantes del ciclo VI de una institución educativa privada, San Juan de Lurigancho.

## II. MARCO TEÓRICO

La presente investigación tiene como antecedentes nacionales a Delgado (2021) en su tesis de maestría en procesos lectores en estudiantes de Callao, tuvo como objetivo establecer la relación que existe entre el proceso lector y la comprensión de textos. Esta investigación tiene como base teórica en los procesos lectores a Rosenblatt (1985) sobre implicaciones para investigar, sostiene que no hay una definición general entre el lector y el texto. La investigación es de enfoque cuantitativo, tipo de estudio fue básica, diseño no experimental y tuvo una población de 105 estudiantes de Callao. El instrumento de estudio fue la batería de Prolec – R. Entre los resultados obtenidos en el proceso lector el grupo uno obtuvo en el nivel normal 18,6, en el nivel leve 68,6 y en el nivel severo 12,8, en el segundo grupo en nivel normal 27,9; en el nivel leve obtuvo el 55,8% y en nivel severo el 16,3%. Entre los resultados obtenidos se evidenció que los estudiantes de Callao tiene dificultades en los procesos lectores. En la prueba de hipótesis se encontró nivel de significancia de 0,000. Este estudio proporciona un aporte a los docentes para adaptar las enseñanzas de lectura según el contexto educativo donde enseñan.

Collantes (2020) realizó el trabajo de investigación titulada Dificultad en la lectura y comprensión de estudiantes del 4to año de secundaria Miraflores. Este estudio tuvo como objetivo la dificultad lectora de los estudiantes de 4to de secundaria. La investigación tiene como base teórica a Piaget (1983) menciona que el aprendizaje se logra por la asimilación y acomodación. Ausubel (1983) tener conocimientos anticipados es un tipo de aprendizaje, esto es un elemento importante en la comprensión lectora. La investigación es de tipo básico y diseño no experimental tuvo una población de 133 alumnas del 4to año de secundaria de Miraflores. El instrumento que utilizó fue el cuestionario. Los resultados de las estudiantes encuestadas se obtuvo el 19.5% en nivel malo, un 52,6 % en nivel regular y 27.8% nivel alto, predominó el nivel regular. En las dimensiones tenemos en percepción obtuvo en el nivel bajo 16.5%, nivel medio 58.6 %, y nivel alto 24,8% sobresalió el nivel medio; en la dimensión déficit lingüístico el 17.3% en el nivel bajo, 52.6% nivel medio y 30.1% nivel alto, predominó el nivel medio; en la dimensión vocabulario

nivel bajo 18.0%, medio 49.6% y nivel alto 32.3%, sobresalió el nivel medio. En la prueba de hipótesis se encontró nivel de significancia de 0,025. Los resultados obtenidos dan un alcance sobre el nivel de dificultad en que se encuentra las estudiantes, la tesista sugiere que se capaciten a los docentes.

Pomahuacre (2019) presento un estudio titulado Comprensión de lectura en la institución de educación pública del Callao. El objetivo de la tesis fue determinar el nivel de comprensión lectora. La teoría de esta investigación se basa en los Modelos de procesamiento ascendente, descendente y modelos interactivos de Jiménez (2004) menciona a cada modelo es un proceso secuencial, el primer modelo refiere desde la percepción hasta el reconocimiento de la palabra en sí, el segundo lo importante es el lector y tercer modelo es la comprensión del texto en forma paralela, el texto y la comprensión del lector. Esta investigación es de tipo básica y descriptiva, con un diseño que no es experimental, transversal, descriptivo simple. La muestra se constituyó 108 estudiantes. El Test de lectura de Violeta Tapia Medieta y Martiza Silva Alejos, es el instrumento que aplicó. En comprensión literal en el nivel muy alto obtuvieron como resultados el 1,9%; nivel alto el 13,9%; nivel medio 55,6% y nivel bajo el 25,0%. Los estudiantes en su mayoría estuvieron entre los niveles medio y bajo, ubicándoles en comprensión lectora en nivel medio. Las recomendaciones es realizar examen de comprensión lectora al inicio de clases, para que en función de los resultados se realicen actividades que incrementen su nivel.

Aldazabal (2019) presentó la investigación Los procesos lectores en estudiantes de una institución educativa privada y estatal en Santa Anita. El objetivo era determinar el nivel de procesos lectores entre los dos colegios. La teoría de investigación Vallés (2005) los procesos que influyen para entender una lectura son la atención selectiva, análisis secuencial, la síntesis y la memoria. Estos se dan en cada individuo de una forma diferente. El trabajo de investigación fue de enfoque cuantitativo de tipo descriptiva – comparativa. El instrumento utilizado fue Prolec-r – 2007. Se evaluó a 56 estudiantes, 28 estudiantes de estatal y 28 del privado. Los resultados obtenidos de la evaluación de procesos lectores en el colegio privado en

el proceso léxico obtuvieron 80.5% siendo el mayor puntaje y está en la escala en el nivel normal, en el nivel de dificultad obtuvieron 18,4% y en el nivel dificultad severa es de 1,1%. En cambio, el colegio estatal obtuvieron el 59.0% en nivel normal; 32.8% con dificultad y 8,2% tienen dificultad severa. En la categoría de dificultad severa el colegio estatal ha obtenido el mayor puntaje. En la prueba de hipótesis se encontró nivel de significancia de 0,029. La sugerencia del investigador para superar las dificultades de lectura es ejecutar todos los procedimientos psicológicos de la lectura.

Contreras (2011) en su tesis los procesos lectores en estudiantes de tercer de secundaria, Ventanilla. La teoría que se basó fue de Veiro y Gómez (2004) donde menciona los inicios de la psicología cognitiva dando importantes aportes a la memoria perceptual y atención. Esta investigación tipo básica de diseño descriptivo simple. Fueron 56 estudiantes evaluados. El instrumento que utilizó fue la batería Prolec- se. Los resultados obtenidos en la dimensión del proceso léxico fue bajo 28.6%, medio 50% y alto 21.4%; en el proceso sintáctico tuvo como resultado nivel bajo 16.1%, medio 50% y alto 33.9%; la dimensión del proceso lector semántico tuvo nivel bajo el 16.1%, medio 37.5 y alto 46.4%. Según estos resultados en los procesos lectores los evaluados se encuentran en nivel medio. El investigador sugirió el crear un plan institucional que promueva el gusto por leer.

En el ambito internacional tenemos a Valencia et al. (2020) presentó una investigación sobre las dificultades de la lectura. El objetivo era reconocer si existía dificultades en la lectura. El estudio se base en la teoría de Suárez y Cuetos (2012) que realizaron un estudio, donde encontraron que los precursores de la adquisición de la lectura en español son el procesamiento fonológico y la denominación rápida. El diseño de investigación es cuantitativo no experimental, tipo descriptivo. Fueron evaluados 53 estudiantes entre los 9 a 12 años de edad de Sabaneta-Colombia. Estos estudiantes fueron divididos en dos grupos donde obtuvieron como resultado grupo uno 75% y el grupo dos 25%. No existe diferencias significativas en los procesos sintácticos.

Yasemin (2020) en su investigación el efecto de la lectura crítica en la evaluación del proceso lector creativo. El objetivo fue examinar el efecto de las habilidades de lectura crítica en las habilidades del proceso lector. La base teórica de este trabajo es de Yurdakal (2018) dice que el pensamiento crítico es persuadido por el razonamiento, en cambio en la imaginación es un proceso de importancia en la lectura creativa. La muestra estuvo comprendida 265 alumnos. El instrumento fue a través de la Escala de Evaluación del proceso de lectura. Los resultados de la evaluación fueron grupo uno 57% y grupo dos 67% en la habilidad de lectura crítica. En la prueba de hipótesis se encontró nivel de significancia de 0,000.

Gómez (2019) el trabajo de investigación titulado métodos para desarrollar la comprensión oral. Tuvo como teórica en Lynch y Mendelsohn (2002) que determinan a la comprensión oral como un proceso activo y no pasivo. El estudio es descriptivo – inferencial, no experimental, se evaluó a 64 alumnos. El instrumento utilizado es la prueba Prolec. Los resultados obtenidos fueron tercero A 35% y tercero B 45%. Los resultados mostraron que los estudiantes les falta la habilidad lectora.

Ramirez (2018) El trabajo de investigación titulado los procesos lectores en los estudiantes de 4to y 5to en Risaralda. El objetivo principal era definir como los procesos lectores actúan en los estudiantes. El estudio se basa en el Lerner (1984), menciona que cada lector entiende un texto según el nivel de desarrollo cognitivo que cada individuo posee en su experiencia. El tipo de investigación es cuantitativo, descriptivo comparativo. La muestra fue de 13 estudiantes. Entre los resultados más resaltantes se obtuvo que los estudiantes de cuarto muestran más deficiencias en los procesos lectores con relación a quinto.

Flores et al. (2015) la investigación denominado procesos cognitivos relacionados a las dificultades lectoras. Tuvo como objetivo identificar que dificultades se encontraban en los procesos cognoscitivos. Este estudio se base en los procesos básicos en vocabulario Catts et al. (2006). La investigación es descriptiva – comparativo. La muestra fue de 89 estudiantes. El instrumento que se utilizo fue el software Sicole-R. Se muestran a los estudiantes con dificultad en el

proceso lector en la dimensión sintáctica un 72% en déficit. Esto muestra que en este desempeño lector están en nivel bajo.

Para el sustento teórico de la variable procesos lectores tenemos a Cuetos (2010) menciona que para comprender lo que se lee se necesita diferentes operaciones cognitivas. Se inicia desde lo que se ve en el texto y finaliza con la comprensión del mensaje del texto. En estas operaciones nuestro cerebro hay una gran actividad. El autor divide en cuatro principales procesos cognitivos que intervienen para lograr una lectura comprensiva. Así tenemos entre los procesos a los perceptivos, identificación de letra, léxico, sintáctico y semántico.

En relación a ello se dimensionó la variable.

Dimensión 1: procesos léxicos: reconocer las letras es un paso anticipado para identificar las palabras y entender el significado, siendo este el objetivo principal de la lectura.

Dimensión 2: procesos sintácticos: para realizar el análisis gramatical de las oraciones, contamos con diferentes estrategias o normas sintácticas que nos permite dividir cualquier oración en sus componentes, y estos componentes según sus roles gramaticales, y finalmente construir un marco sintáctico que haga posible entender el significado del texto.

Dimensión 3: proceso semántico: este último proceso en la comprensión lectora consiste en entender en la extracción del significado del texto y su incorporación en los conocimientos del lector.

En Martín (2003) refiere que cuando una persona lee se fija en las palabras allí está comenzando el proceso lector que constituye el primer paso de la actividad lectora subsiguendo a los demás procesos sintáctico y semántico. Las informaciones leídas se registran en la memoria.

Rosenblat (1988) menciona que la lectura tiene una naturaleza de transaccional entre el lenguaje, conceptos de transacción y atención selectiva que suceden en la lectura. Todo acto al momento de leer involucra a un lector en un contexto particular. Todos estos procesos están vinculados a sentimientos, saberes previos según lo



que léxico que manejan cada individuo. Esto quiere decir, que la atención selectiva esta constituida por muchos factores personales y sociales que entran en el contexto. Para comprender el significado de lo que leemos, esto no radica en el texto o en el lector; sino, esto ocurre durante el proceso lector entre el individuo y el texto.

Canales (2007) cuando un niño que está tratando de averiguar qué es lo que significan las letras que tiene el libro que lee, nos preguntamos ¿qué pasa por su mente? Esto es uno de los descubrimientos actuales de la psicología cognitiva, que dice que cuando una persona esta leyendo un texto involucra una serie de procesos cognitivos y psicolingüísticos que le permite entender con éxito lo que lee. Refiere a Cuetos (1996), Sánchez (1999), que han propuestos un modelo de proceso cognitivo en la lectura. Conforme con este enfoque dice que hay tres tipos de procesos que implica en el aprendizaje de la lectura y estos son: procesos de bajo nivel – perceptivos, nivel medio – léxicos y nivel alto sintáctico y semánticos.

Castillo (2011) El proceso de lectura es un proceso activo y constructo de interpretación de significado en el texto. Es un proceso porque intervienen una serie de operaciones y habilidades mentales para procesar la información del texto. Es un constructo porque las operaciones y estrategias que se emplean permite entender el significado del texto, esto genera una nueva información que se da en correlación de la información que se obtuvo del texto y los conocimientos previos del lector.

Rhenals (2021) los procesos que intervienen en la lectoescritura han sido estudiado por la neuropsicología. Esto a facilitado la comprensión a nivel educativo al analizar diversos cambios relacionados con la adquisición y el procesamiento del lenguaje. Se han desarrollado varios métodos para ayudar al aprendizaje de la lectoescritura como un proceso crucial para el desempeño de los estudiantes. Así como para promover la comprensión de las relaciones entre los aspectos neuromotores, visuales, auditivos y ambientales en el desempeño de estas Habilidades.

Por otro lado, Martín (2015) aprender y mejorar el proceso de lectura, consideramos la observación, el proceso sensorial (vista y oído), la motricidad, la lateralidad, el lenguaje y la memoria, y finalmente la autorregulación, la programación y el control de la actividad; además de los métodos específicos del propio proceso de lectura. Es útil conocer cómo los estudiantes llevan a cabo estos procesos, los prefieren en el aula, y abordar sus debilidades para mejorar el rendimiento académico, a partir del mismo proceso deficitario que puede generarlos.

Vallés (2005) los procesos psicológicos involucrados en la comprensión lectora son la atención selectiva que incluye el enfoque del lector en la lectura; el análisis secuencial que permite la construcción de significado; la síntesis que permite al lector resumir significados; y memoria a corto y largo plazo almacena información. Este proceso involucra funciones cognitivas y sensoriales que ocurren de manera diferente en cada persona, debido a sus diferentes habilidades y usos.

Cain y Oakhill (2006) La lectura de palabras y el nivel de comprensión lectora están altamente correlacionados, particularmente en lectores novatos. Sin embargo, para algunos niños, existe una disociación entre estas habilidades. Por ejemplo, los niños con perfiles de comprensión deficientes o hiperléxicos demuestran un rendimiento de comprensión de lectura significativamente por debajo del nivel predicho por su edad cronológica y capacidad de lectura de palabras.

Liderholm et al. (2008) en un estudio para diferenciar los procesamientos cognitivos y metacognitivo en función de la memoria de trabajo y la capacidad de lectura para diferentes propósitos se examinó a lectores de edad universitaria mediante la recopilación de los tiempos de lectura y la prueba real de rendimiento.

Spiro et al. (2017) muchos de los elementos del proceso de lectura no es reciente para un lector principiante. Por la experiencia del lenguaje oral, el niño ya ha conseguido un léxico sustancial y una noción que cumplen las palabras en un texto. Entiende el lenguaje y posee conocimientos. Por ello, es posible que el niño entienda de que trata el texto.

Raymer et al. (2012) hay etapas de procesamientos discretas. Esto nace en gran parte de la psicología cognitiva, ya que el proceso para estudiar es mucho más fácil cuando se puede dividir los elementos de la lectura en más simples.

Pearson y Cervetti (2013) la comprensión lectora necesita de varios procesos cognitivos y habilidades, esto depende de las estrategias de atención al seleccionar la información de un texto, que sirva como de base para la nueva información adquirida del texto leído. Cabe señalar que dependen de rápidos accesos automáticos a la memoria a largo plazo para reconocer la conexión entre la información procesada y la información previa que se tiene del texto. Para entender hay que reconocer la conexión de la información dada por el autor y de aquellos conocimientos que tiene el lector.

Norman (2012) investigó sobre la comprensión de texto escritos y los procesos de lectura, sugirió que hubo mayor uso de los procesos de lectura que se asocian a la comprensión de los textos. El estudio quería verificar si los gráficos del texto ayudan al niño para comprender mejor lo que lee.

Torres y Granados (2014) los procesos cognoscitivos, perceptivos, atención, memoria y de conciencia fonológica, intervienen en la comprensión para entender el texto. La comprensión al leer exige que leyente cree una representaiación mental, donde la información recién adquirida se relacionen a través de los procesos perceptuales y de atención con aquellos conocimientos que ya tiene.

Low y Siegel (2005) los procesos cognitivos de lectura son tres: proceso fonológico, conciencia sintáctica y memoria, estos son importantes en el desarrollo de capacidades lectoras. Los tres procesos son fundamentales en la lectura.

Kibui (2012) el proceso es la interacción entre un lector y el texto. Este es dinámico y diferente para cada lector, no puede haber un modelo único lectura, hay varios procesos para leer. Cada lector dertermina el propósito por el que lee un texto. Por consiguiente, la intención que determine el lector al momento de leer influirá en como lee el texto.

Karbla et al. (2019) la comprensión de textos un proceso complejo y dinámico con el fin de entender lo que se lee. Es necesario los conocimientos, procesos cognitivos, estrategias para entender todos los elementos que compone el texto. Los textos se pueden interpretar en diversos niveles, esto depende de las capacidades que se utilice en el proceso de comprensión.

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1 Tipo y diseño de investigación**

Esta investigación es de enfoque cuantitativo, porque es un conjunto de procesos organizados de forma secuencial para mostrar ciertas suposiciones. También facilita comparar entre similares estudios (Hernández y Mendoza, 2018). Por otro lado, según Baena (2017) refiere que que es construir teorías basados en los hechos estudiados. En Bernal (2010) menciona que se basa en la medición de los fenómenos, esto presume proceder de un marco conceptual oportuno al problema estudiado. El estudio es de tipo básica como plantea (Ñaupas et al., 2018), porque su propósito es descubrir nuevos conocimientos importantes para el avance de la ciencia. El diseño de la investigación es no experimental, porque no se cambian de forma deliberada las variables independientes con el fin que surja un resultados sobre otras variables (Hernández Sampieri y Mendoza Torres, 2018). Además es de tipo descriptivo comparativo, que tiene como finalidad establecer cualidades y peculiaridades de las variables centrada en comparar una o más información de diversas muestras (Hernández Sampieri y Mendoza Torres, 2018).

#### **3.2 Variables y operacionalización**

##### **Variable: Procesos lectores**

##### **Definición conceptual**

Cuetos (2010) los procesos de lectura son fases que cognitivamente se siguen lograr la comprensión, es un conjunto de elementos dispuestos con fines comunicativos a través del cual el lector desarrolla significado en interacción con el texto.

##### **Definición operacional**

Para medir los procesos lectores se ha utilizado el instrumento de PROLEC-SE (Cuetos et al., 2009) que consta de tres dimensiones, seis indicadores y 170 ítems.

### 3.3 Población, muestra y muestreo

#### Población

Para Flores (2011) una población es una colección de unidades observadas con características específicas definidas por el investigador en función de los objetivos perseguidos. Nuestra población de estudio está constituida por 60 estudiantes del ciclo VI de una institución educativa privada, San Juan de Lurigancho.

Tabla 1

*Distribución de la población de estudio*

Grupos	Aula	N° de estudiantes
1	Primer grado	25
2	Segundo grado	35
	TOTAL	60

Nota: Nómina de estudiantes de la institución

#### Muestra

La muestra estará constituida por 48 estudiantes del ciclo VI de una institución educativa privada del distrito de San Juan de Lurigancho. Según Hernández Sampieri y Mendoza Torres (2018) es un subconjunto de la población o universo que le interesa al investigador sobre el que se recopilan los datos relevantes, y debe ser representativo de esa población.

Tabla 2

*Distribución de la muestra de investigación*

Grupos	Aula	N° de estudiantes
1	Primer grado	24
2	Segundo grado	24
	TOTAL	48

Nota: Nómina de estudiantes de la institución

## **Muestreo**

Ñaupas et al. (2018) determinaron que es una técnica que ayuda en la selección de la muestra para recopilar la información necesaria para la investigación. Menciona que hay dos tipos de muestreo, probabilístico y no probabilístico.

El muestreo para este estudio es no probabilístico.

## **Unidad de análisis**

Ñaupas et al. (2018) expresaron que son aquellas características semejantes que comparten los fenómenos o personas con el fin de medir la variable de investigación.

La unidad de análisis fueron los estudiantes para esta investigación.

## **Criterio de inclusión**

- Estudiantes matriculados que asisten regularmente.
- Estudiantes que estén dentro del ciclo VI

## **Criterio de exclusión**

- Estudiantes que no asisten a regularmente a la institución.
- Estudiantes que no estén dentro del ciclo VI

## **3.4 Técnica e instrumentos de recolección de datos**

### **Técnica**

Flores (2011) conjunto de procedimientos adecuados con el propósito de registrar, conservar, ordenar y presentar la información de tal modo que sea pertinente con los propósitos de la investigación. Por consiguiente, en este estudio hicimos la aplicación de la observación.

## Instrumento

Hernández Sampieri y Mendoza (2018) es aquel que registra información observable donde se medirá la variable que el investigador tiene en mente.

Para esta investigación se utilizará la batería Prolec-se. A continuación se muestra la ficha técnica.

Tabla 3

### *Ficha técnica de la variable procesos lectores*

---

Nombre de la prueba: PROLEC-SE Evaluación de los procesos lectores	
Autor	: Cuetos, Fernando y Ramos, José Luis.
Procedencia	: Madrid
Año de publicación	: 2009
Aplicación	: Individual y colectiva
Ámbito de aplicación:	Estudiantes del Ciclo VI EBR
Tiempo de duración	: Variable, 45 minutos aproximadamente
Finalidad	: Evaluación de los procesos lectores
Materiales	: Manual, cuadernillo y cuadernillo de anotación

---

*Nota: Datos tomados del test PROLEC-SE Ramos & Cuetos (2009)*

## Validez

El instrumento PROLEC-SE (Test de procesos lectores) para el VI ciclo. Este instrumento, es estándar y cuenta con una alta validez de acuerdo a los autores del medio, por lo tanto, su fiabilidad y confiabilidad es alta.

## Confiabilidad de los instrumentos

En referencia a la confiabilidad del instrumento de medición, Hernández et al. (2014) expresa que consiste en repetir en diversas ocasiones la aplicación del instrumento a una misma persona o cosa donde se conseguirá el mismo resultado. Para Julca (2020) es efectuar una medición de forma reiterada, en diferentes tiempos para



establecer la confiabilidad del instrumento. Por consiguiente, se utilizó Cálculo del coeficiente de Kuder-Richardson en esta investigación.

Se procesó los datos en el software estadístico SPSS Vrs. 25 conformado por 24 estudiantes de 2do de secundaria que son parte de la población censal.

Tabla 4

*Resultados de la prueba de fiabilidad de kuder de Richardson (KR 20)*

Variable	Nro.	Coeficiente KR 20
Prueba de Procesos lectores		
2do de secundaria	24	0,927

*Fuente: Reporte del SPSS Versión 25*

Se obtuvo un coeficiente de KR-20 igual a 0.927, el cual es muy alto. Por consiguiente, el cuestionario que se utiliza para medir los Procesos lectores es altamente confiable.

### **3.5 Procedimientos**

En primer lugar, se envió la carta de presentación correspondiente a la institución donde se encuentra la muestra de estudio para nuestra investigación, luego del consentimiento procedimos a realizar la aplicación del test de manera individual y colectiva, esto se hizo de forma presencial en la institución educativa en dos fechas y por hora. Después de obtener los datos pasamos a realizar el registro de ellos en una base de datos en Excel, y el SPSS, los datos conseguidos fueron mostrados por medio de tablas y figuras en las que se nos permitió comparar, discutir, mostrar conclusiones y recomendaciones.

### **3.6 Método de análisis de datos**

En este estudio se utiliza el software SPSS, para el análisis y procesamiento de los datos se muestran en Excel tablas de frecuencias, gráficos y barras.

### **3.7 Aspectos éticos**

En este estudio, se siguieron las reglas de integridad académica de estudio que fue evaluado mediante el turnitin teniendo un mínimo de 25% de similitud. Respetando la propiedad intelectual de los diversos autores en este estudio se cito, siguiendo las normas APA. La unidad de estudio a evaluar fueron informados con la carta de presentación. Por otra parte, se respetó la participación de los estudiantes y la datos brindados estarán sin revelar su identidad.

#### IV. RESULTADOS

Luego de haber procesado los datos en el software SPSS versión 25, mostrando a continuación los siguientes resultados:

Tabla frecuencia y porcentajes del VI ciclo

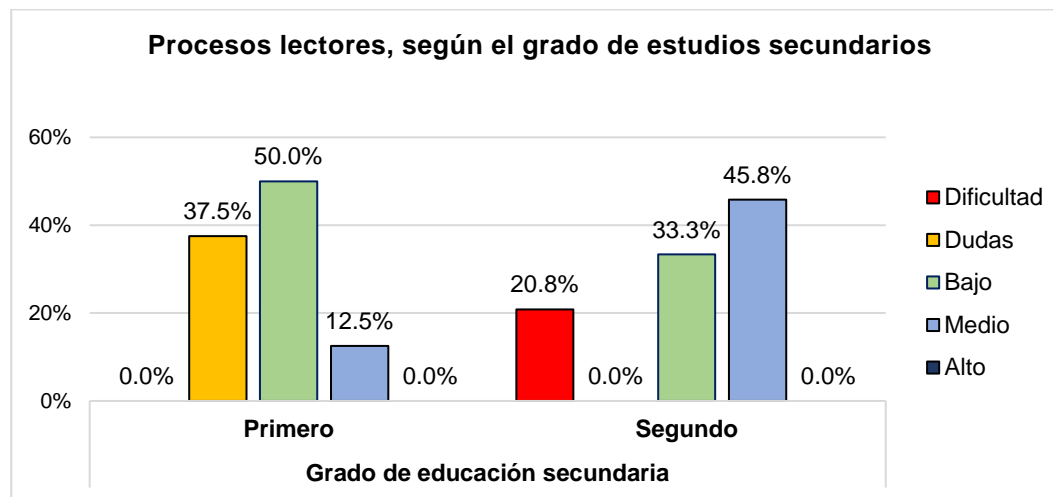
Tabla 5

*Niveles de la variable Procesos lectores, grados: primero y segundo de secundaria*

Nivel	Grado de estudios			
	Primero de secundaria		Segundo de secundaria	
	N	%	n	%
Alto	0	0.0%	0	0.0%
Medio	3	12.5%	11	45.8%
Bajo	12	50.0%	8	33.3%
Dudas	9	37.5%	0	0.0%
Dificultad	0	0.0%	5	20.8%
Total	24	100.0%	24	100.0%

Figura 1

*Gráfico de barras del ciclo VI procesos lectores*



*Niveles de la variable Procesos lectores, según el grado de estudios*

La distribución, según los niveles de la variable Procesos lectores, fue distinta en ambos grupos participantes del presente estudio (tabla 5 y figura 1)

En el primer grado de secundaria, hubo mayor porcentaje de estudiantes con un nivel bajo en cuanto a Procesos lectores (50%) en segundo lugar estaban quienes presentaban dudas respecto de su destreza en los Procesos lectores (37.5%) y, finalmente, el subgrupo de menor proporción poseía nivel medio (12.5%)

En la tabla 5 y figura 1 con respecto a lo encontrado en los participantes de segundo grado; en relación a los Procesos lectores, el subgrupo mayoritario poseía un nivel medio (45.8%) seguido en proporción por el subgrupo de nivel bajo (33.3%) y finalmente, el subgrupo cuyos integrantes poseían dificultades lectoras (20.8%)

### Dimensión Procesos léxicos

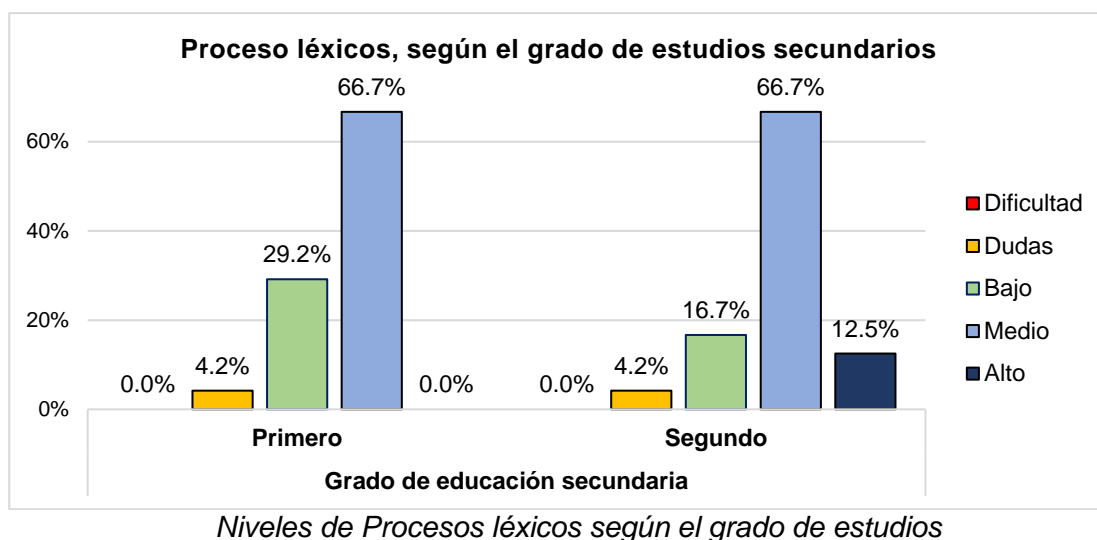
Tabla 6

*Niveles de Proceso léxicos, grados: primero y segundo de secundaria*

Nivel	Grado de estudios			
	Primero de secundaria		Segundo de secundaria	
	N	%	n	%
Alto	0	0.0%	3	12.5%
Medio	16	66.7%	16	66.7%
Bajo	7	29.2%	4	16.7%
Dudas	1	4.2%	1	4.2%
Dificultad	0	0.0%	0	0.0%
Total	24	100.0%	24	100.0%

Figura 2

Gráfico de barras ciclo VI, Procesos léxicos



Se ha encontrado una distribución ligeramente diferente de Procesos léxicos, en ambos grupos estudiados en esta investigación (tabla 6 y figura 2)

En el grupo del primer grado de secundaria, hubo preponderancia de quienes poseían niveles medios de Procesos léxicos (66.7%) seguidos del subgrupo con niveles bajos (29.2%) y en menor medida, estuvo el subgrupo que presentaba dudas respecto del manejo de los Procesos léxicos (4.2%)

Algo parecido fue la distribución encontrada en el grupo de segundo grado de secundaria, por niveles de Procesos léxicos; la mayoría poseía nivel medio (66.7%) luego nivel bajo (16.7%) y, en menor proporción, nivel alto (12.5%) sin embargo, hubo un subgrupo que presentaba dudas en cuanto al dominio de los procesos léxicos (4.2%)

## Dimensión Procesos sintácticos

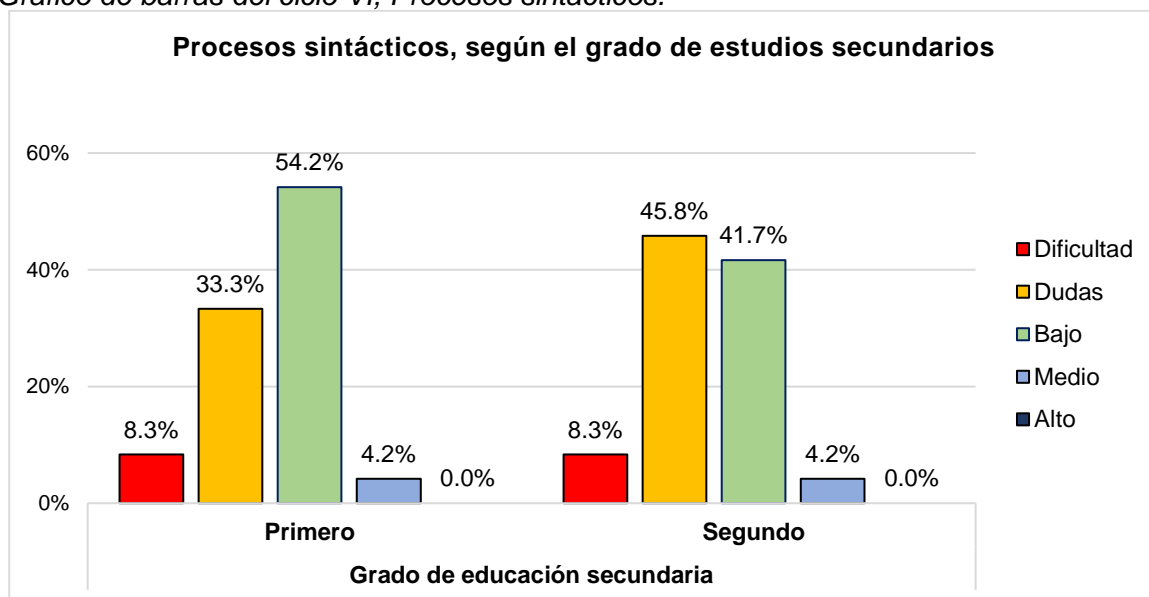
Tabla 7

*Niveles de Procesos sintácticos, grados: primero y segundo de secundaria*

Nivel	Grado de estudios			
	Primero de secundaria		Segundo de secundaria	
	n	%	n	%
Alto	0	0.0%	0	0.0%
Medio	1	4.2%	1	4.2%
Bajo	13	54.2%	10	41.7%
Dudas	8	33.3%	11	45.8%
Dificultad	2	8.3%	2	8.3%
Total	24	100.0%	24	100.0%

Figura 3

*Gráfico de barras del ciclo VI, Procesos sintácticos.*



*Niveles de Procesos sintácticos según el grado de estudios*

Respecto de los Procesos sintácticos, ambos grupos participantes del estudio se distribuyeron de forma parecida según los niveles de la variable en mención (tabla 7 y figura 3)

En el caso de los estudiantes de primero de secundaria, el 54.2% poseía nivel bajo, seguido del 33.3% que presentaba dudas en el dominio de los Procesos sintácticos, a continuación, un 8.3% presentaba dificultades y solamente el 4.2% había alcanzado el nivel medio, en dichos procesos sintácticos.

En cuanto a los estudiantes participantes provenientes del segundo grado de secundaria, la distribución por niveles de dominio de los Procesos sintácticos fue la siguiente: el 45.8% presentaba un dudoso dominio de los procesos mencionados, el 41.7% poseía un bajo dominio, el 8.3% tenía dificultades y solamente un 4.2% poseía un dominio medio de los Procesos sintácticos.

Se puede apreciar en la tabla 7 y figura 4, en los procesos sintácticos ambos grupos tienen un nivel de dificultad del 8,3%. Es decir, cada grupo presenta estudiantes con dificultad.

### **Dimensión Procesos semánticos**

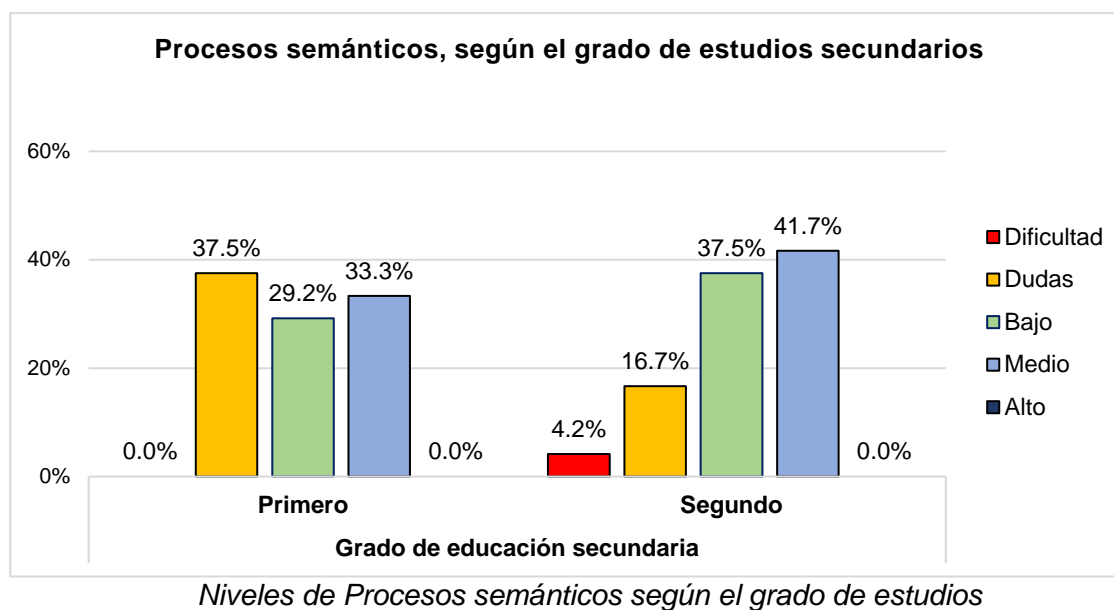
Tabla 8

*Niveles de Procesos semánticos, grados: primero y segundo de secundaria*

Nivel	Grado de estudios			
	Primero de secundaria		Segundo de secundaria	
	n	%	n	%
Alto	0	0.0%	0	0.0%
Medio	8	33.3%	10	41.7%
Bajo	7	29.2%	9	37.5%
Dudas	9	37.5%	4	16.7%
Dificultad	0	0.0%	1	4.2%
Total	24	100.0%	24	100.0%

Figura 4

Gráfico de barra ciclo VI, Procesos semánticos.



En los procesos semánticos, en ambos grupos participantes (primero y segundo de secundaria) se aprecia diferencias de distribución por niveles de la dimensión referida (tabla 8 y figura 4)

Así, en el grupo de primer grado de secundaria; el 37.5% evidenciaba su dudoso dominio de los Procesos semánticos, seguido de un 33.3% que contaba con un nivel medio de dominio y, finalmente, próximo a los dos subgrupos anteriores se encontraba el subgrupo que poseía nivel bajo, 29.2%

La homogeneidad del grupo de primer grado no se replicó en el caso del grupo de segundo de secundaria. El 41.7% poseía nivel medio; el 37.5%, nivel bajo; a continuación, estaba el subgrupo con dudoso dominio de los procesos semánticos, 16.7% y finalmente un 4.2% mostró evidencias de sus dificultades en los procesos mencionados.



## Prueba de normalidad

Tabla 9

### *Prueba de normalidad de Shapiro-Wilk*

	Grado	Estadístico	Shapiro-Wilk gl	Sig. / P
Procesos lectores	Primero de secundaria	0.921	24	0.061
	Segundo de secundaria	0.812	24	0.000
Procesos léxicos	Primero de secundaria	0.914	24	0.044
	Segundo de secundaria	0.902	24	0.024
Procesos sintácticos	Primero de secundaria	0.855	24	0.003
	Segundo de secundaria	0.957	24	0.382
Procesos semánticos	Primero de secundaria	0.885	24	0.011
	Segundo de secundaria	0.750	24	0.000

*Fuente:* Base de datos SPSS

Se eligió el test de Shapiro-Wilk para evaluar el ajuste a la normal de los datos de la variable Procesos lectores y de cada una de las dimensiones que la componen.

Se encontró que al 5% de significancia, solamente Procesos lectores (primero de secundaria) y Procesos sintácticos (segundo de secundaria) procedían de distribuciones normales ( $p > 0.05$ ) En el resto de los casos, la distribución no fue la normal.

Por los resultados hallados, en el caso de las comparaciones entre grupos, se realizará pruebas no paramétricas tal como el test U de Mann Whitney.

## Prueba de hipótesis

### Hipótesis de investigación

#### Hipótesis general

Ha: Existe diferencias significativas en las dificultades de Procesos lectores en estudiantes del Ciclo VI de una institución educativa privada, San Juan de Lurigancho.

Ho: No existe diferencias significativas en las dificultades de Procesos lectores en estudiantes del Ciclo VI de una institución educativa privada, San Juan de Lurigancho.

Significancia de la prueba:  $\alpha = 0.05 = 5\%$

Regla de decisión:  $p < \alpha \Rightarrow$  Se rechaza la hipótesis nula

Tabla 10

*Procesos lectores: resultados del test U de Mann-Whitney, según el grado de estudios*

	Grado	N	Rango promedio	Suma de rangos
Procesos lectores	Primero de secundaria	24	23.02	552.50
	Segundo de secundaria	24	25.98	623.50
	Total	48		
U de Mann-Whitney = 252.5			Z = -0.734	p = 0.463

*Fuente:* Base de datos SPSS

En la tabla 10, el test U de Mann-Whitney no fue significativo ( $p=0.463 > \alpha = 0.05$ ) luego, no se rechaza la hipótesis nula. En concordancia con el hallazgo anterior, al 95% de confianza no se obtuvo evidencia estadística para afirmar que existen diferencias significativas en las dificultades de Procesos lectores entre estudiantes del Ciclo VI de una institución educativa privada de San Juan de Lurigancho.

## Hipótesis específicas

### Hipótesis específica 1

Ha: Existe diferencias significativas en las dificultades de procesos léxicos en estudiantes del Ciclo VI de una institución educativa privada, San Juan de Lurigancho.

Ho: No existe diferencias significativas en las dificultades de procesos léxicos en estudiantes del Ciclo VI de una institución educativa privada, San Juan de Lurigancho.

Significancia de la prueba:  $\alpha = 0.05 = 5\%$

Regla de decisión:  $p < \alpha \Rightarrow$  Se rechaza la hipótesis nula

Tabla 11

*Procesos léxicos: resultados del test U de Mann-Whitney, según el grado de estudios*

	Grado	N	Rango promedio	Suma de rangos
Procesos léxicos	Primero de secundaria	24	22.71	545.00
	Segundo de secundaria	24	26.29	631.00
	Total	48		
U de Mann-Whitney = 245			Z = -0.893	p = 0.372

*Fuente:* Base de datos SPSS

Según se aprecia en la tabla 11, el test U de Mann-Whitney no arrojó un resultado significativo ( $p=0.372 > \alpha = 0.05$ ) entonces, no se rechaza la hipótesis nula. A razón de lo anterior se concluye que, al 95% de confianza, no se tuvo suficiente evidencia estadística para afirmar que existe diferencias significativas en las dificultades de Procesos léxicos, entre los estudiantes del Ciclo VI de una institución educativa privada - San Juan de Lurigancho.

## Hipótesis específica 2

Ha: Existe diferencias significativas en las dificultades de procesos sintácticos en estudiantes del Ciclo VI de una institución educativa privada, San Juan de Lurigancho.

Ha: No existe diferencias significativas en las dificultades de procesos sintácticos en estudiantes del Ciclo VI de una institución educativa privada, San Juan de Lurigancho.

Significancia de la prueba:  $\alpha = 0.05 = 5\%$

Regla de decisión:  $p < \alpha \Rightarrow$  Se rechaza la hipótesis nula

Tabla 12

*Procesos sintácticos: resultados del test U de Mann-Whitney, según el grado de estudios*

	Grado	N	Rango promedio	Suma de rangos
Procesos sintácticos	Primero de secundaria	24	27.90	669.50
	Segundo de secundaria	24	21.10	506.50
	Total	48		
U de Mann-Whitney = 206.5			Z = -1.688	p = 0.091

*Fuente:* Base de datos SPSS

En la tabla 12 según el test U de Mann-Whitney no arrojó un resultado significativo ( $p=0.091 > \alpha = 0.05$ ) por consiguiente, no se rechaza la hipótesis nula. Es decir, al 95% de confianza no se ha encontrado suficiente evidencia estadística como para afirmar que existe diferencias significativas en las dificultades de Procesos sintácticos entre los estudiantes del Ciclo VI de una institución educativa privada, San Juan de Lurigancho.

### Hipótesis específica 3

Ha: Existe diferencias significativas en las dificultades de procesos semánticos en estudiantes del Ciclo VI de una institución educativa privada, San Juan de Lurigancho.

Ho: No existe diferencias significativas en las dificultades de procesos semánticos en estudiantes del Ciclo VI de una institución educativa privada, San Juan de Lurigancho.

Significancia de la prueba:  $\alpha = 0.05 = 5\%$

Regla de decisión:  $p < \alpha \Rightarrow$  Se rechaza la hipótesis nula

Tabla 13

*Procesos semánticos: resultados del test U de Mann-Whitney, según el grado de estudios*

	Grado	N	Rango promedio	Suma de rangos
Procesos semánticos	Primero de secundaria	24	22.25	534.00
	Segundo de secundaria	24	26.75	642.00
	Total	48		
U de Mann-Whitney = 234		Z = -1.119	p = 0.263	

*Fuente:* Base de datos SPSS

Tal y como se muestra en la tabla 13, el test U de Mann-Whitney no arrojó un resultado significativo ( $p=0.263 > \alpha = 0.05$ ) por consiguiente, no se rechaza la hipótesis nula. Es decir, al 95% de confianza no se ha encontrado suficiente evidencia estadística para afirmar que existen diferencias significativas en las dificultades de Procesos semánticos, de los estudiantes del Ciclo VI de una institución educativa privada, San Juan de Lurigancho.

## V. DISCUSIÓN

La investigación es de tipo básico no experimental descriptiva comparativa. Los resultados de este estudio fueron dirigidos con propósito de determinar las dificultades de procesos lectores en estudiantes del ciclo VI de una institución educativa privada, San Juan de Lurigancho

Como resultados principales se observa en la tabla 10, donde se presenta la hipótesis general que proponía sobre si existen diferencias significativas en las dificultades de Procesos Lectores en estudiantes del ciclo VI de una institución educativa privada, San Juan de Lurigancho. Para confirmar la hipótesis se realizó el test U de Mann-Whitney, donde se observa un sig. bilateral de p valor (0,463) es mayor a (0,05) por lo que no rechaza la hipótesis nula. Esto quiere decir, no existen diferencias significativas en las dificultades de Procesos lectores entre los estudiantes del ciclo VI de la institución educativa privada de San Juan de Lurigancho.

En cuanto al resultado de las dificultades del proceso lector los estudiantes de primero de secundaria obtuvieron el 50% en el nivel bajo. Entre tanto, los estudiantes del segundo año alcanzaron el 33,3 % en el mismo nivel. Ambos grupos los resultados son alarmantes, esto evidencia una dificultad al momento del proceso lector. Podemos observar que ambos grupos tienen dificultad, esto se debe en que están invirtiendo más tiempo en descifrar lo leído y no tienen amplitud de vocabulario en su memoria, lo que dificulta la comprensión. En la prueba de hipótesis se encontró un nivel de significancia 0.463. Lo cual demuestra que no existe diferencias significativas en el proceso lector entre los grupos. Delgado (2021) en su tesis obtuvieron como resultados en los procesos lectores en el grupo uno el 12,8 en el nivel severo y el grupo dos tuvo el 16,3%. En este caso el grupo dos obtuvo en el nivel severo mayor porcentaje, esto si es preocupante, puesto que en los procesos de lectura los estudiantes no están logrando reconocer, identificar, analizar y comprender lo que leen. En este estudio se encontró en la prueba de hipótesis un sig. de 0,000 lo que significa que existe diferencias. Estos resultados son diferentes a los observados en este trabajo de investigación. Para Just y

Carpenter (1987) los procesos lectores requieren utilizar estrategias de atención para seleccionar la información y procesar adecuadamente lo leído.

En referencia a los resultados de las dificultades del proceso lector de los estudiantes de primero de secundaria podemos indicar el 12,5 % del grupo muestra un nivel medio. En cambio, los estudiantes del segundo año obtuvieron 45,8 % en el mismo nivel. Notamos que los dos grupos poseen dificultad en el proceso lector. Los estudiantes del ciclo VI, se encuentran en el nivel medio. Esto quiere decir, que por factores de atención no logran la comprensión. En la prueba de hipótesis se encontró un nivel de significancia 0.463. Lo cual demuestra que no existe diferencias significativas en el proceso lector entre los grupos. Collantes (2020) en su estudio de dificultad de comprensión lectora los resultados de la encuesta, obtuvieron el 52,6 % en el nivel regular. Esto quiere decir que este grupo supero a los dos grupos de esta investigación. Muchos factores pueden propiciar el bajo rendimiento en los procesos lectores como sociales, conducta y hábitos de lectura. En la prueba de hipótesis se encontró el nivel de significancia de 0,025 lo que significa que rechaza la hipótesis nula. Ello no es acorde con este estudio. Para Cuetos (2010) menciona que para comprender lo que se lee se necesita diferentes operaciones cognitivas. Estas operaciones en nuestro cerebro hace una gran actividad.

Esta investigación con relación a las diferencias en las dificultades del proceso léxico tuvo como resultados en el primero de secundaria el 29,2% en el nivel bajo, en cuanto a el segundo año obtuvieron el 16,7%. Podemos reconocer ambos grupos, los estudiantes tienen dificultades en los procesos léxicos. Es posible que este resultado sea, porque les falta más práctica en la vía subléxica. En la prueba de hipótesis se encontró el nivel de significancia 0.372. Esto muestra que no existe diferencias significativas en el proceso léxico entre los grupos. Pomahuacre (2019) en su estudio comprensión de lectura en estudiantes de segundo año de secundaria en una institución de educación pública del Callao. Los resultados obtenidos en comprensión literal fueron el 25,0% en el nivel bajo. Se observa una diferencia en cuanto a los resultados con respecto a nuestro estudio, puesto que en este grupo obtuvieron más estudiantes con dificultad en el proceso léxico, por consiguiente

podemos deducir que los estudiantes no identifican con rapidez las palabras que leen por falta de amplitud en el vocabulario. Según Aldazabal (2019) aquel que practica de forma continua en la lectura, adquiere habilidades que le permite reconocer la palabras escritas. Esto influye en una rápida decodificación y comprensión de lo que lee.

Esta investigación con relación a las diferencias en las dificultades del proceso léxico tuvo como resultados en el primero y segundo de secundaria el 66,7% en el nivel medio, los estudiantes muestran dificultades en el proceso léxico. Estas dificultades están por la falta de reconocimiento del significado de palabras cuando lee, la cantidad de palabras con que están familiarizados los estudiantes es mínima y esto determina su comprensión. Aldazabal (2019) presentó la investigación los procesos lectores en estudiantes de una institución educativa privada y estatal en Santa Anita. El objetivo era determinar el nivel de procesos lectores entre los dos colegios. Los resultados obtenidos de la evaluación de procesos lectores en el colegio privado es de 18,4%. En cambio, el colegio estatal obtuvieron 32.8%. En la prueba de hipótesis se encontró un nivel de significancia de 0,029. Esto quiere decir, que si existe diferencias marcadas en el proceso léxico. Estos resultados no son acorde con lo que este estudio ha llegado. Martín (2015) el proceso léxico es un conjunto de palabras almacenadas en nuestra mente o un vocabulario mental, especialmente un vocabulario visual, donde todas las palabras las conoce el lector.

Así mismo, los hallazgos obtenidos, respecto al objetivo específico 1 el resultado del test U de Mann-Whitney no arrojó un resultado significativo ( $p=0,372 > \alpha=0.05$ ) esto indica que no hay diferencias significativas, por ende, no rechaza la hipótesis nula. No existe diferencias significativas en las dificultades de procesos léxicos en estudiantes del ciclo VI de una institución educativa privada, San Juan de Lurigancho, ello descriptivamente implica que en los procesos léxicos los estudiantes obtuvieron en los dos grupos 66,7% colocando a los dos grados en el nivel medio para reconocimiento de palabras y menor capacidad para recordar información debido a la falta de hábitos de lectura. En la investigación de Contreras (2011) en el proceso léxico obtuvieron el 50% encontrándose de igual forma con



esta investigación en el nivel medio. Palacios (2010) según el modelo Logogen de Morton, el logogen es una unidad de detección de palabras que recibe información de estímulo del sistema analítico y información semántica y sintáctica del sistema cognitivo. Cuando se alcanza un cierto umbral de información, el logogen correspondiente a una palabra dada induce una respuesta léxica al sistema cognitivo.

Por otro lado, con respecto al objetivo específico 2 obtuvieron el primer grupo en el nivel bajo 54,2% y el segundo 41,7%, esto quiere decir, que en el proceso sintáctico muestran dificultad con la memoria operativa y la velocidad de procesamiento. En la prueba de hipótesis se encontró un nivel de significancia de 0,091. Por consiguiente no se rechaza la hipótesis nula. En otras palabras, no existen diferencias significativas en el ciclo VI. Valencia et al. (2020) presentó una investigación sobre las dificultades de la lectura con el objetivo de reconocer si existía dificultades en la lectura en los grupos. Fueron evaluados 53 estudiantes de Sabaneta-Colombia se obtuvieron como resultado grupo uno 75% y el grupo dos 25%. No existe diferencias significativas en los procesos lectores. Estos resultados son similares a los obtenidos en nuestro estudio. Suárez et al. (2013) menciona que la comprensión de una lectura no es solo por el proceso de conversión grafema-fonema, se necesita de la velocidad al leer para entender el escrito.

En relación a la tabla 11, se observa que la hipótesis específica 2 propuesta para establecer diferencias significativas en las dificultades de procesos sintácticos en el ciclo VI, San Juan de Lurigancho, se encontraron estos resultados, por un lado, el grupo uno tiene un rango de 27,90 en su nivel de proceso sintáctico mientras que el grupo dos un rango de 21,10. Observándose que ambos grupos presentan resultados preocupantes en lo que se refiere en este proceso. Esta dificultad se manifiesta al momento de leer no respetan los signos de puntuación y les falta reconocer las reglas sintácticas. Para comprobar la hipótesis se realizó la prueba de test de U de Mann de Whitney con la que se obtuvo un nivel de significación de 0,091 y siendo mayor a 0,05 ( $0,091 > 0,05$ ), no se acepta la hipótesis alterna. Gómez (2019) el trabajo de investigación titulado métodos para desarrollar la comprensión

oral. Los resultados obtenidos fueron grupo uno 35% y grupo dos 45%. Los resultados mostraron que los estudiantes les falta la habilidad lectora. Esto se relaciona con los resultados obtenidos de esta investigación. Sánchez (2011) las palabras sueltas no proporcionan ninguna información, estas unidades deben agruparse en oraciones, para hacer esto, se tiene que conocer los pasos de sintaxis disponibles que indican cómo se pueden vincular, usando las estructuras de oración.

En referencia a los resultados obtenidos del objetivo específico 3 encontramos que el grupo uno muestra un 29,2% de estudiantes con un nivel bajo en este proceso semántico, el grupo dos hallamos un 37,5%. En la tabla 8 en los dos grupos no muestran muchas diferencias en sus resultados, sin embargo, correspondiente a los dos grupos es preocupante, ya que, sus habilidades semánticas no están bien definidas. La dificultad está en la extracción del significado de la oración, o sea, no infieren sobre el contenido del texto. En la prueba de hipótesis se encontró un nivel de significancia de 0,263. Esto quiere decir, que no existe diferencias significativas marcadas en el proceso semántico. Yasemin (2020) en su investigación el efecto de la lectura crítica en la evaluación del proceso lector creativo. El objetivo fue examinar el efecto de las habilidades de lectura crítica en las habilidades del proceso lector. Los resultados de la evaluación fueron grupo uno 57% y grupo dos 67% en la habilidad de lectura crítica. En la prueba de hipótesis se encontró un nivel de significancia de 0,000. Estos resultados son diferentes a los observados en nuestro estudio. Cuetos (2016) los procesos semánticos es extraer los mensajes de los textos, integrar estos mensajes en su memoria. Cuando esto sucede forma parte de sus conocimientos.

Asimismo, de los resultados obtenidos del objetivo específico 3 encontramos que el grupo uno muestra un 33,3% de estudiantes se encuentran nivel medio en el proceso semántico, el grupo dos hallamos un 41,7%. En la tabla 8 en la estadística descriptiva, observamos los dos grupos, tienen dificultades. Esto se debe, que los estudiantes todavía no alcanzan un nivel adecuado para el ciclo que están. Los estudiantes tienen dificultades al momento de interpretar lo que leen, puesto que

por falta de hábitos lectores no acrecientan la habilidad de construir una representación mental del texto leído. La prueba de hipótesis ha encontrado un nivel de significancia de 0,263. Esto quiere decir, que no existe diferencias significativas marcadas en el proceso semántico. Ramirez (2018) en el trabajo de investigación titulado los procesos lectores en los estudiantes de 4to y 5to en Risaralda. Tenía como objetivo principal definir como los procesos lectores actúan en los estudiantes. Entre los resultados más resaltantes obtuvieron que los estudiantes de cuarto y quinto muestran deficiencias en los procesos lectores. Martín (2003) extraer el significado de la información e integrar en la memoria es el resultado del proceso de comprensión lectora. Este se forma con la información que recibe el lector del texto.

Además, de los hallazgos encontrados y del análisis de los resultados, respecto al objetivo específico 3 en la hipótesis planteada, el resultado del test U de Mann-Whitney no arrojó un resultado significativo ( $p=0,263 > \alpha=0.05$ ) esto indica que no hay diferencias significativas, por ende, no rechaza la hipótesis nula concluyendo que no existe diferencias significativas en las dificultades de procesos semánticos en estudiantes del ciclo VI de una institución educativa privada, San Juan de Lurigancho. En la estadística descriptiva de los procesos semánticos hubo en estos grupos dificultad y se encuentran en el nivel medio, primer grupo 33,3% y segundo grupo 41,7%, esto se debe a la falta de inferencia cuando lee, ya que, los estudiantes solo logran identificar la información explícita del texto mas no logran reconocer la implícita. En la investigación de Flores et al. (2015) la investigación denominado procesos cognitivos relacionados a las dificultades lectoras. Tuvo como objetivo identificar que dificultades que se encontraban en los procesos cognoscitivos. En déficit un 72% los estudiantes del grupo muestran dificultad en este desempeño lector, por lo cual, están en nivel bajo. Cuetos (2016) Un mecanismo clave en el proceso semántico es la representación mental y en integrar la información en los conocimientos del lector están las inferencias.

## **VI. CONCLUSIONES**

### **Primera**

La presente investigación respecto a la hipótesis general, se demuestra que no existe diferencias significativas en las dificultades de procesos lectores en estudiantes del ciclo VI de una institución educativa privada San Juan de Lurigancho. Con un valor de test U de Mann de Whitney de 252,5 y un valor “p” correspondiente 0,463. Ambos muestran deficiencias en el amplitud del vocabulario y toman mucho tiempo en descifrar lo leído.

### **Segunda**

La presente investigación respecto a la hipótesis específico 1, se demuestra que no existe diferencias significativas en las dificultades de procesos léxicos en estudiantes del ciclo VI de una institución educativa privada San Juan de Lurigancho. Con un valor de test U de Mann de Whitney de 245 y un valor “p” correspondiente 0,372. Estos resultados nos conduce que ambos grupos tienen dificultades en la vía subléxica, puesto que les falta más práctica al leer.

### **Tercera**

La presente investigación respecto a la hipótesis específico 2, se demuestra que no existe diferencias significativas en las dificultades de procesos sintáctico en estudiantes del ciclo VI de una institución educativa privada San Juan de Lurigancho. Con un valor de test U de Mann de Whitney de 206,5 y un valor “p” correspondiente 0,091. Ambos grupos tienen dificultades, porque no pueden extraer con facilidad la información de las oraciones por no reconocer la función de las palabras.

### **Cuarta**

La presente investigación respecto a la hipótesis específico 3, se demuestra que no existe diferencias significativas en las dificultades de procesos léxicos en estudiantes del ciclo VI de una institución educativa privada San Juan de Lurigancho. Con un valor de test U de Mann de Whitney de 234 y un valor “p” correspondiente 0,263.

## **VII. RECOMENDACIONES**

### **Primera**

Al director de la UGEL 05, a través de sus diversos organismos encargados de la gestión pedagógica de las escuelas públicas y privadas, realice capacitaciones para promover la aplicación de diversas pruebas psicopedagógicas como PROLEC-SE en las escuelas para identificar dificultades específicas en los procesos lectores.

### **Segunda**

Al jefe de UGEL 05 en gestión pedagógica que a través de su oficina designe capacitadores sobre estrategias de memorización con el uso de herramientas digitales con el fin de mejorar el proceso léxico en los estudiantes.

### **Tercera**

Al director de Yancana Huasy (Asociación de apoyo y promoción del excepcional) para que desarrolle talleres con padres y estudiantes que tienen dificultad en los procesos lectores.

### **Cuarta**

A la directora de la institución educativa privada que gestione capacitaciones especializadas en la toma de pruebas en la evaluación de procesos lectores desde el primer grado de primaria, para descubrir dificultades en la lectura y realizar una mejora en los estudiantes que requieran.

## Referencias

- Aldazabal, E. (2019). *Relación entre los procesos lectores y la comprensión lectora de los estudiantes de segundo grado de primaria de una institución educativa estatal y otra privada del distrito de Santa Anita*. Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Baena Paz, G. (2017). *Metodología de la Investigación (3a. ed.)*. Grupo Editorial Patria.
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación administración, economía, humanidades*. Pearson Educación de Colombia.
- Cain, K., & Oakhill, J. (2006). Assessment matters: Issues in the measurement of reading comprehension. *British Journal of Educational Psychology*, 76(4), 697 - 708. doi: 10.1348/000709905X69807
- Canales Gabriel, R. (2007). *Comprensión lectora y problemas de aprendizaje un enfoque cognitivo*. Concytec.
- Castillo Anelu, J. (2011). *Proceso lector como instrumento de aprendizaje*. Guatemala: Universidad de San Carlos de Guatemala.
- Collantes Cáceres, I. C. (2020). *Dificultad lectora y comprensión de textos en alumnos del 4° año de secundaria del CEBA "Juana Alarco de Dammert", Miraflores 2019*. Universidad César Vallejo.
- Contreras, R. (2011). *Procesos lectores en estudiantes del 3° de secundaria de una Institución Educativa Estatal de Pachacutec - Ventanilla*. Universidad San Ignacio de Loyola.
- Cuetos, F. (2010). *Psicología de la Lectura*. Wolters Kluwer S.A.
- Cuetos, Fernando; Arribas, David; Ramos, José Luis. (2016). *PROLEC-SE-R*. TEA Ediciones, S.A.U.

- Delgado Ruiz, M. Y. (2021). *Procesos Lectores y Comprensión Lectora en Estudiantes de Sexto Grado de la Institución Educativa N°5050, Callao, 2020*. Universidad Cesar Vallejo.
- Flores Barboza, J. (2011). *Construyendo la Tesis Universitaria*. Garden Graf S.R.L.
- Flores, R. d., Jiménez, J. E., & García, E. (2015). Procesos cognitivos básicos asociados a las dificultades en comprensión lectora de alumnos de secundaria. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 20(65), 581-605. <http://www.scielo.org.mx/pdf/rmie/v20n65/v20n65a12.pdf>
- Gómez, R. (2019). *Estrategias para mejorar la comprensión oral en educación primaria*. Universidad Ramón Llul.
- Gutiérrez Valencia, A., & Montes de Oca García, R (2004). La importancia de la lectura y su problemática en el contexto educativo universitario. El caso de la Universidad Juárez Autónoma de Tabasco. *Revista Iberoamericana de Educación*, 34(3), 1-12.
- Hernández Sampieri, R., & Mendoza Torres, C. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw Hill.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación*. (6.ª ed.). McGraw-Hill Interamericana Editores.
- Johanna Valencia, Diana Catalina García, John Daniel Londoño, Mauricio Barrera. (2020). Habilidades gnósico-práxicas relacionadas con dificultades del aprendizaje de la lectura y la escritura en individuos de 9 a 12 años. *CES Psicología*, 13 (2 SE-), 113-128. doi: <https://doi.org/10.21615/cesp.13.2.8>
- Julca Taguada, M. (2020). *La procrastinación y las habilidades sociales en los docentes de la I.E 171- 1 Juan Velasco Alvarado, SJL-2020*. Tesis de posgrado - Universidad César Vallejo.
- Just, M. A., & Carpenter, P. A. (1987). *The psychology of reading and language comprehension*. Allyn & Bacon.

- Karbla, T., Uibu, K., & Mannamaa, M. (2019). National Estonian-language tests: What is measured in text comprehension tasks? *New Trends and Issues Proceedings on Humanities and Social Sciences*, 6(5), 008 - 016. doi: <https://doi.org/10.18844/prosoc.v6i5.4369>
- Kibui, A. W. (2012). *Reading and comprehension in the African context: a cognitive enquiry*. Limuru. Zapf Chancery Publishers Africa.
- Liderholm, T., Cong, X., & Zhao, Q. (2008). Differences in low and high working-memory capacity readers cognitive and metacognitive processing patterns as a function of reading for different purposes. *Reading Psychology*, 29(1), 61-85.
- Low, P., & Siegel, L. (2005). A comparison of the cognitive processes underlying reading comprehension in native English and ESL speakers. *Written Language & Literacy*, 8(2), 131-155.
- Martín, P. (2003). *La lectura*. Barcelona: Ediciones Lebón, S.L.
- Martín, P. (2015). *Procesos y programas de neuropsicología educativa*. Secretaria General Ministerio de Educación, Cultura y deporte.
- Norman, R. (2012). Reading the graphics: What is the relationship between graphical reading processes and student comprehension? *Reading and Writing*, 25(3), 739 - 774.
- Ñaupas, Humberto; Valdivia, Marcelino Raúl; Palacios, Jesús Josefa; Romero, Hugo Eusebio. (2018). *Metodología de la Investigación: Cuantitativa - Cualitativa y redacción de la tesis*. Ediciones de la U.
- Palacios, A. M. (2010). *Comprensión del léxico en textos narrativos y explicativos*. Buen Master's thesis.
- Pearson, D., & Cervetti, G. (2013). *The psychology and pedagogy of reading processes*. Handbook of Psychology.



- Pomahuacre Gómez, S. (2019). *Comprensión lectora en estudiantes de segundo grado de secundaria de una institución educativa pública del callao*. Universidad San Ignacio de Loyola.
- Ramirez, W. (2018). *Los procesos lectores un camino por recorrer*. Universidad de Manizales.
- Ramos, J. L., & Cuetos, F. (2009). *Evaluación de los Procesos lectores*. TEA.
- Raymer, K., Pollatsek, A., Ashby, J., & Clifton, J. (2012). *Psychology of reading*. New York.
- Rhenals, J. (2021). Contribuciones de la Neuropsicología a nivel educativo: un análisis teórico y reflexivo. *Ciencia y Educación*, 5(3), 117-127.
- Rosenblat, L. M. (1988). *Writing and reading: The transactional theory*. University of Illinois at Urbana-Champaign Library.
- Sánchez Díaz, M. (2011). *Procesos lectores sintácticos y semánticos en estudiantes de 3° y 4° de primaria de una institución educativa del Callao*. Callao: Usil.
- Spiro, R., Bruce, B., & Brewer, W. (2017). *Theoretical issues in reading comprehension: Perspectives from cognitive psychology linguistics*. Artificial intelligence and education (Vol. 11).
- Suárez Coalla, P., García de Castro, M., & Cuetos, F. (2013). Variables predictoras de la lectura y la escritura en castellano. *Infancia y aprendizaje*, 36(1), 77-89.
- Torres, P., & Granados, D. (2014). Procesos cognoscitivos implicados en la comprensión lectora en tercer grado de educación primaria. *Psicogente*, 17(32), 452 - 459.
- Vallés Arándiga, A. (2005). Comprensión lectora y procesos psicológicos. *Liberabit*, (11), 49-61.
- Yasemin, B. A. (2020). The effect of critical reading skills on the evaluation skills of the creative reading process. *Eurasian Journal of Educational Research*, 20(88), 199-224.

# ANEXOS

## Anexo A:

### MATRIZ DE CONSISTÈNCIA

**Título: Dificultades de procesos lectores en estudiantes del Ciclo VI de una institución educativa privada, San Juan de Lurigancho.**

**Autor: Mónica Peña Mamani**

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables e indicadores				
<p><b>Problema General:</b></p> <p>¿Cuáles son las diferencias que existe en las dificultades de los procesos lectores en estudiantes del Ciclo VI de una institución educativa privada, San Juan de Lurigancho?</p> <p><b>Problemas Específicos:</b></p> <p>¿Cuáles son las diferencias que existe en las dificultades de los procesos léxicos en estudiantes del Ciclo VI de una institución educativa privada, San Juan de Lurigancho?</p> <p>¿Cuáles son las diferencias que existe en las dificultades de los procesos sintácticos en estudiantes del Ciclo VI de una institución educativa privada, San Juan de Lurigancho?</p>	<p><b>Objetivo general:</b></p> <p>Determinar las diferencias que existen en las dificultades de los procesos lectores en estudiantes del Ciclo VI de una institución educativa privada, San Juan de Lurigancho.</p> <p><b>Objetivos específicos:</b></p> <p>Determinar las diferencias que existen en las dificultades de los procesos léxico en estudiantes del Ciclo VI de una institución educativa privada, San Juan de Lurigancho.</p> <p>Determinar las diferencias que existen en las dificultades de los procesos sintácticos en estudiantes del Ciclo VI de una institución educativa privada, San Juan de Lurigancho.</p>	<p><b>Hipótesis general:</b></p> <p>Existe diferencias significativas en las dificultades de los procesos lectores en estudiantes del Ciclo VI de una institución educativa privada, San Juan de Lurigancho.</p> <p><b>Hipótesis específicas:</b></p> <p>Existen diferencias significativas en las dificultades de los procesos léxicos en estudiantes del Ciclo VI de una institución educativa privada, San Juan de Lurigancho.</p> <p>Existen diferencias significativas en las dificultades de los procesos sintácticos en estudiantes del Ciclo VI de una institución educativa privada, San Juan de Lurigancho.</p>	<b>Variable: PROCESOS LECTORES</b>				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles o rangos
			<p>D1: Proceso léxico</p> <p>D2: Proceso sintáctico</p> <p>D3: Proceso semántico</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lectura de palabras frecuentes y pocos frecuentes.</li> <li>• Lectura de pseudopalabras de sílabas simples y sílabas complejas.</li> <li>• Emparejamiento dibujo oración.</li> <li>• Signos de puntuación (lee en voz alta textos respetando los signos de puntuación).</li> <li>• Comprensión de textos (Literal e inferencial)</li> <li>• Estructura de un texto (completar palabras que faltan en el esquema)</li> </ul>	<p>40</p> <p>40</p> <p>24</p> <p>24</p> <p>20</p> <p>22</p>	<p>Escala Nominal</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Correcto (1)</li> <li>• Incorrecto (0)</li> </ul>	<p>Bajo 70 - 73</p> <p>Medio 74 - 79</p> <p>Alto 80 a más</p> <p>Bajo 36 - 41</p> <p>Medio 42 - 46</p> <p>Alto 46 a más</p> <p>Bajo 16 - 24</p> <p>Medio 25 - 33</p> <p>Alto 34 a más</p>

¿Cuáles son las diferencias que existe en las dificultades de los procesos semánticos en estudiantes del Ciclo VI de una institución educativa privada, San Juan de Lurigancho?	Determinar las diferencias que existen en las dificultades de los procesos semánticos en estudiantes del Ciclo VI de una institución educativa privada, San Juan de Lurigancho.	Existen diferencias significativas en las dificultades de los procesos semánticos en estudiantes del Ciclo VI de una institución educativa privada, San Juan de Lurigancho.					
<b>Tipo y diseño de investigación</b>	<b>Población y muestra</b>	<b>Técnicas e instrumentos</b>		<b>Estadística a utilizar</b>			
<p>TIPO: Básico</p> <p>DISEÑO: No experimental – Transversal</p> <p>NIVEL: Descriptivo-Comparativo</p> <p>MÉTODO: hipotético-deductivo</p>	<p><b>Población:</b> Nuestra población de estudio está constituida por 60 estudiantes del Ciclo VI de una institución educativa privada, San Juan de Lurigancho.</p> <p><b>Tipo de muestreo:</b> No Probabilístico de tipo intencionado (Se usa el criterio del investigador).</p> <p><b>Tamaño de muestra:</b> La muestra la conforman 48 estudiantes del Ciclo VI.</p>	<p><b>Variable: Procesos lectores</b></p> <p><b>Técnicas: Observación</b></p> <p><b>Instrumentos: Prolec-se</b> Instrumentos: Autor: Cuetos F.; Arribas A. y Ramos J.L. (2009)</p> <p>Ámbito de aplicación: Estudiantes del Ciclo VI - EBR Forma de Administración: Presencial</p>		<p><b>DESCRIPTIVA:</b></p> <p><b>Tablas de frecuencias:</b> Por cada variable y por cada dimensión.</p> <p><b>Gráficos de barras:</b> Por cada variable y dimensión.</p> <p><b>Estadística inferencial:</b> Test U de Mann – Whitney</p> <p><b>Prueba de normalidad:</b> Test de Shapiro - Wilk</p> <p><b>Confiability:</b> KR 20</p>			

## Anexo B:

### Matriz de Operacionalización de la variable: Procesos lectores

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medida	Niveles o Rangos
D1: Proceso léxico	• Lectura de palabras frecuentes y pocos frecuentes.	1 - 40	Escala Nominal • Correcto (1) • Incorrecto (0)	Bajo 70 - 73
	• Lectura de pseudopalabras de sílabas simples y sílabas complejas.	41 - 80		Medio 74 - 79 Alto 80 a más
D2: Proceso sintáctico	• Emparejamiento dibujo oración.	81 - 104		Bajo 36 - 41
	• Signos de puntuación (lee en voz alta textos respetando los signos de puntuación).	105 - 128		Medio 42 - 46 Alto 46 a más
D3: Proceso semántico	• Comprensión de textos (Literal e inferencial)	129 - 148		Bajo 16 - 24
	• Estructura de un texto (completar palabras que faltan en el esquema)	149 - 170		Medio 25 - 33 Alto 34 a más

*Fuente: Cuestos y Ramos (2009)*

## Anexo C: Instrumento de investigación

### PROCESOS LÉXICOS

1 LECTURA DE PALABRAS			
fuelle	revolución	cuervo	calavera
libre	primavera	embarcadero	vena
cabalgata	junco	doble	aterriaje
molde	orificio	viente	humanidad
suave	perspectiva	leño	latifundio
arbitrario	miga	conversación	acto
evolución	imaginación	triste	siervo
grava	manzanilla	actor	experiencia
universidad	pegajoso	crisis	azabache
juicio	individuo	cofre	rosal

tugo	caropeto	clasichofa	criscol
flapa	roferola	grafelina	tronfa
plascasida	claso	sipa	grisdalejo
prino	peta	nujarelo	pritosado
trondosica	llarenaje	lane	grafel
fuercho	puendorelo	flaperodo	nuja
llaje	sijapeca	ladesafo	cado
racosijo	tusomigo	barename	rofo
fuercarelo	puense	grisque	raco
bane	petesaran	criscolama	plasco

### PRUEBA 3: EMPAREJAMIENTO DIBUJO – ORACIÓN

**Forma de aplicación:** Individual

**Instrucciones:** Se pide a los alumnos que abran el cuadernillo por la página número 3, donde dice “3. Emparejamiento dibujo – oración”. El evaluador lee las instrucciones al mismo tiempo que el alumno o los alumnos. Se informará de que solo hay una respuesta correcta.

**Corrección:** Se dará 1 punto si la oración elegida es la correcta. Se dará 0 puntos cuando haya dado una respuesta distinta o más de una respuesta. Al finalizar se cuentan las respuestas correctas dadas en cada grupo de estructura gramaticales (P, OF, RO,OE y RS) y se anotan en los recuadros de la derecha.

A continuación, se presentan varios dibujos y en cada uno de ellos hay tres frases u oraciones. La tarea que se ha de realizar consiste en elegir la oración que sea correcta de acuerdo con cada dibujo. Debe leerse todas las oraciones antes de decidir. Cuando se ha decidido cuál de las tres oraciones es la correcta se deberá anotar la respuesta en la hoja de anotación rodeando la letra (A, B o C) que corresponda a la frase elegida. Hay que tener cuidado que el número de la casilla coincida con el del ejercicio que se está resolviendo.



- A El niño abraza al oso.
- B El niño es abrazado por el oso.
- C Es el niño el que abraza al oso.



- A El señor es reñido por la niña.
- B La niña riñe al señor.
- C A la niña le riñe el señor.

## **PRUEBA 4: SIGNOS DE PUNTUCIÓN**

**Forma de aplicación:** individual.

Instrucciones: el examinador dice al alumno: “Vas a leer lo mejor posible este texto hasta el final”.

**Corrección:** se dará un punto por cada signo correctamente respetado. (Puntuación máxima= 24). Se evaluarán los signos de puntuación señalados en mayor tamaño hasta la línea trazada en la mitad del texto.

### **Prueba de velocidad lectora de un texto:**

Al mismo tiempo que se registra si el alumno respeta los signos de puntuación, se controla también el tiempo que tarda en leerlo. Después, se comprueba su velocidad lectora: número de palabras por minuto.

A continuación, se va a mostrar un texto titulado “MALDITO APÉNDICE” la tarea debe consistir en leer en voz alta lo mejor posible este texto hasta el final.

### **MALDITO APÉNDICE**

El cirujano, después de hurgar un buen rato en el abdomen del paciente, al que estaba operando de apendicitis, se dio por vencido. Después de limpiarse los guantes de goma en su bata blanca, se puso a darle cachetitos en la mejilla para despertarle de la anestesia.

- ¿Qué ocurre? – se sobresaltó el paciente abriendo los ojos –

- ¡Perdone que lo moleste! ¿Podría indicarme dónde tiene usted el apéndice? A lo que respondió el cirujano enfadado:

- ¡Para eso lo despierto!, porque llevo un curto de hora buscándolo y no doy con él.

- ¡Caray!, pues no sé decirle con exactitud, gruñó el paciente entornando los párpados para no desvelarse. Supongo que lo tendré como todo el mundo: en la tripa.

- ¡En la tripa! – remedó el cirujano -. ¡Como si la tripa fuese un bolsillo!



- Mire doctor, lo que quiero es seguir durmiendo y que acabe de operarme.
- Para eso tendría que encontrar su maldito apéndice. Y si usted no me dice dónde lo ha escondido...
- ¿Cómo quiere que me acuerde? – contestó el enfermo, incorporándose ligeramente de la cama de operaciones -. Uno no puede acordarse dónde tiene cada víscera.
- Pues a mí, plím – se plantó el cirujano, cruzándose de brazos -. Si no me ayuda peor para usted.
- Espere – hizo memoria el paciente -. ¿Ha mirado e intestino grueso?
- Pues claro – se ofendió el cirujano -. ¿Cree usted que me chupo el bisturí? Lohe recorrido de cabo a rabo.
- Yo juraría que siempre lo tuve allí, se extrañó el pachucho. Quizá se haya caído debajo del hígado.
- Tampoco. Debajo del hígado sólo encontré estas virutas de cirrosis.
- ¡Aquí está el picaruelo!, exclamó el operador apresando con una pinza el organillo perseguido, que se contorneaba como una lagartija.

## **PROCESOS SEMÁNTICOS**

### **PRUEBA 5: COMPRENSIÓN DE TEXTOS**

Forma de aplicación: Individual o colectiva

Instrucciones: se pide a los sujetos que abran el Cuadernillo por la página número 17, donde dice Comprensión de textos. Se leen las instrucciones en alto, al mismo tiempo que lo hacen los alumnos. Una vez que han terminado de leer primer texto (Los esquimales), se pedirá que cierren el Cuadernillo y contesten a las preguntas que figuran en la Hoja de anotación, en la página 2. Se seguirá el mismo proceso con el segundo texto (Los papúes australianos): Primero se deja tiempo para la lectura, después se guarda el texto y se contesta a las preguntas en la Hoja de anotación (página 3).

**Tiempo para la lectura de cada uno de los textos:** Si la aplicación es colectiva se dará un tiempo suficiente hasta que se compruebe que la mayoría de los alumnos (casi todos) han terminado de leerlo o estudiarlo el número de veces que consideren necesario. De todos modos, se dará por terminado después de 15 minutos de comenzar a leer.

**Corrección:** Ver criterios generales y específicos a continuación.

- Criterios generales: En general, se valorará con **1 punto** cuando la respuesta del alumno contenga la idea principal del criterio de corrección y con **0 puntos** si la respuesta es excesivamente vaga, imprecisa o no responde a la idea del criterio.
- **Criterios específicos de valoración con 1 punto.**

A continuación, se lee el texto titulado “LOS ESQUIMALES” la tarea consiste en extraer y recordar la mayor cantidad de información posible para poder responder después a unas preguntas sin el texto delante.

## **LOS ESQUIMALES**

El medio natural en que vive el pueblo esquimal es uno de los más duros de la tierra. No conocen la estación cálida, el sol no luce durante los nueve o diez largos meses de invierno y la fría noche ártica sólo se ilumina de vez en cuando por las auroras boreales.

El mar está cubierto de un gran banco de hielo durante las tres cuartas partes del año. Cuando se produce el deshielo parcial, en los meses que van de julio a setiembre, se puede navegar por los canales formados entre bloques de hielo que se desprenden, sorteando los icebergs desprendidos de los glaciares continentales. Pero el esquimal se ha mostrado lo bastante rico en recursos no sólo para vivir en las regiones más septentrionales de la tierra, sino incluso para disfrutar de una vida hasta cierto punto confortable.

La fauna le proporciona prácticamente todo lo que necesita para su alimentación, vestido y vivienda: aceites animales para el alumbrado y para cocinar los alimentos, carne de pescado, de foca, de oso blanco, pieles y cueros. Los materiales de construcción para su casa de invierno, el iglú, proceden del mismo hielo. Pero la fauna tiene sus límites y cuando sus migraciones periódicas la alejan de las zonas en que viven los hombres, el hambre puede hacer desaparecer colectividades enteras de esquimales.

Los habitantes del Ártico van cubiertos de pieles de los pies a la cabeza. Sus medios de locomoción son el trineo, para deslizarse sobre la superficie del hielo, y

el kayak, canoa cubierta y con una pequeña abertura redonda en la superficie, en la que se sienta el esquimal prácticamente hundido entre pieles.

La historia de los esquimales, tal como puede reconstruirse a través de los relatos de los exploradores de finales del siglo XIX y comienzos del XX, es una historia de lucha con la naturaleza, en la que los periodos de prosperidad y crecimiento iban seguidos de periodos de hambre que reducían las comunidades y llegaban a poner en peligro la vida de determinadas poblaciones.

## **LOS PAPÚES AUSTRALIANOS**

Cuando los europeos llegaron a Australia en el siglo XVIII, encontraron una población indígena que vivía en la edad de piedra y cuyos caracteres raciales los emparentaban con los negros africanos, aunque presentaban rasgos muy típicos: poderosa mandíbula, espesísimas cejas, nariz muy hundida a la altura de los ojos, etc.

Los papúes del norte de Australia van completamente desnudos; los del sur, donde la temperatura es menos elevada, se cubren con pieles de canguro. Construyen unas chozas con troncos y barro, desconocen todo tipo de herramientas metálicas y utilizan la piedra pulimentada. Solo han logrado domesticar el digno, animal indígena muy parecido al perro.

Viven de la pesca y de la caza, para las que poseen una gran habilidad. Son capaces de seguir una huella, incluso en la oscuridad de la noche, guiados exclusivamente por el tacto, muy sensible en las plantas de sus pies desnudos. Frecuentemente se acercan a las presas revestidos con pieles de la misma especie que intentan cazar, por lo que los animales no advierten el peligro que les acecha. Resisten, sin comer, una marcha de varios días para perseguir a un canguro que corre a más de 40 km por hora, hasta que la fiera se siente cansada y amedrantada y se entrega. Pero no siempre el final es tan feliz, pues algunos canguros gigantes, al verse perdidos, adosan su espalda a un árbol, alzan sobre sus patas traseras y propinan golpes capaces de causar la muerte de sus perseguidores.

Conocen el fuego, pero desconocen el arco y las flechas. La presencia del hombre blanco constituyó un drama para los papúes, ya que no aceptaron los beneficios de su cultura y, en cambio, contrajeron las diversas enfermedades de que los europeos eran portadores: tuberculosis, viruela, tifus, etc. De unos 300.000 individuos en 1786, solo quedan en la actualidad unos 55.000, que viven aislados en las montañas protegidos por el Gobierno de Canberra en extensas reservas. Además de los australianos existen papúes en otras islas de Oceanía (Nueva Guinea), pero su número es escaso y su demografía es de signo decreciente. A diferencia de lo que sucede en Australia, los papúes de Nueva Guinea se han integrado en la vida social y forman parte de las instituciones políticas.

## PRUEBA 6. ESCRITURA DE UN TEXTO

**Forma de aplicación:** Individual o colectiva.

**Instrucciones:** Se pide a los sujetos que habrán el cuadernillo el la pág. 21, donde dice “6.estructura de un texto”. Se leen las instrucciones en voz alta.

**Tiempo pasa la lectura del texto – esquema:** similar a la prueba 5.

**Corrección:** Se concederá 1 punto por cada respuesta correcta, que será aquella que coincida con las que aparecen en negrita en el esquema. En algunos casos se considerará correcta cuando la respuesta sea una de las dos. Por ejemplo: paseando andando.

Se lee el texto titulado “EL PLANETA ÁUREA”, se debe leer el texto para obtener información. Pero, a diferencia de los textos anteriores, tu tarea consistirá en completar un esquema sin el texto delante. Deberás completar las palabras que faltan en el esquema que figura en la página 4 de la hoja de anotación.

### EL PLANETA ÁUREA

Después de varios meses navegando por el espacio, los astronautas llegaron al planeta Áurea. Aterrizaron por la zona sur y se encontraron con unos extraños habitantes que tenían un solo brazo y tres piernas. Eran bajos y fuertes, y vestían una especie de armadura metálica. Después de varios días observándoles, comprobaron que había tres grupos sociales claramente diferenciados: los jefes, encargados de organizar y dar las órdenes, los cazadores encargados de buscar la comida y los artesanos destinados a la construcción de las viviendas y de los vestidos.

Su alimento principal lo constituía una especie de ratas gigantes de las que existían varios tipos: las ratas blancas, a las que capturaban por la noche; las negras, a las que cazaban por el día y las marrones, a las que sólo cazaban en determinadas fechas. Su forma de desplazarse dependía de la prisa que tuviesen. Cuando iban paseando utilizaban sólo dos piernas, dejando la tercera ligeramente en el aire a escasos centímetros del suelo. Si querían correr, apoyaban las tres piernas y con la del medio se impulsaban, dando grandes saltos.

Una vez concluida la observación, los astronautas se fueron a la zona norte. Estos eran altos y delgados y tenían sólo una pierna, aunque cuatro brazos. Eran muy pacíficos y vegetarianos. Se dedicaban a disfrutar del sol y del aire libre. Socialmente se dividían en dos grupos: los cultivadores de flores y los carpinteros encargados de hacer las viviendas y muebles.

Su comida preferida eran las flores que diferenciaban por su forma. Por la mañana comían las de grandes pétalos y por la tarde las de formas redondas.

Eran gente muy tranquila que no solían tener nunca prisa y que se pasaban mucho tiempo conversando. Su principal entretenimiento era hacer bonitas figuras con barro y flores. Con dos de sus brazos amasaban el barro, con otro brazo colocaban las flores y el cuarto brazo lo dedicaban a espantar los insectos que no paraban de acercarse a las flores.

## Anexo D: Carta de presentación



### Escuela de Posgrado

“Año del Bicentenario del Perú: 200 Años de Independencia”

Lima SJL, 18 de octubre del 2021

N°Carta P.148 – 2021-II EPG – UCV LE

**SEÑOR(A)**  
Prof. Ofelia Hinostriza Solís  
Directora  
I.E.P. Nivel A

**Asunto:** Carta de Presentación del estudiante **PEÑA MAMANI MÓNICA**.

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a **PEÑA MAMANI MÓNICA**, identificado(a) con DNI N° 42695827 y código de matrícula N° 7002521357; estudiante del Programa de MAESTRIA EN PROBLEMAS DE APRENDIZAJE quien se encuentra desarrollando el Trabajo de Investigación (Tesis):

**DIFICULTADES EN LOS PROCESOS LECTORES EN ESTUDIANTES DEL CICLO VI DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PRIVADA, SAN JUAN DE LURIGANCHO.**

En ese sentido, solicito a su digna persona facilitar el acceso de nuestro(a) estudiante a su Institución a fin de que pueda aplicar entrevistas y/o encuestas y poder recabar información necesaria.

Con este motivo, le saluda atentamente,



**Dr. Raúl Delgado Arenas**  
JEFE DE UNIDAD DE POSGRADO  
FILIAL LIMA – CAMPUS LIMA ESTE

Cc. Interesado,  
Administrativo (KJGL)



**LIMA NORTE** Av. Alfredo Mendiola 6232, Los Olivos. Tel.:(+511) 202 4342 Fax.:(+511) 202 4343  
**LIMA ESTE** Av. del Parque 640, Urb. Canto Rey, San Juan de Lurigancho Tel.:(+511) 200 9030 Anx.:2510.  
**ATE** Carretera Central Km. 8.2 Tel.:(+511) 200 9030 Anx.: 8184  
**CALLAO** Av. Argentina 1795 Tel.:(+511) 202 4342 Anx.: 2650.



**Declaratoria de Originalidad del Autor**

Yo, PEÑA MAMANI MÓNICA estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN PROBLEMAS DE APRENDIZAJE de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ESTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Dificultades de procesos lectores en estudiantes del ciclo VI de una institución educativa privada, San Juan de Lurigancho.", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

<b>Nombres y Apellidos</b>	<b>Firma</b>
MÓNICA PEÑA MAMANI <b>DNI:</b> 42695827 <b>ORCID</b> 0000-0002-7350-0239	Firmado digitalmente por: PPENAMA2084 el 15-12- 2021 08:18:11

Código documento Trilce: TRI - 0227734