

ENSAYO

Recibido: 23/02/2021

Revisado: 25/02/2021

Aprobado: 14/04/2021

Sobre la apropiación de la escultura de San Ignacio de Loyola o el Lenin connotado

About appropriation of San Ignacio de Loyola or the connotated Lenin

Edgar Andrés Vallejo Erazo

Licenciado en Ciencias Sociales, Universidad de Nariño.

Auxiliar en Asuntos Culturales, Banco de la República

Estudiante de Maestría en Estudios Latinoamericanos, Centro de Estudios e Investigaciones

Latinoamericanas – CEILAT-

Email: evalleer@banrep.gov.co

Doi: <https://doi.org/10.22267/rceilat.214849.103>

“La realidad histórica tiene muchas maneras de ocultarse. Una de las eficaces consiste en mostrarse a la vista de todos”
Octavio Paz (2006)

Resumen

Sobre la crítica dirigida hacia una historia hegemónica del documento escrito, hacia los estudios tradicionales del arte y la poca relevancia de los estudios de recepción en historia en general, se realiza esta aproximación teórica, que busca no solo realzar la importancia académica de objetos artísticos no estudiados tradicionalmente, ya sea por el límite de referencias históricas existentes, o por la aparente frivolidad en el conocimiento del pasado que estos puedan arrojar, sino que pretende analizarlos sobre otro tipo de lente histórico, que permita comprender a profundidad estos objetos como insumos imprescindibles para el estudio de las formas de interpretación colectiva y su devenir en el tiempo.

A partir de la teoría de recepción (Keith Moxey, 2015 y Didi-Huberman, 2018) en diálogo con Roger Chartier (2019), se desarrolla dicha propuesta teórica. Ergo, se toma como objeto de análisis, el estudio de una leyenda de la ciudad de San Juan de Pasto, Colombia; la re-significación de la escultura de San Ignacio de Loyola, hacia la efigie de Vladimir Lenin, y a través de un trabajo de crítica historiográfica, que pone a dialogar los estudios tradicionales que se han hecho de la misma, con las teorías del giro icónico, y la teoría de la recepción, se procede a estudiar no solo la génesis de la obra, sino su re-significación, es decir, la historia de su apropiación.

Palabras clave: Apropiación cultural; Historia cultural; Historia del arte; San Ignacio de Loyola; Lenin; Pasto.

Abstract

About a critic aiming towards an hegemonic history of the written document, towards traditional studies on art and the relevance of reception studies in general, this theoretical approximation is made, looking for enhance the academic relevance of artistic objects not traditionally studied, due to the limited historic references or the levity on the past knowledge these might bring, pretending to analyze them under a different type of historical perspective that allows to understand these objects deeply as indispensable income for the studies on different forms of collective interpretation and their becoming through time.

Throughout the Reception Theory (Keith Moxey, 2015 & Didi-Huberman, 2018) in dialogue with Roger Chartier (2019) the afore mentioned theoretical proposal is developed. Therefore, the study of a legend form San Juan de Pasto (Colombia) is taken as subject of analysis; the resignification of San Ignacio de Loyola, towards Vladimir Lenin effigy. Additionally, it is analyzed through historiographic critic work, that matches traditional studies with iconic turn theories and the reception theory, taking into account not only the origin of the pieces is studied, but its resignification, meaning the history of its appropriation.

Keywords: Cultural appropriation; Cultural history; Art history; San Ignacio de Loyola; Lenin; Pasto

Introducción

Dentro del amplio campo de estudio que alberga la historia del arte, la historia cultural y la social, existen terrenos poco trabajados y profundizados a los cuales los investigadores generalmente no les prestan mucha atención. Estos terrenos entre otros, los constituyen los procesos de circulación, de apropiación y de recepción, en los que los objetos o manifestaciones culturales escapan del sentido e intención primaria por los cuales fueron fabricados, e ingresan en el terreno de la comunidad que los recibe, hacia su cotidianidad, al dominio de la contextualidad, la cual les otorga nuevos significados, en muchos casos totalmente opuestos a los originales.

Aquellos terrenos se presentan como inaccesibles al ojo tradicional

del historiador, ello principalmente por no contar con un importante acervo documental que permita su investigación, puesto que se escapan de los terrenos de las fuentes archivo-documentales, habituales en el taller de Clio; ¿Qué hacer entonces cuando la falta de documentos no permite llegar a conocer el origen y el significado primario de aquel objeto estudiado?, ¿Cómo proceder cuando aquellos objetos u obras han sido resignificadas por los receptores y aparentemente solo se conservan la interpretación recepcionada?, ¿sería posible hacer algún tipo de historia de la misma en esas condiciones? ¿o sería frívolo e improductivo pensar en estudios históricos solventados sobre los procesos de re-significación?

A criterio del presente autor, y retomando los planteamientos del “cole-