

University of Groningen

Case note: ECLI:NL:RVS:2015:1356

Wertheim, R.S.

Published in:
Bouwrecht

IMPORTANT NOTE: You are advised to consult the publisher's version (publisher's PDF) if you wish to cite from it. Please check the document version below.

Document Version
Publisher's PDF, also known as Version of record

Publication date:
2015

[Link to publication in University of Groningen/UMCG research database](#)

Citation for published version (APA):

Wertheim, R. S. (2015). Case note: ECLI:NL:RVS:2015:1356. BR 2015/63. Casenote over: Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State, 29/04/2015, 201403332/1/R2, ECLI:NL:RVS:2015:1356 (Regeling standaarden ruimtelijke ordening 2012, Standaard voor vergelijkbare bestemmingsplannen 2012 (SVBP2012)). *Bouwrecht*, 2015(7).

Copyright

Other than for strictly personal use, it is not permitted to download or to forward/distribute the text or part of it without the consent of the author(s) and/or copyright holder(s), unless the work is under an open content license (like Creative Commons).

The publication may also be distributed here under the terms of Article 25fa of the Dutch Copyright Act, indicated by the "Taverne" license. More information can be found on the University of Groningen website: <https://www.rug.nl/library/open-access/self-archiving-pure/taverne-amendment>.

Take-down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

Downloaded from the University of Groningen/UMCG research database (Pure): <http://www.rug.nl/research/portal>. For technical reasons the number of authors shown on this cover page is limited to 10 maximum.

van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur.

4. Van bestaand stedelijk gebied is hier volgens de Afdeling geen sprake. Zij acht daarvoor blijkens r.o. 4.5.2 relevant dat het voorheen geldende (dat wil zeggen het vóór het bestreden bestemmingsplan geldende) bestemmingsplan hier geen bebouwing ten behoeve van wonen e.d. mogelijk maakte. Als er in het geheel geen bebouwing mogelijk was, dan kan er ook geen sprake zijn van een stedenbouwkundig samenstel van bebouwing, zo begrijp ik. Vervolgens was er ter plekke volgens de Afdeling ook geen sprake van openbare of sociaal-culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur die behoren bij een bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing. Een laatste factor die de Afdeling van belang acht, is dat het plangebied overeenkomstig de voorheen geldende bestemming wordt gebruikt. Bij lezing van de betreffende overweging rijst de vraag of illegale bebouwing als "bestaand stedelijk gebied" in de zin van artikel 1.1.1, lid 1, onder h, Bro en artikel 3.1.6, lid 2, onder b, Bro zou kunnen worden aangemerkt. Dat lijkt mij wel, omdat de definitie artikel 1.1.1, lid 1, onder h, Bro geen onderscheid maakt tussen illegale en legale bebouwing.

R.S. Wertheim

BR 2015/63

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State 29 april 2015, nr. 201403332/1/R2
(Mrs. W.D.M. van Diepenbeek, R. Uylenburg, E.A. Minderhoud)
m.nt. R.S. Wertheim¹

(art. 3.37 Wro, art. 1.2.6. Bro)

ECLI:NL:RVS:2015:1356

Regeling standaarden ruimtelijke ordening 2012, Standaard voor vergelijkbare bestemmingsplannen 2012 (SVBP2012)

De Afdeling is van oordeel dat de systematiek van de SVBP2012 niet toelaat dat de bestemming "Wonen" ten behoeve van de functie "zorginstelling" wordt opgenomen. Voor de functie "zorginstelling" is in de systematiek van de SVBP2012 in de functielijst de hoofdgroep maatschappelijk voorgeschreven.

Uitspraak in het geding tussen:

1. [appellant sub 1], wonend te Rumpt, gemeente Geldermalsen,
2. [appellant sub 2], wonend te Rumpt, gemeente Geldermalsen,
3. [appellant sub 3], wonend te Rumpt, gemeente Geldermalsen,
4. de vereniging Vereniging Ons Dorp Rumpt, gevestigd te Rumpt, gemeente Geldermalsen,

5. [appellant sub 5], wonend te Rumpt, gemeente Geldermalsen,
 6. [appellant sub 6], wonend te Rumpt, gemeente Geldermalsen,
 7. [appellant sub 7], wonend te Rumpt, gemeente Geldermalsen,
 8. [appellant sub 8A] en [appellante sub 8B] (hierna tezamen en in enkelvoud: [appellant sub 8]), beiden wonend te Rumpt, gemeente Geldermalsen,
 9. [appellant sub 9], wonend te Rumpt, gemeente Geldermalsen,
- en
de raad van de gemeente Geldermalsen,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 25 februari 2014 heeft de raad het bestemmingsplan "Linge's Zorglandschap" vastgesteld en besloten geen exploitatieplan vast te stellen.

Tegen dit besluit hebben [appellant sub 1], [appellant sub 2], [appellant sub 3], de vereniging Ons Dorp Rumpt, [appellant sub 5], [appellant sub 6], [appellant sub 7], [appellant sub 8] en [appellant sub 9] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 5 maart 2015, waar [appellant sub 1] en [appellant sub 2], bijgestaan door M.L.W. van Bebber, [appellant sub 3], de vereniging Ons Dorp Rumpt, vertegenwoordigd door mr. W.H. Heijting, [appellant sub 5] en [appellant sub 7], vertegenwoordigd door ir. J. van der Lingen, [appellant sub 6], vertegenwoordigd door mr. J.J.F. van Slobbe, [appellant sub 8], vertegenwoordigd door mr. M.M. Breukers, [appellant sub 9], [appellant sub 3], en de raad, vertegenwoordigd door drs. F. Schmidt, werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen. Voorts zijn ter zitting als partij gehoord Stichting Linge's Zorglandgoed, vertegenwoordigd door mr. J.H. Hartman, bijgestaan door N.N.J. van Ipere, en het college van gedeputeerde staten van Gelderland, vertegenwoordigd door mr. P.G.A.L. Evers, werkzaam bij de provincie.

Overwegingen

1. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

Het plan

2. Het plan voorziet in de mogelijkheid een zorglandgoed te realiseren in de nabijheid van de kern Rumpt met een oppervlakte van ongeveer 17,5 hectare.

Ontvankelijkheid

3. De raad stelt dat [appellant sub 1], [appellant sub 6], [appellant sub 8], [appellant sub 5] en de vereniging Ons Dorp Rumpt geen belanghebbenden zijn bij het besluit tot vaststelling van het plan.

3.1. Ingevolge artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), in samenhang gelezen met artikel 8:6 en artikel 2 van bijlage 2 van de Awb, kan een belanghebbende bij de Afdeling beroep instellen tegen een besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan.

Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Ingevolge het derde lid worden ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

3.2. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat [appellant sub 1], [appellant sub 6], [appellant sub 8] en [appellant sub 5] tot op enkele honderden meters van het plan woonachtig zijn en allen vanuit hun woning zicht hebben op het plangebied. Naar het oordeel van de Afdeling dienen [appellant sub 1], [appellant sub 6], [appellant sub 8] en [appellant sub 5] daarom als belanghebbenden te worden aangemerkt.

3.3. In de statuten van de vereniging Ons Dorp Rumpt staat dat de stichting zich ten doel stelt het in stand houden van de aard, schaal en het karakter van het dorp Rumpt en het tegengaan van ontwikkelingen die een verandering van die aspecten tot gevolg zal hebben, of zouden kunnen hebben. Naar het oordeel van de Afdeling kan deze doelstelling van de vereniging worden geraakt door het plan omdat dit de komst van een nieuw landgoed in de nabijheid van het dorp Rumpt mogelijk maakt. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting gebleken dat de vereniging Ons Dorp Rumpt teneinde haar statutaire doel te bereiken feitelijke werkzaamheden in de zin van artikel 1:2, derde lid, van de Awb verricht. Gelet op haar statutaire doelstelling en haar feitelijke werkzaamheden behartigt de vereniging Ons Dorp Rumpt een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken belang. Gelet hierop kan de vereniging Ons Dorp Rumpt worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb.

Plansystematiek

4. [appellant sub 1], [appellant sub 2], [appellant sub 3], [appellant sub 5], [appellant sub 6], [appellant sub 7], [appellant sub 8], [appellant sub 9] en de Vereniging Ons Dorp Rumpt betogen dat het plan voor de zorginstelling ten onrechte voorziet in een woonbestemming omdat de zorginstelling waarin sprake is van uitsluitend onzelfstandige bewoning niet passend is in de woonbestemming. Het

zou gaan om een maatschappelijke bestemming. Zij stellen daarenboven dat als gevolg van deze "verhullende" vorm van bestemmen, niet is voldaan aan de provinciale verordening, het streekplan en de gemeentelijke landgoednota, waar steeds wordt gesproken over wonen en woongebouw, terwijl het hier volgens appellanten niet handelt om een dergelijke bestemming.

4.1. Aan het perceel zijn onder meer de bestemming "Wonen" en de aanduidingen "zorginstelling" en "bedrijfswooning" toegekend.

Ingevolge artikel 5, lid 5.1.1, van de planregels zijn de voor "Wonen" aangewezen gronden bestemd voor:

- a. een zorggebouw, ter plaatse van de aanduiding "zorginstelling";
- b. een beheerderswoning, ter plaatse van de aanduiding "bedrijfswooning";
- c. bij deze bestemming behorende voorzieningen, zoals erven, tuinen, water, nutsvoorzieningen en parkeervoorzieningen.

Ingevolge lid 5.2.1 gelden voor het zorggebouw de volgende regels:

- a. ter plaatse van de aanduiding "zorginstelling" is een zorggebouw toegestaan, mits is voldaan aan de volgende voorwaarden:
 1. maximaal 30 vaste zorgplaatsen en 6 tijdelijke zorgplaatsen, alle voor onzelfstandige bewoning; [...]

In artikel 1 van de planregels zijn de begripsbepalingen opgenomen.

Ingevolge lid 1.25 betreft onzelfstandige bewoning:

Ingevolge lid 1.25 betreft onzelfstandige bewoning:

bewoning waarbij sprake is van 24 uren begeleiding en zorg, medische zorg en/of therapeutische behandeling, een speciaal methodisch zorgplan in het kader van psychogeriatrische zorg en waarbij bewoning plaats vindt in het kader van een behandel- en begeleidingstraject met professionele medewerkers die ook in de nachtperiode aanwezig zijn.

Ingevolge lid 1.27 betreft psychogeriatrische zorg:

zorg die verleend wordt aan ouderen met psychische stoornissen die verband houden met ouderdom (bijvoorbeeld dementie).

Ingevolge lid 1.29 betreft een wooneenheid:

elke ruimte, of als eenheid samengesteld aantal ruimten welke geschikt en bestemd is/zijn voor zowel zelfstandige als onzelfstandige bewoning.

Ingevolge lid 1.30 betreft een zorggebouw:

een gebouw waar psychogeriatrische zorg (voorzieningen) wordt aangeboden in de vorm van onzelfstandige bewoning.

Ingevolge lid 1.31 betreft een zorgplaats:

een woonruimte met zorg, zonder eigen adres, die deel uitmaakt van een wooneenheid in een gebouw met één adres.

4.2. Ingevolge artikel 1.2.6, eerste lid, van het Besluit ruimtelijke ordening kunnen bij ministeriele regeling regels worden gesteld omtrent de vormgeving en inrichting van onder meer een bestemmingsplan.

4.3. Ingevolge artikel 2, eerste lid, van de Regeling standaarden ruimtelijke ordening 2012 (hierna: de Regeling), voor zover thans van belang, dient de raad het bestemmingsplan vorm te geven en in te richten overeenkomstig de Standaard voor vergelijkbare bestemmingsplannen 2012 (hierna: de SVBP), die als bijlage 5 deel uitmaakt van de Regeling.

4.4. In paragraaf 3.3 van de SVBP is aangegeven dat ten behoeve van de eenduidigheid in de naamgeving en digitale verbeelding van bestemmingen een functielijst is opgesteld die als bijlage bij de SVBP is gevoegd en van toepassing is. In deze lijst wordt voor een aantal functies een vaste hoofdgroep voorgeschreven. Voor de functies in de functielijst zijn geen definities of voorwaarden met betrekking tot de inhoud opgesteld. Als een specifieke bestemmingsbenaming wordt gekozen waarbij de specificatie op de functielijst voorkomt dan moet de in de functielijst gegeven hoofdgroep worden gebruikt, aldus de SVBP. In de functielijst is de functie zorginstelling onder de hoofdgroep maatschappelijk ondergebracht. Onder de hoofdgroep wonen is de functie wonen ondergebracht.

4.5. De Afdeling is van oordeel dat de systematiek van de SVBP niet toelaat dat de bestemming "Wonen" ten behoeve van de functie "zorginstelling" wordt opgenomen. Het plan voorziet immers in een zorginstelling, ten behoeve van onzelfstandige bewoning waarbij sprake is van 24-uurs begeleiding en zorg. Voor de functie "zorginstelling" is in hiervoor weergegeven systematiek van de SVBP in de functielijst de hoofdgroep maatschappelijk voorgeschreven.

4.6. In hetgeen [appellant sub 1], [appellant sub 2], [appellant sub 3], [appellant sub 5], [appellant sub 6], [appellant sub 7], [appellant sub 8], [appellant sub 9] en de Vereniging Ons Dorp Rumpt hebben aangevoerd, ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het plan is vastgesteld in strijd met artikel 2, eerste lid, van de Regeling. De beroepen van [appellant sub 1], [appellant sub 2], [appellant sub 3], [appellant sub 5], [appellant sub 6], [appellant sub 7], [appellant sub 8], [appellant sub 9] en de Vereniging Ons Dorp Rumpt zijn gegrond. Het bestreden besluit dient te worden vernietigd.

4.7. Gelet op de aard van de vernietiging behoeven de overige beroepsgronden van [appellant sub 1], [appellant sub 2], [appellant sub 3], [appellant sub 5], [appellant sub 6], [appellant sub 7], [appellant sub 8], [appellant sub 9] en de Vereniging Ons Dorp Rumpt geen bespreking.

5. Uit oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Bro, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen het hierna in de beslissing nader aangeduide onderdeel van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

Proceskostenveroordeling

6. De raad dient ten aanzien van [appellant sub 1], [appellant sub 2], [appellant sub 3], [appellant sub 6], [appellant sub 7], [appellant sub 8] en de Vereniging Ons Dorp Rumpt op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten

te worden veroordeeld. Van proceskosten van de zijde van [appellant sub 5] en [appellant sub 9] is niet gebleken.

Voor [appellant sub 1] en [appellant sub 2] is daarbij in aanmerking genomen dat hun beroepen als samenhangende zaken in de zin van artikel 3 van het Besluit proceskosten bestuursrecht moeten worden beschouwd. De te vergoeden kosten voor door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand worden daarom gelijkelijk verdeeld over [appellant sub 1] en [appellant sub 2].

Het in het proceskostenformulier vervatte verzoek van [appellant sub 7] om vergoeding van de kosten voor verleende rechtsbijstand wordt niet ingewilligd, daar uit de stukken niet is gebleken van door een erkende rechtsbijstandverlener verrichte proceshandelingen die op grond van de bijlage bij het Besluit proceskosten bestuursrecht voor vergoeding in aanmerking komen.

Voorts hebben onder meer [appellant sub 3], [appellant sub 6], [appellant sub 7] en de voorzitter van de Vereniging Ons Dorp Rumpt verzocht om vergoeding van verletkosten. Voor de vergoeding van de verletkosten wordt een forfaitair aantal uren van zes en nu deze kosten niet nader zijn onderbouwd een uurtarief van € 7,00 gehanteerd.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart de beroepen gegrond;
- II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Geldermalsen van 25 februari 2014 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Linge's Zorglandschap";
- III. draagt de raad van de gemeente Geldermalsen op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat het hiervoor vermelde onderdeel II. wordt verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, <http://www.ruimtelijkeplannen.nl>;
- IV. veroordeelt de raad van de gemeente Geldermalsen tot vergoeding in verband met de behandeling van de beroepen opgekomen proceskosten van:
 - [appellant sub 1] tot een bedrag van € 526,74 (zegge: vijfhonderdzesentwintig euro vierenzeventig), waarvan € 245,00 is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand,
 - [appellant sub 2] tot een bedrag van € 634,74 (zegge: zeshonderdvierendertig euro vierenzeventig), waarvan € 245,00 is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand,
 - [appellant sub 3] tot een bedrag van € 77,34 (zegge: zevenenzeventig euro vierendertig),
 - de vereniging Vereniging Ons Dorp Rumpt tot een bedrag van € 77,34 (zegge: zevenenzeventig euro vierendertig),
 - [appellant sub 6] tot een bedrag van € 77,34 (zegge: zevenenzeventig euro vierendertig),
 - [appellant sub 7] tot een bedrag van € 77,34 (zegge: zevenenzeventig euro vierendertig),
 - [appellant sub 8A] en [appellante sub 8B] tot een bedrag van € 980,00 (zegge: negenhonderdtachtig

euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat betaling aan één van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander,

- V. gelast dat de raad van de gemeente Geldermalsen aan appellanten het door hen voor de behandeling van de beroepen betaalde griffierecht vergoedt ten bedrage van:
- € 165,00 (zegge: honderdvijfenzestig euro) voor [appellant sub 1],
 - € 165,00 (zegge: honderdvijfenzestig euro) voor [appellant sub 2],
 - € 165,00 (zegge: honderdvijfenzestig euro) voor [appellant sub 3],
 - € 328,000 (zegge: driehonderdachtentwintig euro) voor de vereniging Vereniging Ons Dorp Rumpst,
 - € 165,00 (zegge: honderdvijfenzestig euro) voor [appellant sub 5],
 - € 165,00 (zegge: honderdvijfenzestig euro) voor [appellant sub 6],
 - € 165,00 (zegge: honderdvijfenzestig euro) voor [appellant sub 7],
 - € 165,00 (zegge: honderdvijfenzestig euro) voor [appellant sub 8A] en [appellante sub 8B], met dien verstande dat betaling aan één van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander,
 - € 165,00 (zegge: honderdvijfenzestig euro) voor [appellant sub 9].

Noot

1. In de afgedrukte uitspraak lijkt de Afdeling recht-toe-rechtaan de regelgeving voor de vormgeving en inrichting van bestemmingsplannen waarvoor de artikelen 3.37, lid 1, Wro en 1.2.6, lid 1, Bro de grondslag vormen, toe te passen. De ministeriële regeling die weer op de laatste bepaling is gebaseerd, is de Regeling standaarden ruimtelijke ordening 2012. Als bijlage 5 maakt daarvan blijkens artikel 2, lid 1, de Standaard voor vergelijkbare bestemmingsplannen 2012 (SVBP2012) deel uit. Die bijlage vindt men echter niet op [www.wetten.nl](http://wetten.nl). De link http://wetten.overheid.nl/BWBR0031829/geldigheidsdatum_03-06-2015#Bijlage5 verwijst naar de externe site <http://ro-standaarden.geonovum.nl/2012/SVBP/1.3/SVBP2012-v1.3.1.pdf>. Zoals ook uit de afgedrukte uitspraak blijkt, maakt van de SVBP2012 een functielijst deel uit. Die vindt men vervolgens niet via laatstbedoelde link, maar – na enig zoeken – op <http://ro-standaarden.geonovum.nl/2012/SVBP/1.2/SVBP2012-Functielijst-v1.2.1.pdf>, op de site van Stichting Geonovum dus. Volgens haar eigen site is zij een “overheidsstichting” (wat volgens mij overigens geen wettelijke term is).

2. De discussie over de bekendmaking van NEN-normen zou zich hier kunnen opdringen. Over de NEN-normen overwoog de Afdeling in haar uitspraak van 2 februari 2011, AB 2011/85, m.nt. P.M.J. de Haan, onder meer:

“Uit de tekst van artikel 3 van de Woningwet en uit de Memorie van Toelichting bij de Herziening van de Wo-

ningwet (*Kamerstukken II* 1986/87, 20066, nr. 3, p. 38) blijkt niet dat met het noemen van normen of deelnormen is beoogd de privaatrechtelijke organisatie die de NEN-normen opstelt aan te wijzen als orgaan dat bevoegd is tot het vaststellen van algemeen verbindende voorschriften. (...) NEN-normen zijn en blijven door een privaatrechtelijke organisatie vastgestelde regels.”

De casus in de afgedrukte zaak lijkt daar toch enigszins van te verschillen. Hier wordt de bevoegdheid tot het stellen van regels omtrent de vormgeving en inrichting van bestemmingsplan uitdrukkelijk bij de minister gelegd; een klassiek geval van subdelegatie van wetgevende bevoegdheid door de Kroon aan de minister, welke subdelegatie hier gelet op de tekst van artikel 3.37, lid 1, Wro (“bij of krachtens AMvB”) is toegestaan. De minister ontleent met andere woorden de bevoegdheid tot regelgeving via de tussenschakel van de AMvB aan de wet in formele zin. Vgl. HR 22 juni 2012, AB 2012/228, m.nt. F.J. van Ommeren, m.n. r.o. 3.8. De Stichting Geonovum heeft nochtans geen wetgevende bevoegdheid. Al met al zou dus misschien toch de vraag kunnen rijzen of de SVBP2012 en de functielijst als algemeen verbindende voorschriften (AVV) zijn aan te merken, dan wel als algemeen geldende normen die niet tevens AVV zijn in de zin van de Bekendmakingswet (vgl. het genoemde arrest, r.o. 3.12). Het lijkt erop dat de Afdeling de beroepsgrond van de appellanten dat bij een woonbestemming geen onzelfstandige bewoning past, ambtshalve op de voet van artikel 8:69, lid 2, Awb met de rechtsgronden heeft aangevuld door te verwijzen naar de Regeling standaarden ruimtelijke ordening 2012. Wellicht zou men dan ook enige ambtshalve aandacht voor de status en de bekendmaking van de SVBP2012 en de functielijst hebben verwacht. Of maak ik het te ingewikkeld, zijn de SVBP2012 en de functielijst gewone AVV's en voldoet de bekendmaking ervan gewoon aan artikel 5 van de Bekendmakingswet, op grond waarvan in een AVV kan worden bepaald dat een bijlage wordt bekendgemaakt door terinzagelegging? Hoe dit allemaal ook zij, dat de SVBP2012 met de daarbij behorende functielijst bij het opstellen van bestemmingsplannen gevolgd moet worden, is naar de huidige stand van de rechtspraak een gegeven. Zie bijvoorbeeld ook ABRvS 14 mei 2014, TBR 2014/104, m.nt. A.G.A. Nijmeijer.

3. Anders dan in die laatste uitspraak ziet de Afdeling in de afgedrukte uitspraak overigens geen aanleiding zelf in de zaak te voorzien of gelet op artikel 8:41a Awb andere finaliteitsinstrumenten toe te passen. Wat de Afdeling daarvoor weerhoudt, kan ik zo snel niet overzien.

R.S. Wertheim