

Elecciones al Parlamento Europeo del 7 de junio de 2009. Europa mira hacia la derecha

RUBÉN SÁNCHEZ MEDERO

<rsmedero@polsoc.uc3m.es>

Universidad Carlos III de Madrid

España

GEMA SÁNCHEZ MEDERO

<gsmedero@cps.ucm.es>

Universidad Complutense de Madrid

España

[Resumen] En este artículo se analizan los resultados de las elecciones europeas celebradas el 7 de junio de 2009, para ello, se tendrá en cuenta variables como el poder que tiene el Parlamento Europeo, la identidad europea, el carácter de estos comicios y cómo ha votado cada uno de los 27 Estados miembros de la Unión Europea. Y todo ello para comprender los resultados de estas elecciones en toda su dimensión, y así poder determinar el verdadero papel que juega el Parlamento Europeo en el entramado institucional de la Unión Europea.

[Palabras clave] Elecciones europeas, Parlamento Europeo, elecciones de segundo orden, abstención, análisis electoral.

[Title] Elections to European Parliament of June 7/2009. Europe turns to the right.

[Abstract] This article analyzes the results of European elections held on June 7, 2009, this will take into account variables such as the power of the European Parliament, European identity, the nature of these elections and how each has voted one of the 27 Member States of the European Union. And all this for understanding the results of these elections in all its dimensions, so as to determine the true role played by Parliament in the institutional framework of the European Union.

[Keyword] European elections, European Parliament, second order elections, abstinence, electoral analysis.

Sánchez Medero, Gema & Rubén Sánchez Medero. «Elecciones al Parlamento europeo del 7 de junio de 2009: Europa mira hacia la derecha». En: ELECCIONES, 2009, enero-diciembre, v. 8, n. 9, pp. 117-157

[Recibido] 11/07/09 & [Aceptado] 25/09/09

Entre el 4 y el 7 de junio de 2009, cerca de 375 millones de ciudadanos de 27 países de Europa fueron llamados a las urnas para que, bajo el fantasma de la abstención y el examen de la actuación del gobierno ante la crisis, eligieran a sus representantes al Parlamento Europeo, único organismo de la Unión Europea (UE) elegido por votación directa. Por ello, a lo largo de este artículo vamos a analizar cuál es el verdadero poder de este organismo para tomar decisiones que impliquen a toda la UE, y así saber si los ciudadanos del viejo continente tienen capacidad de influencia o no, es decir, si son partícipes de las decisiones que se toman en Europa. Además, gracias a este estudio podremos explicar todas las variables que se han producido en los últimos comicios europeos y por qué lo han realizado.

1. EL PARLAMENTO EUROPEO Y SU PESO EN EL ENTRAMADO INSTITUCIONAL DE LA UNIÓN EUROPEA

El Parlamento Europeo es la asamblea que congrega a los representantes de los pueblos de los Estados miembros de la Unión, elegidos mediante sufragio universal y directo. Por tanto, el Parlamento es el órgano que expresa la voluntad democrática de los ciudadanos de la UE y que representa sus intereses en los debates con las demás instituciones europeas. De esta forma, el Parlamento Europeo encarna el principio democrático en la estructura institucional, otra cosa bien distinta será el peso real que tenga dentro del procedimiento de toma de decisiones de la Unión Europea, ya que éste implica a otras dos instituciones más, el Consejo de la UE y la Comisión Europea.

En todo caso, cabe mencionar que el Parlamento Europeo es el encargado de: a) aprobar la legislación europea, pero para muchos ámbitos debe hacerlo juntamente con el Consejo; b) ejercer el control democrático de todas las instituciones europeas; y, c) aprobar, con el Consejo, el presupuesto. En cuanto a la primera función habría que decir que la manera más común para aprobar la mayoría de la legislación es la codecisión, que consiste en un procedimiento en el que el Parlamento Europeo y el Consejo actúan en un plano de igualdad. Aunque, también, habría que recalcar que existe una serie de ámbitos como son agricultura, política económica, visados e inmigración, en los que el Consejo legisla en solitario y sólo se limita a realizar ciertas consultas al Parlamento. Respecto al control democrático, es pertinente señalar que el Parlamento

tiene varias formas de ejercerlo. Por ejemplo, cuando se constituye una nueva Comisión, los países miembros de la UE nombran a sus miembros, pero no pueden ser designados sin la aprobación del Parlamento, para lo que se entrevista individualmente con cada uno de ellos, incluido el Presidente, para después votar la aprobación de la Comisión en su conjunto. Además, a lo largo de su mandato, la Comisión tendrá que responder de su gestión ante él, que incluso podría aprobar una moción de censura en la que exigiera una dimisión total de toda la Comisión. No obstante, normalmente lleva a cabo el control examinando regularmente los informes que reciben de la Comisión, o mediante la formulación de preguntas. Pero el Parlamento no se dedica exclusivamente a controlar a la Comisión, sino que también supervisa el trabajo del Consejo. Para ello, los eurodiputados plantean con frecuencia preguntas al Consejo, y su Presidente asiste a los Plenos del Parlamento y participa en los debates importantes del mismo. Aunque también dentro de esta función controladora se dedica a examinar las peticiones que les realizan los ciudadanos, para después decidir si procede crear una comisión de investigación. Por último, sólo nos resta mencionar que la aprobación del presupuesto corresponde conjuntamente al Parlamento y al Consejo.

Por tanto, se podría concluir que el Parlamento goza de un poder importante. No obstante, el verdadero poder reside principalmente en el Consejo, ya que es el órgano que aprueba las leyes de la UE y, eso sí, en muchos casos con el Parlamento coordina las políticas generales de los Estados miembros; asimismo, concluye los acuerdos internacionales entre la UE y otros países u organizaciones, aprueba el presupuesto, define y aplica la política exterior y de seguridad común de la UE, además de fomentar la cooperación entre los tribunales nacionales y las fuerzas policiales en asuntos delictivos. Está claro que estas responsabilidades se refieren al ámbito comunitario, es decir, aquél en el que los Estados miembros deciden poner en común su soberanía y delegar sus poderes en las instituciones europeas; así, sus decisiones se toman siguiendo el mismo criterio que en el Parlamento Europeo, es decir, el poblacional. Entonces, cuanto mayor es la población de un país, más votos consigue éste, además hay que tener en cuenta que los números están ponderados a favor de los países con menor población.¹ En todo caso, las decisiones son adoptadas por mayoría

¹ Alemania, Francia, Italia y Reino Unido son los países con mayor número de votos (29); le siguen España y Polonia con 27; Rumania con 14; Países Bajos con 13; Bélgica, Grecia, Hungría, Portugal y la República Checa con 12;

cualificada,² pero para los casos más sensibles como son la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC), la fiscalidad, el asilo o la inmigración deben ser adoptadas por unanimidad. Además, cualquier Estado miembro puede pedir la confirmación de que los votos a favor representen al menos el 62% de la población total de la Unión, y en caso de que no fuera así, la decisión no sería adoptada.

El otro organismo que disfruta de poder en la Unión Europea, aunque en menor medida que los dos anteriores, es la Comisión Europea. Sus funciones principales son: proponer legislación al Parlamento y al Consejo, gestionar y aplicar las políticas de la UE y el presupuesto, hacer cumplir la legislación y representar a la UE.

2. EL SISTEMA ELECTORAL PARA ELEGIR AL PARLAMENTO EUROPEO

Las elecciones europeas se celebran cada cinco años. Todos los ciudadanos de la UE tienen derecho a votar y a presentar su candidatura, y cada país tiene designado un número de representantes en función de su población.³ Como se carece de un acuerdo para unificar el procedimiento electoral, los comicios europeos se desarrollan de acuerdo con las disposiciones nacionales específicas de cada uno de los Estados miembros, pues hasta la fecha no se ha podido contar con una norma electoral no obstante los varios proyectos iniciados para conseguir tal fin.⁴ Solamente el Acta de Bruselas de 1976, que es la que se encarga de regular las elecciones al Parlamento Europeo, se ha limitado a disponer una serie de cuestiones como han sido que la celebración de estos comicios sea por sufragio universal directo, realizar modificaciones en el número de parlamentarios para distribuirlos más proporcionalmente sobre la base de la población de cada país y ha establecido otros aspectos menores como la duración del mandato, la fecha de celebración, el estatuto del parlamentario, el régimen de incompatibilidades, etc. De esta manera, los procedimientos de elección al

Austria, Bulgaria y Suecia con 10; Dinamarca, Eslovaquia, Finlandia, Irlanda y Lituania con 7; Chipre, Eslovenia, Estonia, Letonia y Luxemburgo con 4; y Malta con 3.

² Se alcanza la mayoría cualificada con la aprobación de una mayoría de Estados miembros, o si se reúne un mínimo de 255 votos a favor.

³ Alemania es el país con más población, y por tanto, es el que tiene mayor número de parlamentarios (99); después le siguen: Italia, Francia y Reino Unido (72), España y Polonia (50), Rumania (33), Países Bajos (25), República Checa, Portugal, Hungría, Bélgica y Grecia (22), Suecia (18), Bulgaria y Austria (17), Finlandia, Eslovaquia y Dinamarca (13), Lituania e Irlanda (12), Letonia (8), Eslovenia (7), Luxemburgo, Chipre y Estonia (6) y Malta (5).

⁴ Por ejemplo, el proyecto «Seitlinger», el proyecto «Bocklet», o el informe «Hübner», etc.

Parlamento Europeo presentan ciertas variaciones de un Estado a otro, como veremos a continuación, lo que redundará en su carácter secundario.

En primer lugar, todos los Estados miembros utilizan la fórmula electoral proporcional, a excepción del Reino Unido que opta por la fórmula mayoritaria. No obstante, es preciso señalar que dentro de esta coincidencia en apostar por un sistema proporcional se producen variantes a la hora de asignar los escaños. Así, encontramos una serie de países que emplean la fórmula del método D'Hondt (Austria, Bélgica, Dinamarca, Finlandia, Francia, Holanda, España, Portugal, Rumania, etc.); Alemania aplica la variación «*Hare-Niemeyer*»; Irlanda y Malta funcionan con «*Single Transference Vote*»; Grecia recurre a la variante «*Enishimeni Analogiki*»; Italia asigna los escaños según el método de proporcionalidad pura; Luxemburgo acude a una variante del sistema D'Hondt, el «*Hagenbach-Bischoff*», Suecia y Letonia se encomienda al sistema «*Sainte-Lagüe*» y Lituania apuesta por el sistema «*Hare*», etc.

En segundo lugar, en lo que se refiere al tamaño de las circunscripciones se podría decir que se establece una distinción clara entre los Estados con una circunscripción única y aquellos que cuentan con varias. Entre los de circunscripción única cabe destacar a Dinamarca, España, Holanda, Grecia, Luxemburgo y Portugal; y entre los que han establecido circunscripciones regionales están Alemania, Bélgica, Irlanda, Francia y Reino Unido.

En tercer lugar, la expresión del voto nos proporciona nuevos grupos, diferenciados entre sí por el carácter de las listas, es decir, si son listas cerradas o no. En nueve Estados miembros (Alemania, España, Francia, Grecia, Portugal, Reino Unido, Estonia, Polonia y Hungría) los electores no pueden modificar el orden de las listas (cerradas), en cambio, en Austria, Bélgica, Dinamarca, Finlandia, Italia, Luxemburgo, Holanda, Suecia, Lituania, Letonia, Eslovaquia, Eslovenia, República Checa y Chipre, sí pueden cambiar el orden los nombres de la lista (semilistas abiertas), y sólo en Irlanda, Luxemburgo y Malta las listas son completamente abiertas. Pero aun así, todavía se podría distinguir otros dos grupos más; éste es el caso de Luxemburgo y Suecia, en el primero los electores tienen la posibilidad de votar transversalmente, es decir, pueden votar por candidatos de distintas listas, y en el segundo los votantes también pueden eliminar nombres de la lista.

En cuarto lugar, respecto a la barrera electoral el Consejo de la Unión Europea de mayo de 2002 permitió que cada uno de los Estados miembros estableciese el umbral que considerase oportuno para obtener representación, aunque fijó un máximo de un 5%. Así, por ejemplo, Alemania, Lituania, Polonia, Eslovaquia, la República Checa, Rumania y Hungría indican que el mismo se sitúa en el 5% del total nacional, y Grecia y Chipre determina que sea al menos el 3% y el 1,8%, respectivamente.

En quinto lugar, en la mayoría de los Estados miembros (Austria, Dinamarca, Finlandia, Francia, Italia, Luxemburgo, Holanda, Portugal, etcétera) los puestos vacantes son sustituidos por el primer candidato no elegido en la lista correspondiente y, en cambio, en Bélgica, Irlanda, Alemania y Suecia los puestos vacantes son ocupados por suplentes.

En sexto lugar, en todos los Estados miembros la edad mínima para ejercer el derecho al voto es de 18 años, con la única excepción de Austria, que fija la misma en los 16 años. Además, se establece que todo ciudadano de la Unión Europea residente en un Estado miembro —sin ser nacional— tiene derecho a votar en las elecciones al Parlamento Europeo con las mismas condiciones que los nacionales de dicho Estado. El problema es que el concepto de residencia varía de un Estado a otro; por ejemplo, en Finlandia, Francia, Rumania, Polonia, Estonia y Eslovenia se requiere que la persona tenga su domicilio habitual en el territorio electoral; en Alemania, Bélgica y la República Checa, que la persona se inscriba en el registro de población; en Luxemburgo y Chipre, que se cumpla con un período de residencia; etc. Pero además los Estados también imponen restricciones para sus ciudadanos residentes en otros países, como en Austria, Holanda, España, Finlandia, Francia y Suecia, permiten votar a todos sus ciudadanos residentes en el extranjero. Alemania concede el derecho de voto a los soldados, funcionarios y ciudadanos que residen en otros países siempre que no lo hayan hecho por un período continuado de más de 25 años. Bélgica, Dinamarca, Grecia, Italia y Portugal sólo otorgan el derecho de voto a aquellos ciudadanos que vivan en un país de la UE.

En séptimo y último lugar, la edad mínima para presentarse en una candidatura a las elecciones tampoco es uniforme, variando entre los 18 y los 25 años. Por ejemplo, en Austria, Dinamarca, España, Finlandia, Holanda, Alemania, Suecia, Hungría, Luxemburgo, Portugal, Malta y Eslovenia la edad mínima

requerida es 18 años; en Bélgica, Estonia, Irlanda, el Reino Unido, Letonia, Lituania, Polonia, Eslovaquia, Bulgaria y la República Checa, los 21; en Francia y Rumania, los 23; y en Grecia, Italia y Chipre, los 25. Además, para tener derecho a presentarse a las elecciones, en Dinamarca, Alemania, Suecia, Bélgica, Irlanda, Luxemburgo, Rumania, República Checa, Eslovenia, Eslovaquia y Francia es necesario cumplir con los requisitos de residencia que establece cada uno de estos países, es decir, deben ser nacionales de uno de los Estados miembros de la Unión Europea. En Luxemburgo, los nacionales de un país miembro tienen derecho a presentarse a estas elecciones cuando hayan residido en el país al menos dos años y siempre que la lista en la que concurren esté compuesta por una mayoría de no-nacionales de este país. En cuanto a la presentación habría que mencionar que también existen diferencias considerables. Así, en siete Estados miembros (República Checa, Dinamarca, Grecia, Estonia, Holanda, Alemania y Suecia) la presentación de candidaturas corresponde exclusivamente a los partidos y organizaciones políticas; en cambio, en otros lugares, la única condición es que las candidaturas deben ser aprobadas por un número específico de firmas de votantes, incluso no es necesario ni esto en el caso de Portugal y Suecia, eso sí, la candidatura debe presentarse ante la autoridad central.

3. LAS ELECCIONES EUROPEAS: UNOS COMICIOS DE SEGUNDO ORDEN

Las elecciones al Parlamento Europeo (PE) han sido consideradas por ciertos autores que han estudiado este tipo de comicios en algunos países de la Unión Europea (UE) como elecciones de segundo orden (MORATA 2000, REIF 1985 y REIF & SCHMITT 1980). Para justificarlo, se apoyan en el escaso poder de influencia que tienen los ciudadanos para conformar los gobiernos, la preferencia por el debate sobre política interna en perjuicio de los temas europeos, el poco interés de los ciudadanos por la Unión Europea y por ceder mayores cuotas de soberanía, así como la alta abstención.

El Parlamento Europeo, no obstante ser una de las tres principales instituciones de la Unión Europea, es una asamblea con poder muy limitado, ya que sirve para producir representación pero no para crear un gobierno. Sin embargo, casi dos tercios de las decisiones que afectan a cada país comunitario se toman en el Parlamento Europeo; además, es la única instancia comunitaria que se reúne y delibera en público, y la que más ha ampliado sus poderes.

La cuestión es que los ciudadanos no tienen capacidad para poder influir en el Consejo que, como hemos podido comprobar, es el organismo donde reside verdaderamente el poder de la Unión Europea. A ello hay que unirle la percepción que existe entre la ciudadanía sobre las escasas consecuencias que tienen el resultado de estas elecciones en el proceso político europeo, ya que éstas no suponen un reparto de poder que suele ser esencial para el juego democrático.

Además, y a diferencia de otras elecciones secundarias, se trata de unos comicios de índole supraestatal, que politizan el espacio tradicional de la diplomacia introduciendo la competencia partidista, pero esto no ha impedido que, debido a la poca especificidad de la arena política, se vuelva a jugar en función de la política nacional. Por tanto, estos comicios se han convertido en un examen a medio plazo para los partidos en el poder y en la oposición. Para los partidos pequeños, estas elecciones ofrecen una plataforma de proyección que con frecuencia no poseen en el plano interno (MORATA 2000: 24). Por eso habría que preguntarse si los ciudadanos votan considerando los asuntos nacionales o la gobernanza europea, siendo esta cuestión clave para determinar la verdadera naturaleza de los comicios en el viejo continente. A este respecto, los informes del Eurobarómetro arrojan algo de luz; por ejemplo, el estudio preelectoral de 2004⁵ en la UE-25 demostró que las dimensiones nacional y europea como condicionantes de la decisión de voto estaban muy igualadas: el 38% de los encuestados afirmó que votaría en función de los asuntos nacionales, mientras que el 35% lo haría sobre la base de los asuntos europeos. Por su parte, la importancia de las elecciones europeas era reconocida por el 66% de los encuestados.

Otra de las variables que se midió en esta encuesta fue la percepción del impacto de las actividades de la UE en la vida de los ciudadanos. En tal sentido, los electores europeos han tendido a creer que la actividad y las políticas de las instituciones nacionales tienen un mayor impacto sobre sus vidas que las acciones manejadas a escala europea. El gobierno nacional (86%), los gobiernos regionales o locales (80%) y los Parlamentos nacionales (80%) obtienen el mayor número de respuestas que seleccionan la opción de «gran o algún impacto», visiblemente por encima de la UE en su conjunto (71%) y del Parlamento Europeo, que sólo obtiene un 61% de tal rango de respuestas, aunque hay que

⁵ Eurobarómetro 61, julio de 2004. Todos los Eurobarómetros citados en el presente trabajo pueden consultarse en <http://ec.europa.eu/public_opinion/standard_en.htm>.

especificar que, de entre éstas, sólo el 16% le otorga un gran impacto. Así, si tenemos en cuenta dichas percepciones junto con los índices de participación que se registran en las elecciones europeas, sería difícil sostener que estos comicios adquieren la misma importancia para los ciudadanos europeos que sus propios procesos electorarios nacionales.

Y por si esto fuera poco, habría que señalar las diferencias que existen entre el peso que ostentan unos Estados y otros en el Parlamento Europeo, pero también las aportaciones económicas que realiza cada país miembro y los beneficios que cada uno de ellos obtiene, junto con las expectativas comunes respecto a su integración a la UE. Todo ello puede explicar, en parte, los altos índices de abstención que presentan las sucesivas citas electorales desde 1979, además de evidenciar la brecha que se está produciendo entre Europa y sus ciudadanos. Según el informe de Eurobarómetro de 2004, las razones que explican la abstención se dividen entre las de tipo circunstancial y las voluntarias. Las primeras aluden a la falta de tiempo, que es la primera causa aducida por los abstencionistas (23%). Las segundas se encuentran lideradas por el desconocimiento y la falta de confianza en la política general (22%) y la falta de interés en la política (14%). Es curioso, pero las razones de índole europeo no aparecen específicamente hasta el séptimo puesto, aunque en quinto lugar también figura una motivación que está en buena parte relacionada con la escasa trascendencia de los comicios, como es que el 9% de los encuestados alega que su voto no cambiaría nada.

No obstante, las elecciones europeas han conocido tiempos mejores en cuanto a participación se refiere, llegando a cifras cercanas al 60% o incluso durante los primeros comicios. Ello tampoco es extrañar, ya que eran unos años de enorme expectación ante un proyecto que empezaba a caminar y que habló de una integridad europea que traería la prosperidad y que terminaría convirtiendo a Europa en una superpotencia política y económica que haría frente a los otros grandes bloques, EE. UU. y URSS, y donde los ciudadanos serían partícipes de dicho proceso (SÁNCHEZ & SÁNCHEZ 2009). En todo caso, en estas últimas elecciones la abstención ha vuelto a aumentar en 2,53 puntos, siendo Malta, Italia, Bélgica y Luxemburgo los únicos Estados donde los índices de participación se han situado en el 80%, el 66%, el 90% y el 91%, respectivamente. Mientras que, por el contrario, en Eslovaquia los porcentajes de abstención han sido del 80,36% o en Lituania del 79,09%.

Al mismo tiempo, otro hecho a tener en cuenta es que —según los informes del Eurobarómetro— la institución europea más conocida y reconocida es el Parlamento Europeo. Los datos que nos ofrece el Eurobarómetro de 2007 a este respecto nos dicen que el 88% de los encuestados declaró que el Parlamento Europeo es la institución más conocida por los ciudadanos, después le siguen la Comisión (79%), el Banco de Europa Central (71%), el Tribunal de Justicia (64%) y el Consejo de la Unión Europea (62%).⁶ En cuanto a la confianza hacia las instituciones de la UE, se observa que el Parlamento es, también, el organismo en el que los ciudadanos depositan mayor confianza (55%), seguido muy de cerca por la Comisión (50%) y el Tribunal de Justicia (47%).⁷ Por tanto, todo parece perfecto, y entonces el problema no residiría en la percepción que tienen los ciudadanos de la Unión Europea. Pero, en cambio, si hacemos referencia a temas tales como la ciudadanía europea o la cesión de soberanía el resultado es bien diferente. Así, por ejemplo, suecos, británicos, finlandeses, neerlandeses y austriacos son los que se muestran más conformes con la idea de que los gobiernos nacionales mantengan su poder de decisión en las áreas que todavía siguen perteneciendo a su competencia.⁸ En cambio, portugueses, letones, chipriotas, lituanos, malteses y eslovenos son los que se han erigido en los defensores de que las decisiones de las mayorías de los sectores se tomen de común acuerdo en la Unión Europea.⁹

Pero si hablamos de la identidad cultural y del sentimiento europeo, los datos no son mucho mejores. Tal es así, que, por ejemplo, los sondeos del Eurobarómetro de 1999,¹⁰ el 38% de los ciudadanos de la UE-15 afirmaba que sí existía esa identidad común, mientras que 49% lo negaba. En cuanto al sentimiento europeo habría que decir que, según el Eurobarómetro de 1999, los europeos manifestaron su sentimiento de una manera diversa. Las respuestas se polarizaron entre el sentimiento sólo nacional (45%) o exclusivamente europeo (42%). Así, mientras que en Luxemburgo se registró un porcentaje mayor

⁶ Eurobarómetro 68, octubre/noviembre, 2007

⁷ Loc. cit.

⁸ Verbigracia, en el ámbito de la inmigración, el 57% de los austriacos y el 66% de los finlandeses quieren que sea responsabilidad de los gobiernos nacionales; o en el ámbito de defensa, el 50% de los suecos, el 54% de los británicos y el 74% de los finlandeses tampoco quieren que estas funciones se trasladen a la Unión. En Eurobarómetro 68, octubre/noviembre, 2007.

⁹ Eurobarómetro 68, loc. cit.

¹⁰ Eurobarómetro 52, octubre/noviembre, 1999.

de ciudadanos que se sentían europeos, no obstante es uno de los países donde residen más ciudadanos del resto de Europa. El Reino Unido fue donde la población se identificó más con la propia nacionalidad que con la identidad europea, aunque esta tendencia también se manifestó en otros países como Suecia, Finlandia, Grecia y Dinamarca. En cambio, si nos fijáramos en el sentimiento de vinculación a Europa que muestran los encuestados, el resultado sería diferente, ya que casi 6 de cada 10 se mostró muy o bastante vinculado a Europa. Lo que significa que a pesar de la diferencia que reinaba entre los distintos países, la media se situó en el 56%. El paso del tiempo tampoco ha contribuido a afianzar un mayor sentimiento de pertenencia a Europa. Así, por ejemplo, en el Eurobarómetro de 2004,¹¹ el 48% de los encuestados se consideró primero ciudadano de su país y después europeo; el 37% se declaró preferentemente nacional, de su respectivo país, y sólo 4% se identificó como europeo. Además, el 45% de los encuestados afirmó estar «muy orgulloso» de ser ciudadano de su país y sólo el 16% sostuvo lo mismo, pero por ser europeos, siendo significativamente los países más prósperos de la UE los que mostraron una menor adhesión y una posición más euroescéptica, como fue el caso de Austria, Inglaterra, Finlandia y Suecia.¹²

Tal es la desigualdad que predomina respecto al sentimiento de pertenencia, que hasta las corrientes teóricas también parecen hacerse eco de la misma. Ahora se están produciendo distintas contradicciones entre lo que se considera la identidad nacional, la europea y entre unas y otra. Así, por ejemplo, los representantes de la teoría «cultural» argumentan que la emergencia de una identidad europea es muy poco probable debido a las diferencias culturales y estructurales entre los Estados que componen Europa y, en cualquier caso, de producirse, lo haría en un plazo muy largo y conllevaría, en última instancia, el debilitamiento y la sustitución de las identidades nacionales (SMITH 1992). Otros autores —los teóricos instrumentales— consideran, en cambio, que los ciudadanos se adherirán a una identidad nacional o europea dependiendo del balance entre el coste y beneficio que resulte de su adhesión a una u otra opción (GABEL 1998). Y sólo los pertenecientes a la escuela cívica entienden que el creciente proceso de globalización de las comunicaciones y los intercambios

¹¹ Eurobarómetro 62, octubre/noviembre, 2004.

¹² Loc. cit.

económicos lleva a un descenso en la preocupación por los intereses nacionales y contribuye a aumentar la identificación con los elementos que van más allá de las fronteras nacionales (CERUTTI 1992). Por tanto, si ni siquiera los propios académicos se ponen de acuerdo sobre este asunto, cómo vamos a pretender que lo hagan los ciudadanos. En cualquier caso, parece claro que para que se avance verdaderamente en la integración europea es necesario superar los egoísmos nacionales que intervienen en el juego intergubernamental, así como intentar fomentar un sentimiento de pertenencia colectiva que vaya más allá de la identidad nacional. Labor, por otra parte, nada sencilla pero hasta que esto no se consiga no se podrá hablar de una verdadera Unión Europea, sino más bien de una aplicación común que obedece a los intereses de muchos otros; por tanto, es lógico lo que sienten los ciudadanos respecto a las instituciones de la Unión, salvo que afecten a sus intereses nacionales.

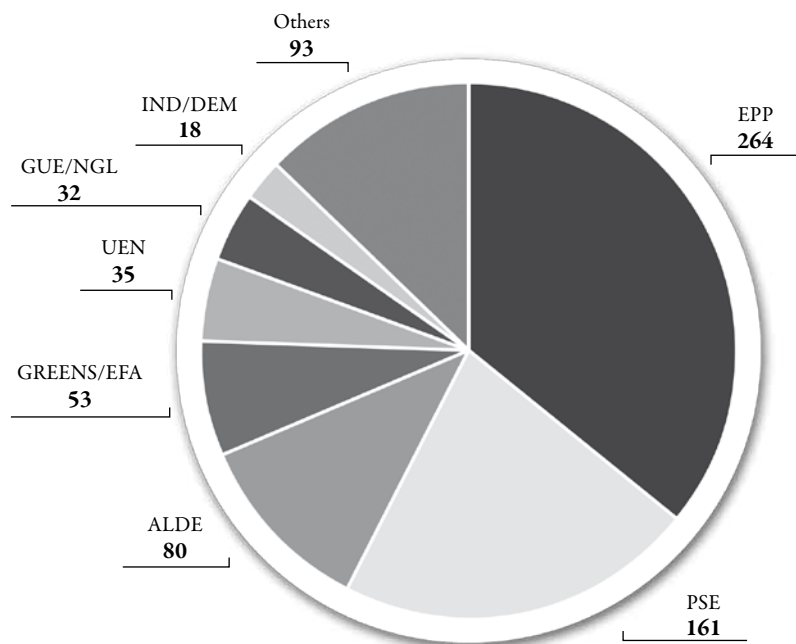
4. LOS RESULTADOS DE LAS ELECCIONES EUROPEAS DE 2009: UNA MIRADA HACIA LA DERECHA

De nuevo, los populares europeos se han convertido en la fuerza política más votada, consiguiendo 264 eurodiputados de los 736 escaños que estaban en juego, gracias, en parte, a los buenos resultados cosechados en Alemania (42), Italia (34), Francia (30), Polonia (28), España (23) y Hungría (15). De esta manera, han conseguido ampliar su diferencia con los socialistas europeos en 103 escaños, es decir, 32 más que en la anterior legislatura. No obstante, si observamos los datos del diagrama 1, podremos comprobar cómo el Partido Popular Europeo, pese a estos resultados, ha descendido ligeramente en su porcentaje de votos en 8 centésimas de punto. Téngase en cuenta que, por ejemplo, en Alemania los demócratacristianos, pese a vencer, han retrocedido en 6,3 puntos, o en Austria en 3 puntos. Además, han perdido 28 eurodiputados respecto a la legislatura anterior, aunque este hecho se debe únicamente a la nueva distribución de escaños en el Parlamento Europeo, al pasar de 785 a 736. Pero también habría que decir que han mejorado sus resultados en países como Francia (+12), Hungría (+2), Bulgaria (+1), Polonia (+9), Lituania (+2), Italia (+4) y España (-1).¹³

¹³ En España, los populares han conseguido 221.823 votos más.

En cualquier caso, se puede hablar de que la derecha domina Europa, ya que los partidos conservadores y de centro-derecha se han impuesto en Alemania, Austria, Bélgica, Bulgaria, Eslovenia, España, Estonia, Chipre, Finlandia, Francia, Hungría, Irlanda, Italia, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Países Bajos, Polonia, Portugal, Reino Unido y República Checa; es decir, en 21 países de los 27 que estaban llamados a las urnas. Mientras la izquierda ha sufrido un serio revés, ya que sólo ha logrado imponerse en Eslovaquia, Dinamarca, Grecia, Malta, Rumania y Suecia.

GRÁFICO 1
Resultados de las elecciones europeas del 7/7/2009



Fuente: Elaboración propia.

EPP-PD: Partido Popular Europeo (Grupo Demócrata Cristiano), PSE: Partido Socialista Europeo, ALDE: Grupo de la Alianza de los Demócratas y Liberales por Europa, UEN: Grupo de la Unión de la Europa por las Naciones, GUE/NLG: Grupo Confederado de la Izquierda Unitaria Europea/Izquierda Verde Nórdica, GREENS/EFA: Grupo de los Verdes/Alianza Libre de Europa, IND/DEM: Grupo Independencia/Democracia, Others: Otros.

El Partido Socialista Europeo ha conseguido el 21,9% de los votos válidos, lo que supone 5,7 puntos menos que en las anteriores elecciones, pero continúa siendo el segundo grupo del Parlamento Europeo con 161 escaños, aunque con 56 diputados menos. La causa de este descenso podemos encontrarla en el descalabro de la socialdemocracia en Francia (-7), Reino Unido (-6), Austria (-2),¹⁴ Holanda (-5), Hungría (-5) y el retroceso o estancamiento en España (-3 escaños), Italia (=),¹⁵ Bulgaria (-1), Luxemburgo (=), Estonia (-2) o Alemania (=). Téngase en cuenta que sólo han ganado en Dinamarca (-1), Eslovaquia (+2), Suecia, Rumania (+1), Grecia (=) y Malta (=) y han mejorado sus resultados en Eslovenia (+1), Irlanda (+1), Lituania (+1), Polonia (+1), Chipre (+1) y República Checa (+7).

El Grupo de la Alianza de los Demócratas y Liberales por Europa (ALDE) será, otra vez, el tercer grupo parlamentario pero han retrocedido de contar con 100 eurodiputados a 80. Dentro de esta coalición podemos encontrar partidos como el Partido Libre Democrático (Alemania), Foro Liberal (Austria), Movimiento Reformador (Bélgica), Liberales y Demócratas Flamencos (Bélgica), Movimiento Demócrata (Francia), Alianza de los Demócratas Libres (Hungría), Convergència Democràtica de Catalunya (España), Partido Nacionalista Vasco (España), Margarita (Italia), Partido del Centro (Suecia), Demócratas 66 (Países Bajos), Unión Centrista y Liberal (Lituania), Partido Reformista (Estonia), etc., es decir, partidos políticos que apuestan esencialmente por posiciones liberales tanto en lo político como en lo económico, con un programa que incluye la defensa de los derechos civiles, la diversidad religiosa, cultural y lingüística, la empresa privada, al igual que la disminución de la burocracia y de lo público. Observando estas cifras, también podríamos decir que los liberales han sufrido cierto retroceso en el apoyo electoral que les brindaban los europeos y que sólo han logrado imponerse en Estonia.

Otros de los que también han descendido ha sido la Unión por la Europa de las Naciones (UEN), un grupo compuesto por partidos nacionalistas de componente mayoritariamente euroescéptico. Entre unas elecciones y otras este grupo parlamentario ha dejado por el camino 9 eurodiputados, lo que les ha hecho perder el cuarto puesto en el Parlamento Europeo en favor de los

¹⁴ En Austria, los socialistas han retrocedido en 9,5 puntos.

¹⁵ En Italia, los socialistas han reducido su porcentaje de votos en 5 puntos.

Verdes Europeos/Alianza Libre por Europa. Pero también ha perdido escaños el Grupo de Independencia y Democracia (IND/DEM)¹⁶ que ha pasado de 22 a 18 eurodiputados.

Los Verdes/Alianza Libre de Europa se han convertido en el único grupo parlamentario, junto al de la Izquierda Unitaria Europea, que ha incrementado su número de escaños. En concreto, lo han hecho en 10 eurodiputados. Tal vez por eso habría que mencionar que los Verdes Europeos son el resultado de una fusión de 32 partidos ecologistas nacionales de 29 países de Europa, y cuatro de ellos no son miembros de la Unión Europea (Suiza, Rusia, Georgia y Ucrania). En cambio, la Alianza Libre Europea es un partido que incluye a varios partidos nacionalistas que buscan la independencia política o alguna forma de devolución o autonomía para su nación o región. En todo caso, el triunfo de este grupo se debe a los buenos resultados que han cosechado, por ejemplo, en Francia, donde la *Europe Écologie* se ha convertido en la tercera fuerza del país con el 16,28% de los votos y 14 eurodiputados, o en Bélgica, donde los *Ecologistes Confédérés pour l'Organisation de Luttes Originales* han logrado cuatro escaños y el 9,74%. También ha aumentado su presencia en el Parlamento Europeo, con 9 eurodiputados, el Grupo Confederal de la Izquierda Unitaria Europea,¹⁷ y eso que sus porcentajes de voto han descendido en 0,9 puntos. No obstante, los partidos comunistas y socialistas se encuentran en regresión en Europa.

En todo caso, también habría que decir que los grandes beneficiados de los resultados de estas elecciones han sido la extrema derecha y los euroescépticos. En Austria, por ejemplo, la extrema derecha ha llegado a ser la cuarta fuerza del país con el 12,71% de los votos y 2 escaños. En Bulgaria, el partido nacionalista y euroescéptico, Ataka, ha logrado representación en el Parlamento Europeo con dos escaños (11,96%), pero también lo ha hecho con tres escaños (14,14%) la fuerza de la minoría turca DPS. En Rumania, el propietario del club de fútbol Steaua de Bucarest, Gigi Becali, también se sentará en la Eurocámara. En Suecia, el Partido Pirata, fuerza a favor de la reforma de las leyes de propiedad

¹⁶ Es un grupo formado por partidos políticos euroescépticos de diversas ideologías, como pueden ser, por ejemplo, la Unión Cristiana (Países Bajos) y el Partido por la Independencia del Reino Unido.

¹⁷ Es un grupo parlamentario socialista y comunista, y actualmente representa a 49 partidos políticos de 10 Estados miembros.

intelectual, ha logrado el 7% y 1 eurodiputado. En Hungría, el Jobbik (Movimiento por una Hungría Mejor), partido de extrema derecha, ha entrado por primera vez en la Eurocámara con 3 escaños (14,77%). O en Holanda, donde los votantes holandeses, tras rechazar un borrador de Constitución Europea hace cuatro años, han otorgado al político ultraderechista, Geert Wilders, cuatro escaños. En el Reino Unido, el partido británico de extrema derecha, el British National Party ha conseguido su primer escaño, gracias a los votos cosechados en una circunscripción del norte de Inglaterra. Por tanto, otra de las conclusiones a las que se puede llegar es el poco interés que parece tener para los ciudadanos europeos las instituciones de la Unión. El abstencionismo, con el 56,2%, y el voto protesta a este tipo de formaciones políticas nos confirman este hecho.

5. UN ANÁLISIS PORMENORIZADO DE LOS RESULTADOS DE LAS ELECCIONES EUROPEAS DEL 7 DE JUNIO

Después de haber analizado cómo será la composición del Parlamento Europeo como consecuencia de las elecciones celebradas el 7 de junio de 2009, vamos adentrarnos en cómo han votado los ciudadanos de cada uno de los 27 Estados miembros. Es nuestra intención, ahora, profundizar y comprender las tendencias ideológicas y de voto que hoy en día parecen predominar en la Unión Europea.

5.1 ALEMANIA

En Alemania el centro-derecha ha vuelto a ser el ganador de estas elecciones; si bien ha sufrido cierto retroceso respecto a los anteriores comicios europeos, ha conseguido 42 de los 99 eurodiputados que estaban en juego en este Estado. La cuestión es que pese a esta victoria, la Unión Demócrata Cristiana (CDU) ha perdido seis eurodiputados mientras que Unión Social Cristiana (CSU) sólo uno, lo que significa que los alemanes han asestado un ligero castigo a los partidos que respaldan al Ejecutivo alemán de Ángela Merkel. Pero curiosamente, los votos con los que ha dejado de contar la coalición gubernamental no han ido a parar al Partido Socialdemócrata (SPD) sino al Partido Liberal, que ha visto incrementada su presencia en la Eurocámara en cinco eurodiputados y, en menor medida, al partido de izquierda Die Linke (PDS) que ha obtenido dos eurodiputados más. Por otra parte, los Verdes apenas han modificado sus porcentajes de votos y, por tanto, han mantenido idéntica representación, con

lo cual no se debe a los alemanes el crecimiento que han experimentado éstos en el Parlamento Europeo.

TABLA 1
Resultados de las elecciones europeas en Alemania

	2004		2009	
	%	Esc.	%	Esc.
CDU	36,5	40	31,0	34
SPD	21,5	23	21,0	23
Grüne	11,9	13	12,0	13
CSU	8,0	9	7,2	8
FDP	6,1	7	11,0	12
PDS	6,1	7	7,6	9

Fuente: Elaboración propia.

CDU (Cristianodemócrata), SPD (Socialdemócrata), Grüne (Verde),
CSU (Cristianodemócrata), FDP (Liberal), PDS (Die Linke) (Izquierda).

5.2 AUSTRIA

En Austria, los dos únicos partidos que han logrado crecer en número de votos han sido dos organizaciones euroescépticas, FPÖ y MARTIN. Pero de nuevo ha sido la extrema-derecha la fuerza política que más ha aumentado su porcentaje de votos con 6,8 puntos. Aunque también ha sido curioso cómo Hans Peter Martin, un ex periodista y experto —en su día— en despertar irregularidades y escándalos, se ha convertido en la tercera fuerza más votada del país. Ello nos indica que el electorado austriaco no quiere más Europa y que existe cierto distanciamiento con su clase política. Tal vez, por esto último, los socialistas austriacos hayan sido los grandes perdedores de tales comicios, perdiendo dos escaños y 10 puntos. Aunque los demócratacristianos del ÖVP tampoco han obtenido resultados mejores, ya que pese a mantener el mismo número de eurodiputados han restado su apoyo electoral en 3%. Incluso, los Verdes han descendido en su porcentaje de votos, pasando del 12,9 al 9,5%. En todo caso, los ganadores de estas elecciones han sido los demócratacristianos que, de nuevo, han vuelto a ser la primera fuerza del país.

TABLA 2
Resultados de las elecciones europeas en Austria

	2004		2009	
	%	Esc.	%	Esc.
ÖVP	32,7	6	29,7	6
SPÖ	33,3	7	23,8	5
MARTIN	14,0	2	17,9	3
Grüne	12,9	2	9,5	1
FPÖ	6,3	1	13,1	2

Fuente: Elaboración propia.
SPÖ (Socialdemocracia), ÖVP (Democracristianos), MARTIN (Euroescéptico),
Grüne (Ecologista), y FPÖ (Extrema Derecha).

5.3 BÉLGICA

Los conservadores (CD&V) han vuelto a ser el partido más votado pero con un apoyo menor de 13 puntos. Aunque también han descendido los liberales (Open VLD), los socialdemócratas (PS), la extrema-derecha (VL Belang), los socialdemócratas flamencos (sp.a), los liberales francófonos (MR) y los ecologistas (Ecolo) que perdieron 9,1%, 25,4%, 13%, 10,1%, 18,9%, y 2,1%, respectivamente. Lo que significa que los ciudadanos belgas han apostado, en esta ocasión, por diversificar su voto en otras opciones políticas.

Tabla 3
Resultados de las elecciones europeas en Bélgica

	2004		2009	
	%	Esc.	%	Esc.
CD&V	28,1	4	15,1	3
Open VLD	21,9	3	12,8	3
PS	36,0	4	10,6	3
VL. Belano	23,1	3	10,1	2
sp.a	17,8	3	8,7	2
MR	27,5	3	8,6	2
Ecolo	9,8	1	7,7	2

Fuente: Elaboración propia. | CD&V (Conservador. Flamenco), Open VLD (Liberal. Flamenco.), PS (Socialdemocracia. Francóf.), VL Belang (Extrema-derecha flam.), sp.a (Socialdemocracia. Flam.), MR (Liberal francóf.) y Ecolo.

5.4 BULGARIA

El gran vencedor ha sido el partido opositor GER/BANU, de centro derecha, al haber obtenido el 24,8% de los votos. Mientras, los socialistas —ex comunistas— que se encuentran en el gobierno se quedaron en un 18,58%, pasando a ser la segunda fuerza del país. Pero si alguien ha perdido respaldo electoral han sido los liberales (DPS) que han dejado de contar con el apoyo de 6,09%, y en menor medida, también lo han hecho los nacionalistas de ATAKA y los liberales de NDSV, que en estos comicios tendrán un escaño menos. En todo caso, el partido que más ha crecido electoralmente ha sido el de los conservadores (Coal. Azul), que, por primera vez, tendrán presencia en el Parlamento Europeo.

TABLA 4
Resultados de las elecciones europeas en Bulgaria

	2004		2009	
	%	Esc.	%	Esc.
GER/BANU	21,7	5	24,8	5
BSP	21,4	5	18,58	4
DPS	20,3	4	14,21	3
ATAKA	14,2	3	12,01	2
NDVS	6,3	1	8,0	2
Coal. Azul			7,9	1

Fuente: Elaboración propia.
GER/BANU (Conservador), BSP (Socialdemócrata), DPS (Liberal), ATAKA (Nacionalista),
NDSV (Liberal), Coal. Azul (Conservador).

5.5 CHIPRE

El vencedor en Chipre ha sido el partido conservador, Unión Democrática (DI.SY), que ha obtenido el 35,6% de los votos, mientras que el partido gubernamental comunista AKEL ha logrado un 34,9%, en unos comicios en los que se ha registrado una abstención del 40,6%. La tercera fuerza política ha sido DI.KO, con el 12,3% de los sufragios, y la cuarta ha sido para los socialdemócratas del EDEK, con el 9,8%. De esta forma, los seis escaños chipriotas en el Parlamento Europeo se han repartido entre el DISY (dos), el AKEL (dos), el DIKO (uno) y el EDEK (uno). Pero la conclusión que podemos sacar es que los electores

han castigado al partido del gobierno, el AKEL, que ha dejado de ser la fuerza política más votada para dejar el privilegio a su máximo competidor, el DI.SV

TABLA 5
Resultados de las elecciones europeas en Chipre

	2004		2009	
	%	Esc.	%	Esc.
DI.SV	28,2	2	35,6	2
AKEL	27,9	2	34,9	2
DI.KO	17,1	1	12,3	1
GTE	10,8	1		
EDEK			9,8	1

Fuente: Elaboración propia.
DI.SV (Conservador), AKEL (Comunista), DI.KO (Centrista),
GTE (Conservador), EDEK (Socialdemócrata).

5.6 DINAMARCA

El Partido Socialdemócrata ha logrado el triunfo en Dinamarca con el 20,9%. Pero también se ha registrado un desplazamiento de los votos para los movimientos euroescépticos, y eso que durante la campaña se habló mucho de Europa. Los socialdemócratas a pesar de su victoria han bajado en 11,7 puntos porcentuales con respecto a los comicios de 2004 y han perdido uno de sus cinco escaños. Mientras, que el Partido Liberal del Primer Ministro, Lars Løkke Rasmussen, ha avanzado en 0,2 puntos, pero manteniendo idéntica representación, 3 eurodiputados. La tercera posición ha sido para el Partido Socialista Popular, que ha duplicado su porcentaje de votos, consiguiendo dos escaños. Una subida similar ha sido la que ha cosechado el ultranacionalista Partido Popular Danés (DFP) que ha pasado del 6,8% al 14,8%, logrando dos escaños. Los conservadores, pese a ser la tercera fuerza en el Parlamento danés desde 2001, sólo han podido obtener el apoyo del 12,5% de los votantes y un eurodiputado. Y los radicales han conseguido votos pero no representación.

TABLA 6
Resultados de las elecciones europeas en Dinamarca

	2004		2009	
	%	Esc.	%	Esc.
SD	32,6	5	20,9	4
Venstre	19,4	3	19,6	3
SF	80,0	1	15,4	2
DFP	6,8,	1	14,8	2
KF	11,3	1	12,3	1
FmEF	5,2	1	7,0	1
DRV			4,1	0

Fuente: Elaboración propia.
SD (Socialdemócrata), Venstre (Liberal), SF (Ecosocialista), DFP (Conservador),
KF (Conservador), FmEF (Euroescéptico), DRV (radical), DFP (ultranacionalista).

5.7 ESPAÑA

En España, el Partido Popular (PP), primera agrupación de la oposición se ha alzado con la victoria, mientras que el Partido Socialista (PSOE), hoy en el gobierno, ha visto reducida su representación en cuatro escaños. Estas elecciones han sido utilizadas por los ciudadanos españoles para hacer una advertencia al Ejecutivo socialista por las medidas que está adoptando para hacer frente a la crisis económica que azota el país. Otro dato que han arrojado estos comicios es que, de nuevo, Izquierda Unida (IU) ha sido incapaz de hacerse con el electorado socialista descontento, y que un partido, de reciente creación, como es UPyD no sólo se está afianzando en el panorama político español, sino que además ha conquistado, por primera vez, un escaño en el Parlamento Europeo.

TABLA 7
Resultados de las elecciones europeas en España

	2004		2009	
	%	Esc.	%	Esc.
PP	41,21	24	42,23	23
PSOE	43,26	25	38,51	21
CEU	5,15	2	5,12	2

	2004		2009	
	%	Esc.	%	Esc.
IU-ICV-EUIA-BA	4,15	2	3,73	2
UPyD			2,87	1
Edp-V	1,27	1	2,50	1

Fuente: Elaboración propia.
 PP (Conservador), PSOE (Socialdemocracia), CEU (Nacionalistas-Conservadores),
 IU-ICV-EUIA-BA (Izquierda), UPyD (Izquierda-Moderada), Edp-V (Ecologista).

5.8 ESLOVAQUIA

El gobernante Partido Socialdemócrata (SMER) ha sido el gran vencedor al haber obtenido el 32% de los votos y 5 eurodiputados. Le ha seguido la oposición conservadora de la Unión Democrática (SDKU), con el 16,9% de los votos y 2 eurodiputados, por delante de la Coalición Magiar (SMK), con el 11,3% y 2 representantes, y los demócratacristianos (KDH), con el 10,8% y, también, 2 representantes. Por el contrario, los nacionalistas han obtenido resultados dispares, el L'SHZDS bajó en 8,1 puntos y dos escaños, y el SNS consiguió, por primera vez, un eurodiputado.

TABLA 8
 Resultados de las elecciones europeas en Eslovaquia

	2004		2009	
	%	Esc.	%	Esc.
SMER/SDL	16,9	3	32,0	5
SDKÚ	17,1	3	16,9	2
SMK-MPK	13,2	2	11,3	2
KDH	16,2	3	10,8	2
L'SHZDS	17,0	3	8,9	1
SNS			5,5	1

Fuente: Elaboración propia.
 SMER/SDL (Socialista), SDKU (Conservador), SMK-MPK (Conservador),
 KDH (Democristiano), L'SHZDS (Nacionalista), SNS (Nacionalista).

5.9 ESLOVENIA

La oposición conservadora (SDS) del ex primer ministro Janez Jansa ha ganado claramente las elecciones europeas en Eslovenia, con el 26,91% de los votos y 2 escaños. Los socialdemócratas (ZLSD), representados por el primer ministro Boris Pahor, han obtenido el 18,45% de votos, con lo que han logrado dos representantes en el organismo comunitario. Los más perjudicados en estas elecciones han sido el cristiano-demócrata (NSI), que ha perdido un eurodiputado, al pasar del 23,6% de la anterior cita electoral a los 16,33 actuales. Por su parte, los demócrata-liberales (LDS) también se han quedado con un representante, y los liberales del Partido Zares se estrenarán en el hemiciclo al haber recibido el 9,83% de los sufragios y un escaño.

TABLA 9
Resultados de las elecciones europeas en Eslovenia

	2004		2009	
	%	Esc.	%	Esc.
NSI	23,6	2	16,30	1
LDS	21,9	2	11,52	1
SDS	17,7	2	26,91	2
ZLSD	14,2	1	18,45	2
Zares			9,83	1

Fuente: Elaboración propia.
NSI (Cristiano-demócrata), LDS (Liberales), SDS (Conservadores),
ZLSD (Socialdemócratas), Zares (Liberales).

5.10 ESTONIA

El partido socialdemócrata ha sufrido un fuerte descalabro al haber logrado tan sólo el 8,72% de los votos y un escaño, frente al 36,8% que cosecharon en 2004. El SDE se ha situado, así, como la cuarta fuerza, cediendo el primer puesto al partido liberal (K), que ha obtenido el 26,04% de los votos, frente al 17,5% que logró en los anteriores comicios. Otro de los partidos que también ha subido en número de votos ha sido el ER (liberales), que con el 15,3% de los votos se ha convertido en el segundo partido del país. Aunque también lo han hecho, los conservadores (IL) que han pasado a ser la tercera fuerza gracias al apoyo del

12,24% del electorado, con lo cual estas dos últimas fuerzas políticas han crecido en casi dos puntos porcentuales, logrando un escaño cada una de ellas.

TABLA 10
Resultados de las elecciones europeas en Estonia

	2004		2009	
	%	Esc.	%	Esc.
K	17,5	2	26,04	3
ER	12,2	1	15,30	1
IL	10,5	1	12,24	1
SDE	36,8	3	8,72	1

Fuente: Elaboración propia.
K (Liberal), ER (Liberal), IL (Conservador), SDE (Socialdemócrata).

5.11 FRANCIA

Sarkozy y su UMP no sólo han conseguido volver a vencer sino que aumentaron su apoyo electoral en 11,2, con lo cual ha incrementado su representación en la cámara en 12 escaños. Ello ha supuesto un respaldo a la política conservadora de Sarkozy y su gobierno, no obstante las medidas de reforma laboral fueron fuertemente contestadas en la calle. El gran perdedor ha sido el Partido Socialista francés, que ha sufrido un desplome de 17 eurodiputados; esto viene a cuestionar el liderazgo de Martine Aubry al frente de la familia socialista y, por lo tanto, se deberá abrir un nuevo debate sobre la persona ideal para acudir como candidato a las presidenciales francesas. Otro de los grandes perdedores de estos comicios ha sido el Frente Nacional, al perder cuatro eurodiputados, lo que confirma su declive electoral desde las elecciones presidenciales de 2002. En cambio, Europe Eco, los verdes, ha crecido electoralmente, obteniendo más del doble de los votos respecto a las europeas de 2004 y 14 eurodiputados.

TABLA 11
Resultados de las elecciones europeas en Francia

	2004		2009	
	%	Esc.	%	Esc.
UMP	16,6	17	27,8	29
PS	28,9	31	16,4	14
Europe Eco	7,4	6	16,2	14
Modem	12	11	8,4	6
Front Gauche	5,3	3	6,0	4
Frente Nac.	9,8	7	6,3	3

Fuente: Elaboración propia.
UMP (Conservador), PS (Socialdemócrata), Europe Eco (Ecologista), Modem (Centrista),
Front Gauche (Izquierda), Frente Nac. (Extrema Derecha).

5.12 FINLANDIA

Tres de los cuatro partidos de gobierno de Finlandia han perdido votos y sólo los Verdes —integrantes de la coalición— han podido mantener un representante en el organismo de la Unión, mientras que los socialdemócratas de la oposición han conservado sus tres escaños.

TABLA 12
Resultados de las elecciones europeas en Finlandia

	2004		2009	
	%	Esc.	%	Esc.
KOK	23,7	4	26,59	3
KESK	23,4	4	31,77	3
SDP	21,1	3	10,62	2
VIHR	10,4	1	10,68	2
VAS	9,1	1		
SFP	5,7	1	6,00	1
KD/PS			14,2	2

Fuente: Elaboración propia.
KOK (Conservador), KESK (Centro), SDP (Socialdemócrata), VIHT (Ecologista),
VAS (Izquierda), SFP (Minoría sueca), KD/PS (Democristiano).

5.13 GRECIA

La oposición ha ganado las elecciones europeas en Grecia, los socialistas (PASOK) han obtenido el 36,1% de los votos, mientras que los conservadores (ND) ha perdiendo 9 puntos respecto a los comicios europeos de 2004. El Partido Comunista de Grecia (KKE) ha ocupado el tercer lugar con el 7,8%, y se ha convertido en uno de los pocos reductos que todavía les queda a los comunistas en Europa, a éstos les han seguido los ultranacionalistas de LAOS con el 6,9%, la Coalición de Izquierda y Progreso (SYRIZA) con el 4,51% y los Ecologistas Verdes con el 3,31%, que por primera vez tendrán un representante.

Tabla 13
Resultados de las elecciones europeas en Grecia

	2004		2009	
	%	Esc.	%	Esc.
PASOK	34,0	8	36,1	8
ND	43,0	11	33,9	8
KKE	9,5	3	7,8	2
LAOS	4,1	1	6,9	2
SYN	4,2	1	4,51	1
OP			3,31	1

Fuente: Elaboración propia.
PASOK (Socialistas), ND (Conservadores), KKE (Comunistas), LAOS (Nacionalistas),
SYN (Coalición de Izquierdas), OP (Ecologistas).

5.14 HOLANDA

Los votantes holandeses, tras rechazar un borrador de Constitución para Europa hace cuatro años, han otorgado al político antiinmigración Geert Wilders cuatro de los 25 escaños en las elecciones al Parlamento europeo, convirtiéndose en la segunda fuerza política del país. Los demócratacristianos del primer ministro Jan Peter Balkenende han conquistado 5 escaños y su socio de coalición, el laborista PVDa, tres, pero han perdido 2 y 4 eurodiputados, respectivamente. Los ecologistas del GL también han incrementado su representación en la Eurocámara al pasar de 2 a 3 escaños, lo mismo que la izquierda del SP.

Tabla 14
Resultados de las elecciones europeas en Holanda

	2004		2009	
	%	Esc.	%	Esc.
CDA	24,4	7	19,9	5
PVV			17,0	4
PvDA	23,6	7	12,1	3
VVD	13,2	4	11,4	3
D66	4,2	1	11,3	3
GL	7,4	2	8,9	3
SP	7,0	2	7,1	3

Fuente: Elaboración propia.
CDA (Cristianodemócrata), PVV (Extrema Derecha), PvDA (Socialdemócrata),
VVD (Conservador), D66 (Liberal-socialista), GL (Ecologistas), SP (Izquierda).

5.15 HUNGRÍA

La oposición conservadora del partido FIDESZ ha conseguido una victoria importante gracias al apoyo de más de la mitad de los votantes (56,37% de los votos), y la extrema derecha (Jobbik-Movimiento por una Hungría Mejor), ha logrado entrar, por primera vez, en la Eurocámara con tres escaños (14,77%). El partido gobernante, el socialdemócrata MSZP ha sufrido una gran derrota, ya que se ha quedado con tan sólo cuatro eurodiputados y un apoyo del 17,38%, es decir, casi 17 puntos menos que hace cinco años. Las otras dos fuerzas políticas que tampoco —junto a los socialdemócratas— han cosechado buenos resultados han sido los liberales de la Alianza de Demócratas Libres (SZDSZ) y los Humanistas (LMP-HP), que se han quedado fuera del Parlamento Europeo.

TABLA 15
Resultados de las elecciones europeas en Hungría

	2004		2009	
	%	Esc.	%	Esc.
FIDESZ-MPSZ	47,4	12	56,3	14
MSPZ	34,3	9	17,3	4
Jobbik			14,7	3
MDF	5,3	1	5,3	1
LMP-HP			2,6	
SZDSZ			2,1	

Fuente: Elaboración propia.
FIDESZ-MPSZ (Conservador), MSPZ (Socialdemócrata), Jobbik (Derecha nacionalista),
MDF (Conservador), LMP-HP (Humanista), SZDSZ (Liberal).

5.16 IRLANDA

En Irlanda, los demócratacristianos y los conservadores han perdido sendos diputados que han ido a parar a la socialdemocracia (LAB), ya que los irlandeses han dejado de tener 13 eurodiputados para pasar a ocupar 12 escaños en el Parlamento Europeo. Las demás formaciones políticas han continuado teniendo la misma representación y, por tanto, sólo nos resta señalar que los euroescépticos (Ind) han descendido en su porcentaje de votos en 4,58 puntos.

TABLA 16
Resultados de las elecciones europeas en Irlanda

	2004		2009	
	%	Esc.	%	Esc.
FF	29,5	4	26,59	3
FG	27,8	5	31,77	4
Ind	15,2	2	10,62	2
SF	11,1	1	10,68	1
LAB	10,6	1	8,39	2

Fuente: Elaboración propia.
FF (Conservador), FG (Cristianodemócrata), Ind (Euroescépticos),
SF (Izquierda Nacionalista), LAB (Socialdemócrata).

5.17 ITALIA

Pese a los escándalos del Primer Ministro italiano, el PDL no sólo ha vuelto a ganar unas elecciones sino que ha incrementado su porcentaje de votos en 2,7 puntos y cuatro escaños. Además, otros de sus aliados —la Liga Norte— ha subido en número de votos y representantes, y lo mismo le ha sucedido a los centristas del IDV. Con respecto al Partido Demócrata, la principal formación de la oposición de centro-izquierda, ha mantenido sus 22 eurodiputados, aunque descendió en el porcentaje de votos al perder cinco puntos. Los comunistas (PRC) han dejado de estar presentes en el Parlamento Europeo al haber perdido sus siete eurodiputados, mientras que los democristianos siguen siendo representados por cinco eurodiputados. Por tanto, no cabe duda que Italia también mira hacia el centro-derecha.

TABLA 17
Resultados de las elecciones europeas en Italia

	2004		2009	
	%	Esc.	%	Esc.
PDL	32,5	25	35,2	29
PD	31,1	22	26,1	22
Liga Norte	5,0	4	10,2	9
idv	2,1	2	7,9	7
UDC	5,9	5	6,5	5
PRC	8,5	7	3,3	

Fuente: Elaboración propia.
PDL (Conservador), PD (Socialdemócrata), Liga Norte (Extrema Derecha),
idv (Centristas), UDC (Cristianos Demócratas), PRC (Comunista).

5.18 LETONIA

La conservadora Unión Cívica (PS+TB/LNNK) se ha alzado con la victoria en las elecciones europeas en Letonia (24,29%, dos escaños), mientras que el partido del primer ministro Valdis Dombrovskis, Nueva Era, ha logrado el 7,43% de los votos y un escaño. También han conseguido un escaño el nacionalista Unión por la Patria y la Libertad con el 7,52% de los votos. Estas elecciones han sido, asimismo, un éxito para el izquierdista Centro Armonía, coalición

de partidos que representa principalmente a la minoría rusa y que ha alcanzado el 16,68% de los votos. Uno de sus dos escaños será para Alfreds Rubiks, el último líder soviético de Letonia antes que se produjera su separación de la URSS en 1991. El perdedor de estos comicios ha sido el Partido del Pueblo, miembro clave de la coalición que hasta diciembre de 2007 dirigió el gobierno y que ha sido acusado de haber ignorado los llamamientos a la prudencia durante su auge económico que finalizó el año pasado, al obtener un 4,58%.

TABLA 18
Resultados de las elecciones europeas en Letonia

	2004		2009	
	%	Esc.	%	Esc.
PS+TB/LNNK	29,8	4	24,29	2
JL	19,7	2	7,43	1
PCTVL	10,7	1	8,20	1
TP	6,6	1	4,58	0
LC	6,5	1	7,52	1
SC			16,68	2

Fuente: Elaboración propia.
PS+TS/LNNK (Nacionalista), JL (Conservador), PCTVL (Minoría rusa, Izquierda),
TP (Conservador), LC (Conservador-Liberal), SC (Minoría rusa).

5.19 LITUANIA

El partido cristianodemócrata lituano (TS-LKD) ha ganado las segundas elecciones europeas de la historia de este país báltico. En dichos comicios marcados hubo un alto nivel de abstención; únicamente han votado el 20,54% de los lituanos, frente al 48,34% que lo hizo en 2004. Los cristianodemócratas han logrado cuatro escaños, dos más que en 2004, y 14,2 puntos más. Los socialistas se han mantenido en segunda posición si bien han logrado tres eurodiputados, uno más que en 2004, al recibir el 18,6% de las papeletas frente al 14,4% de 2004. Los más perjudicados con los resultados han sido los centristas del DP que han caído desde el 30,02% de los votos en las elecciones anteriores al 8,8%, lo que les ha hecho descender desde la primera hasta la cuarta posición, pasando de tener cinco asientos a tan sólo uno. El partido Orden y Justicia ha logrado dos eurodiputados, mientras que los dos escaños restantes les han correspondido a liberales (LRLS) y nacionalistas (LLRA).

TABLA 19
Resultados de las elecciones europeas en Lituania

	2004		2009	
	%	Esc.	%	Esc.
TS	12,6	2	26,8	4
LSDP	14,4	2	18,6	3
IT			12,2	2
DP	30,2	5	8,8	1
LLRA			8,4	1
LRLS			7,3	1

Fuente: Elaboración propia.
TS (Cristianodemócrata), LSDP (Socialdemócrata), IT (Conservador),
DP (Centrista), LLRA (Nacionalista), LRLS (Liberal).

5.20 LUXEMBURGO

El Partido Popular Social Cristiano, del primer ministro Jean-Claude Juncker, ha ganado cómodamente con el 38,1% de los votos frente al 21,3% del primer partido de la oposición, los socialdemócratas (LSAP). Los liberales (DP) y los verdes (GrenG) apenas han experimentado variaciones. En esta ocasión, los ciudadanos de Luxemburgo, no han utilizado las elecciones europeas para asentar un duro castigo al partido gubernamental.

TABLA 20
Resultados de las elecciones europeas en Luxemburgo

	2004		2009	
	%	Esc.	%	Esc.
CSV	37,1	3	38,1	3
LSAP	22,0	1	21,3	1
GrenG	15,0	1	11,4	1
DP	14,9	1	15,8	1

Fuente: Elaboración propia.
CSV (Cristianodemócrata), LSAP (Socialdemócrata),
GrenG (Ecologista), DP (Liberal).

5.21 MALTA

En el pequeño país mediterráneo, los socialdemócratas del MLP han obtenido un notable rédito tras imponerse holgadamente con el 55% del sufragio. El PN, partido cristianodemócrata, ha logrado el 41%, con lo que el reparto de escaños ha quedado en tres y dos, respectivamente. Aunque en ambos casos han ampliado su respaldo respecto a las pasadas elecciones de 2004, pero ha continuado manteniendo las mismas posiciones.

TABLA 21
Resultados de las elecciones europeas en Malta

	2004		2009	
	%	Esc.	%	Esc.
MLP	49	3	55	3
PN	40	2	41	2

Fuente: Elaboración propia.
MLP (Socialdemócrata), PN (Cristiano demócratas).

5.22 POLONIA

El centro-derecha polaco ha vuelto a ser la primera fuerza política del país, con el 45,3% de los votantes y 9 diputados más que en los comicios europeos de 2004. Pero también ha crecido la derecha (PIS) que ha pasado de tener 16 escaños respecto a los 7 que tenía anteriormente. Incluso, los socialdemócratas (SLD/UP) y el Partido Campesino han aumentado su porcentaje de votos, aunque sólo los primeros han logrado un escaño más. Por tanto, está claro que los polacos han participado más en estos comicios que en la anterior ocasión, ya que casi un 4% más han acudido a depositar su voto en las urnas, y si no hubiera sido así, difícilmente se podría explicar que todos los partidos hayan crecido electoralmente. Pero, además, lo han hecho para apoyar a opciones políticas de centro-derecha, pues este bloque ha obtenido el 74,8% de los votos.

TABLA 22
Resultados de las elecciones europeas en Polonia

	2004		2009	
	%	Esc.	%	Esc.
PO	24,1	15	45,3	24
PIS	12,7	7	29,5	16
SLD/UP	9,3	5	12,0	6
PSL	6,3	4	7,9	4

Fuente: Elaboración propia.
PO (Centro-derecha y Liberales), PIS (Derecha), SLD/UP (Socialdemócrata),
PSL (Partido Campesino).

5.23 PORTUGAL

El Partido Social Demócrata (PSD, centroderecha), con el 31,7% de los sufragios, ha ganado las elecciones europeas al gobernante Partido Socialista (PS), que ha obtenido el 26,59% de los votos, 17,9 puntos menos que en 2004. El Bloque de Izquierda ha logrado el 10,68%, la coalición de comunistas y verdes el 10,62% y el conservador Partido Popular (CDS-PP) el 8,3%, y lo que es más importante, todos han conseguido incrementar su representación y su apoyo electoral.

TABLA 23
Resultados de las elecciones europeas en Portugal

	2004		2009	
	%	Esc.	%	Esc.
PS	44,5	12	26,59	7
PSD	33,3	9	31,77	8
PCP	9,1	2	10,62	2
BE	4,9	1	10,68	3
CDS-PP			8,39	2

Fuente: Elaboración propia.
PS (Socialdemócrata), PSD (Socialdemócrata, centro-derecho),
PCP (Comunista), BE (Izquierda), CDS-PP (Conservador).

5.24 REINO UNIDO

El Partido Laborista del primer ministro Gordon Brown ha sido el gran perdedor de estas elecciones. Los laboristas han visto reducida su presencia en la Eurocámara en 6 escaños, incluso han sido derrotados por los conservadores en uno de sus bastiones, Gales. Pero también en la región del norte de Inglaterra, Yorkshire y Humber, frente al Partido Nacional Británico de ultraderecha. No obstante, este descalabro electoral no ha beneficiado directamente al Partido Conservador, como podría haber sido lógico, ya que ellos han mantenido intacta su representación. Los votos laboristas —puede decirse que— han ido a parar a los ultranacionalistas (BNP), los ecologistas (Greens), los liberales (LD) y los euroescépticos del UKIP.

TABLA 24
Resultados de las elecciones europeas en Reino Unido

	2004		2009	
	%	Esc.	%	Esc.
P. Conservador	26,7	27	27,0	25
UKIP	16,1	12	16,0	13
P. Laborista	22,6	19	15,3	13
LD	14,9	12	13,3	11
Greens	6,3	2	8,3	2
BNP	4,9		6,0	2

Fuente: Elaboración propia.
UKIP (Euroescéptico), P. Laborista (Socialdemócrata)
LD (Liberal), Greens (Ecologistas), BNP (Utranacionalista).

5.25 REPÚBLICA CHECA

El conservador Partido Democrático Ciudadano (ODS), liderado por el ex primer ministro Mirek Topolánek, ha resultado ser el vencedor con un 31,4% de los votos, por delante de la socialdemocracia (CSSD) que ha obtenido el 22,5%. Pero también han logrado representantes en la Eurocámara el partido comunista (KSCM) con 4 eurodiputados y los cristianodemócratas (KDU-CSL) con 2. Los perdedores han sido los nacionalistas de Suveren y los ecologistas (SZ) que pese a crecer en número de votos no han alcanzado representación, es más, los segundos han perdido sus tres eurodiputados.

TABLA 25
Resultados de las elecciones europeas en República Checa

	2004		2009	
	%	Esc.	%	Esc.
ODS	30,0	9	31,4	9
CSSD	8,8	2	22,3	7
KSCM	20,3	6	14,1	4
KDU-CSL	9,6	2	7,6	2
Suveren	3,2		4,2	
SZ	11,1	3	2,0	

Fuente: Elaboración propia.
ODS (Conservador), CSSD (Socialdemócrata), KSCM (Comunista),
KDU-CSL (Cristianodemócrata), Suveren (Nacionalista), SZ (Ecologistas).

5.26 RUMANIA

El Partido Socialdemócrata (PSD-PC) ha vencido por un escaso margen a sus compañeros de coalición del Partido Democrático Liberal (PD-L). Con un 30,8%, el PSD-PC ha conseguido 11 escaños de los 33 que estaban en juego en Rumania, mientras que el PD-L ha recibido el 29,7% de los votos, con lo que ha logrado 10 asientos en el Parlamento Europeo. Todo ello ha supuesto un respaldo para el gobierno y sus medidas. El partido opositor, el Partido Nacional Liberal (PNL), con el 14,5% (+0,9), se ha hecho con cinco eurodiputados. Los nacionalistas, Unión Democrática de los Magiars de Rumania (UDMR), han obtenido 3, uno más que en las anteriores elecciones europeas. Pero más importante es la irrupción en la escena política europea del partido ultranacionalista PRM, que entra con tres diputados, y la hija del presidente de Rumania, Elena Basescu, que al recibir el 4,2% de los votos, podrá sentarse en la Eurocámara.

TABLA 26
Resultados de las elecciones europeas en Rumania

	2004		2009	
	%	Esc.	%	Esc.
PSD-PC	23,1	10	30,8	11
PD-L	29,8	13	29,7	10
PNL	13,4	6	14,5	5

■

	2004		2009	
	%	Esc.	%	Esc.
UDMR	5,5	2	9,0	3
PRM	4,2		8,6	3
Basescu E			4,2	1

Fuente: Elaboración propia.
 PSD-PC (Socialdemócrata), PD-L (Conservador), PNL (Liberal),
 UDMR (Minoría Húngara), PRM (Nacionalista), Basescu E (Hija del Presidente).

5.27 SUECIA

El Partido Socialdemócrata ha sido el triunfador de estos comicios, con el 26% de los votos y 5 eurodiputados. El partido conservador del primer ministro Fredrik Reinfeldt, que ha logrado el 17,7%, ha continuado teniendo la misma representación que hace cinco años, 4 eurodiputados. El Partido Liberal, uno de los cuatro que componen la coalición de centro-derecha que gobierna Suecia desde 2006, ha pasado del 9,9% al 12,9%, con lo que ha aumentado en un escaño su representación. El gran perdedor ha sido la Lista de Junio, movimiento euroescéptico que había logrado el tercer puesto y tres escaños en 2004 y que ahora ha dejado de tener representación en el Parlamento Europeo. La gran sorpresa ha sido el escaño del Partido Pirata, un partido que pide el uso de Internet libre. Además, en contra de la tendencia mayoritaria en el resto de los países de la UE, la participación electoral se ha incrementado en casi 6 puntos, llegando a algo más del 43%.

TABLA 27
 Resultados de las elecciones europeas en Suecia

	2004		2009	
	%	Esc.	%	Esc.
SAP	24,6	5	26,0	5
M	18,2	4	17,7	4
Junilistan	14,5	3	3,7	0
V	12,8	2	5,8	1
FP	9,9	2	12,9	3
P. Pirata			7,1	1

Fuente: Elaboración propia.
 SAP (Socialdemócrata), M (Liberal), Junilistan (Euroescéptico), V (Izquierda),
 FP (Liberal), P. PIRATA (Pide un Internet libre).

CONCLUSIÓN

El Parlamento Europeo no deja de ser una asamblea que congrega a los representantes de los ciudadanos europeos miembros de la Unión. No obstante, a pesar de que en la última década se le ha dotado de mayores facultades, cuenta con un poder limitado que tiene que compartir con el Consejo, que es el órgano en el que reside el verdadero poder de decisión de la UE. Así también es como lo perciben los ciudadanos y los políticos europeos; ello queda demostrado en cuatro simples hechos: la alta abstención que presentan estos comicios, los resultados que obtienen los partidos minoritarios, el castigo que suelen —normalmente— sufrir los partidos gubernamentales, y la carencia de una norma unitaria que homogeneice el procedimiento electoral europeo (existen diferencias en las fórmulas electorales, las candidaturas, las circunscripciones, la expresión del voto, la barrera electoral, los puestos vacantes y la edad para votar), como hemos podido comprobar a lo largo de este artículo.

De esta manera, las elecciones europeas han sido consideradas como unos comicios de segundo orden, y eso a pesar de que el Parlamento Europeo es la institución más valorada por la ciudadanía, según los distintos estudios que se han realizado. Pero a pesar de ser unas elecciones secundarias, presenta sus propias características, ya que se tratan de unos comicios de índole supraestatal que se juegan en función de la política nacional. Por eso nos hemos preguntado si los ciudadanos europeos votan en estos comicios en función de la gobernanza europea, y si existe una conciencia identitaria europea. En ambos casos, la respuesta ha sido negativa, aunque no sin ciertas puntualizaciones. Los ciudadanos europeos votan en la mayoría de los casos en clave nacional y el sentimiento europeo está presente pero siempre que no suponga mayor cesión de soberanía. Además, ni siquiera existe unanimidad y acuerdo entre los teóricos, ya que, como hemos visto, hay distintas corrientes que defienden perspectivas de la identidad europea diferentes.

Todo ello se ha podido comprobar en los resultados que han arrojado las elecciones europeas celebradas el 7 de junio de 2009. De ahí, que los europeos hayan optado por opciones políticas que en otro tipo de elecciones no habrían tenido acogida. Así, partidos como de extrema-derecha (Austria, Dinamarca, Finlandia, Holanda, Italia y Reino Unido), euroescépticos (Austria, Dinamarca y Reino Unido), o alternativos (Eslovaquia, Finlandia, Grecia, Letonia,

Lituania, Polonia, Eslovenia y Suecia), es decir, minoritarios hayan obtenido representación en el Parlamento Europeo; o que también los partidos gubernamentales hayan sido castigados como una manera que tienen los electores para lanzarles una advertencia cuando en estos comicios la repercusión política es menor que en otras elecciones. Este ha sido el caso de Bulgaria, Chipre, Dinamarca, España, Eslovenia, Estonia, Finlandia, Grecia, Hungría, Letonia, Reino Unido, República Checa y Suecia. En cualquier caso, se puede decir que el ganador de estas elecciones ha sido el centro-derecha y el Partido Popular europeo, y en menor medida, también, los Verdes (gracias a los incrementos en Francia, Dinamarca, Grecia, Holanda) que, junto con Izquierda Unitaria Europea, han incrementado su porcentaje de votos. La socialdemocracia, en cambio, ha visto cómo ha retrocedido en el apoyo de los electores, ya que han perdido 56 diputados, aunque siguen siendo el segundo grupo más numeroso de la cámara europea. También han descendido en votantes el grupo ALDE, UNE e IND/DEM que cuenta con 20, 9 y 2 eurodiputados menos, respectivamente. Así, visto todos estos resultados, no cabe duda de que Europa no ha hecho otra cosa que mirar hacia la derecha, y que las elecciones europeas son unos comicios de segundo orden, como hemos podido comprobar.

BIBLIOGRAFÍA

BARREIRO, Belén

2004 «El triunfo de la abstención en la Unión Europea». *Claves de razón Práctica*, 145: 58-62.

BLONDEL, Jean; Richard SINNOTT & Palle Svensson

1998 *People and Parliament in the European Union: Participation, democracy and legitimacy*. Oxford-Nueva York: Clarendon Press-Oxford University Press.

CERUTTI, Furio

1992 «Can there be a supranational identity?» *Philosophy and Social Criticism*, 18 (2): 147-62.

FOLLESDAL, Andreas & Simon HIX

2006 «Why there is a democratic deficit in the EU: A response to Majone and Moravcsik». *Journal of Common Market Studies*, 44(3): 533-562.

FRANKLIN, Mark

2005 «European Elections and the European Voter». En: J. Richardson (ed.) *European Union: Power and Policy-Making*. Londres: Routledge.

FREIRE, Andrea & Teperoglou EFTICHIA

2007 «European Elections and National Politics: Lessons from the “New” Southern European Democracies». *Journal of Elections, Public Opinion & Parties*, 17 (1): 101-22.

GABEL, Matthew

1998 «Public support for European Integration: An empirical test of five theories». *Journal of Politics*, 60 (2): 333-354.

GIL-ROBLES Y GIL-DELGADO, José María (Dir.)

1997 *Los Parlamentos de Europa y el Parlamento Europeo*. Madrid: CYAN.

MARTÍN Y PÉREZ DE NANCLARES, José

2003 *El federalismo supranacional: ¿Un nuevo modelo para la Unión Europea?* Bilbao: Consejo Vasco del Movimiento Europeo (CVME).

MORATA, Francesco

2000 «El Parlamento Europeo: Una institución en busca de un papel político» En: A. MARTÍNEZ & M. MÉNDEZ. (ed.). *Las elecciones al Parlamento Europeo*. Valencia: Tirant Lo Blanch, pp. 13-63.

MORAVCSIK, Andrew

2002 «In Defence of the ‘Democratic Deficit’: Reassessing Legitimacy in the European Union». *Journal of Common Market Studies*, 40(4): 603-624.

PAVLOVIC, Ksenija

2009 *¿Cómo votan los españoles en las elecciones europeas?* Documento de Trabajo. DT 1/2009. Madrid: Fundaciones Ideas para el Progreso. Disponible en: <www.fundacionideas.es/archivo/docs/8.pdf> (última consulta: 17/11/09).

REIF, Karlheinz

1985 «The second-order national elections». En: K. REIF. (ed.). *Ten European Elections*. Gover: Aldershot, pp. 1-36.

REIF, Karlheinz & Hermann SCHMITT

1980 «Nine second-order national elections. A conceptual framework for the analysis of European elections results». *European Journal of Political Research*. 8 (1): 3-44.

RITTBERGER, Berthold

2005 *Building Europe's Parliament: Democratic representation beyond the nation-State*. Oxford: Oxford University Press.

SÁNCHEZ MEDERO, Gema & Rubén SÁNCHEZ MEDERO

2009 «La nación devora a Europa». *El Viejo Topo*. 257-258: 15-21.

SMITH, Anthony D.

1992 «National identity and the idea of European Unity». *International Affairs*. 68 (1): 55-76.

[Sobre los autores]

GEMA SÁNCHEZ MEDERO

Licenciada en Ciencias Políticas (Especialidad Administración Pública). Doctora en Ciencias Políticas por la Universidad Complutense de Madrid. Profesora Titular Interina de la Universidad Complutense de Madrid. Ha sido Profesora Ayudante de la Universidad Carlos III de Madrid. Ha publicado distintos artículos sobre cuestiones electorales: «PP & CDS. Pactos y Alternativas de Gobierno de Centro-Derecha en 1989», «¿Qué sucedió el 2 de diciembre de 2007 en Venezuela?», «¿Quién ganó las elecciones autonómicas y municipales celebradas el 27 de mayo de 2007 en España?», «El centro mató a la izquierda», «Las elecciones autonómicas en España: Galicia y País Vasco, un análisis pormenorizado de los comicios del 1 de marzo de 2009», «Tramas y clanes en el Partido Popular», «Marejadas y tormentas: El PP ante su Congreso», etc.

RUBÉN SÁNCHEZ MEDERO

Licenciado en Ciencias Políticas y de la Administración por la Universidad Complutense de Madrid. Profesor Ayudante de la Universidad Carlos III de Madrid. Coordinador del Magíster de Gestión Pública, del Centro Superior de Estudios de Gestión, de la Universidad Complutense de Madrid. Ha publicado distintos artículos entre los que cabe destacar: «PP & CDS. Pactos y Alternativas de Gobierno de Centro-Derecha en 1989», «Inmigración, capitalismo, proteccionismo e identidad II: el caso español», «El centro mató a la izquierda», «Una respuesta serena a los detractores del Informe sobre Inmigración en España», «¿Quién ganó las elecciones autonómicas y municipales celebradas el 27 de mayo de 2007 en España?», «Las elecciones autonómicas en España: Galicia y País Vasco, un análisis pormenorizado de los comicios del 1 de marzo de 2009», etc.