



La gestión del agua, análisis territorial de la cuenca de Cruz del Eje

Bisio, Catalina
Ryan, Silvia Laura
Bergamín, Gerardo Antonio
Re, Gustavo Enrique
Menna, José María
Ramos, Carlos A.
Rojas, D.

Ponencia presentada en las VIII Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales. Buenos Aires, Argentina, 31 de octubre al 1 de noviembre de 2013



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons
Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0 Internacional.

El Repositorio Digital de la Universidad Nacional de Córdoba (RDU), es Universidad Nacional de Córdoba. Centro de Estudios Avanzados un espacio donde se almacena, organiza, preserva, provee acceso libre y procura dar visibilidad a nivel nacional e internacional, a la producción científica, académica y cultural en formato digital, generada por los integrantes de la comunidad universitaria.



VIII JORNADAS INTERDISCIPLINARIAS DE ESTUDIOS AGRARIOS Y AGROINDUSTRIALES

Título: La gestión del agua, análisis territorial de la cuenca de Cruz del Eje.

Autores: Bisio L.C^{1y2}., Ryan S¹., Bergamín G.¹, Re G¹., Menna J.¹, Ramos C.¹ y D. Rojas².

Eje temático propuesto:

9- Desarrollo regional y territorial. Problemas de las economías no pampeanas. Transformaciones operadas durante los últimos años. Frontera agropecuaria, regiones y territorios en los países del Mercosur.

Dirección de correo electrónico: gerardobergamin@yahoo.com , calibisio@agro.unc.edu.ar

La gestión del agua es analizada considerando los criterios de territorialidad y diversidad social y productiva, propios de la heterogeneidad evolutiva del espacio rural, contemplando la conservación de los recursos naturales.

Esta investigación se centró en un análisis teórico – metodológico para entender el entramado de la gestión del agua con un abordaje integral y participativo. Para permitir la emergencia de las diferencias y la conflictualidad en el acceso al agua y su uso, se aplicó la técnica de grupos focales. La consigna de trabajo se centró en la elaboración de propuestas y alternativas de mejoramiento de la gestión, abarcando la multiplicidad de dimensiones involucradas.

La unidad de análisis y de investigación es la cuenca hidrográfica definida por la pluralidad de actores y la complejidad de relaciones entre ellos. El estudio de la gestión del agua desde una perspectiva integral garantiza legitimidad, sostenibilidad y gobernabilidad en el aprovechamiento del agua y en su justa distribución.

Para profundizar en los aspectos participativos de la gestión del agua, se incorporaron variables históricas, socio-organizativas, institucionales, económicas, ambientales, productivas y jurídicas. Se evidencia la gestión del agua considerada parte de un proceso de desarrollo que construye un tipo de territorio social, productivo y ambiental.

Palabras Claves: Gestión del agua –Desarrollo Socio territorial – Participación – Cruz del Eje

1 Facultad de Ciencias Agropecuarias. Universidad Nacional de Córdoba

2 Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentos de Córdoba.

1. Introducción

Pensar el desarrollo rural más allá del proceso de la producción agropecuaria.

El desarrollo es un tema muy amplio, que abarca numerosos aspectos teóricos y de diversas disciplinas. Pensar el desarrollo, en la dimensión de lo rural, enmarcado en la Provincia de Córdoba es un desafío para continuar investigando a los fines de contribuir desde el pensamiento académico universitario al accionar de los profesionales, fundamentalmente los ingenieros agrónomos, y aportar elementos objetivables para la toma de decisiones en las esferas de las políticas públicas.

Cuando se abordan problemáticas vinculadas al desarrollo rural no basta con pensar en propuestas que contemplen los asuntos de la producción agropecuaria, a partir de los aspectos técnicos y económicos del proceso productivo, sino que es indispensable abarcar cuestiones más complejas de la realidad desde una perspectiva integral, que incluya los aspectos sociales, políticos, culturales e institucionales.

Ya no se puede pensar el desarrollo sin incorporarle a su dimensión social y económica una dimensión que hace referencia a la relación entre las sociedades y el medio ambiente. En este sentido el agua como bien que forma parte del acceso a la calidad de vida y la seguridad alimentaria, fue considerado por este grupo de investigación como un eje central de evolución de los territorios.

La gestión del agua y la configuración del territorio.

Los distintos tipos de gestión del agua evidencian relaciones con mayor o menor grado de sustentabilidad social y ambiental. La problemática del agua a escala local, regional y mundial requiere el desafío de encarar su estudio desde la multidimensionalidad de su uso, que condiciona su resolución a la participación integrada de todos los actores implicados, y la asunción de responsabilidades en forma compartida.

La importancia de esta investigación está centrada en la reflexión sobre el desarrollo y la gestión del agua como parte de un proceso, que incorpore el análisis complejo de una realidad en particular donde se evidencia la construcción de un tipo de territorio social, productivo y ambiental.

La unidad de análisis y de investigación es la cuenca hidrográfica definida por la pluralidad de actores y la complejidad de relaciones entre ellos. El estudio de la gestión del agua desde una perspectiva integral garantiza legitimidad, sostenibilidad y gobernabilidad en el aprovechamiento del agua y en su justa distribución.

Este trabajo se centró en un análisis teórico – metodológico para entender el entramado de la gestión del agua con un abordaje integral y participativo. Para permitir la emergencia de las diferencias y la conflictualidad en el acceso al agua y su uso, se aplicó la técnica de grupos focales. La consigna de trabajo se centró en la elaboración de propuestas y alternativas de mejoramiento de la gestión, abarcando la multiplicidad de dimensiones involucradas.

2. Antecedentes

De leyes, políticas, instituciones y sistemas de producción a los actores territoriales

En trabajos anteriores, con el objetivo de abarcar la problemática desde distintas perspectivas se trató la relación entre desarrollo y agua a través del estudio de la institucionalidad, las leyes, las políticas, y las investigaciones académicas a nivel provincial (Bergamín y otros, 2009 y Bergamín y otros, 2011).

En las distintas instituciones se observa un pertinente posicionamiento y propuesta de gestión del agua explicitada en su discurso escrito, sin embargo se encuentran pocas acciones a ser relevadas en la práctica. Se evidenciaron las dificultades que existen para articular y coordinar acciones interinstitucionales y más aún entre las instituciones y otros actores de la sociedad civil, quienes

reclaman por la falta de participación en estos organismos, en el proceso de toma de decisión sobre el uso y distribución del agua, considerando al agua un elemento de poder en los territorios, centran su pedido en democratizar su uso y acceso para consumo humano, animal y para riego.

Sin esta cogestión, el acceso diferenciado a tecnología, la escala productiva y el poder organizacional de los diferentes actores de la producción agropecuaria lleva a una selección donde los menos ventajosamente posicionados quedan excluidos. A partir del análisis se percibe un débil entramado de actores, involucrados con la gestión del agua, y la falta de una gestión a partir de la concepción del manejo integral de cuencas, tal como aparece propuesto por las instituciones, las leyes y las políticas.

En este sentido se observa que las instituciones no contribuyen significativamente a una gestión económica y eficiente del agua, al no ejercer adecuadamente sus funciones de control y fiscalización, ni orientar el uso del agua con propuestas productivas acertadas.

En relación a la producción de conocimiento científico se puede señalar que se observan principalmente investigaciones disciplinarias relacionadas con las características fisicoquímicas y bacteriológicas, atendiendo prioritariamente al consumo humano y también una creciente preocupación por el tratamiento de las aguas residuales de uso doméstico, industrial, minero y rural. Son pocos los estudios que generen información de base nueva y actualizada sobre la dinámica de las cuencas o proyectos integrales desde un abordaje holístico. Las investigaciones antes citadas muestran su preocupación por la falta de regulación y de control en lo que se refiere a la calidad de este recurso vital.

En síntesis, en estas primeras etapas se abordó la gestión del agua desde las instituciones públicas y privadas involucradas, como así también las leyes y políticas relacionadas. De las conclusiones emergen una débil organización de la red institucional en relación al ordenamiento territorial y la pugna entre los distintos intereses en juego.

Quién parte y reparte...

Es en función de los estudios antes citados, que se plantea la importancia de entender la configuración territorial y en ella, los actores que conforman diferentes segmentos de funcionamiento y representación, desde los cuales se posicionan en los procesos de acceso y distribución del agua en la cuenca en estudio.

Para favorecer la emergencia de la conflictualidad generada por la pugna de los intereses en juego, se organizaron grupos focales representando estas posiciones territoriales, con el objetivo de observar en cada sector sus posturas e inquietudes expresadas en forma propositiva, siendo esto sustrato de análisis para la superación de las dificultades.

Se realiza una investigación que permita la emergencia de las propuestas para mejorar la gestión del agua, basada en la expresión de distintos actores involucrados en la cuenca en estudio, a través de la organización de cinco grupos focales institucionales y de organizaciones de productores.

3. Marco teórico

El desarrollo y los territorios

El planteo de una estrategia de desarrollo rural, integradora y comprensiva de todo el espacio agropecuario provincial, debe incluir necesaria y explícitamente los criterios de territorialidad, diversidad social y productiva, propios de la heterogeneidad evolutiva del espacio rural y contemplar la conservación de los recursos naturales. De esta forma, se pone en valor el rol de los actores sociales en todas sus circunstancias, como sujetos esenciales en el accionar del Estado, se asegura la presencia de la diversidad y heterogeneidad ambiental, productiva y social, en el contenido de las políticas y programas de acción, y se hace posible pensar el abordaje del desarrollo rural integrando la visión del sistema agropecuario en la diversidad socio-territorial existente.

En este sentido recuperamos la perspectiva teórica aportada por Mançano Fernandes que en su trabajo “Cuestión agraria: conflictualidad y desarrollo territorial” si bien orientado al conflicto por la tierra, permite relacionar en un espacio social las contradicciones y desigualdades propias del capitalismo en relación al manejo, uso y eficiencia de los recursos naturales y cómo las diferentes acciones de los actores se basan en paradigmas y visiones de mundo que se contraponen y se disputan los recursos, observando a la conflictualidad como cita el autor “como movimiento de destrucción y recreación de relaciones sociales” (Mançano Fernandes, 2004 pag. 3)

Comprender los territorios donde se llevan adelante acciones de desarrollo como espacios sociales permite pensar un desarrollo territorial sustentable, que mas allá de un espacio físico en diversas escalas como cita Mançano Fernandes “puede significar también espacios sociales en sus diversas dimensiones: culturales, políticas, económicas, históricas o sea las relaciones sociales en su complejidad, espacialidad, y temporalidad. Inclusive en el plano de las ideas, de la construcción de conocimientos y sus diferentes lecturas de las realidades, del sentido y el significado, de las divergencias y convergencias, del diálogo y del conflicto. Ese es su sentido relacional, subjetivo, abstracto, representable e indeterminado” (Mançano Fernandes, 2004 pag. 27).

En este sentido y como fuera citado en el proyecto del cual éste es continuación, es posible entender al desarrollo a partir de las prácticas de los actores tanto individuales como institucionales. La importancia de esta investigación está centrada en la reflexión sobre el desarrollo y el agua que incorpore el análisis complejo de una realidad en particular, considerando que los desafíos que propone la crisis del agua a escala local, regional y mundial se fundamentan en la multidimensionalidad del problema que condiciona su resolución a la participación integrada de todos los actores implicados, y la asunción de responsabilidades en forma compartida.

La cuenca y la gestión del agua

Para analizar la cuestión de la gestión del agua en el estudio de caso, es necesario abordar el análisis de la institucionalidad en referencia a la cuenca. Para así poder abordar las instituciones y actores que participan en la gestión del agua en el territorio.

Frente a la nueva lógica productiva, tecnológica, organizacional y económica mundial es pertinente un andamiaje teórico amplio y heterogéneo que permita explicar las dinámicas de los territorios locales.

El desarrollo político y económico de un territorio es, al mismo tiempo, el desarrollo de conflictos. El territorio es un espacio político por excelencia. El abordaje del desarrollo territorial no puede contemplar tan sólo el momento de los conflictos, sino el movimiento de la conflictualidad, su carácter histórico y geográfico en todas las dimensiones. Considerar esta cuestión es comprender por qué al se resolverse un conflicto puede surgir otro.

Abordar el conflicto en un contexto específico, como es la gestión del agua en la cuenca de Cruz del Eje, implica reconocer los diferentes actores, sus intereses, sus alianzas y estrategias para sacar el mayor rédito económico y político en el espacio conflictual del agua en la cuenca.

La unidad de análisis y de investigación es la cuenca hidrográfica, marco de referencia indicado para la gestión de los recursos hídricos como fundamenta Dourojeanni et ál. (2002) a partir de tres principios:

i) las cuencas son las principales formas terrestres dentro del ciclo hidrológico, ya que captan y concentran el agua que proviene de las precipitaciones. Esta característica física genera una interrelación e interdependencia (externalidades o efectos externos) entre los usos y usuarios en una cuenca.

ii) En el espacio de las cuencas interactúan e interdependen los recursos naturales no renovables y bióticos (flora y fauna) en un proceso permanente y dinámico.

iii) En el territorio de las cuencas se interrelacionan también los sistemas socioeconómicos formados por los usuarios de la cuenca, ya sean habitantes o interventores externos de la misma; cada grupo con sus propios intereses.

44 Desde el enfoque de Gestión Integrada de los Recursos Hídricos (GIRH), se plantea a éste como un “proceso que promueve el manejo y desarrollo coordinado del agua, la tierra y los recursos relacionados, con el fin de maximizar el bienestar social y económico resultante de manera equitativa, sin comprometer la sustentabilidad de los ecosistemas vitales” (GWP, citado por Rogers y Hall 2003).

Esta perspectiva de GIRH permite realizar una integración de los aspectos teóricos tomados en cuenta para este estudio como desarrollo, territorio y conflictualidad, gestión del agua, y participación a través del concepto de “cuenca social”.

La “cuenca social” parte de los derechos que reconocen la existencia de un pluralismo legal en la gestión de agua a partir de las múltiples y complejas relaciones de la acción colectiva en el agua (Boelens et ál. 2007). Según Yáñez y Prats (2007), la cuenca social determina la cuenca geográfica. Esto implica avanzar en definiciones y entendimientos acerca de la “cuenca social”, incorporar variables históricas, culturales, sociales, económicas y ambientales, e incluir variables organizativas, productivas y jurídicas.

La gestión del agua requiere la integración de los diferentes niveles (administrativo e institucional), intereses divergentes, aspectos socio-ambientales y económicos para garantizar una legitimidad, sostenibilidad y gobernanza en el aprovechamiento del agua.

4. Metodología

El abordaje a través de los grupos focales

Esta investigación se centró en un análisis teórico – metodológico para entender el entramado de la gestión del agua con un abordaje integral y participativo. Para permitir la emergencia de las diferencias y la conflictualidad en el acceso al agua y su uso, se aplicó la técnica de recolección de información de grupos focales, (Aigner M., 2009) en la que se establecen claramente las etapas requeridas para su implementación:

- Definición de los objetivos
- El proceso de decidir quién será invitado:
- Diseño de la guía de temáticas-preguntas
- Desarrollar un guión de desarrollo del trabajo de taller.
- La logística de las reuniones de los grupos focales:
- Selección del moderador. El rol de moderador de los talleres
- Dinámica funcional del grupo focal
- Interpretación de los acuerdos y el informe final.
- La redacción del informe final.
- Traducir los acuerdos en acción.

La consigna de trabajo se centró en la elaboración de propuestas y alternativas de mejoramiento de la gestión del agua, abarcando la multiplicidad de dimensiones involucradas.

El proceso de selección de participantes de los grupos focales se realizó a partir de informantes claves convocado que colaboraron en la elaboración del listado de invitados procurando "características comunes" en este caso de homogeneidad, a los fines de estimular un debate abierto y flexible en grupos de entre 8 y 12 personas.

Se organizaron grupos homogéneos, para ver los sentires sectoriales, y que ello permita luego sintetizar las propuestas en premisas, sugerencias, que contribuya desde la perspectiva desde este equipo de investigación, aspectos a tener cuenta sobre la gestión del agua en el territorio.

Tanto el moderador como los sistematizadores del equipo de investigación, sólo buscaron el aporte de la información primaria de las personas convocadas como expertos en la temática y sus aportes permitieron orientar la participación a través de una guía temática y preguntas específicas. Los participantes registraron individualmente en tarjetas sus opiniones y aportes, que posteriormente fueron ordenados y consensuados colectivamente.

Las preguntas sugeridas fueron entre otras: ¿Que o cuáles soluciones consideran o visualizan que permiten mejorar la gestión (uso) del agua en la región? ¿Quiénes son los actores responsables de llevar a cabo esta gestión? ¿Qué aportes o deficiencias observan en relación a lo anterior sobre las políticas, leyes, ordenanzas vigentes? ¿Cuando hablamos de la gestión de la región, que abarca la misma?

En cada grupo se trabajó cada participante expresaba sus propuestas y posteriormente se presentaba al grupo y se discutía y se las organizaba en un afiche los consensos logrados. También se registró en forma escrita el relato y la discusión planteada en el transcurso de la dinámica grupal.

Se sistematizó la información obtenida en cada grupo focal teniendo en cuenta las siguientes variables productivas, económicas, sociales, ambientales, jurídicas, políticas e históricas, a fin de poder caracterizar, comparar y establecer las posiciones de los distintos actores en su intencionalidad y su visión del territorio.

5. Análisis

5.1 Análisis del Grupo Focal de la Federación Agraria Argentina (FAA) – Filial Cruz del Eje

Los participantes del grupo focal de la expresión de Federación Agraria Argentina en el territorio en estudio forman parte del segmento más perjudicado por la situación actual de falta de acceso al agua de riego, porque el agua constituye el insumo determinante de su producción y por no poseer la capacidad económica para afrontar por sí solos en el corto plazo, otro aprovisionamiento del recurso.

Los sistemas **productivos** de los federados que conformaron el grupo focal son en su mayoría agrícolas, existiendo unos pocos mixtos y otros de producción vacuna. Los rubros agrícolas van de cultivos anuales como los hortícolas, plurianuales como la alfalfa a plantaciones de olivo, producciones que no existirían sin riego en la zona agroecológica en estudio. Estos sistemas productivos se encuentran sometidos a importantes restricciones ambientales, tras 5 años de sequía. Esta situación se ve agravada por la ineficiencia e el uso del recurso agua, lo que ha resultado en el cese de producción de más de mitad de estos sistemas.

- *“Hacer perforaciones para regar por goteo con ayuda del Estado (perforaciones comunitarias e Individuales)”*

Ante esto, la propuesta productiva se refiere al acceso al agua desde fuentes alternativas al dique, como son las perforaciones y a un aumento en la eficiencia del uso del recurso, a través de la implementación de tecnología de insumo, sin cambios cualitativos en el modelo de producción adoptado.

Las propuestas ligadas a lo **económico** centran su atención en la mejora de la infraestructura que permita un aumento en la eficiencia de conducción del agua en general y de almacenamiento en las represas prediales con impermeabilizaciones. Proponen además la reparación del sistema de conducción impermeabilizado en obras anteriores. En las obras prediales visualizan una limitante financiera por parte de los regantes para llevarlas adelante, por lo que proponen la constitución de algún sistema de crédito.

- *“Impermeabilización de canales secundarios , Impermeabilización de acequias e Impermeabilización de embalse/ represa (reserva) para riego (Intrapredial)”*

En líneas generales, y en consonancia con las propuestas de orden productivo, se presentan medidas que posibiliten aumentar la disponibilidad de agua para la producción sin la pretensión de modificar los sistemas de producción ni la dinámica del uso del agua a nivel cuenca.

Surgen algunos aspectos ligados a la cuestión **socio-organizativa**, pero se ligan a una dimensión más global en relación al territorio. Se menciona como importante la postura de

- *Revisión del empadronamiento de regantes y reestructuración*

Los aspectos **socio-organizativos** considerados están enmarcados en la dimensión **política** de la gestión del agua, reclamando “reestructuración” de las reglas del juego: empadronamiento, condiciones de derecho, uso y pago del recurso, conjuntamente con propuestas de análisis de los sistemas de producción y planificación anual de riego en el territorio con criterio agronómico, medidas que podrían formar parte de un proceso de ordenamiento territorial o planificación integral, lo que vale es que van más allá y tal vez no perciben concretamente que están planteando una articulación estado/ sociedad civil – consorcio/regantes.

- *“Planificación anual con criterio agronómico”*

- *“Plan de riego elaborado el ámbito local, por consorcio en territorio y no por DiPAS°*

- *“Análisis de a quién llega el agua, quiénes producen y qué”*

En relación a lo **institucional**, el énfasis está puesto en el “saneamiento” del consorcio a través del llamado a elecciones. Sin embargo no hay propuestas de “reestructuración” para el restablecimiento de los dos consorcios originales o de otra configuración.

- *“Sanear el consorcio, (a pesar que hoy la coyuntura no es propicia, la intervención logro unificar y ahora hay que llamar a elecciones) debiera estar a cargo gente idónea”*

Las propuestas de acciones y medidas tendientes al mejoramiento de la gestión del agua planteadas por el grupo focal de la FAA no contemplan una consideración explícita de la dimensión **ambiental** de la problemática, como se podría haber manifestado en la preocupación por la calidad del agua, los cambios en su disponibilidad a causa de alteraciones en los ecosistemas considerados, la contaminación existente en distintos niveles de la cuenca, como lo presentaron otros grupos.

5.2 Análisis del Grupo Focal de la Sociedad Rural de Cruz del Eje

La reunión se realizó en la Sede de la Sociedad Rural de Cruz del Eje, fue citada a las 19, 30 hs y comenzó a las 20 horas. Es importante destacar que de los productores participantes asistieron los miembros fundadores de dicha filial que fueron el presidente y vicepresidente de dicho momento, además asistió también al actual presidente. A excepción de sólo uno de ellos que realiza producción mixta y por lo tanto realiza actividades productivas con riego, el resto se dedican a la producción ganadera, y el agua es un recurso secundario para su producción.

El clima inicial de la reunión fue un poco tenso, hasta que se explico el sentido de la reunión y posterior a ello se realizaron las presentaciones de todos los participantes.

Es importante aclarar que a esta Institución en investigaciones anteriores no se le habían realizado entrevistas sobre su visión de la cuestión problemática de la gestión del agua en la región. Por ello se visualiza que al realizar la propuesta inicial del trabajo del grupo focal se plantean numerosas cuestiones ligadas al diagnóstico de la problemática local.

Así aparecieron los siguientes ítems significativos como diagnóstico:

- *Falta de agua. Problema de la cota de agua, se introduce la problemática del mal funcionamiento del consorcio de regantes como gestor.*
- *Mal uso del agua, problemas es los canales y también un mal uso del agua por parte de los productores. Críticas sobre dinero del gobierno que no llego para arreglar infraestructura*

- *Mencionan que no hay una política provincial, plantean que no hay una diferenciación en los beneficios, hay pequeños productores o los que viven en las sierras que no reciben nada por la cuestión de la emergencia agropecuaria.*
- *Critica sobre el descontrol total en el manejo del agua y también critican los desmontes que se hacen sin autorización.*

Como **cuestiones propositivas** se pueden mencionar las siguientes:

Aparece aquí una propuesta singular en relación a quien debe recibir el agua ligada a lo **Institucional - administrativo**.

- *“el que no paga, que no riegue ...ocurren casos de quien menos paga es quien más riega”.*
- *En la línea de lo institucional y relacionado a lo político, plantean que la sociedad rural encargo en el año 2004 un estudio sobre el desarrollo de la región.*
- *“La solución la tenemos que llevar nosotros. En 2004 encargamos un estudio por \$24.000 con 230 socios.”*

Proponen que haya más de control por parte del Estado, con ello se mejoraría la gestión, y si ello se hubiera llevado a cabo se habría avanzando en la mejora de las infraestructuras.

- *Administrar agua es igual a administrar dinero.*
- *Cambiar el consorcio, tal vez eliminarlo. Antes lo administraba DipAs con la “Comisión de riego”.*

Proponen que el Gobierno debe diferenciar las propuestas para la provincia por regiones y no manejarla en forma homogénea

- *“Se maneja toda la provincia de la misma forma. Marcos Juárez=Cruz del Eje. Se debe diferenciar pero para el gobierno “ésa es una zona marginal” ... ”hay pocos votos y no tenemos peso” ...*

Aparece la cuestión de que “nos dejen trabajar y producir”. una propuesta de liberación de controles, que resulta contradictoria con los planteos que se vienen haciendo anteriormente. Surge que el tema viene por lo ideológico.

Plantean en relación a la cuestión **económica – productiva** que el departamento ahora es 97 % ganadero y que al agua existente se debería dar para que los productores realicen pasturas en las tierras regables. el potencial ganadero de cruz del eje es “infernial”.

- *“El departamento Cruz del Eje es ganadero. Tiene 670.000 ha. 10.000 con riego. El 97% de los productores son ganaderos. Los pequeños productores son ganaderos. Si vamos a dar agua a esa 10.000 ha las ponemos a hacer pasto Los pastos naturales para terneros y en el dique se hace la recría con pasturas. El potencial ganadero de Cruz del Eje es infernal...”*

5.3 Análisis del Grupo Focal del Movimiento Campesino de Córdoba (MCC) – Filial APENOC

La reunión se realizó en una casa de familia en la unidad de producción de un campesino ubicada frente al dique nivelador de Pichanas, Participaron 15 personas (8 mujeres y 7 varones, entre ellos: dos técnicos)

En este grupo hubo predominio de cuestiones propositivas, surgieron análisis de problemas, pero siempre ligadas a propuestas de acción.

No surgieron cuestiones en relación a la variable histórica.

Existieron varios planteos en relación a lo **socio-organizativo** donde se visualiza la importancia del trabajo conjunto de la organización para que en la zona exista una distribución equitativa del agua. Plantean la necesidad de que el agua es para todos

- *“- trabajar en conjunto en cosas concretas*
- *Para la zona de riego que la distribución sea pareja tanto como las parcelas como la zona de riego*
 - *Agua para todos, con una perforación para la zona del dique.*
 - *Con bomba y manguera solucionaríamos algunas casas de la zona”*

No aparece la mención de la gestión integral, pero se visualiza la importancia del accionar de la organización y participación del movimiento para que exista equidad.

Aparecen varias propuestas ligadas a lo **Institucional – administrativo** ligadas a la cuestión del accionar del gobierno / comunas y también del funcionamiento del consorcio, para garantizar una participación representativa y una mejor distribución.

- *“Exigen que el Gobierno tenga un rol mayor de contralor hacia DIPAS”.*
- *“para la zona de riego que la distribución sea pareja tanto como las parcelas como la zona de riego”*

Es importante destacar también que en relación a esta variable institucional se compatibilizan con cuestiones **socio-organizativas** como:

- *“Armar un consorcio para mejor distribución”*
- *“Por intermedio de DIPAS hacer los reclamos por el agua a la empresa contratada por el gobierno”*

Y también con la cuestión **política**, así se mencionó

- *“Como jefe comunal tendría que ser él el que nos de una respuesta concreta. Como no la vamos a tener tendremos que conseguirla nosotros de alguna manera”.*

En relación a esta dimensión se observa una necesidad de una mayor incidencia del Estado en la cuestión del manejo del agua y de un mejoramiento de las articulaciones del mismo con las instituciones que gestionan en el agua y con los beneficiarios.

Ligadas a la variable **económica** se mencionan

- *“Que pongan el caño maestro para que todos podamos tener agua”.*
- *“Que se revistan los canales para que no se pierda tanta agua en el recorrido. En canales izquierdo y derecho que tiene el mayor sin revestir.”*

Todos planteos ligados a las mejoras estructurales de la infraestructura de riego

En relación a lo **ambiental** surgen propuestas ligadas a la calidad del agua, y a fin de garantizar esta actividad plantean una acción de la organización en relación a la recolección del agua para llevarla a la institución estatal que realice el análisis correspondiente.

- *“Que analicen el agua para saber si es potable o no”.*
- *“para estar seguros llevar nosotros mismos a analizar el agua”*

Como conclusiones de este grupo se visualiza una fuerte concentración de propuestas ligadas a lo institucional, administrativo y político, que implica un mejoramiento del contralor del gobierno en relación a las instituciones ligadas a la administración del agua. También se plantea un manejo equitativo del consorcio del agua en cuanto a su equidad para la distribución.

A ello ligan cuestiones del accionar del movimiento en acciones socio-organizativas a fin de garantizar la gestión del agua.

Otros aspectos importantes que destacan es la mejora de las infraestructuras del sistema de riego y del control de la calidad del agua.

5.4 Análisis del Grupo Focal Consorcio de regantes

En la provincia de Córdoba, los Consorcios de Regantes cuentan con una personería jurídica específica, enmarcada dentro del ámbito de administración Provincial, que es el organismo regulador que lo instituyó (Estado, Provincia, ley provincial N° 6604, de Consorcios de Usuarios de Riego y Otros Usos de Agua). Por lo cuál no tiene autonomía frente a la administración pública, estableciendo una dependencia indirecta al poder central.

El consorcio que forma parte de este estudio se encuentra actualmente sometido a intervención por parte del ejecutivo provincial, con una marcada reducción en la autonomía de gestión y está conformado por los antes Consorcio de Riego de Cruz del Eje y Consorcio de Riego Chañaritos que reunían a regantes de distintas regiones del mismo sistema de riego con una historia de conflictualidad entre ellos.

En el grupo focal de Consorcio Regantes participaron regantes de diferentes regiones de la cuenca, representantes de la Cooperativa de Agua de la ciudad de Cruz del Eje y el actual interventor.

Se mencionan propuestas ligadas a la cuestión **ambiental**. El grupo presentan un abordaje territorial a nivel de cuenca del río Cruz el Eje, proponiendo acciones en relación a la calidad del agua, con medidas tanto de prevención y control de contaminación como de saneamiento del perillago y la cuenca.

- *“Manejo como Sub. Cuenca Cruz del Eje, para el saneamiento de la cuenca”*
 - *“Alambrado del perillago y otras medidas”*

A nivel **productivo**, las propuestas giran en torno a la mejora de la eficiencia en la distribución y conducción del recurso. Entienden por conducción al sistema de movimiento del agua hasta la llegada a los predios de producción y a la distribución como la cantidad de agua que recibe cada productor. En este sentido, proponen la instalación de aforos en las tomas de agua prediales que permitan dimensionar la cantidad que recibe cada uno, evidenciando un marcado enfoque operacional en sus propuestas.

- *Hacer eficiente la distribución y la conducción*
 - *Distribución: Colocar aforo en cada toma*

En torno a los ejes **económicos e infraestructura** las propuestas se dirigen a corregir la falta de inversión y mantenimiento del sistema en general. Estas abarcan desde la recuperación de la infraestructura dada (reparación de compuertas y canales) y la construcción de mejoras en la red de conducción (impermeabilización y entubado de canales).

- *Invertir en el dique y sistema de riego.*
- *Hacer eficiente la distribución y la conducción*
 - *Conducción: Impermeabilizar canales, Entubar los más grandes*

Plantean dos líneas de acción ligadas a la cuestión **política**. Por un lado regular el tamaño de las unidades productivas regadas, limitando las de gran escala y por otro, promover la ejecución de proyecto de mejora de infraestructura proponiendo la instauración de algún sistema de control y seguimiento de éste.

- *Prohibir/ control de la explotación a gran escala*
- *Proyecto de Financiación de las obras del sistema Infraestructura*
 - *Hacer proyecto Para invertir Por ejemplo: canales entubados*
 - *Control y seguimiento de los proyecto*

Elaboran propuestas de generación del marco institucional que promueva una acción coordinada y con criterio técnico de las intervenciones del estado ya sean instituciones públicas o dependientes del poder ejecutivo provincial o municipal. Para esto visualizan la necesidad de contar con un proyecto integral de funcionamiento del sistema, concibiendo al agua como un bien común.

En términos generales, en varias de las propuestas de funcionamiento del órgano de regulación del uso y distribución del agua, se solicita que se rijan por criterios técnicos en desmedro de los políticos.

- *Coordinación interinstitucional, SEC 2Min y Municipio*

- *Proyecto integral*

- *Considerar el agua como bien común*

- *No modificar la ley (que no quede en manos políticas) No desmembrar*

- *Que cada Institución se ocupe de su tarea/ rol*

Por esto consideran negativo cualquier modificación del marco regulatorio si este promueve un aumento del peso relativo de las estructuras políticas sobre las técnicas.

- *Coordinación de acciones institucionales.*

- *Asegurar que los que decidan sean Idóneos/ capacitados: técnicos y prácticos*

A nivel **socio-organizativo e institucional** proponen la creación de espacios de articulación institucional en dos planos. Por un lado de los poderes ejecutivos involucrados (provinciales y municipales, como la Secretaría de Recursos Hídricos, de Ambiente, entre otras) y por otro lado de las instituciones públicas de investigación, extensión y asistencia técnica, involucrando en instancias decisorias a técnicos y personas idóneas. A la vez que toman como un eje de trabajo la promoción de acciones individuales que aporten a la mejora del sistema general.

- *Considerar el agua como bien común*

- *Que cada Institución se ocupe de su tarea/ rol*

- *Contar con un marco institucional responsable con técnicos de la zona*

- *Coordinación de acciones institucionales.*

- *Propuesta de acciones Individuales que aportan al sistema general*

5.5 Análisis del Grupo Focal de Extensionistas e Investigadores de Cruz del Eje

Asisten a esta reunión extensionistas e investigadores de la Agencia de Extensión Rural de Cruz del Eje, del ProHuerta y de la Subsecretaría de Agricultura Familiar de la regional Cruz del Eje de la Delegación Córdoba.

Durante el desarrollo del grupo focal no primaron las cuestiones propositivas sino que prevalecieron o se marcó una tendencia hacia las cuestiones diagnósticas que no hacen más que confirmar lo ya expresado en las investigaciones anteriores; por ej.: reiterados y variables problemas de la ex DIPAS, deficiencias en la infraestructura regional, en los sistemas de riego, las cuestiones relacionadas a la distribución inequitativa del agua de acuerdo al poder adquisitivo de los usuarios, problemas con el nivel del dique y la suspensión de provisión de agua para riego, la mala gestión del manejo del recurso que hace hincapié en el rol del estado y los manejos relacionados a la política sin quitarle responsabilidad por un lado a los consorcios con problemas de representatividad y ausencia de democracia en las decisiones, cuestión esta favorecida por la inacción del estado; y por el otro a la sociedad civil en su conjunto “*hay una desidia de participación general*”.

Se debe rescatar como positivo algunas cuestiones diagnósticas que no habían sido mencionadas en las investigaciones anteriores entre las que se pueden destacar:

- a) Graves problemas de contaminación del lago.
- b) La brecha generacional en las instituciones por falta de incorporación de jóvenes atribuida principalmente a una actitud de los adultos que aleja a los pocos jóvenes que intentan hacerlo y son rechazados por “*falta de experiencia, que no saben, que son muy jóvenes, etc.*”
- c) Sensación de una supuesta “*intencionalidad política*” de no solucionar la problemática por una visión de un cambio productivo de la región. Dado el desarrollo de variedades de soja

con alta resistencia a la sequía (producción con 400 mm anuales) los autores presuponen que este podría ser el cambio productivo, cuestión no menor no solo por las consecuencias ambientales sino las graves consecuencias sociales ya experimentadas en el país.

d) Los intereses inmobiliarios que se generan alrededor de la perspectiva del punto anterior.

Tomando el planteo metodológico de realizar el análisis por lo propositivo y relacionado a las variables definidas en esta investigación, de este grupo focal surge el siguiente análisis:

Como propuestas desde lo **Socio-organizativa** surge la necesidad de mejorar la gobernanza de los organismos públicos. Como?, acompañando los procesos políticos, básicamente los procesos locales. En esta gobernanza es importante que las organizaciones incidan para quien o quienes gestionen el agua puedan decidir mejor. Se destaca la importancia de la participación de todos los sectores en la gestión. Participar en el contralor.

▪ *“Las organizaciones se pueden incorporar a los controles del consorcio.”*

▪ *“Es necesaria una “Gestión Integral”, habría que integrar, no sólo a los regantes, sino también a los usuarios urbanos. Hay que lograr cantidad y calidad de agua; la integración social permitirá una gestión que sea sumativa.”*

Aparece como importante la mención de la gestión integral, que incluye la concepción de lo social, y la integración de todos los actores sociales.

Se visualiza en la cuestión **Institucional** la necesidad de fortalecer el funcionamiento de los consorcios, como consecuencia de la gestión integral y de la necesidad del cambio generacional. Necesidad de revisar las prácticas de y para los jóvenes.

▪ *“La Universidad debería venir y hacer una propuesta que apunte a la construcción de ciudadanía y construcción política, con un mayor apoyo de recursos humanos”*

▪ *“Relaciones Universidad y Sociedad Investigación y Extensión – Relaciones inter e intrainstitucionales.”*

▪ *“Es necesario orientar a tesis y becarios e investigadores sobre esta cuestión regional.”*

Incorporar sobre la reflexión, que es necesario tomar el entramado sobre lo que pasa en el territorio, teniendo en cuenta además que la tecnología no es neutral y que nosotros tenemos que ayudar al empoderamiento a los que menos recursos tienen. El estado debe mirar, escuchar y planificar.

Se concluye que es necesario un cambio generacional buscando la incorporación de la juventud.

También que la universidad asuma un rol y que se fortalezcan las relaciones interinstitucionales, tanto de investigación- extensión y políticas administrativas.

La tecnología no es neutral y es necesario aportar al empoderamiento a los que menos recursos tienen. Para ello una mayor incidencia del rol estado en la planificación regional.

Se incluye en la variable **económica** las propuestas de elaboración de proyectos que planifiquen y financien el mantenimiento, revestimiento de canales; necesidad de infraestructura en electrificación para bombeo de agua y caminos. Mejorar los sistemas de riego para aumentar su eficiencia.

Se plantea y analiza el problema de la contaminación del dique tiene que ver con varios aspectos pero hay que estudiar y ver los desechos de aguas arriba, sobre todo de Capilla del Monte. Es uno de los diques más contaminados.

▪ *“Es necesario realizar propuestas de saneamiento del dique”*

▪ *“Son necesarios estudios reales sobre el Estado de la Cuenca. Sería muy bueno tener informatizada la cuestión del agua, pero ¿Quién lo hace?”*

En relación a lo **ambiental**, surge la propuesta de generación de información a través de nuevos estudios, que permitan sanear y mejorar la gestión ambiental como parte de lo integral.

Sobre la cuestión **productiva**, no hay expresiones propositivas directas. En forma indirecta la gestión integral del agua permitiría la mayor producción.

El uso y control del agua agrícola en el territorio es estructurante de la sociedad y de la producción por lo tanto es “una fuerza de poder”. Los actores que tienen acceso al agua ejercen una importante influencia en el territorio ya que “controlan” y/o “limitan” la puesta en producción de la tierra, limitan el qué el cuánto y el cuándo producir. En esta “trama” (cuenca, espacio, territorio) en el plano material lo que se pone en juego es el agua para producir. En el plano “simbólico” se pone en juego el sistema de “apropiación” y “distribución del agua de riego”.

En relación a la variable **política** se plantea como necesario incorporar mayor cantidad de actores, pues cuando entregamos información, también se está entregando poder. Se propone incorporar mayor número de actores. Comunicar mas, entregar es generar, para que el poder sea de las mayorías. No puede haber cambios, si no hay cambios políticos.

Surge la necesidad de incorporar mayor número de actores, incluyendo los jóvenes. Necesidad de socializar la comunicación para que con mayor información, mayor conocimiento que posibilitan cambios políticos y empoderamiento de los que menos recursos tienen.

5.6 Síntesis de los grupos Focales

Grupo Focal	Síntesis
Federación Agraria Argentina - FAA	<p>Para el mejoramiento de la cuestión productiva la propuesta se refiere al acceso al agua desde fuentes alternativas al dique, como son las perforaciones, y a un aumento en la eficiencia del uso del recurso, a través de la implementación de tecnología de insumo, sin cambios en el modelo de producción vigente.</p> <p>Las propuestas ligadas a lo económico centran su atención en la mejora de la infraestructura que permita un aumento en la eficiencia de conducción del agua en general y de almacenamiento en las represas prediales con impermeabilizaciones.</p> <p>Los aspectos socio-organizativos considerados están enmarcados en la dimensión política de la gestión del agua, reclamando la “reestructuración” del empadronamiento, del derecho al uso y condiciones de pago del recurso, conjuntamente con propuestas de análisis de los sistemas de producción y planificación anual de riego, en el territorio, con criterio agronómico.</p> <p>En relación a lo institucional, el énfasis está puesto en el “saneamiento” del consorcio a través del llamado a elecciones.</p> <p>Las propuestas carecen de una consideración explícita de la dimensión ambiental.</p>
Sociedad Rural - SR	<p>En lo productivo se visualizan propuestas sin tener en cuenta los otros actores sociales del territorio desde una perspectiva predial.</p> <p>Proponen una planificación territorial regional diferencial, que ponga énfasis en la producción ganadera.</p> <p>Se observan posturas contradictorias en lo institucional, por un lado exigen mayor control y participación del gobierno y/o del consorcio, y por otro lado, mencionan la necesidad de trabajar en forma independiente sin exigencias y controles.</p> <p>Faltan propuestas ligadas a la cuestión ambiental, como así también al rol que la esta organización podría ejercer en el territorio</p>

<p>Movimiento Campesino de Córdoba - MCC</p>	<p>Se visualiza una fuerte concentración de propuestas ligadas a lo institucional, administrativo y político, que implica un mejoramiento del contralor del gobierno en relación a las instituciones involucradas en la administración del agua.</p> <p>En referencia a la gestión del consorcio se reclama equidad en la distribución del agua que garantice la participación de los todos los actores.</p> <p>Como aspecto económico destacan la mejora de la infraestructura del sistema de riego, que implica inversiones estatales.</p> <p>Una propuesta ambiental se refiere a aspectos cuantitativos y cualitativos del recurso, como el control de la calidad del agua, ligada sobre todo al consumo humano.</p>
<p>Consortio de regantes</p>	<p>A nivel productivo, las propuestas giran en torno a la mejora de la eficiencia en la distribución y conducción del recurso.</p> <p>En torno a los ejes económicos y de infraestructura se orientan a corregir la falta de inversión y mantenimiento del sistema en general.</p> <p>Plantean dos líneas de acción ligadas a la cuestión política. Por un lado regular el tamaño de las unidades productivas regadas, limitando las de gran escala y por otro, promover la ejecución de proyecto de mejora de infraestructura acompañado de un sistema de control y seguimiento.</p> <p>A nivel socio-organizativo e institucional proponen la creación de espacios de articulación institucional, promoviendo acciones coordinadas y con criterio técnico de las intervenciones del estado, ya sean instituciones públicas o dependientes del Poder Ejecutivo provincial o municipal.</p> <p>En la cuestión ambiental, el grupo presenta un abordaje territorial a nivel de cuenca del río Cruz el Eje, proponiendo acciones en relación a la calidad del agua, con medidas de prevención y control de contaminación.</p>

Extensionistas - Investigadores	<p>En las dimensiones socio-organizativa e institucional, se menciona la gestión integral, centrada en aspectos sociales, como la participación y la integración de todos los segmentos de actores, incluyendo a los jóvenes en el cambio generacional. Asimismo, se propone que la universidad asuma un rol activo, fortaleciendo las relaciones interinstitucionales y a la vez, una mayor incidencia del rol estado en la planificación regional.</p> <p>Exigencia de elaboración de proyectos que planifiquen y financien el mantenimiento, revestimiento de canales; necesidad de infraestructura en electrificación para bombeo de agua y caminos. Mejorar los sistemas de riego para aumentar su eficiencia.</p> <p>En lo ambiental, más información estudiar y sanear para mejorar la gestión ambiental como parte de lo integral.</p> <p>El uso y control del agua agrícola en el territorio es estructurante de la sociedad y de la producción por lo tanto es “una fuerza de poder”. Los actores que tienen acceso al agua ejercen una importante influencia en el territorio ya que “controlan” y/o “limitan” la puesta en producción de la tierra, limitan el qué el cuánto y el cuándo producir. En esta “trama” (cuenca, espacio, territorio) en el plano material lo que se pone en juego es el agua para producir. En el plano “simbólico” se pone en juego el sistema de “apropiación” y “distribución del agua de riego”.</p> <p>Necesidad de socializar la comunicación para que con mayor información, mayor conocimiento que posibilitan cambios políticos y empoderamiento de los que menos recursos tienen</p>
---------------------------------	--

Primeras observaciones

Todos los grupos consultados coinciden en la necesidad de una mejor gobernanza de las cuestiones institucionales - administrativas y políticas, en relación al rol del Gobierno y del funcionamiento del Consorcio de agua, de modo de garantizar la participación de todos los actores sociales.

También existe un acuerdo general en el mejoramiento de la infraestructura de la conducción del agua, desde el dique hasta las parcelas regadas, aumentando de esta forma la eficiencia en el uso del agua junto a la adopción de técnicas de riego apropiadas.

En la dimensión **productiva** aparecen propuestas específicas ligadas a los sistemas predominantes entre aquellos que son beneficiarios directos del agua para riego, surgiendo diferencias y potenciales conflictos entre los grupos focales, relacionadas a la cuestión agraria: es decir, qué se produce, quién y cómo.

En referencia a lo **ambiental**, investigadores y extensionistas, junto al grupo de consorcio se focalizan en el agua planteando la necesidad de saneamiento del agua en el dique y en la cuenca alta. El MCC explicita acciones que garanticen la calidad del agua, visualizando el consumo humano como relevante junto al de riego.

En lo **socio-organizativo**, existen diferentes posturas frente a la acción colectiva, unos grupos proponen la posibilidad de cambio a través de la fuerza de su organización gremial, como el MCC y FAA, y otros como la SR no visualizan a su organización como protagonista y dejan librados los cambios al accionar de los individuos que la conforman.

La propuesta de una **gestión integral** sólo surge en forma taxativa en el grupo de extensionistas e investigadores.

Conclusiones

En esta región como fuera descripto anteriormente coaccionan diferentes actores, cada uno de ellos a su vez muestra relaciones centradas en sus propias capacidades de gestión y de representación de segmentos de productores. En este escenario la falta de ejecución y demora en la aplicación de

programas y subsidios generan en el sector productivo, tanto campesino, familiar y empresarial un gran disconformismo, agravado en períodos de sequía, lo que profundiza el conflicto hídrico.

Las propuestas no contemplan cambios cualitativos como la adopción de tecnologías de proceso para una mayor eficiencia en el uso y distribución del agua, técnicas de cobertura de suelo, arreglos organizacionales y de gestión, entre otros. El consorcio se presenta como la única forma de gestión válida para la mayoría de los grupos. Sin embargo, emerge la necesidad de mayor participación y revisión a través del empadronamiento los actores involucrados en el consorcio.

Si se analiza la gestión del agua considerando su devenir histórico se observa que ante las problemáticas de infraestructura y socio-productivas han prevalecido respuestas de tipo puntual y coyunturales, mientras se han dejado de lado las cuestiones estructurales necesarias para la proyección del territorio. Frente a la desinversión y la falta de mantenimiento del sistema de riego visualizada en el panorama actual, sólo un grupo plantea acciones concretas conducentes a un proceso de ordenamiento territorial, si bien otros como la FAA propone planificación, el MCC visualiza la cuestión agraria -qué producir y para quién producir-, y la SR manifiesta la necesidad de planificación territorial, pero con la perspectiva de la imposición de su modelo productivo (ganadería extensiva), sin concebir el territorio como un sistema, y la gestión del agua desde una perspectiva de cuenca.

Aquellos que tienen menos poder y representatividad en la institución de gestión reclaman una mayor participación y equidad en la distribución de los bienes naturales, y aquellos que tienen un mayor poder económico y representatividad, plantean cuestiones orientadas a imponer su modelo técnico productivo.

Si bien hay cuestiones legales, pocos grupos las objetivan y sólo en el ámbito del grupo del consorcio emerge la necesidad de tomar una postura en relación a la actual Ley de aguas de la Provincia sancionada en el año 2011. Para los otros grupos esto no aparece, podría interpretarse que no la consideran como una herramienta de peso en la resolución de sus dinámicas.

Los diferentes actores involucrados en los grupos focales expresan intencionalidades, ideologías y proyecciones diferenciales sobre el territorio. Por lo cual se podría afirmar que este territorio se construye como una mutiterritorialidad.

Quienes detentan el poder podrán construir un territorio parecido al que les conviene y hegemonizar las acciones que los favorezcan. Si no llegan recursos, ni se mantiene y mejora la infraestructura, si no se investiga ni se realizan acciones de intervención desde la perspectiva de la cuestión agraria, sólo puede mantenerse un tipo de producción que representa a un tipo de productor que será quién se apropie del territorio.

Referencias Bibliográficas

- Aigner M. 2009. La técnica de recolección de información mediante los Grupos focales. Universidad de Antioquia. Facultad de Ciencias Sociales y Humanas. Centro de estudios de opinión
- Bergamín G., Ryan S., Becerra V., Issaly C, Ricotto A. , Bisio C., Ramos C., Re, G, Menna J. 2011. “La Gestión del Agua y la Ordenación Territorial para un desarrollo sustentable. El caso de la Cuenca de Cruz del Eje“. VII Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales. noviembre. Facultad de Ciencias Económicas. Universidad Nacional de Buenos Aires. ISSN 1851-3794 (en CD)
- Bergamín G., Ryan S., Becerra V., Issaly C, Ricotto A. , Bisio C., Ramos C., Re, G, Menna J. 2009. “El Desarrollo Rural y la gestión del agua en la provincia de Córdoba: Red de actores e Institucionalidad” Sextas Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales. noviembre. Facultad de Ciencias Económicas. Universidad Nacional de Buenos Aires. ISSN 1851-3794 (en CD)

- Boelens, R; Guevara Gil, A; Hendriks, J; Hoogesteger, J. (comp.). 2007. Pluralismo legal, reforma hídrica y políticas de reconocimiento. Wageningen, NL, Universidad de Wageningen / CEPAL / Concertación / IPROGA/CBC. WALIR studies volume 13.
- Dourojeanni, A; Jouravlev, A; Chavez, G. 2002. Gestión del agua a nivel de cuencas: teoría y práctica. Santiago, CL, CEPAL. Serie Recursos Naturales e Infraestructura No. 47.
- Mançano Fernandes B. 2004. Cuestión Agraria: conflictualidad y desarrollo territorial. Presentación Seminario Lincoln Center Institute of Land Policy.
- Prats, J. 2006. La evolución de los modelos de gobernación: la gobernanza. Pero ¿qué es la gobernanza? En Prats, J. (Ed.). A los príncipes republicanos. La Paz, BO, Instituto Internacional de Gobernabilidad de Cataluña. p. 200-203.
- Rogers, P; Hall, A. 2003. Effective water governance. Sweden, Global Water Partnership. TEC Background Papers No. 7. Seminario Internacional “*Cogestión de cuencas hidrográficas experiencias y desafíos*” <http://www.gwpforum.org/gwp/library/TEC%207.pdf>
- Yáñez, N; Poats, S. (Ed.). 2007. Derechos de agua y gestión ciudadana. La Paz, BO, Agua Sustentable / IDRC. Proyecto visión social del agua en los Andes. www.aguasustentable.org