

## ¿Evaluación en pequeños grupos o evaluación individual?

**Moreno Morilla, Celia**

Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación

Universidad de Sevilla

[cmoreno8@us.es](mailto:cmoreno8@us.es)

**García Jiménez, Eduardo**

Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación

Universidad de Sevilla

[egarji@us.es](mailto:egarji@us.es)

### RESUMEN

Con el presente trabajo pretendemos analizar las ventajas e inconvenientes de la evaluación en pequeños grupos y la evaluación individual, así como sus posibles repercusiones en la trayectoria formativa del alumnado. En este sentido, tratamos de establecer las posibles relaciones existentes entre los diferentes tipos de actividades teóricas y prácticas desarrolladas de forma individual y grupal y determinar la capacidad predictiva de dichas actividades en la puntuación final lograda por el alumno. Para realizar el estudio se han tomado en consideración las actividades grupales e individuales realizadas por un grupo de 117 estudiantes del Grado de Educación Infantil de la Facultad Ciencias de la Educación (Universidad de Sevilla, España), en turnos de mañana y de tarde. A partir de dichas actividades hemos desarrollado una metodología de investigación de tipo correlacional-predictiva basada en el análisis de regresión lineal. La investigación realizada ha puesto de manifiesto la existencia de ciertas regularidades.

**Palabras clave:** Pequeños grupos; equipo de trabajo; aprendizaje colaborativo; evaluación formativa; actividades individuales.

### Pros and cons of assessment in small groups and individual assessment

#### ABSTRACT

In this paper we analyze the advantages and disadvantages of evaluation in small groups and individual assessment, and the potential impact on the educational background of the students. In this sense, we try to establish possible relationships between the different

types of theoretical activities and practices developed individually and in groups and to determine the influence of such activities in the final score achieved by the student. For the study are taken into consideration the individual and group activities of a group of 117 students, morning shift and late shift, from a Degree of Early Childhood Education at the School of Education (University of Seville, Spain). From such activities we have developed a correlational-predictive methodology type based on linear regression analysis. Research has revealed the existence of certain regularities.

**Keywords:** Small groups; teamwork; collaborative learning; formative assessment; individual activities.

## 1. INTRODUCCIÓN

El trabajo en equipo, de acuerdo con Moreno Bajo, Moya, Maldonado y Tudela (2007, p.32) no sólo significa ‘trabajar juntos’, sino formar grupos de personas que se comunican, con diferentes trasfondos, habilidades y aptitudes, que trabajan juntos para lograr objetivos claramente identificados. Para estos autores, los requisitos del trabajo en equipo son la comunicación o capacidad para ponerse en el lugar de los demás y para valorar sus puntos de vista y de expresar con claridad y honestidad las propias opiniones y sentimientos, la aceptación de las diferencias de modo que resulta crucial reconocer que no todas las personas somos iguales; cada una aporta al éxito y al rendimiento del equipo de acuerdo con sus propias habilidades y características particulares y asumir un propósito en común: objetivos y metas claramente identificados. Blanco (2009, p.49) también destaca esta idea cuando afirma que en los contextos universitarios se demanda más que nunca trabajar en grupo, es decir, trabajar juntos e incluso para otros. En este sentido, se utiliza el término ‘grupo’ para justificar las acciones que han de realizarse por sus miembros, como tomar decisiones en grupo, resolver problemas en grupo, etc., teniendo en cuenta que el grupo es más que la suma de las partes y los objetivos grupales están por encima de los individuales. Aquí utilizaremos el ‘término trabajo en grupo o teamgroup’ como sinónimo de ‘trabajo en equipo’, puesto que la teoría que fundamenta el primero bien nos sirve para explicar el segundo.

Existen diversos tipos de *evaluación del aprendizaje*, entre ésta diversidad de tipologías existentes, nos encontramos con la evaluación individual y la evaluación

realizada por pequeños grupos. Ambas suelen ser utilizadas por el profesorado de forma simultánea, aunque cada uno de éstas promueve resultados muy dispares. La evaluación de los trabajos realizados en grupo son una práctica habitual en la enseñanza universitaria pero no por ello libre de controversias de todo tipo, referidas tanto a la calidad o exigencia de las tareas de evaluación propuestas al grupo como a la evaluación modo de abordarlas en 'grupo' y, por ende, a la propia valoración de las mismas.

La evaluación del proceso grupal es probablemente la clave para asegurar que realmente el grupo está actuando como un equipo y que el aprendizaje surge de la construcción global y coordinada del conocimiento de todos los integrantes. Sin embargo, no es fácil medir todas y cada una de las complejas habilidades que puede desarrollar un individuo en y con un grupo o las aptitudes inter/intra grupales, pudiendo contribuir a mermar las posibilidades de éxito de algunos miembros del grupo. Con la evaluación individual de cada alumno se pretende 'valorar' o 'descubrir' las posibilidades de cada uno de ellos, con objeto de que se desarrollen al máximo así como sus limitaciones para poder salvarlas o compensarlas, evitando posibles ocultamientos bajo competencias grupales.

Los objetivos que se plantean en la investigación, relacionados con la evaluación del trabajo en grupo, son los siguientes:

- a) Analizar las puntuaciones obtenidas considerando las diferencias existentes entre las puntuaciones individuales y grupales, tanto en las actividades teóricas como prácticas.
- b) Determinar las relaciones existentes entre las evaluaciones realizadas a partir de las tareas teóricas y prácticas.
- c) Establecer la capacidad explicativa de las tareas teóricas y prácticas, individuales y grupales en la puntuación final del alumno.
- d) Promover estrategias para optimizar los procesos de evaluación de las tareas realizadas individualmente y en pequeños grupos.

## 2. METODOLOGÍA

### 2.1. *Diseño*

En orden a dar respuesta a los objetivos de nuestra investigación hemos desarrollado un estudio de tipo correlacional-predictivo, que trata de establecer las posibles relaciones existentes entre las variables consideradas en este estudio (tareas de evaluación teóricas y prácticas, tareas individuales y tareas desarrolladas en grupo), y determinar la capacidad predictiva de que dichas variables en la puntuación final obtenida por los estudiantes.

### 2.2. *Muestra*

La muestra está compuesta de dos grupos de estudiantes del grado de Educación Infantil de la Universidad de Sevilla. Uno de los grupos corresponde al turno de mañana y cuenta con 60 alumnos y el otro corresponde al turno de tarde y tiene 57 alumnos.

### 2.3. *Descripción de la experiencia*

A lo largo de un semestre, los estudiantes participaron en seis tareas de evaluación prácticas diferentes que debían realizar bien de forma individual bien trabajando en pequeños grupos (entre tres y cuatro estudiantes), que mantuvieron siempre a los mismos miembros. Estas tareas consistían en actividades prácticas de valoración de la conducta observada en niños entre 0 y 6 años de edad:

Práctica 1: Elaboración de un cuestionario para recoger información de las familias; Práctica 2: Evaluación del lenguaje oral; Práctica 3: Evaluación de la aproximación a la lectura; Práctica 4: Evaluación de la aproximación a la escritura; Práctica 5: Evaluación de la aproximación a las matemáticas; Práctica 6: Elaboración de un informe de evaluación individualizado de final de ciclo.

Todas las prácticas fueron grupales, con la excepción de la práctica 4 centrada en la valoración de muestras de escritura elaboradas por niños de 3 a 5 años. Todas las tareas fueron valoradas y puntuadas utilizando una rúbrica en la que el grupo o el alumno recibía una valoración entre cero y cien puntos.

Las tareas de carácter teórico consistieron en la realización de cuatro exámenes basados en pruebas objetivas, de opción múltiple (una sola respuesta verdadera),

formadas cada una de ellas por 20 ítems. Todos los exámenes fueron valorados en una escala entre cero y veinte puntos. Los exámenes versaban sobre las temáticas siguientes:

Examen tema 1: Aproximación a la evaluación en Educación infantil; Examen tema 2: Evaluación inicial; Examen tema 3: Evaluación continua; Examen tema 4: Evaluación final. (Tareas individuales)

#### *2.4. Análisis de datos*

En una fase posterior, se analizaron las puntuaciones logradas por los alumnos en las diez actividades (seis tareas prácticas y cuatro teóricas). En primer lugar se determinó, a través de la prueba *t* de Student para grupos independientes, la posible existencia de diferencias entre los alumnos matriculados en el turno de mañana y en el de tarde. Dado que encontramos diferencias estadísticamente significativas entre ambos turnos, el resto de los análisis tuvo en cuenta esa circunstancia. En segundo lugar se calcularon, a través del coeficiente de correlación producto-momento de Pearson, las correlaciones existentes entre las prácticas individuales y las prácticas de grupo, teóricas y prácticas, en función de los turnos de mañana y tarde. Finalmente, se determinó la capacidad predictiva de cada una de las actividades—teóricas y prácticas— por separado en la puntuación final del alumno, a través de la regresión lineal.

### **3. RESULTADOS**

#### *3.1. Resultados relativos a los alumnos de los turnos de mañana y de tarde*

El análisis resultante del contraste de medias de las puntuaciones correspondientes a los turnos de mañana y de tarde muestra que los alumnos de dichos turnos presentan diferencias estadísticamente significativas para cada una de las tareas de evaluación, con la excepción de las puntuaciones correspondientes a las Prácticas 1 y 3 y al Examen del tema 3. De igual modo se observan diferencias significativas en la puntuación final alcanzada en ambos turnos.

En todos los casos, salvo en el Examen del tema 3, las diferencias encontradas en las medias de ambos turnos siempre favorecen al turno de tarde que también es el que presenta menos variabilidad en las puntuaciones respecto de la media (excepto en la Práctica 4). Como se ha comentado anteriormente, esta diferencia nos hace pensar en la

existencia de dos muestras en nuestro estudio que corresponden a los turnos de mañana y de tarde. En este sentido, los resultados que se comentan a continuación tienen en cuenta esta consideración.

**Tabla 4**  
*Contraste de medias para las distintas tareas de evaluación, en función del turno (mañana/tarde)*

Tareas según su orden de realización	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Media		Desviación típica	
			Mañana	Tarde	Mañana	Tarde
Práctica 1	0,107	-1,544	67,33	68,88	6,013	4,123
Examen tema 1	0,000**	-4,811	12,07	16,88	2,483	2,088
Práctica 2	0,000**	-7,504	63,90	71,40	11,717	6,630
Práctica 3	0,096	-2,491	56,33	58,82	8,020	8,014
Examen tema 2	0,000**	-1,829	14,75	16,58	2,104	1,085
Práctica 4	0,024*	-5,836	64,22	70,05	13,020	14,491
Práctica 5	0,000**	-21,965	49,00	70,96	18,974	18,671
Examen tema 3	0,415	0,350	15,02	14,67	2,709	1,855
Práctica 6	0,001**	-5,417	71,25	76,67	10,277	6,637
Examen tema 4	0,000**	-2,878	14,02	16,89	1,891	1,191
Puntuación final	0,000**	-,8276	6,358	7,186	0,472	0,371

### 3.2. Resultados del análisis de las prácticas de grupo e individuales

Un primer nivel de análisis de las diferencias en las puntuaciones entre las actividades de carácter práctico, individuales y grupales, revela que tanto para el conjunto de la muestra (grado de significación de 0,202) como para el turno de mañana (0,116) o el de tarde (0,738) no hay diferencias estadísticamente significativas. En este sentido, el modo de abordar las prácticas, individualmente o en grupo, presenta un nivel de exigencia similar para los alumnos.

Un segundo nivel de análisis de dichas diferencias de puntuación, ahora entre las actividades de carácter teórico y las de carácter práctico revela que, para el conjunto de

la muestra hay diferencias estadísticamente significativas (grado de significación de 0,0001) entre las actividades prácticas de carácter grupal y los exámenes. También se han encontrado diferencias estadísticamente significativas entre las actividades prácticas de carácter individual y los exámenes (grado de significación de 0,0001). En este sentido, cabría decir que los exámenes representan el único tipo de actividad que marca la diferencia en las puntuaciones de los alumnos.

Un tercer nivel de análisis, centrado en las correlaciones entre las prácticas, nos viene a indicar que las prácticas grupales realizadas en el turno de mañana muestran una relación estadísticamente significativa y de signo positivo entre la práctica 1 y la práctica 3 (0,362\*\*), las prácticas 2 y 4 (0,390\*) y las prácticas 5 y 6 (0,289\*). Esto vendría a indicar que aquellos alumnos que hayan obtenido puntuaciones por encima de la media en una de las prácticas también suelen conseguirlo en la otra práctica y viceversa. El resultado no es el mismo cuando la relación analizada es entre la práctica 1 y la práctica 5 (-0,285\*); en este caso, la correlación es estadísticamente significativa pero de signo negativo, lo que indica que las puntuaciones observadas en ambas prácticas mantienen una relación inversa.

En el grupo de mañana se revela como la práctica individual (práctica 4) establece una relación significativa de correlación positiva con la práctica 2, práctica de carácter grupal que consiste en la Evaluación del lenguaje oral de los alumnos/as.

*Tabla 5*

*Matriz de correlaciones triangular de las tareas de evaluación prácticas en el turno de mañana.*

	Práct 2	Pract 5	Práct 6	Práct 3	Práct 4
Práct 1	-0,038	<b>-0,285*</b>	-0,165	<b>0,362**</b>	-0,027
Práct 2		-0,152	0,130	-0,002	<b>0,390**</b>
Pract 5			<b>0,289*</b>	-0,221	0,072
Práct 6				0,081	0,035
Práct 3					-0,031

En el grupo de tarde, el resultado del análisis de las correlaciones entre las prácticas realizadas, refleja como la práctica 1 establece una relación estadísticamente significativa con las prácticas 5 (0,311\*) y 6 (0,278\*), mostrando que la proporcionalidad de resultados es directa, es decir, los alumnos que tienen resultados superiores a la media establecida en la práctica 1, también consiguen superar esa media en las otras prácticas indicadas y viceversa, existiendo una proporcionalidad directa.

En la tabla 3, también pueden apreciarse algunas relaciones estadísticamente significativas, aunque de carácter negativo, refiriéndonos a la relación establecida entre la práctica 1 y la práctica 4 (-0,382\*\*), de igual modo que la relación dada entre la práctica 6 y la práctica 3 (-0,361\*\*).

En relación a la práctica 4 (-0,382\*\*) de carácter individual, se verifica la existencia de una relación inversa con respecto a la práctica 1, consistente en la elaboración de un cuestionario para recoger información de las familias, esta relación estadísticamente significativa de valor negativo indica que la correlación es inversa o negativa, de modo que al aumentar la calificación en una de las prácticas la otra tiende a disminuir.

A través de las puntuaciones de correlación expuestas en la tabla 3 puede contrastarse como la práctica 4 (propuesta individual) no guarda relación significativa con ninguna otra de las propuestas prácticas restantes.



**Tabla 6**

**Matriz de correlaciones triangular de las tareas de evaluación prácticas en el turno de tarde**

	Práct 2	Pract 5	Práct 6	Práct 3	Práct 4
Práct 1	0,100	<b>0,311*</b>	<b>0,278*</b>	0,236	- <b>0,382**</b>
Práct 2		0,049	0,149	0,208	-0,146
Pract 5			0,059	-0,024	-0,072
Práct 6				-	0,018 <b>0,361**</b>
Práct 3					0,174

Los resultados obtenidos en los turnos de mañana y tarde indican que las prácticas realizadas plantean tareas de diferente nivel de exigencia a los alumnos o, en todo caso, los alumnos han mostrado respuesta cognitivas diferentes ante las mismas. En este sentido, las puntuaciones de los alumnos del turno de mañana en cada una de las prácticas correlacionan entre sí de forma diferente de las de los alumnos del turno de tarde.

### *3.3. Resultados de las correlaciones entre las actividades teóricas y prácticas, individuales y grupales*

En la tabla 4 se muestran los resultados de las correlaciones entre las actividades teóricas y prácticas, individuales y grupales obtenidos por los alumnos/as del grupo de mañana. Las puntuaciones sombreadas indican las correlaciones estadísticamente significativas y de signo positivo, hecho que se verifica en las relaciones establecidas entre la práctica 2, la práctica 4 (0,390<sup>\*\*</sup>) y la puntuación final (0,408\*); la práctica 1 y la práctica 3 (0,362<sup>\*\*</sup>); la práctica 4, el examen 3 (0,483<sup>\*\*</sup>) y la puntuación final (0,617<sup>\*\*</sup>); la práctica 5, la práctica 6 (0,289\*) y la puntuación final (0,531<sup>\*\*</sup>); el examen 3, la práctica 6 (0,310\*) y la puntuación final (0,544<sup>\*\*</sup>); la práctica 6 y la puntuación final (0,524<sup>\*\*</sup>); y en última instancia la relación significativa de carácter positivo reflejada en la reciprocidad entre el examen del tema 4 y la puntuación final (0,278\*).

En los casos anteriores las relaciones dadas son perfecta-positiva, de modo que en la medida en que el alumno supera la media en una de las propuestas, ya sean individuales, grupales, teóricas o prácticas aumenta en la otra propuesta. Esto sucede porque la relación entre las propuestas es directa, y no de carácter inverso, como es el caso de las relaciones que se establecen entre la práctica 1 y la práctica 5 (-0,285\*); el examen del tema 2 y el examen del tema 3 (-0,303\*), esa valoración negativa justifica una relación de proporcionalidad inversa.

**Tabla 7**

**Matriz de correlaciones triangular de las tareas de evaluación en el turno de mañana**

	Exam T1	Práct 3	Exam T2	Práct 4	Práct 5	Exam T3	Práct 6	Exam T4	Final
Práct 1	0,212	-0,038	0,204	-0,027	-0,285*	-0,031	-0,165	0,147	0,084
Exam T1		0,068	0,205	-0,045	-0,033	-0,036	0,070	0,080	0,221
Práct 2			-0,002	0,220	0,390**	-0,152	-0,065	0,130	0,105
Práct 3				0,214	-0,031	-0,221	0,203	0,081	0,173
Exam T2					-0,143	-0,112	-0,303*	-0,173	0,088
Práct 4						0,072	0,483**	0,035	0,230
Práct 5							0,185	0,289*	0,024
Exam T3								0,310*	0,155
Práct 6									-0,524**
Exam T4									0,110
									0,278*

En el grupo de tarde se aprecian cambios con respecto al grupo de mañana, referidos al modo en que correlacionan las propuestas teóricas y las propuestas prácticas. De este modo encontramos la existencia de una serie de relaciones estadísticamente significativas de valor positivo entre el examen del tema 1 y el examen del tema 2 (0,379\*\*); la práctica 3, la práctica 6 (0,361\*\*) y la puntuación final (0,460\*\*); la práctica 4 y la puntuación final (0,486\*\*); la práctica 5 y la puntuación final (0,612\*\*); la práctica 6 y la puntuación final (0,448\*\*), los alumnos obtienen puntuaciones superiores a la media en todas las relaciones establecidas con anterioridad.

Por otro lado, puede apreciarse en la tabla 5 como se establecen algunas relaciones significativas pero de valor negativo, en este caso, se dice que la relación es perfecta negativa porque en la medida que aumenta la media en una de las propuestas (independientemente de la tipología) disminuye en la otra propuesta indicada. Por ejemplo como es el caso de la relación establecida entre la práctica 1, el examen del tema 2 (-0,363\*\*), la práctica 4 (-0,382) y la práctica 5 (-0,311), o bien la relación establecida entre la práctica 5 y el examen del tema 4 (-0,281\*).



El análisis de las relaciones entre exámenes y prácticas que abordan la misma temática (p.e. la evaluación continua de los alumnos), nos indica que no hay correlaciones estadísticamente significativas e incluso que dichas correlaciones son de signo negativo. Estos datos se confirman tanto en el caso del conjunto de la muestra como en el de cada uno de los turnos (mañana o tarde). En este sentido, el nivel de exigencia de las actividades teóricas y prácticas ha sido diferente en los exámenes y en las actividades prácticas.

#### *3.4. Resultados de la predicción de la puntuación final del alumno en función de las actividades teóricas y prácticas, individuales y grupales*

La tabla 6 muestra los datos sobre los resultados de la predicción de la puntuación final del alumnado. En la lectura de ésta, se indica como algunos de los valores de  $R^2$  ajustado (cuadrado del coeficiente de correlación entre los resultados de la muestra y sus valores predichos), verifican el porcentaje con el que la puntuación final es explicada desde una práctica (sea de carácter teórico o práctico).

Los valores porcentuales más destacados aparecen sombreados, para facilitar al lector la localización y lectura de los resultados de predicción de la puntuación final más relevantes. De dichos resultados, debemos destacar que las prácticas 4, 5 y 6 junto al examen del tema 3 son los mejores predictores de la puntuación final del alumnado, tanto en el turno de mañana como en el de tarde. En este último caso, el turno de tarde, la práctica 3 también actúa como buen predictor de la calificación final, si bien con un valor inferior a los anteriores (0,198).

**Tabla 9**

**Resultados de la predicción de la puntuación final del alumnado del grupo de mañana/grupo de tarde en función de las diferentes tareas propuestas**

Actividades	Mañana		Tarde	
	R <sup>2</sup> ajustado	Significaci ón estadística	R <sup>2</sup> ajustado	Significaci ón estadística
Práctica 1	-0,010	0,522	0,037	0,082
Examen Tema 1	0,032	0,090	-0,011	0,528
Práctica 2	0,152	0,001**	0,069	0,027*
Práctica 3	0,036	0,079	0,198	0,0001**
Examen Tema 2	0,023	0,129	-0,017	0,777
Práctica 4	0,369	0,0001**	0,222	0,0001**
Práctica 5	0,270	0,0001**	0,363	0,0001**
Examen Tema 3	0,283	0,0001**	-0,018	0,944
Práctica 6	0,262	0,0001**	0,187	0,0001**
Examen Tema 4	0,061	0,032*	-0,006	0,422

#### 4. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

La investigación realizada ha puesto de manifiesto la existencia de ciertas regularidades, basadas en las evidencias aportadas por los datos, que nos permiten dar respuesta a los objetivos que nos habíamos planteado en los siguientes términos:

1. Los exámenes y no el tipo de actividades, individuales o grupales, resultan determinantes al establecer diferencias entre los alumnos en función de sus puntuaciones. En consecuencia, la modalidad de trabajo –individual o grupal- si bien arroja valores de rendimiento diferentes éstos no resultan determinantes de la puntuación final obtenida por el alumno.
2. Las diez actividades realizadas por los alumnos, 6 de carácter práctico y 4 de carácter teórico, presentan rasgos diferenciales propios. De este modo, cada actividad presenta un nivel de exigencia diferente que no necesariamente guarda relación, en términos de dificultad, con el resto de las actividades.
3. Existe relación entre algunas prácticas grupales, pero esta relación no afecta a todas las prácticas realizadas por los alumnos.
4. Las prácticas individuales sólo guardan relación con algunos exámenes, pero no con las prácticas grupales.
5. Los exámenes y las prácticas de una misma temática no correlacionan significativamente y, en algunos casos, el signo de la correlación es negativo.
6. Las puntuaciones finales de los alumnos quedan mejor explicadas desde las actividades individuales, sean éstas de carácter teórico o práctico.

Una de las implicaciones más importantes de nuestro trabajo afecta a la propia caracterización de lo que es un trabajo realizado de forma grupal, frente a otro realizado bajo una modalidad individual. En el caso de nuestros alumnos, y posiblemente también en otras materias y carreras que se imparten en España, la modalidad de trabajo en grupo representa en realidad una versión adaptada de la modalidad de trabajo individual. Así, el trabajo en grupo es básicamente la suma de las actividades individualmente realizadas con una coordinación mínima. De este modo, lo que se presenta como una oportunidad para el aprendizaje cooperativo se convierte en una opción más de aprendizaje individual. El resultado de esta forma de trabajo individual-grupal es que no siempre se produce una

mejora de la calidad del aprendizaje individual fruto de un abordaje conjunto de los problemas. En este sentido, este ‘seudo’ trabajo en grupo se caracteriza por una falsa cooperación entre los miembros y por el fomento de actitudes pasivas, especialmente entre los alumnos con poca iniciativa (Adame, 2009).

En términos prospectivo, la investigación realizada nos invita a plantearnos la necesidad de formar a los alumnos en el significado y en las consecuencias que se derivan de una modalidad de trabajo en grupo buscando la cooperación en el aprendizaje. Dicha formación se nos presenta como un requisito previo a la asignación de tareas a los estudiantes que impliquen alguna forma de colaboración para llevarlas a cabo. Por todo ello es de vital importancia este transmitir estos conocimientos a los futuros docentes y brindarles la oportunidad de trabajar en el aula de otra manera más dinámica, participativa y motivadora, ya que es relativamente fácil adquirir diferentes técnicas nuevas que nos posibiliten un cambio metodológico en el trabajo de clase.

## 5. BIBLIOGRAFÍA

- Adame Tomás, A. (2009). Dinámicas de grupo. *Revista Digital: Innovación y experiencias educativas*, 20, 1–9.
- Elliot Bennett, R. (2011). Formative assessment: a critical review. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, 18(1), 5–25. doi:10.1080/0969594X.2010.513678
- Gámez Montalvo, M. J., & Torres Martín, C. (2012). Las técnicas de grupo como estrategia metodológica en la adquisición de la competencia de trabajo en equipo de los alumnos universitarios. *Journal for Educators, Teachers and Trainers*, 4, 14–25.
- Bajo, M. T., Maldonado, A., Moreno, S., & Moya, M. (2007). *Las Competencias en el Nuevo Paradigma Educativo para Europa*. Granada: Vicerrectorado de Planificación, Calidad y Evaluación Docente, Universidad de Granada.