

Algunas reflexiones sobre replicabilidad en Psicología Política

Anabel Belaús: abelaus@unc.edu.ar

Hugo H. Rabbia: hrabbia@conicet.gov.ar

Instituto de Investigaciones Psicológicas (IIPsi),

CONICET - Universidad Nacional de Córdoba

Resumen

El trabajo reporta las presentaciones del *Workshop* titulado “Psicología Política y la tensión entre generalización y particularidad: replicabilidad de los estudios, validez ecológica, muestreos”. Tras un breve recorrido sobre las principales discusiones propuestas, se presenta una reflexión analítica sobre qué implica la réplica en general, y en la Psicología Política en particular. Reflexionamos sobre la relevancia pero también sobre los imperativos de la réplica en nuestra disciplina. Con el resto de los/las panelistas, proponemos avanzar en diseños más sofisticados de investigación y trabajo con entornos naturales y poblaciones generales para lograr evidencias más robustas. Cuestionamos la dirección “obligada” de la réplica (Norte a Sur), e invitamos a profundizar el diálogo y lecturas entre equipos del país y la región, como un camino para comenzar a sedimentar un conocimiento propio. Sugerimos también la necesidad de repensar nuestros sesgos, en particular los ideológicos y políticos, en contextos de creciente polarización social. Pero, sobre todo, insistimos en la relevancia de los constructos teóricos y la defensa de los particularismos (factores culturales y contextuales), como un camino para orientar las réplicas.

Palabras clave: Psicología Política, réplica directa, crisis de replicabilidad, teoría, generalizabilidad

Abstract

In this paper, we briefly describe the presentations given at the workshop entitled "Political Psychology and the tension between generalization and particularity: replicability, ecological validity, sampling." After a brief reference to the discussions proposed at the meeting, we introduce an analytical reflection about the meaning of replication for social science in general and Political Psychology in particular. We reflect on the relevance but also the imperatives of replication in our discipline. Based on the presentations, we propose to advance towards more sophisticated research designs and studies within natural environments and with general populations to achieve more robust evidence. We question the "required" direction of the replication (North to South), and invite deepening the dialogue and readings between scholars from the country and the region as a possible path to begin to establish theories on our own.

We also suggest the need to rethink our biases, particularly ideological and political ones, in contexts of increasing social polarization. But above all, we insist on the relevance of theoretical constructs and the defense of particularism (cultural and contextual factors) to guide the replications.

Key words: Political Psychology, direct replication, replicability crisis, theory, generalizability

Resumo

Neste artigo, descrevemos resumidamente as apresentações feitas no workshop intitulado "Psicologia Política e a tensão entre generalização e particularidade: replicabilidade, validade ecológica, amostragem." Após uma breve referência às discussões propostas no encontro, apresentamos uma reflexão analítica sobre o significado da replicação para as ciências sociais em geral e a psicologia política em particular. Refletimos sobre a relevância, mas também sobre os imperativos de replicação em nossa disciplina. Com base nas apresentações, propomos avançar para projetos de pesquisa e estudos mais sofisticados em ambientes naturais e com populações em geral para obter evidências mais robustas. Questionamos a direção "necessária" da replicação (Norte a Sul), e convidamos a aprofundar o diálogo e as leituras entre estudiosos do país e da região como caminho possível para começarmos a estabelecer teorias por conta própria. Também sugerimos a necessidade de repensar nossos preconceitos, particularmente os ideológicos e políticos, em contextos de crescente polarização social. Mas, acima de tudo, insistimos na relevância dos construtos teóricos e na defesa do particularismo (fatores culturais e contextuais) para orientar as replicações.

Palavras-chaves: Psicologia Política, replicação direta, crise de replicabilidade, teoria, generalização

El presente trabajo reporta algunas de las discusiones en el marco del *Workshop II* titulado "Psicología Política y la tensión entre generalización y particularidad: replicabilidad de los estudios, validez ecológica, muestreos". El mismo fue coordinado por el Dr. Juan Carlos Godoy (CONICET, IIPsi – Universidad Nacional de Córdoba -UNC), e incluyó presentaciones del Dr. Joaquín Ungaretti (CONICET, Universidad de Buenos Aires), el Dr. Hugo Rabbia (CONICET, IIPsi - UNC) el Dr. Héctor Carvacho (Pontificia Universidad Católica de Chile) y la Lic. Anabel Belaus (CONICET, IIPsi - UNC).

El *workshop* fue convocado con el objetivo de reflexionar sobre las problemáticas en torno a la crisis de replicabilidad en las ciencias sociales en general y en Psicología Política en particular. Las presentaciones habilitaron diversas discusiones en torno a la replicación y a la validez ecológica de instrumentos desarrollados en otros contextos, el uso criterioso de muestras de estudiantes, la necesidad de desarrollar estudios con población general, y las tensiones subyacentes a la generalización de resultados y la supuesta universalidad de constructos psicológicos frente a las particularidades sociales, culturales y políticas evidenciadas en

contextos de la región. Finalmente, el debate se concentró en la necesidad de avanzar en estrategias de ciencia abierta y mayor intercambio entre investigadores/as del país para garantizar un diálogo más fructífero entre los desarrollos científicos de la disciplina.

Ungaretti presentó tres trabajos (Enos, 2014; Oxley et al., 2008; Webster, 2018) para dar cuenta de cómo diversos estudios experimentales y observacionales, incluso algunos que incorporan mediciones de las variaciones de sensibilidad fisiológicas, han contribuido a discutir algunas hipótesis asentadas en el campo de los prejuicios intergrupales y la polarización ideológica (como la del contacto intergrupar significativo). De esta manera, advierte que la generalización de conclusiones y la validación (o no) de propuestas teóricas desarrolladas por la Psicología Política y campos afines requieren cada vez más de una diversificación metodológica y de poblaciones heterogéneas.

Carvacho, por su parte, adelantó resultados de un trabajo de investigación de la Pontificia Universidad Católica de Chile con activistas de movimientos sociales contra la dictadura chilena en la década de 1980, a partir del cual se propuso una metodología de codificación y análisis de estructuras lingüísticas de las narrativas de auto-presentación. Al prescindir del análisis de contenido con énfasis interpretativo y proponer una sistematicidad de la codificación verbal, la propuesta permitió ilustrar un camino de desarrollo de conocimientos situados en torno a procesos psicológicos subyacentes a las auto-presentaciones con posibilidades de aplicación en estudios que recurren a técnicas narrativas en otros campos o temáticas. Su invitación a escalar y comparar los usos de la metodología propuesta puede repensarse también como una invitación a generar instrumentos, técnicas de análisis y metodologías desde nuestros propios contextos, para luego ser replicadas en países anglosajones o de Europa occidental. Esto implica el desafío de revertir la dirección del imperativo de replicación que, muchas veces, se nos presenta a las y los académicos del Sur.

Por nuestra parte, coincidimos en recuperar un caso de replicación fallida para introducir diversas reflexiones sobre las temáticas del workshop. Partimos del trabajo de Sánchez, Sundermeier, Gray y Calin-Jageman (2017), quienes reportaron no encontrar efectos significativos al estimular el pensamiento analítico en la increencia en Dios de las personas. Se trató de una réplica directa del estudio experimental 2 reportado por Gervais y Norenzayan (2012), publicado por la revista *Science*. El estudio consistía en inducir el pensamiento analítico vía efecto *priming* a partir de exhibir la imagen de *El Pensador* de Rodin a estudiantes universitarios (n=26), usando como imagen de control al *Discobolus* de Myron (n=31), y medir en una escala de 0 a 100 su creencia en Dios. Gervais y Norenzayan (2012) concluyeron, en concordancia con los otros resultados reportados en el mismo *paper*, que estimular el pensamiento analítico conducía a una menor creencia en Dios. El trabajo contó con una gran repercusión mediática y generó diversas discusiones en la opinión pública norteamericana. *¿Es la racionalidad enemiga de la religión?*, se preguntó Philip Ball (26 de Abril 2012) en su columna de la revista *Nature*, mientras que *The Atlantic*, un medio que resuena más fuertemente entre personas de centro-izquierda, publicó una nota titulada *Hasta los religiosos pierden la fe cuando piensan críticamente* (Villarica, 27 de Abril 2012).

Sánchez et al. (2017) condujeron una réplica años más tarde con una muestra mayor y más diversificada, sin obtener los resultados previstos. Concluyeron que los autores originales

habían “sobrestimado sustancialmente el efecto de la manipulación sobre la creencia religiosa” (p. 6), un aspecto cada vez más cuestionado por otros trabajos. A su vez, advirtieron que la medición de creencia religiosa resultaba fuertemente bi-modal (mayormente creyentes o mayormente no creyentes), lo cual les llevaba a cuestionar la escala continua de creencia en Dios utilizada por los autores originales. La falla en la replicación, no obstante, tuvo escasa difusión.

A partir de nuestras propias presentaciones en el *workshop*, nos interesa proponer una reflexión analítica sobre los problemas de replicabilidad que puedan impactar en el campo disciplinar de la Psicología Política y áreas afines. Nos preguntamos ¿qué implica una réplica?, ¿cuál es su estatuto en una disciplina que supone una incidencia notable de factores sociales y culturales contingentes, como es la Psicología Política? En definitiva, ¿qué replicamos cuando replicamos? y ¿cómo se interpreta la réplica?

Para ello, en primer lugar, avanzaremos sobre algunas conceptualizaciones involucradas en los procesos de replicación de estudios psicológicos en general, para luego concentrarnos en algunas reflexiones y propuestas para pensar y conducir réplicas en Psicología Política y disciplinas afines desde el Sur global.

Psicología Política y replicabilidad

A raíz de eventos ocurridos entre los años 2010 y 2015, como casos de fraude y la imposibilidad consistente de replicar estudios altamente citados, se produjo lo que se llamó “crisis de replicabilidad” de la Psicología. Esta época estuvo caracterizada por la consideración de los efectos negativos relacionados a la falta de estudios de réplica, que condujeron a una desconfianza generalizada hacia los resultados de la literatura psicológica, incluidos aquellos considerados clásicos o de mayor relevancia (Nelson, Simmons & Simonsohn, 2018). Esto se debe al reconocimiento de que la literatura científica puede contener una alta cantidad de falsos positivos debido a la presencia de sesgos y prácticas comunes en el campo, que se consideran conducentes a la construcción de una imagen falsa del estado de conocimiento científico (e.g., Munafo, Nosek, Bishop, et al., 2017; Nelson et al., 2018). Algunos ejemplos son el *p-hacking*, que consiste en la realización de diversos análisis exploratorios de datos (que luego son presentados como confirmatorios) con múltiples variables para encontrar resultados estadísticamente significativos; el *harking*, que implica el planteamiento de hipótesis luego de conocer los resultados pero presentándolas como si hubieran sido concebidas con anterioridad a la recolección de datos; y el *cajoneo de datos y estudios (file drawer*, en inglés) que refiere a la publicación de resultados estadísticamente significativos (“positivos”) en detrimento de aquellos considerados “nulos” (Munafo, Nosek, Bishop, et al., 2017). En consecuencia, se produjo una revalorización de los estudios de réplica, principalmente directa, como mecanismo para mejorar la calidad de la evidencia científica (Nelson et al., 2018), así como un reforzamiento de las medidas de control y de los protocolos éticos aplicados en diversas investigaciones y publicaciones.

Los debates sobre la “crisis de replicabilidad” también han impactado en la Psicología Política. Por ejemplo, la réplica del clásico experimento de obediencia de Milgram desarrollada por

Burger (2009) habilitó nuevas discusiones en torno a la relevancia y pertinencia de este tipo de replicación. Por un lado, se discutieron aspectos éticos y sus implicancias en la réplica “libre de trauma y estrés” de un experimento que hoy difícilmente pueda ser avalado por un comité de ética en su formato original (De Vos, 2009: 242). También se re-analizaron reportes originales del experimento para reflexionar sobre el camino interpretativo adoptado por el experimentador y destacar, a diferencia de lo señalado en sus informes originales y en manuales de la disciplina, los sutiles repertorios de resistencias de sus participantes (Hollander, 2015).

Desde vertientes más sociológicas, los dilemas de la replicabilidad en la Psicología Política se han focalizado mayormente en la composición de muestras poblacionales en estudio (incluyendo la utilidad de muestreos cada vez más prevalentes, como los que emplean *Amazon Mechanical Turk*) y en los desafíos específicos de conducir réplicas de estudios cualitativos, cuando éstos pueden incluso rivalizar con los principios epistemológicos que guían algunos de estos trabajos (Freese & Peterson, 2017).

¿Qué replicamos cuando replicamos?

Junto a la realización de investigaciones originales, las réplicas son fundamentales en el estudio de cualquier fenómeno, ya que permiten recrear y evaluar críticamente y de forma independiente la robustez de la evidencia reportada (Zwaan et al., 2018). Particularmente, las réplicas conceptuales se proponen evaluar aspectos teóricos y resultados previos utilizando métodos notablemente diferentes, mientras que las réplicas directas buscan recrear lo más fielmente posible las condiciones consideradas suficientes para obtener un efecto previamente observado. En consecuencia, mientras las réplicas conceptuales pueden informar sobre el alcance de la teoría en que se sustenta el estudio original, las directas alcanzan únicamente al efecto específico investigado (Schmidt, 2009). A su vez, es importante considerar que, al igual que los estudios originales, las réplicas presentan limitaciones y márgenes de error, y no pueden determinar conclusiones definitivas (Milfont, 2018). Sin embargo, las réplicas favorecen una mayor comprensión de los fenómenos en estudio, permitiendo actualizar la evidencia y, consecuentemente, el nivel de confianza en ellos (Earp & Trafimow, 2015). Mientras que las réplicas “exitosas” aumentan nuestra creencia en la existencia y fuerza del efecto en cuestión, las réplicas fallidas pueden orientarnos hacia hipótesis alternativas que expliquen mejor los resultados, o a descubrir nuevos fenómenos (Nosek & Errington, 2017).

A raíz de la revalorización y puesta en debate de las réplicas directas, en los últimos años se ha observado un incremento de este tipo de estudios en la literatura psicológica. Uno de los principales objetivos y lineamientos a la hora de encarar tal actividad es realizar una réplica “justa” que reproduzca el estudio original lo más fielmente posible. Aunque se asume que no existe réplica absolutamente “idéntica” (Zwaan, Etz, Lucas, & Donnellan, 2018), este requerimiento implica seguir los métodos del diseño original de forma estricta, evitando modificaciones que puedan influir sobre el efecto en estudio (Brandt et al., 2014).

Sin embargo, estas directrices parecen no contemplar las particularidades y necesidades específicas al realizar réplicas en países con diferentes idiomas, culturas y contextos

socioeconómicos. Frecuentemente, la realización de estudios en otras latitudes implica la adaptación de escalas y materiales a fin de garantizar su adecuado funcionamiento para las poblaciones en estudio. La relevancia de tales adaptaciones resulta indiscutible para la conducción de estudios metodológicamente sólidos e informativos. Ahora bien, cuando la adaptación se realiza en el marco de réplicas directas, ésta implica necesariamente modificar, al menos en parte, los materiales originales (aunque no así el diseño). Surge entonces una tensión entre la necesidad de adaptar los elementos para la población en estudio y el requerimiento de repetir el estudio original sin modificaciones. De hecho, frecuentemente las diferencias entre los estudios originales y las réplicas son usadas como argumento para criticar a estas últimas.

Ante este dilema, es relevante considerar los elementos críticos de las teorías subyacentes a los estudios originales, como forma de guiar tanto la adaptación de materiales como las decisiones respecto a modificaciones necesarias respecto al diseño original. En consecuencia, y tal como proponen Nosek y Errington (2017), realizar una réplica directa no implica tanto una rígida reproducción del estudio original, sino que consiste en recrear los elementos críticos del estudio original, de acuerdo a un compromiso teórico que tome en consideración la comprensión actual del fenómeno. Desde esta perspectiva, el requisito más importante de una réplica directa es el de respetar y adecuarse a lo que es *central* para el efecto bajo estudio tomando en consideración hallazgos teóricos y empíricos previos. Entonces, la discusión se corre de los aspectos meramente técnicos para poner énfasis en los componentes teóricos. No obstante, aunque se modifica la forma de entenderla, la pregunta sobre los aspectos cuantitativos y cualitativos de las modificaciones “aceptables” en una réplica directa sigue abierta. A su vez, este corrimiento da lugar a nuevos debates y desafíos como la correcta identificación de los aspectos teóricos *centrales*, el margen de inclusión de nuevas formas de manipular o medir las variables en estudio, y la incorporación de aspectos no-formales que en ocasiones surgen a partir de la experiencia en la conducción de la investigación.

Universalismos, particularismos y sesgos en la Psicología Política

Otro de los debates que ha propiciado la “crisis de replicabilidad” es el de los sesgos de la propia academia a la hora de orientar sus estudios pero, sobre todo, al realizar inferencias y teorizaciones. Haidt, Ditto y otros (Ditto et al., 2019; Duarte et al., 2015) han denunciado que las interpretaciones de la psicología moral y de la psicología política se presentan condicionadas políticamente por los sesgos liberales (o progresistas, o demócratas, según el caso) de las y los integrantes de la academia estadounidense. Baron y Jost (2019) han discutido estas acusaciones ya que, al aplicarse estándares académicos reconocidos de trato justo y apertura mental, las interpretaciones de los resultados convergen en señalar que las personas conservadoras son *efectivamente* más rígidas, dogmáticas y epistémicamente falibles que las progresistas. En este sentido, Reiner, et al. (2020) condujeron un análisis de diversos trabajos para indagar si los sesgos políticos dificultan la replicación “exitosa” de estudios originales que no coincidan con la tendencia ideológica de quien realiza la réplica, pero sólo identificaron un 2% de varianza por sesgos ideológicos en los *papers* analizados.

La discusión sobre sesgos políticos de las y los académicos en Psicología Política no ha repercutido de igual manera en la región. En parte, esto puede deberse a la orientación ético-política que ha adquirido la Psicología Política latinoamericana (Uhg Ur, Sabucedo & Alzate, 2018), la cual no prescinde de su compromiso político ni de que psicólogos/as políticos/as asuman un rol como agentes de cambio social (Montero, 1991). No obstante, en sociedades crecientemente polarizadas política, social e ideológicamente como las de nuestra región, amerita un sinceramiento sobre nuestras orientaciones ideológicas y los sesgos políticos que puedan condicionar una mirada comprensiva y compleja de nuestras realidades. Esto no supone una ciencia inocua ni dualista u objetivista, si no una ciencia más comprometida con su entorno y con sus condiciones de producción.

Como mencionaron algunos/as participantes del *workshop*, uno de los principales desafíos que nos presenta la “crisis de replicabilidad” a las y los académicos en Psicología Política del Sur es en qué medida los particularismos (sociales, culturales, históricos, políticos, etc.) de nuestros contextos pueden quedar contenidos por el imperativo de replicación. Muchos estudios en la región necesariamente concluyen con diversas excepciones y particularidades al comparar fenómenos o replicar estudios desarrollados en otros contextos. Las diversas dimensiones de la escala de *Right Wing Authoritarianism* (RWA, Altemeyer, 1981) identificadas en poblaciones brasileñas (Vilanova, Sousa, Koller & Costa, 2018) o argentinas (Etchezahar, 2012) constituyen buenos ejemplos de los modos en que se ha logrado reconocer la injerencia de otros factores que, sin descartar la propuesta teórica original, suponen particularidades para cada contexto.

En efecto, para Pettigrew (2018), la llamada “crisis de replicabilidad” supone en realidad una oportunidad única para que finalmente emerja una psicología social contextual, que reconozca cómo culturas y normas sociales modelan los procesos psicológicos básicos en diversas sociedades. Estas discusiones parecen coincidir con el diagnóstico que realizó el psicólogo social Gustav Jahoda a partir de reflexionar sobre sus trabajos en África Occidental: un fuerte individualismo, la asunción de universalidad de constructos psicológicos testeados por lo general con estudiantes universitarios de Estados Unidos, el excesivo experimentalismo y su consecuente distanciamiento de las poblaciones naturales, son graves problemas que enfrenta en la actualidad la Psicología Social y, por añadidura, la Psicología Política (Jahoda, 2016). Además de considerar los aspectos culturales situados, el autor sugiere un mayor reconocimiento interdisciplinar de las contribuciones de disciplinas afines, como la Antropología o la Sociología, al abordar las problemáticas sociales y políticas de grupos de sociedades diversas.

Como ya señaló Maritza Montero en 1991, “el carácter político de un fenómeno está intrínsecamente ligado al devenir de la sociedad en que se produce” (p. 40). Esto no implica, a nuestro juicio, la imposibilidad de replicación, pero sí requiere una sensibilidad mayor sobre los marcos culturales, sociales e históricos que conducen estos estudios, y una oportunidad para desafiar la dirección del imperativo de la réplica (del Sur hacia el Norte, Sur-Sur), con estudios de reconocida calidad y relevancia, como sugerían las presentaciones del *workshop*.

Conclusiones

En el marco de las I Jornadas Internacionales de Psicología Política celebradas en la Facultad de Psicología de la UNC, el *Workshop II* sobre la “tensión entre generalización y particularidad: replicabilidad de los estudios, validez ecológica, muestreos”, constituyó una oportunidad sin igual para interpelarnos y debatir sobre problemáticas que enfrentamos quienes nos reconocemos parte de esta disciplina.

A partir de lo que se ha dado en llamar la “crisis de la replicabilidad” en Psicología y otras disciplinas sociales, reflexionamos sobre la relevancia pero también sobre los imperativos de la réplica en nuestra disciplina. Se propuso avanzar en diseños más sofisticados de investigación y el trabajo con entornos naturales y poblaciones generales para lograr evidencias más robustas. Se cuestionó la dirección “obligada” de la réplica (Norte a Sur), y se invitó a profundizar el diálogo y lecturas entre equipos del país y la región, como un camino para comenzar a sedimentar un conocimiento propio. En todo caso, se insistió en la relevancia de los constructos teóricos y los factores culturales y contextuales, como un camino para orientar las réplicas.

En nuestro caso, por ejemplo, intentamos ilustrar cómo la falta de diálogo interdisciplinar puede conllevar a errores de medición, como en el ejemplo de la escala continua de creencia en Dios de Gervais y Norenzayan (2012), que luego es disputada por Sánchez et al. (2017) a la luz de las evidencias recogidas en una muestra potenciada y más heterogénea. También quisimos advertir cómo ciertos sesgos (políticos, religiosos, de género, etc.) pueden afectar las formas en que orientamos las réplicas o, también, los modos en que los estudios repercuten en un entorno específico. Este también es el caso de la resonancia pública que ha tenido el trabajo de Gervais y Norenzayan (2012), frente a la casi nula repercusión de su fallo de replicación. Pero, sobre todo, hemos querido reflexionar sobre lo que es una réplica, y qué sentido tiene la réplica en una disciplina como la Psicología Política.

Lejos de pretender dar respuesta a los interrogantes planteados, buscamos plasmar algunos de los debates y desafíos actuales en torno a ellos. Destacamos la relevancia de continuar debatiendo y reflexionando sobre estos asuntos para lograr mayor claridad y consenso en torno a la realización de réplicas directas. Asimismo, incentivar la participación en proyectos internacionales de replicación (como las propuestas de *Psychological Science Accelerator* o *ManyLabs*), no sólo para aportar datos locales a dichos estudios, sino fundamentalmente para facilitar que nuestra perspectiva y preocupaciones sean consideradas e incluidas en dichos estudios.

Considerando lo antedicho, creemos importante incorporar prácticas en pos de una ciencia más abierta y transparente, que permita conocer el flujo de decisiones de un estudio, así como la identificación de los elementos teóricos centrales y el acceso a los materiales y protocolos de la investigación original, sea cual sea el diseño o enfoque metodológico adoptado. Estos nuevos componentes de la actividad científica no sólo facilitan las tareas de replicación sino que resultan fundamentales para habilitar debates de mayor profundidad en torno a aspectos teóricos y metodológicos de la literatura. A su vez, resulta necesario incrementar y optimizar los espacios de comunicación y encuentro entre investigadores e investigadoras del Sur, como

estas jornadas, a fin de diseñar prácticas, posicionamientos y proyectos propios respecto a estos debates.

Referencias

- Altemeyer, B. (1981). *Right-Wing Authoritarianism*. Winnipeg, Canada: University of Manitoba Press.
- Bakker, B., Schumacher, G., Gothreau, C., & Arceneaux, K. (2019, June 23). *Conservatives and Liberals have Similar Physiological Responses to Threats: Evidence from Three Replications*. <https://doi.org/10.31234/osf.io/vdpyt>
- Ball, P. (2012). Is rationality the enemy of religion?. *Nature News*. Recuperado de <https://www.nature.com/news/is-rationality-the-enemy-of-religion-1.10539>
- Baron, J. & Jost, J. (2019). False Equivalence: Are Liberals and Conservatives in the United States Equally Biased? *Perspectives on Psychological Science*, 14(2), 292–303 doi:10.1177/1745691618788876
- Brandt, M. J., IJzerman, H., Dijksterhuis, A., Farach, F. J., Geller, J., Giner-Sorolla, R., ... & Van't Veer, A. (2014). The replication recipe: What makes for a convincing replication?. *Journal of Experimental Social Psychology*, 50, 217-224.
- Burger, J. M. (2009). Replicating Milgram: Would people still obey today?. *American Psychologist*, 64(1), 1.
- De Vos, J. (2009). Now That You Know, How Do You Feel? The Milgram Experiment and Psychologization. *Annual Review of Critical Psychology*, 7, 223-246 <http://www.discourseunit.com/arcp/7.htm>
- Dijksterhuis, A., Van Knippenberg, A., & Holland, R. W. (2014). Evaluating behavior priming research: Three observations and a recommendation. *Social Cognition*, 32 (Supplement), 196-208.
- Ditto, P. H., Liu, B. S., Clark, C. J., Wojcik, S. P., Chen, E. E., Grady, R. H., . . . Zinger, J. F. (2019). At least bias is bipartisan: A meta-analytic comparison of partisan bias in liberals and conservatives. *Perspectives on Psychological Science*, 14 (2), 273–291. doi:10.1177/1745691617746796
- Duarte, J.L, Crawford, J.T., Stern, C., Haidt, J., Jussim, L. & Tetlock, P. (2015). Political diversity will improve social psychological science. *Behavioral and Brain Sciences*, 38, e130. doi: <https://doi.org/10.1017/S0140525X14000430>
- Earp, B. D., & Trafimow, D. (2015). Replication, falsification, and the crisis of confidence in social psychology. *Frontiers in psychology*, 6, 621.
- Enos, R. D. (2014). Causal effect of intergroup contact on exclusionary attitudes. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 111(10), 3699-3704.

- Etchezahar, E. (2012). Las Dimensiones del Autoritarismo: análisis de la Escala de Autoritarismo del Ala de Derechas (RWA) en una Muestra de Estudiantes Universitarios de la Ciudad de Buenos Aires. *Psicología Política*, 12(25),591-603
- Freese, J. & Peterson, D. (2017). Replication in Social Science. *Annual Review of Sociology*, 43,147–65. <https://doi.org/10.1146/annurev-soc-060116-053450>
- Gervais, W. M., & Norenzayan, A. (2012). Analytic thinking promotes religious disbelief. *Science*, 336(6080), 493-496.
- Hollander, M. M. (2015). The repertoire of resistance: Non-compliance with directives in Milgram's 'obedience experiments. *British Journal of Social Psychology*, 54(3), 425-444.
- Jahoda, G. (2016). Seventy Years of Social Psychology: A Cultural and Personal Critique. *Journal of Social and Political Psychology*, 4(1), 364–380, doi:10.5964/jspp.v4i1.621
- Montero, M. (1991). Una orientación para la Psicología Política en América Latina. *Psicología Política*, 3, 27-43.
- Munafò, M. R., Nosek, B. A., Bishop, D. V., Button, K. S., Chambers, C. D., Du Sert, N. P., ... & Ioannidis, J. P. (2017). A manifesto for reproducible science. *Nature human behaviour*, 1(1), 1-9.
- Nelson, L. D., Simmons, J., & Simonsohn, U. (2018). Psychology's renaissance. *Annual review of psychology*, 69, 511-534.
- Nosek, B. A., Alter, G., Banks, G. C., Borsboom, D., Bowman, S. D., Breckler, S. J., ... & Yarkoni, T. (2015). Promoting an open research culture. *Science*, 348(6242), 1422-1425.
- Nosek, B. A., & Errington, T. M. (2017). Reproducibility in cancer biology: Making sense of replications. *Elife*, 6, e23383.
- Oxley, D. R., Smith, K. B., Alford, J. R., Hibbing, M. V., Miller, J. L., Scalora, M., Hatemi, P. K. & Hibbing, J. R. (2008). Political attitudes vary with physiological traits. *Science*, 321(5896), 1667-1670.
- Pettigrew, T. F. (2018). The emergence of contextual social psychology. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 44(7), 963-971.
- Reinero, D., Willis, J.A., Brady, W.J, Mende-Siedlecki, P., Crawford,J.T., Van Bavel, J. (2020) Is the Political Slant of Psychology Research Related to Scientific Replicability? *Perspectives on Psychological Science*, 15 (6), 1310-1328 <https://doi.org/10.1177/1745691620924463>
- Sanchez C, Sundermeier B, Gray K, Calin-Jageman RJ (2017) Direct replication of Gervais & Norenzayan (2012): No evidence that analytic thinking decreases religious belief. *PLoS ONE* 12(2): e0172636. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0172636>

- Schmidt, S. (2009). Shall we really do it again? The powerful concept of replication is neglected in the social sciences. *Review of General Psychology*, 13(2), 90–100. <https://doi.org/10.1037/a0015108>
- Uhng Ur, D., Sabucedo, J.M., & Alzate, M. (2018). El giro político de la Psicología Política Latinoamericana: crítica, rol social y proyecto ético-político. *Revista electrónica de Psicología Política*, 16(41). <http://www.psicopol.unsl.edu.ar/>
- Vilanova, F., Sousa, D. A., Koller, S. H., & Costa, A. B. (2018). Cross-Cultural Adaptation and Factor Structure of the Brazilian Version of the Right-Wing Authoritarianism. *Trends in Psychology*, 26(3), 1299-1316. <https://doi.org/10.9788/tp2018.3-07pt>
- Villarica (27 April 2012) Study of the Day: Even the Religious Lose Faith When They Think Critically. *The Atlantic*. Recuperado de <https://www.theatlantic.com/health/archive/2012/04/study-of-the-day-even-the-religious-lose-faith-when-they-think-critically/256402/>
- Webster, S. W. (2018). It's personal: The Big Five personality traits and negative partisan affect in polarized US politics. *American behavioral scientist*, 62(1), 127-145.
- Zwaan, R. A., Etz, A., Lucas, R. E., & Donnellan, M. B. (2018). Making replication mainstream. *Behavioral and Brain Sciences*, 41.