

Pérez Zamora, Emmanuel: “Incluir al adversario. La flexibilización de la identidad en el discurso de Cambiemos”; en *REA*, N°XXVI, 2020; Escuela de Antropología – FHUMYAR – UNR; pp. 1-13.

Incluir al adversario.

La flexibilización de la identidad
en el discurso de Cambiemos

Emanuel Pérez Zamora

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET)

Universidad Nacional de Rosario

Argentina

emmaantropologia@outlook.es

Resumen

El 10 de diciembre del 2015 Mauricio Macri asume como Presidente de la Nación con el 51% de los votos luego de ganarle en el ballottage presidencial al candidato del “Frente para la Victoria” Daniel Scioli. El espacio político de “Cambiemos” articulaba sectores provenientes del Partido Justicialista, la Unión Cívica Radical, Empresas, ONG’s, UCeDe, entre otros, y se presentaba como un partido de lo nuevo que trascendía la distinción izquierda/derecha ya que se interesaba por los problemas de la gente común. La gestión de Mauricio Macri proponía un “cambio” con respecto al gobierno de Cristina Fernández de Kirchner (2007-2015) basado en tres sintagmas: Pobreza cero/Combatir al narcotráfico/Unir a los argentinos. En relación con lo anterior, abordamos la posibilidad de flexibilización de la frontera identitaria que brinda el empleo de la contradestinyación inclusiva a partir de una investigación en torno del análisis de los discursos políticos en las páginas

PÉREZ ZAMORA, Emmanuel – “Incluir al adversario...”

oficiales de Facebook de Mauricio Macri y de Daniel Scioli durante el período de ballottage presidencial del año 2015. Para ello, hacemos uso de la caja de herramientas que nos ofrece la articulación entre el enfoque polifónico-argumentativo del discurso político y el análisis político del discurso.

Palabras clave

Discurso político, Cambiemos, Mauricio Macri, Contradestinyación inclusiva.

Include the adversary. The flexibilization of identity in the discourse of Let's Change

Abstract

On December 10, 2015 Mauricio Macri assumes as President of the Argentina with 51% of the votes after winning in the presidential ballottage to the candidate Daniel Scioli of the “Frente para la Victoria”. The political space of “Cambiemos” articulated sectors coming of the Justicialist Party, Radical Civic Union, CEO's, ONG's, UCeDe, among others, and shows up a Party of the new that transcended the left/right cleavage since it was interested in the problems of the ordinary argentinean people. The management of Mauricio Macri propose a change with respect to government of Cristina Fernández de Kirchner (2007-2015) based on three phrases: Zero poverty/Fight drug trafficking/Uniting Argentines. In relation to the above, we address the possibility of easing the identity frontier offered by the use of inclusive counterdestination from an investigation around the analysis of political speeches in the official Facebook pages of Mauricio Macri and Daniel Scioli during the presidential ballottage period of 2015. To do this, we use the toolbox that offers us the articulation between the polyphonic-argumentative approach to political discourse and the political analysis of discourse.

Keywords

Political discourse, Cambiemos, Mauricio Macri, Inclusive counterdestination.

*

Introducción

La irrupción de Cambiemos en la política argentina puso en escena una serie de debates en torno de los nuevos lazos de representación, la construcción de la identidad y la dinámica de las redes sociales dentro del campo político. En este sentido, la política contemporánea se encuentra atravesada por la interacción entre los medios masivos de comunicación y los medios con base en Internet que dan lugar a lo que Carlón (2015) denomina sociedad hipermediatizada. De este modo, las prácticas político-discursivas y la esfera pública se encuentran influenciadas por las redes sociales en Internet en tanto soportes significantes que se caracterizan por ser instantáneos, dinamizadores de redes, generadores de nuevas visibilidades, tendencias, reacciones y tienen la capacidad de tercerizar a los medios masivos de comunicación (Carlón, 2012; Pérez Zamora, 2018; Raimondo Anselmino, Reviglio y Diviani, 2016; Slimovich, 2012; Thompson, 1998, 2011; Van Dijck; Verón, 1998; Zeifer, 2015).

Es así, que nos encontramos ante una expansión de discursividades político-digitales como resultado de la convivencia entre los discursos de los políticos en las redes sociales y "...los discursos políticos de los ciudadanos que, por primera vez en la historia de la mediatización, acceden al espacio público sin los periodistas como intermediarios" (Slimovich, 2018). La metodología y las técnicas de análisis que orientan esta presentación se encuentran ancladas en la disciplina del análisis del discurso. En este sentido, entendemos que el analista del discurso es un profesional que cuenta con la capacidad de articular diversos saberes provenientes de una amplia gama de disciplinas vinculadas al estudio social (Narvaja de Arnoux, 2009). La perspectiva que sostenemos puede ser vinculada con el punto de vista de Sigal y Verón (1988) dado que el interés del analista radica en "...la descripción de la configuración compleja de condiciones que determinan el funcionamiento de un sistema de relaciones sociales en una situación dada" (pp.13). Por lo tanto, la práctica del análisis de los discursos sociales resulta indispensable no sólo como vía de acceso a los universos simbólicos e imaginarios, sino también para identificar la estructuración discursiva de los comportamientos sociales.

De este modo, utilizamos la caja de herramienta que nos brinda tanto la corriente post-estructuralista dentro del campo del análisis político del discurso (Aboy Carlés, 2001; Butler, Laclau y Žižek, 2003; Laclau, 1993, 1996, 2005), como la Teoría de los discursos sociales (Verón, 1987, 1992, 1993, 1998, 2001) y el enfoque polifónico-argumentativo dentro de las Teorías de la enunciación (Amossy, 2018; Ducrot, 1984; Ducrot y Anscombre, 1988; García Negroni, 1988, 2016; Montero, 2018). En efecto, la operatividad de estos enfoques radica en

las nociones acerca de los fundamentos teóricos para el estudio de las identidades políticas, los destinatarios del discurso, la dimensión emocional en las estrategias de refuerzo, persuasión y polémica, como también en la presentación de sí mismo, la temporalidad y las condiciones de circulación del soporte significativo.

Nuestra investigación analiza la construcción de la frontera identitaria en el discurso político-digital de Cambiemos en la red social Facebook durante el ballottage presidencial del año 2015 en Argentina a partir de la construcción de dos corpus de análisis: en primer lugar, los posteos realizados por Mauricio Macri en su cuenta oficial de Facebook (Corpus 1, compuesto por 12 posteos) y, en segundo lugar, los posteos realizados por Daniel Scioli en su cuenta oficial de Facebook (Corpus 2, compuesto por 42 posteos). Así, el período abordado comprende las publicaciones realizadas entre el 26 de octubre de 2015 y el 26 de noviembre de 2015. Por consiguiente, organizamos este artículo del siguiente modo: en primer lugar, abordamos brevemente la cuestión de la construcción de las identidades políticas en el siglo XXI; en segundo lugar, analizamos un fragmento discursivo en el que emerge lo que denominamos como contradestinación inclusiva; por último, elaboramos una serie de reflexiones finales acerca del caso abordado.

Las identidades políticas en el siglo XXI

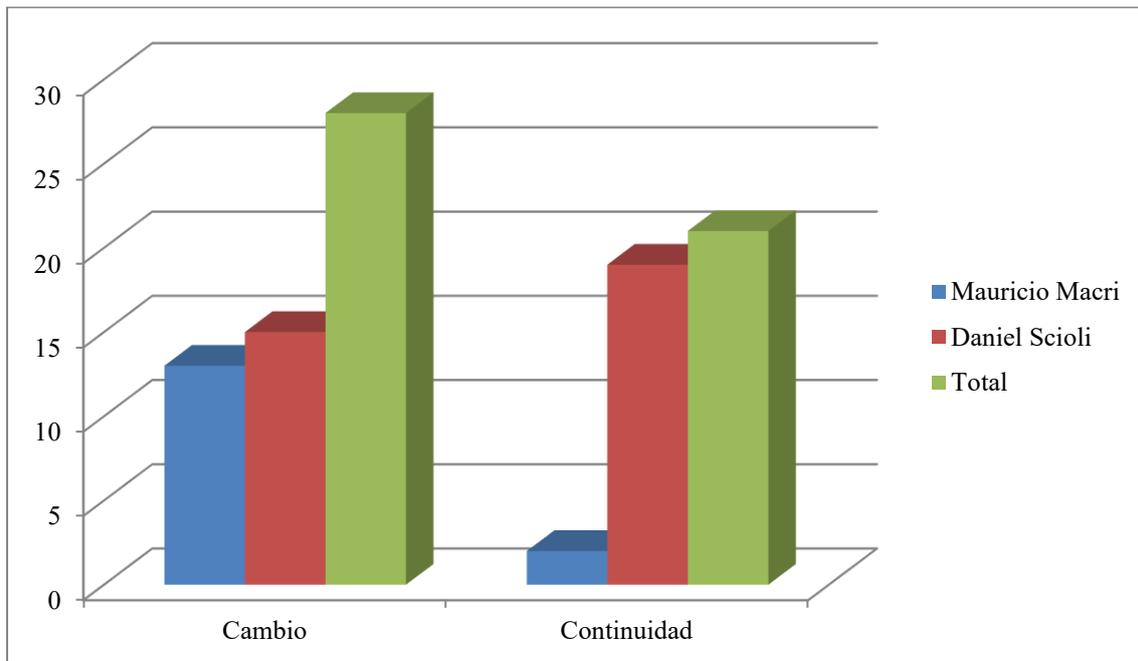
Durante la campaña presidencial argentina del año 2015 el clivaje que dividió el escenario político fue continuidad/cambio en tanto Daniel Scioli representaba la “continuidad” del proyecto político kirchnerista y Mauricio Macri el “cambio” con respecto al gobierno de Cristina Fernández de Kirchner. En efecto, Iglesias Illa (2016) brinda algunos datos acerca de los focus groups realizados por Jaime Durán Barba durante la campaña presidencial:

Jaime da resultados de encuestas sobre actitudes. La gente, dice, está más optimista que el año pasado, cree que se vienen buenos tiempos. Además, y esto es importante, el porcentaje de argentinos que quiere “un cambio profundo” alcanzó el 64%, cuando el año pasado rondaba el 33% (pp.27).

Asimismo, el jefe de campaña Marcos Peña argumentaba:

Lo único que tenemos es el cambio y la mística del cambio. Y es así: lo creo éticamente y lo creo electoralmente. A la mística, por supuesto, hay que sumarle reflexión, tecnología y organización para contrarrestar el peso del aparato (Op.cit. 116).

De este modo, en nuestra investigación (Pérez Zamora, 2018) llevamos a cabo una sistematización de las menciones que ambos locutores hicieron en torno del clivaje cambio/continuidad mediante la aplicación del programa estadístico para ciencias sociales (SPSS) para dar cuenta del significativo vacío que estructuraba las relaciones al interior del campo de lo social:



Como se puede observar en la estadística de prueba anterior aplicamos un *test de chi-cuadrado* para la alusión explícita al “cambio” ($p= 0.000$) y un *test binominal* para la alusión explícita a la “continuidad” ($p= 0.000$). De esta manera, los valores de probabilidad asociada arrojados a estas variables resultan significativos ya que evidencian que la demanda del “cambio” (total de 28 menciones) predomina por sobre la “continuidad” (total de 21 menciones).

El enfoque post-estructuralista estipula que la configuración de toda identidad política se encuentra vinculada a otras dos nociones como son las de *discurso* y *hegemonía*. De esta manera, podemos entender al discurso como una práctica significativa que no se limita exclusivamente al ámbito del habla y/o la escritura ya que no existe la posibilidad de separar la significación de la acción lo que hace que toda realidad sea discursiva (Lacan, 1989; Laclau, 1993, 2005, 2014). Dentro de esta línea teórica, el concepto de hegemonía es central para el análisis de la discursividad política-digital de Cambiemos ya que es lo que le permite a una particularidad como “Cambiemos” generalizar las relaciones de representación social (Butler, Laclau y Žižek, 2003).

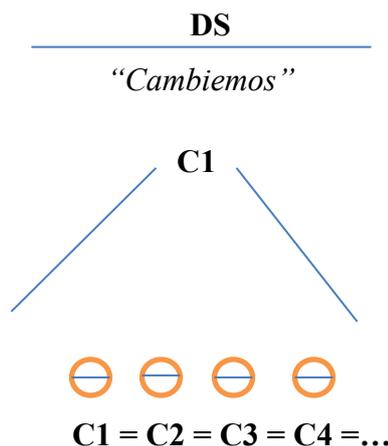
En este sentido, toda relación hegemónica¹ posee una serie de atributos que, siguiendo a Laclau (2003), podemos resumir en cuatro dimensiones: 1) desigualdad de poder e imposibilidad de un poder absoluto; 2) capacidad de una particularidad de generar efectos universalizantes en el espacio social a partir de una operación metonímica; 3) producción social de significantes vacíos que le permitan a la particularidad asumir la representación de lo universal; 4) generalización de las relaciones de representación para lograr establecer un orden social. De este modo, las relaciones hegemónicas poseen una estrecha relación con la construcción de la identidad política ya que tanto las facciones que componen el espacio político de “Cambiemos” como aquellos que adhieren a éste, si bien pueden considerarse como identidades particulares, se articulan y resultan equivalentes bajo los límites de exclusión que establece un significante vacío (Laclau, 2005, 1996).

Por lo tanto, con la presencia de un significante vacío irrumpe la contingencia y la historicidad que permite generar sedimentaciones parciales y establecer un antagonismo que contribuya a la construcción identitaria (Aboy Carlés, 2001; Laclau, 1996). En sintonía con lo anterior, tomamos la definición de identidad política que brinda Aboy Carlés (2001) en tanto

(...) conjunto de prácticas sedimentadas, configuradoras de sentido, que establecen, a través de un mismo proceso de diferenciación externa y homogeneización interna, solidaridades estables, capaces de definir, a través de unidades de nominación, orientaciones gregarias de la acción en relación a la definición de asuntos públicos (pp.54).

Esto permite no sólo tener en cuenta la tensión entre las alteridades que compiten en la esfera pública digital y la tradición histórica de Cambiemos como unidad de referencia, sino también los modos en que se configura la memoria discursiva a partir de los relatos sobre el pasado y de las fórmulas o consignas ya que toda identidad política “...se constituye en referencia a un sistema temporal en el que la interpretación del pasado y la construcción del futuro deseado se conjugan para dotar de sentido la acción presente” (Op.cit.:68). En relación con lo anterior, podemos graficar la configuración del significante vacío con el siguiente algoritmo:

¹ Desde nuestro enfoque las relaciones hegemónicas no se limitan exclusivamente a los denominados “sectores subalternos”.



Siguiendo el gráfico resulta pertinente destacar que la *hegemonía*, al situarse en el orden de la significación opera por metonimia² ya que se lleva a cabo cuando “...un contenido particular pasa a ser el significante de la plenitud comunitaria ausente” (Laclau, 1996:82). En otras palabras, la relación hegemónica ocurre cuando un elemento particular (C1), como en nuestro caso pueden ser *PRO* o el *Frente para la Victoria*, se universaliza en pos de representar a las identidades particulares (C2=C3=C4=...) que son articuladas mediante un significante vacío (“Cambiemos”) a través del que, por un lado, se genera una equivalencia que pone en tensión y cancela las identidades particulares y, por otro lado, se establece la exclusión constitutiva (DS) que implica la configuración de lo imposible, lo antagónico, el significante de la pura amenaza, que brinda la posibilidad de construir la identificación de lo que se encuentra de éste lado del límite³.

“Vas a estar incluido”. Una puerta a la flexibilización de la identidad política

El enfoque post-estructuralista del discurso, si bien ha generado aportes significativos en lo que refiere a la configuración de las identidades políticas contemporáneas, presenta límites al

² La ruptura en torno de la idea de lo discursivo y lo extra-discursivo que hemos mencionado, amplía el campo de las categorías que nos permiten dar cuenta de las relaciones sociales y es en este sentido que Laclau y Mouffe (1985) argumentan lo siguiente: “Sinonimia, metonimia, metáfora, no son formas de pensamiento que aporten un sentido segundo a una literalidad primaria a través de la cual las relaciones sociales se constituirían, sino que son parte del terreno primario mismo de la constitución de lo social” (pp.150).

³ Siguiendo a Laclau (1996) podemos afirmar que este límite de la significación es equivalente a *lo real* lacaniano que si bien sabemos que no puede ser significado, la subversión del proceso de significación a través de la producción de significantes vacíos opera como medio de representación de aquello que no es directamente representable.

momento de llevar a cabo un análisis del discurso político. De modo que es en este punto que nos resulta necesario realizar una articulación entre el análisis político de discurso y la teoría de los discursos sociales junto al enfoque polifónico-argumentativo como vías de acceso a la descripción del sentido y a la materialidad lingüística en la que se enmarca todo proceso de disputa política (Montero, 2012).

En consonancia con esta línea analítica, nos aproximaremos a uno de los posteos realizados por Mauricio Macri en su página oficial de Facebook durante el período de ballottage presidencial en el que emerge la figura de la *contradestinyación inclusiva*:

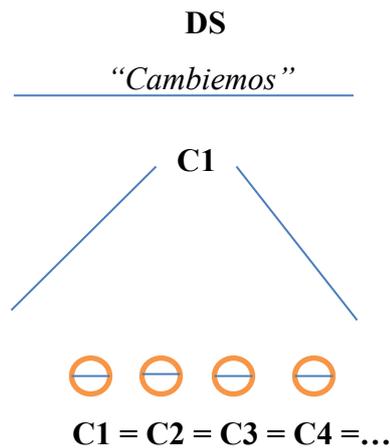
(29) **SI VOTASTE A SCIOLI, QUIERO DECIRTE ALGO IMPORTANTE**

(30) Si llego a ser Presidente *vas a ser parte del cambio. Vas a estar incluido*. Y no voy a parar de trabajar para que *vos, tus hijos y tu familia*, estén mejor. Y *no lo hago para que me votes ahora, sé que no lo vas a hacer y lo respeto*. Lo hago porque siento que un Presidente debe trabajar para todos. No sólo para los que lo votaron. No me puedo imaginar un país donde no estemos unidos. *Quiero que tengas esa tranquilidad*. Y *aunque hoy estemos en veredas diferentes*, todos queremos lo mismo, todos queremos vivir mejor. Al país lo vamos a sacar adelante todos juntos.

De acuerdo al posteo anterior podemos observar que en el título el locutor emplea una interpelación directa en 2ª persona del singular al votante de Daniel Scioli (“*Si [vos] votaste a Scioli, quiero decirte [a vos]...*”), es decir el *prodestinatario* de Daniel Scioli en tanto aquel que comparte sus creencias, objetivos, programas y valores es interpelado de modo directo en 2ª persona del singular.

En este sentido, Mauricio Macri genera una serie de rupturas epistemológicas en las teorías del discurso político ya que el adversario político tiende a ser foco de advertencias, amenazas, desautorizaciones, etc. (García Negroni, 2016; Verón, 1987) y dentro del circuito comunicativo “...no se les da voz, ni derecho a réplica pues, en la superficie del enunciado no se les está hablando: nunca hay interpelación en 2ª persona ni inclusión en el colectivo de identificación (nosotros inclusivo)” (García Negroni, 1988:87). Sin embargo, Mauricio Macri emplea la interpelación directa en 2ª persona e *incluye* al adversario ([Vos] “*vas a ser parte del cambio. Vas a estar incluido. Y no voy a parar de trabajar hasta que vos, tus hijos y tu familia estén mejor*”) aunque esta inclusión opera como estrategia de persuasión hacia los *paradestinatarios* en tanto flexibilización de los límites que conforman la *exclusión*

constitutiva (DS) necesaria para generar una lógica de la equivalencia⁴ (...C1 = C2 = C3...) en el proceso de construcción de toda identidad política contemporánea (“no lo hago para que me votes ahora, sé que no lo vas a hacer y lo respeto [...] Y aunque hoy estemos en veredas diferentes, todos queremos lo mismo, todos queremos vivir mejor”). De este modo, lo que denominamos *contradestinyación inclusiva* puede ser representado de la siguiente manera:



En efecto, desde nuestra perspectiva Mauricio Macri reconfigura la noción de *significante vacío* (Laclau, 1996, 2003, 2005) a partir de la aplicación de la *contradestinyación inclusiva* dado que al utilizar la interpelación directa en 2ª persona para dirigirse al adversario, lo individualiza priorizando así el ámbito autónomo de lo político mientras lo desvincula del nivel óntico de la política (Montero, 2016; Mouffe, 2007).

Reflexiones finales

En este trabajo hemos analizado la reconfiguración que genera la *contradestinyación inclusiva* en la frontera identitaria a partir de su flexibilización. En efecto, tomamos un fragmento del discurso político publicado por Mauricio Macri en su página oficial de Facebook durante el período de ballottage presidencial en la República Argentina durante el

⁴ Siguiendo a Ernesto Laclau (2014) nos resulta pertinente remarcar que equivalencia no significa identidad ya que "...cada una de estas transformaciones retiene algo de su propia identidad y, sin embargo, el carácter puramente privativo de cada identidad es subvertido a través de su participación en la cadena equivalencia" (pp.29). Es entonces el *significante vacío* "Cambiamos" el que permite la subversión de cada identidad y, por consiguiente, la articulación mediante una lógica de la equivalencia.

año 2015. En este sentido, resultan pertinentes los aportes de Casullo (2019) en el abordaje que hace en torno de la dicotomización y la maleabilidad de la frontera como características del discurso populista: “La frontera no se borra jamás: se administra estratégicamente, día a día, momento a momento. Un actor social que en cierta etapa puede estar fuera del ‘‘nosotros’’, podrá, si las circunstancias cambian, pasar a integrarlo, y viceversa” (pp.80).

Por lo tanto, podemos decir que Mauricio Macri administra estratégicamente la frontera de exclusión generando una flexibilización que le permite “incluir” a ciertos actores sociales que se encuentran por fuera de la exclusión constitutiva de toda identidad política. De este modo, nos surgen una serie de interrogantes analíticos en relación al abordaje de los discursos políticos: ¿Es sostenible en el tiempo la inclusión estratégica del adversario político? ¿Cómo abordar las identidades políticas si pueden ser flexibilizadas? ¿Es el discurso macrista un discurso con características populistas?

Referencias Bibliográficas

- ABOY CARLÉS, G. (2001). *Las dos fronteras de la democracia argentina: la reformulación de las identidades políticas de Alfonsín a Menem*. Rosario, HomoSapiens Ediciones.
- AMOSSY, R. (2018). *La presentación de sí. Ethos e identidad verbal*. Buenos Aires, Prometeo.
- BUTLER, J., LACLAU, E. & ZIZEK, S. (2003). *Contingencia, hegemonía y universalidad. Diálogos contemporáneos en la izquierda*. Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica.
- CARLÓN, M. (2012). “En el ojo de la convergencia. Los discursos de los usuarios de Facebook durante la transmisión televisiva de la votación de la ley de matrimonio igualitario”, en Carlón, M. y Fausto Neto, A. (Comps.), *La política de los internautas. Nuevas formas de participación*. Buenos Aires, La Crujía.
- CASULLO, M E. (2019). “Mauricio Macri: de popular a populista, ¿de populista a conservador?”, en *¿Por qué funciona el populismo? El discurso que sabe construir explicaciones convincentes de un mundo en crisis*. Buenos Aires, Siglo Veintiuno.
- DUCROT, O. (1984). *El decir y lo dicho*. Buenos Aires, Nueva Visión.

- DUCROT, O. & ANSCOMBRE, J C. (1988). *La argumentación en la lengua*. Barcelona, Editorial Gredos.
- DURÁN BARBA, J & NIETO, S. (2006). *Mujer, sexualidad, internet y política. Los nuevos electores latinoamericanos*. México D.F, Fondo de Cultura Económica.
- GARCÍA NEGRONI, M M. (1988). “La destinación del discurso político: una categoría múltiple”, en *Lenguaje en contexto*, I (1/2), pp. 85-111.
- (2016). “Discurso político, contradestinación indirecta y puntos de vista evidenciales. La multidestinación en el discurso político revisitada”, en *Revista ALED*, 16 (1), pp. 37-59.
- IGLESIAS ILLA, H. (2016). *Cambiamos. Día a día, la campaña por dentro*. Buenos Aires, Sudamericana.
- LACAN, J. (1989). *Seminario 20. Aún*. Buenos Aires, Paidós.
- LACLAU, E y C. MOUFFE (1985). *Hegemonía y estrategia socialista*. Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica.
- LACLAU, E. (1993). “Discurso”, en R. Goodin & P. Philip (eds.), *The blackwell Companion to Contemporary Political Thought* (pp. 7-18). Melbourn, Australia, The Australian National University.
- (1996). “¿Por qué los significantes vacíos son importantes para la política?”, en *Emancipación y diferencia*, Buenos Aires, Ariel.
- (2005). *La razón populista*. Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica.
- (2014). *Los fundamentos retóricos de la sociedad*. Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica.
- MONTERO, A S. (2012). “Significantes vacíos y disputas por el sentido en el discurso político: un enfoque argumentativo”, en *Identidades*, 3 (2), pp. 1-25.
- (2018). “Gestionar la duda. La interpelación al paradestinario en el discurso de Cambiemos (Argentina)”, en *Revista Mexicana de Opinión Pública*, 13 (25), pp. 41-61.
- MOUFFE, C (2007). *En torno a lo político*. Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica.

PÉREZ ZAMORA, Emmanuel – “Incluir al adversario...”

NARVAJA DE ARNOUX, E. (2009). *Análisis del discurso. Modos de abordar materiales de archivo*. Buenos Aires, Santiago Arcos.

PÉREZ ZAMORA, E. (2018). “Facebook como campo de lucha discursiva: hacia un análisis de los discursos políticos en torno del ballottage presidencial del año 2015 en la República Argentina” (Tesis de Grado). Universidad Nacional de Rosario, Rosario.

RAIMONDO ANSELMINO, N.; C. REVIGLIO y R. DIVIANI (2016). “Esfera pública y redes sociales en internet: ¿Qué es lo nuevo en Facebook?”, en *Revista Mediterránea de Comunicación*, 7, pp. 211-229.

ROSANVALLON, P. (2006). *La contrademocracia. La política en la era de la desconfianza*. Buenos Aires, Manantial.

SLIMOVICH, A. (2012). “El Facebook de los gobernantes. El caso de Cristina Fernández de Kirchner y de Mauricio Macri”, en Carlón, M. y Fausto Neto, A. (Comps.), *Las políticas de los internautas. Nuevas formas de participación*. Buenos Aires, La Crujía.

THOMPSON, J. (2011). “Los límites cambiantes de la vida pública y privada”, en *Comunicación y Sociedad*, 15, pp. 11-42.

VAN DIJK, J. (2013). *La cultura de la conectividad*. Buenos Aires, Siglo Veintiuno.

VERÓN, E. (1987). “La palabra adversativa. Observaciones sobre la enunciación política”, en AA.VV. *El discurso político. Lenguajes y acontecimientos* (pp. 11-26). Buenos Aires, Hachette.

-- (1992). “Mediatización, comunicación política y mutaciones de la democracia”, en *Revista Semiosfera*, 2, pp. 5-36.

-- (1993). *La semiosis social: fragmentos de una teoría de la discursividad*. Barcelona, Gedisa.

-- (1998). “Mediatización de lo político. Estrategias, actores y construcción de colectivo”, en Gauthier, G., Gosselim, A. y Mouchon, J. (Comps.), *Comunicación y política*. Barcelona, Gedisa.

-- (2001). *El cuerpo de las imágenes*. Buenos Aires, Norma.

VOMMARO, G. y S. MORRESI (edit.) (2015). *Hagamos equipo. PRO y la construcción de la nueva derecha en Argentina*. Buenos Aires, Ediciones UNGS.

ZEIFER, B. (2015). La actividad ciudadana en las redes sociales y la caducidad de los conceptos tradicionales, ponencia presentada en *XI Jornadas de Sociología*. Buenos Aires, Universidad de Buenos Aires.

Recibido: 15/02/2020

Evaluado: 20/04/2020

Versión final: 20/04/2020

Cita sugerida:

Pérez Zamora, E. (2020) "Incluir al adversario. La flexibilización de la identidad en el discurso de Cambiemos". En: *Revista de la Escuela de Antropología (XXVI)*, Facultad de Humanidades y Artes, Universidad Nacional de Rosario. Versión en línea disponible en: <https://revistadeantropologia.unr.edu.ar/index.php/revistadeantropologia/article/view/111/91>