



Facultad de Psicología

UNIVERSIDAD DE SEVILLA

LÓPEZ CANO, IRENE

Fiabilidad y validez del instrumento RSTPQ y su relación con las ideas de referencia en una muestra de estudiantes universitarios

10, junio, 2016

MESA CID, PEDRO JOSÉ
MARTÍNEZ CERVANTES, RAFAEL

LÓPEZ CANO, IRENE

Fiabilidad y validez del instrumento RSTPQ y su relación con las ideas de referencia en una muestra de estudiantes universitarios

10, junio, 2016

MESA CID, PEDRO JOSÉ
MARTÍNEZ CERVANTES, RAFAEL

Fdo. Irene López Cano



Declaración de autoría responsable

Apellidos y Nombre: López Cano, Irene

Número de DNI o documento análogo 52229692-G

DECLARO bajo mi responsabilidad que Este proyecto fue escrito por mí y con mis propias palabras, a excepción de las citas procedentes de las fuentes referenciadas que están claramente indicadas y reconocidas como cita textual. Tengo constancia de que la incorporación de material público sin su correspondiente cita, la paráfrasis de este material sin referenciar o la utilización de textos, imágenes, metodologías, datos o resultados procedentes de algún trabajo previo o del que no sea autor/a individual, se considera plagio y por lo tanto es susceptible de conllevar el suspenso en el trabajo o la asignatura, así como posibles medidas disciplinarias. Por ello he tenido cuidado en citar cualquier texto, imagen, figura, tabla o ilustración que no sea consecuencia de mi propia investigación, observación o redacción. Por otro lado, asumo que el profesorado podrá utilizar herramientas de control del plagio que garanticen la autoría de este trabajo.

En Sevilla, a 10 de junio de 2016

Fdo. Irene López Cano



ÍNDICE DE CONTENIDOS

INTRODUCCIÓN.....	3
MÉTODO.....	7
Participantes.....	7
Instrumentos.....	8
Procedimiento.....	9
RESULTADOS.....	10
DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES.....	15
REFERENCIAS.....	20
ANEXOS.....	22



Resumen

Este estudio analiza las propiedades psicométricas del cuestionario RSTPQ, el cual proporciona una serie de factores relacionados con los sistemas de aproximación conductual, inhibición conductual y lucha-huida-inmovilidad propuestos por la Teoría revisada de la Sensibilidad al Refuerzo (Gray, 1987), y las relaciones existentes entre sus factores con las ideas de referencia en una muestra de 465 estudiantes universitarios. Los resultados mostraron un alfa de Cronbach para la escala global de .88 y una fiabilidad test-retest de .86. La validez de constructo, mediante un análisis factorial exploratorio, evidenció siete factores similares a los propuestos por Corr (2008). En cuanto a la validez concurrente se hallaron correlaciones estadísticamente significativas entre los distintos factores con la sensibilidad al castigo y sensibilidad a la recompensa (SPSRQ). Se obtuvieron correlaciones positivas y estadísticamente significativas entre los factores del RSTPQ y las ideas de referencia del GTPS, lo que muestra la presencia de actividad predelirante en la población general relacionada con estructuras de organización de la personalidad. Se concluye que la escala posee adecuadas propiedades de fiabilidad y validez, lo que sugiere que es apta en su estructura global.

Palabras clave: Modelo de Gray; RSTPQ; Propiedades psicométricas; Sensibilidad al castigo; Sensibilidad a la recompensa; Ideas de referencia.

Abstract

This study analyzes the psychometric properties of the RSTPQ, which provides a lot of factors related to the behavior approach system, behavior inhibition system and fight-flight-freezing system posited by Revised Reinforcement Sensitivity (Gray, 1987), and the relations among its factors with ideas of reference in a sample of 465 college students. The results showed a Cronbach's alpha for the overall scale of .88 and test-retest reliability of .86. Construct validity by exploratory factor analysis showed seven similar factors to those proposed by Corr (2008). Regarding concurrent validity statistically significant correlations among the various factors of RSTPQ with sensitivity to punishment and reward sensitivity (SPSRQ) were reached. Correlations among factors of RSTPQ and ideas of reference of GTPS were positive and statistically significant, which shows the presence of pre delirious activity in the general population related to structures of organization of the personality. It was concluded that the RSTPQ has adequate reliability and validity properties, suggesting that is suitable in its overall structure.



Keywords: Gray's model of personality; RSTPQ; Psychometric properties; Sensitivity to punishment; Reward sensitivity; Ideas of reference.

Introducción

A lo largo de la historia, numerosos investigadores se han interesado por el estudio de diversos aspectos relacionados con la personalidad, especialmente referidos al temperamento. Entre estos autores, podemos destacar a Eysenck quién utilizó los conceptos de excitación e inhibición propuestos por Pavlov (Pavlov, 1927) para elaborar su propia teoría de la personalidad basada en los aspectos condicionados y fisiológicos del ser humano (Eysenck, 1966).

Desde el punto de vista fisiológico, Eysenck propone la Teoría de la Inhibición (Eysenck, 1966) postulando que los individuos introvertidos presentan un mayor nivel de arousal que los extrovertidos. Según esta idea, los extrovertidos, al tener una reducida actividad cortical, buscan estímulos apetitivos externos para incrementar su arousal interno (Eysenck, 1990). La Teoría de la Inhibición fue sustituida por la Teoría de la Reactividad (Eysenck, 1966), con el propósito de describir los mecanismos fundamentales que diferencian a los seres humanos. De este modo, las personas introvertidas tendrían un nivel de reactividad más elevado.

Otro autor destacado es Jeffrey Gray al presentar la Teoría Neuropsicológica de la Personalidad (Gray, 1970) con la finalidad de estudiar el papel que desempeña la recompensa y el castigo en el aprendizaje de los animales. Esta teoría, conocida en la actualidad como Teoría de la Sensibilidad al Refuerzo (Gray, 1987), es uno de los enfoques más destacados de la psicopatología para explicar la emoción, la personalidad y la motivación mediante mecanismos biológicos. La Teoría de la Sensibilidad al Refuerzo (RST) explica cómo los animales y seres humanos responden motivacionalmente a ciertos estímulos y cuáles son los sistemas neuropsicológicos que median dichas respuestas. En términos generales, la RST muestra a animales motivados a reforzar su exposición ante acontecimientos que son apetitivos, así como reducir al mínimo su exposición a estímulos aversivos. Se entiende por acontecimientos apetitivos aquellos que se basan en la presentación de una recompensa o la terminación u omisión de un castigo, mientras que los acontecimientos aversivos se entienden como la retirada de la recompensa o la presencia de un castigo. Por tanto, la RST más que una teoría acerca de las reacciones al refuerzo, es una teoría centrada en el estado motivacional del individuo que media ante un determinado estímulo.

En la Teoría Revisada de la Sensibilidad al Refuerzo (r-RST), se distinguen dos dimensiones afectivas importantes (Gray, 1982). Por un lado, destaca un sistema de



activación o aproximación conductual, relacionado con la búsqueda de recompensa y, por otro, una dimensión dividida a su vez en dos sistemas defensivos. El primero, hace referencia a la conducta de evitación del castigo, relacionada con el miedo, mientras que el segundo sistema es el responsable de hacer frente al conflicto y está relacionado con la ansiedad.

En primer lugar, el sistema de activación o aproximación conductual (BAS, siglas en inglés), controla las respuestas del individuo ante estímulos apetitivos, es decir, BAS presenta una gran sensibilidad ante los estímulos que predicen una recompensa tras los mismos, por lo que alecciona sobre el acercamiento hacia estos incentivos, así como emociones positivas que se anticipan a la adquisición de la recompensa. Es un sistema asociado a un afecto positivo (Carver y White, 1994), lo que se traduce en el interés del individuo en mantener la recompensa. Su función principal es acercar al animal hacia el reforzador final que le proporcionará una recompensa gracias a una serie de procesos secundarios (Corr, 2008). Estos procesos secundarios pueden comprender un enfoque simplista, ya que quizás, la activación del BAS sirviera como un medio de precaución en los puntos críticos y, de ese modo, reducir la distancia entre el estado actual y la seguridad del individuo. No obstante, esta perspectiva es sumamente simplista en el caso de la conducta humana.

Se pensaba que BAS era la base biológica de la impulsividad, ya que un estudio propuso que los individuos altamente impulsivos tenían un BAS muy reactivo, en contraposición a los menos impulsivos (Depue y Collins, 1999). Sin embargo, esta idea ha sido muy cuestionada argumentando que el BAS se compone de diversos rasgos de personalidad como puede ser la extroversión o la impulsividad (Quilty y Oakman, 2004; Smillie, Jackson y Dalgleish, 2006; Zelenski y Larsen, 1999).

Hay evidencias de que el comportamiento en el BAS es multidimensional. De acuerdo a la conceptualización realizada por Corr (2008), podemos diferenciar diversas facetas relacionadas, pero conceptualmente distintas. Entre dichas facetas se encuentran el interés por la recompensa caracterizado por la apertura del individuo ante nuevas experiencias que son gratificantes para él; la planificación de objetivos midiendo la motivación necesaria para poner en práctica los objetivos que se han propuesto inicialmente y, de ese modo, conseguir los efectos necesarios para obtener la recompensa deseada; la unidad de persistencia como un proceso mediador entre el interés por la recompensa y la planificación de objetivos necesarios para el logro de la recompensa; la reactividad a la recompensa considerado como el único aspecto del BAS, ya que es un factor esencial para la generación y la experiencia de recompensa,



proporcionando el refuerzo positivo necesario para dicho comportamiento y, finalmente, la impulsividad opuesta a la planificación de objetivos y a la restricción del comportamiento que identifica a las primeras etapas del éxito del comportamiento en el sistema de aproximación conductual.

El segundo sistema que engloba el Modelo de Gray (Gray, 1982) es el sistema de inhibición conductual (BIS, siglas en inglés). Es un sistema de retroalimentación negativo que solventa los conflictos que surgen en el proceso, mediante la atribución de una valencia negativa a los mismos. De esta forma, una elevada sensibilidad al castigo actúa como un mecanismo de alerta ante un peligro determinado. Implica no sólo la inhibición de conductas conflictivas, sino también la participación en los procesos de la evaluación de riesgos y de la búsqueda de recursos para resolver el conflicto. Este sistema se asocia a un afecto negativo (Carver y White, 1994), lo que demuestra el interés del individuo en evitar el castigo. La función primordial del BIS es el cese del comportamiento motivado hacia un estímulo apetitivo o recompensa. Se trata de una evitación pasiva que debe diferenciarse de la inmovilidad, ya que se interrumpe la acción para llevar a cabo una evaluación sobre la amenaza percibida y los riesgos que pueden aparecer tras la misma. Subjetivamente, este estado se experimenta como la preocupación, aprensión o rumiación debido a la constante interpretación negativa de los estímulos presentados en el medio. Además, se relaciona con otro proceso relativamente distinto al BIS que son los pensamientos obsesivos acerca de la posibilidad de que algo desagradable va a ocurrir. Clínicamente, esta idea está muy valorada, ya que condiciones clínicas como la ansiedad generalizada o el trastorno obsesivo-compulsivo se vinculan con el sistema de inhibición y reflejan una falta de resolución adecuada hacia los conflictos. De este modo, un nivel bajo de activación de BIS se traduce como la propensión al riesgo, mientras que un nivel óptimo (ansiedad generalizada) se interpreta como la aversión al riesgo.

Gray y McNaughton (2000) diferencian comportamientos defensivos de aproximación los cuales pueden ser evitados o no. El acercamiento defensivo a estímulos peligrosos que pueden evitarse, puede ejemplificarse con la interrupción del movimiento, la evaluación ante el riesgo que puede producirse y la preocupación ante los mismos. En otros términos, cuando el conflicto de aproximación-evitación es detectado por el BIS, los programas motores en curso se inhiben, FFFS (sistema de lucha-huida-inmovilidad, que se expone más adelante) y BAS. Tras esto se produce una evaluación ante el riesgo percibido, por lo que se actúa con más cautela,



inhibiendo, a su vez, al BAS. En cuanto al acercamiento defensivo ante estímulos que no pueden evitarse, se añaden los pensamientos obsesivos y la retirada o separación.

El tercer sistema propuesto por la RST es el de lucha-huida, sin embargo, en la revisión de la misma (Gray, 1982) se incluyó un tercer factor denominado inmovilidad. Este sistema es el responsable de mediar todas las reacciones hacia los estímulos aversivos, ya sean condicionados o no condicionados. El FFFS (siglas en inglés) es un sistema de retroalimentación negativo, relacionado con el miedo, el cual está diseñado para reducir la discrepancia entre la amenaza percibida y el estado deseado. Se relaciona con la propensión a la evasión, lo que corresponde, en la práctica clínica, al riesgo en las fobias y el trastorno de pánico.

Otro de los intereses de este estudio son las ideas de referencia o autorreferencias, definidas en el DSM-5 como *“La sensación de que ciertos incidentes causales o que determinados acontecimientos externos tienen un significado particular y desusado que es específico para cada sujeto. Debe distinguirse de un delirio de referencia, en el que existe una creencia sostenida con convicción delirante”* (pp. 825; American Psychiatric Association, APA, 2013). Son atribuciones autodirigidas que realiza el individuo sobre lo que sucede a su alrededor, es decir, es una percepción e interpretación rápida de los estímulos y sucesos que ocurren en el entorno social.

Una de las características que diferencian al ser humano del resto de especies es su naturaleza social. Es por este motivo por el que las ideas de referencia son tan frecuentes en el Homo sapiens. Además, suelen ser habituales en estados emocionalmente cargados, en situaciones novedosas, en aquellos momentos del ciclo vital donde prima el crecimiento y cambio personal del individuo, así como en diferentes trastornos psicopatológicos (Cicero y Kerns, 2011; Mojtabai, 2006; Senín-Calderón, Rodríguez-Testal, y Perona-Garcelán, 2014), por lo que se podría decir que el Modelo de Gray (Gray, 1982) es un buen predictor de la aparición de ideas de referencia, lo que indicaría la vulnerabilidad individual a padecer diversos desordenes psicopatológicos.

Se podrían considerar de especial relevancia estos estudios debido a la frecuencia de las ideas de referencia en la población general. Esta propuesta es importante, ya que nos lleva a plantear si las ideas de referencia son un proceso que se activa ante situaciones novedosas y en los estados emocionales y patológicos extremos, es decir, un proceso reactivo que podría explicarse por las variables más estables de la personalidad, como la sensibilidad a la recompensa y la sensibilidad al castigo.



Para poder llevar a cabo este estudio y contando con la autorización previa de Philip Corr, se partió de la traducción y adaptación del instrumento *The Reinforcement Sensitivity Theory Personality* (RSTPQ; Corr, P. J., Hargreaves-Heap, S., Tsutsui, K., Russell, A. y Seger. C.; 2013; Versión española de Rodríguez-Testal, J. F., Senín-Calderón, M. C., López-Cano, I. y Perona-Garcelán, S.; 2016), siendo los primeros objetivos verificar las propiedades psicométricas del instrumento, tanto fiabilidad como indicadores de validez.

Se espera hallar una adecuada validez de constructo a partir de un análisis factorial, tomando como referencia los factores hallados por el creador de la escala, adecuada validez concurrente con el instrumento SPSRQ de sensibilidad a la recompensa y al castigo, así como una buena consistencia interna y fiabilidad test-retest del instrumento RSTPQ.

Por otro lado, con respecto a las ideas de referencia, se analizarán las relaciones de esta medida con los distintos factores del RSTPQ, esperándose encontrar una relación de las ideas de referencia esencialmente con el BIS, con alguna faceta del BAS (fundamentalmente reactividad a la meta), y también con alguna faceta del FFFS (fundamentalmente la lucha defensiva).

Método

Participantes

El presente estudio se realizó con un total de 465 sujetos, 73 varones (15.7%) y 392 mujeres (84.3%), procedentes de las Facultades de Psicología de la Universidad de Sevilla ($n = 304$) y de la Universidad de Cádiz ($n = 161$). Las edades oscilaron entre 19 y 58 de edad, con una media de 21.88 años ($DT = 3.77$).

También, se tuvieron en cuenta la presencia actual de psicopatología en la propia muestra, así como el consumo de alcohol u otras drogas. Del total de la muestra, 25 participantes (5.4%) habían presentado algún trastorno con anterioridad y 8 participantes (1.7%) presentaban algún trastorno mental en la actualidad. En relación con el consumo de alcohol y otras drogas, se obtuvo que, del total de la muestra, 266 participantes (57.1%) consumían alcohol y 48 participantes (10.3%) consumían algún tipo de drogas, siendo más frecuente el consumo de marihuana (4.2%) y del tabaco (1.9%).

La muestra fue seleccionada por accesibilidad, con estudiantes que voluntariamente se presentaron a formar parte de la investigación.



Instrumentos

Evaluación inicial. Entrevista estructurada compuesta por preguntas sobre características sociodemográficas (edad, sexo, fecha de nacimiento, estado civil, estudios y profesión del cabeza de familia), sobre los antecedentes psicopatológicos y la presencia actual de algún trastorno psicológico, así como, relativas al consumo de psicofármacos u otras drogas (ver anexo 1).

The Reinforcement Sensitivity Theory Personality (RSTPQ). El cuestionario RSTPQ (Corr et al., 2013; Versión española de Rodríguez-Testal et al., 2016) consta de 85 ítems referidos a una lista de afirmaciones acerca de sentimientos y comportamientos cotidianos (ver anexo 2). Cada ítem proporciona cuatro opciones de respuesta en una escala tipo Likert ordinal, en función de si la afirmación se considera o no pertinente: “1. en absoluto, 2. ligeramente, 3. moderadamente, 4. altamente”. Este instrumento proporciona una serie de constructos relacionados con el BAS, el BIS y el FFFS, propuestos por la RST (Gray, 1982). Un ejemplo de ítem del cuestionario para medir el constructo BAS sería: “*Soy especialmente sensible a las recompensas*”; otro ejemplo de ítem para medir el constructo BIS sería: “*Me siento triste incluso cuando sufro contratiempos menores*”, finalmente, un ítem para medir el constructo FFFS sería: “*Me quedaría paralizado si viera una serpiente o araña*”.

El instrumento cuenta con seis factores, los cuales presentan, según el creador de la escala, adecuados indicadores de fiabilidad (Alfa de Cronbach: Sistema de Lucha-Huida-Inmovilidad = .78; Sistema de Inhibición Conductual = .93; Interés por la Recompensa = .75; Persistencia = .86; Reactividad a la recompensa = .78 e Impulsividad = .74).

The sensitivity of Punishment and Sensitivity to Reward Questionnaire (SPSRQ). El cuestionario SPSRQ (Torrubia, R., Ávila, C., Moltó, J., y Caseras, X., 2001) consta de 48 ítems, con opción de respuesta verdadero/falso, divididos en dos subescalas, cada una de ellas compuesta por 24 ítems, que miden los conceptos de Sensibilidad a la Recompensa (SR) y Sensibilidad al Castigo (SC) propuestos por la Teoría de la Sensibilidad al Refuerzo (Gray, 1987). El instrumento cuenta, según su creador, con adecuados indicadores de fiabilidad (Alfa de Cronbach: SR = .78 y SC = 0.83). En nuestro estudio obtenemos resultados parecidos a los propuestos por su autor (Alfa de Cronbach: SR = .75 y SC = .83). Un ítem, a modo de ejemplo, del cuestionario para medir la SR sería: “*¿Habitualmente da preferencia a aquellas actividades que implican una ganancia inmediata?*”. En cambio, un ítem ilustrativo para la SC sería: “*¿Se abstiene a menudo de hacer algo porque teme que sea ilegal?*” (ver anexo 3).



Spanish adaptation of the Green Paranoid Thought Scales (GTPS). El cuestionario GTPS (Green et al., 2008; Versión española de Ibáñez-Casas et al., 2015) consta de dos apartados compuestos por 16 ítems cada uno, referidos a ideas de referencia e ideas persecutorias. Cada ítem proporciona cinco opciones de respuesta en una escala tipo Likert ordinal, en función de si la afirmación se considera o no pertinente, desde “1. En absoluto, 3. Un poco, hasta 5. Totalmente”. La escala A evalúa las ideas de referencia sociales pertinentes a la paranoia, mientras que la escala B evalúa pensamientos de persecución. Como se puede ver en el anexo 4, un ejemplo de la escala A sería el ítem 4. “*Sin duda alguna, la gente se ha estado riendo de mí a mis espaldas*”, mientras que un ejemplo de la escala B sería el ítem 2. “*Sin duda alguna, he sido perseguido*”. Las puntuaciones en cada escala se evalúan de 16 a 80 puntos, siendo las puntuaciones más altas el reflejo de un mayor nivel de pensamiento paranoico.

La escala presenta, según su creador, adecuados indicadores de fiabilidad (Alfa de Cronbach: I. referencia = .915; I. persecutorias = .964), mientras que en nuestro estudio obtenemos resultados similares (Alfa de Cronbach: I. referencia = .90, I. persecutorias = .93).

Procedimiento

La recogida de los datos se llevó a cabo entre noviembre de 2015 y febrero de 2016. La participación en la investigación fue voluntaria y requirió el consentimiento informado por escrito para poder utilizar los resultados con fines de investigación, informándoles a los participantes de la finalidad del estudio, garantizando su anonimato y la confidencialidad de los datos (ver anexo 5).

Este estudio se encuentra enmarcado dentro de una investigación más amplia dividida en tres fases. Para la obtención de los datos necesarios para este trabajo, se utilizó una encuesta online en la que los participantes realizaron, entre otras pruebas, la escala RSTPQ, en una primera y segunda fase, y las escalas SPSRQ y GTPS, en una segunda fase.

Se empleó un diseño ex post facto, y dos medidas (longitudinal), ya que se pretendía estudiar las propiedades psicométricas del instrumento RSTPQ, basadas en el test-retest.

En primer lugar, se utilizó la muestra obtenida, en la primera fase de la escala RSTPQ, para llevar a cabo el análisis factorial, con el propósito de verificar la validez de constructo del instrumento. Para ello, se utilizó el método de máxima verosimilitud, con rotación Varimax, autovalores superiores a 1, y punto de corte en las saturaciones de .40, obteniéndose factores de primer orden. Tras esto, se realizó un nuevo análisis



factorial con los factores de primer orden extraídos, con el fin de obtener factores de segundo orden.

Para comprobar la validez concurrente del RSTPQ con el instrumento SPSRQ, se llevaron a cabo correlaciones bivariadas de Pearson entre los factores de primer orden, obtenidos con el análisis factorial de los ítems de RSTPQ y con la sensibilidad a la recompensa (SR) y al castigo (SC) de la escala SPSRQ.

Para llevar a cabo el tercer objetivo, se realizó el análisis de fiabilidad, tanto de la consistencia interna de la escala como de los factores de primer orden, usando como coeficiente el Alfa de Cronbach. Por otro lado, se utilizó la muestra obtenida en la primera y segunda fase y, mediante correlaciones bivariadas de Pearson para comprobar la estabilidad test-retest del instrumento.

Finalmente, para comprobar la relación entre las ideas de referencia y los factores del instrumento RSTPQ, se realizaron de nuevo correlaciones bivariadas de Pearson entre los factores de primer orden extraídos tras el análisis factorial y las puntuaciones obtenidas en el instrumento GTPS.

La información recopilada se codificó en el programa informático IBM Statistics SPSS (versión 22), manteniendo un nivel de confianza mínimo del 95% ($p < .05$).

Resultados

Para analizar la validez de constructo de la escala RSTPQ, se llevó a cabo el análisis factorial entre todos los ítems del instrumento. Para comprobar la aplicabilidad del análisis y la relación entre los ítems se empleó el test KMO (Kaiser, Meyer y Olkin) y la prueba de esfericidad de Bartlett, obteniéndose una KMO = .88, mostrando una buena relación entre los ítems estudiados, y una adecuada aplicabilidad del análisis ($\chi^2 = 14378.51$; $gl = 3003$; $p < .001$).

En el análisis factorial exploratorio se obtuvieron ocho factores de primer orden a los que denominamos inhibición conductual, persistencia ante la meta, reactividad a la recompensa, impulsividad, interés por la recompensa, inmovilidad, lucha y huida. Como se puede observar en la Tabla 1, el factor de inhibición conductual estuvo constituido por 16 ítems (ítem 1, 2, 16, 22, 23, 37, 41, 42, 56, 58, 62, 66, 73, 75, 76 y 80), el factor de persistencia contó con 8 ítems (ítem 5, 13, 25, 33, 39, 54, 71 y 84), la reactividad a la recompensa estuvo formada por 5 ítems (ítem 4, 9, 30, 32 y 47), impulsividad contó con 3 elementos (ítem 35, 36 y 48), el factor interés por la recompensa mostró 4 elementos (ítem 17, 18, 40 y 44), inmovilidad contó con 3 ítems (10, 69 y 77), el factor lucha (ítem 27, 51, 20, 34) fue eliminado por decisión del investigador, dada su poca saturación con el resto de factores y, finalmente, el factor



de huida compuesto por 3 elementos (ítem 24, 52 y 60). El porcentaje de varianza explicada por estos factores fue de 35.6%.

Tabla 1. *Matriz de componentes rotado de los ítems*

	FACTOR							
	1	2	3	4	5	6	7	8
It80	.776							
It75	.759							
It62	.723							
It2	.675							
It42	.652							
It76	.648							
It37	.586							
It41	.578							
It1	.556							
It73	.540							
It22	.505							
It16	.486							
It56	.478							
It66	.475							
It23	.461							
It58	.429							
It84		.716						
It54		.715						
It5		.709						
It39		.611						
It13		.605						
It25		.572						
It71		.455						
It33		.417						
It47			.563					
It32			.534					
It9			.518					
It4			.464					
It30			.458					
It36				.648				
It35				.507				
It48				.489				
It18					.730			
It17					.683			
It44					.572			
It40					.554			
It77						.732		
It10						.583		
It69						.577		
It27							.556	
It51							.522	
It20							.477	
It34							.447	
It52								.600
It60								.565
It24								.405



Tras la extracción de los factores de primer orden, se realizó un nuevo análisis factorial con estos factores para obtener los de segundo orden. Para ello, se volvió a realizar el test KMO (.637), mostrando una baja relación entre los ítems, y la prueba de esfericidad de Bartlett ($\chi^2 = 543.163$; $gl = 28$; $p < .001$).

Se extrajeron tres factores de segundo orden a los que denominamos Motivación ante la Meta, Sistemas Defensivos e Impulsividad/Reactividad a la Recompensa. El factor de motivación estuvo formado por los factores de primer orden denominados persistencia ante la meta e interés por la recompensa, el factor de sistemas defensivos contó con la inhibición conductual, la inmovilidad y la huida, mientras que, el factor de impulsividad/reactividad estuvo compuesto por la impulsividad y la reactividad a la recompensa (ver Tabla 2). El porcentaje de varianza total explicada por estos factores de segundo orden fue de 41.5%.

Tabla 2. *Matriz de componentes rotado de los factores de primer orden*

	FACTOR		
	1	2	3
Persistencia ante la Meta	.798		
Interés por la Recompensa	.558		
Inhibición Conductual		.571	
Inmovilidad		.562	
Huida		.530	
Impulsividad			.650
Reactividad a la Recompensa			.600

El segundo objetivo de este estudio era analizar la validez concurrente de la escala RSTPQ con el instrumento SPSRQ. Para ello, se llevaron a cabo correlaciones bivariadas de Pearson entre los factores de primer orden del RSTPQ, obtenidos con el análisis factorial exploratorio, y las variables de SR y SC del SPSRQ, obtenidas en la segunda fase de este estudio.

Como puede observarse en la Tabla 3, se dieron una serie de correlaciones estadísticamente significativas. Destacó la relación positiva de los factores inmovilidad e inhibición con la sensibilidad al castigo del SPSRQ, de forma que las personas más susceptibles a las señales de castigo tendieron a puntuar de forma más elevada en los



ítems correspondientes a dichos factores. Otra correlación significativa, fue la relación negativa entre persistencia ante la meta e interés por la recompensa con la SC, ya que los participantes que muestran mayor susceptibilidad al castigo, respondieron con puntuaciones más bajas a los elementos relacionados con el logro de la recompensa. Del mismo modo, se observaron correlaciones significativas positivas entre impulsividad, reactividad e interés por la recompensa con la SR del SPSRQ.

Tabla 3. *Correlaciones entre los factores de primer orden del RSTPQ y las variables de sensibilidad al castigo y a la recompensa del SPSRQ*

	1	2	3	4	5	6	7	8
1.Persistencia								
2.Reactividad	.277**							
3.Impulsividad	.004	.398**						
4.Interés	.416**	.360**	.222**					
5.Inmovilidad	-.018	.134**	.084	-.126**				
6.Huida	.158**	.194**	.143**	-.010	.366**			
7.Inhibición	-.006	.347**	.327**	-.092*	.344**	.283**		
8.S. Castigo	-.172**	.115*	.087	-.279**	.322**	.175**	.583**	
9.S. Recompensa	.130**	.376**	.268**	.132**	.053	.013	.234**	.192**

* $p < .05$ (bilateral); ** $p < .01$ (bilateral).

Otro de los objetivos de este estudio era comprobar la fiabilidad del instrumento RSTPQ. Para ello, se usó el coeficiente Alfa de Cronbach, obteniéndose tanto la fiabilidad global de la escala como de los factores de primer orden. Como puede observarse en la Tabla 4, la mayoría de los factores de primer orden, exceptuando reactividad a la recompensa, inhibición y huida, presentan una adecuada fiabilidad. Por



otro lado, la fiabilidad total de la escala es bastante buena (.88), considerándose apta para su valoración global.

Tabla 4. Alfa de Cronbach y descriptivos de los factores de primer orden del RSTPQ

	α	Test-Retest	<i>M</i>	<i>DT</i>	Min	Max
Persistencia	.819	.805**	3.26	.48	2.95	3.51
Reactividad	.697	.755**	2.53	.55	1.96	3.27
Impulsividad	.634	.721**	2.13	.66	1.87	2.40
Interés	.792	.807**	2.74	.63	2.31	3.21
Inmovilidad	.705	.801**	2.23	.87	1.99	2.66
Huida	.615	.796**	3.07	.68	2.72	3.28
Inhibición	.904	.879**	2.20	.59	1.44	3.03

* $p < .05$ (bilateral); ** $p < .01$ (bilateral).

α = Alfa de Cronbach

Para obtener la fiabilidad test-retest de la escala RSTPQ, así como de sus factores de primer orden, se realizaron correlaciones bivariadas de Pearson entre las escalas obtenidas en la primera y segunda fase. Como muestra la Tabla 4, se obtuvieron unos valores adecuados de fiabilidad test-retest en todos los factores, lo que parece indicar una gran estabilidad de los mismos. Además, los datos mostraron una buena fiabilidad test-retest de la escala global, obteniéndose un valor de .86, con $p < .001$.

Finalmente, para analizar las relaciones entre las ideas de referencia y los distintos factores obtenidos del RSTPQ, se realizaron correlaciones bivariadas de Pearson entre los factores de primer orden y las puntuaciones obtenidas en el GTPS. Se obtuvo una relación positiva y estadísticamente significativa entre las ideas de referencia y BIS, una relación positiva entre las ideas de referencia y las facetas del BAS denominadas reactividad a la recompensa e impulsividad y una relación significativa entre las ideas de referencia y el componente inmovilidad del FFFS (ver Tabla 5).



Tabla 5. *Correlaciones entre los factores de primer orden del RSTPQ y las ideas de referencias del GTPS*

	1	2	3	4	5	6	7
1.Inhibición							
2.Persistencia	-.006						
3.Reactividad	.347**	.277**					
4.Impulsividad	.327**	.004	.398**				
5.Interés	-.092*	.416**	.360**	.222**			
6.Inmovilidad	.344**	-.018	.134**	.084	-.126**		
7.Huida	.283**	.158**	.194**	.143**	-.010	.366**	
8.Ideas Referencia	.463**	.012	.184**	.238**	-.034	.236**	.093

* $p < .05$ (bilateral); ** $p < .01$ (bilateral).

Discusión y conclusiones

A la luz de los resultados obtenidos, se podría considerar que la principal contribución de este estudio es la constatación de que el instrumento RSTPQ presenta unas adecuadas propiedades psicométricas. En base al primer objetivo de esta investigación, puede considerarse que el instrumento RSTPQ muestra una buena validez de constructo. Tras el análisis factorial, se obtuvieron siete factores de primer orden denominados Inhibición Conductual, Persistencia ante la Meta, Reactividad a la Recompensa, Impulsividad, Interés por la Recompensa, Inmovilidad y Huida. De acuerdo a la literatura, estos factores son muy similares a los presentados por los autores del instrumento (Corr y Cooper, 2016) en su conceptualización sobre los constructos que conforman la r-RST (Gray, 1982), con el pequeño matiz de que el factor FFFS, se presenta como dos factores diferenciados. Todos los factores estaban compuestos por algunos de los ítems que presentó Corr (2008) en su formulación inicial. Una posible justificación, al hecho de que no obtengamos todos los ítems correspondientes a cada uno de los constructos, es que algunos factores en términos globales estén fácilmente consolidados, como sucede, en general, con la aproximación y la inhibición comportamental, o la sensibilidad al castigo y la recompensa. Sin



embargo, cuando matizamos formas de comportamientos con más modalidades pueden resultar todavía imprecisas para la investigación.

Tras el segundo análisis factorial, se obtuvieron tres factores de segundo orden que agrupan los factores extraídos en el primer análisis. Estos factores se denominaron Motivación a la Recompensa, Reactividad/Impulsividad ante la Meta y Sistemas Defensivos. Según el Modelo de Gray (1982), existen tres dimensiones afectivas diferenciadas denominadas aproximación conductual, inhibición conductual y lucha-huida-inmovilidad. Se puede comprobar que ambos resultados no coinciden, ya que obtenemos dos constructos que hacen referencia a dos de las facetas propuestas por Corr (2008), motivación a la recompensa y reactividad/impulsividad, y un tercer factor que englobaría al BIS y al FFFS (Gray,1982). Según Corr (2013) es necesario diferenciar los términos de inmovilidad e inhibición, ya que pueden entenderse como sinónimos y la principal diferencia entre ambos es la interrupción de la acción que provoca la inmovilidad para evaluar la amenaza percibida y los posibles riesgos que pueden resultar de la misma. Sin embargo, esta diferenciación es una difícil labor en la práctica cotidiana y, además, los ítems que componen el cuestionario RSTPQ sobre los constructos inhibición e inmovilidad, son bastantes difusos no quedando clara la distinción de ambos conceptos, por lo que llevaría al individuo a dar semejantes respuestas a dichas dimensiones. Claros ejemplos de esta difícil distinción serían el ítem 69. *“Hay algunas cosas a las que no puedo ni acercarme”* y el ítem 8. *“Cuando me siento ‘bajo’ tiendo a alejarme de la gente”*, correspondientes a los factores de inmovilidad e inhibición, respectivamente.

No obstante, se reconoce cada vez más la importancia de diferenciar el sistema de inhibición conductual y el sistema de lucha-huida-inmovilidad en la investigación psicológica (Bijttebier, Beck, Claes y Vandereycken, 2009), donde la ausencia de medidas psicométricas apropiadas para el miedo, relacionado con el sistema de inhibición, y ansiedad, relacionada con el sistema de lucha-huida-inmovilidad, se ha destacado como un obstáculo significativo para el progreso y avance de la investigación en Psicología (Sylvers, Lilienfeld y LaPraririe, 2011).

A propósito del segundo objetivo, en el que se pretendía analizar la validez concurrente del instrumento RSTPQ con la escala SPSRQ, se comprueba que el instrumento presenta buenos indicadores de esta característica de validez. En primer lugar, se observan relaciones positivas entre las facetas que componen al BAS, a excepción de la relación entre la impulsividad y la persistencia ante la meta, lo cual resulta obvio, dado que, si el ser humano es impulsivo, no mantendrá una buena constancia en el establecimiento de objetivos. Estos resultados se corroboran con los manifestados por Carver y White (1994), los cuales afirmaron que dichas asociaciones



se caracterizaban por la naturaleza de la recompensa que busca el individuo y la motivación hacia la meta que presentan.

Por otro lado, las correlaciones muestran relaciones estadísticamente significativas entre los factores de inhibición conductual, huida e inmovilidad. Esto se relaciona con la compleja distinción, nombrada anteriormente, entre los términos inmovilidad e inhibición.

En cuanto a las correlaciones entre el instrumento RSTPQ y el SPSRQ, se encontraron relaciones positivas y estadísticamente significativas entre los factores de inmovilidad, huida e inhibición con el factor de sensibilidad al castigo de la escala SPSRQ. Del mismo modo, las correlaciones mostraron unas relaciones negativas, pero, estadísticamente significativas entre la persistencia ante la meta y el interés por la recompensa y el factor de sensibilidad al castigo. Todos estos resultados tienen un gran sentido para esta investigación, ya que se podría confirmar que los individuos que presentan una mayor susceptibilidad a las señales de castigo tenderán a mostrar conductas defensivas al respecto, dejando de lado su motivación hacia la recompensa.

En cuanto al factor de sensibilidad a la recompensa de la escala SPSRQ, se manifiesta una relación significativa con los factores de reactividad e interés por la recompensa, persistencia ante la meta e impulsividad, lo que se relaciona con la idea de que el sistema de aproximación conductual se encuentra estrechamente vinculado con la sensibilidad a la recompensa, puesto que es un sistema relacionado con el afecto positivo (Carver y White, 1994), lo que se traduce en el interés del individuo en mantener la recompensa.

Respondiendo al tercer objetivo de este estudio, se puede decir que el instrumento RSTPQ presenta una adecuada fiabilidad global, lo que indica una buena consistencia interna del mismo. En cuanto a los factores extraídos, se comprueba una aceptable fiabilidad en cada uno de ellos, exceptuando reactividad a la recompensa, impulsividad y huida. En relación con los resultados propuestos por los autores en su validación del instrumento (Corr y Cooper, 2016), se obtienen valores significativos referidos a la fiabilidad de cada uno de sus constructos, presentando, no obstante, una fiabilidad más baja en su factor de reactividad a la recompensa.

Se piensa que la baja fiabilidad mostrada por el constructo impulsividad se debe a que este factor sólo estaba compuesto por tres ítems de la escala y que éstos quizás no fueran los más representativos del factor, por lo que provocaría una reducción en la fiabilidad del mismo. Por otro lado, el factor denominado huida, obtenido en el análisis factorial, es una de las dimensiones que componen el FFFS (Gray, 1982). Es posible que el hecho de que nuestro análisis haya dividido en dos constructos diferenciados la inmovilidad de la huida, provoque una reducción en la fiabilidad de uno de estos



factores, siendo, en este caso, el factor de huida. Debe tenerse en cuenta, que se hizo un análisis bastante exigente, ya que se utilizó como punto de corte el valor .40, y puede que ésta sea otra de las causas que hayan dado lugar a este resultado.

En cuanto al objetivo de comprobar la fiabilidad test-retest del RSTPQ, los resultados muestran que el instrumento presenta una adecuada fiabilidad total del instrumento, así como de sus factores de primer orden. Este dato tiene una gran relevancia para nuestro estudio, dado que representa una buena estabilidad de las escalas propuestas, sugiriendo la continuidad y el equilibrio de ciertos rasgos de la personalidad.

Atendiendo al último objetivo del presente estudio, se encuentran claras relaciones entre las ideas de referencia y los sistemas propuestos por el Modelo de Gray (1982). Se obtuvieron correlaciones estadísticamente significativas entre las ideas de referencia y el BIS, entre las ideas de referencia y la inmovilidad y, finalmente, entre las ideas de referencia y la reactividad a la recompensa e impulsividad. Esto destacaría el papel fundamental que desempeñan las ideas de referencia en las personas, ya que ante cualquier atribución que realice el individuo sobre lo que sucede a su alrededor, puede dar lugar al cese de su conducta si la considera amenazante o a la impulsividad y reactividad a la recompensa, en el caso de considerarla apetitiva. Esto puede estar relacionado con el hecho de que, aunque mayoritariamente las ideas de referencia tienen un contenido negativo, a veces son de contenido agradable (Rodríguez-Testal, Senín-Calderón, Perona-Garcelán, Ruiz-Veguilla, y Scurtu, 2013). Es posible, por tanto, que bien por su contenido positivo o negativo, bien porque la reactividad alude a que hay una orientación para atender y evaluar el estímulo (Senín-Calderón et al., 2014), incluyendo su riesgo, tiene sentido que las ideas de referencia, como indicador psicopatológico general, se relacionen con los diferentes sistemas evaluados por medio del RSTPQ. Estos resultados parecen sugerir que la presencia de pensamientos defensivos o paranoides en la población general es más frecuente de lo que se piensa.

El presente trabajo presenta algunas limitaciones que han de tenerse en cuenta para la generalización de resultados. En primer lugar, se utilizó un diseño de corte longitudinal de dos medidas, por lo que resulta imposible realizar un seguimiento de los sujetos a lo largo de su desarrollo, y observar cómo comportan con el tiempo los diferentes rasgos de la personalidad. En segundo lugar, con el objetivo de conseguir un número elevado de participantes, se utilizó un muestreo por accesibilidad, no siendo el más acertado para la obtención de una muestra representativa de la población, sobre todo por la selección de participantes de las facultades de psicología de Sevilla y Cádiz. Por otro lado, el instrumento RSTPQ es un cuestionario autoinformado, de larga extensión, que puede dar lugar a la deseabilidad social por parte del individuo. A pesar



de todas estas limitaciones, se obtuvieron unos resultados coherentes con las formulaciones previas.

Una propuesta de mejora para esta investigación sería la reducción previa de los ítems del cuestionario RSTPQ, atendiendo al criterio de su autor (Corr, 2008), con el objetivo de conseguir una escala más reducida que mida de forma más exacta los diferentes constructos propuestos por la RST (Gray, 1982).

Sería conveniente impulsar la investigación en la validación de las propiedades psicométricas del instrumento RSTPQ, ya que no existen muchos estudios al respecto y sería de gran utilidad el uso de este instrumento en la práctica clínica para distinguir entre los diferentes rasgos de la personalidad relacionados con la sensibilidad a la recompensa y al castigo.

Finalmente, este estudio podría ser de gran relevancia al corroborar la frecuencia de las ideas de referencias en esta muestra. Esto nos lleva a pensar que no sólo se debe tener en cuenta el malestar que producen en las personas, sino valorar las estrategias defensivas que utilizan para solventarlas. En próximas investigaciones, sería recomendable estudiar la posible influencia de otras variables cognitivas, afectivas y conductuales implicadas en las autorreferencias.



Referencias

- American Psychiatric Association (APA) (2013). *DSM-V*. Madrid, Editorial Médica Panamericana.
- Bijttebier, P., Beck, I., Claes, L., y Vandereycken, W. (2009). Gray's Reinforcement Sensitivity Theory as a framework for research on personality-psychopathology associations. *Clinical Psychology Review*, 29, 421-430. doi:10.1016/j.cpr.2009.04.002
- Carver, C. S., y White, T. L. (1994). Behavioral Inhibition, Behavioral Activation, and Affective Responses to Impending Reward and Punishment: The BIS/BAS Scales. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67(2), 319-333. doi:10.1037/0022-3514.67.2.319
- Cicero, D. C., & Kerns, J. G. (2011). Unpleasant and pleasant referential thinking: Relations with self-processing, paranoia, and other schizotypal traits. *Journal of Research in Personality*, 45(2), 208-218. doi: 10.1016/j.jrp.2011.02.002
- Corr, P. J. (2004). Reinforcement sensitivity theory and personality. *Neuroscience and Biobehavioral Reviews*, 28(3), 317-332. doi: 10.1016/j.neubiorev.2004.01.005
- Corr, P. J. (2008). *The reinforcement sensitivity theory of personality*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Corr, P. J. (2013). Approach and avoidance behavior: Multiple systems and their interactions. *Emotion Review*, 5, 285-291 doi:10.1177/1754073913477507
- Corr, P. J., y Cooper, A. (2016). The Reinforcement Sensitivity Theory of Personality Questionnaire (RST-PQ): Development and Validation. *Psychological Assessment*. Advance online publication. doi:10.1037/pas0000273
- Corr, P. J., Hargreaves-Heap, S., Tsutsui, K., Russell, A. y Seger. C. (2013). Personality and social attitudes: Evidence for positive-approach motivation. *Personality and Individual Differences*, 55(7), 846-851. doi:10.1037/pas0000273
- Depue, R. A., y Collins, P. F. (1999). Neurobiology of the structure of personality: Dopamine, facilitation of incentive motivation, and extraversion. *Behavioral and Brain Sciences*, 22, 491-56. doi:10.1017/s0140525x99002046
- Eysenck, H. J. (1966). *Conditioning, introversion-extroversion and the strength of the nervous system*. En H. J. Eysenck (Ed.), *Reading in extroversion-introversion* (pp. Vol.3). London: Stables.
- Eysenck, H. J. (1990). Biological dimensions of personality. En L. A. Pervin (Ed.), *Handbook of personalit*, Theory and research (pp. 244-276). New York: Guilford.



- Gray, J. A. (1970). The psychophysiological basis of introversion-extraversion. *Behaviour Research and Therapy*, 8(3), 249-266. doi:10.1016/0005-7967(70)90069-0
- Gray, J. A. (1982). *The neuropsychology of anxiety: An enquiry into the functions of the septo-hippocampal system*. New York, NY: Oxford University Press.
- Gray, J. A. (1987). Perspectives on anxiety and impulsivity: A commentary. *Journal of Research in Personality*, 21(4), 493-509. doi: 10.1016/0092-6566(87)90036-5
- Gray, J. A., y McNaughton, N. (2000). *The neuropsychology of anxiety: An enquiry into the functions of the septo-hippocampal system* (Second Edition). Oxford: Oxford University Press.
- Green, C.E.L., Freeman, D., Kuipers, E., Bebbington, P., Fowler, D., Dunn, G., y Garety, P. (2008). Measuring ideas of persecution and social reference: The Green et al. Paranoid Thought Scales (GPTS). *Psychological Medicine*, 38, 101-111. doi:10.1017/s0033291707001638
- Ibáñez-Casas, I., Femia-Marzo, P., Padilla, J. L., Green, C. E., de Portugal, E., y Cervilla, J. A. (2015). Spanish adaptation of the Green Paranoid Thought Scales. *Psicothema*, 27, 74-81. doi:10.1017/s0033291707001638
- Jackson, C. J., y Smillie, L. D. (2004). Appetitive motivation predicts the majority of personality and an ability measure: A comparison of BAS measures and a re-evaluation of the importance of RST. *Personality and Individual Differences*, 42, 1139-1149. doi:10.1016/j.paid.2003.06.010
- Luman, M., Van Meel, C. S; Oosterlaan, J., y Geurts, H. M. (2012). Reward and punishment sensitivity in children with ADHD: Validating the sensitivity to punishment and sensitivity to reward questionnaire for children (SPSRQ-C). *Journal of Abnormal Child Psychology*, 40(1), 145-157. doi:10.1007/s10802-011-9547-x.
- Mojtabai, R. (2006). Psychotic-like experiences and interpersonal violence in the general population. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 41(3), 183-190. doi: 10.1007/s00127-005-0020-4
- Pavlov, I. P. (1927). *Conditioned reflexes: An investigation of the physiological activity of the cerebral cortex* (G. V. Anrep Trans.). London: Oxford University Press
- Quilty, L.C., y Oackman, J. (2004). The assessment of behavioural activation: the relationship between positive emotionality and the behavioural activation system. *European Journal of Personality*, 18, 557-571. doi:10.1002/per.530



- Rodríguez-Testal, J. F., Senín-Calderón, M. C., López-Cano, I. y Perona-Garcelán, S. (2016). Adaptación al castellano de la escala The Reinforcement Sensitivity Theory Personality (RSTPQ, Corr et al., 2013). Manuscrito en preparación.
- Rodríguez-Testal, J.F., Senín-Calderón, M.C., Perona-Garcelán, S., Ruiz-Veguilla, M., y Scurtu, C. (2013). Pleasant and unpleasant ideas of reference and their relation with psychopathology. *Annuary of Clinical and Health Psychology*, 9, 21-22.
- Senín-Calderón, C., Rodríguez-Testal, J. F., y Perona-Garcelán, S. (2014). *El pensamiento referencial: aspectos psicopatológicos y del desarrollo*. Charleston, CS: CreateSpace Independent Publishing Platform.
- Smillie, L. D., Jackson, C. J., & Dalgleish, L. I. (2006). Conceptual distinctions among Carver and White's (1994) BAS scales: A reward– reactivity versus trait impulsivity perspective. *Personality and Individual Differences*, 40, 1039-1050. doi:10.1016/j.paid.2005.10.012
- Sylvers, P., Lilienfeld, S.O., y LaPrairie, J. L. (2011). Differences between trait fear and trait anxiety: Implications for psychopathology. *Clinical Psychology Review*, 31, 122-137. doi:10.1016/j.cpr.2010.08.004
- Torrubia, R., Ávila, C., Moltó, J., y Caseras, X. (2001). The sensitivity to Punishment and Sensitivity to Reward Questionnaire (SPSRQ) as a measure of Gray's anxiety and impulsivity dimensions. *Personality and Individual Differences*, 31(6), 837-862. doi:10.1016/s0191-8869(00)00183-5
- Zelenski, J. M., y Larsen, R. J. (1999). Susceptibility to affect: A comparison of three personality taxonomies. *Journal of Personality*, 67, 761-791. doi:10.1111/1467-6494.00072



ANEXOS

Anexo 1. Evaluación inicial

FECHA _____ NOMBRE (INICIALES): _____

FECHA DE NACIMIENTO _____ ESTADO CIVIL _____ Nº HIJOS _____

ÚLTIMOS ESTUDIOS REALIZADOS: _____

PROFESIÓN: _____

En caso de ser estudiante: estudios del cabeza de familia: _____

Profesión del cabeza de familia: _____

1.- ¿Tiene actualmente alguna enfermedad médica? ¿Cuál/es?

2.- ¿Toma actualmente algún medicamento?, ¿Cuál/es? (si no recuerda los nombres indique para qué los toma: analgésicos; ansiolíticos; para el control del azúcar; para dormir; etc.)

3.- ¿Ha tenido algún trastorno mental a lo largo de su vida? ¿Cuál/es?

4. ¿Presenta algún trastorno mental en la actualidad? ¿Cuál/es?

5.- ¿Consume alcohol o algún tipo de droga?

Tipo: _____ Frecuencia: _____

Tipo: _____ Frecuencia: _____

Tipo: _____ Frecuencia: _____

Tipo: _____ Frecuencia: _____



Anexo 2: Cuestionario RSTPQ (Corr et al., 2013; Versión española de Rodríguez-Testal et al., 2016).

A continuación encontrará una lista de afirmaciones acerca de sentimientos y comportamientos cotidianos. Por favor, indique con un aspa (X) cada declaración según le describa a usted más en general (cómo es usted la mayoría de las veces). Señale una única respuesta por oración. Trabaje sin detenerse demasiado, no dedique demasiado tiempo en repensar cada pregunta y, por favor, responda con la mayor sinceridad posible. Sus respuestas serán confidenciales.

¿Con qué precisión te describe cada oración?	Respuesta			
	En absoluto	Ligeramente	Moderadamente	Altamente
1. Me siento triste incluso cuando sufro contratiempos menores.				
2. A menudo estoy preocupado con pensamientos desagradables.				
3. A veces, hasta las cosas pequeñas de la vida me producen un gran placer.				
4. Soy especialmente sensible a las recompensas.				
5. Pongo un gran empeño en lograr metas importantes en mi vida.				
6. Me sorprende a mí mismo devolviendo el golpe cuando me han provocado.				
7. A veces me siento "depre" sin tener una buena razón.				
8. Cuando me siento "bajo", tiendo a alejarme de la gente.				
9. A menudo experimento como una oleada de placer recorriendo mi cuerpo.				
10. Me quedaría paralizado si viera una serpiente o araña.				
11. A menudo paso mucho tiempo ensimismado para "alejarme de todo".				
12. Soy una persona muy activa.				
13. Estoy motivado para tener éxito en mi vida personal.				
14. Creo que la represalia es a menudo la mejor forma de defensa.				
15. No me quedo nunca parado.				
16. Mi corazón empieza a latir con fuerza cuando me disgusta.				
17. Trato regularmente de hacer nuevas actividades sólo para ver si me gustan.				

¿Con qué precisión te describe cada oración?	Respuesta			
	En absoluto	Ligeramente	Moderadamente	Altamente
18. Me dejo llevar por nuevos proyectos.				
19. Las buenas noticias me hacen sentir súper contento.				
20. Creo que hay que enfrentarse a los acosadores en el trabajo (o en la clase).				
21. La idea de equivocarme en mi trabajo me preocupa.				
22. He experimentado el sentimiento de temor abrumador.				
23. Cuando estoy nervioso, a veces me parece que mis pensamientos se interrumpen.				
24. Correría rápidamente si comenzaran a sonar las alarmas de incendio de un centro comercial.				
25. A menudo supero obstáculos para lograr mis ambiciones.				
26. A veces me despierto en un estado de terror.				
27. Si me siento amenazado me defenderé.				
28. A menudo me siento deprimido.				
29. Creo que debería "pararme a pensar" más en lugar de meterme de sopetón en nuevos asuntos.				
30. A menudo me siento que estoy en una "subida" emocional.				
31. Me encanta ganar las competiciones.				
32. Siento una emoción especial cuando me alaban por algo que he hecho bien.				
33. Tengo gran interés en mis aficiones.				
34. No toleraría que me intimidaran.				
35. A veces no puedo dejar de hablar cuando sé que debería mantener la boca cerrada.				
36. A menudo hago cosas arriesgadas sin pensar en las consecuencias.				
37. A veces mi mente está dominada por pensamientos de las cosas malas que he hecho.				

¿Con qué precisión te describe cada oración?	Respuesta			
	En absoluto	Ligeramente	Moderadamente	Altamente
38. Me emociono muchísimo cuando consigo lo que quiero.				
39. Me siento empujado a buscar el éxito en la actividad profesional que yo he elegido.				
40. Siempre encuentro cosas nuevas e interesantes que hacer.				
41. Siempre estoy sopesando el riesgo de las cosas malas que puedan suceder en mi vida.				
42. A menudo la gente me dice que no me preocupe.				
43. Puedo ser una persona agresiva cuando es necesario.				
44. Estoy muy abierto a nuevas experiencias en la vida.				
45. Siempre lo celebro cuando logro algo importante.				
46. Soy un tipo de persona asustadiza.				
47. Veo que reacciono con mucha intensidad a las cosas agradables de la vida.				
48. Encuentro que hago cosas en el calor del momento.				
49. Me preocupa que las personas se fijen en mí cuando voy a comer fuera o cuando voy al cine.				
50. Normalmente reacciono de forma inmediata si me critican en el trabajo.				
51. Me defendería si me acusasen falsamente de algo.				
52. Me quedaría de piedra si de pronto abriera la puerta y me encontrara a un extraño en casa.				
53. Estoy siempre comprando cosas por un impulso y sin pensarlo.				
54. Soy muy persistente en conseguir mis objetivos.				
55. Cuando trato de tomar una decisión, me encuentro constantemente dándole vueltas.				
56. A menudo me preocupa decepcionar a otras personas.				
57. Me iría de vacaciones sin pensarlo dos veces.				
58. Tiemblo cuando estoy muy disgustado.				
59. Cuando veo hablando a la gente, me pregunto si hablan de mí y me quedo sin saber qué hacer.				

¿Con qué precisión te describe cada oración?	Respuesta			
	En absoluto	Ligeramente	Moderadamente	Altamente
60. Correría a toda velocidad si supiera que alguien me estaba siguiendo a altas horas de la noche.				
61. Me marcharía de un parque si viera a un grupo de perros corriendo y ladrando a la gente.				
62. Me preocupo mucho.				
63. Me fijo bien porque hay veces que sientes que la gente te está mirando.				
64. Me quedaría paralizado si estuviese en un avión y hubiese turbulencias.				
65. Se puede interrumpir fácilmente mi comportamiento.				
66. Es difícil quitarme algunas cosas de la cabeza.				
67. Cuando salgo o voy de compras, me quedo paralizado si algunas personas se están fijando en mí.				
68. Pienso que las mejores noches fuera de casa son las que no se han planeado.				
69. Hay algunas cosas a las que no puedo ni acercarme.				
70. Si veo algo que quiero, actúo de inmediato.				
71. Creo que es necesario hacer planes para poder conseguir lo que quieres en la vida.				
72. Me molesta cuando algunas personas insinúan cosas sobre mí o hablan con doble sentido.				
73. Tiendo a sentir pánico.				
74. Cuando estoy nervioso, me resulta difícil decir las palabras adecuadas.				
75. Me encuentro pensando en lo mismo una y otra vez.				
76. A menudo me despierto con muchos pensamientos dando vueltas en la cabeza.				
77. No cogería una serpiente ni una araña.				
78. Mirar hacia abajo desde una gran altura me paraliza.				
79. A menudo me encuentro encerrándome en mi caparazón.				
80. Mi cabeza está dominada por pensamientos repetitivos.				

¿Con qué precisión te describe cada oración?	Respuesta			
	En absoluto	Ligeramente	Moderadamente	Altamente
81. Yo soy el tipo de persona que fácilmente se paraliza cuando se asusta.				
82. Me tomo mucho tiempo para tomar decisiones.				
83. A menudo me quedo sin palabras.				
84. Pondré activamente planes en marcha para alcanzar las metas de mi vida.				
85. A veces siento que la gente habla de mí.				

**Anexo 3:** Escala SPSRQ (Torrubia et al, 2001).

Por favor, responda a cada pregunta rodeando con un círculo la palabra Sí o la palabra NO, según sea su modo de pensar o sentir. No existen respuestas buenas ni malas, ni preguntas con truco. Trabaje rápidamente y no piense demasiado sobre el significado exacto de la pregunta.

1. ¿A menudo deja de hacer cosas por miedo a que puedan ser ilegales?..... Sí No
2. ¿La perspectiva de conseguir dinero es capaz de motivarlo fuertemente a hacer cosas?..... Sí No
3. ¿Prefiere no pedir una cosa si no está seguro de que se la darán?..... Sí No
4. ¿La posibilidad de conseguir el reconocimiento público de sus méritos le estimula frecuentemente a actuar?..... Sí No
5. ¿Las situaciones nuevas o inusuales le producen miedo a menudo?..... Sí No
6. ¿Frecuentemente encuentra personas que le parecen físicamente atractivas?. Sí No
7. ¿Le cuesta llamar por teléfono a personas que no conoce?..... Sí No
8. ¿Le gusta tomar algunas drogas por el efecto de placer que producen?..... Sí No
9. ¿A menudo prefiere renunciar a sus derechos antes que enfrentarse con alguna persona u organismo?..... Sí No
10. ¿A menudo hace cosas para que le alaben?..... Sí No
11. De pequeño, ¿le preocupaba mucho que le pudiesen castigar en casa o en la escuela?..... Sí No
12. ¿Le gusta que la gente esté pendiente de usted en una fiesta o reunión social?..... Sí No
13. En las tareas para las que no está preparado, ¿valora mucho la posibilidad de fracasar?..... Sí No
14. ¿Dedica una parte importante de su tiempo a conseguir una buena imagen?. Sí No
15. ¿Las situaciones difíciles le dejan fácilmente sin capacidad de reacción?..... Sí No
16. ¿Necesita que la gente le demuestre su afecto constantemente?..... Sí No
17. ¿Es usted una persona vergonzosa?..... Sí No
18. Cuando está con un grupo, ¿muchas veces intenta que sus opiniones sean las más inteligentes o divertidas?Sí No
19. Siempre que puede, ¿evita hacer demostración de sus habilidades por miedo al ridículo?..... Sí No
20. ¿A menudo aprovecha las ocasiones que se le presentan para establecer relaciones con personas que le parecen atractivas?..... Sí No
21. Cuando está con un grupo de personas, ¿le cuesta escoger un tema adecuado de conversación?..... Sí No



22. De pequeño, ¿hacía muchas cosas para conseguir el reconocimiento de los demás?.....Sí No
23. ¿A menudo le cuesta conciliar el sueño pensando en las cosas que ha hecho o que ha de hacer?..... Sí No
24. ¿La posibilidad de obtener prestigio social le motiva a hacer cosas, aunque ello implique no jugar limpio?..... Sí No
25. ¿Se lo piensa mucho antes de reclamar, si en un restaurante le dan comida en malas condiciones?..... Sí No
26. ¿Acostumbra a dar prioridad a aquellas actividades que suponen una ganancia inmediata?..... Sí No
27. ¿Le costaría volver a un comercio a reclamar, si se da cuenta de que le han devuelto mal el cambio?..... Sí No
28. ¿A menudo le resulta difícil resistir la tentación de hacer cosas prohibidas?... Sí No
29. ¿Siempre que puede, evita ir a lugares desconocidos?..... Sí No
30. ¿Le gusta competir y hacer todo lo que pueda por ganar?..... Sí No
31. ¿Se preocupa muchas veces por las cosas que hace o que dice?..... Sí No
32. ¿Le resulta fácil asociar olores o gustos a sucesos muy agradables?..... Sí No
33. ¿Le resultaría difícil pedir aumento de sueldo a sus superiores?.....Sí No
34. ¿Hay muchos objetos o sensaciones que le recuerdan sucesos agradables?. Sí No
35. Siempre que puede, ¿evita hablar en público?..... Sí No
36. Cuando se pone a jugar con máquinas tragaperras, ¿a menudo le cuesta dejarlo?..... Sí No
37. ¿Muchas veces, piensa que podría hacer muchas más cosas si no fuera por su inseguridad o miedo?..... Sí No
38. ¿Muchas veces hace cosas pensando en las ganancias inmediatas?..... Sí No
39. Comparándose con la gente que conoce, ¿tiene miedo de muchas cosas?... Sí No
40. ¿Se distrae fácilmente de su trabajo cuando está presente una persona desconocida, físicamente atractiva?..... Sí No
41. ¿Frecuentemente hay cosas que le preocupan y que le hacen bajar su rendimiento en las actividades intelectuales?..... Sí No
42. ¿Le motiva el dinero hasta el punto de ser capaz de hacer trabajos arriesgados?..... Sí No
43. ¿A menudo deja de hacer cosas que le agradarían por no recibir el desprecio o la desaprobación de los demás?..... Sí No



44. ¿Le gusta introducir elementos competitivos en todas sus actividades?..... Sí No
45. ¿Generalmente está más pendiente de las amenazas que de las cosas agradables de la vida?..... Sí No
46. ¿Le gustaría llegar a ser una persona socialmente poderosa?..... Sí No
47. ¿A menudo, deja de hacer cosas que le gustan para no hacer el ridículo?.... Sí No
48. ¿Le gusta demostrar sus habilidades físicas aún, corriendo algún peligro?... Sí No

**Anexo 4:** GTPS (Green et al., 2008; Versión española de Ibáñez-Casas et al., 2015)

Por favor, lea detenidamente cada una de las afirmaciones. Estas afirmaciones se refieren a pensamientos y sentimientos que usted ha podido tener con respecto a otras personas en el pasado mes. Piense en el último mes y puntúe el alcance de estos sentimientos, desde 1 (En absoluto), 3 (Un poco), hasta 5 (Totalmente). Por favor, complete tanto la Parte A como la Parte B. Por favor, no puntúe las afirmaciones en función de las experiencias que haya podido tener bajo los efectos de las drogas.

Parte A

En el último mes...

1. He pasado cierto tiempo pensando que mis compañeros chismorrearán sobre mí ___
2. A menudo he oído cómo la gente hablaba de mí ___
3. Me ha molestado que mis amigos o compañeros me critiquen ___
4. Sin duda alguna, la gente se ha estado riendo de mí a mis espaldas ___
5. He pensado a menudo que la gente me evita ___
6. La gente ha estado soltándome indirectas ___
7. He creído que ciertas personas no eran lo que parecían ser ___
8. Me ha molestado la gente que habla de mí a mis espaldas ___
9. He estado convencido/a de que me estaban discriminando ___
10. He estado seguro de que alguien me seguía ___
11. Algunas personas han sido hostiles hacia mí de forma personal ___
12. La gente me ha estado vigilando ___
13. Me ha estresado que la gente me mirara ___
14. Me ha frustrado que la gente se ría de mí ___
15. He estado preocupado/a por el excesivo interés de la gente hacia mí ___
16. Ha sido difícil dejar de pensar en que la gente hablaba de mí a mis espaldas ___

Parte B

En el último mes...

1. Algunas personas la tienen tomada conmigo ___
2. Sin duda alguna, he sido perseguido ___
3. Han intentado hacerme daño ___
4. La gente quería que me sintiera amenazado/a, así que me miraban fijamente ___
5. Estoy seguro de que algunas personas hicieron cosas con la intención de molestarme ___
6. He estado convencido/a de que había una conspiración en mi contra ___



7. He estado seguro de que alguien quería hacerme daño ___
8. Me he angustiado con la idea de que la gente quería hacerme daño de alguna manera ___
9. Me preocupo con pensamientos de que alguien intenta molestarme deliberadamente ___
10. No podía parar de pensar en que la gente quería engañarme ___
11. Me he angustiado por ser perseguido/a ___
12. He estado molesto porque otras personas han intentado molestarme deliberadamente ___
13. Han estado pasando por mi cabeza pensamientos de que la gente me persigue ___
14. Me ha costado mucho dejar de pensar que la gente quería hacerme sentir mal ___
15. La gente ha sido hostil hacia mí a propósito ___
16. He estado enfadado/a porque alguien quería hacerme daño ___



Anexo 5: Consentimiento informado

- Investigadores Principales:

Dr. Juan Francisco Rodríguez Testal, Profesor Titular de la Facultad de Psicología de la Universidad de Sevilla.

M^a Cristina Senín Calderón, Profesora de la Universidad de Cádiz

- Participación Voluntaria:

Su participación en este estudio es voluntaria y usted puede anular su decisión y retirar el consentimiento en cualquier momento, sin tener que dar explicaciones y sin que por ello se altere la relación con el profesor de la asignatura.

- Descripción General del Estudio:

Este es un estudio en colaboración con la Universidad de Sevilla y de la Universidad de Cádiz, para determinar las características de personalidad y de determinados contextos relacionados con la presencia de sintomatología clínica en la población. Los resultados de este estudio servirán para continuar una línea de investigación consolidada a escala internacional, y para la realización de artículos y exposiciones con fines científicos. Este estudio tiene 3 fases, la última de las cuales es una entrevista y a la que puede o no ser convocado, porque se hará una selección aleatoria de los participantes.

Las pruebas psicológicas que utilizaremos serán:

1. Una hoja de presentación.
2. El cuestionario SPRSQ de funcionamiento temperamental.
3. El cuestionario RSTPQ de variables de personalidad
4. La escala ECA de comparación social
5. La escala ICES de ambiente de desarrollo
6. La escala ELES de relaciones familiares
7. La escala GTPS de pensamiento referencial y otros estilos de pensamiento
8. La escala HAD de ansiedad y depresión.
9. La escala REF de pensamiento referencial.
10. La escala DES-II de disociación.
11. La escala SAS de Absorción.
12. La escala de LHS-R de propensión a las alucinaciones.
13. La escala CFQ de fatiga.

En la entrevista se administrarán varias pruebas informatizadas acerca del rendimiento atencional del participante (tareas tipo Stroop), de imágenes, de respuesta a situaciones conflictivas.



- Beneficios y Riesgos:

Los principales beneficiarios de esta investigación son los investigadores, ya que se contribuirá a dar continuidad a las contribuciones del conocimiento científico de esta línea de investigación.

No existe ningún riesgo para el participante por la participación en este estudio sobre la propensión a la alucinación y variables cognitivas relacionadas, ya que es meramente descriptivo.

- Confidencialidad:

Sus datos serán tratados con la más absoluta confidencialidad según lo dispuesto en la Ley Orgánica 15/1999, del 13 de Diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal. De acuerdo a lo que establece la legislación mencionada, usted puede ejercer los derechos de acceso, modificación, oposición y cancelación de datos, para lo cual deberá dirigirse al investigador responsable del estudio, Dr. Juan Francisco Rodríguez Testal, en el Departamento de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológicos de la Universidad de Sevilla, c/ Camilo José Cela s/n 41018 Sevilla. Tfno. 954557802.

Los datos recogidos en el estudio serán identificados mediante un código y solo el investigador principal y colaboradores podrán relacionar dichos datos con usted. Su identidad permanecerá en todo momento anónima.

Consentimiento informado del participante en un estudio de investigación clínica sobre propensión a la alucinación y variables cognitivas relacionadas

D/D^a....., o en su nombre:

D/D^a....., en calidad de
.....(representante legal, familiar o allegado),

Manifiesto que he sido informado/a por el investigador principal (Juan Francisco Rodríguez Testal) y/o sus colaboradores, sobre el estudio de pensamiento referencial, mediante una hoja de información al participante. La información me ha sido dada de forma comprensible y mis preguntas han sido contestadas, por lo que tomo libremente la decisión de participar en el estudio arriba descrito.

Para que así conste, firmo este documento de consentimiento informado.

En....., a.....de.....de.....

Firma del participante

Firma del Investigador:

Juan Francisco Rodríguez Testal