

## La elaboración y presentación en grupo de trabajos empíricos como experiencia de innovación docente en microeconomía.

**Dra. Román Collado, Rocío**  
Universidad de Sevilla  
rroman@us.es

**Dr. Molina Toucedo, José Antonio**  
Universidad de Sevilla  
jamolina@us.es

### Resumen

La presente ponencia de innovación y mejora docente tiene como línea fundamental de trabajo analizar los resultados alcanzados de la “aplicación del aprendizaje basado en problemas” destinado a las enseñanzas de economía aplicada, área de conocimiento a la que pertenece la asignatura de Microeconomía II, con docencia cuatrimestral y que tiene una carga académica de 6 créditos. La docencia de la asignatura es de carácter obligatorio impartida en el segundo curso del grado en Economía de la Universidad de Sevilla. En una primera fase se introdujo el uso del método del caso para las clases prácticas, y en los 5 últimos cursos se ha complementado con la presentación de trabajos empíricos elaborados en grupo y evaluados por tribunal, como parte de los ítems que conforman la evaluación de la asignatura. Los resultados alcanzados del análisis de los datos académicos de los tres últimos cursos nos permiten concluir la utilidad de dicho método de aprendizaje para la evaluación de competencias y habilidades del alumnado, no estrictamente teóricas o académicas, sino de trabajo en grupo, comunicación, exposición oral en lengua nativa y extranjera. Asimismo, los resultados muestran que este sistema de evaluación, si bien es un incentivo para que el alumnado mantenga su interés en el seguimiento de la asignatura, puede verse perjudicado por la mayor dedicación del alumnado a superar asignaturas del mismo cuatrimestre que siguen un sistema de evaluación continua basado en exámenes parciales obligatorios.

**Palabras clave:** *Aprendizaje basado en problemas, sistema de evaluación continua, metodología del caso, trabajos en grupo, microeconomía.*

### 1. INTRODUCCIÓN

La aplicación de la metodología del aprendizaje basado en problemas se desarrolló por primera vez en el curso 2010-2011, aprovechando que se trató del primer año de entrada del grado en economía en el segundo curso, en el que se impartió la asignatura de Microeconomía II. La metodología de enseñanza aplicada en Microeconomía II hasta este curso en la licenciatura de economía era el sistema tradicional, basada en la clase magistral para la explicación de la teoría y en la resolución de problemas convencionales en la parte práctica. En esta metodología de enseñanza tradicional, la calificación final del alumnado descansaba casi en su totalidad en la puntuación obtenida en el examen final de la asignatura.

La nueva metodología aplicada en la enseñanza de Microeconomía II grado en economía ha supuesto un cambio global en el planteamiento de la asignatura, puesto que se ha traducido en una modificación tanto de los contenidos teóricos como prácticos de la asignatura, ha implicado un cambio en el método de enseñanza y finalmente ha dado lugar a aplicar un nuevo método de evaluación de las capacidades y conocimientos del alumnado (Rodríguez et al, 1996).

El objetivo primordial de la aplicación de esta metodología docente es conseguir que los alumnos logren las competencias establecidas como objetivos de la asignatura de forma sencilla. A saber: alcanzar la capacidad de pensar como un economista, ejecutando trabajos de análisis microeconómico básicos en situaciones reales de mercado.

En términos de psicología educacional, hemos tratado de evolucionar desde la teoría del aprendizaje tradicional, basada en el conductismo, con un predominio de la actitud pasiva del alumno, a otra apoyada en el aprendizaje cognotivista (Ausubel, 2000) que obliga al educando a adoptar una conducta activa y participativa. Para ello hemos utilizado el estudios de casos, enfoque constructivista (Neimeyer, 1995), como sistema didáctico de implementación. Esta pedagogía educativa genera como corolario una conexión transversal, enfoque conectivista (Siemens, 2004), con otras disciplinas o áreas funcionales de la empresa, son las llamadas teorías de redes.

Asimismo, dentro del plan docente de la asignatura se han reforzado las siguientes competencias transversales genéricas del alumnado:

- Resolución y análisis de problemas y situaciones reales aplicando los conocimientos teóricos previamente expuestos en las clases teóricas.
- Fomentar el trabajo en equipo en las clases presenciales a través de la resolución de los casos.
- Capacidad de análisis y síntesis.
- Desarrollo de habilidad para trabajar de forma autónoma.
- Permitir una mayor asimilación de los contenidos generales básicos.
- Mayor comunicación profesor-alumno.
- Retroalimentación continua del nivel de asimilación de los alumnos.

## 2. OBJETIVOS.

El objetivo de nuestro trabajo es doble. En primer lugar, se analiza de qué forma ha repercutido la aplicación del sistema de evaluación continua basado en la resolución de problemas basados en casos reales (metodología del caso), en el rendimiento académico del alumno. Y en segundo lugar, se estudian los resultados alcanzados mediante un sistema de evaluación continua en comparación con un sistema basado en la realización de una prueba escrita final.

## 3. METODOLOGÍA

El presente proyecto de innovación docente se encuadra dentro de una experiencia basada en la utilización de la metodología de “aprendizaje basado en problemas” (*problem based learning*) (Delisle, 1997), aplicada a la enseñanza de Microeconomía.

La metodología de enseñanza aprendizaje que se ha puesto en marcha supone un cambio fundamental en el método de enseñanza. En concreto, este proyecto docente para Microeconomía II basado en el Aprendizaje por Proyectos se ha materializado en un total de 7 etapas:

1.1. La etapa 1 ha consistido en la definición de las competencias a obtener por los alumnos en la asignatura.

1.2 La etapa 2 ha supuesto la definición de los bloques temáticos del proyecto docente, así como de su contenido teórico y práctico.

1.3 La etapa 3 ha consistido en la articulación de las Tareas de Aprendizaje. En concreto, se han desarrollado tres herramientas de aprendizaje: los microcasos, el trabajo en grupo para el estudio y la resolución de los microcasos y el trabajo en grupo sobre un aspecto del proyecto docente aplicado a una empresa, culminando en su exposición y defensa ante a un tribunal de expertos.

#### a) Microcasos.

En primer lugar, los microcasos han permitido ampliar de una forma práctica y cercana a la realidad las cuestiones teórico-prácticas planteadas para esta asignatura. Son estudios de casos con datos reales que permitirán al alumno enfrentarse con situaciones reales en las que aplicar los conocimientos teóricos adquiridos.

La utilización de los microcasos en la enseñanza de economía ha sido tradicional en el ámbito de las escuelas de negocios (Latona, 1996. Ramsden, 1993). Consideramos que en el ámbito de la microeconomía son una herramienta muy eficaz de análisis puesto que la economía como ciencia social no nos permite realizar experimentos controlados, pero el análisis de la realidad económica y de las circunstancias particulares de cada mercado ofrece multitud de ejemplos de cómo resolver los problemas económicos básicos.

En estos microcasos se aporta a los alumnos mucha más información de la estrictamente relevante para la resolución de las cuestiones planteadas (como ocurre en la realidad). Planteando una visión de contexto con procesos de gestión empresarial más amplios que el microeconómico. Incentivando por tanto el conectivismo de los alumnos, con relación a otros contenidos teóricos que componen parte de su formación de grado.

#### b) Trabajo en grupo.

En segundo lugar, se ha utilizado el trabajo en grupo como método de trabajo para el estudio de los microcasos, que sustituyen al primitivo boletín de problemas de las clases de práctica. Por la propia redacción de los microcasos, se trata de simular situaciones habituales en el mundo laboral, en la que las empresas exigen habilidades de liderazgo y trabajo en equipo. Por este motivo, consideramos que el trabajo en grupo puede ayudar al alumnado a desarrollar sus capacidades y habilidades personales para solventar los problemas que habitualmente aparecen cuando se trabaja en grupo.

#### c) Trabajo en grupo sobre un aspecto del proyecto docente aplicado a una

empresa y exposición y defensa frente a un tribunal de expertos.

Finalmente, tres semanas después del comienzo de las clases se les solicita la elección de una empresa, para la realización en grupo un trabajo de investigación sobre las políticas de discriminación de precios aplicadas por la misma. Se pautan una serie de entregas parciales de dicho estudio a la largo del cuatrimestre, que permitan un seguimiento y tutorización del mismo por parte del profesor.

Cada trabajo deberá constar de las siguientes partes:

1. Portada. Nombre del trabajo y autores.
2. Índice. Enumerar los apartados del trabajo.
3.
  - a) Descripción de la empresa (Historia, localización, propiedad, volumen de ventas, etc.)
  - b) Descripción del sector al que pertenece (Volumen de negocio, empresas competidoras (con breve descripción de las principales), evolución de sector en los últimos años...
4. Tipos de discriminaciones desarrolladas por la empresa. En este apartado se hará una breve introducción teórica de las discriminaciones encontradas (gráficamente) y posteriormente se explica cómo se aplica en el caso concreto de la empresa.
5. Conclusiones. Se incluirá un breve apartado de conclusiones que sintetice lo analizado en el caso práctico.
6. Bibliografía. Incluir los textos, página web o documentos que se han consultado para su realización. No se utilizará Wikipedia como fuente bibliográfica.

Dicho trabajo una vez finalizado es presentado ante tribunal por todos los componentes del grupo, incentivándose las presentaciones en inglés, estableciéndose incrementándose la nota a los grupos o componentes individuales de los mismos que lo realicen.

El tribunal de expertos que evalúan la exposición de los grupos está compuesto tanto por profesores del departamento como por expertos profesionales externos.

1.4. La etapa 4 ha consistido en la elección de los recursos didácticos a utilizar.

La etapa 4 ha supuesto la necesidad de concretar los recursos necesarios para llevar a cabo el proyecto aprobado para la asignatura de Microeconomía II en el grado de economía. Estos recursos se han concretado en dos. Por una parte se han utilizado los recursos materiales básicos, esto es, a los alumnos se les ha facilitado las referencias bibliográficas básicas, transparencias en *Power point*, y microcasos (Castillo & Roman, 2013). Y en segundo lugar, hemos querido también contar con recursos humanos, concretamente, con profesores del Departamento de Análisis Económico y Economía Política y con profesionales del mundo de la dirección de empresas o de entidades dedicadas al fomento e incentivación de la actividad económica. En concreto, se ha contado con la presencia de los profesores encargados de las asignaturas Microeconomía I y Microeconomía III del grado en economía, Introducción a la Economía y Microeconomía del grado en Administración y Dirección de Empresas y con directivos de empresas y organizaciones empresariales como: Inturjovent, Barclays, Espacio RES, Cámara de Comercio de Sevilla, Lonja del Barranco, Vodafone etc. Estos profesores y

profesionales fueron invitados a participar como evaluadores del trabajo final en grupo presentado por el alumnado matriculado en la asignatura y que ha seguido esta metodología de enseñanza. La presencia de estos tribunales ha sido valorada muy positivamente por el alumnado por cuanto por un lado les ha permitido conocer a quienes serán sus futuros profesores en esta materia, y por otro se han enriquecido con los comentarios y aportaciones realizadas por profesionales de la dirección de empresas.

1.5. La etapa 5 ha supuesto la definición de los escenarios de trabajo en clases, tutorías y la plataforma de enseñanza virtual de la Universidad de Sevilla.

Con carácter previo a la puesta en marcha de esta metodología de enseñanza, el profesorado participante ha desarrollado una intensa labor en cuanto a coordinación de las clases presenciales y no presenciales, tutorías, y contenidos de la plataforma de enseñanza virtual de la Universidad de Sevilla.

1.6. La etapa 6 ha consistido en la definición del sistema de evaluación.

Una de las etapas más importantes de la implementación de esta metodología ha sido la definición del sistema de evaluación. La calificación final del alumno ha sido la siguiente, siguiendo lo establecido en el programa y proyecto docente para la asignatura Microeconomía II grado en economía:

Para la primera convocatoria, la nota final del alumno será la suma ponderada de la calificación obtenida en el examen escrito y los trabajos de clase, con la siguiente valoración:

- El examen escrito se valorará de 0 a 10 puntos y tendrá una ponderación de 0,7 en la nota final del alumno.
- Los ejercicios y trabajos realizados por el alumno y dirigidos por el profesor tendrá una valoración de 0 a 10 puntos y tendrá una ponderación de 0,3 en la nota final del alumno.

En la segunda y tercera convocatoria del curso, el único sistema de evaluación será mediante un examen escrito, pudiendo obtener el alumno una puntuación de 0 a 10.

En todas las convocatorias, para aprobar la asignatura, el alumno tendrá que alcanzar una puntuación mínima de 5 puntos sobre 10.

Por tanto, para calcular la nota correspondiente a los ejercicios y trabajos de clase se ha procedido de la siguiente forma. El alumnado matriculado en la asignatura Microeconomía II grado en economía ha realizado a lo largo del cuatrimestre tanto trabajos individuales como en grupo, debiendo presentar sus resultados en las fechas previstas y programadas por el profesor en clase. Estas tareas han sido ponderadas según el grado de dificultad. De forma que los trabajos cortos y de poca envergadura han tenido un peso relativo del 30% frente al trabajo final en grupo que ha tenido una ponderación del 70%. La media ponderada de ambas calificaciones es lo que ha permitido obtener el 30% de la calificación final del alumno.

En segundo lugar, la nota obtenida por el alumnado en el examen final de la asignatura ha tenido una ponderación del 70% en la calificación final del alumno.

1.7. La etapa 7 ha sido de control de los resultados logrados.

La etapa de control ha consistido en la valoración de los resultados académicos obtenidos por el alumnado matriculado en la asignatura Microeconomía II grado en economía

durante los cursos la aplicación de esta metodología de aprendizaje, permitiéndonos plantear posibles mejoras para el próximo curso.

#### 4. DATOS.

Los datos de calificaciones analizados han sido tomados de la asignatura MICROECONOMÍA II que se imparte en segundo curso del grado en Economía en la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad de Sevilla. Dichos datos han sido tratados de forma anónima.

Los datos han sido analizados para tres cursos académicos, y en concreto para la primera convocatoria de los cursos 2013-2014, 2014-2015 y 2015-16.

#### 5. RESULTADOS Y DISCUSIÓN.

Los resultados obtenidos del estudio realizado en la asignatura Microeconomía II del Grado en Economía en los tres últimos cursos académicos son los siguientes.

En primer lugar se observa que a partir del curso 2013-2014, el número de matriculados en la asignatura desciende considerablemente de 163 alumnos a 128 y 124 alumnos, como consecuencia de que en dicho curso, el porcentaje de alumnos que se presentaron a esta primera convocatoria aumentó considerablemente con respecto a otros años y además el porcentaje de alumnos que superaron la asignatura también fue notable (Tabla 1).

	Curso 2013-2014	Curso 2014-2015	Curso 2015-2016
<b>Matriculados</b>	163	128	124
<b>Sistema evaluación 30%+70%</b>			
• Tasa presentados/matriculados	80,4%	81,2%	78,2%
• Tasa superan asignatura/presentados	85,5%	71,1%	56,6%
• Tasa notables+sobresalientes/aprobados	32,1%	32,4%	28,3%
<b>Sistema evaluación con examen final.</b>			
• Tasa superan asignatura/presentados	77,1%	57,1%	31%
• Tasa notables+sobresalientes/aprobados	33,7%	37,5%	40%

Tabla 1. Datos de las evaluaciones de la primera convocatoria Microeconomía II Grado en Economía. Fuente: Elaboración propia.

El principal factor que explica este cambio de tendencia fueron en primer lugar, que en el curso 2013-2014 hubo un cambio en el sistema de evaluación de la asignatura. En concreto se estableció que si bien se mantenía el sistema de evaluación continua mediante trabajos y prueba final escrita, la ponderación final de cada parte se modificó. De esta forma, los trabajos de clase pasaron a suponer de un 20% a un 30% de la nota final del alumno, reduciéndose de esta forma el peso de la prueba final escrita en su nota final, pasando de un 80% a un 70%.

Este cambio motivó que los alumnos que seguían la asignatura, no quisieran perder la oportunidad de presentarse a la primera convocatoria para poder aprovechar el sistema de evaluación 30%+70%, teniendo en cuenta que en la segunda y tercera convocatoria el único

sistema de evaluación previsto en la asignatura era el examen final.

Asimismo, este cambio de ponderaciones vino acompañado a su vez por un nuevo planteamiento en las tareas programadas a lo largo del cuatrimestre. De esta forma, los profesores de la asignatura acordamos que el trabajo de evaluación continua con el que evaluar el 30% de la nota final del alumno iba a ser un estudio de caso de carácter eminentemente práctico. En el anexo I se muestra la forma en el que el trabajo sería evaluado. En segundo lugar, los resultados analizados muestran que si bien en el curso 2013—2014 el porcentaje de presentados sobre matriculados fue del 80,4%, dicho porcentaje ha ido disminuyendo en los últimos años. Situándose en este último año en un 78,2% (Tabla 1).

La explicación para este resultado es que en los tres últimos años, el sistema de evaluación de la mayoría de las asignaturas del grado en Economía ha cambiado y en concreto, se ha introducido el sistema de evaluación continua mediante exámenes parciales eliminatorios. Este sistema de evaluación motiva que el alumno tenga en mente prepararse las asignaturas en las que se ofrece la oportunidad de eliminar materia durante el cuatrimestre en las que las cursa. Esto provoca que aquellas asignaturas que no ofrecen este sistema de evaluación no son seguidas con el mismo interés por el alumno, prefiriendo presentarse a otras convocatorias.

La principal reflexión que nos hacemos los profesores de la asignatura es que si queremos competir con este otro sistema de evaluación alternativo, debemos hacer lo suficientemente atractiva la evaluación continua para que el alumno la siga. De lo contrario el alumno preferirá hacer un examen final de la asignatura.

El tercer resultado que se observa es que el porcentaje de alumnos que superan la asignatura sobre el total de presentados se ha ido reduciendo en estos últimos años pasando de un 85,5% a un 56,6% entre 2013-2014 y 2015-2016. La variación ha sido sustancial cuando realmente el sistema de evaluación ha seguido siendo el mismo.

Para explicar este dato, en primer lugar, consideramos que el alumno ha ido progresivamente reduciendo su dedicación a esta asignatura en buena medida como consecuencia del sistema de evaluación alternativo que proponen las otras asignaturas que cursan.

De esta forma se observa que el alumno que supera la asignatura en estos últimos cursos ha ido progresivamente dedicando un menor esfuerzo a obtener una buena calificación en la prueba final escrita. En los gráficos 1, 2 y 3 se puede observar que el peso relativo medio de la nota del examen en su nota final ha ido disminuyendo progresivamente. En el curso 2013-2014, la nota del examen representaba prácticamente el 60% de la nota final de los alumnos que superaban la asignatura. Este porcentaje ha ido descendiendo, de tal forma que si se observa el gráfico 3, un porcentaje importante de los alumnos que superan la asignatura lo hacen con un peso del examen por debajo del 60%.

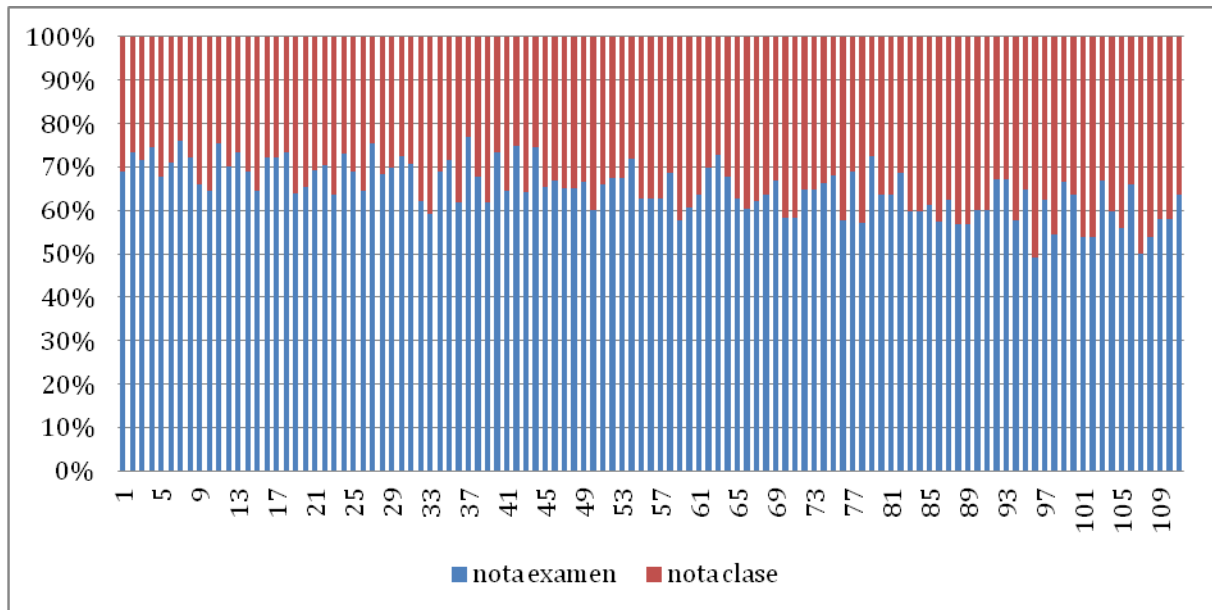


Gráfico 1. Peso relativo nota examen y trabajo. Alumnos que han superado asignatura ordenados por nota. Curso 2013-2014. Fuente: Elaboración propia.

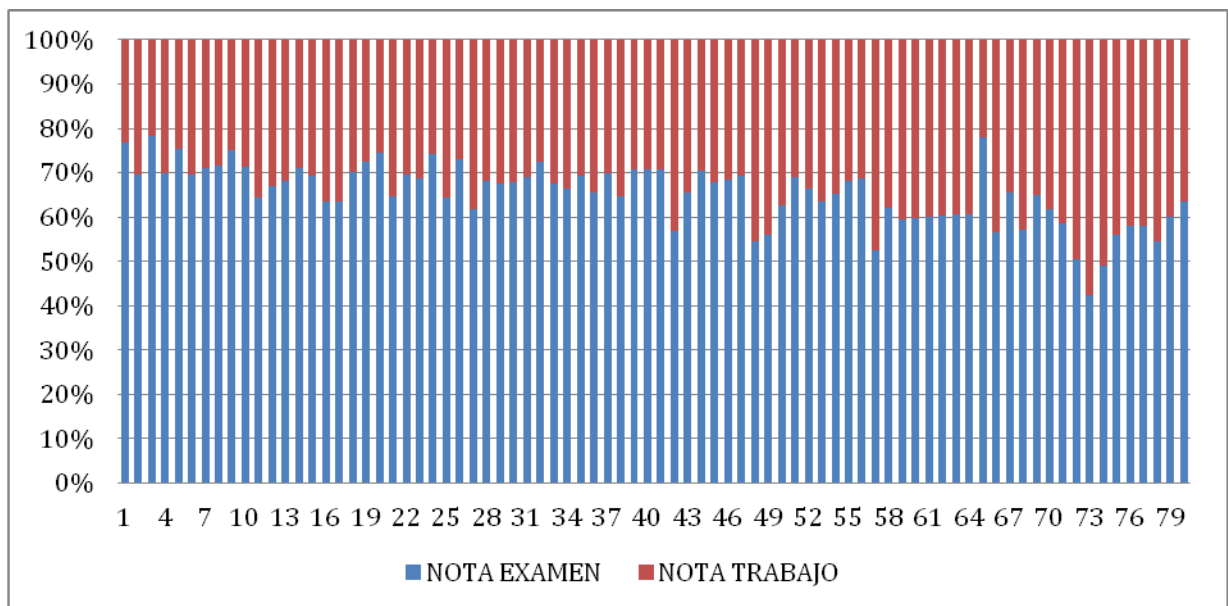


Gráfico 2. Peso relativo nota examen y trabajo. Alumnos que superan la asignatura ordenados por nota. Curso 2014-2015. Fuente: Elaboración propia.



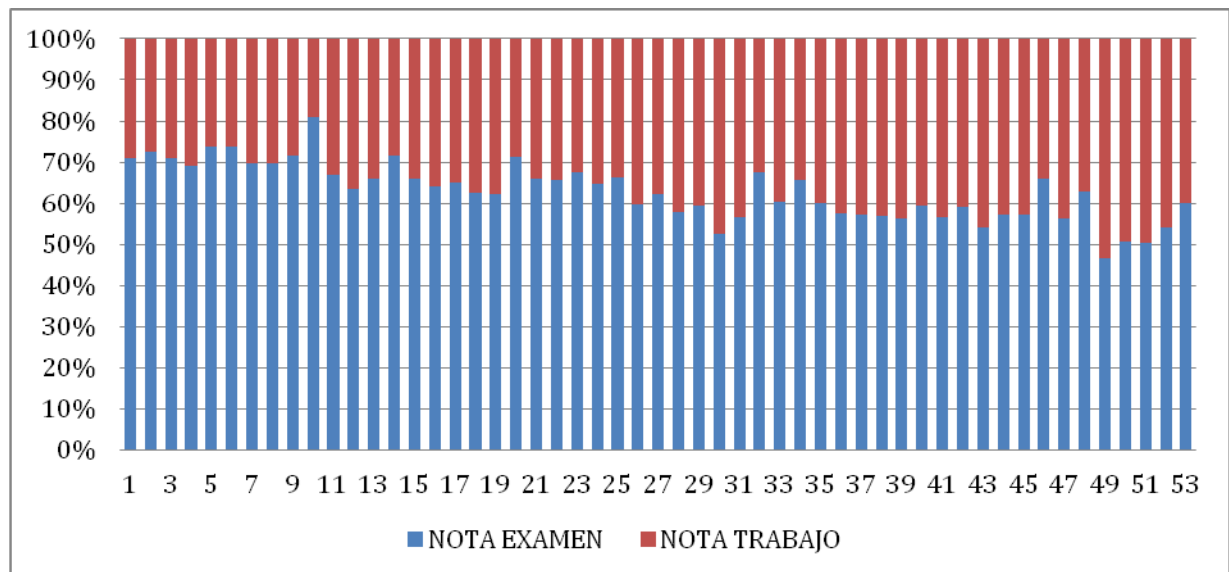


Gráfico 3. Peso relativo nota examen y trabajo. Alumnos que han superado asignatura ordenados por nota. Curso 2015-2016. Fuente: Elaboración propia.

El cuarto resultado que observamos es que el sistema de evaluación propuesto en la asignatura 30%+70% motivo al alumno a trabajar sobre lo inmediato, es decir, sobre el estudio de caso, relegando su interés en formarse y prepararse para el examen final.

El quinto resultado obtenido es en relación a las calificaciones de los alumnos que superan la asignatura. En la tabla 1 se observa que el porcentaje de alumnos que obtienen notable y sobresalientes es en torno a un 30%. Este dato pone de manifiesto que el alumno interesado en la excelencia académica es bastante estable, manteniéndose prácticamente su porcentaje a pesar de que el porcentaje que supera la asignatura se haya reducido considerablemente de un 85,5% a un 56,6% en este mismo periodo.

El sexto resultado que nos gustaría destacar es en relación al sistema de evaluación propuesto en la asignatura basado en un 30%+70%. En la tabla 1 se muestran los datos que se habrían obtenido en el caso de que el sistema de evaluación estuviera basado únicamente en la calificación final del examen. Los datos muestran que para todos los cursos académicos, el porcentaje de alumnos que hubiesen superado la asignatura sería considerablemente más bajo. Por tanto, este primer dato nos lleva a concluir que el sistema de evaluación propuesto ayuda al alumno a aprobar. Pero por otra parte, si observamos la calificación media de los alumnos que superan la asignatura si sólo se les evalúa mediante el examen escrito, vemos que los alumnos obtendrían mejor nota. Es decir, los que superan la asignatura serían menos, pero los que lo hacen son mejores.

Este último dato nos lleva a plantearnos una seria reflexión acerca del sistema de evaluación continua. Si dicha evaluación se plantea con objetivos amplios de evaluar y captar habilidades y competencias que el alumno no sea capaz de desplegar en un examen escrito, parece deseable incorporar dicho sistema de evaluación. Aunque este sistema provoca un suavizado de la nota, de tal forma que el buen estudiante no consigue destacar tanto debido a la parte de la puntuación proveniente de la evaluación en grupo.

## 6. CONCLUSIONES.

El sistema actual de evaluación de la asignatura consideramos que ha sido positivo en relación con lo que se venía proponiendo en la asignatura porque ha favorecido incrementar la tasa de alumnos presentados.

El sistema actual de evaluación basado en un 30% + 70% no puede competir con los sistemas de evaluación continua alternativos que presentan otras asignaturas en las que se ofrecen exámenes parciales eliminatorios. Los alumnos centran su atención en dichas materias relegando el estudio de las otras.

El sistema de evaluación actual consideramos que debe buscar evaluar las competencias y habilidades de los alumnos no basadas únicamente en lo estrictamente académico.

## REFERENCIAS

- Ausubel, D. P. (2002). Adquisición y retención del conocimiento. Una perspectiva cognitiva. Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica.
- Castillo, J.I. & Roman, R. (coord.) (2013). Microeconomía en casos. Apoyo a la docencia en microeconomía basado en el método del caso. Madrid:Ed. Pirámide.
- Delisle, D. (1997). How to Use Problem-Based Learning in the Classroom. Alexandria. Association for Supervision & Curriculum Development.
- Fogarty, R. (1998). Problem Based Learning: A Collection of Articles. Arlington Heights, IL: Skylight Training and Publishing.
- Latona, K. (1996): Case Studies in Flexible Learning. Institute for Interactive Multimedia and The Faculty of Education. University of Technology Sydney, (Au).
- Neimeyer, R. A. (1995). Constructivism in psychotherapy. American Psychological Association.
- Ramsden, P. (1993). Learning to Teach in Higher Education. Londres: Routhledge.
- Rodríguez, J.L., Sáez, O. (Dirs.) (1996): Tecnología Educativa. Nuevas Tecnologías aplicadas a la Educación. Madrid: Marfil.
- Román & Castillo (2013). La Microeconomía en Casos. Madrid:Editorial pirámide.
- Siemens, G. (2004): «Conectivismo: una teoría del aprendizaje para la era digital». Publicado bajo Licencia Creative Commons 2.5. Recuperado el 11 mayo 2016 en <http://edublogki.wikispaces.com/file/view/Conectivismo>.