

## LA INNOVACIÓN DOCENTE EN LA FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES DE LA UNIVERSIDAD DE SEVILLA

*Eva M<sup>a</sup> Buitrago Esquinas  
Manuel J. Sánchez Franco  
Rocio Yñiguez Ovando  
Dpto. de Economía aplicada III<sup>1</sup>  
Universidad de Sevilla  
[esquinas@us.es](mailto:esquinas@us.es)*

### RESUMEN

El principal objetivo de este trabajo es conocer y valorar la innovación docente desarrollada en la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales en el marco del I Plan Propio de Docencia de la Universidad de Sevilla (2008-2012). Para ello, se realiza un trabajo de campo a partir de cual se recopila la información relativa a los proyectos de innovación que se han llevado a cabo. Para la ordenación y sistematización de la misma se diseña una ficha que permite realizar análisis desagregados por: cursos, Departamentos, titulación, tipología de la innovación y resultados. Finalmente, se concluye que la evolución seguida tanto en número de proyectos realizados como en la financiación recibida ha sido claramente decreciente. Que los proyectos realizados han afectado de manera muy distinta a los Departamentos y a las titulaciones del Centro. Por tipología se constata una mayor homogeneidad, destacando los proyectos vinculados con las metodologías de aprendizaje activo. Los resultados de los proyectos de innovación realizados han sido muy positivos.

**Palabras clave:** Innovación docente, docencia universitaria, docencia en Economía y Empresa.

---

<sup>1</sup> Manuel J. Sánchez Franco pertenece al Dpto. de Administración de Empresas y Comercialización e Investigación de Mercados y Rocio Yñiguez Ovando al Dpto. de Análisis Económico y Economía Política.

Este trabajo es resultado del Proyecto de Innovación Docente "Coordinación e Innovación Docente en la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales" financiado con cargo a la línea de acción 9 del I Plan Propio de Docencia de la Universidad de Sevilla (Ayudas para la Innovación y Mejora Docente). Agradecemos el excelente trabajo realizado por el becario de apoyo al proyecto: Álvaro José García Borrego.

## 1. INTRODUCCIÓN

La modificación de la estructura y organización de las enseñanzas universitarias en la Unión Europea durante la década pasada impulsó un profundo proceso de reflexión sobre el papel de la Universidad y las metodologías docentes que se venían desarrollando tradicionalmente (Comisión Europea 2005, Ministerio de Educación y Ciencias 2005). A partir de las conclusiones de dicho proceso de reflexión (Álvarez 2009, Anguís 2007, De Miguel 2005 y 2006, Pons 2006), en numerosas Universidades se diseñaron actuaciones concretas que se recogieron en lo que se denominó *Planes de Docencia*.

En este sentido, en 2008, la Universidad de Sevilla aprueba un plan integral de docencia para el periodo 2008-2012 con el que se pretendió: *“facilitar instrumentos de análisis de la actividad docente y del contexto en la que se desarrolla, contribuir a la mejora integral de la docencia y facilitar los medios necesarios para aumentar la satisfacción del profesorado en cuanto a su labor docente”* (Universidad de Sevilla 2008:3).

El I Plan Propio de Docencia de la Universidad de Sevilla se estructuró en torno a seis objetivos Estratégicos:

- I. Disponer de una oferta formativa de grado y posgrado atractiva.
- II. Universalizar el acceso y la difusión de la oferta académica.
- III. Disponer de la metodología adecuada.
- IV. Disponer de los mejores recursos.
- V. Disponer de un profesorado formado al máximo nivel.
- VI. Disponer de herramientas de evaluación y mejora continua de la docencia.

A cada uno de estos objetivos estratégicos se le asociaron unas líneas de acción que se han ejecutado a través de programas anuales.

En concreto, para la consecución del objetivo estratégico III, anualmente se ha abierto una convocatoria de ayudas para Proyectos de Innovación y Mejora Docente (línea 9). El objetivo específico de esta acción ha sido promover iniciativas de innovación y mejora docente que permitan llevar a la práctica distintas técnicas de enseñanza que sean coherentes con los objetivos de las asignaturas y que impliquen, en su caso, metodología de participación activa. Esta convocatoria de ayudas incluía dos modalidades en función del solicitante: Centros o Departamentos y Profesores o Equipos docentes.

La Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales (FCEYE) ha participado activamente en todas las convocatorias de ayudas para la Innovación y Mejora Docente desde el inicio del I Plan Propio de Docencia de la Universidad de Sevilla, tanto en las modalidades de Centros y Departamentos como en las modalidades de Profesorado. Estas acciones han mejorado notablemente la calidad de la enseñanza y el grado de satisfacción de los alumnos del Centro (Del Pozo 2010, Buitrago 2011 y 2012).

Al terminar el horizonte temporal cubierto por el Plan Propio de Docencia (2008-2012), nos plantemos conocer y valorar las distintas experiencias de innovación docente llevadas a cabo en el Centro.

## 2. OBJETIVOS Y METODOLOGÍA

El objetivo de este trabajo es *conocer y valorar los proyectos de Innovación y Mejora Docente desarrollados en la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales por profesores, equipos docentes, Departamentos y el propio Centro en el marco del I Plan Propio de Docencia de la Universidad de Sevilla.*

Para la consecución de dicho objetivo planteamos la siguiente metodología:

- a. Recopilación de información sobre los Proyectos de Innovación y Mejora Docente solicitados desde la FCEYE<sup>1</sup> en el marco del I Plan Propio de Docencia de la Universidad de Sevilla: cursos 2008-2009 a 2011-2012. Solicitud del listado de proyectos concedidos al Vicerrectorado de Docencia<sup>2</sup> de la Universidad de Sevilla. A partir de dicho listado se contactó con el responsable de cada proyecto para solicitar la memoria de desarrollo correspondiente.
- b. Sistematización y ordenación de la información recopilada atendiendo a: curso en el que se desarrolló, Departamento responsable o al que se adscriben los profesores responsables, titulación y asignaturas afectadas, tipo de innovación metodológica propuesta y resultados obtenidos.  
En el ANEXO 1 se recogen los listados de Departamentos implicados en la docencia del Centro, las titulaciones que se imparten y la clasificación que hemos utilizado para conocer el tipo de innovación docente realizada.  
La sistematización de la información se ha realizado a partir de una ficha diseñada para ello (ANEXO 2). Esta ficha se les envió a los profesores responsables de cada proyecto. En los casos en los que no se obtuvo respuesta, se cumplimentó a través de las memorias de desarrollo que los responsables de los proyectos deben entregar a la Universidad de Sevilla o a través de las publicaciones que hubieran realizado.  
Con toda la información anterior, elaboramos una base de datos que nos ha permitido el análisis posterior.
- c. Tratamiento estadístico y análisis de la información sistematizada.  
Para poder valorar correctamente los resultados obtenidos al desagregar los proyectos por Departamentos, consideramos el peso del Departamento en el Centro en función del número de profesores adscritos al mismo en relación al total de profesores con docencia en la Facultad. Asimismo, para valorar los resultados por titulaciones,

---

<sup>1</sup> Únicamente se han considerado los proyectos relacionados con las titulaciones que se imparten en la FCEYE. Se han excluido aquellos proyectos que, aun siendo realizados por profesores del Centro, analizan otras titulaciones.

<sup>2</sup> Desde el cambio de Gobierno vivido en la Universidad de Sevilla en marzo de 2012 la responsabilidad de los Proyectos de Innovación y Mejora Docente recae en el Vicerrectorado de Profesorado.

consideramos el peso del número de matriculados en cada una respecto del total de matriculados en el Centro. Esta información nos ha sido facilitada por la Universidad de Sevilla.

Por otro lado, a la hora de realizar los análisis hemos tenido en cuenta que un mismo proyecto puede ser desarrollado por varios Departamentos, afectar a varias titulaciones o tipologías de innovación.

El ítem número 8 de la ficha hace referencia a los principales resultados de los proyectos. Para facilitar el análisis de la información relativa a este ítem, a partir de las respuestas obtenidas hemos clasificado los proyectos en: se demuestra el éxito, presenta indicios de éxito, sin éxito, no sabe/no contesta o en proceso de realización.

### 3. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS<sup>3</sup>

En la FCEEYE se han realizado desde el curso 2008-09 un total de 57 proyectos de Innovación y Mejora Docente, de los cuales (tabla 1): 4 son de Centro (uno por año), 2 de Departamento (ambos del Departamento de Economía Financiera y Dirección de Operaciones) y 51 corresponden a la modalidad de Profesorado.

	Número total de proyectos		Financiación total		Financiación media por proyecto
	Nº	%	Euros	%	
MODALIDAD CENTRO	4	7,0%	13.898,2€	34,4%	3.475€
MODALIDAD DEPARTAMENTOS	2	3,5%	8.499,9€	21,0%	4.250€
MODALIDAD PROFESORES Y EQUIPOS DOCENTES	51	89,5%	18.038,9€	44,6%	353'7€
<b>TOTAL</b>	<b>57</b>	<b>100%</b>	<b>40.437€</b>	<b>100%</b>	<b>709,4€</b>

Tabla 1. Análisis de la Innovación y Mejora Docente de la FCEEYE por Modalidad

Estos 57 proyectos han contado con una financiación total de 40.437€. El 34,37% de la financiación corresponde a los proyectos de Centro, el 21,02% a proyectos de Departamentos y el 44,61% a la modalidad de profesorado.

De este modo, a los proyectos de Centro se les ha asignado una media de 3.475€ por proyecto, a los de Departamentos de 4.250€ por proyecto y los de profesores de 353'67€ por proyecto. No obstante, 25 de los proyectos de la convocatoria de profesores se han desarrollado sin financiación.

<sup>3</sup> Se han realizado análisis desagregados por: curso en el que se desarrolló la innovación, Departamento responsable, Titulación afectada, tipo de innovación o mejora docente y resultados obtenidos. Dado que las conclusiones son muy similares, en este trabajo únicamente recogemos los resultados de los análisis globales. Pueden solicitarse al autor de contacto los resultados cruzados de las distintas variables analizadas.

En total han participado como responsables de los 57 proyectos realizados, únicamente 34 profesores diferentes. Esto supone que el 50% de los profesores han sido responsables de proyectos en más de una convocatoria (el 32% en dos convocatorias y el 18% en tres).

Tal y como se recoge en el gráfico 1, la evolución del número de proyectos ha sido claramente decreciente a lo largo de los 4 años analizados: el 38'6% de los proyectos corresponden al curso 2008-09, el 26'3% al curso 2009-10, el 24'6% al curso 2010-11 y el 10'5% al curso 2011-12.

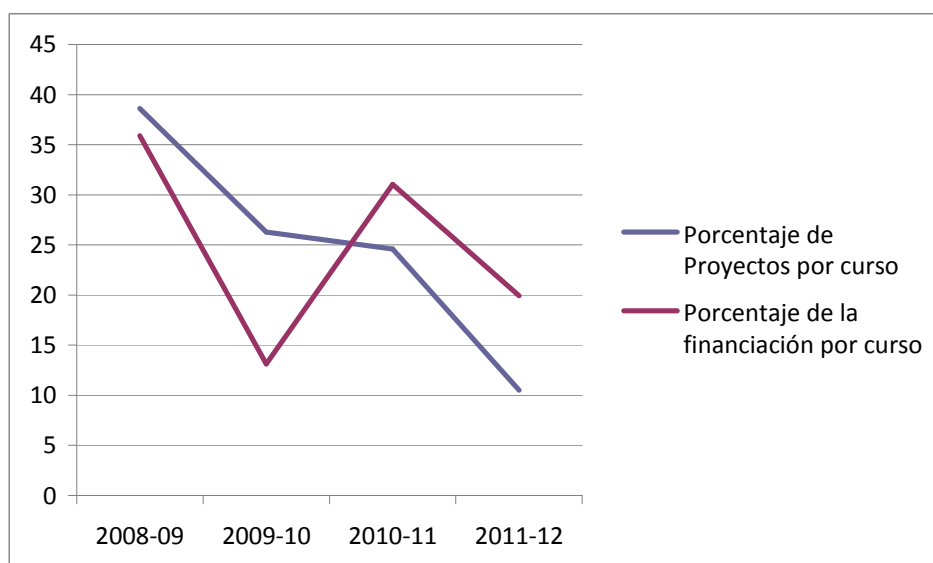


Gráfico 1: Evolución de la Innovación y Mejora Docente en la FCEYE

La evolución de las cifras de financiación ha sido más irregular: sufre una gran caída en el curso 2009-10 para aumentar notablemente en el curso 2010-11 y volver a decrecer en el curso 2011-12. No obstante, esto se ha debido a que un proyecto de Centro (con una financiación importante) se solicita en el curso 2009-10, pero no se concede hasta 2010-11 y, por lo tanto, se contabiliza en este último año. Teniendo en cuenta esta realidad, podemos afirmar que, al igual que para el número de proyectos, la tendencia de la financiación es claramente decreciente, especialmente en el último curso.

Si desagregamos la información por Departamentos<sup>4</sup> responsables de la innovación o a los que están adscritos los profesores responsables (teniendo en cuenta que un mismo proyecto puede afectar a más de un Departamento), se constata el importante papel desarrollado por el Departamento de Economía Financiera y Dirección de Operaciones, siendo responsable del 30% de los proyectos realizados en el Centro. En el extremo opuesto, encontramos el Departamento de Economía Aplicada II que no ha participado en ningún proyecto (gráfico 2).

<sup>4</sup> Las abreviaturas que utilizamos para cada Departamento figuran en el anexo 1.

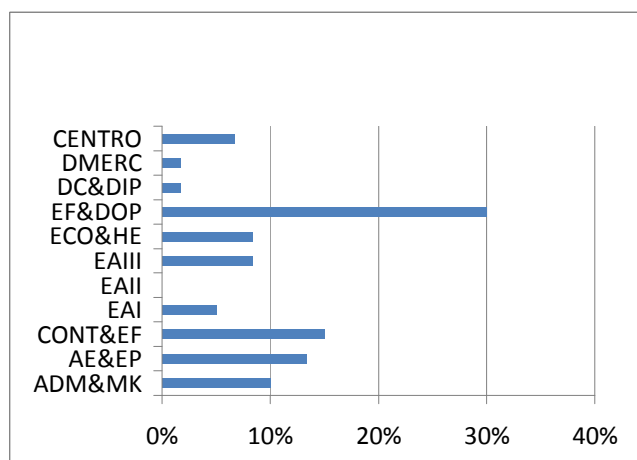


Gráfico 2: Proyectos de Innovación y Mejora Docente por Departamentos

Dado que el tamaño de los Departamentos no es homogéneo, para valorar correctamente la importancia de cada uno de ellos en la innovación docente realizada en el Centro consideramos interesante relacionar el porcentaje de proyectos vinculados a cada Departamento con el número de profesores adscritos a cada uno de ellos (tabla 2).

DEPARTAMENTOS	% PROYECTOS	PESO EN LA FCEYE	FINANCIACIÓN MEDIA (euros)	TIPOLOGÍA PRINCIPAL	RESULTADOS (% Éxito o indicios éxito)
ADM&MK	11,1%	24,8%	800€	Met. Aprendizaje Activo	33%
AE&EP	14,8%	11,5%	462,5€	Met. Aprendizaje Activo	75%
CON&EF	16,7%	14,9%	596€	Met. Aprendizaje Activo	88,9%
EAI	5,3%	12,1%	231,3€	Met. Aprendizaje Activo	66,6%
EAII	0%	-	-	-	-
EAIII	9,3%	5,9%	60€	Met. Aprendizaje Activo	100%
ECO&HE	9,3%	9,5%	8,34€	Met. Aprendizaje Activo	60%
EF&DOP	33,3%	14,9%	50€	Met. Aprendizaje Activo	55,5%

Tabla 2. Análisis de la Innovación y Mejora Docente de la FCEYE por Departamentos

En este sentido, hemos podido constatar que Economía Financiera y Dirección de Operaciones, Economía Aplicada III y Análisis Económico y Economía Política (por este orden) han desarrollado un mayor número de proyectos de los que cabría corresponderles en función del número de profesores adscritos. Por el contrario, Economía Aplicada II, Administración de

Empresas y Comercialización e Investigación de Mercados y Economía Aplicada I (por este orden) han realizado un porcentaje menor al que cabría esperar. En el resto se observa un equilibrio entre ambos ítems.

Por otro lado, tampoco hay homogeneidad en la financiación media por proyectos de la modalidad de profesorado recibida en cada Departamento. En este sentido, destacan por encima de la media: Economía e Historia Económica (834€), Administración de Empresas y Comercialización e Investigación de Mercados (800€), Contabilidad y Dirección Financiera (596€) y Análisis Económico y Economía Política (462,5€). Por debajo de la media quedan: Economía Financiera y Dirección de Operaciones (50€), Economía Aplicada III (60€) y Economía Aplicada I (235€).

Por titulaciones<sup>5</sup> (gráfico 3) a las que afecta un proyecto (un mismo proyecto puede afectar a más de una titulación), destacan: la Licenciatura de Administración y Dirección de Empresas (LADE) con un 31'88% de los proyectos, la Licenciatura de Economía (LECO) con un 17,39%, el Máster Universitario en Estudios Avanzados en Dirección de Empresas (MEADE) con un 14'49% y Grado de Administración y Dirección de Empresas (GADE) con un 13'04%. Por su parte, no se ha desarrollado ningún proyecto ni en el Máster Universitario en Consultoría Económica y Análisis Aplicado (MCEAA) ni en el Máster Universitario en Economía y Desarrollo (MEYD).

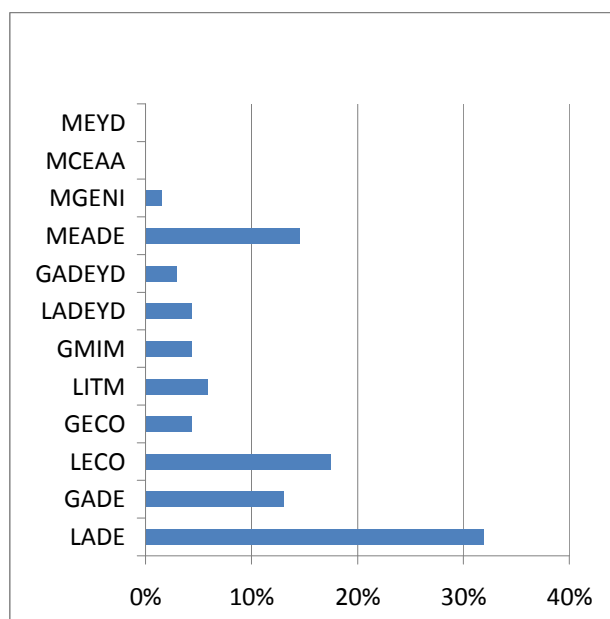


Gráfico 3: Proyectos de Innovación y Mejora Docente por Titulaciones

Para valorar estos porcentajes es necesario tener en cuenta que a partir del curso 2009-10 comienzan a extinguirse las Licenciaturas y aparecen los primeros cursos de Grado; por ello, consideramos más adecuado realizar el análisis por tipo de estudios (agrupando los resultados

---

<sup>5</sup> Las abreviaturas que utilizamos para cada titulación figuran en el anexo 1.

de cada Licenciatura con los del Grado que le corresponde). Por otro lado, ponemos en relación el porcentaje de proyectos que afectan a una titulación con el porcentaje que suponen los matriculados en dicha titulación respecto al total del Centro (gráfico 4).

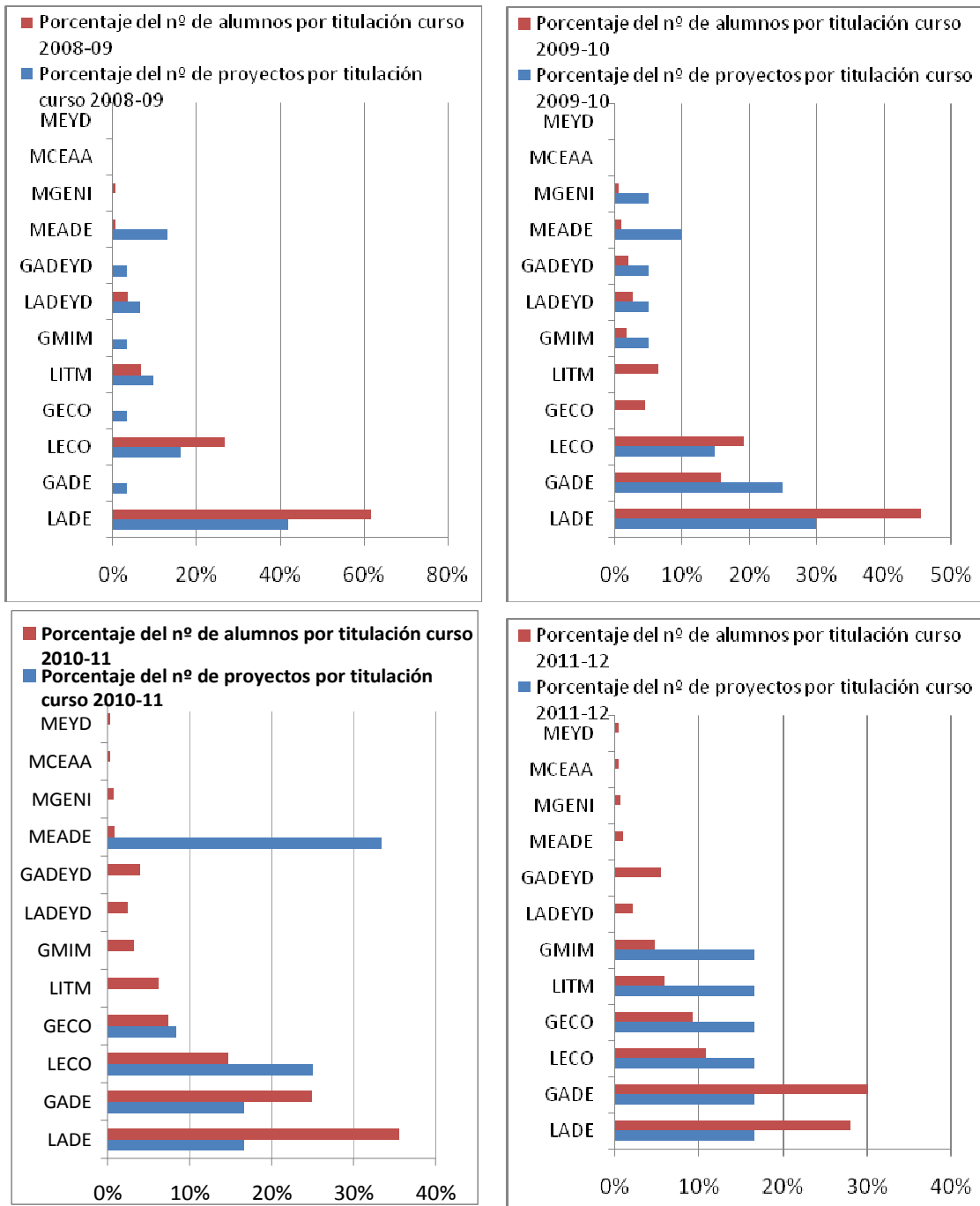


Gráfico 4: Proyectos de Innovación y Mejora Docente por peso de la Titulación en la FCEYE



En este sentido, el porcentaje que suponen los proyectos vinculados con los estudios de Administración y Dirección de Empresas (44,93%) es claramente insuficiente en relación al porcentaje de matriculados (aproximadamente un 60% a lo largo del periodo analizado). En el caso de los estudios de Economía, Marketing y los estudios conjuntos de Administración de Empresas y Derecho, los porcentajes de proyectos (21,74%, 10,14% y 7,25% respectivamente) son ligeramente superiores a los que correspondería por matriculados.

Si realizamos el análisis atendiendo a la financiación recibida por los proyectos realizados en cada titulación, concluimos que los estudios de Administración y Dirección de Empresas (31,5%) quedan aún más por debajo de lo que les correspondería en función del porcentaje de matriculados. Por su parte, los estudios de Economía siguen manteniendo una total correspondencia con el porcentaje de matriculados (21,7%) y tanto los estudios de Marketing como la doble titulación en Administración y Dirección de Empresas y Derecho han recibido una mayor financiación (24,7% y 16,7% respectivamente) a la que cabría esperar por el porcentaje de matriculados.

En las titulaciones de Máster sobresale el Máster Universitario en Estudios Avanzados en Dirección de Empresas. Del total de proyectos realizados en el Centro, le afectan el 14,49% de los proyectos y el 4,5% de la financiación recibida; sin embargo, el porcentaje de matriculados respecto al total del Centro no llega al 1%. En el resto de Másteres la situación es muy distinta ya que en MGENI únicamente se ha llevado a cabo un proyecto y ni en el Máster Universitario en Consultoría Económica y Análisis Aplicado ni en el Máster Universitario en Economía y Desarrollo se ha realizado ninguno (no obstante, estas dos últimas titulaciones no empiezan hasta el curso 2010-11).

Por otro lado, en el gráfico 5 hemos recogido los porcentajes de proyectos por tipo de innovación y/o mejora metodológica (también en este caso, un mismo proyecto puede corresponderse con varios tipos de innovación). En este sentido, destacan los proyectos vinculados con: metodologías de aprendizaje activo (36'94%), uso innovador de las TIC en los procesos de enseñanza-aprendizaje (19'82%) y adaptaciones al EEES (13'51%). Los proyectos vinculados con los sistemas de evaluación únicamente han supuesto el 4'5% del total.

Si nos centramos en la financiación recibida por los proyectos que se corresponden con cada tipología, la ordenación cambia sustancialmente: uso innovador de las TIC en los procesos de enseñanza-aprendizaje (27%), adaptación al EEES (24,8%) y, en tercer lugar, los proyectos vinculados con las metodologías de aprendizaje activo (18'7%). En este caso, también los proyectos vinculados con los sistemas de evaluación son los que quedan en último lugar (6'1%). De este modo, se constata la mayor necesidad de financiación que requieren los proyectos vinculados a las TICs, por la inversión que generalmente hay que realizar en la herramienta; y la mayor necesidad de financiación de los proyectos vinculados al EEES, por afectar a un número mayor de estudiantes y, por lo tanto, necesitar financiación para apoyo adicional de personal.

La evolución seguida con relación al número de proyectos ha sido decreciente en la mayor parte de las tipologías, especialmente en la adaptación a EEES puesto que una vez implantados los estudios de Grado y Máster tienen menor sentido.

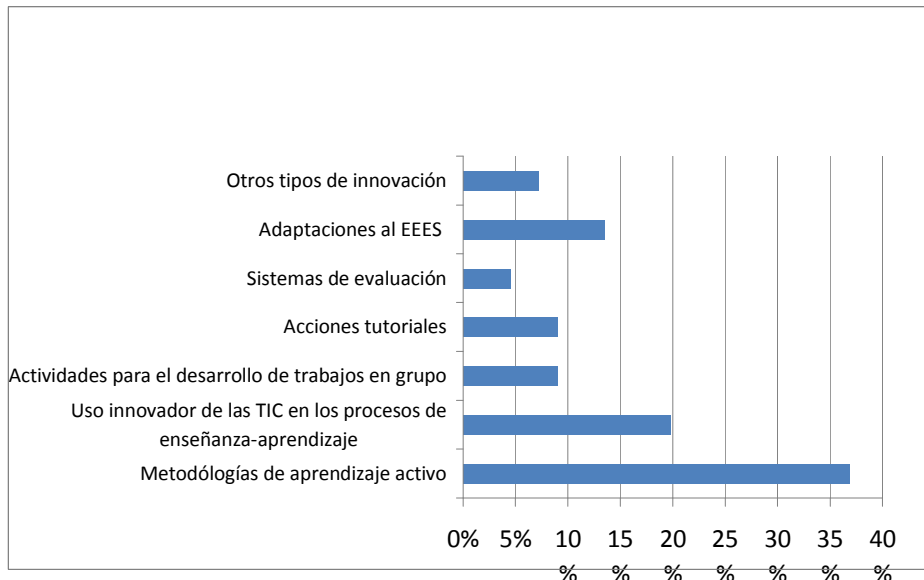


Gráfico 5: Proyectos de Innovación y Mejora Docente por tipo de Innovación y/o Mejora Metodológica

Finalmente, del análisis de los resultados obtenidos en los proyectos (gráfico 6), podemos concluir que el 64'9% del total han tenido indicios de éxito o ha sido demostrado tal éxito, estando aún en proceso al terminar este trabajo el 10'5%. Estos resultados son muy similares para todos los Departamentos y titulaciones.

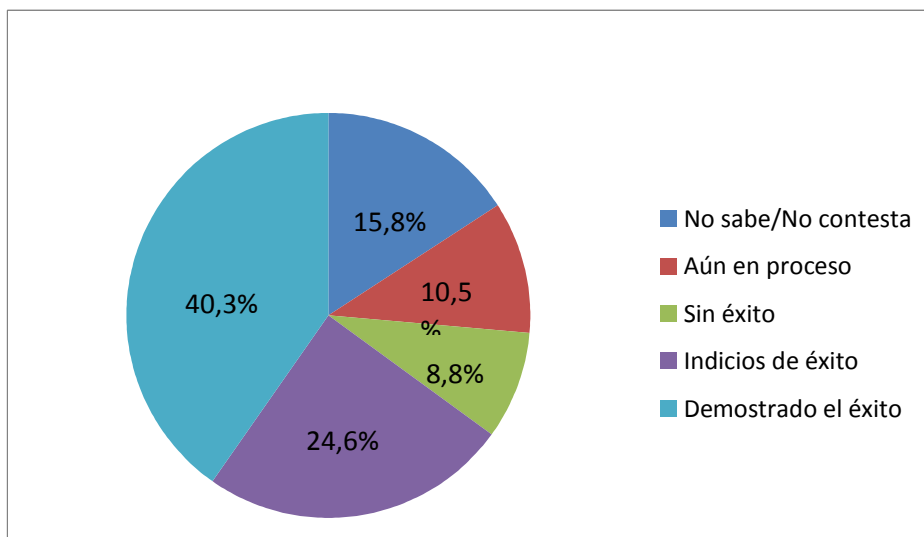


Gráfico 6: Proyectos de Innovación y Mejora Docente por Resultados

Sin embargo, sí se han observado diferencias en los resultados de los proyectos correspondientes a cada tipología de innovación. En este sentido, se constata que el porcentaje de proyectos sin éxito es muy superior en los proyectos vinculados con el uso innovador de las TICs que en el resto. Dado que estos proyectos son los que mayor financiación absorben, se puede concluir que el gasto en este tipo de proyectos ha sido menos eficiente.

#### **4. CONCLUSIONES**

Tras el análisis realizado de la innovación docente desarrollada en la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales en el marco del I Plan Propio de Docencia de la Universidad de Sevilla, podemos concluir que la evolución seguida tanto en número de proyectos como en la financiación recibida ha sido claramente decreciente.

Por modalidades, el mayor número de proyectos realizados corresponde a la modalidad de Profesorado, pero estos proyectos han contado con una menor financiación media que los concedidos en la modalidad de Centros y Departamentos.

Algo más de la mitad de los responsables de proyectos de innovación lo han sido durante más de una convocatoria.

Se ha observado una gran heterogeneidad en la participación de los distintos Departamentos del Centro tanto en el número de proyectos como en la financiación recibida, destacando especialmente el Departamento de Economía Financiera y Dirección de Operaciones.

Igualmente se han constatado importantes diferencias en las titulaciones. En este sentido, a pesar de que la mayor parte de los proyectos realizados han afectado a los estudios de Administración y Dirección de Empresas, la realización de proyectos de innovación docente en dichas titulaciones es menor que la que cabría esperar si se atiende al peso de estas en la oferta formativa del Centro. En los estudios de Máster destaca el Máster Universitario en Estudios Avanzados en Dirección de Empresas, en este caso la innovación docente realizada es muy superior a la que cabría esperar por su peso en relación con los matriculados en la Facultad.

Por tipología de la innovación realizada se ha constatado una mayor homogeneidad, destacando los proyectos vinculados con las metodologías de aprendizaje activo. No obstante, al considerar la financiación recibida se observa un mayor peso de los proyectos vinculados con el uso innovador de las TICs.

Los resultados de los proyectos de innovación realizados han sido muy positivos en la mayor parte de los Departamentos y Titulaciones. Por tipología, se han observado peores resultados en los proyectos vinculados con el uso innovador de las TICs.

## 5. BIBLIOGRAFÍA

Álvarez, V. B.; García, M. y otros (2009). "Perfiles y competencias docentes requeridos en el contexto actual de la educación universitaria". *Revista Española de Orientación y Psicopedagogía*, 20, 3, (3). 270-283.

Anguís, D. (2007). "La incorporación de modelos activos en el aprendizaje, una forma de integración en el Espacio Europeo de Educación Superior". *Revista de Enseñanza Universitaria*, 30. 19-30.

Buitrago Esquinas, E. M. y Sánchez Franco, M. J. (Editores) (2011). *Técnicas Avanzadas de Enseñanza e Innovación Tecnológica, una aplicación en la Enseñanza Superior*. Sevilla: Edición Digital@tres, SLL.

Buitrago Esquinas, E. M. y Sánchez Franco, M. J. (Editores) (2012). *Espacio Europeo de Educación Superior (EEES). Innovaciones Metodológicas en la Economía y la Empresa*. Sevilla: Edición Digital@tres, SLL.

Comisión Europea (2005). *Movilizar el capital intelectual de Europa: crear las condiciones necesarias para que las universidades puedan contribuir plenamente a la estrategia de Lisboa*. {SEC (2005) 518} Bruselas: 20.4.2005. COM (2005) 152 final.

De Miguel, M. (coord.) (2006). *Metodologías de enseñanza y aprendizaje para el desarrollo de competencias. Orientaciones para el profesorado universitario ante el Espacio Europeo de Educación Superior*. Madrid: Alianza Editorial.

De Miguel, M. (2005), *Adaptación de los planes de estudio al proceso de convergencia europea*, Oviedo: Servicio de Publicaciones Universidad de Oviedo.

Del Pozo Barajas, R. (Coordinador) (2010). *Nuevas formas de Docencia en el área económico empresarial*. Sevilla: Edición Digital@tres, SLL.

Ministerio de Educación y Ciencias (2005). *Espacio Europeo de Educación Superior*, Madrid: MEC.

Pons, J. P. (coord.) (2006). *El proceso de integración en el Espacio Europeo de Educación Superior: Necesidades y demandas del profesorado de la Universidad de Sevilla*. Sevilla: Secretariado de Publicaciones de la Universidad de Sevilla.

Universidad de Sevilla (2008). *I Plan Propio de Docencia 2008-2012, Acuerdo 6.1/CG 28-10-08*. Sevilla ([http://vdocencia.us.es/vicerrectorado-de-docencia/plan-propio-de-docencia/documentos/iplanpd\\_cg\\_28\\_10\\_08](http://vdocencia.us.es/vicerrectorado-de-docencia/plan-propio-de-docencia/documentos/iplanpd_cg_28_10_08)).

Varios autores, *Memorias de desarrollo de los proyectos de Innovación y/o Mejora Docente, facilitadas por el ICE (Instituto de Ciencias de la Educación) de la Universidad de Sevilla*.

## **ANEXO I: DATOS BÁSICOS**

### **DEPARTAMENTOS IMPLICADOS:**

- Administración de empresas y comercialización e investigación de mercados (ADM&MK)
- Análisis económico y economía política (AE&EP)
- Contabilidad y economía financiera (CON&EF)
- Economía aplicada I (EAI)
- Economía aplicada II (EAI)
- Economía aplicada III (EAI)
- Economía e historia económica (ECO&HE)
- Economía financiera y dirección de operaciones (EF&DOP)
- Derecho civil y derecho internacional privado (DC&DIP)
- Derecho mercantil (DMER)

### **TITULACIONES IMPARTIDAS EN EL CENTRO:**

- Licenciatura en Administración y Dirección de Empresa (LADE)
- Licenciatura en Economía (LECO)
- Licenciatura en Investigación y Técnicas de Mercado (LITM)
- Licenciatura en Administración y Dirección de Empresas y Derecho (LADEYD)
- Grado en Administración y Dirección de Empresa (GADE)
- Grado en Economía (GECO)
- Grado en Marketing e Investigación de Mercado (GMIM)
- Grado en Administración y Dirección de Empresas y Derecho (GADEYD)
- Máster Universitario en Estudios Avanzados en Dirección de Empresas (MEADE)
- Máster Universitario en Gestión Estratégica y Negocios Internacionales (MGENI)
- Máster Universitario en Consultoría Económica y Análisis Aplicado (MCEAA)
- Máster Universitario en Economía y Desarrollo (MEYD)

Los Grados comienzan el curso 2009-10 y, desde entonces, comienzan a extinguirse las Licenciaturas. En el curso 2010-11 se inician Másteres: MCEAA y MEYD.

### **TIPO DE INNOVACIÓN Y/O MEJORA METODOLÓGICA:**

- Metodologías de aprendizaje activo: aprendizaje basado en problemas/proyectos, método del caso, salidas de campo, etc.
- Uso innovador de las TIC en los procesos de enseñanza-aprendizaje: desarrollo de contenidos multimedia, espacios virtuales, redes sociales, mandos de respuesta interactiva, etc.
- Actividades para el desarrollo de trabajos en grupo: trabajos cooperativos, trabajos competitivos.
- Acción tutorial.
- Sistemas de evaluación: evaluación por competencias, estrategias para la evaluación continua.
- Adaptación al EEES: implantación de los Grados, nuevas enseñanzas de master, sistemas de coordinación, programación, elaboración de materiales adaptados.
- Otros

**ANEXO II: FICHA DE RECOGIDA DE INFORMACIÓN SOBRE LOS PROYECTOS REALIZADOS**



**PROYECTO DE INNOVACIÓN MEJORA DOCENTE 2011-2012  
PLAN PROPIO DE DOCENCIA. UNIVERSIDAD DE SEVILLA**

“Coordinación y evaluación de la innovación docente en la

Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales”

Desde el decanato de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales estamos desarrollando el proyecto de innovación docente: “Coordinación y evaluación de la innovación docente en la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales”.

Con el objetivo de **conocer la innovación docente realizada en el Centro desde la entrada en vigor del I Plan Propio de Docencia de la Universidad de Sevilla y valorar sus resultados**, le rogamos cumplimente la siguiente ficha.

<b>PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE DESARROLLADOS EN LA FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES DE 2008 A 2011</b>	
1. TÍTULO DEL PROYECTO:	
2. CURSO ACADÉMICO EN EL QUE SE DESARROLLÓ EL PROYECTO:	
3. PROFESOR/ES RESPONSABLE/S, DEPARTAMENTO/S Y CORREO DE CONTACTO:	
4. PROFESOR/ES PARTICIPANTE/S Y DEPARTAMENTO/S:	
5. ASIGNATURA/S A LAS QUE ESTÁ VINCULADA/S EL PROYECTO:	
5. TITULACIÓN, CURSO Y CUATRIMESTRE:	
6. TIPO DE INNOVACIÓN METODOLÓGICA <sup>(1)</sup> :	
7. BREVE RESUMEN DE LOS OBJETIVOS DEL PROYECTO:	
8. BREVE RESUMEN DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS (incidencia sobre el rendimiento académico, si la hubiera):	
9. PUBLICACIONES DERIVADAS DEL PROYECTO:	

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

(1) Se adjunta clasificación orientativa:

1. Metodologías de aprendizaje activo: Aprendizaje Basado en Problemas/Proyectos, Método del caso, salidas de campo, etc.
2. Uso innovador de las TIC en los procesos de enseñanza-aprendizaje: desarrollo de contenidos multimedia, espacios virtuales, redes sociales, mandos de respuesta interactiva, etc.
3. Actividades para el desarrollo de trabajos en grupo: trabajos cooperativos, trabajos competitivos.
4. Acción tutorial.
5. Sistemas de evaluación: evaluación por competencias, estrategias para la evaluación continua.
6. Adaptación al EEES: implantación de los Grados, nuevas enseñanzas de master, sistemas de coordinación, programación, elaboración de materiales adaptados.
7. Otros.