

# REVISTA DE ESTUDIOS REGIONALES

I.S.S.N.: 0213-7585

2º EPOCA Mayo-Agosto 2014



# 100

## SUMARIO

*Artículos*

**Jorge Martínez-Vázquez, Panupong Panudulkitti y Andrey Timofeev.** Urbanization and the poverty level

**Inmaculada Caravaca Barroso, Gema González-Romero y Paloma López Lara.** Crisis y desarrollo territorial en las ciudades de Andalucía

**María Molinos-Senante, Trinidad Gómez, Rafael Caballero y Ramón Sala-Garrido.** Evaluación de la eficiencia económica de estaciones depuradoras de aguas residuales: Un enfoque basado en la metafrontera

**Eduardo Ramos y Dolores Garrido.** Estrategias de desarrollo rural territorial basadas en las especialidades rurales. El caso de la marca *Calidad Rural*® en España

**Ferran Sancho y Manuel Alejandro Cardenete.** Instrumentos multisectoriales para la detección de sectores clave en el análisis regional

**Luis Ángel Hierro Recio, Pedro Atienza Montero y Rosario Gómez-Álvarez Díaz.** Incidencia de factores políticos en los convenios de inversión del estado con las comunidades autónomas

**María José Álvarez, Rosa I. Fernández y Rosario Romera.** ¿Es la eco-innovación una estrategia inteligente de especialización para Andalucía? Una aproximación desde el análisis multivariante

**Manuel Delgado, Oscar Carpintero, Pedro Lomas y Sergio Sastre.** Andalucía en la división territorial del trabajo dentro de la economía española. Una aproximación a la luz de su metabolismo socioeconómico, 1996-2010

**Patricio Sánchez Fernández, Elena Gallego Rodríguez, Dolores Rivero Fernández y Santiago Lago Peñas.** El impacto de la actividad exportadora sobre las empresas: Evidencia empírica para el caso gallego

**Roberto Montero Granados, Angeles Sánchez Domínguez y Juan de Dios Jiménez Aguilera.** El voto económico de los andaluces: Una aproximación dinámica por municipios

UNIVERSIDADES PÚBLICAS DE ANDALUCÍA

# **Crisis y desarrollo territorial en las ciudades de Andalucía<sup>1</sup>**

## ***The crisis and territorial development in andalusian cities***

**Inmaculada Caravaca Barroso**

**Gema González-Romero**

**Universidad de Sevilla**

**Paloma López Lara**

**Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía**

Recibido, Mayo de 2014; Versión final aceptada, Junio de 2014.

PALABRAS CLAVES: Crisis, Desarrollo territorial, Andalucía

KEY WORDS: Crisis, Territorial development, Andalusia

Clasificación JEL: O18, R5

“El mundo padece un desajuste de suprema envergadura y, además, en varios ámbitos al mismo tiempo: desajuste intelectual, desajuste financiero, desajuste climático, desajuste geopolítico, desajuste ético” (Amin Maalouf: *El desajuste del mundo. Cuando nuestras civilizaciones se agotan*)

“Nos hemos vuelto pobres. Hemos ido perdiendo uno tras otro pedazos de la herencia de la humanidad; a menudo hemos tenido que empeñarlos en la casa de préstamos por la centésima parte de su valor, a cambio de la calderilla de lo «actual» (Walter Benjamin: “Experiencia y pobreza” *Discursos interrumpidos*).

### RESUMEN:

Este artículo pretende contribuir al conocimiento de los impactos producidos por la crisis en el proceso de desarrollo territorial de Andalucía, centrando la atención en los efectos que está generando en las ciudades que conforman su sistema urbano.

Dado que las fuentes estadísticas disponibles sólo ofrecen datos a escala municipal, se recogen los referidos a los municipios considerados urbanos (> 10.000 habitantes). Los indicadores utilizados, tanto económicos como sociales y ambientales, resultan significativos y contribuyen a

1 Este artículo se integra en el proyecto de investigación del Plan Nacional de I+D+i: CSO 2012-36170

mostrar las alteraciones producidas por la crisis en el modelo territorial, así como su distinta incidencia en las ciudades que lo componen.

#### ABSTRACT:

There has been an ongoing deep crisis since the negative effects of financial deregulation linked to the so-called real estate or property bubble began to be felt at the end of the first decade of this century. Despite the crisis originally being regarded as financial, it quickly spread to the rest of the economy. Continuous and quickening changes have seen the seriousness and complexity of the crisis grow and develop to the point that it has become systemic, as it affects institutions, policies and even moral and ethical values, and also global in scale, as it is impacting on the whole planet, albeit affecting different areas in different ways and to different degrees.-

In this last respect, it is of special interest to see what spatial changes are resulting from the crisis, and, therefore, the ways that it is affecting the processes of spatial development. As is known, this conceptual category refers to the development model that can make economic competitiveness compatible with social well-being, environmental sustainability and the moderation of internal imbalances, which represents a goal that typifies a large part of people's collective aspirations. Spatial development should also be considered from two angles: it should be evenly distributed over a given area and, in turn, be based on the conditions that make each of the different parts of this area special in their own way; in other words, it should promote spatial cohesion whilst respecting regional diversity (Zoido, 2001; Zoido-Caravaca, 2006; Pita-Pedregal, 2011).

It is a sufficiently tested fact that valorising resources is at the essence of spatial development processes; and whilst in a global world like today's many of the traditional economic resources have become unprecedentedly mobile, other heritage assets are firmly rooted, in spatial terms, which gives them a special added value. The existence of balanced urban systems is a major spatial resource from this point-of-view, with a dense network of small- and medium-size towns and cities which form the roots and branches of the region and can contribute to propagating development processes throughout it (Berry, 1972; Haggett, 1988, etc.).

It should therefore come of no surprise that this type of urban system, and more especially, the small- and medium-size towns and cities that make it up, have taken on a more significant role, not only in the field of the scientific literature (Camagni-Salone, 1993; Laborie-Renard, 1998; Bellet-Lloco, 2000, 2004; Capel, 2003, etc.), but also in institutional discourse. A good example of this can be found in some of the documents produced by the European Union: *The European Spatial Development Perspective* (1999), *Study Programme on European Spatial Planning* (2000), *Reports on Economic and Social Cohesion* (2004).

However, along with the foregoing, it should not be forgotten that these are places that can be especially illustrative in an analysis of the spatial impacts of the crisis, as they not only concentrate the population, companies, institutions, knowledge and innovations that contribute to dynamising the economy during periods of growth, but they are also the places that are most negatively affected in times of recession. It is no surprise, then, that emphasis has been put on the crisis' urban roots (Harvey, 2012 b; Méndez, 2013a and c).

In this general reference context, the aim of this article is to contribute to the knowledge of the impacts that the crisis has had on spatial development in Andalusia, with attention also placed on the different effects that this is having on the towns and cities that make up the regional urban system. The reference dates used for this are 2006, 2009 and 2012, which enables differentiation between what occurred between 2006 and 2012, this being the last year for which generalised information is available on the municipal level. Reference periods are also used: 2006 -2009, as the first phase when the crisis was developing, and 2009- 2012, which can be considered the second stage, coinciding with the first austerity measures. Bearing in mind that available statistical sources provide data on the municipal scale, the source for municipalities that are considered as urban has been chosen, i.e., municipalities that have a population exceeding 10,000 inhabitants.

Economic, social and environmental indicators have to be used to achieve the goal that has been set, as they shed the greatest light on the effects that the crisis has had on the Andalusian spatial model and its different impacts on the towns and cities in the region. Given the limitations of a study such as that proposed here, it has been necessary to choose the indicators considered to be most significant from all those available.

Of those directly linked to the way that the economy works, those analysed are the evolution of electricity consumption for industrial (commercial) use and the number of jobs. The latter is a baseline indicator for observing the behaviour of the economy and is especially important in a region like Andalusia, which is characterised by the traditional inability of its economy to generate a sufficient amount of employment. Bearing this in mind, the need to analyse the impact of the crisis on unemployment becomes evident. This is an indicator that can be considered not only economic, but also social, as it has a very direct effect on the social inequalities that, as is well-known, are emerging as the main problem in our societies (OECD, 2014; Oxfam-Intermón, 2014).

Meanwhile, the evolution of electricity consumption for household use helps to demonstrate the changes that the crisis is imposing on people's ways of life and consumer behaviour. Three other indicators directly linked to the provision of such basic social services as education, health and social welfare also demonstrate the undesired social effects of the crisis: the number of pupils per teacher, the ratio between hospital beds/1000 inhabitants and the number of places in healthcare centres.

Information on the environment is much more limited on the municipal scale. Nevertheless, there is some information available that is especially interesting for spatial development processes: land surface that has been built on and changed, which is directly linked to the creation of the real estate bubble.

Despite the inevitable limitations of a study such as this, it has been possible to draw some conclusions about the changes that have been experienced in the region's spatial development and the way that the towns and cities that make it up behave. It has been demonstrated that the effect of the crisis on the spatial development of urban spaces is closely linked to their economic (legacy economic structures, predominant activities, the capacity to generate employment, etc.) and spatial characteristics (the area in which they are located, natural and infrastructure resources that they possess, etc.).

In short, there seems to be absolutely no doubt that an analysis of the crisis' spatial impacts is necessary for understanding the changes that have been produced in spatial dynamics, and that deepening knowledge of the various ways that the crisis is affecting urban areas can help regionally-differentiated measures and strategies to be proposed.

---

## 1. INTRODUCCIÓN

---

Desde finales de la primera década del presente siglo se empezaron a notar los efectos negativos de una profunda crisis, que tiene su origen en una serie de causas interrelacionadas entre las que cabe destacar tres. Por una parte, la utilización de productos financieros muy sofisticados, coordinados a escala global, contribuyó no sólo a que se produjera la llamada financiarización de la economía (Corpataux- Crevoisier-Theurillat, 2009), sino también a que se entrara en “una era de riesgos financieros sin precedentes” (Harvey, 2008, 218). Por otra parte, el exagerado crecimiento experimentado por el sector inmobiliario en EEUU y algunos países europeos contribuyó decisivamente a potenciar la crisis financiera convirtiéndose, en consecuencia, en corresponsable de sus impactos no sólo

socioeconómicos sino también territoriales y ambientales. Hay que sumar a lo anterior, la progresiva difusión de una ideología neoliberal, que se ha traducido en la aplicación de políticas de privatización, de desregulación y de desreglamentación que están contribuyendo a multiplicar los efectos de la crisis, en vez de a combatir sus causas (Lordon, 2012).

Pero la gravedad y complejidad de la crisis financiero-inmobiliaria ha ido en aumento, hasta el punto de haberla convertido en sistémica, al afectar ya además de a la economía, a las sociedades, a las instituciones, a las políticas e incluso a los valores morales y éticos. No puede extrañar, pues, que sean cada vez más numerosas las investigaciones que se ocupan de analizarla desde distintos planteamientos y perspectivas (George, 2010; Torres López, 2011; Fernández Durán, 2011; Morin, 2011...).

Esta crisis sistémica se ha ido extendiendo, además, por todo el planeta, por lo que puede considerarse global, aunque afecte a los territorios con distintas formas e intensidades.

En este último sentido, despierta especial interés comprobar los cambios espaciales que la crisis está provocando y las formas en que está afectando a los procesos de desarrollo territorial. Como es sabido, esta categoría conceptual hace referencia a aquel modelo de desarrollo que es capaz de hacer compatible la competitividad económica, el bienestar social, la sostenibilidad ambiental y la moderación de los desequilibrios internos; lo que se consolida como un objetivo que resume buena parte de las aspiraciones colectivas. El desarrollo territorial ha de ser considerado desde una doble perspectiva: debe tener una distribución equilibrada en un determinado espacio y, a su vez, debe estar basado en las condiciones que hacen peculiar y distinta a cada una de las partes que conforman ese espacio; dicho de otro modo, tiene que potenciar la cohesión territorial respetando su diversidad (Comisión Europea, 1999, 2000 y 2004; Zoido, 2001; Zoido-Caravaca, 2006; Pita-Pedregal, 2011).

Es un hecho contrastado que la puesta en valor de los recursos constituye una base imprescindible en los procesos de desarrollo territorial; y mientras que en un mundo globalizado como el actual muchos de los recursos económicos tradicionales han adquirido una movilidad sin precedentes, otros bienes patrimoniales están espacialmente enraizados, lo que les añade un valor especial. Desde esta perspectiva, constituye un importante recurso territorial la existencia de sistemas urbanos equilibrados, con una malla densa de ciudades que, al concentrar los procesos de producción, distribución e intercambio de información, conocimientos, productos, bienes y servicios, actúan como nodos de articulación socioeconómica y territorial. Esta capacidad de las ciudades no puede entenderse de una forma aislada, sino que, por el contrario, depende del funcionamiento del sistema urbano; es decir, que el comportamiento de los distintos núcleos urbanos está condicionado

por la forma en que interactúan y evolucionan como elementos que constituyen el conjunto del sistema. Su plasmación formal en el espacio geográfico conforma la red urbana, cuya morfología, más o menos compleja y equilibrada, resulta básica puesto que facilita en mayor o menor medida los flujos e interrelaciones contribuyendo así a la articulación del territorio (Berry, 1971; Hagggett, 1988; Capel, 2003; Feria, 1992 y 2007...).

Junto a lo anterior, no hay que olvidar tampoco que las ciudades son ámbitos especialmente ilustrativos para analizar los impactos territoriales de la crisis, ya que, como se señaló anteriormente, concentran la población, las empresas, las instituciones, los conocimientos y las innovaciones que contribuyen a dinamizar la economía en etapas de crecimiento; pero, a su vez, son estos ámbitos los que se ven más negativamente afectados en periodos de recesión. No puede extrañar, en consecuencia, que se haya venido enfatizando sobre las raíces urbanas de la crisis (Harvey, 2012b; Méndez, 2013 a y c).

En este contexto general de referencia, el objetivo de este artículo es contribuir al conocimiento de los impactos producidos por la crisis en el proceso de desarrollo territorial de Andalucía, centrando la atención en algunos de los efectos que está generando en las ciudades que conforman el sistema urbano regional. Hay que partir de la base de que, como se ha señalado repetidamente (Feria, 1992, Zoido, 1995; Caravaca, 1999...), "Andalucía es y ha sido históricamente una sociedad urbana. Utilizando cualquier elemento objetivo de referencia, ya sean tasas de urbanización, ya sea número de ciudades grandes y medias, la región se ha situado desde hace siglos en los niveles superiores entre los territorios europeos y, actualmente, posee más núcleos de población en todos y cada uno de los niveles de la jerarquía urbana que ningún otro sistema urbano regional español" (Feria, 2007, 1). Junto a lo anterior, las diversas condiciones de partida con que enfrentan la crisis las ciudades andaluzas constituyen un buen laboratorio para hacer una primera aproximación, de carácter muy general, al conocimiento de algunos de los impactos que la crisis está generando en ellas (Ocaña, 1998; Méndez, 2007; Caravaca, González, Mendoza, Silva, 2009). Se intenta integrar así tres líneas de investigación: crisis económica, desarrollo territorial y sistemas urbanos, que tienen por separado una gran trascendencia espacial y que juntas pueden ayudar a analizar las transformaciones territoriales que se están produciendo en Andalucía durante los últimos años.

Se utilizan como fechas de referencia los años 2006, 2009 y 2012, lo que permite diferenciar entre lo ocurrido desde el año que antecede a la crisis hasta el último para el que se dispone de información municipalizada; a su vez, posibilitan analizar separadamente dos periodos: 2006-2009, primera fase en la que se desarrolla la crisis, y 2009-2012, que puede considerarse una segunda etapa coincidente con el inicio de las primeras medidas de austeridad. Teniendo en cuenta que las fuentes estadísticas disponibles sólo ofrecen datos a escala municipal, se recoge aquella

referida a los municipios considerados urbanos, es decir, los que cuentan con una población superior a 10.000 habitantes.

Para lograr el objetivo propuesto resulta necesario utilizar indicadores, tanto económicos como sociales y ambientales, que permitan mostrar lo más claramente posible los efectos causados por la crisis en el modelo territorial andaluz y su distinta incidencia en las ciudades que lo componen. Dadas las limitaciones de un trabajo como el que aquí se propone, ha sido necesario seleccionar de entre los indicadores disponibles aquéllos que se han considerado más significativos.

Entre los indicadores vinculados al funcionamiento económico, se analiza la evolución experimentada por el consumo eléctrico empresarial, el número de empleos y el paro. Mientras el primero es ilustrativo de los efectos que la crisis está provocando en la actividad de las empresas; los otros dos resultan básicos para observar su repercusión sobre los mercados de trabajo. Esto último es especialmente importante en Andalucía, una de las regiones europeas más castigadas por el paro.

Para profundizar en los efectos sociales de la crisis, se analiza la evolución experimentada por el consumo eléctrico residencial, que ayuda a poner en evidencia los cambios que están experimentando las formas de vida y consumo. Los indeseados efectos sociales de la crisis se ponen, así mismo, en evidencia analizando otros tres indicadores directamente vinculados a la prestación de servicios sociales básicos como la educación, la sanidad y la asistencia social: el número de alumnos por profesor, la ratio camas hospitalarias/1000 habitantes y el número de plazas en centros asistenciales.

Como es sabido, el tercer pilar del desarrollo territorial está vinculado al medio ambiente. Aunque la información estadística disponible sobre esta temática es muy limitada a escala local, se cuenta con una especialmente ilustrativa e interesante, no sólo porque permite observar cómo está afectando la crisis al territorio andaluz, sino también porque muestra, además, la incidencia territorial de una de sus principales causas. Se trata de la evolución experimentada por la superficie ocupada por suelo construido y alterado durante los años previos a la crisis, al ser precisamente ésta la etapa en la que se conforma la burbuja inmobiliaria. Por esta razón, y a diferencia de lo que ocurre con los aspectos económicos, laborales y sociales, en este caso el período temporal de referencia debe situarse en la etapa anterior a la crisis.

---

## 2. DE CRISIS FINANCIERA A CRISIS ECONÓMICA Y LABORAL

---

La evolución experimentada por las entidades financieras desde las últimas décadas del pasado siglo fue desordenada y contribuyó decisivamente al crecimiento de la deuda privada y a la conformación de importantes burbujas inmobiliarias en determinados países. El proceso desregulador, asociado a la ideología neoliberal,

conlevó la aplicación de estrategias que contribuyeron a potenciar la fragilidad del modelo económico que se estaba generando (Ekaizer, 2012). De este modo, una crisis que empezó siendo financiera e inmobiliaria, se extendió pronto al conjunto de la economía y sus efectos están siendo en España devastadores.

Entre los indicadores que mejor contribuyen a poner de manifiesto la magnitud de la crisis destacan con mucho los relacionados con el comportamiento del empleo. En efecto, la precariedad se ha convertido en el rasgo definitorio del funcionamiento de un mercado de trabajo caracterizado ahora por la incapacidad mostrada por las empresas, y también por las instituciones, no sólo para generar suficiente número de empleos y que éstos sean de calidad, sino para frenar su continua destrucción. Produce, en consecuencia, cuanto menos, desconcierto que, mientras las cifras de paro alcanzan valores insostenibles, el objetivo empresarial de creación de empleo haya ido perdiendo peso paulatinamente frente al de consecución de beneficios, convertido ahora en prioritario.

No hay que olvidar, además, que desde la Revolución Industrial la economía española se ha caracterizado por su debilidad estructural para generar empleo; lo que se ha venido poniendo de manifiesto no sólo en periodos de recesión económica como el actual sino también en los más dinámicos y expansivos. Así, si durante el periodo desarrollista de los años sesenta del pasado siglo el crecimiento de los sectores secundario y terciario fue incapaz de absorber a los efectivos expulsados del campo, la crisis de los setenta y la reestructuración productiva de inicios de los ochenta –que coincidió, además, con la vuelta de muchos emigrantes y la progresiva incorporación de la mujer al trabajo– no hicieron sino acentuar la tradicional incapacidad del sistema económico para generar suficientes puestos de trabajo (Etxezarreta, 1991; Toharia, 1992; Castaño, 1994; Méndez, 1998...).

Esta situación se ha visto acrecentada en Andalucía por varias razones. Su mayor dependencia económica de la agricultura supuso que el número de trabajadores expulsados de las zonas rurales como consecuencia de la desagrarización superara al nivel medio español; junto a lo anterior, los procesos de reconversión y reestructuración productiva no se vieron acompañados en la región del desarrollo de actividades alternativas más competitivas, por lo que el colectivo expulsado de un sector industrial que siempre fue débil encontró serios problemas de inserción laboral. Como consecuencia de todo lo anterior, la economía andaluza ha sido siempre bastante dependiente de la de otras regiones, mostrando una mayor incapacidad para crear empleo que la media española (Delgado Cabeza, 1981, 2002 y 2006; Ferraro, 1990; Auriolles, 1995...). Ello explica que el grado de incidencia de la crisis en el mercado de trabajo regional esté siendo insoportable.

Según muestra el Cuadro 1, sigue existiendo un desequilibrio económico entre los municipios que conforman el sistema urbano andaluz, puesto que sólo en los que superan los 100.000 habitantes el peso relativo de las actividades económicas, medido



a través del empleo que éstas generan, supera al de la población. Por su parte, los cambios que se han ido produciendo a lo largo del tiempo muestran distintos grados de incidencia de la crisis según tamaño municipal. Investigaciones precedentes revelaron que durante la etapa económicamente expansiva el crecimiento más significativo se produjo en aquellos municipios cuya población oscilaba entre los 20.000 y 100.000 habitantes, poniéndose en evidencia la positiva evolución experimentada por las actividades económicas en ciudades clasificadas como medias, cuya presencia es clave tanto para el equilibrio del sistema urbano andaluz como para los procesos de desarrollo territorial (Caravaca-González-Mendoza-Silva, 2009). Como contrapunto a lo anterior, durante la etapa recesiva (2006-2012) los comportamientos de los distintos tamaños municipales no han seguido esta tendencia. En efecto, durante los primeros años de la crisis (2006-2009) siguió creciendo el número de afiliaciones a la Seguridad Social en los municipios urbanos de menos de 50.000 habitantes, mientras que la pérdida de puestos de trabajo era directamente proporcional al tamaño municipal. No obstante, se han ido produciendo ciertos cambios durante el siguiente periodo (2009-2012) en el que la reducción de las afiliaciones se produce ya en todos los tamaños municipales, siendo ahora los menores de 20.000 habitantes los que se ven más afectados. Respecto a la tasa de empleo, considerando en esta ocasión para medirla la relación entre las afiliaciones a la Seguridad Social y la población en edad activa (%), se comprueba cómo destacan los municipios mayores de 100.000 habitantes, que son los que alcanzan cifras superiores al 50%; los comportamientos son significativamente distintos en los otros tamaños municipales, pues sólo los que tienen entre 20.000 y 50.000 habitantes llegan a superar el 40%.

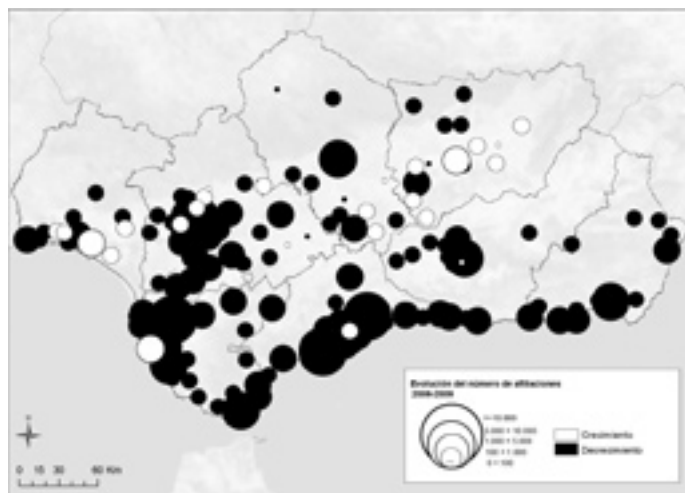
CUADRO 1  
**EVOLUCIÓN DEL NÚMERO DE AFILIACIONES A LA SEGURIDAD SOCIAL  
SEGÚN TAMAÑOS MUNICIPALES, 2006-2009 Y 2009-2012**

Tamaño municipal	Nº municipios	Afiliaciones 2006-2009 (2006=100)	Afiliaciones 2009-2012 (2009=100)	Afiliaciones/pobedad activa 2012
10.001 – 20.000	71	127,22	92,64	37,89
20.001 – 50.000	52	116,87	93,95	40,24
50.001 – 100.000	17	99,02	92,86	33,24
100.001-250.000	9	96,35	92,72	55,14
> 250.000	3	95,40	93,09	58,77
Total >10.000	152	102,94	93,07	46,02
Total Andalucía	771	92,75	94,39	46,17

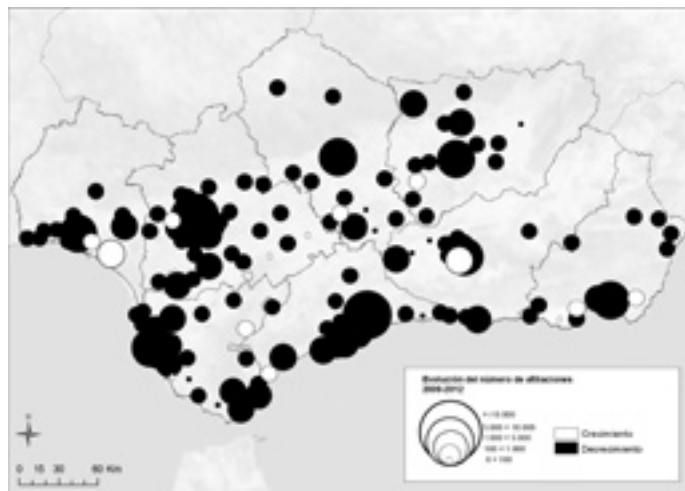
Fuente: Tesorería General de la Seguridad Social, Padrón Municipal de Habitantes- INE y elaboración propia.

FIGURA 1  
**EVOLUCIÓN DEL NÚMERO DE AFILIACIONES A LA SEGURIDAD SOCIAL (2006-2009 Y 2009-2012)**

**FIGURA 1A. 2006-2009**



**FIGURA 1B. 2009-2012**



Fuente: Tesorería General de la Seguridad Social y elaboración propia.

Para profundizar en el conocimiento de los impactos territoriales generados por la crisis se ha elaborado la Figura 1, que recoge la evolución experimentada por el número de afiliaciones a la Seguridad Social en los municipios urbanos. La figura 1a, correspondiente al inicio de la crisis, resulta bastante ilustrativa pues en este mapa son mayoritarios los municipios que pierden afiliados, se trata sobre todo de los costeros y de los localizados en las principales aglomeraciones urbanas; por el contrario, el número de afiliaciones aumenta sólo en veinticinco que, en su mayor parte, son ciudades pequeñas y medias del interior a las que hay que añadir dos capitales provinciales, Jaén y Cádiz. En el mapa correspondiente a la segunda fase de la crisis, período 2009 y 2012, no se observan cambios significativos respecto al anterior, aunque son ya únicamente catorce los municipios en los que crecen las afiliaciones; merece la pena llamar la atención acerca de que cinco de ellos, Estepa en Sevilla, Ubrique en Cádiz, El Ejido, Vícar y Níjar en Almería, cuenten con sistemas productivos locales lo que refuerza el interés de este tipo de ámbitos (Figura 1b).

Otro modo de aproximarse a las consecuencias que la crisis ha tenido sobre el empleo es reflexionar sobre las cifras de paro registrado en el Servicio Andaluz de Empleo y en el Servicio Público de Empleo Estatal. Tal y como puede observarse en el cuadro 2, el paro es un fenómeno que afecta con mayor virulencia a los ámbitos urbanos, pues, mientras en ellos la tasa de paro (medida en relación a la población en edad de trabajar) es del 19,43%, en el conjunto de la región es ligeramente inferior (18,66%). Como cabría esperar, existen contrastes internos al respecto según el tamaño de los municipios objeto de atención, que no hacen sino refrendar la afirmación anterior ya que, a medida que se incrementa el número de habitantes lo hace también la relación de parados respecto a la población potencialmente activa. En cuanto a la evolución experimentada por el desempleo, se comprueba claramente una diferenciación en el ritmo de destrucción de empleo entre una primera fase de la crisis (2006-2009), más agresiva, y una etapa posterior (2009-2013), en la que parece ralentizarse la destrucción de empleo; este comportamiento es extensible al conjunto de la región e independiente del tamaño de los municipios urbanos. Este menor crecimiento del número de parados en la última fase analizada, lamentablemente, hay que ponerlo en relación no con la recuperación de las economías urbanas sino con el alto grado de deterioro que éstas han llegado a alcanzar, el retorno de parte de los inmigrantes llegados en el período de bonanza económica y el crecimiento de las emigraciones de andaluces en edad de trabajar.

Junto a lo anterior, hay que señalar que los municipios menores de 100.000 habitantes han conocido en ambas etapas una mayor destrucción de empleo que los de tamaño superior; aún así, y como ya se señaló anteriormente, actualmente la relación entre el número de parados y la población potencialmente activa es menos negativa en el caso de los municipios de menor tamaño.

**CUADRO 2**  
**EVOLUCIÓN DEL NÚMERO DE PARADOS SEGÚN TAMAÑOS**  
**MUNICIPALES, 2006-2009 Y 2009-2013\*.**

Tamaño municipal	Nº municipios	Parados 2006-2009 (2006=100)	Parados 2009-2013 (2009=100)	Parados/población edad activa 2013
10.001 – 20.000	71	180,15	134,69	18,27
20.001 – 50.000	52	175,97	136,70	18,81
50.001 – 100.000	17	182,44	129,90	19,49
100.001-250.000	9	159,90	130,26	20,02
> 250.000	3	152,35	131,30	20,15
Total >10.000	152	167,61	132,37	19,43
Total Andalucía	771	168,37	134,00	18,66

\*Al contarse en este caso con información más actualizada, se utiliza el 2013 como año de referencia.

Fuente: Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía- SAE y SPEE, Padrón Municipal de Habitantes- INE y elaboración propia.

Una perspectiva territorial de la evolución del número de parados se ofrece en los mapas que componen la Figura 2. Ambos ponen nuevamente en evidencia cómo el incremento del paro ha sido revelador en los municipios costeros y las principales aglomeraciones urbanas, ámbitos a los que la explosión de la burbuja inmobiliaria afectó en mayor medida. Se comprueba, además, cómo, tanto en una etapa como en otra, el crecimiento del paro ha sido común en todos los municipios urbanos de Andalucía con una única salvedad, Ubrique, donde para el período 2009-2013, se observa una reducción del número de parados. Si relacionamos este dato con la evolución de las afiliaciones a la Seguridad Social analizada anteriormente, se observa que, en consonancia con lo anterior, este municipio es también uno de los que han experimentado un mayor incremento del número de empleos, lo que puede estar relacionado con la existencia del distrito industrial conformado en torno a la producción de artículos de cuero, no vinculado a los sectores más afectados por la crisis.

FIGURA 2  
EVOLUCIÓN DEL NÚMERO DE PARADOS (2006-2009 Y 2009-2013)

FIGURA 2A. 2006-2009

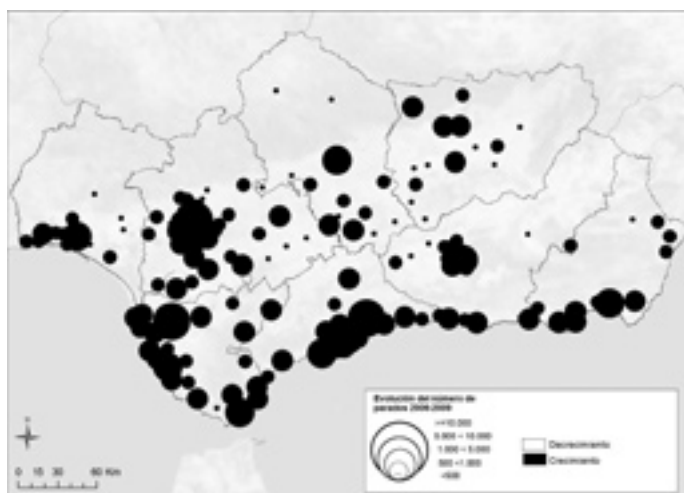
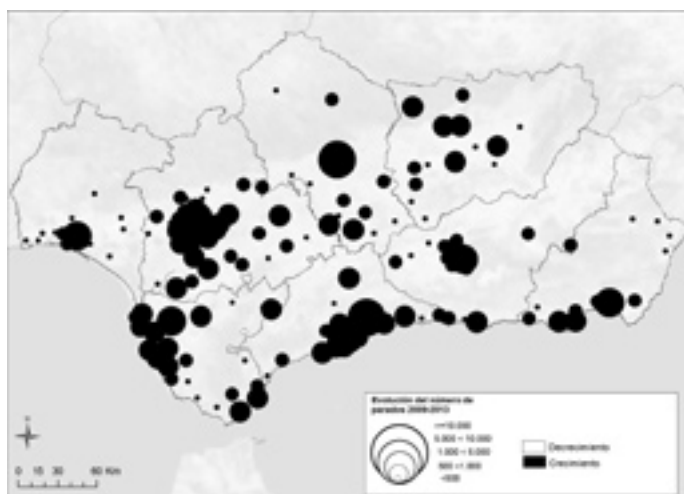


FIGURA 2B. 2009-2013



Fuente: Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía- SAE y SPEE, Padrón Municipal de Habitantes- INE y elaboración propia.

Otro indicador cuya evolución puede contribuir a poner en evidencia los efectos de la crisis en las economías de las ciudades andaluzas es el consumo eléctrico empresarial (Cuadro 3). El tamaño municipal arroja diferentes comportamientos según períodos; en la primera etapa de la crisis, es en los municipios de menor tamaño en los que más se redujo el consumo, mientras que en la segunda, son los mayores los más afectados por su reducción. Ahora bien, los municipios de entre 20.000 y 50.000 habitantes constituyen una excepción, pues, si es cierto que, como el resto, se vieron afectados por un considerable descenso del consumo eléctrico en el primer período (2006-2009), en el siguiente (2009-2012) experimentan un crecimiento; ello explica que sea precisamente en este intervalo poblacional donde se identifica el mayor consumo eléctrico por establecimiento en 2012 (46,35 Megavatios/hora). La explicación a este hecho se relaciona no tanto con el tamaño municipal sino con la actividad económica predominante. Así, los municipios incluidos en el intervalo antes citado junto con los de 50.000 a 100.000 habitantes, son los que cuentan con mayores consumos medios y los únicos urbanos que superan el consumo medio regional (30,52Megavatios/hora); ello se debe a que es en ambos rangos donde se encuentran algunas de las ciudades con mayor presencia de la actividad industrial (San Roque, Los Barrios, Alcalá de Guadaíra, Martos, Huelva, La Rinconada, Alcalá la Real...), así como otras donde la agricultura intensiva y de regadío tiene un importante desarrollo (Motril, Níjar, Cartaya, Brenes, El Ejido, Moguer, Palma del Río, Vícar...).

CUADRO 3  
**EVOLUCIÓN DEL CONSUMO ELÉCTRICO EMPRESARIAL SEGÚN  
TAMAÑO MUNICIPAL, 2006-2009 Y 2009-2012 (MEGAVATIOS/HORA)**

Tamaño municipal	Nº municipios	Consumo eléctrico 2006-2009 (2006=100)	Consumo eléctrico 2009-2012 (2009=100)	Consumo eléctrico 2012	Consumo eléctrico/ establecimientos 2012
10.001 - 20.000	71	83,64	95,04	1.401.325	23,23
20.001 - 50.000	52	81,97	105,51	4.112.785	46,35
50.001 - 100.000	17	90,16	92,42	2.750.508	34,01
100.001-250.000	9	95,22	92,65	2.129.951	21,61
> 250.000	3	87,32	89,53	2.530.349	20,28
Total >10.000	152	87,10	95,93	12.924.917	28,34
Total Andalucía	771	88,59	99,90	16.666.528	30,52

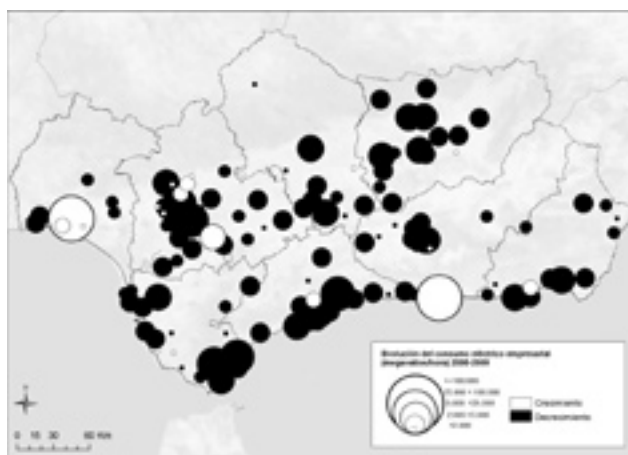
Fuente: Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía- Sevillana - Endesa (Endesa Distribución S.L.) y elaboración propia.

Desde el punto de vista territorial la reducción del consumo eléctrico empresarial afecta a la gran mayoría de los ámbitos urbanos pero, especialmente, a algunos de los municipios donde se identifican distritos industriales vinculados a la construcción (Lucena, Valverde del Camino y Mancha Real: muebles; Bailén: cerámica-ladrillo...), a ciudades costeras fuertemente condicionadas por la actividad inmobiliaria (Alhaurín de la Torre, Nerja, Coín, Marbella, Adra, Mijas, Benalmádena, Fuengirola...), y a buena parte de las principales agrocidades en las que se concentra la mayor parte de la actividad empresarial de su área funcional (Aguilar de la Frontera, Úbeda, Andújar, Antequera, Guadix, Loja...). El caso de los municipios metropolitanos es más complejo, pues, si bien es cierto que entre 2006 y 2009 conocieron importantes reducciones del consumo eléctrico empresarial, en el período siguiente, algunos muestran ya un mayor dinamismo, especialmente en las aglomeraciones de Granada y Bahía de Algeciras (Figura 3).

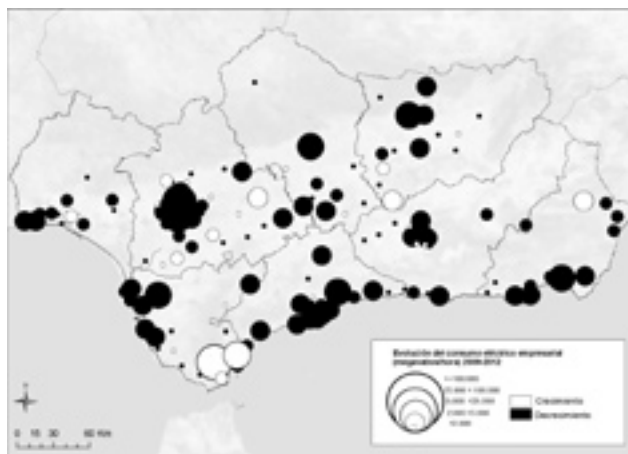
A lo largo de los años analizados sólo seis municipios urbanos han demostrado un comportamiento positivo en relación al consumo eléctrico empresarial (Figura 3). El incremento de la superficie agrícola de regadío, vinculada al olivar o a los cítricos, ha sido el principal factor que lo explica en buena parte de ellos (Arahal, Cártama y Brenes), mientras que en los restantes las razones son variadas (Espartinas: aumento actividad comercial; Vejer de la Frontera: incremento del turismo y Huelva: mantenimiento de una actividad industrial altamente consumidora de energía). Junto a esto, es muy significativo que los municipios urbanos que parecen demostrar un comportamiento más positivo desde 2009 coincidan con aquellos donde la actividad industrial tiene un importante desarrollo vinculado a sectores pesados, o cuentan con distritos industriales no relacionados con la construcción (Los Barrios, Algeciras, San Roque, Martos, Écija, Alcalá la Real...) (Figura 3).

FIGURA 3  
**EVOLUCIÓN DEL CONSUMO ELÉCTRICO EMPRESARIAL\***

**FIGURA 3A. 2006-2009**



**FIGURA 3B. 2009-2012**



\*Los municipios de Arcos de la Frontera, Cádiz, Puerto Real, Villamartín, Almonte, Fuente Palmera, Pozoblanco, Pílas, Sanlúcar La Mayor no tienen datos para los años objeto de estudio.

Fuente: Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía- Sevillana - Endesa (Endesa Distribución S.L.) y elaboración propia.



---

### 3. CRISIS, POLÍTICAS PÚBLICAS Y DESIGUALDADES SOCIALES

---

Los duros impactos de la crisis en España se deben en gran parte a la forma en que ésta se está gestionando. En efecto, las políticas de austeridad impuestas por las instituciones comunitarias a los países más castigados por la crisis tienen un claro matiz ideológico y no sólo no están contribuyendo a resolver los graves problemas que se han venido generando, sino que, además, han dado lugar a la conformación de una nueva crisis (Torres López, 2011; Álvarez Peralta, Luengo Escalonilla, Uxó González, 2013; Méndez, 2013 a, b y c).

No puede olvidarse, además, que las respuestas a la crisis son opciones políticas, y que las que no priorizan la justicia social generan más pobreza y más desigualdades. No puede extrañar, por consiguiente, que la pérdida de cohesión social y el crecimiento de los grupos sociales en riesgo de pobreza se hayan convertido en el principal problema de los países que conforman la Unión Europea, y no sólo desde la perspectiva social sino también desde la económica puesto que puede impedir o frenar posibles procesos de recuperación (Intermón Oxfam 2012; Oxfam Intermón, 2014; OCDE, 2014). Estos efectos tan negativos están volviendo a alcanzar en España niveles que habían sido superados hace ya muchos años, hasta el punto de haber convertido a este país en el de la OCDE en el que más han crecido las desigualdades sociales y en el segundo de la Unión Europea, detrás de Rumanía, con mayor riesgo de pobreza infantil (Oxfam Intermón, 2013; Esteve Pérez - Pérez Mayo - Lluch Frachina, 2013, OCDE, 2014).

Como no podía ser de otro modo, otros de los indicadores utilizados para analizar la incidencia social de la crisis y de las políticas que, en relación a ella, se están implementando son los relativos al acceso a servicios sociales básicos como la educación, la sanidad y la asistencia social.

Por lo que a la educación se refiere, y según los datos más actualizados proporcionados por Eurostat, España es el tercer país de la Unión Europea que en mayor medida ha visto reducir el presupuesto público en educación entre 2009 y 2011, coincidiendo con la puesta en marcha de las diferentes medidas de austeridad iniciadas en dicho período (Eurostat, 2014).

En Andalucía, pese a la crisis, el balance general ha sido más positivo que en otras comunidades autónomas y así, por ejemplo, entre 2011 y 2012, fue una de las que tuvo una menor reducción de los presupuestos en educación, siendo La Rioja y El País Vasco, las únicas que llevaron a cabo recortes inferiores a Andalucía (Ministerio de Educación, Ciencia y Deportes, 2014a). Aún así, los datos más recientes sobre gasto público por alumno en España correspondientes a 2010 y 2011, siguen destacando a Andalucía, como la región que invierte menos en educación (Ministerio de Educación, Ciencia y Deportes, 2014b).

Considerando como indicador la ratio alumnos/profesor, la situación ha mejorado tanto en la región en su conjunto como en los municipios urbanos; si bien este avance ha sido más favorable para los municipios rurales (cuadro 4). Respecto a estos últimos, se advierten diferencias internas a favor de los que cuentan con menos de 20.000 habitantes, donde la ratio alumnos/profesor es la más baja. Por el contrario, pese a que en las ciudades de más de 50.000 habitantes se ha experimentado una mayor reducción del número de alumnos por profesor, este tipo de municipios urbanos no llegan a alcanzar en 2011 (que es el último año para el que se dispone de datos) los valores observados para las ciudades más pequeñas.

**CUADRO 4**  
**EVOLUCIÓN DE LA RATIO ALUMNOS/ PROFESOR SEGÚN TAMAÑO MUNICIPAL, 2006-2009 Y 2009-2011**

Tamaño municipal	Nº municipios	Alumnos/profesor 2006-2009	Alumnos/ profesor 2009-2011	Alumnos/ profesor 2006	Alumnos/ profesor 2011
10.001 – 20.000	71	-0,04	-0,24	12,90	12,62
20.001 – 50.000	52	0,02	-0,18	13,60	13,44
50.001 – 100.000	17	-0,17	-0,48	14,55	13,90
100.001-250.000	9	-0,31	-0,44	14,23	13,48
> 250.000	3	0,03	-0,75	13,99	13,27
Total >10.000	152	-0,10	-0,43	13,89	13,36
Total Andalucía	771	-0,20	-0,32	13,35	12,83

Fuente: Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía- Consejería de Educación y elaboración propia.

Territorialmente, este indicador no resulta representativo y no se observan cambios dignos de comentar, puesto que los municipios en los que empeora la situación en la primera fase, son los que evolucionan mejor durante la segunda. Sí hay que resaltar el hecho de que nueve municipios urbanos, que se distribuyen bastante equilibradamente por el territorio andaluz (Estepa y Coria del Río en Sevilla; Villacarrillo y Jódar en Jaén; Vícar y Huerca-Overa en Almería; Palma del Río en Córdoba; Valverde del Camino en Huelva y Puerto Real en Cádiz) hayan incrementado el número de alumnos por profesor a lo largo de todo el período estudiado; curiosamente, se trata de municipios con características muy diferenciadas tanto por su especialización económica, como por su funcionalidad territorial.

Junto a la educación, el análisis de los servicios sanitarios y de asistencia social resulta transcendental para poder conocer el grado de afección que la crisis ha po-

dido provocar sobre la calidad de vida de los ciudadanos. A la hora de seleccionar indicadores relativos al bienestar social, la disponibilidad de información desagregada a escala municipal se convierte en un hándicap difícil de superar.

Para el estudio de la sanidad se ha utilizado el número de camas hospitalarias/ 1000 habitantes, que es un indicador básico para la medición de la equidad territorial, por lo que se ha empleado desde hace años en distintos estudios sobre el desarrollo territorial de Andalucía, (Zoido, 2001; Zoido-Caravaca, 2006; Pita-Pedregal, 2011).

Como puede observarse en el Cuadro 5, desde que se iniciara la crisis ha tenido lugar una reducción de dicha ratio tanto en las ciudades como en el conjunto de Andalucía, si bien este proceso se ha ralentizado desde el año 2009 y ello quizás se deba a que se encuentre entre las comunidades autónomas que han experimentado menores recortes en sanidad (Federación de Asociaciones para la Defensa de la Salud Pública, 2012). Pese a todo ello, Andalucía sigue siendo la región con los peores valores de este indicador en España, habiéndose incrementado además la distancia respecto a la media española desde 2006 (Eurostat, 2014). Este aspecto no puede extrañar dado que durante el período de bonanza económica ni siquiera las políticas sociales y económicas lograron reducir la desigualdad entre España y Andalucía y el interior de Andalucía (Asociación para la Defensa de la Salud Pública de Andalucía, 2008).

**CUADRO 5**  
**EVOLUCIÓN DE LA RATIO CAMAS HOSPITALARIAS/ 1000 HABITANTES**  
**SEGÚN TAMAÑO MUNICIPAL, 2006-2009 Y 2009-2012**

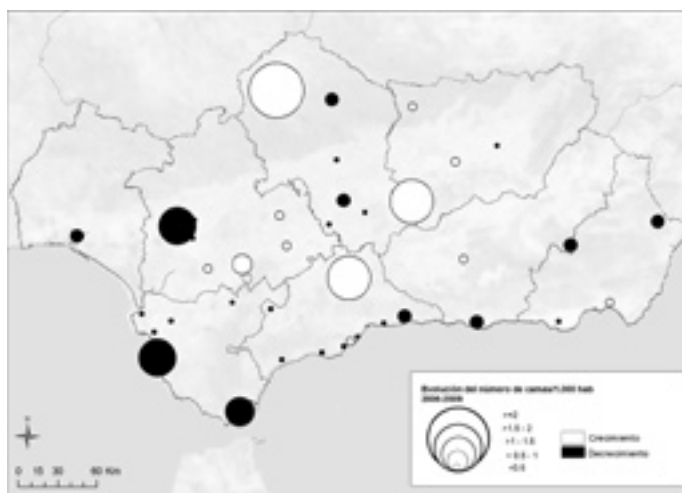
Tamaño municipal	Nº munic	Camas/1000 h 2006-2009	Camas/1000 h 2009-2012	Camas/1000 h 2006	Camas/1000 h 2012
10.001 – 20.000	71	-0,02	-0,01	1,01	0,98
20.001 – 50.000	52	-0,02	0,00	1,34	1,33
50.001 – 100.000	17	-0,16	-0,24	1,94	1,54
100.001-250.000	9	-0,26	-0,07	6,02	5,68
> 250.000	3	-0,03	-0,09	5,64	5,52
Total >10.000	152	-0,15	-0,10	3,48	3,22
Total Andalucía	771	-0,12	-0,08	2,79	2,59

Fuente: Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía- Consejería de Igualdad, Salud y Políticas Sociales, y elaboración propia.

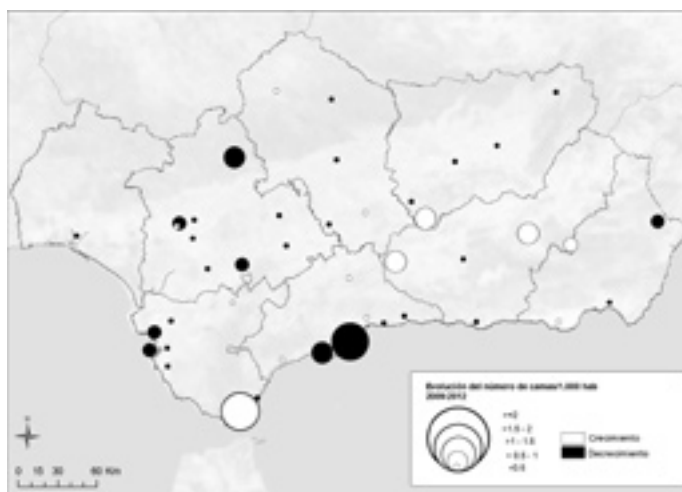
La ratio camas hospitalarias/1000 habitantes está directamente relacionada con el tamaño y la funcionalidad de los municipios urbanos y, en este último sentido,

FIGURA 4  
**EVOLUCIÓN DE LA RATIO CAMAS HOSPITALARIAS/ 1.000 HABITANTES**

**FIGURA 4A. 2006-2009**



**FIGURA 4B. 2009-2012**



Fuente: Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía- Consejería de Igualdad, Salud y Políticas Sociales, y elaboración propia.

hay que tener en cuenta que son las ciudades que cuentan con más de 50.000 habitantes, muchas de las cuales son cabeceras comarcales, las que se han visto más afectadas por la crisis.

Tal y como puede observarse en la Figura 4, en los períodos analizados, el mayor incremento de camas hospitalarias/1000 habitantes tuvo lugar en ciudades del interior, fundamentalmente de las provincias de Sevilla (Écija, Utrera, Osuna), Jaén (Andújar, Alcalá la Real, Alcaudete) y Granada (Guadix y Loja); pero también en Peñarroya-Pueblonuevo (Córdoba) y Antequera (Málaga), así como en algunas costeras de la provincia de Cádiz (La Línea de la Concepción, Chiclana de la Frontera...), además de en las capitales provinciales de la zona oriental de Andalucía (Jaén, Almería y Málaga). Por el contrario, las mayores pérdidas se observan en ciudades del litoral mediterráneo (Benalmádena, Marbella, Vélez-Málaga, Fuengirola, Torremolinos, Motril...), de las aglomeraciones urbanas de Bahía de Cádiz-Jerez (San Fernando, El Puerto de Santa María, Jerez de la Frontera y Cádiz) y de Sevilla (Castilleja de la Cuesta y Sevilla), así como en algunas ciudades medias cordobesas (Montilla y Pozoblanco) y en Úbeda, Baza y Huelva.

Dado que los hospitales se localizan en las grandes ciudades y las cabeceras comarcales, el indicador camas/1000 habitantes no resulta significativo para conocer qué ha ocurrido en relación al bienestar social en las ciudades menores de 50.000 habitantes. Por ello, para completar el análisis anterior, se analiza el número de plazas en centros asistenciales (residencias de ancianos, guarderías, albergues, centros de rehabilitación de toxicómanos y centros de asistencia social), información obtenida de la Encuesta de Infraestructura y Equipamientos Locales (INE) y que precisamente sólo está disponible para este tipo de ciudades.

El cuadro 6 pone en evidencia cómo a lo largo del período analizado (que en este caso parte de 2005, que es el año para el que se cuenta con información) el esfuerzo de la administración regional en materia social no se ha visto mermado por la crisis, siendo incluso más favorable para los municipios urbanos inferiores a 50.000 habitantes. Hay que tener en cuenta, además, que aunque en este tramo de población se concentra el 29,35% de los habitantes de Andalucía, las plazas en centros asistenciales suponen el 46,97% de las existentes en la región.

La distribución territorial de la evolución del número de plazas en centros asistenciales entre 2005 y 2012 se recoge en la Figura 5 y pone de relieve que son sobre todo ciudades del interior las que han visto reducir la oferta de este tipo de servicios sociales, especialmente las localizadas en el valle del Guadalquivir, en la subbética de Córdoba, en la provincia de Jaén (Úbeda, Villacarrillo, Alcaudete, Priego de Córdoba, Cabra, Lora del Río, Alcalá del Río, Estepa ...), y en La Zubia (Granada). Por el contrario, el balance más positivo considerando ambos períodos se detecta en las periferias metropolitanas (Málaga: Alhaurín de la Torre; Granada: Maracena; Sevilla: Brenes, La Rinconada, Espartinas, El Viso del Alcor, San Juan

de Aznalfarache...), que es precisamente donde han tenido lugar los mayores crecimientos poblacionales; a ellos hay que añadir también los que se producen en algunas cabeceras comarcales (Isla Cristina, Pozoblanco, Aguilar de la Frontera, Baza, Valverde del Camino...).

CUADRO 6  
**EVOLUCIÓN DEL NÚMERO DE PLAZAS EN CENTROS ASISTENCIALES  
SEGÚN TAMAÑO MUNICIPAL, 2005-2009 Y 2009-2012.**

Tamaño municipal	Nº municip.	Plazas 2005-2009 (2005=100)	Plazas 2009-2012 (2009=100)	Plazas 2005	Plazas 2012
10.001 – 20.000	71	112,42	111,37	14.133	17.696
20.001 – 50.000	52	114,00	112,53	18.680	23.963
Total 10.000-50.000	123	113,32	112,03	32.813	41.659
Total Andalucía	771	111,91	110,63	71.639	88.691

Fuente: Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía- Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas. Encuesta de Infraestructura y Equipamientos Locales (EIEL), y elaboración propia.

Durante los últimos años se está empezando a poner el acento en el creciente número de hogares que se encuentran en situación de pobreza energética. Se entiende como tal la relativa a aquellos hogares que o bien son incapaces de pagar la energía requerida para satisfacer sus necesidades básicas o bien tienen que destinar una parte excesiva de sus ingresos a pagarla. Tal y como señalan Tirado Herrero-López Hernández-Martín García, la pobreza energética depende de tres componentes: “los ingresos familiares, los costes de la energía y la calidad de la vivienda en cuanto a su eficiencia en el consumo de energía térmica se refiere” (2012, 6). Teniendo en cuenta lo anterior, es un hecho evidente que la crisis está haciendo cada vez más presente este tipo de pobreza, tanto por la caída experimentada por los salarios y por el fuerte desempleo, como por el encarecimiento producido en los precios energéticos y sus constantes oscilaciones. Los autores antes citados, llaman también la atención acerca de la escasa producción de datos y estudios sobre este fenómeno, pese a que oculta un problema social, sanitario y ambiental de una gran envergadura y gravedad.

En relación con lo anterior, para realizar al menos una primera aproximación a lo que está ocurriendo al respecto en las ciudades andaluzas, se ha optado por utilizar como indicador el consumo eléctrico residencial. El Cuadro 7, que recoge su evolución, muestra cómo, desde que se iniciara la crisis, ha tenido lugar un leve descenso de este tipo de consumo en Andalucía, siendo más acentuado en la

FIGURA 5  
EVOLUCIÓN DEL NÚMERO DE PLAZAS EN CENTROS ASISTENCIALES\*

FIGURA 5A. 2005-2009

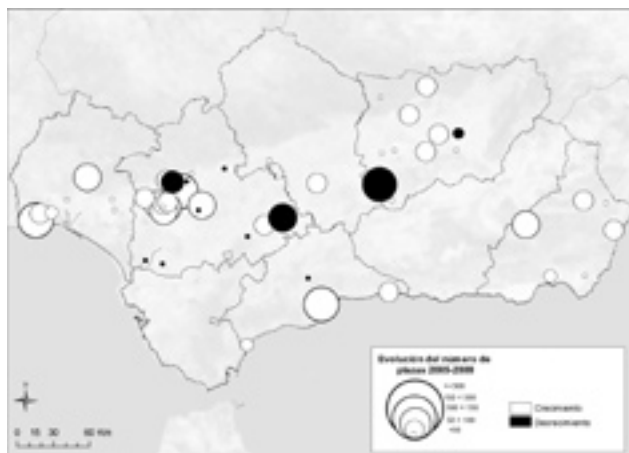
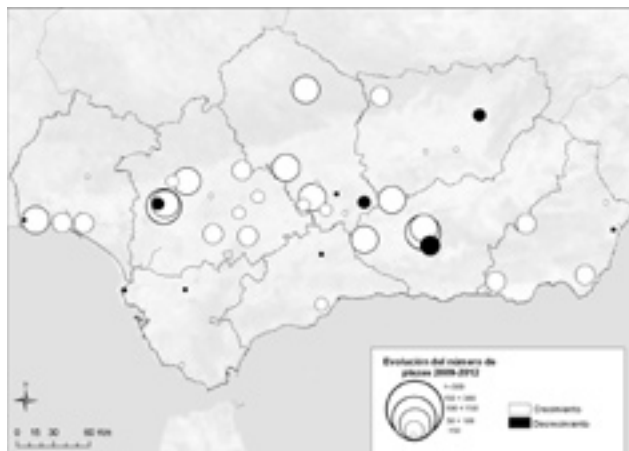


FIGURA 5B. 2009-2012



\*No existen datos de Huelva en 2012, por lo que se recogen los correspondientes a 2011.

Fuente: Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía- Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas. Encuesta de Infraestructura y Equipamientos Locales (EIEL), y elaboración propia.

etapa inicial mientras se viene manteniendo desde 2009; como consecuencia de lo anterior, se ha pasado de un consumo medio por habitante de 1,66 megavatios/hora en 2006 a 1,57 en 2012. En los municipios urbanos la reducción ha sido mayor y más continuada, pues, desde el año 2006 no ha dejado de disminuir, pasando de un consumo medio por habitante de 1,76 megavatios/hora en 2006 a 1,59 en 2012. Como suele ser la tónica general, entre los municipios objeto de estudio se observan diferencias, siendo los que cuentan con una población entre 50.000 y 250.000 habitantes los más afectados por esta reducción. En la situación opuesta se encuentran los que tienen entre 20.000 y 50.000 habitantes que han mantenido prácticamente el mismo consumo eléctrico residencial desde que se iniciara la crisis e, incluso, han experimentado un leve crecimiento del mismo a partir de 2009.

CUADRO 7  
**EVOLUCIÓN DEL CONSUMO ELÉCTRICO RESIDENCIAL SEGÚN  
TAMAÑO MUNICIPAL, 2006-2009 Y 2009-2012 (MEGAVATIOS/HORA)**

Tamaño municipal	Nº municipios	Consumo 2006-2009 (2006=100)	Consumo 2009-2012 (2009=100)	Consumo / habitante 2006	Consumo/ habitante 2012
10.001 – 20.000	71	99,09	104,23	1,63	1,55
20.001 – 50.000	52	100,34	105,06	1,63	1,59
50.001 – 100.000	17	98,98	97,82	1,88	1,62
100.001-250.000	9	93,50	91,84	1,89	1,57
> 250.000	3	100,89	93,26	1,74	1,63
Total >10.000	152	98,47	97,69	1,76	1,59
Total Andalucía	771	99,56	100,30	1,66	1,57

Fuente: Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía- Sevillana - Endesa (Endesa Distribución S.L.) y elaboración propia.

La distribución territorial de este indicador pone en evidencia cómo es en las grandes ciudades y los principales municipios de las periferias urbanas donde se ha producido el mayor descenso del consumo eléctrico residencial; si bien es cierto que este hecho puede estar directamente relacionado con su volumen de población, sobresalen los casos de Huelva, Marbella, Granada, Mijas, San Fernando y El Puerto de Santa María, pues, su posición en el ranking urbano según la reducción del consumo eléctrico residencial es más alta que si se considera el número de habitantes en 2012. Por su parte, los mayores crecimientos del consumo se producen fundamentalmente en algunas ciudades con distritos industriales ajenos a la actividad constructiva (Alcalá la Real, Puente Genil, Fuente Palmera...), en ámbitos en los que



se ha incrementado la superficie agrícola de regadío (Almonte, Palma del Río, El Ejido, Brenes, Vícar...), pero también en ciertas ciudades metropolitanas (Jerez de la Frontera, Sanlúcar la Mayor, Cártama, San Roque, Puerto Real...). Algunos de estos municipios han mantenido o aumentado el consumo eléctrico empresarial, y este cierto dinamismo económico puede haber permitido a sus habitantes el mantenimiento del consumo residencial (Figura 6).

---

#### 4. IMPACTOS AMBIENTALES Y TERRITORIALES DE LA CRISIS

---

Es bien sabido que, junto a la crisis socioeconómica en curso, se está produciendo otra de carácter ambiental que está estrechamente asociada al uso abusivo y descontrolado de los recursos. Las interrelaciones producidas entre estas dos crisis son evidentes y afectan sin duda a los procesos de desarrollo territorial, puesto que “si, por una parte, el territorio contiene recursos y potencialidades de desarrollo, por otra, presenta también restricciones y límites para el mismo” (Zoido, Dir.,2001). Es importante destacar que la crisis socioeconómica ha supuesto que la preocupación por los impactos ambientales pase a un segundo plano (Azquieta, 2009).

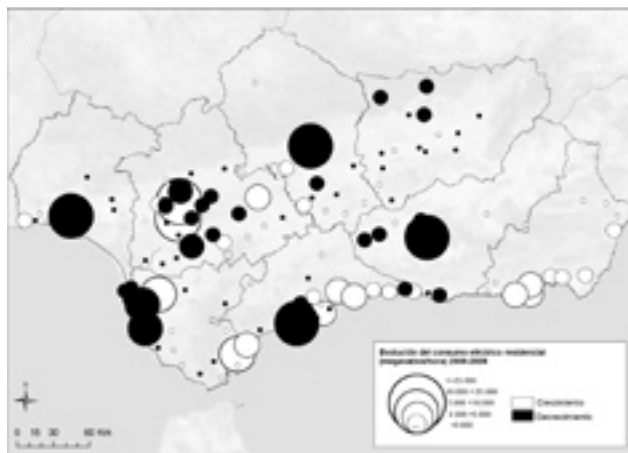
Entre los recursos naturales no renovables, el relacionado más directamente con la crisis es sin duda el territorio, al haberse producido un desmedido crecimiento de la superficie de suelos ocupados o sellados por causas antrópicas (urbanización o grandes infraestructuras), lo que implica una impermeabilización de la tierra que provoca la pérdida de su potencial funcionalidad como recurso natural y productivo con carácter prácticamente permanente (Zoido-Caravaca, 2005; Pita- Pedregal, 2011).

En este sentido, hay que tener en cuenta que la evolución experimentada por el sector inmobiliario desde finales de la década de los noventa, puede considerarse uno de los factores determinantes de la crisis, dada su capacidad de articulación entre el sector financiero y la economía real (Daher, 2013). Pero, a su vez, ha sido corresponsable de sus impactos tanto socioeconómicos como territoriales y ambientales, al contribuir decisivamente al deterioro de los territorios, de los paisajes y, en definitiva, del medio ambiente.

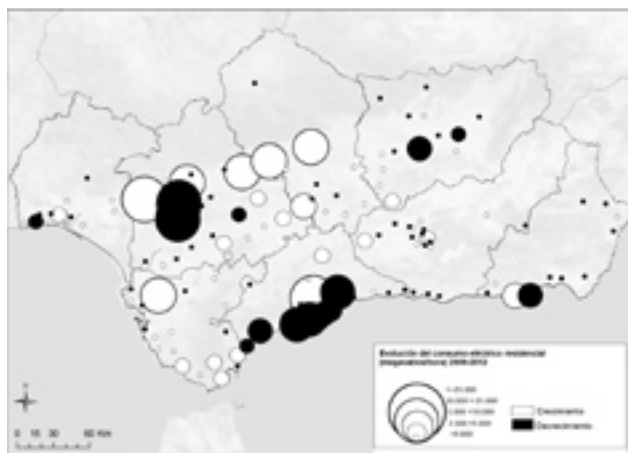
Teniendo en cuenta lo anterior, para poder observar los impactos producidos en el medio natural y, en consecuencia, en el modelo de desarrollo territorial de Andalucía, se utiliza un indicador especialmente ilustrativo: la superficie de suelos que han sido construidos y alterados. A diferencia de lo ocurrido en epígrafes anteriores, el periodo utilizado para analizar este indicador es el comprendido entre los años 2003 y 2007, y ello por dos razones: en primer lugar, porque ha sido precisamente en la etapa previa a la crisis en la que el proceso de alteración de suelos ha sido mayor; y, en segundo, porque son éstos los últimos datos disponibles.

La superficie de suelos construidos y alterados en 2007 representa el 3% del territorio andaluz, concentrándose más del 67% en los ámbitos urbanos. Aunque

FIGURA 6  
**EVOLUCIÓN DEL CONSUMO ELÉCTRICO RESIDENCIAL  
 (MEGAVATIOS/HORA)**  
**FIGURA 6A. 2006-2009**



**FIGURA 6B. 2009-2012**



\*Los municipios de Cádiz, Puerto Real, Villamartín, Almonte, Pozoblanco, Pílas no tienen datos para las fechas seleccionadas.

Fuente: Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía- Sevillana - Endesa (Endesa Distribución S.L.) y elaboración propia.

entre 2003 y 2007 se comprueba un incremento de un 23,62% de la superficie regional construida y alterada, este porcentaje es inferior al crecimiento del 28,08% observado entre 1999 y 2003, lo que pondría en evidencia una cierta desaceleración del ritmo de transformación de los suelos en 2007, coincidiendo con el inicio de la crisis (IECA- Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio).

Tal y como puede observarse en el Cuadro 8, el crecimiento de la superficie de suelo construido o alterado es inversamente proporcional al tamaño de los municipios urbanos, siendo la mayoría de las principales ciudades (salvo las que cuentan con términos municipales muy extensos) las que han visto transformarse en menor medida su territorio. Este hecho no ha de extrañar, pues, es en ellas donde la población ha crecido en menor medida durante los últimos años, además de contar ya en el periodo previo a la crisis con una ocupación y alteración de sus suelos más consolidada. A diferencia de lo anterior, son las ciudades de menor tamaño, muchas de ellas ubicadas en las segundas coronas metropolitanas y en las periferias urbanas, las que han soportado una mayor alteración de sus suelos, debido a que, en los últimos años del boom inmobiliario se han desarrollado en sus ámbitos territoriales las mayores promociones inmobiliarias dedicadas a residencia y a suelo empresarial.

**CUADRO 8**  
**EVOLUCIÓN DE LA SUPERFICIE DE SUELOS CONSTRUIDOS Y**  
**ALTERADOS SEGÚN TAMAÑO MUNICIPAL, 2003-2007 (HECTÁREAS)**

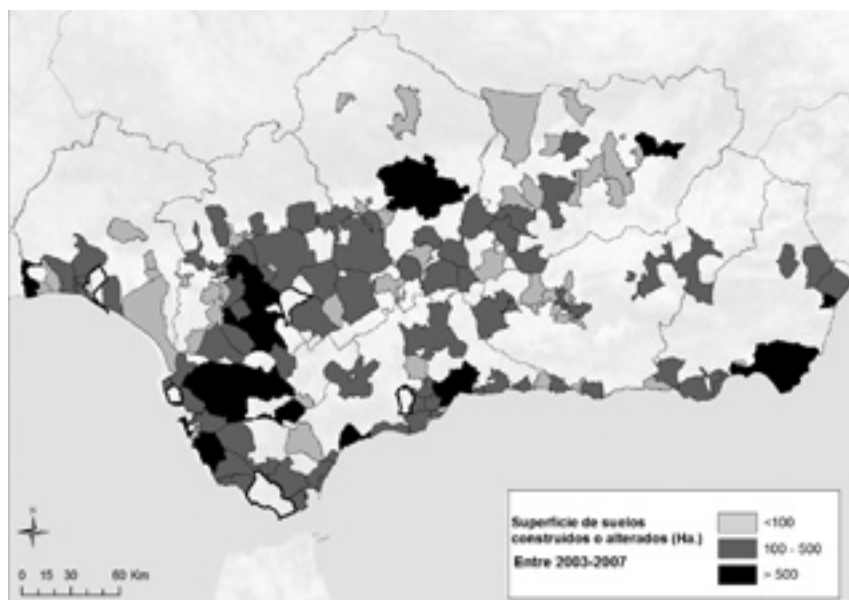
Tamaño municipal	Nº municipios	Superficie 2003-2007 (2003=100)	Superficie 2003	Superficie 2007
10.001 – 20.000	71	123,08	30.816,36	37.928,05
20.001 – 50.000	52	124,78	41.614,34	51.926,92
50.001 – 100.000	17	120,16	29.579,11	35.541,12
100.001-250.000	9	113,48	24.676,51	28.003,42
> 250.000	3	110,63	21.150,38	23.399,04
Total >10.000	152	119,59	147.836,69	176.798,55
Total Andalucía	771	123,62	212.980,21	263.277,23

Fuente: Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía- Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio y elaboración propia.

Como muestra la Figura 7, las mayores transformaciones se observan en las áreas metropolitanas (Jerez de la Frontera, Puerto Real, Puerto de Santa María, Utrera, Alcalá de Guadaíra, Guillena, Dos Hermanas, Córdoba, Málaga, Almería...) y en las zonas turísticas, especialmente las correspondientes a una expansión más

reciente en las costas onubenses, gaditanas y almerienses (Ayamonte, Chiclana de la Frontera, Conil de la Frontera, Níjar, Vera...); pero también se hacen patentes hacia el interior (Arcos de la Frontera). Los factores que han incidido, principalmente, en dicho crecimiento son el desarrollo residencial y las nuevas infraestructuras de transporte realizadas durante esos años (Pita-Pedregal, 2011).

FIGURA 7  
**EVOLUCIÓN DE LA SUPERFICIE DE SUELOS CONSTRUIDOS Y  
 ALTERADOS, 2003-2007 (HECTÁREAS)**



Fuente: Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía- Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio y elaboración propia.

## 5. ALGUNAS CONCLUSIONES Y REFLEXIONES FINALES

Los impactos indeseados de la crisis están siendo múltiples, intensos y graves, y pese a que su carácter es global, sus manifestaciones territoriales son diversas haciéndose presentes con especial virulencia en los países considerados centrales, y fundamentalmente en los que conforman la Unión Europea. Entre estos últimos, las diferencias son muy significativas y, además de profundizar las contradicciones

inherentes a la relación capital/trabajo, ponen en evidencia la falta de eficiencia reguladora de las instituciones comunitarias tan necesaria en unos mercados fuertemente integrados (Husson, 2009; Álvarez Peralta, Luengo Escalonilla, Uxó González, 2013).

La crisis adquiere especial trascendencia en aquellos países y regiones cuyas economías son menos fuertes y competitivas (Dévoluy et al, 2012; VVAA, 2012). Si en ellos ha provocado, por una parte, un fuerte decrecimiento de la llamada economía real, con la consiguiente reducción del empleo; por otra, las políticas públicas que se están implementando para hacerle frente están generando un profundo deterioro de las condiciones laborales, de los niveles de renta y de los servicios sociales más básicos (Álvarez Peralta, Luengo Escalonilla, Uxó González, 2013). Ello implica una precarización de las condiciones de vida y trabajo de una parte sustancial de la población, mientras llama la atención que una minoría no sólo no se esté viendo igualmente perjudicada sino que, por el contrario, esté acumulando una excesiva riqueza. Se está produciendo así un aumento tan importante de las desigualdades que las convierten en uno de los principales problemas socio-territoriales a los que es necesario hacer frente (Oxfam Intermón, 2014; OECD, 2014).

En este artículo se ha centrado la atención en una región especialmente afectada por la crisis, Andalucía, y dentro de ella en los ámbitos urbanos que, como se ha señalado, tienen una significativa presencia en esta Comunidad Autónoma, dado el elevado número de ciudades que conforman su territorio y su equilibrada distribución espacial (Feria, 1992 y 2007). El objetivo principal ha sido observar la incidencia de la crisis en los procesos de desarrollo territorial de la región, lo que está estrechamente relacionado con las características económicas de sus ciudades, los niveles de bienestar social de sus ciudadanos y la sostenibilidad de su medio ambiente y de su territorio. Para la realización de esta investigación se ha utilizado el municipio como ámbito espacial de referencia, dado que es a esta escala para la que se dispone de información desagregada. Pese a las inevitables limitaciones de un trabajo como éste, se han podido sacar algunas conclusiones sobre los cambios experimentados en el proceso de desarrollo territorial de la región y sobre las diferentes formas con que se vienen comportando las ciudades que la conforman.

Desde la perspectiva económica y más concretamente respecto al comportamiento del mercado de trabajo pueden hacerse las siguientes matizaciones:

- Sigue existiendo un desequilibrio económico entre los municipios urbanos a favor de los que cuentan con ciudades de más de 100.000 habitantes, puesto que éstos concentran mayor porcentaje de empleo que de población.
- Son también estos municipios los que, al aglutinar gran parte de la actividad económica regional, han sido los primeros que se vieron afectados por la crisis.

- Pese a ello, la relación entre el número de afiliaciones a la Seguridad Social y la población en edad activa es más positiva en los municipios de más de 100.000 habitantes.
- Aunque es también en estas ciudades en las que más se han incrementado las afiliaciones a la Seguridad Social, los puestos de trabajo creados son insuficientes para conseguir que se reduzca la proporción de paro respecto a la población en edad de trabajar; y eso sin contar con que un creciente número de personas parece estar marchándose de la región.
- Es precisamente en los municipios urbanos cuyas ciudades son más pequeñas donde el paro se ha incrementado en mayor medida; no obstante, la relación entre el número de parados y la población en edad de trabajar es más positiva en estos ámbitos que en los de mayor tamaño.
- Los mayores incrementos del número de afiliaciones a la Seguridad Social se han producido en municipios que cuentan con sistemas productivos locales no vinculados a la actividad constructiva; se comprueba así, una vez más, su mayor capacidad competitiva.
- Territorialmente, la destrucción de puestos de trabajo y el incremento del paro ha sido especialmente significativo en los municipios costeros y en los que conforman las principales aglomeraciones urbanas, al ser estos los ámbitos que se han visto más afectados por la explosión de la burbuja inmobiliaria.

Junto a lo anterior, la incidencia de la crisis sobre el consumo eléctrico empresarial ha sido la siguiente:

- En el comportamiento del consumo eléctrico empresarial más que el tamaño de los municipios, son las actividades económicas que en ellos se localizan las que lo explican.
- Los mayores consumos medios y las evoluciones más positivas se detectan en las ciudades con mayor presencia de la actividad industrial, así como en aquellos municipios urbanos donde la agricultura intensiva y de regadío tiene una importante presencia, poniendo así de manifiesto que, al menos hasta ahora, estas actividades han resistido mejor la crisis.
- Por el contrario, son fundamentalmente las ciudades costeras y las que cuentan con distritos industriales dependientes de la actividad constructiva las que más han reducido el consumo eléctrico empresarial poniendo de nuevo en evidencia los graves e indeseados impactos de la burbuja inmobiliaria.

El análisis de los efectos de la crisis sobre el desarrollo territorial de las ciudades andaluzas requiere ser completado con una aproximación a la situación del bienestar social de su población; para ello se han empleado indicadores relativos a educación,

sanidad, asistencia social y consumo eléctrico residencial. Es necesario destacar que, exceptuando la sanidad, el esfuerzo de la administración regional en materia social no parece haberse visto excesivamente mermado por la crisis, lo que resulta un hecho diferencial positivo respecto a lo que ocurre en otras Comunidades Autónomas.

Por lo que a la educación se refiere, pueden sacarse las siguientes conclusiones:

- La evolución de la ratio alumnos/profesor ha sido positiva, sobre todo durante la segunda fase.
- Dicho comportamiento ha favorecido básicamente a los municipios urbanos de menor tamaño.
- Desde el punto de vista territorial, no se observan cambios dignos de comentar.

Las conclusiones son bastante más complejas respecto a la sanidad y al bienestar social:

- Se ha producido una importante reducción del número de camas hospitalarias/1000 habitantes, que, como es lógico, afecta más a las mayores ciudades que es donde se ubican los principales centros hospitalarios; este proceso se ha ralentizado a partir de 2009.
- Respecto a su distribución territorial, el número de camas hospitalarias creció en mayor medida en ciudades del interior.
- Se observan, por el contrario, comportamientos negativos en los municipios del litoral mediterráneo y en las aglomeraciones urbanas de Bahía de Cádiz y Sevilla.
- El número de plazas en centros asistenciales no se ha visto mermado por la crisis; mientras la población de los municipios urbanos con menos de 50.000 habitantes representa un 29,35 % del total regional, concentran el 46,97 % de las plazas asistenciales.
- En los municipios situados en el valle del Guadalquivir y en la Subbética cordobesa se ha reducido el número de plazas, mientras la oferta ha sido más positiva en las periferias metropolitanas y en determinadas cabeceras comarcales.

Otro importante indicador social que pone en evidencia las consecuencias que para los ciudadanos está teniendo la crisis, es el consumo energético residencial.

- Desde que ésta se inició se ha reducido, aunque sea levemente, el consumo eléctrico residencial en Andalucía.

- El mayor descenso ha tenido lugar en las aglomeraciones urbanas, que precisamente son los ámbitos en los que se detectan los mayores contrastes sociales y donde las cifras medias de consumo pueden estar enmascarando situaciones más dispares entre sus habitantes.
- Como contrapunto a lo anterior, los mayores crecimientos se producen en municipios en los que también se ha mantenido o aumentado el consumo eléctrico empresarial, poniendo así de manifiesto que un cierto dinamismo económico contribuye a la capacidad de consumo de sus habitantes.

Debido a la disponibilidad de información, el estudio de la incidencia que la crisis ha podido tener sobre el medio natural se ha centrado en el análisis de la evolución experimentada por la superficie de suelo construido y alterado. No obstante, este indicador es especialmente ilustrativo e interesante dado su carácter de recurso difícilmente renovable y estar, además, muy directamente relacionado con la conformación de la burbuja inmobiliaria.

- En 2007 el 3 % del territorio regional contaba con suelos construidos y alterados, y más del 67 % del mismo se localizaba en municipios urbanos.
- Entre 2003 y 2007 la superficie alterada se incrementó un 23,63 %.
- Se ha producido una cierta ralentización en el ritmo de transformación del suelo en el año 2007, justamente coincidiendo con el inicio de la crisis.
- Los espacios que sufrieron una mayor presión durante los años previos a la crisis fueron las áreas metropolitanas, así como las zonas turísticas de más reciente expansión; lo que es coincidente con los peores comportamientos de buena parte de los indicadores utilizados.

En definitiva, los efectos de la crisis en las ciudades están siendo muy diversos, lo que debe ponerse en relación con su tamaño, con su localización en el espacio regional y con el tipo de especialización económica predominante. No obstante, dependen también sin duda de la presencia o no de actores locales capaces de impulsar acciones innovadoras que permitan aprovechar eficientemente los propios recursos; aspectos para los que no existe información disponible y que requieren un análisis pormenorizado que se sale de los objetivos de un trabajo como éste. Junto a lo anterior, los cambios territoriales que se vienen produciendo ponen en evidencia que los efectos de la crisis están relacionados con el modelo de crecimiento económico basado en la construcción y en el turismo de masas que, aunque permitió un crecimiento de la economía regional, no contribuyó a generar un verdadero desarrollo territorial integrado.

Para terminar, es necesario destacar que aunque resulta difícil sacar conclusiones sobre las transformaciones territoriales derivadas de la crisis estructural que nos



afecta, dada la complejidad de los procesos en curso y la insuficiente perspectiva temporal con la que aún se cuenta, parece fuera de toda duda que su análisis es imprescindible para poder profundizar en el conocimiento de las diversas formas en que está incidiendo la crisis en los ámbitos urbanos que conforman la región. Dicho conocimiento es, además, un imprescindible punto de partida para el diseño de medidas y estrategias territorialmente diferenciadas que puedan contribuir a reorientar los procesos de desarrollo territorial de Andalucía.

## BIBLIOGRAFÍA

- ÁLVAREZ PERALTA, I.-LUENGO ESCALONILLA, F.-UXÓ GONZÁLEZ, J. (2013): *Fracturas y crisis en Europa*, Buenos Aires-Madrid, Eudeba y Clave Intelectual.
- ASKENAZY, P.- MÉHAUT, P. (2012): "Dotar de un nuevo porvenir al trabajo" en *Los economistas aterrados, Cambiar de economía*, Madrid, Catarata, pp. 190-204.
- ASOCIACIÓN PARA LA DEFENSA DE LA SANIDAD PÚBLICA DE ANDALUCÍA, (2008): Primer informe sobre desigualdades y salud en Andalucía. *Autónomas* [En línea] [http://web.ua.es/opps/docs/infomes/INDESAN\\_final\\_.pdf](http://web.ua.es/opps/docs/infomes/INDESAN_final_.pdf) (10/04/2014).
- AURIOLES, J. (1995): "Retos e incertidumbres económicas en la Andalucía de los 90" en *Ocho análisis de la Economía Andaluza*, Sevilla, Instituto de Desarrollo Regional, pp. 7-39.
- AZQUIETA, D. (2009): "La crisis financiera internacional y los problemas Ambientales" *Revista ambient@*. [En línea] <http://www.revistaambienta.es/WebAmbienta/marm/Dinamicas/pdfs/versionpdf/Azqueta.pdf> (11/04/2014)
- BELLET, C - LLOP, J.Mª (2000), *Ciudades intermedias. Urbanización y sostenibilidad*, VII Semana de Estudios Urbanos, Lleida, Ed. Milenio.
- BELLET, C - LLOP, J.Mª (2004): "Miradas a otros espacios urbanos : Las ciudades intermedias" *Geocritica*, vol VIII, nº 165, [En línea] <http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-165> (10/04/2014).
- BERRY, B. (1971): "Cities as system within systems of cities", *Papers of Regional Science Association*, nº 13, pp. 147-163.
- CAMAGNI, R. Y SALONE, C. (1993): "Network urban structures in Northern Italy: elements for a theoretical framework", *Urban Studies*, vol. 30, nº6, pp. 1053-1064.
- CAPEL, H (2003): "Una mirada histórica sobre los estudios de redes de ciudades y sistemas urbanos", *Geotropico*, vol. 1, nº 1, [En línea] <http://www.geotropico.org> (11/04/2014).
- CARAVACA, I. (1999): "Efectos de la globalización en el sistema urbano andaluz" *Revista de Estudios Regionales*, nº 54, pp.291-308.
- CARAVACA, I- GONZÁLEZ, G.- MENDOZA, A.- SILVA, R. (2009): *Dinamismo, innovación y desarrollo en ciudades pequeñas y medias de Andalucía*, Sevilla, Consejo Económico y Social de Andalucía (Premio de Investigación 2008).
- CASTAÑO, C. (1994): *Tecnología, empleo y trabajo en España*, Alianza, Madrid.
- COMISIÓN EUROPEA (1999): *Estrategia Territorial Europea. Hacia un desarrollo equilibrado y sostenible del territorio de la Unión Europea*, Comisión Europea, Luxemburgo.
- COMISIÓN EUROPEA (2000): *Study Programme on European Spatial Planning. Final Report*, Bruselas-Estocolmo, Comisión Europea.
- COMISIÓN EUROPEA (2004): *Tercer Informe intermedio de cohesión territorial*. Bruselas, Comisión Europea.
- CORPATAUX, J.-CREVOISIER, O.-THEURILLAT, T. (2009): "The expansion of the finance industry and its impact on the economy: a territorial approach base on Swiss pension funds", *Economic Geography*, nº 85 (3), pp. 313-334.
- DAHER, A. (2013): "El sector inmobiliario y las crisis económicas" *EURE. Revista Latinoamericana de Estudios Urbano-Regionales*, Vol 39, nº 118, pp. 47-76.
- DELGADO CABEZA, M. (1981): *Dependencia y Marginación de la Economía Andaluza*, Córdoba, Publicaciones del Monte de Piedad y Caja de Ahorros de Córdoba.
- DELGADO CABEZA, M. (2002): *Andalucía en la Otra Cara de la Globalización*. Ed. 1. Sevilla, Megablum Edición y Comunicación.
- DELGADO CABEZA, M. (2006): "Economía, Territorio y Desigualdades Regionales" *Revista de Estudios Regionales* Nº 75, pp. 93-128.
- DÉVOLUY, M. ET AL (2012): "La política económica en Europa" en *WAA Los Economistas aterrados, Cambiar de Economía*, pp. 49-74, Catarata, Madrid
- EKAIZER, E. (2012): *Indecentes*, Madrid, Espasa.

- ESTEVE PÉREZ, E.-PÉREZ MAYO, J. – LLUCH FRACHINA, E. (2013): *Pobreza y privación en Andalucía y en España: el impacto de la Gran Recesión*, Valencia, CEU, Universidad Cardenal Herrera-Cátedra de Solidaridad, Cáritas, Fundación FOESSA, [http://www.caritas.es/andalucia/noticias\\_tags\\_noticialInfo.aspx?Id=6502](http://www.caritas.es/andalucia/noticias_tags_noticialInfo.aspx?Id=6502).
- ETXARRETA, M., Coord. (1995): *La reestructuración del capitalismo en España 12970-1990*, Icaria-Fuhem, Barcelona.
- ETXARRETA, M. (2009): "Algunos aspectos fundamentales para entender la crisis", *Gaceta Sindical*, Fundación 1º de Mayo, nº 12, pp. 39-64. [http://www.ccoo.es/comunes/recursos/1/pub12430\\_n\\_12\\_La\\_crisis\\_economica\\_y\\_el\\_nuevo\\_escenario\\_mundial.pdf](http://www.ccoo.es/comunes/recursos/1/pub12430_n_12_La_crisis_economica_y_el_nuevo_escenario_mundial.pdf)
- EUROSTAT (2014): *Statistics Database*. Eurostat, the statistical office of the European Union [En línea] [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/statistics/search\\_database](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/statistics/search_database) (06/04/2014).
- FEDERACIÓN DE ASOCIACIONES PARA LA DEFENSA DE LA SALUD PÚBLICA (2012): *Informe sobre los recortes sanitarios en las comunidades autónomas* [En línea] <http://www.attac.es/wp-content/uploads/2012/02/FADSPInforme.pdf> (10/04/2014).
- FERIA, J.M. (1992): *El sistema urbano andaluz. Aglomeraciones urbanas, área de centralidad y ámbitos desarticulados*. Sevilla, Instituto de Desarrollo Regional y Consejería de Obras Públicas y Transporte.
- FERIA, J.M. (2007): *Análisis Prospectivo de Andalucía 2020. Comportamiento del sistema urbano*, Fundación Centro de Estudios Andaluces, Sevilla. [http://www.centrodeestudiosandaluces.es/datos/paginas/factoria/programas/a2020/2020\\_sistemaurbano.pdf](http://www.centrodeestudiosandaluces.es/datos/paginas/factoria/programas/a2020/2020_sistemaurbano.pdf)
- FERNÁNDEZ DURÁN, R. (2006): *El tsunami urbanizador español y mundial*, [En línea] [http://www.ecologistasenaccion.org/article.php3?id\\_article=4824](http://www.ecologistasenaccion.org/article.php3?id_article=4824) (10/05/2012).
- FERNÁNDEZ DURÁN, R. (2011): *La quiebra del capitalismo global: 2000-2030*. Bilbao, Virus Editorial.
- FERRARO, F.J. (1990): "La realidad actual de la economía andaluza y perspectivas de futuro". *Revista de Estudios Regionales*, nº 28, pp. 57- 68.
- GARCÍA BELLIDO, J. (2005): "Por una liberalización del paradigma urbanístico español: el tsunami urbanístico que arrasará el territorio" *Ciudad y Territorio-Estudios Territoriales*, XXXVII, nº 144, pp.273-288.
- GEORGE, S. (2010): *Sus crisis, nuestras soluciones*. Barcelona Icaria-Intermón-Oxfam.
- HAGGETT, P. (1988): *Geografía. Una síntesis moderna*. Barcelona, Omega.
- HARVEY, D. (2008): *La condición de la posmodernidad*, Buenos Aires-Universidad, Amorrutto Ed.
- HARVEY, D. (2012a): *El enigma del capital y las crisis del capitalismo*. Madrid, Akal.
- HARVEY, D. (2012b): *Las raíces urbanas de las crisis financieras* en Bell-Borja- Corti Eds. *Ciudades, una ecuación imposible*, 321-358, Icaria, Barcelona.
- HUSSON, M. (2009): *Capitalismo puro*, Madrid, Maia Ed.
- INTERMÓN OXFAM (2012): *Crisis, desigualdad y pobreza. Aprendizaje desde el mundo en desarrollo ante los recortes sociales en España*, Informe Nº. 32 [En línea] [http://www.intermonoxfam.org/sites/default/files/documentos/files/Informe\\_IO\\_Crisis\\_desigualdad\\_y\\_pobreza\\_300113\\_0.pdf](http://www.intermonoxfam.org/sites/default/files/documentos/files/Informe_IO_Crisis_desigualdad_y_pobreza_300113_0.pdf) (21/03/2014).
- LABORIE, J.P.; RENARD, J. (1998), *Bourgs et petites villes*, Presses Universitaires du Mirail.
- LÓPEZ, I.-RODRÍGUEZ, E. (2010): *Fin de ciclo. Financiarización, territorio y sociedad de propietarios en la onda larga del capitalismo hispano (1959-2010)*, Madrid, Traficantes de Sueños.
- LORDON, F. (2012): "La pavorosa pasividad de la re-regulación financiera" en *Los economistas aterrados, Cambiar de economía*, Madrid, Catarata, pp.251-281.
- MÉNDEZ, R. (1998): "Hacia una nueva división espacial del trabajo en España" en De Mattos-Hiernaux-Restrepo Comp. *Globalización y Territorio. Impactos y perspectivas*, Pontificia Universidad Católica de Chile. Instituto de Estudios Urbanos y Fondo de Cultura Económica, Santiago de Chile, pp. 120-152.
- MÉNDEZ, R. (2013 a): *Las escalas de la crisis. Ciudades y desempleo en España*, Fundación 1º de Mayo, Colección Estudios, [www.1mayo.ccoo.es](http://www.1mayo.ccoo.es).
- MÉNDEZ, R. (2013 b): "Crisis económica y reconfiguraciones territoriales" en Llusa-Feliu, R.-Paunero, X., Edits, *Crisis económica e impactos territoriales*, V Jornadas de Geografía Económica, Girona, 2012, Grupo Geografía Económica (AGE) y Departamento de Geografía de la Universidad de Girona, pp. 36-73.

- MÉNDEZ, R. (2013 c): "Crisis económica, vulnerabilidad urbana y desempleo en España" *Ciudad y Territorio Estudios Territoriales*, XLV (178), pp1-19.
- MÉNDEZ, R. Dir. (2007): *Dinámica de las ciudades de Andalucía*, Sevilla, Instituto de Estadística de Andalucía.
- MINISTERIO DE EDUCACIÓN, CULTURA Y DEPORTE (2014a): Estadística sobre gasto público en Educación. [En línea] <http://www.mecd.gob.es/dms/mecd/servicios-al-ciudadano-mecd/estadisticas/educacion/recursos-economicos/gasto-publico/2012/NotaresumenGasto2012prov.pdf> (29/04/2014)
- MINISTERIO DE EDUCACIÓN, CULTURA Y DEPORTE (2014b): *Las cifras de la educación en España*. [En línea] <http://www.mecd.gob.es/dms/mecd/servicios-al-ciudadano-mecd/estadisticas/educacion/indicadores-publicaciones-sintesis/cifras-educacion-espana/2014/B4Pdf.pdf> (29/04/2014)
- NAREDO, J.M. (2010). "El modelo inmobiliario español y sus consecuencias". *Coloquio Urbanismo, Democracia y Mercado: una experiencia española (1970-2010)*. ETS Arquitectura y Casa de Velázquez, Madrid.
- MORIN, E. (2011): *La Vía. Para el futuro de la humanidad*, Barcelona, Paidós Estado y Sociedad.
- OBSERVATORIO METROPOLITANO (2011): *La crisis que viene. Algunas notas para afrontar esta década*, Madrid, Traficantes de sueños.
- OCAÑA, M.C. (1998): *La actividad en el espacio urbano. Aproximación a la estructura funcional de las ciudades andaluzas*. Málaga, Servicio de Publicaciones Universidad de Málaga.
- OCDE (2014): *Panorama de la Sociedad 2014. Resultados claves: España. La crisis y sus consecuencias*, OCDE  
<http://www.oecd.org/spain/OECD-SocietyAtaGlance2014-Highlights-Spain.pdf>
- OXFAM INTERMÓN (2013): *La trampa de la austeridad. El verdadero coste de la desigualdad en Europa*, [En línea]  
<http://www.oxfamintermon.org/es/informate/publicaciones/estudios>. (29/04/2014)
- OXFAM INTERMÓN (2014): *Gobernar para las élites. Secuestro democrático y desigualdad económica: Reflexiones sobre España*, [En línea]  
<http://www.oxfamintermon.org/es/documentos/17/01/14/gobernar-para-elites-secuestro-democratico-desigualdad-economica> (29/04/2014)
- PITA, M. F. - PEDREGAL, B. Coords. (2011): *Tercer Informe de Desarrollo Territorial de Andalucía 2010*, Sevilla, Universidad de Sevilla, Agencia de Innovación y Desarrollo de Andalucía, Grupo de Investigación Estructuras y Sistemas Territoriales.
- ROCHA, F. (2012): "La crisis económica y sus efectos sobre el empleo en España", *Gaceta Sindical* Nº 19, pp. 67-90. [http://www.ccoo.es/comunes/recursos/1/pub86043\\_n\\_19\\_Las\\_politicas\\_de\\_recortes\\_evaluacion\\_y\\_danos.pdf](http://www.ccoo.es/comunes/recursos/1/pub86043_n_19_Las_politicas_de_recortes_evaluacion_y_danos.pdf)
- ROMERO, J. (2010): "Construcción residencial y gobierno del territorio en España. De la burbuja especulativa a la recesión. Causas y consecuencias" *Cuadernos Geográficos*, Nº 47, pp. 17-46.
- ROMERO, J.-JIMENEZ, F.- VILLORIA, M. (2012): "(Un)sustainable territories: causes of the speculative bubble in Spain (1996-2010) and its territorial, environmental and sociopolitical consequences" *Environment and Planning*, Vol 30, pp. 467-487.
- TIRADO HERRERO, S.- LÓPEZ FERNÁNDEZ, J.L.- MARTÍN GARCÍA, P. (2012): *Pobreza energética en España. Potencial de generación de empleo derivado de la rehabilitación energética de viviendas*. Madrid: Asociación de Ciencias Ambientales. <http://www.cienciasambientales.org.es/index.php/replex-rehabilitacion-energetica/117-presentacionreplex.html>
- TOHARIA, L. (1992): "El mercado de trabajo español. Algunos datos y estudios", *Revista de Estudios Regionales*, Nº 31, pp. 105-114.
- TORRES LÓPEZ, J. (2011): *Contra la crisis, otra economía y otro modo de vivir*. Móstoles (Madrid), Ed. HOAC.
- WAA (2012): *Los economistas aterrados. Cambiar de economía*, Madrid, Catarata.
- ZOIDO, F. (1995): "Sistema de asentamientos, ciudades medias y aglomeraciones urbanas de Andalucía" *Revista Situación* (BBV), Nº 3, pp. 149-162.
- ZOIDO, F. Coord. (2001): *Informe de Desarrollo Territorial de Andalucía*, Sevilla, Universidad de Sevilla, Fundación Sevillana de Electricidad, La General. Caja de Granada. (Premio de Economía y Hacienda, Junta de Andalucía).

ZOIDO, F.- CARAVACA, I. Coords. (2005): *Andalucía. Segundo Informe de Desarrollo Territorial*, Universidad de Sevilla, Agencia de Innovación y Desarrollo de Andalucía, Fundación Sevillana-Endesa.