

EL IMPULSO DE LA UNIVERSIDAD DE SEVILLA AL TÁNDEM INVESTIGACIÓN Y GÉNERO

Vázquez Bermúdez, Isabel
ivazquez@us.es
Universidad de Sevilla

- 1.- Las ediciones I+G
- 2.- Participación
- 3.- Ponencias y comunicaciones
- 4.-Calidad
 - 4.1.- Comité Científico
 - 4.2.- Selección de los trabajos
- 5.- Evaluación de los congresos
 - 5.1.- Organización y medios
 - 5.2.- Contenidos.
 - 5.3.- Consecución de los objetivos
 - 5.4.- Actividades complementarias y alojamiento
- 6.- Valoración general
- 7.- Interés por participar en los congresos
- 8- Futuro
- 9.- A modo de conclusión
- 10.- Referencias

A partir del 2008 la Universidad de Sevilla ha intensificado sus esfuerzos en defensa de la igualdad de género. Es de destacar 2 hitos: 1) la creación de la Unidad para la Igualdad dotándola de los medios necesarios para su funcionamiento y 2) la aprobación por consejo de Gobierno en junio de 2009 de su I Plan de Igualdad que marca el rumbo de estas políticas.

El citado, es un Plan ambicioso con 102 líneas de actuación agrupadas en 7 ámbitos.

ÁMBITO 1. POLÍTICA UNIVERSITARIA DE IGUALDAD

ÁMBITO 2: RESPONSABILIDAD CON LA SOCIEDAD

ÁMBITO 3: COMUNICACIÓN E IMAGEN INSTITUCIONAL

ÁMBITO 4: REPRESENTATIVIDAD

ÁMBITO 5: CONTEXTO LABORAL

ÁMBITO 6: CORRESPONSABILIDAD Y CONCILIACIÓN

ÁMBITO 7: ACOSO, ACTITUDES SEXISTAS Y PERCEPCIÓN DE LA DISCRIMINACIÓN

El ámbito 2 "Responsabilidad con la sociedad" tiene como objetivo estratégico "Conseguir que la Universidad sea un referente como Institución por la labor de Igualdad que realiza y por el comportamiento de la comunidad universitaria". Destacamos dos de sus líneas de actuación (2.B.8 y 2.B.13) definidas para alcanzarlo:

2.B.8.- Potenciar la organización de congresos y encuentros que colaboren a la formación del personal investigador sobre cómo incluir la perspectiva de género en sus investigaciones.

2.B.13.- Favorecer la difusión de los resultados de la investigación de estudios de género realizada en el seno o por componentes de nuestra universidad.

Podríamos citar otras actuaciones encaminadas a conseguir el objetivo mencionado, como por ejemplo las actividades formativas dirigidas al PDI a lo largo de estos 4 años. Pero en estas páginas nos centraremos en cómo la US se ha implicado en el desarrollo de estas dos líneas de actuación y en la valoración de las acciones realizadas, ciñéndonos a las 4 ediciones del **Congreso Universitario Investigación y Género** que han tenido lugar en la US. Su organización, así como la publicación de los resultados son acciones acordes con las citadas líneas de actuación.

1.- LAS EDICIONES I+G

Estos eventos han sido concebidos como lugares de encuentro y aprendizaje, mediante la puesta en común y la transferencia de resultados, de personas dedicadas a la investigación en materia de género. Pretendían dar cabida a las investigaciones desarrolladas, finalizadas o en curso de realización cubriendo todas las áreas de conocimiento (Artes y Humanidades, Ciencias, Ciencias Sociales y jurídicas, Ciencias de la Salud, Ingeniería y Arquitectura), ofreciendo la oportunidad de que el personal docente e investigador pudiera transmitir cómo aplica la perspectiva de género a sus investigaciones y a su actividad académica, y cómo trasciende a nuestra sociedad.

Sus sedes han sido las Facultades de Derecho y de Ciencias del Trabajo de la Universidad de Sevilla.

La primera edición, en 2009, se convocó en el ámbito andaluz. Las sucesivas, en los años 2010, 2011 y 2012, en el ámbito nacional. Sin embargo la participación ha superado las fronteras de nuestro país, dando cabida a aportaciones procedentes de Francia, Italia, Alemania, Chile, México y Argentina.

Las cuatro (Tabla 1) han sido un verdadero motor para potenciar la investigación en temas de género y concienciar de la necesidad de incluir la perspectiva de género en las tareas investigadoras en todas las ramas del conocimiento. Son una muestra de que, tal y como expresa el título de la publicación, la investigación y el género no pueden ir independientes.

Tabla 1				
Ediciones I+G				
	2009	2010	2011	2012
Ámbito	Andaluz	Nacional	Nacional	Nacional
Fecha de celebración	17 y 18 de junio de 2009.	17 y 18 junio 2010	16 y 17 de junio 2011	21 y 22 junio 2012
Lugar de celebración	Facultad de Derecho: Salón grados y aulas.	Facultad de Ciencias del Trabajo: Salón grados, aulas y seminarios.	Facultad de Ciencias del Trabajo: Salón grados, aulas y seminarios	Facultad de Ciencias del Trabajo: Salón grados, aulas y seminarios

Han sido organizadas por Universidad de Sevilla desde la Unidad para la Igualdad, con la implicación directa de los Vicerrectorados (especialmente los de Investigación y de Relaciones Institucionales) y el apoyo de múltiples Servicios y del Centro de Iniciativas

Culturales. Aunque la coordinación y la responsabilidad de la organización han sido asumidas por la Dirección de la Unidad, todas las ediciones han sido posibles gracias al buen trabajo en equipo del personal de la citada Unidad (personal técnico y becarias) y el compromiso y la participación del personal y de la Directora del Servicio de Asistencia a la Comunidad Universitaria.

Por otra parte, la fructífera colaboración entre Instituciones que llevan adelante políticas activas de igualdad se hace visible (Tabla 2) una vez más, en este caso con el apoyo a estos eventos del Área de familia, asuntos sociales y zonas de especial actuación del Ayuntamiento de la ciudad en el nivel municipal y de la Consejería de Igualdad y Bienestar Social en el nivel autonómico.

Tabla 2	
Actos de inauguración y clausura	
2009	
Inauguración	D ^a . Rosa Muñoz Román, Directora del Servicio de Asistencia a la Comunidad Universitaria D. Manuel García León, Vicerrector de Investigación D ^a . Micaela Navarro, Consejera para la Igualdad y el Bienestar social de la Junta de Andalucía
Clausura	D. Antonio Merchán Álvarez, Decano de la Facultad de Derecho D ^a . Isabel Vázquez Bermúdez, Directora de la Unidad para la Igualdad
2010	
Inauguración	D. Manuel García León, Vicerrector de Investigación D ^a . Isabel Vázquez Bermúdez, Directora de la Unidad para la Igualdad D ^a . Ángeles García Macías, Coordinadora Provincial del Instituto Andaluz de la Mujer de la Junta de Andalucía.
Clausura	D ^a . María Milagro Martín López, Decana de la Facultad de Ciencias del Trabajo D ^a . Rosa Muñoz Román, Directora del Servicio de Asistencia a la Comunidad Universitaria D ^a . Isabel Vázquez Bermúdez, Directora de la Unidad para la Igualdad
2011	
Inauguración	D ^a . Rosa Muñoz Román, Directora del Servicio de Asistencia a la Comunidad Universitaria D ^a . Isabel Vázquez Bermúdez, Directora de la Unidad para la Igualdad D ^a . M Dolores de Pablo-Blanco Oliden, Delegada del Área de familia, asuntos sociales y zonas de especial actuación del Ayuntamiento de Sevilla D. Jose Luis Arjona Guajardo-Fajardo, Secretario de la Facultad de Ciencias del Trabajo D ^a . Consuelo Flecha García, Catedrática de Teoría e Historia de la Educación.
Clausura	D ^a . Adoración Rueda Rueda, Directora del Secretariado de Investigación D ^a . Myriam González Limón, Vicedecana de Ordenación Académica e Infraestructuras de la Facultad de Ciencias del Trabajo D ^a . Isabel Vázquez Bermúdez, Directora de la Unidad para la Igualdad D ^a . Eulalia Pérez Sedeño, Profesora de Investigación. Departamento de Ciencia, Tecnología y Sociedad. IFS-CCHS.CSIC. D ^a . Ana Guil Bozal, profesora del Departamento de Psicología Social

2012	
Inauguración	D ^a . Ana López Jiménez, Directora de los Servicios Sociales y Comunitarios de la US D ^a . M Dolores de Pablo-Blanco Oriden, Delegada del Área de familia, asuntos sociales y zonas de especial actuación del Ayuntamiento de Sevilla D ^a . Isabel Vázquez Bermúdez. Presidenta del Comité Organizador del Congreso D ^a . M Jesús Cala Carrillo, Delegada del Rector para la Igualdad D ^a . Cándida Martínez López, Profesora de Historia Antigua. Instituto Universitario de Estudios de la Mujer. Universidad de Granada.
Clausura	D ^a . Rosa Muñoz Román. Defensora Universitaria D ^a . María Milagro Martín López, Decana de la Facultad de Ciencias del Trabajo D ^a . Isabel Vázquez Bermúdez, presidenta del Comité Organizador del Congreso D ^a . Consuelo Flecha García, Catedrática de Teoría e Historia de la Educación. D ^a . Eulalia Pérez Sedeño. Profesora de Investigación. Dpt. Ciencia, Tecnología, Sociedad. IFS-CCHS. Consejo Superior de Investigaciones Científicas

Las investigaciones presentadas en cada una de las ediciones han dado lugar a sendas publicaciones:

- ✓ I Congreso: Investigación y Género. Avances en las distintas ramas del conocimiento.
- ✓ II Congreso: Investigaciones multidisciplinares en género.
- ✓ III Congreso: Investigación y Género. Logros y retos.
- ✓ IV Congreso: Investigación y Género. Inseparables en el presente y en el futuro.

2.- PARTICIPACIÓN

Además de la participación presencial, ésta ha sido posible a través de videoconferencia para investigadoras que por motivos justificados no pudieron estar físicamente en el Congreso. La asistencia media (Tabla 3) fue del 79,8% del total de participantes.

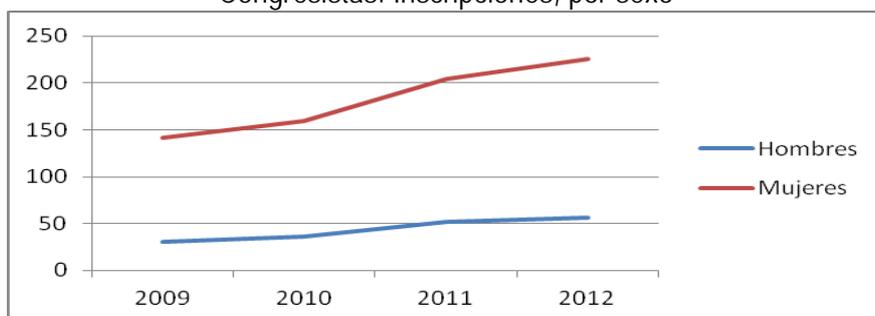
Tabla 3				
Congresistas asistentes				
	2009	2010	2011	2012
Asistentes	134	168	200	214

La participación global en calidad de autor/a, coautor/a o asistente, ha superado la cifra de 800 congresistas que han aportado y compartido su saber y los resultados de sus trabajos. Un número importante, casi un tercio, de congresistas lo han sido en reiteradas ediciones.

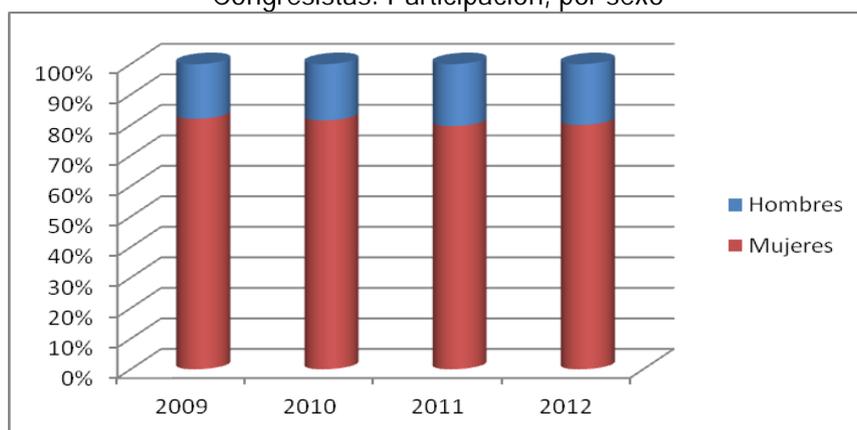
La participación ha sido mayoritariamente femenina. La masculina sólo ha crecido en estos 4 años en torno a dos puntos porcentuales (Tabla 4).

Tabla 4				
Congresistas. Participación (autor/a - coautor/a - asistente) por sexo.				
	2009	2010	2011	2012
Congresistas-inscripciones	173	195	256	281
Mujeres	142	159	204	225
Participación mujeres	82,08%	81,54%	79,69%	80,07%
Hombres	31	36	52	56
Participación hombres	17,92%	18,46%	20,31%	19,93%
	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Congresistas. Inscripciones, por sexo



Congresistas. Participación, por sexo



La autoría o coautoría del conjunto de los trabajos corresponde en casi el 80% a las mujeres.

Como refleja la Tabla 5, ocho de cada diez mujeres congresistas han participado como autoras o coautoras. Pero sólo cinco de cada diez hombres han participado como autores o coautores.

Tabla 5			
Tipo de participación (autoría), por sexo			
	Autor/a - Coautor/a	Sólo asistente	
Mujeres	79,78%	20,22%	100%
Hombres	51,00%	49,00%	100%



La larga trayectoria de las mujeres, en relación con la reciente incorporación de los hombres, en esta línea de investigación explica que sean ellas quienes mayoritariamente pueden presentar, compartir con otras investigadoras y defender estudios rigurosos en este ámbito.

La participación de en torno a un 20% de hombres en estos congresos parece demostrar que sólo lentamente se está avanzando en aceptar por la comunidad científica que:

- Las desigualdades de género son una realidad contrastable y sus orígenes y consecuencias son dignas de ser objeto de investigaciones de calidad cuyos resultados deben colaborar a su erradicación.
- Que toda tarea investigadora, en cualquier área de conocimiento no puede dejar al margen la perspectiva de género.

3.- PONENCIAS Y COMUNICACIONES

El número de trabajos sometidos a la evaluación del Comité Científico ha ido creciendo año a año (Tabla 6) .

Tabla 6				
Ponencias y comunicaciones presentadas a evaluación				
	2009	2010	2011	2012
Sometidas a evaluación del Comité Científico	120	127	173	184
Incremento respecto al año anterior		5,83%	36,22%	6,35%

El aumento notable en 2011 del número de trabajos presentados a evaluación al Comité Científico se justifica por la ampliación de la lista de distribución utilizada para dar difusión al evento a través del correo electrónico, incorporando un significativo número de grupos de investigación no incluidos en la base de datos del año anterior.

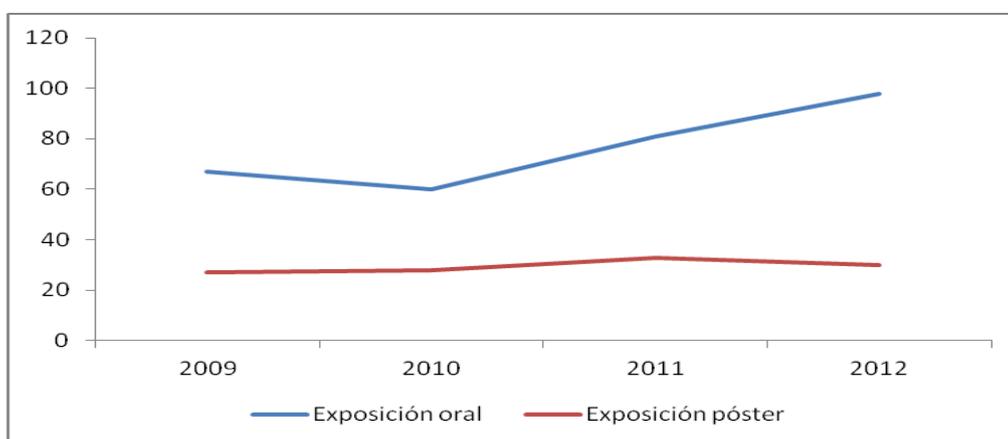
También ha ido incrementando (Tabla 7) el número absoluto de trabajos aceptados para su defensa y posterior publicación, siendo en 2012 (total aceptados 128) un 30% mayor que en 2009 (aceptados 94).

Tabla 7				
Ponencias y comunicaciones aceptadas por Comité Científico				
	2009	2010	2011	2012
Nº de trabajos aceptados	94	88	114	128
% de aceptadas sobre presentadas	(78,3%)	(69,3%)	(65,9%)	(69,6%)

En todas las ediciones el número de trabajos aceptados ha sido superior a seis de cada diez evaluados.

Los trabajos fueron aceptados para su exposición y defensa oral o en formato póster, tal como muestra la Tabla 8

Tabla 8				
Presentación y defensa de las investigaciones				
	2009	2010	2011	2012
Exposición oral	67	60	81	98
Exposición mediante póster	27	28	33	30



Las sucesivas ediciones pusieron de manifiesto la conveniencia de ampliar el tiempo dedicado a la exposición y debate de las investigaciones. Éste fue el sentido de muchas de las sugerencias realizadas. Esta razón, unida al mayor número de trabajos presentados y asistentes, justifica el progresivo aumento del número de mesas de trabajos (Tabla 9) con temática cercana que se celebraron paralelamente en varias franjas horarias.

Tabla 9				
Mesas de trabajo				
	2009	2010	2011	2012
Nº de mesas de trabajo agrupadas según áreas de conocimiento	8	10	15	20
Franjas horarias con exposiciones paralelas	3	3	3	5

4.-CALIDAD

Es constatable la calidad de los trabajos presentados a evaluación desde la primera edición. Las limitaciones de tiempos y espacios disponibles para la celebración de los eventos limitaron el número de trabajos seleccionados para ser expuestos, defendidos y posteriormente publicados (en torno al 70% de los sometidos a evaluación), por lo que quedaron excluidos algunos trabajos a pesar de ser bien valorados por el Comité Científico.

En la primera edición, el Comité Científico evaluó los trabajos basándose en un abstract. La experiencia aconsejó que para elevar el nivel científico del Congreso la evaluación debía realizarse conociendo los objetivos, metodología y resultados del trabajo. Así se hizo a partir del segundo año, con el examen del trabajo completo, aumentando así el rigor ya aplicado en la primera edición.

4.1.- COMITÉ CIENTÍFICO

En todas las ediciones el Comité Científico (Tabla 10) ha estado formado por Doctoras con un vasto curriculum en temas de género que las avala. En las dos primeras ediciones el Comité estuvo integrado exclusivamente por expertas doctoras de la Universidad de Sevilla. Posteriormente se han incorporado al mismo expertas de la Universidad Pablo de Olavide, Universidad de Granada, Consejo superior de Investigaciones Científicas y de la Unidad Mujeres y Ciencia del Ministerio de Economía y Competitividad.

Tabla 10
Comité Científico
2009
Dra D ^a Manuela Álvarez Girón Dra D ^a . María Jesús Cala Carrillo Dra D ^a Consuelo Flecha García Dra D ^a María del Carmen García Gil Dra D ^a María del Mar González Rodríguez Dra D ^a Ana Guil Bozal Dra D ^a Ana Solano Pares Dra D ^a Gemma Inés Vicente Arregui
2010
Dra D ^a Manuela Álvarez Girón Dra D ^a . María Jesús Cala Carrillo Dra D ^a Consuelo Flecha García Dra D ^a María del Carmen García Gil Dra D ^a María del Mar González Rodríguez

Dra D ^a Ana Guil Bozal Dra D ^a Ana Solano Pares Dra D ^a Gemma Inés Vicente Arregui
2011
Dra D ^a Manuela Álvarez Girón Dra D ^a . María Jesús Cala Carrillo Dra D ^a Consuelo Flecha García Dra D ^a María del Carmen García Gil Dra D ^a María del Mar González Rodríguez Dra D ^a Ana Guil Bozal Dra D ^a Pilar López Sancho Dra D ^a M Carmen Monreal Gimeno Dra D ^a Teresa Ortiz Gómez Dra D ^a . Eulalia Pérez Sedeño Dra D ^a Ana Solano Pares Dra D ^a Gemma Inés Vicente Arregui
2012
Dra D ^a Manuela Álvarez Girón Dra D ^a . M Jesús Cala Carrillo Dra D ^a Consuelo Flecha García Dra D ^a M del Carmen García Gil Dra D ^a Ana Guil Bozal Dra D ^a Pilar López Sancho Dra D ^a M Carmen Monreal Gimeno Dra D ^a Teresa Ortiz Gómez Dra D ^a Eulalia Pérez Sedeño Dra D ^a Inés Sánchez de Madariaga Dra D ^a Isabel Vázquez Bermúdez

4.2.- SELECCION DE LOS TRABAJOS

El rigor científico presidió la selección de los trabajos basada en la aplicación de los siguientes criterios:

- 1.- Ajuste de la temática al enfoque del Congreso (Inclusión de la perspectiva de género)
- 2.- Interés científico-técnico
- 3.- Rigurosidad conceptual y metodológica
- 4.- Relevancia de las conclusiones
- 5.- Calidad de las fuentes y referencias documentales utilizadas

Cada trabajo fue juzgado por varios miembros del Comité Científico quienes puntuaron cada uno de los cinco apartados, quedando excluidos aquéllos que no cumplían el primer criterio. Fueron descartados por este motivo una media del 9% de los trabajos presentados. Casi tres de cada cuatro trabajos aceptados obtuvieron una puntuación superior a 6,5 (en escala 0-10). Y casi la mitad de los trabajos aceptados fueron evaluados con puntuación superior a 7 (en escala 0-10).

5.- EVALUACIÓN DE LOS CONGRESOS

Con objeto de recabar la opinión de los congresistas y de las congresistas para mejorar las futuras ediciones, cada año se solicitó la cumplimentación y entrega de un "Cuestionario de evaluación" cuya estructura básica se ha mantenido en el tiempo¹ aunque puntualmente ha sido necesario algún ajuste en la agrupación de respuestas por no coincidencia exacta de los formatos.

En total se han recogido y procesado 271 cuestionarios que supone una muestra significativa y da validez a los resultados. Las respuestas se presentan a continuación agrupadas en los siguientes apartados:

- Organización y medios
- Valoración de los contenidos
- Consecución de los objetivos
- Valoración de las actividades complementarias y alojamiento

Así mismo, los resultados de estos cuestionarios proporcionan una información muy útil respecto al interés que despiertan estos eventos y su futuro. Para ello analizaremos las respuestas a los apartados:

- Valoración general
- Intereses para participar en estos congresos.
- Opinión sobre futuras ediciones del Congreso I+G

Los datos que se presentan son globales y referidos a las 4 ediciones.

5.1.- ORGANIZACIÓN Y MEDIOS

Pregunta de la encuesta:

Organización y medios (Valoración)	Muy mala	Mala	Buena	Muy buena
Información, acreditación y materiales				
Programación del congreso				
Atención recibida del personal de la organización				
Instalaciones (salón de grados, aulas, restaurante)				

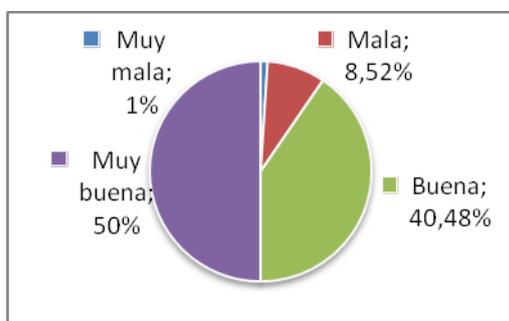
La evaluación sobre la Organización y los medios se centra en 4 apartados:

- 1.- Información, acreditación y materiales
- 2.- Programación del congreso
- 3.- Atención recibida del personal de la organización
- 4.- Instalaciones (salón de grados, aulas, restaurante)

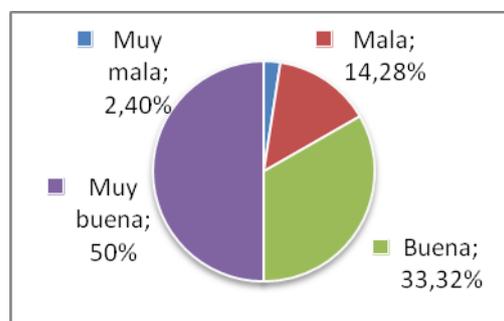
¹ El cuestionario de evaluación de la edición 2012 se adjunta como anexo

En la totalidad de los cuestionarios recogidos se ha respondido a este ítem. Los resultados, en valores medios, se muestran en los gráficos que se presentan a continuación:

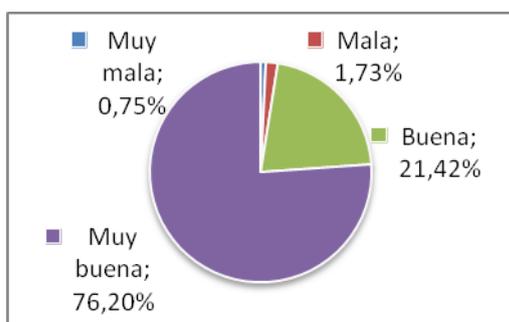
Información, acreditación y materiales



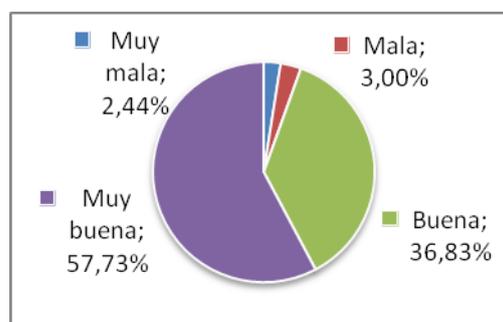
Programación del congreso



Atención recibida del personal de la organización



Instalaciones



Los gráficos anteriores reflejan los datos, resumidos en la Tabla 11, que se comentan:

Organización y medios					
	Muy mala	Mala	Buena	Muy buena	
Información, acreditación y materiales	1%	8,52%	40,48%	50%	100%
Programación del congreso	2,40%	14,28%	33,32%	50%	100%
Atención recibida del personal de la organización	0,75%	1,73%	21,42%	76,20%	100%
Instalaciones (salón de grados, aulas, restaurante)	2,44%	3,00%	36,83%	57,73%	100%

1.- Información, acreditación y materiales

En lo relativo a la organización de cada Congreso han sido de gran utilidad las respuestas a los cuestionarios de evaluación correspondientes a las ediciones anteriores así como todas las

sugerencias recibidas. Las evaluaciones de la organización y de los medios han dado como resultado una valoración de este apartado muy satisfactoria.

En las sucesivas ediciones se ha ido mejorando el proceso de información sobre el evento. En la primera edición el canal de difusión fundamental fue la web de la Unidad para la Igualdad de la Universidad de Sevilla <http://www.igualdad.us.es/htm/actua-investigacion-genero.htm>.

La creación de una web propia del Congreso en 2010 y sus posteriores mejoras han facilitado sobremanera la puesta a disposición de las personas interesadas de toda la información relacionada con estos eventos. Ha favorecido la difusión el uso de la base de datos de personas interesadas y sus direcciones electrónicas que se ha ido multiplicando y actualizando a lo largo de los años.

Así mismo, la experiencia acumulada y las muchas sugerencias recibidas han facilitado el proceso de acreditación y puesta a disposición de los congresistas de los materiales útiles. La participación del Vicerrectorado de Relaciones Institucionales de la Universidad de Sevilla y la colaboración con entidades como Ayuntamiento de Sevilla, el Consorcio de Turismo de esta ciudad, el Centro de Documentación María Zambrano y el Instituto Andaluz de la Mujer han facilitado la disponibilidad de estos materiales.

Más del 90% de los asistentes (Tabla 11) han considerado "Buena" o "Muy buena" el apartado de la organización en cuanto a "Información, acreditación y materiales"

2.- Programación del congreso

La duración de cada encuentro ha sido de día y medio. La programación (Tabla 11), que incluye además de tener en cuenta los contenidos, la distribución de tiempos en mesas de trabajo, exposiciones de póster y conferencias, ha sido considerada como "Buena" o "Muy buena" en el 83,32% de las respuestas. Quienes valoran negativamente la programación lo argumentan básicamente en considerar insuficiente el tiempo disponible para el debate de los trabajos y hacen constar la conveniencia una mayor duración del evento.

3.- Atención recibida del personal de la organización

Las personas asistentes tienen un grado de satisfacción muy alto en relación a este apartado. El 97,62% considera que (Tabla 11) la "Atención recibida del personal de la organización" ha sido "Buena" o "Muy buena". Más de tres de cada cuatro la consideran "Muy buena".

4.- Instalaciones

Las instalaciones (aulas, seminarios, salón de actos y medios audiovisuales e informáticos) parecen ser adecuadas para este uso ya que son valoradas (Tabla 11) como "Buena" o "Muy buena" en el 97,56% de los cuestionarios.

5.2.- CONTENIDOS

Pregunta de la encuesta:

Valoración de los contenidos	Muy mala	Mala	Buena	Muy buena
Conferencia inaugural				
Investigaciones de las mesas de trabajo				
Trabajos expuestos en póster				
Conferencia de clausura				

Carecería de sentido la celebración de estos eventos si no lo avalara el contenido de las conferencias, ponencias y comunicaciones que son defendidas y debatidas en las sesiones orales o mediante póster. Las valoraciones de los congresistas y de las congresistas expresadas mediante el cuestionario se detallan a continuación agrupadas en 3 bloques:

- 1.- Valoración de las conferencias (de inauguración y clausura)
- 2.- Valoración de las investigaciones expuestas oralmente en las mesas de trabajo
- 3.- Valoración de las investigaciones presentadas mediante póster

Valoración de los contenidos					
	Muy mala	Mala	Buena	Muy buena	
Conferencias (de inauguración y clausura)	0,00%	6,06%	39,58%	54,36%	100%
Investigaciones expuestas oralmente en las mesas de trabajo	0,00%	4,88%	54,10%	41,02%	100%
Investigaciones presentadas mediante póster	1,00%	10,50%	63,50%	25,00%	100%

1.- Conferencias (de inauguración y clausura)

Los distintos eventos se han visto enriquecidos con las intervenciones de destacadas especialistas en temas de mujer y género en las conferencias de inauguración y clausura que se detallan:

2009. Conferencia de inauguración
"Creación de sistemas de pensamiento". Conferenciante: D^a. Victoria Sendón de León, Profesora titular de Filosofía en Enseñanza Media. Fundadora y presidenta de la fundación MATRIA
2010. Conferencia de inauguración
"El saber de las mujeres". Conferenciante: Doctora D^a Isabel Morant Deusa. Dpto. de Historia Moderna. Facultad de Geografía e Historia, Universidad de Valencia.

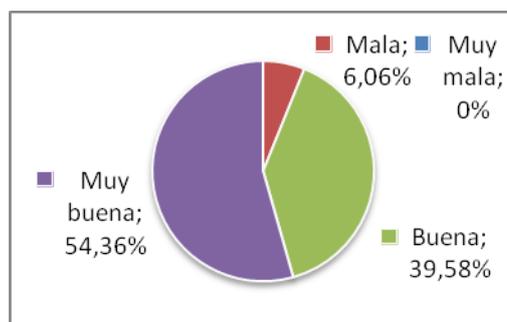
2011. Conferencia de inauguración
"Salvando obstáculos. Nuestras precursoras en la Universidad". Conferenciante: Doctora D^a. Consuelo Flecha García, Catedrática de Teoría e Historia de la Educación. Universidad de Sevilla
2011. Conferencia de clausura
"Haciendo visible lo invisible: el género en ciencia y tecnología". Conferenciante: Doctora D^a. Eulalia Pérez Sedeño. Profesora de Investigación. Dpto. Ciencia, Tecnología, Sociedad. IFS-CCHS. Consejo Superior de Investigaciones Científica
2012. Conferencia de inauguración
"Impronta de las mujeres en la trama de las ciudades: Matronazgo cívico en la Roma antigua" Conferenciante: Doctora D^a. Cándida Martínez López, profesora de Historia Antigua, Instituto Universitario de Estudios de la Mujer, Universidad de Granada.
2012. Conferencia de clausura
"Belleza y tecnología". Conferenciante: Doctora D^a. Eulalia Pérez Sedeño. Profesora de Investigación. Dpt. Ciencia, Tecnología, Sociedad. IFS-CCHS. Consejo Superior de Investigaciones Científica

Las conferencias han sido valoradas por las congresistas y las congresistas, mediante los cuestionarios procesados de la siguiente manera:

Respecto a la conferencia de inauguración, casi un 19% de las personas que cumplimentaron el cuestionario no dieron su opinión al respecto, la mayoría de ellas por haberse incorporado al Congreso en un momento posterior al de la conferencia de inauguración. Tampoco hubo respuesta al ítem referido a la conferencia de clausura en un 12% de los casos por no haber participado en ésta.

Casi la totalidad de las personas (93,94%) que dieron su respuesta a estos apartados tras haber asistido a las conferencias citadas valoraron positivamente las mismas como "Buena " o "Muy buena" (ver Tabla 12).

Valoración de las conferencias (de inauguración y clausura)

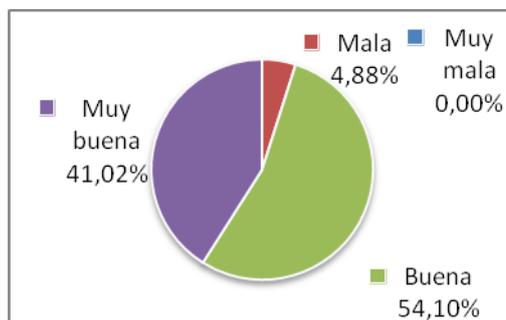


2.- Investigaciones expuestas oralmente en las mesas de trabajo

No hubo respuesta a este ítem en el 2% de los cuestionarios.

La valoración de los contenidos de los trabajos expuestos oralmente en las mesas de trabajo (Tabla 12) ha sido "Buena" o "Muy buena" para el 95,12% de cuantos respondieron. Esta valoración es más alta que la de los contenidos de los trabajos expuestos mediante póster como puede verse a continuación.

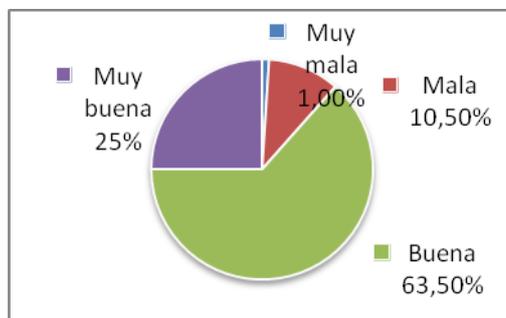
Valoración de los contenidos de las investigaciones de las mesas de trabajo a que ha asistido



3.- Investigaciones presentadas mediante póster

Es de destacar, que casi uno de cada tres cuestionarios no respondía a este ítem. Y de las respuestas obtenidas (Tabla 12) un porcentaje que supera el 11% da una valoración negativa. Se constata que es más difícil trasladar a otro personal investigador el objetivo, la metodología y los resultados de los trabajos presentándolos a través de póster. Posiblemente los resultados serían bien distintos si esta encuesta se realizase una vez que los trabajos estuviesen publicados y se conociese cada investigación con detalle.

Valoración de los contenidos de las investigaciones expuestas mediante póster



5.3.- CONSECUCIÓN DE LOS OBJETIVOS

Pregunta de la encuesta:

Consecución de los objetivos (Valoración)	Muy mala	Mala	Buena	Muy buena
Fomentar la actividad investigadora en materia de mujer y género.				
Sensibilizar sobre la necesidad de introducir la perspectiva de género en las investigaciones y en la práctica docente.				
Contribuir a la difusión de las investigaciones del personal de la US y de otras universidades.				

Cada una de las ediciones pretendía un triple objetivo:

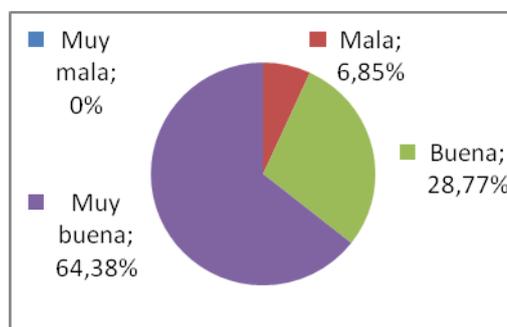
- 1.- Fomentar la actividad investigadora en materia de mujer y género
- 2.- Sensibilizar sobre la necesidad de introducir la perspectiva de género en las investigaciones y en las prácticas docentes
- 3.- Contribuir a la difusión de las investigaciones del personal de la US y de otras universidades.

Los resultados sobre la consecución de estos objetivos propuestos se recogen en la Tabla 13 y los gráficos que se adjuntan a continuación son muy ilustrativos de estas valoraciones:

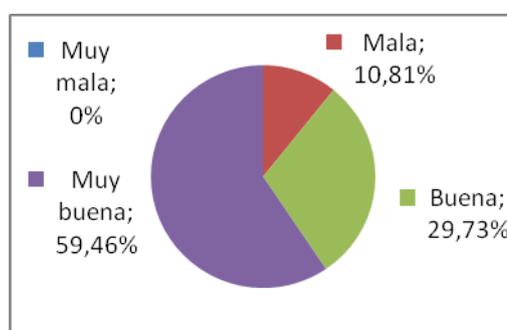
Consecución de los objetivos (Valoración)					
	Muy mala	Mala	Buena	Muy buena	
Fomentar la actividad investigadora en materia de mujer y género.	0 %	6,85 %	28,77 %	64,38 %	100%
Sensibilizar sobre la necesidad de introducir la perspectiva de género en las investigaciones y en la práctica docente.	0 %	10,81 %	29,73 %	59,46 %	100%
Contribuir a la difusión de las investigaciones del personal de la US y de otras universidades.	0 %	2,74 %	24,66 %	72,60 %	100%

:

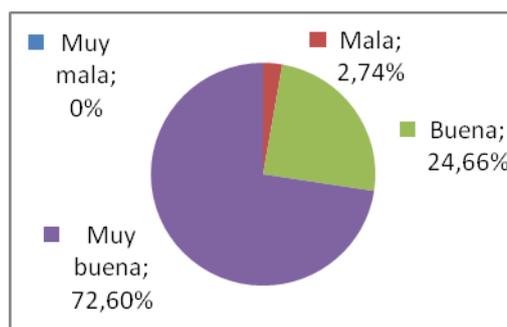
Fomentar la actividad investigadora en materia de mujer y género



Sensibilizar sobre la necesidad de introducir la perspectiva de género en las investigaciones y en las prácticas docentes



Contribuir a la difusión de las investigaciones del personal de la US y de otras universidades.



El ítem fue respondido por casi la totalidad de las personas que cumplimentaron el cuestionario. De los datos expuestos se deduce, sin lugar a dudas, un muy alto nivel de consecución de los objetivos propuestos lo que justifica el empleo de los recursos utilizados y avala la celebración de estos eventos.

5.4.- ACTIVIDADES COMPLEMENTARIAS Y ALOJAMIENTO

Pregunta de la encuesta:

En el caso de que disfrutara de las actividades complementarias y alojamiento	Muy mala	Mala	Buena	Muy buena
Las actividades complementarias				
El alojamiento sugerido				
Me he alojado en...				

Las actividades complementarias opcionales organizadas y ofrecidas a congresistas, se recogen en el siguiente listado:

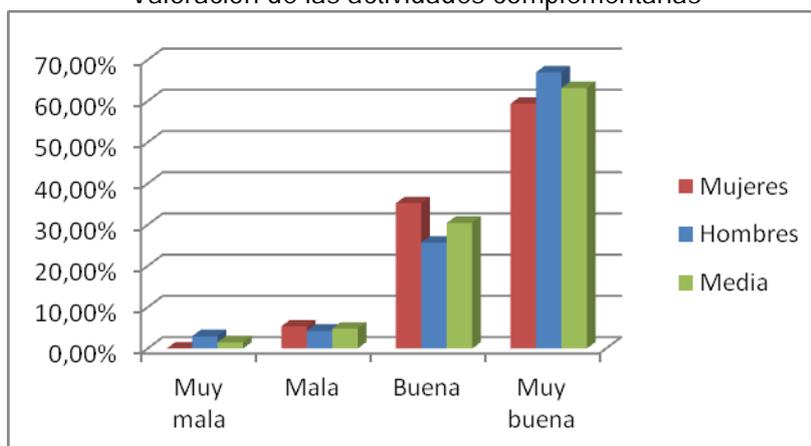
- ✓ 17 junio 2009. Visita nocturna al Real Alcázar.
- ✓ 17 junio 2009. Cena.
- ✓ 18 junio 2009. Sesión de música y poesía "En un claro del tiempo". Iglesia de la Anunciación.
- ✓ 18 junio 2009. Cena
- ✓ 17 junio 2010. Visita guiada a exposición Madre África. Pabellón de Brasil.
- ✓ 17 junio 2010. Ruta de la tapa
- ✓ 17 junio 2010. Carmen. Representación teatral, patio del Rectorado de la US
- ✓ 18 junio 2010. "Le Ventre de le Terre" y "Seni Camara entre los elementos". Documentales. Pabellón de Colombia
- ✓ 16 junio 2011. Cena
- ✓ 16 junio 2011. Teatro: "Santa Clara, leyenda de Sevilla". Centro Cultural Santa Clara
- ✓ 20 junio 2012. Visita al Barrio de Santa Cruz
- ✓ 21 junio 2012. "Bohemios". Compañía Sevillana de Zarzuela (ensayo general). Sala Cajasol
- ✓ 21 junio 2012. Paseo nocturno por zona centro de Sevilla y cena.

Tomando los cuestionarios de los 4 años, a las preguntas relativas a las actividades complementarias sólo han respondido el 43% de las personas encuestadas que refleja el nivel de participación en las mismas. La pregunta relativa al alojamiento sólo fue respondida por el 19% de las personas encuestadas.

TABLA 14					
En el caso de que disfrutara de las actividades complementarias y alojamiento (Valoración)					
	Muy mala	Mala	Buena	Muy buena	
Las actividades complementarias	1,50%	4,84%	30,48%	63,19%	100%
El alojamiento sugerido	0,00%	3,80%	67,60%	28,60%	100%

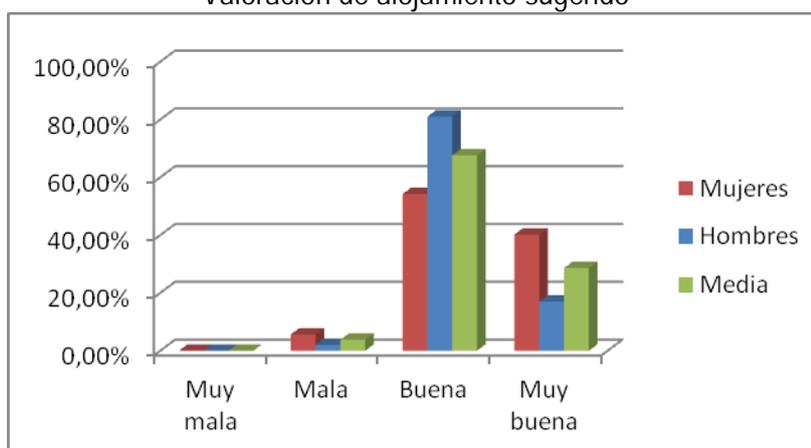
La valoración por parte de quienes disfrutaron de las actividades complementarias (Tabla 15) ha sido en general "Muy buena" tanto para hombres como para mujeres.

Valoración de las actividades complementarias



Así mismo se deduce que la satisfacción es "Buena" con el alojamiento (Tabla 15) que había sido sugerido de manera general por parte de la organización por su proximidad a la sede del Congreso o con los sugeridos a modo individual, cuando así había sido solicitado, para atender a las necesidades específicas manifestadas por los/las congresistas de fuera de nuestra ciudad.

Valoración de alojamiento sugerido



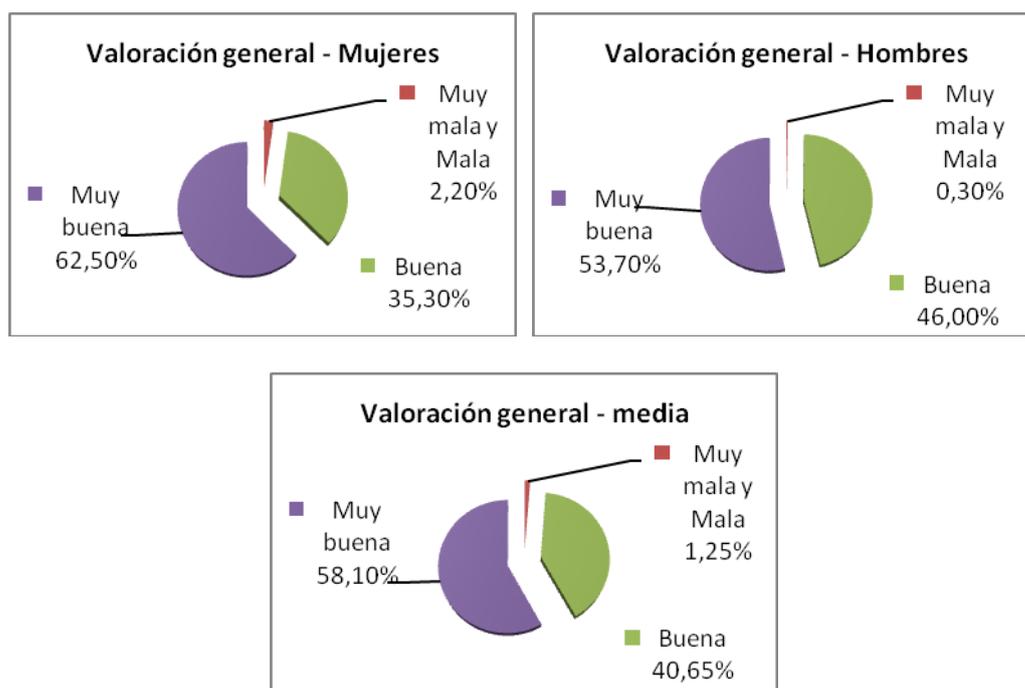
6.- VALORACIÓN GENERAL

Pregunta de la encuesta:

Valoración general	Muy mala	Mala	Buena	Muy buena
La valoración global del congreso es...				

Del total de cuestionarios recogidos en las 4 ediciones, sólo el 2% no incluía la respuesta a este apartado. El resto de respuestas se resumen en la Tabla 15.

TABLA 15					
La valoración global del congreso es...					
	Muy mala	Mala	Buena	Muy buena	
Mujeres	1,20%	1,00%	35,30%	62,50%	100%
Hombres	0,00%	0,30%	46,00%	53,70%	100%
Media	0,60%	0,65%	40,65%	58,10%	100%



Sólo de forma puntual (1,25%) se valoran negativamente estos eventos. Aunque tanto hombres como mujeres los valoran positivamente, las congresistas dan una valoración más alta que los congresistas: más del 62% de las congresistas responden "Muy buena". En cambio, poco más de la mitad de los hombres (53,7%) asignan esta máxima valoración.

7.- INTERÉS POR PARTICIPAR EN LOS CONGRESOS

Pregunta de la encuesta:

Ordenar de mayor a menor (1º, 2º, 3º y 4º) **sus intereses para participar en este congreso.**

- Conocer los avances realizados por otro personal investigador en temas de género.
- Dar a conocer y someter a debate mi investigación en temas de género.
- Conseguir un reconocimiento de asistencia y/o publicación.
- Otros

Las respuestas recibidas (Tabla 16) permiten conocer cuáles son los intereses de las personas participantes:

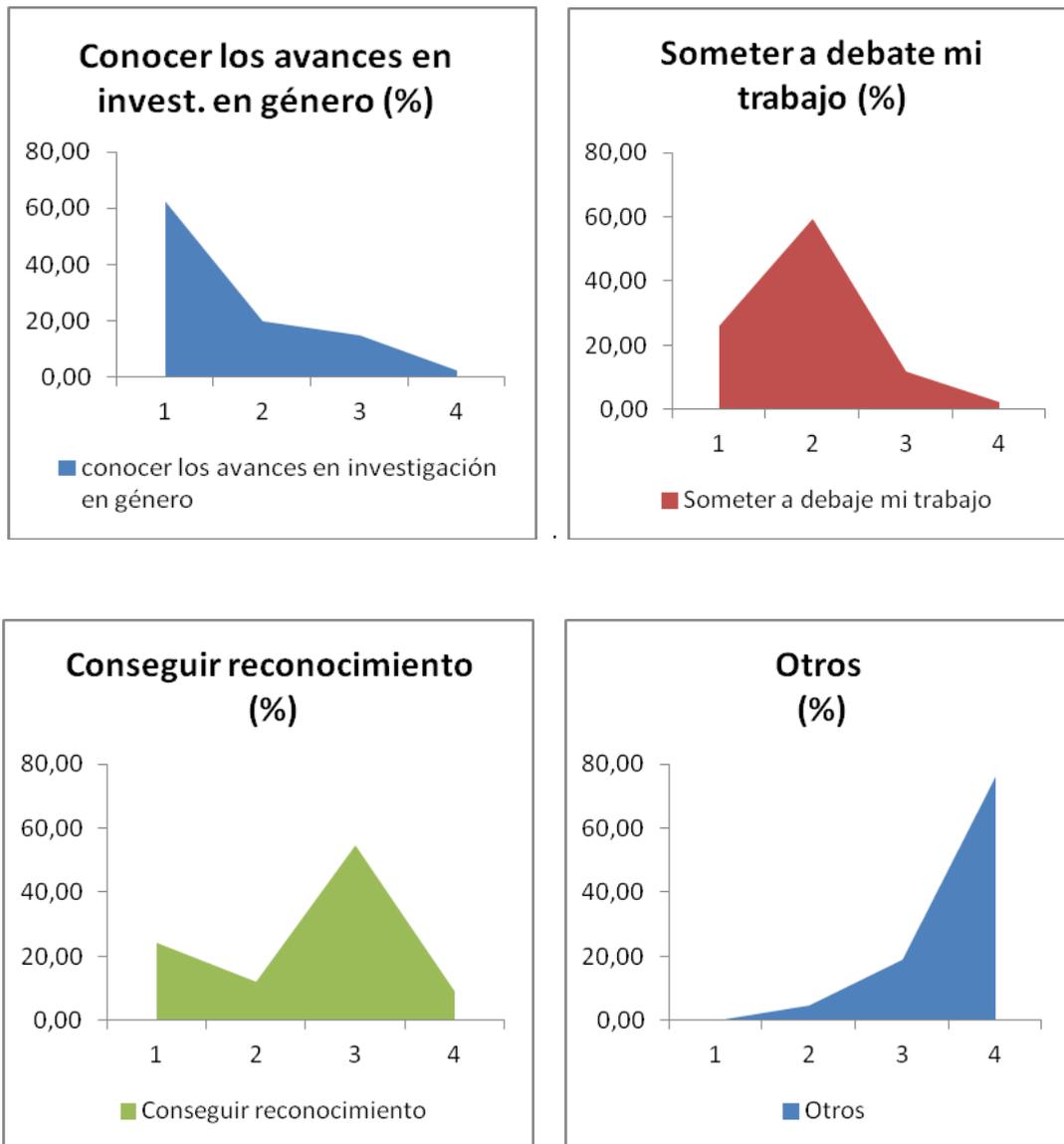
- ✓ Destaca que más de nueve de cada diez personas tienen intereses relacionados con los objetivos principales del Congreso: "Conocer los avances realizados por otro personal investigador en temas de género" y "Dar a conocer y someter a debate mi investigación en temas de género".
- ✓ Por otra parte, tres de cada cuatro, manifiestan su interés en "Conseguir un reconocimiento de asistencia y/o publicación".
- ✓ "Otros" es el interés marcado en casi la mitad de los cuestionarios..

Tabla 16	
Intereses para participar en este congreso	% de respuestas
Conocer los avances realizados por otro personal investigador en temas de género	90,91%
Dar a conocer y someter a debate mi investigación en temas de género.	95,45%
Conseguir un reconocimiento de asistencia y/o publicación	75,00%
Otros	47,73%

La ordenación de esos intereses, resumida en las respuestas a los cuestionarios teniendo en cuenta la opción elegida -de la primera, a la cuarta-, muestran el interés prioritario (Tabla 17 y gráficos siguientes) que existe entre las personas asistentes por profundizar en los temas de género por una doble vía: conocer los avances conseguidos por otro personal investigador y dando a conocer y sometiendo a debate su trabajo.

Tabla 17					
Intereses para participar en el congreso - Ordenación de intereses					
	Elegido en 1ª opción	Elegido en 2ª opción	Elegido en 3ª opción	Elegido en 4ª opción	Totales
Conocer los avances realizados por otro personal investigador en temas de género	62,50%	20,00%	15,00%	2,50%	100,00
Dar a conocer y someter a debate mi investigación en temas de género.	26,19%	59,52%	11,90%	2,38%	100,00
Conseguir un reconocimiento de asistencia y/o publicación	24,24%	12,12%	54,55%	9,09%	100,00
Otros	0,00%	4,76%	19,05%	76,19%	100,00

Intereses para participar en el congreso - Ordenación de intereses

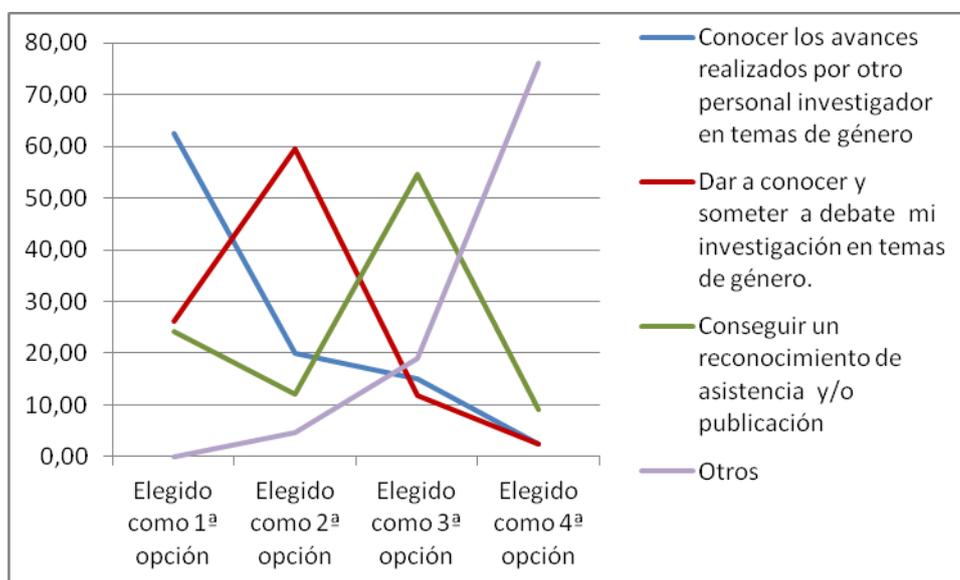


Se constata que:

- El 62,50% de quienes consideran que uno de sus intereses es "Conocer los avances realizados por otro personal investigador en temas de género", lo eligen en primera opción.
- El 59,52% de quienes consideran que uno de sus intereses es "Dar a conocer y someter a debate mi investigación en temas de género", lo eligen en segunda opción.
- El 54,55% de quienes consideran que uno de sus intereses es "Conseguir un reconocimiento de asistencia y/o publicación", lo eligen en tercera opción.
- Quienes consideran que algunos de sus intereses son "Otros", lo eligen en cuarta opción en el 76,19% de los casos.

Es posible, por tanto, establecer esta prelación entre los mismos, dejando en último lugar "Otros intereses", que en caso de ser elegido nunca es como primera opción y sí, casi siempre, en los últimos lugares.

Interés para participar en el Congreso (%)



8.- FUTURO

Pregunta de la encuesta:

¿Considera de interés la organización de futuras ediciones del Congreso I+G?

NO

Sí, anualmente

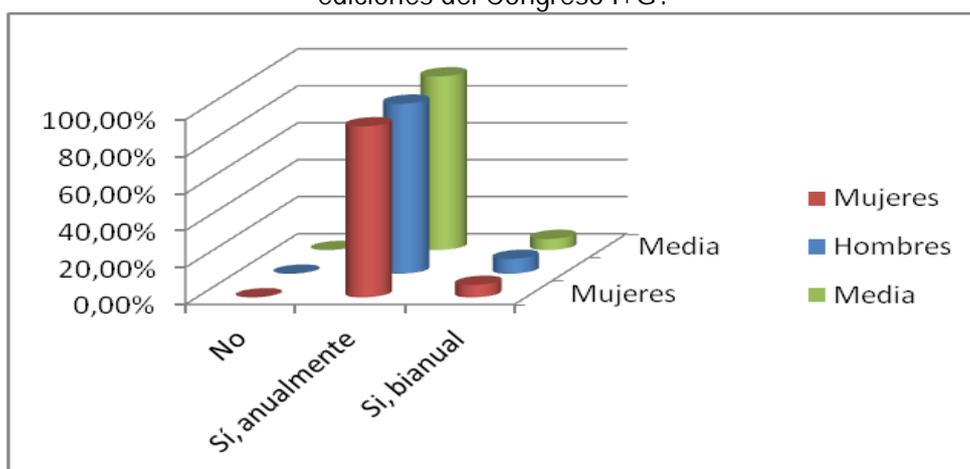
Sí, con periodicidad bianual

En 2012 finaliza el periodo de vigencia del I Plan de Igualdad de la Universidad de Sevilla en cuyo marco se gestaron estos eventos. A fin de valorar la posibilidad de cerrar este ciclo de Congresos o la organización de otros para darle continuidad, se incorporó este ítem adicional en el cuestionario de la última edición. Los datos se refieren, por tanto, exclusivamente a este año.

En consonancia con los datos expuestos y comentados anteriormente, las respuestas (Tabla 18) no dejan lugar a dudas: los congresistas y las congresistas consideran de interés la organización de futuras ediciones del Congreso, manifestando muy mayoritariamente la opinión favorable sobre las celebraciones anuales.

¿Considera de interés la organización de futuras ediciones del Congreso I+G?			
	No	Sí, anual	Si, bianual
Media ponderada	0,00%	92,56%	6,72%
* Mujeres	0,00%	92,00%	8,00%
* Hombres	0,00%	94,00%	6,00%

¿Considera de interés la organización de futuras ediciones del Congreso I+G?



9.- A MODO DE CONCLUSIÓN

El desarrollo de un Plan de Igualdad implica llevar adelante acciones que colaboren a los objetivos estratégicos buscados. Estas acciones se enmarcan en líneas de actuación. El desarrollo de las líneas de actuación 2.B.8 y 2.B.13 del I Plan de Igualdad de la Universidad de Sevilla se ha concretado en la celebración de cuatro ediciones del Congreso I+G. Los datos analizados muestran el alto nivel de consecución de sus objetivos específicos.

Estos eventos han sido, y pueden ser en el futuro, un instrumento válido, aunque no el único, para continuar impulsando la investigación sobre mujeres y género. Así mismo se muestran como importantes oportunidades para fomentar la inclusión de la perspectiva de género en las investigaciones en todas las áreas de conocimiento.

Por una parte, es necesario continuar con las investigaciones en género para conseguir erradicar las desigualdades existentes. Por otra, la investigación en cualquier área, no debe avanzar obviando la perspectiva de género. Género e Investigación, en el presente y en el futuro, deben ser un tándem, inseparables. Las Universidades comprometidas con la igualdad deben tenerlo en cuenta.

10.- REFERENCIAS Y FUENTES DE INFORMACIÓN

I Plan de Igualdad de la Universidad de Sevilla

Memorias del Congreso I+G. Unidad para la Igualdad. Universidad de Sevilla

Investigación y Género. Avances en las distintas ramas del conocimiento. ISBN: 879-84-692-5715-9 Depósito legal: SE 6255-2009

Investigaciones multidisciplinares en género. ISBN: 978-84-693-7982-0 Depósito Legal: SE 7770-2010

Investigación y Género. Logros y retos. ISBN: 978-84-936484-3-5 Depósito Legal: SE 8953-2011



CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN



Con objeto de mejorar en futuras ediciones, le agradecemos su valiosa opinión.

Sexo:	<input type="checkbox"/> Mujer	<input type="checkbox"/> Hombre
¿Es autor/a o coautor/a de alguna investigación presentada?	<input type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO
¿Vd. participó como ponente?	<input type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO

	Muy mala			Muy buena
1.- Organización y medios				
Información, acreditación y materiales	1	2	3	4
Programación del congreso	1	2	3	4
Atención recibida del personal de la organización	1	2	3	4
Instalaciones (salón de grados, aulas, restaurante)	1	2	3	4

	Muy mala			Muy buena
2.- Valoración de los contenidos				
Conferencia inaugural	1	2	3	4
Investigaciones de las mesas de trabajo a que ha asistido	1	2	3	4
Trabajos expuestos en póster	1	2	3	4
Conferencia de clausura	1	2	3	4

	Muy mala			Muy buena
3.- Consecución de los objetivos				
Fomentar la actividad investigadora en materia de mujer y género.	1	2	3	4
Sensibilizar sobre la necesidad de introducir la perspectiva de género en las investigaciones y en la práctica docente.	1	2	3	4
Contribuir a la difusión de las investigaciones del personal de la US y de otras universidades.	1	2	3	4

	Muy mala			Muy buena
4.- En el caso de que disfrutara de las actividades complementarias y alojamiento				
Las actividades complementarias	1	2	3	4
El alojamiento sugerido	1	2	3	4
Me he alojado en...				

5.- Valoración general

	Muy mala			Muy buena
La valoración global del congreso es...	1	2	3	4

6.- Ordenar de mayor a menor (1º, 2º, 3º y 4º) sus intereses para participar en este congreso.

- Conocer los avances realizados por otro personal investigador en temas de género.
- Dar a conocer y someter a debate mi investigación en temas de género.
- Conseguir un reconocimiento de asistencia y/o publicación.
- Otros

7.- ¿Considera de interés la organización de futuras ediciones del Congreso I+G?

- NO Sí, anualmente Sí, con periodicidad bianual

SU OPINIÓN ES MUY ÚTIL. Si desea hacernos llegar sus quejas, críticas, agradecimientos, felicitaciones y/o sugerencias, por favor, **UTILICE LA CARA POSTERIOR DEL FOLIO.** Muchas gracias.