

## LOS *CONVENTVS* DE LA *PROVINCIA BAETICA* A PARTIR DE LA DESCRIPCIÓN GEOGRÁFICA DE PTOLOMEO

*Javier Urueña Alonso*  
*Universidad de Valladolid*  
*uruenaalonso@gmail.com*

### THE *CONVENTVS* OF THE *PROVINCIA BAETICA* BASED ON THE PTOLEMY'S GEOGRAPHICAL DESCRIPTION

**RESUMEN:** En el presente trabajo analizamos la división conventual de la provincia romana *Baetica* partiendo de la representación cartográfica de la información transmitida en la *Geographia* de Ptolomeo y su comparación con los datos recogidos por Plinio en la *Naturalis Historia*. Nuestro objetivo es determinar la adscripción conventual de las poblaciones citadas por Ptolomeo.

**PALABRAS CLAVE:** Conventus, Baetica, Ptolomeo, Plinio

**ABSTRACT:** In this paper we analyse the division of the Roman province of *Baetica* into *conventus*. After mapping the data transmitted by Ptolemy's *Geographia* and comparing them to those offered by Pliny's *Naturalis Historia*, we aim to assign the towns mentioned by Ptolemy to their corresponding *conventus*.

**KEYWORDS:** Conventus, Baetica, Ptolemy, Pliny

RECIBIDO: 12.11.2010. ACEPTADO: 01.04.2011

La descripción que Plinio realiza de la península Ibérica evidencia la importancia de los *conventus* en la organización territorial de las provincias hispanas; sin embargo, su obra, la *Naturalis Historia*, es la única fuente que los refiere de forma sistemática<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Esta situación puede corresponder a la limitada incidencia de los *conventus* en la vida de los provinciales (Cortijo 2007: 300), quizá por su mayor vinculación con la organización del Imperio que con la municipal.

Esta situación hizo que, desde época temprana, se intentara asimilar la información transmitida por las diversas fuentes con la recogida en la *Naturalis historia* queriendo obtener, sobre todo, una visión más completa de los aspectos relativos a la delimitación de cada *conventus*<sup>2</sup>.

Los criterios seguidos para ello han sido, en primer lugar, la reducción de las poblaciones e indicaciones que Plinio cita en un determinado *conventus*, en segundo, el trazado del hipotético límite que las engloba y, en tercero, la adscripción al mismo de los otros núcleos localizados dentro de este teórico territorio (vid. Albertini 1923: 83-84)<sup>3</sup>.

Los estudios realizados en este sentido han mejorado notablemente nuestro conocimiento de las fronteras y poblaciones de cada uno de los *conventus* hispanos<sup>4</sup>, sin embargo, los límites inherentes al método utilizado no han permitido determinar la adscripción de muchos de los núcleos -sobre todo procedentes de la obra de Ptolomeo-ya que las aportaciones han estado siempre sujetas a la reducción de los mismos.

Con el presente trabajo pretendemos acercarnos a la cuestión desde un punto de vista distinto que permita completar este panorama con las poblaciones citadas por Ptolomeo.

La representación ptolemaica de la *Baetica*<sup>5</sup> incluye 106 elementos, de ellos 89 son poblaciones<sup>6</sup>, 63 de las cuales cita Plinio: 36 dentro de sus respectivos

<sup>2</sup> Así se observa, por ejemplo, en la obra de Juan Agustín Ceán Bermúdez (1832), o en la ordenación de las poblaciones documentadas por la epigrafía en el *CIL* II (1869) mediante los *conventus* a los que pudieron adscribirse.

<sup>3</sup> El principio de continuidad territorial es mantenido desde las primeras investigaciones, si bien ya el propio Detlef Detlefsen (1870: 277) señala que el criterio no es totalmente seguro, aunque es el único posible en muchos casos. A este respecto, Pedro López Barja de Quiroga (2008: 28-30) cree que los *conventus* nunca tuvieron una verdadera delimitación sino que con ellos se hacía referencia a la reunión o al lugar de reunión de un conjunto de pueblos. Sin embargo, las referencias a los límites conventuales en la *Naturalis historia* son claras: *et deinde conventus Lucensis a flumine Navia* (Plin. *H. N.* 4.111); *a Cilenis conventus Bracarum* (Plin. *H. N.* 4.112); del mismo modo puede deducirse de la enumeración de las poblaciones del río *Baetis*, pues la serie de núcleos del *conventus Cordubensis* finaliza en el río *Singilis* y se inicia la de los del *Hispalensis* (Plin. *H. N.* 3.10-3.11).

<sup>4</sup> Entre estos trabajos pueden destacarse -citando sólo los más relacionados con el presente estudio-: el de Eugène Albertini (1923), el de Alberto Prieto Arciniega sobre los límites del *conventus Cordubensis* (1972), el de Carmen García Merino sobre el *Cluniensis* (1975), el de Laura Sancho Rocher sobre el *Caesaraugustanus* (1981), el de Gregorio García Herrero sobre el *Carthaginensis* (1985), el de Juan José Ferrer Maestro sobre el *Tarraconensis* (1986), el de María Luisa Cortijo Cerezo para la *Baetica* (1993) y el de José María Gómez Fraile sobre los *conventus* de la *provincia Hispania citerior* (1997), así mismo, las aportaciones realizadas en este sentido por la *Tabula Imperii Romani* -hojas J-29 y J-30 para la *Baetica*-.

<sup>5</sup> Los datos representados son los transmitidos en la edición de Karl Müller (1883: 106-198). Añadimos un punto intermedio en la sección costera entre la desembocadura del río Σαλδοῖβα y Μάλακα (Ptol. *Geog.* 2.4.7), forzado por la posición del núcleo de Σαλδοῖβα (Ptol. *Geog.* 2.4.10).

<sup>6</sup> Se completan con 10 puntos relativos a los ríos y sus cursos, 4 sobre los promontorios de la costa, 2 sobre los montes y 1 sobre los límites de la *provincia*.

*conventus* y 26 sin adscripción conventual expresa pero deducible. La adscripción conventual de las otras 27 poblaciones nombradas por Ptolomeo es desconocida<sup>7</sup>. Nuestro objetivo es concretar el *conventus* al que pertenecieron estos 27 núcleos.

Para ello partimos de tres premisas. En primer lugar, que las poblaciones y elementos citados por Ptolomeo debieron encontrarse dentro de alguno de los *conventus* a pesar de la ausencia de cualquier referencia en su obra<sup>8</sup>, pues no hay evidencias de que la división conventual de época de Augusto<sup>9</sup> se suprimiera antes de las reformas iniciadas por Diocleciano, a finales del siglo III, cuando se modificó la organización territorial del Imperio (Ozcáriz 2006: 143). En segundo término, que las poblaciones de un mismo *conventus* formaban una unidad territorial, lo que permite suponer que las ciudades próximas pertenecen al mismo distrito (Detlefsen 1870: 277)<sup>10</sup>. Y, por último, que, si bien la localización de las poblaciones dada por Ptolomeo no siempre se acerca a la realidad debido a las dificultades destacadas por el propio autor sobre su método (vid. Ptol. *Geog.* 1.2), sin embargo, la posición relativa de la mayoría de ellas es acertada y, por tanto, útil para nuestro propósito pues se ubican correctamente al norte, sur, este u oeste de sus puntos de referencia<sup>11</sup>.

<sup>7</sup> De ellas puede excluirse Καρμονία, como se dirá.

<sup>8</sup> Esta circunstancia no impide, sin embargo, que algunas de las etnias documentadas por Ptolomeo coincidan con la organización conventual (Albertini 1923: 84 [nota 2]; Rodríguez Colmenero 1996: 274) (vid. Ozcáriz 2006: 111-112). Debe señalarse, sin embargo, que, al contrario de lo que defienden estos autores, el territorio de los Καλλαϊκοὶ Βρακάριοι y el de los Καλλαϊκοὶ Λουκήσιοι no coinciden exactamente con el del *conventus Bracarum y Lucensis*, pues Ptolomeo ubica la frontera entre los dos pueblos en el río Μινίος (Ptol. *Geog.* 2.6.38) y Plinio sitúa el límite entre los dos *conventus* al norte del mismo río, entre los *Cileni y Helleni* (Plin. *H. N.* 4.112).

<sup>9</sup> El origen de los *conventus* de *Hispania* ha sido objeto de múltiples estudios y ha generado diversas hipótesis que datan su establecimiento en distintos momentos entre el gobierno de Augusto y el de los Flavios (vid. Ozcáriz 2006: 41-61). Creemos, como concluye Pablo Ozcáriz Gil (2006: 61) partiendo de la *tabula Lougeiorum*, que se originan en época de Augusto, posiblemente durante el tercer viaje del emperador a la península Ibérica (16 a. e.-13 a. e.) (D. C. 54.25), pues las *formulae provinciae* utilizadas por Plinio para la descripción de los *conventus* de *Hispania* deben datarse en ese periodo, en torno al año 15 a. e. (Abascal 2006).

<sup>10</sup> El principio, como se ha dicho, no es totalmente seguro, sin embargo, creemos que en muchos casos la situación de algunas poblaciones de adscripción conventual desconocida claramente rodeadas por otras de un *conventus* determinado permite plantear su pertenencia a este mismo *conventus*. A este respecto obsérvese como las poblaciones de adscripción conventual conocida se concentran en las distintas regiones de la *provincia* (Mapas 2, 3, 4, 5), así, sobre todo, en el sector noroccidental, donde aparecen las poblaciones del *conventus Hispalensis*, y en el nororiental, donde se encuentran las del *Cordubensis*.

<sup>11</sup> En este sentido obsérvese, por ejemplo, que sólo tres de las poblaciones citadas por Ptolomeo e incluidas por el Itinerario de Antonino se desvían de la dirección y lógica de la vía: Ἰλλίπουλα (Ptol. *Geog.* 2.4.10), si se acepta su identificación con la *mansio Ilipa* de la vía XXIII (It. 432.1), pues se encuentra entre Πτωκίε Ἴτάλικα y no entre *Onoba y Tucci*, como señala el Itinerario; Ὀβοόκολα (Ptol. *Geog.* 2.4.10), posiblemente la *Obucula* de la vía X (It. 414.3), situada por Ptolomeo entre Ἴσπαλις y Καρμονία y no entre *Carmone y Astigi* como indica el Itinerario; y Μουργίς (Ptol. *Geog.* 2.4.9), la

Partiendo de estas premisas, hemos considerado que la mejor forma para determinar la adscripción conventual de las poblaciones es el trazado de los posibles límites de cada *conventus* en la representación ptolemaica de la *Baetica*.

Así, en primer lugar, hemos realizado el mapa de la península Ibérica siguiendo los planteamientos de Ptolomeo para su primer tipo de proyección (Ptol. *Geog.* 1.24) y hemos señalado los puntos correspondientes a cada uno de los elementos nombrados por el autor<sup>12</sup>. En segundo término, hemos establecido la correspondencia y la posible identificación de las poblaciones y elementos citados por Ptolomeo con los señalados por Plinio determinando así su adscripción conventual (Tabla 1). Posteriormente, hemos interpolado la adscripción conventual del resto de poblaciones partiendo de estos núcleos mediante un análisis predictivo de tipo *k*-nn (*k* = 1), *Nearest Neighbor Algorithm*<sup>13</sup>. Finalmente, hemos trazado las fronteras de cada división conventual en el mapa con las adscripciones conventuales así determinadas mediante polígonos Thiessen (Mapa 1)<sup>14</sup>.

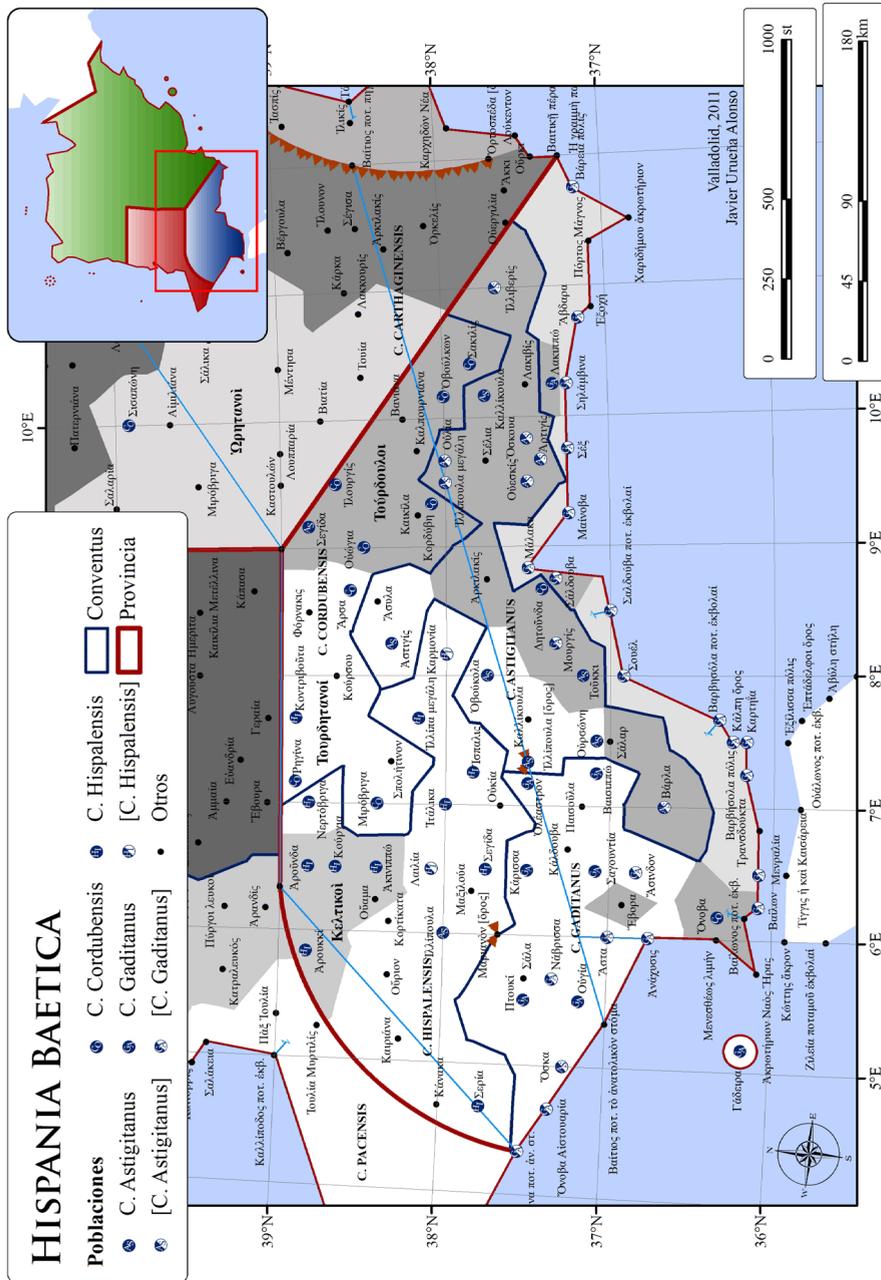
PTOLOMEO		PLINIO			
Elemento	Elemento	§§	Etnia	Conv. <sup>1</sup>	Prov.
— (2.4.2)	—	—	—	—	—
Ἄνα ποτ. στόμα	Ana flumen	3.7	—	[C.Gad.] <sup>8</sup>	Baet.

*Murgi* de la vía V (*It.* 405.2), que Ptolomeo ubica en una región distinta no sólo de la deducible por el itinerario sino por el resto de fuentes (Plin. *H. N.* 3.8).

<sup>12</sup> Los datos representados son los transmitidos en la edición de Karl Müller (1883: 106-198). Añadimos un punto intermedio en la sección costera entre la desembocadura del río Σαλδοῦβα y Μάλακα (Ptol. *Geog.* 2.4.7), forzado por la posición del núcleo de Σαλδοῦβα (Ptol. *Geog.* 2.4.10).

<sup>13</sup> Este método permite predecir el valor del atributo de un elemento, en este caso la adscripción conventual de una población, a partir de los valores de los elementos más próximos del entorno, en este caso sólo del vecino más próximo. En el análisis hemos tenido en cuenta otros factores que permiten concretar mejor algunos valores como el mayor peso de las poblaciones más conocidas, como las capitales conventuales, con una localización más precisa según señala el propio Ptolomeo (Ptol. *Geog.* 1.2), y algunos condicionantes geográficos como la situación del sector oriental del *conventus Gaditanus* en la costa y del *Astigitanus* al sur del río Guadalquivir o del *Cordubensis* al norte de la provincia.

<sup>14</sup> El trazado de estas fronteras es puramente teórico y no implica necesariamente su correspondencia con la realidad pues sólo se tienen presentes las localizaciones dadas por Ptolomeo y no la ubicación arqueológica de estos enclaves. No queremos decir, por tanto, que la forma de los *conventus* representada sea la real.



Άνα ποτ. επιστροφή	—	—	—	—	—
Άνα ποτ. Λουσιτανίας	Ana amnis	3.6	—	—	—
Ή γραμμὴ παρὰ Ταρρακωνησίαν	Baeticae finis	3.8	—	[C.Gad.] <sup>8</sup>	Baet.
Άνα ποτ. πηγαί	Ana amnis	3.6	—	[C.Cart.] <sup>3</sup>	Tarra.
<b>Τουρθητανοί (2.4.4)</b>	—	—	—	—	—
Όνοβα Αιστουαρία	Onoba Aest.	3.7	—	[C.Gad.] <sup>8</sup>	Baet.
Βαίτιος ποτ. στόμα	Baetis fl. [ost.]	3.7	—	—	—
Βαίτιος ποτ. πηγαί	Baetis [font.]	3.9	—	—	Tarr.
Άνάχυσις	Aestuaria Baetis	3.11	—	[C.Gad.] <sup>8</sup>	Baet.
<b>Τουρθητανοί (2.4.10)</b>	—	—	—	—	—
Κάνακα	—	—	—	—	—
Σερία	Seria Fama Iul.	3.14	Celtici	C. His.	Baet.
Όσκα	Osca ? <sup>4</sup>	3.10	Bastetani	[C. Ast.] <sup>14</sup>	Baet.
Καιριάνα	—	—	—	—	—
Όϋριον	—	—	—	—	—
Ίλλιπουλα	Illipula Min. ? <sup>6</sup>	3.12	—	C. Ast.	Baet.
Σεγίδα	Segida Rest. I. <sup>7</sup>	3.14	Celtici	C. His.	Baet.
Πτουκί	Iptuci	3.15	—	C.Gad.	Baet.
Σάλα	—	—	—	—	—
Νάβρισσα	Nabrissa Ven.	3.11	—	[C.Gad.] <sup>2</sup>	Baet.
Ουγία	Ugia Cast. Iul.	3.15	—	C.Gad.	Baet.
Άστα	Hasta Regia	3.11	—	[C.Gad.] <sup>2</sup>	Baet.
Κορτίκατα	—	—	—	—	—
Λαιλία	Laelia	3.12	—	[C. His.] <sup>9</sup>	Baet.
Ίτάλικα	Italica	3.11	—	C. His.	Baet.
Μαξιλούα	—	—	—	—	—
Ουκία	—	—	—	—	—
Κάρισσα	Carisa Aurelia	3.15	—	C.Gad.	Baet.
Κάλδουβα	—	—	—	—	—
Παισούλα	—	—	—	—	—
Σαγουντία	Saguntia	3.15	—	C.Gad.	Baet.
Άσινδον	Asido Caes.	3.11	—	[C.Gad.] <sup>2</sup>	Baet.
Νερτόβριγα	Nerto. Con. Iul.	3.14	Celtici	C. His.	Baet.
Κοντριβοῦτα	Contributa Iul. Ugultunia	3.14	Celtici	C. His.	Baet.

LOS CONVENTVS DE LA PROVINCIA BAETICA A PARTIR DE LA DESCRIPCIÓN...

Ῥηγίνα	Regina	3.14	Turduli	C. Cor.	Baet.
Κούρσου	—	—	—	—	—
Μιρόβριγα	Mirobriga	3.14	Turduli	C. Cor.	Baet.
Σπολήτινον	—	—	—	—	—
Ἰλίτα μεγάλη	Ilipta Iliia	3.11	—	C. His.	Baet.
Ἴσπαλις	Hispalis Romul.	3.11	—	C. His.	Baet.
Ὀβούκολα	Obulcula	3.12	—	C. Ast.	Baet.
Καλλίκουλα	— <sup>10</sup>	—	—	—	—
Ὀλέαστρον	Oleastrum	3.15	—	C.Gad.	Baet.
Οὐρσώνη	Urso Gen. Urb.	3.12	—	C. Ast.	Baet.
Βαισιπώ	Baesippo	3.15	—	C.Gad.	Baet.
Φόρνακις	—	—	—	—	—
Ἄρσα	Arsa	3.14	Turduli	C. Cor.	Baet.
Ἄσυλα	—	—	—	—	—
Ἄστιγίς	Astigi	3.12	—	C. Ast.	Baet.
Καρμονία	—	—	—	[C. His.] <sup>11</sup>	—
<b>Τούρδουλοι (2.4.5)</b>	<b>Turduli</b>	<b>3.8</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>Baet.</b>
Μενεσθέως λιμήν	—	—	—	—	—
Ἄκρ. Ναὸς Ἴηρας	—	—	—	—	—
Βαίλωνος ποτ.ἐκβ.	—	—	—	—	—
Βαίλων πόλις	Baelo	3.7	—	[C.Gad.] <sup>8</sup>	Baet.
<b>Τούρδουλοι (2.4.9)</b>	<b>Turduli</b>	<b>3.14</b>	<b>—</b>	<b>C. Cor.</b>	<b>Baet.</b>
Σεγίδα	Segida Augur. <sup>7</sup>	3.10	Bastetani	[C. Ast.] <sup>14</sup>	Baet.
Ἴλιτουργίς	Iliturgi F. Iul.	3.10	—	C. Cor.	Baet.
Οὐόγια	Ucia	3.10	—	C. Cor.	Baet.
Καλπουρνιάνα	—	—	—	—	—
Καικίλα	—	—	—	—	—
Βανιάνα	—	—	—	—	—
Κορδύβη μητρο.	Corduba Pat.	3.10	—	C. Cor.	Baet.
Οὐλία	Ulia Fidentia	3.10	Bastetani	[C. Ast.] <sup>14</sup>	Baet.
Ὀβούλκων	Obulco Pont.	3.10	—	C. Cor.	Baet.
Ἀρχιλακίς	—	—	—	—	—
Δητούνδα	Detumo	3.10	—	C. Cor.	Baet.
Μουργίς	Murgi	3.8	—	[C.Gad.] <sup>8</sup>	Baet.
Σάλδουβα	Salduba	3.8	—	[C.Gad.] <sup>8</sup>	Baet.
Τούκκι	Tucci Aug. G.	3.12	—	C. Ast.	Baet.

Σάλαρ	—	—	—	—	—
Βάρλα	Singili ? <sup>12</sup>	3.10	Bastetani	[C. Ast.] <sup>14</sup>	Baet.
Ἐβορα	—	—	—	—	—
Ἦνοβα	Onuba ? <sup>13</sup>	3.10	—	C. Cor.	Baet.
Ἰλίπουλα μεγάλη	Illipula Laus	3.10	Bastetani	[C. Ast.] <sup>14</sup>	Baet.
Σέλια	—	—	—	—	—
Ὀυεσζίς	Vesci Fav.	3.10	Bastetani	[C. Ast.] <sup>14</sup>	Baet.
Ἦσκουα	Oscua	3.10	Bastetani	[C. Ast.] <sup>14</sup>	Baet.
Ἄρτιγίς	Artigi Iul.	3.10	Bastetani	[C. Ast.] <sup>14</sup>	Baet.
Καλλίκουλα	Callicula	3.12	—	C. Ast.	Baet.
Λακιβίς	—	—	—	—	—
Σακιλίς	Sacili Mart.	3.10	—	C. Cor.	Baet.
Λακιπώ	Lacippo	3.15	—	C.Gad.	Baet.
Ἰλιβερίς	Iliberri Flor.	3.10	Bastetani	[C. Ast.] <sup>14</sup>	Baet.
<b>Βαστούλου/Ποιοι (2.4.68)</b>	<b>Bastuli / Poeni</b>	<b>3.8</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>Baet.</b>
Μενραλία	Mellaria	3.7	—	[C.Gad.] <sup>8</sup>	Baet.
Τρανδούκτα	Traducta Iulia	5.2	—	—	Ting.
Βαρβήσουλα πόλις	Barbesula	3.8	—	[C.Gad.] <sup>8</sup>	Baet.
Καρτηία	Carteia	3.7	—	[C.Gad.] <sup>8</sup>	Baet.
Κάλλη ὄρος	Calpe mons	3.7	—	[C.Gad.] <sup>8</sup>	Baet.
Βαρβήσουλα ποτ. ἐκβ.	Barbesulae fl.	3.8	—	[C.Gad.] <sup>8</sup>	Baet.
Σουέλ	Suel	3.8	—	[C.Gad.] <sup>8</sup>	Baet.
Σαλδούβα ποτ. ἐκβ.	Saldubae [fl.]	3.8	—	[C.Gad.] <sup>8</sup>	Baet.
Μάλακα	Malaca	3.8	—	[C.Gad.] <sup>8</sup>	Baet.
Μαίνοβα	Maenuba	3.8	—	[C.Gad.] <sup>8</sup>	Baet.
Σέξι	Sexi Firm. Iul.	3.8	—	[C.Gad.] <sup>8</sup>	Baet.
Σηλάμβινα	Sel	3.8	—	[C.Gad.] <sup>8</sup>	Baet.
Ἐξοχή	—	—	—	—	—
Ἄβδαρα	Abdera	3.8	—	[C.Gad.] <sup>8</sup>	Baet.
Πότος Μάγνος	—	—	—	—	—
Χαριδήμου ἀκρ.	—	—	—	—	—
Βάρεια πόλις	Baria	3.19	[Bastuli]	[C.Gad.] <sup>8</sup>	Baet.
<b>Κελτικοί (2.4.11)</b>	<b>Celtici</b>	<b>3.14</b>	<b>—</b>	<b>C. His.</b>	<b>Baet.</b>
Ἄρουκί	Arucci Tur.	3.14	Celtici	C. His.	Baet.
Ἄρουνδα	Arunda	3.14	Celtici	C. His.	Baet.
Κούργια	Curiga	3.14	Celtici	C. His.	Baet.

Ἀκινιππώ	Acinippo	3.14	Celtici	C. His.	Baet.
Οὔαμα	—	—	—	—	—
— (2.4.11)	—	—	—	—	—
Μαριανόν [ὄρος]	—	—	—	—	—
Ἰλλίπουλα [ὄρος]	Ilipula Min. ? <sup>12</sup>	3.12	—	C. Ast.	Baet.
— (2.4.12)	—	—	—	—	—
Γάδειρα	Gadis	4.119	[Poeni]	C.Gad.	Baet.

Tabla 1: comparación de los elementos y poblaciones de la *Baetica* citados por Ptolomeo y Plinio. (Notas de la tabla al final del artículo).

Partiendo de la comparación con las poblaciones citadas por Plinio (Tabla 1) y la delimitación conventual propuesta (Mapa 1), la adscripción conventual de las poblaciones citadas por Ptolomeo sería la siguiente:

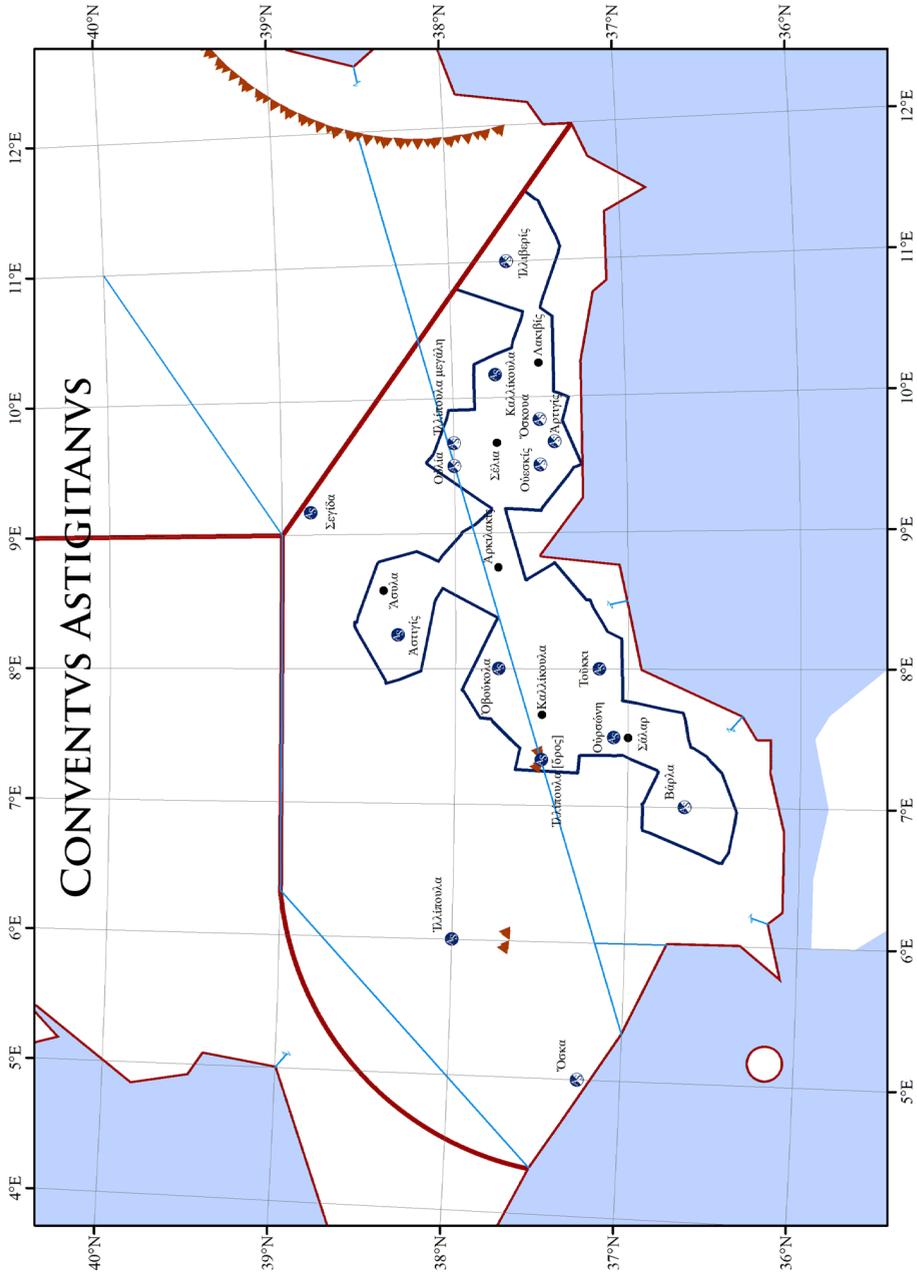
***Conventus Astigitanus:***

- Citadas por Plinio con seguridad dentro del *conventus* (6; -2): Ἀστιγίς (Ptol. *Geog.* 2.4.10), el Ἰλλίπουλα [ὄρος] (Ptol. *Geog.* 2.4.11) -si se acepta su vinculación con la población de *Ilipula Minor-*, Καλλίκουλα (Ptol. *Geog.* 2.4.9), Ὀβούκολα, Οὐρσώνη (Ptol. *Geog.* 2.4.10) y Τοῦγκι (Ptol. *Geog.* 2.4.9). A estas podrían unirse Σεγίδα (Ptol. *Geog.* 2.4.9) e Ἰλλίπουλα (Ptol. *Geog.* 2.4.10) -si se acepta su identificación con *Ilipula Minor-*, localizadas por Ptolomeo fuera de los teóricos límites del *conventus*.
- Citadas por Plinio posiblemente dentro del *conventus* (7; -1): Ἀστιγίς, Βάρλα, Ἰλλιβερίς, Ἰλλίπουλα μεγάλη, Ὀσκουα, Οὐεσκίς y Οὐλία (Ptol. *Geog.* 2.4.9). A ellas podría unirse Ὀσκα (Ptol. *Geog.* 2.4.10), situada por Ptolomeo lejos de las fronteras del *conventus*.
- Localizadas por Ptolomeo dentro de los hipotéticos límites del *conventus* (6; -2): Ἀρκιλακίς (Ptol. *Geog.* 2.4.9)<sup>15</sup>, Ἄσυλα<sup>16</sup> (Ptol. *Geog.* 2.4.10), Καλλίκουλα, Λακιβίς<sup>28</sup>, Σάλαρ y Σέλια (Ptol. *Geog.* 2.4.9). Deben excluirse Δητοῦνδα y Μουργίς<sup>17</sup> (Ptol. *Geog.* 2.4.9), incluidas por Plinio dentro del *conventus Cordubensis* y *Gaditanus* respectivamente.

<sup>15</sup> El autor ubica Ἀρκιλακίς y Λακιβίς en las proximidades de núcleos del *conventus Gaditanus*, sin embargo, su situación interior permite suponer su adscripción al *Astigitanus*.

<sup>16</sup> Ptolomeo sitúa Ἄσυλα entre Ἀστιγίς, del *conventus Astigitanus*, y Ἄρσα, población del *Cordubensis*, por lo que podría ubicarse en cualquiera de los dos *conventus*. La proximidad del núcleo con la capital del *conventus Astigitanus* nos lleva a incluirla en este, sin bien, se encuentra más cerca del núcleo del *Cordubensis*.

<sup>17</sup> La situación de Μουργίς cerca de los teóricos límites del *conventus Gaditanus* permitiría incluirla dentro de los mismos, sin embargo, su posición interior y alejada de la localización documentada por Plinio hace que la incluyamos dentro de las posibles fronteras del *Astigitanus*.



Mapa 2: representación del conventus Astigitanus.

***Conventus Cordubensis:***

- Citadas por Plinio con seguridad dentro del *conventus* (8; -3): Ἄρσα (Ptol. *Geog.* 2.4.10), Ἰλουργίς, Κορδύβη (Ptol. *Geog.* 2.4.9), Μιρόβριγα (Ptol. *Geog.* 2.4.10), Ὀβούλκων, Οὐώγια (Ptol. *Geog.* 2.4.9), Ρηγίνα (Ptol. *Geog.* 2.4.10) y Σακιλίς (Ptol. *Geog.* 2.4.9). A ellas se unen Ὦνοβα (Ptol. *Geog.* 2.4.9) -si se acepta su identificación con *Onuba* (Plin. *H. N.* 3.10)-, Δητοῦνδα (Ptol. *Geog.* 2.4.9) y Σισαπώνη (Ptol. *Geog.* 2.6.58), situadas por Ptolomeo lejos de los hipotéticos límites del *conventus* y, en el último caso, de la *Baetica*.
- Localizadas por Ptolomeo dentro de los hipotéticos límites del *conventus* (6; -2): Βανιάνα, Καικίλα, Καλπουρνιάνα (Ptol. *Geog.* 2.4.9)<sup>18</sup>, Κούρσου<sup>19</sup>, Σπολήτινον<sup>20</sup> y Φόρνακίς (Ptol. *Geog.* 2.4.10). Deben excluirse Κοντριβούτα (Ptol. *Geog.* 2.4.10) y Σεγίδα (Ptol. *Geog.* 2.4.9), citadas por Plinio en los *conventus Hispalensis* y *Astigitanus* respectivamente.

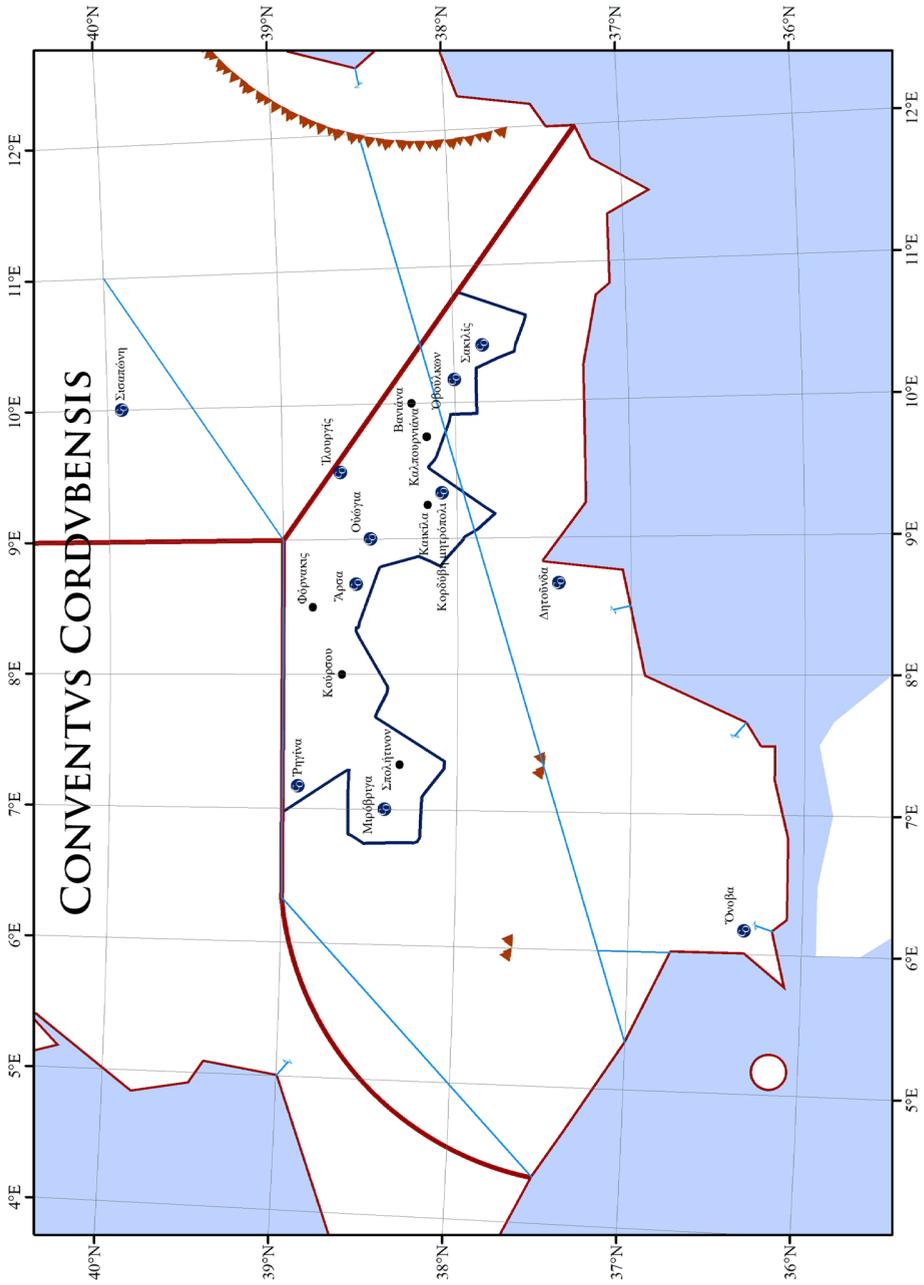
***Conventus Gaditanus:***

- Citadas por Plinio con seguridad dentro del *conventus* (7): Βαισιππώ, Κάρισσα (Ptol. *Geog.* 2.4.10), Λακιππώ (Ptol. *Geog.* 2.4.9), Ὀλέαστρον, Οὐγία, Πτουκί y Σαγουντία (Ptol. *Geog.* 2.4.10).
- Citadas por Plinio posiblemente dentro del *conventus* (17; -1): Ἄβδαρα (Ptol. *Geog.* 2.4.7), Ἄσινδον, Ἄστα (Ptol. *Geog.* 2.4.10), Βαίλων (Ptol. *Geog.* 2.4.5), Βαρβήσολα (Ptol. *Geog.* 2.4.6), Βάρεια (Ptol. *Geog.* 2.4.8), Γάδειρα (Ptol. *Geog.* 2.4.13), Καρτηία (Ptol. *Geog.* 2.4.6), Μαίνοβα, Μάλακα (Ptol. *Geog.* 2.4.7), Μενραλία (Ptol. *Geog.* 2.4.6), Νάβρισσα (Ptol. *Geog.* 2.4.10), Ὦνοβα Αἰστουαρία (Ptol. *Geog.* 2.4.4), Σάλδουβα (Ptol. *Geog.* 2.4.9), Σέξ, Σηλάμβινα y Σουέλ (Ptol. *Geog.* 2.4.7). A ellas podría unirse Μουργίς (Ptol. *Geog.* 2.4.9), población situada por Ptolomeo lejos de la ubicación señala por Plinio en el límite oriental de la costa bética (Plin. *H. N.* 3.6, 3.8, 3.17).
- Localizadas por Ptolomeo dentro de los hipotéticos límites del *conventus* (7; -2): Ἔβορα (Ptol. *Geog.* 2.4.9), Κάλδουβα, Μενεσθέως λιμὴν (Ptol. *Geog.* 2.4.5), Παισοῦλα, Πόρτος Μάγνος (Ptol. *Geog.* 2.4.7),

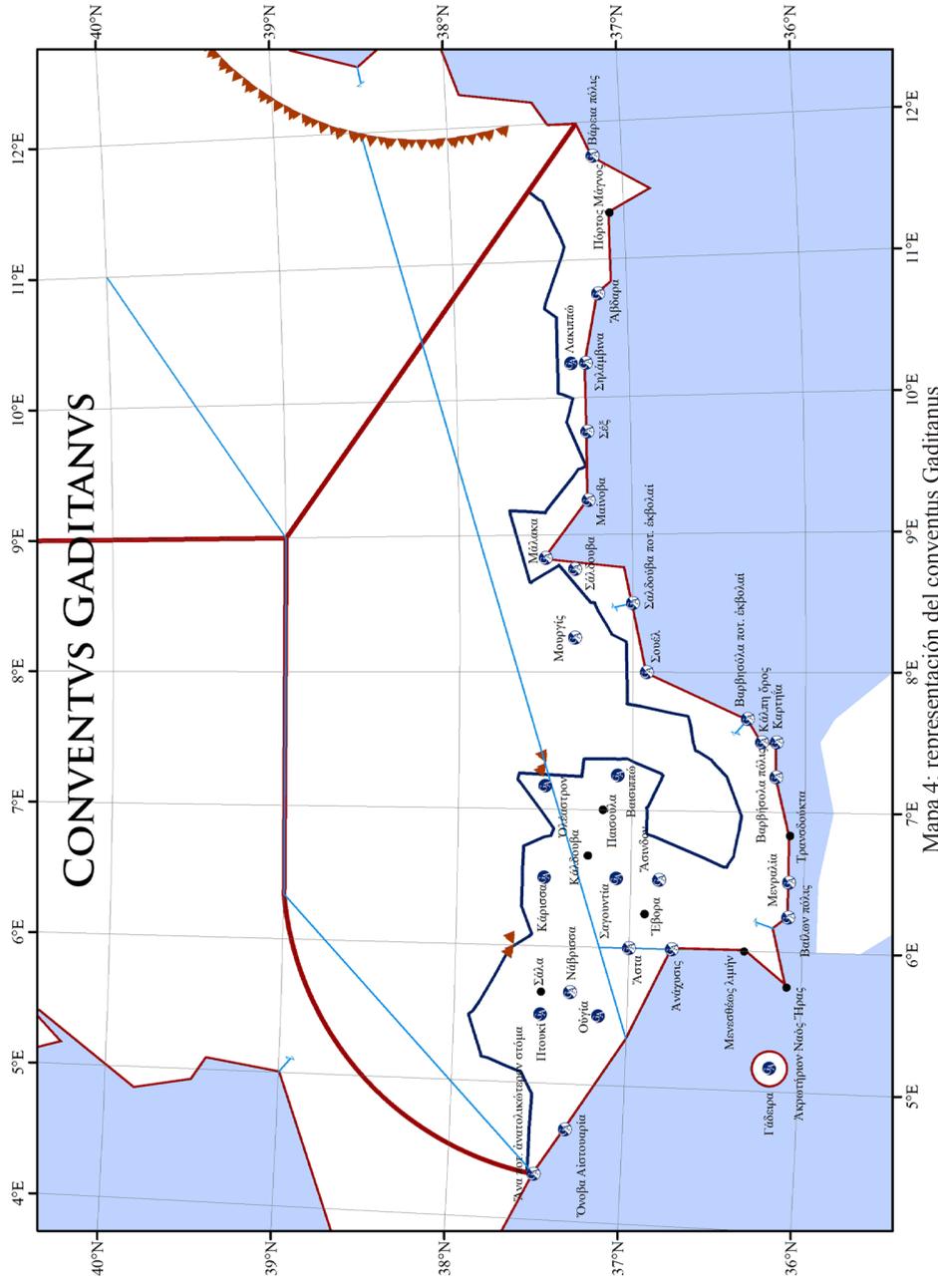
<sup>18</sup> El autor ubica Καλπουρνιάνα en las proximidades de Ἰλλίπουλα μεγάλη, núcleo del *conventus Astigitanus*, sin embargo, su situación al norte del río Guadalquivir permite suponer su adscripción al *conventus Cordubensis*.

<sup>19</sup> La situación septentrional de Κούρσου, próxima al río Guadiana, permite suponer su adscripción al *conventus Cordubensis* a pesar de su mayor cercanía a Ἄστιγίς.

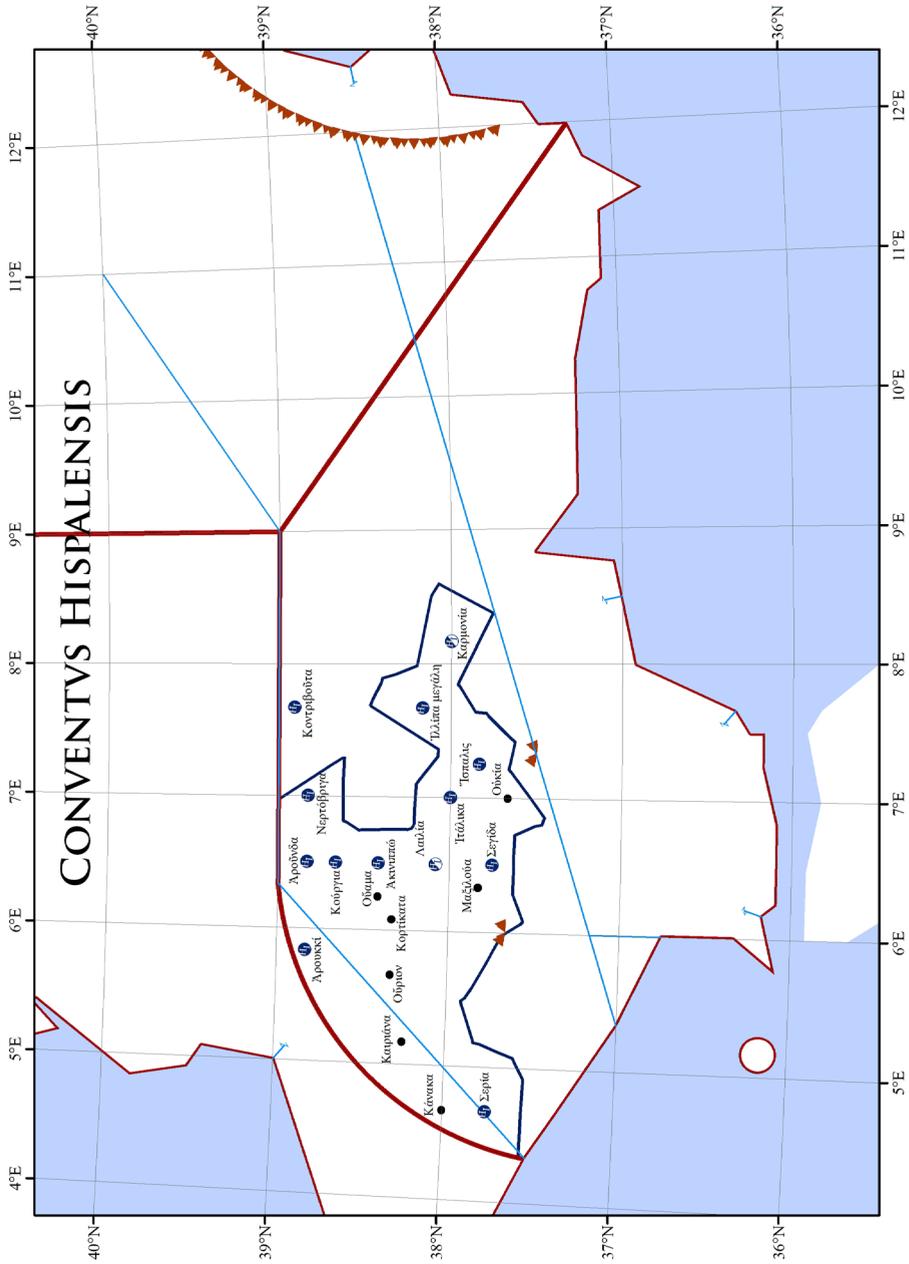
<sup>20</sup> Ptolomeo sitúa Σπολήτινον entre Μιρόβριγα, población del *conventus Cordubensis*, e Ἰλλίπα μεγάλη, del *Hispalensis*, por lo que podría incluirse en cualquiera de los dos. La menor distancia al primer núcleo nos lleva a señalarla entre las poblaciones del *conventus Cordubensis*.



Μαπα 3: ρεπρεσεντάσιόν του κονβεντους Κορδουβενσίς



Mapa 4: representación del conventus Gaditanus



Mapa 5: representación del conventus Hispanensis.

Σάλα (Ptol. *Geog.* 2.4.10) y Τρανσδούκτα (Ptol. *Geog.* 2.4.6). Deben excluirse Όσκα (Ptol. *Geog.* 2.4.10) y Όνοβα (Ptol. *Geog.* 2.4.9) -si se acepta su identificación con *Onuba* (Plin. *H. N.* 3.10)-, señaladas por Plinio en los *conventus Astigitanus* y *Cordubensis* respectivamente.

***Conventus Hispalensis:***

- Citadas por Plinio con seguridad dentro del *conventus* (10): Άκνιπώ, Άρουκκί, Άροϋνδα (Ptol. *Geog.* 2.4.11), Ίλλιπα μεγάλη, Ίσπαλις, Ίτάλικα (Ptol. *Geog.* 2.4.10), Κούργια (Ptol. *Geog.* 2.4.11), Νεργτόβριγα, Σεγίδα y Σερία (Ptol. *Geog.* 2.4.10). A ellas podría añadirse Κοντριβοϋτα (Ptol. *Geog.* 2.4.10), situada por Ptolomeo fuera de los teóricos límites del *conventus*.
- Citadas por Plinio posiblemente dentro del *conventus* (2): Καρμονία y Λαιλία (Ptol. *Geog.* 2.4.10).
- Localizadas por Ptolomeo dentro de los hipotéticos límites del *conventus* (7; -1): Καιριάνα, Κάνακα, Κορτίκατα, Μαξιλοϋα (Ptol. *Geog.* 2.4.10), Οϋαμα (Ptol. *Geog.* 2.4.11), Οϋκία y Οϋριον (Ptol. *Geog.* 2.4.10). Debe excluirse Ίλλίπουλα (Ptol. *Geog.* 2.4.10) -si se acepta su identificación con *Ilipula Minor*- situada por Plinio en el *conventus Astigitanus*.

CONCLUSIONES

Se determina la adscripción conventual de las 27 poblaciones citadas por Ptolomeo que Plinio omite: Άρχιλακίς (Ptol. *Geog.* 2.4.9), Άσυλα (Ptol. *Geog.* 2.4.10), Καλλίκουλα, Λακιβίς, Σάλας y Σέλια (Ptol. *Geog.* 2.4.9) al *conventus Astigitanus*; Βανιάνα, Καικίλα, Καλπουρνιάνα (Ptol. *Geog.* 2.4.9), Κούρσου, Σπολήτινον y Φόρνακς (Ptol. *Geog.* 2.4.10) al *Cordubensis*; Έβρορα (Ptol. *Geog.* 2.4.9), Κάλδουβα, Μενεσθέως λιμήν (Ptol. *Geog.* 2.4.5), Παισοϋλα, Πόρτος Μάγνος (Ptol. *Geog.* 2.4.7), Σάλα (Ptol. *Geog.* 2.4.10) y Τρανσδούκτα (Ptol. *Geog.* 2.4.6) al *Gaditanus*; y Καιριάνα, Κάνακα, Κορτίκατα, Μαξιλοϋα (Ptol. *Geog.* 2.4.10), Οϋαμα (Ptol. *Geog.* 2.4.11), Οϋκία y Οϋριον (Ptol. *Geog.* 2.4.10) al *Hispalensis*, a los que se une Καρμονία (Ptol. *Geog.* 2.4.10) cuya adscripción conventual ya había sido deducida previamente. Se aumenta así la nómina de los núcleos con adscripción conventual conocida o plausible de la *provincia Baetica*.

Finalmente se demuestra que la ubicación de las poblaciones en la obra de Ptolomeo puede evidenciar su adscripción conventual. Así debe destacarse que sólo 8 núcleos de la *Baetica* se encuentran lejos del resto de poblaciones de su *conventus*, es decir, menos de un 9% del total: Σεγίδα (Ptol. *Geog.* 2.4.9), Ίλλίπουλα (Ptol. *Geog.* 2.4.10) y Όσκα (Ptol. *Geog.* 2.4.10) del *conventus Astigitanus*, Όνοβα (Ptol. *Geog.* 2.4.9), Δητοϋνδα (Ptol. *Geog.* 2.4.9) y Σισαπώνη (Ptol. *Geog.* 2.6.58) del *Cordubensis*, Μουργίς (Ptol. *Geog.* 2.4.9) del *Gaditanus*, y Κοντριβοϋτα (Ptol. *Geog.* 2.4.10) del *Hispalensis*. Este índice podría ser incluso

del 3% si se tiene en cuenta que entre los núcleos se encuentran 3 de identificación dudosa: Ἰλλίπουλα, Ὅσκα y Ὀνοβα; 1 situado en otra *provincia*: Σισαπώνη; y 1 claramente mal ubicado por el autor: Μουργίς.

BIBLIOGRAFÍA

- Abascal 2006: J. M. Abascal Palazón, “Los tres viajes de Augusto a Hispania y su relación con la promoción jurídica de ciudades”, *Iberia: Revista de la Antigüedad* 9 (2006) 63-78.
- Albertini 1923: E. Albertini, *Les divisions administratives de l’Espagne romaine* (Paris 1923).
- Ceán 1832: J. A. Ceán Bermúdez, *Sumario de las antigüedades romanas que hay en España* (Madrid 1832).
- Cortés y López 1836a: M. Cortés y López, *Diccionario geográfico-histórico de la España antigua* (Vol. 3) (Madrid 1836).
- Cortés y López 1836b: M. Cortés y López, *Diccionario geográfico-histórico de la España antigua* (Vol. 2) (Madrid 1836).
- Cortijo 1993: M. L. Cortijo Cerezo, *La administración territorial de la Bética en época romana* (Córdoba 1993).
- Cortijo 2007: M. L. Cortijo Cerezo, “El papel del «Conventus iuridicus» en la descripción geográfica de Plinio el Viejo: el caso bético”, *La invención de una geografía de la Península Ibérica* (Vol. 2) (Málaga 2007) 271-304.
- Corzo y Jiménez 1980: J. R. Corzo Sánchez y A. Jiménez Martín, “Organización territorial de la «Baetica»”, *Archivo español de arqueología* 53 (1980) 21-48.
- Detlefsen 1870: D. Detlefsen, “Die Geographie der Provinz Baetica bei Plinius (N. H. III, 6-17)”, *Philologus* 30 (1870) 265-310.
- Flórez 1754: E. Flórez, *España sagrada. Theatro geographico-histórico de la iglesia de España* (Vol. 12) (Madrid 1754).
- García Herrero 1985: G. García Herrero, “Aproximación al estudio del *Conventus iuridicus Carthaginensis*”, *Antigüedad y cristianismo* 2 (1985) 81-106.
- García Merino 1975: C. García Merino, *Población y poblamiento en Hispania romana. El Conventus Cluniensis* (Valladolid 1975).
- Gómez Fraile 1997: J. M. Gómez Fraile, “Etnias, comunidades políticas y conventos jurídicos en Plinio el Viejo y Tolomeo: Hispania Citerior”, *Kalathos* 16 (1997) 113-128.
- López Barja 2008: P. M. López Barja de Quiroga, “La concepción política del territorio en la Roma Republicana”, *El territorio de las ciudades romanas* (Madrid 2008) 9-30.

- Müller 1883: K. Müller, *Claudii Ptolemaei Geographia* (Vol. 1) (Paris 1883).
- Ozcáriz 2006: P. Ozcáriz Gil, *Los conventus de la Hispania Citerior* (Madrid 2006).
- Prieto 1972: A. Prieto Arciniega, "Sobre los límites del «Conventus Cordubensis»", *Hispania antiqua* 2 (1972) 125-134.
- Rodríguez Colmenero 1996: A. Rodríguez Colmenero, "Integración administrativa del noroeste peninsular en las estructuras romanas", *Lucus Augusti* (Vol. 1) (Lugo 1996) 265-299.
- Sancho 1981: L. Sancho Rocher, *El convento jurídico Caesaraugustano* (Zaragoza 1981).
- Stilow *et al.* 1998: A. U. Stilow, R. Atencia Páez, J. González Fernández, C. González Román, M. Pastor Muñoz y P. Rodríguez Oliva, *Corpus Inscriptionum Latinarum* (II<sup>2</sup>/5) (Berlin 1998).
- Tovar 1974: A. Tovar Llorente, *Die Völker und die Stadte des antiken Hispanien. Iberische landeskunde* (Vol. 1) (Baden-Baden 1974).
- VV. AA 1995: VV. AA., *Tabula Imperii Romani, Hoja J-29: Lisboa* (Madrid 1995).
- VV. AA 2001: VV. AA., *Tabula Imperii Romani, Hoja J-30: Valencia* (Madrid 2001).

NOTAS TABLA 1

<sup>1</sup> El *conventus* de las poblaciones de adscripción conventual deducible pero no seguro aparece entre corchetes “[ ]”.

<sup>2</sup> La adscripción de las poblaciones de los *aestuaría Baetis -Nabrissa, Colobana, Hasta y Asido* (Plin. *H. N.* 3.11)- al *conventus Gaditanus* es insegura. Sin embargo, su reducción entre las poblaciones de este *conventus* permite suponer su pertenencia al mismo (Detlefsen 1870: 279; Albertini 1923: 94; Cortijo Cerezo 1993: 150-151).

<sup>3</sup> El nacimiento del río *Ana* en el *conventus Carthaginensis* puede deducirse de su situación en el *ager Laminitanus* (Plin. *H. N.* 3.6), población de dicho *conventus* según Plinio (Plin. *H. N.* 3.35).

<sup>4</sup> La identificación de Ὀσκα (Ptol. *Geog.* 2.4.10) con *Osca* (Plin. *H. N.* 3.10) es insegura pues se documentan en distintas regiones. Ptolomeo sitúa Ὀσκα en las proximidades de Ὀνοβα Αἰστουαίρα, en la *Baetica* occidental, Plinio localiza *Osca* en la *Bastetania*, en la zona oriental de la misma *provincia*. Miguel Cortés y Lopez (1836a: 261-262) las identifica y sitúa en la región señalada por Ptolomeo, K. Müller (1883: 121), sin embargo, cree que la Ὀσκα de la zona onubense no es nombrada por ningún otro autor, Antonio Tovar (1974: 134) plantea dos posibilidades, o bien se trata de dos poblaciones distintas o de un error en las coordenadas ptolemaicas.

<sup>6</sup> La identificación de Ἰλλίπουλα (Ptol. *Geog.* 2.4.10) con *Illipula Minor* (Plin. *H. N.* 3.12) no parece probable pues Ptolomeo la sitúa en la región oriental de la *Baetica* y Plinio en la central, donde el primero señala el Ἰλλίπουλα [ἄροϋς] (Ptol. *Geog.* 2.4.11), quizá llamado así por la población homónima. El núcleo citado por Ptolomeo posiblemente corresponda con *Ilipla* (It. 432.1) e *Hilpula* (Rav. 317.14), el dado por Plinio con *Ilipla* (It. 411.2) y *Olipium* (Rav. 316.15).

<sup>7</sup> La identificación de la Σεγίδα de los Τουρθητανοί (Ptol. *Geog.* 2.4.10) con *Segida Restituta Iulia* (Plin. *H. N.* 3.14) y la Σεγίδα de los Τοῦρδουλοι (Ptol. *Geog.* 2.4.9) con *Segida Augurina* (Plin. *H. N.* 3.10) no es segura, sin embargo, es la más probable como señala Karl Müller (1883: 115, 121) (en contra Tovar Llorente 1974: 175, 183). Debe destacarse, sin embargo, la distinta posición documentada por Ptolomeo para la Σεγίδα de los Τοῦρδουλοι, en las proximidades de Καστούλων, y por Plinio para *Segida Augurina*, en la *Bastetania*, al sur del río *Baetis*.

<sup>8</sup> La adscripción de las poblaciones costeras de la *Baetica* al *conventus Gaditanus* es insegura. Emil Hübner (1869: 121) y Eugène Albertini (1923: 93), más recientemente también María Luisa Cortijo (1993, pág. 150), creen que las poblaciones del litoral bético entre los ríos *Ana* y *Baetis* debieron pertenecer al *conventus Hispalensis* debido a la buena comunicación de esta región con la capital del *conventus*. Ramón Corzo y Alfonso Jiménez (1980: 23) señalan que no se puede asegurar la adscripción de estas poblaciones al *Gaditanus*, si bien, posteriormente, es la teoría que mantienen (1980: 31). La correspondencia en la descripción de Plinio entre el orden de enumeración de los *conventus* de cada *provincia* y su exposición (Plin. *H. N.* 3.7-3.15) permite plantear la adscripción de las poblaciones citadas en el pasaje § 3.8 al *conventus Gaditanus* como la más probable, si bien María Luisa Cortijo (2007: 280-283) cree que la *Baetica* es una excepción a esta norma.

<sup>9</sup> Plinio no señala la adscripción conventual de las poblaciones situadas en el curso del *amnis Maenuba -Olontigi, Laelia* y *Lastigi* (Plin. *H. N.* 3.12)-, si bien cita *Lastigi* de nuevo entre los núcleos del *conventus Hispalensis* (Plin. *H. N.* 3.14) -si no se trata de otra población homónima-. Emil Hübner (1892: 954) las adscribe al *conventus Astigitanus*; sin embargo, su posición en las proximidades de los núcleos del *conventus Hispalensis* permite suponer su pertenencia a este (Detlefsen 1870: 279; Albertini 1923: 93 [nota 4]; Cortijo Cerezo 1993: 151-152).

<sup>10</sup> La correspondencia de Καλλίκουλα (Ptol. *Geog.* 2.4.10) con alguna de las dos *Callet* citadas por Plinio -en el *conventus Astigitanus* (Plin. *H. N.* 3.12) y *Gaditanus* (Plin. *H. N.* 3.15)- o con los *Callenses Aeneanici* -del *Hispalensis* (Plin. *H. N.* 3.14)- no es segura. La posición del núcleo entre poblaciones del *conventus Astigitanus* podría evidenciar su identificación con la primera de las *Callet* antedichas.

<sup>11</sup> Plinio no cita *Carmona*, sin embargo, como ya anotaran Ramón Corzo y Alfonso Jiménez (1980: 31), es posible suponer su adscripción al *conventus Hispalensis* teniendo presente la completa

descripción que el autor realiza de las regiones del interior del *conventus Astigitanus* y la ausencia de esta en el *Hispalensis*.

<sup>12</sup> La identificación de Βάϱλα (Ptol. *Geog.* 2.4.9) con *Singili* (Plin. *H. N.* 3.10) es insegura. La documentación epigráfica del núcleo como *Singilia Barba* (CIL 2 1869: n.º. \*1695, 2015-2020) y como *Barba* (var. *Barsa*) en el Itinerario de Antonino (*It.* 412.1), unido a la posición dada por Ptolomeo, permitieron su temprana identificación (Hübner 1869: 272; Müller 1883: 118) (no en Flórez 1754: 18-20; Ceán Bermúdez 1832: 304-306, 324; Cortés y Lopez 1836a: 207; 1836b: 389-390), sin embargo, la misma plantea algunos problemas (vid. Tovar Llorente 1974: 124).

<sup>13</sup> La identificación de Ὀνοββα (Ptol. *Geog.* 2.4.9) con *Onuba* (Plin. *H. N.* 3.10), planteada desde época temprana (Cortés y Lopez 1836a: 252-253), no es segura pues se documentan en regiones distintas. Ptolomeo sitúa Ὀνοββα en las proximidades de Γάδειρα y Plinio localiza *Onuba* cerca de *Corduba*.

<sup>14</sup> La adscripción conventual de las poblaciones de la *Bastetania* citadas por Plinio (Plin. *H. N.* 3.10) no es segura. Emil Hübner (1869) las sitúa en el *conventus Cordubensis* partiendo de la puntuación común del pasaje pliniano, sin embargo, Detlef Detlefsen (1870: 281-283) demuestra que esta debe corregirse y, por tanto, deben adscribirse al *Astigitanus*, idea que mantiene Eugène Albertini (1923: 87-89) y recogen Armin U. Stylow *et al.* (1998: XVII) (en contra, Corzo Sánchez y Jiménez Martín 1980: 24; Cortijo Cerezo 1993: 148).