

“Malva alcea L.”

Estamos de acuerdo con lo dicho por Lafnz (*Candollea* 24(2): 258. 1969) respecto a la exclusión de este taxon del catálogo regional. A pesar de que en el pliego FCO 22469, “Taludes y prados bajo abedules, subiendo a Brañagallones, 14-VII-1977, Simó & al.”, hay una planta con características intermedias entre *M. alcea* y *M. moschata*, ya que tiene brácteas del epicáliz ovado-deltoides, 2,5-3,2 mm de ancho, pétalos de hasta 28 mm y carece de pelos estrellados en el tallo. Visitada la lo-

calidad de referencia, en la fecha adecuada, no hemos podido localizar nada distinto de *M. moschata*, por lo que la presencia local de *M. alcea* sigue sin poder confirmarse.

Hermínio S. NAVA, María de los Ángeles FERNÁNDEZ CASADO & Francisco Javier SUÁREZ. Departamento de Biología de Organismos y Sistemas, Universidad de Oviedo. Catadrático Rodrigo Uría, s/n. E-33071 Oviedo (Asturias).

**NOTA A LA EDICIÓN DE UNA ESPECIE DE LATHYRUS (LEGUMINOSAE)
EN FLORA IBERICA**

En *Flora iberica* VII(I). *Leguminosae (partim)*, recientemente publicado, del que soy autora de la síntesis del género *Lathyrus*, me he encontrado con el cambio de nombre de una de las especies, seguido de una serie de incongruencias claramente reconocibles de las cuales no soy responsable.

En la página 454 el número 17 llevaba, en el original y en todas las pruebas corregidas, el nombre de *L. tournefortii* (Lapeyr.) A.W. Hill, Index Kew, Suppl. 6: 113 (1926) [*Orobis tournefortii* Lapeyr. in Mém. Mus. Hist. Nat. 2: 298 (1815) (basión.)] y se incluía entre sus sinonimias *L. vivanii* P. Monts. in Bull. Soc. Bot. France Lettres Bot. 127: 517 (1981). No había ninguna duda de la identidad del material estudiado con *L. vivanii*; sin embargo, *L. tournefortii* se describe basándose en un pliego de Tournefort de los Pirineos, “Pic de Lhieris, proche Bagnères de Bigorre”, y más tarde lo cita ROUY [*Fl. France* 5: 269. 1899, sub *L. linnaei* subsp. *tournefortii* (Lapeyr.) Rouy] de la misma localidad, “pic de l’Hieris”, y de una segunda localidad, “Barèges”. De este material correspondiente a *L. tournefortii*, únicamente se ha podido consultar la microficha del pliego del herbario de Tournefort con las dificultades que esto conlleva, como se decía en el último párrafo de “Observaciones”, lo que me llevó a utilizar el nombre más antiguo. Si bien, en estas mismas “Observaciones” de la especie, en la página 456, se ponían de manifiesto las diferencias encontradas entre el material estudiado y el que describe originalmente Lapeyrouse como *O. tournefortii*.

Por todo ello, puedo entender la elección por parte de los editores del nombre correcto de *L. vivanii*, para las poblaciones españolas, si han podido confirmar que se trata de dos táxones distintos. Es de suponer que los editores o alguno de sus asesores han estudiado el pliego original de Tournefort o materiales de las localidades clásicas, constataando la independencia de las dos especies mencionadas.

Lo que ya no entiendo, dentro de las reglas establecidas, es que *Orobis tournefortii* Lapeyr. (pág. 454) y *L. tournefortii* (Lapeyr.) A.W. Hill (pág. 570) sean sinónimos de *L. vivanii* P. Monts.

Tampoco entiendo que hayan dejado las “Observaciones” que se hacían a *L. tournefortii* en *L. vivanii*, ya que no tienen sentido si se trata de dos táxones distintos, sustituyéndose únicamente el último párrafo, en el que yo decía: “Después de ver la microficha del pliego de Tournefort, con las dificultades que esto conlleva, pensamos que *L. vivanii* puede entrar dentro de la variabilidad de *L. tournefortii*”, por el que se puede leer (atribuible a los editores) en la página 456: “De acuerdo con Lazare (J. Bot. Soc. Bot. France 4: 47-49. 1997), *L. vivanii* es diferente de *L. tournefortii*, planta exclusivamente francesa relacionada, al parecer, con *L. vernus*”.

María Jesús GALLEGO. Departamento de Biología Vegetal y Ecología, Facultad de Farmacia, Universidad de Sevilla. Apartado 874. E-41071 Sevilla.