

(L.: Tanulmányok a századforduló stílustörekvéseiről. Szerk.: Fábíán Pál és Szathmári István. Bp., 1989.)

5. Befejezésül az ember, a tanár és a tudós jó néhány pozitív vonását fel lehetne villantani még, mint ahogy főbb művei mellett még számtalan jelentős tanulmányát, cikkét is be lehetne mutatni. (Ez utóbbi azonban már a Szathmári-bibliográfia feladata lesz.) Sokan vagyunk, akik a változó időben változatlan tisztelettel és szeretettel gondolunk az ünnepeltre, emberségének példájára, közvetlenségére, segítőkészségére és a vele való jóízű beszélgetésekre. Ezekkel a gondolatokkal és érzésekkel köszönjük meg azt a sok szépet és jót, amit együtt és egyenként kaptunk tőle. Kívánjuk neki, hogy további jó egészségekben, változatlan szorgalommal és eredménnyel folytassa tevékenységét, mindannyiunk igaz örömeire és gyarapodására. Isten éltesse sokáig!

## E. ABAFFY ERZSÉBET

### A hangváltozások hatása fonémarendszerünkre (Néhány feljegyzés egy speckoll margójáról)

Ha az ős- és az ómagyar kor hangváltozásait összegezzük, azt figyelhetjük meg, hogy a hangfejlődési tendenciák különböző módokon befolyásolhatták fonémarendszerünket.

1. Új fonéma jön létre. Itt a következő lehetőségek merülnek fel:

a) Az új fonéma először csak bizonyos, szigorúan kötött fonetikai környezetben jelenik meg *k o m b i n a t ó r i k u s v a r i á n s k é n t*, s csak később „szabadul fel” kötetlen fonémává.

Feltevésünk szerint átmenetileg allofónként jelenhetett meg a nazális + zöngétlen zárhang szóbeljei intervokalikus mássalhangzó-kapcsolatokban az *-mp-*, *-nt-*, *-ŋk-*, *ńč-* csoportokban az erős zöngés környezet (a mindig zöngés nazálisok és a magánhangzók) hatására a *b, d, g, ǰ*: *mb, nd, ŋg, ńǰ* (vö. mai *domb, langyos*: ezek megőrizték a nazálist). Majd amikor a denazalizáció végbement, akkor az intervokalikus *b, d, g, ǰ* már önálló fonémává vált, és szembenállásokat hozhatott létre zöngétlen párjával: *eb* és

*epe, had* és *hat* stb. (A szókezdő *p- : b-*, *t- : d-*, *k- : g-* szembenállás érdekes kérdéseivel most nem foglalkozunk.)

Ugyancsak pontosan leírható a következő hangváltozás fonetikai helyzete: a szó kezdetén, veláris magánhangzó előtt álló *k* spirantizálódik: *kʰ > χʰ* (U *kala > χala > hal*). A palatális előtt a *k* megmarad: *käte > kéz*. Úgy foghatjuk fel, hogy ebben az időben az U/FU szókezdő *k*-nak két allofónja van, mely komplementárisan egészíti ki egymást: veláris magánhangzó előtt *χ* (*hal, had*), palatális előtt *k* (*kéz, kő*) jelenik meg. S tart ez mindaddig, amíg a fordítottja is fel nem tűnik: *hölgy, hős*, illetve *korom, kút*. Ettől kezdve a szókezdő *χ*, illetve *k* két önálló fonémává válik.

b) Megmaradhat mind a régi, mind az új fonéma. Az ősmagyar kor változásai során ilyenkor rendszerint az történik, hogy más pozícióban található a régi, s másban az új: például a szókezdő *p*- általában *f*-fé válik, de szóbelseji helyzetben megtalálható a (*-pp-*ből egyszerűsödött) *p* is. – Az ómagyar kor hangváltozásai (nyíltabbá válás, labializáció) még egy adott nyelvjárásterületen sem irtották ki a régi fonémákat: egy csomó *i* megmaradt ott is, ahol általában labializálódott, vagy ott is, ahol általában nyíltabbá vált az *i*: *vizet*, de *szüm* vagy *szēm*.

2. A hangváltozás következtében a régi fonéma eltűnhet. Egy fonéma eltűnésekor a következők merülhetnek fel:

a) Az oppozíciós rendszer nem változik: Az, hogy az ómagyarban a  $\beta$ -ből *v* lesz, a korábbi *f : β* szembenállást nem szüntette meg, ellenkezőleg az *f : v* létrejöttével tökéletesebb lett az oppozíció, mert mind a zöngétlen, mind a zöngés fonéma azonos helyen képződik: labiodentális. (Így a korábbi labiodentális : bilabiális ellentét harmonikusabb lett.)

b) Az oppozíciós rendszer is megváltozhat: Régi oppozíciók megszűnnek: a palatális *s* és *č* depalatalizálódása a palatális : nem palatális szembenállást szüntette meg e fonémák esetében.

Az ősmagyar kor végére bizonyos nyelvjárásokban, majd az ómagyar korban az egész nyelvterületen kiveszett az *j* fonéma. Részben labializálódott *u*-vá (tör. *\*ariq > TA.: aruc*), részben a sok palatális *i* hatására palatális *i* lett belőle: *nyilat, iszom* stb. Ezzel az ómagyar kor végére megszűnt az *j : u* szembenállás, s nőtt az *i* fonematikus terheltsége. – Ugyanebben a korban halt ki a nyelvterület nagy részén a magunkkal hozott másik illabiális veláris rövid magánhangzónk, az *á* is, mely vagy labializálódott, vagy megnyúlt: *halál*.

Érdemes itt kitérni arra, hogy míg rövid magánhangzó-rendszerünk a veláris oldalon megszüntette az illabiális : labiális oppozíciót, addig a palatális oldalon megerősítette azt, sőt új oppozíciót is létrehozott. Már az ősmagyar korban minden bizonnyal volt olyan nyelvjárásunk, mely ismerte az

$i : ü$  szembenállást. Az ómagyar kori labializáció csak fokozta az  $ü$  fonematikus terheltségét (*kiriszt* : *kürüsz*, *szimi* : *szüm* stb.). Az  $ü > ö$  nyíltabbá válás viszont a fonémarendszeren belül új fonémával, az  $ö$ -vel, új szembenállást hozott létre: az  $ë : ö$  oppozíciót. Eredetileg valószínűleg nyelvjárási szintű volt e szembenállás, később terjedt el az egész nyelvterületen: *kërüsz* : *körösz*, *szëm* : *szöm* nyelvjárások szembenállása. De egyazon nyelvjárás ismerheti mind a két fonémát: *mëgyök*.

Rövid magánhangzó-rendszerünk tehát „féloldalásra” sikerült: míg a palatális oldalon kihasználjuk az illabiális : labiális oppozíciót ( $i : ü, ë : ö$ ), addig a veláris oldalon a meglévőket is megszüntettük ( $j : u, á : a$ ).

3. A hangváltozás következtében létrejövő új fonéma új oppozíciókat is létrehozhat. Ilyen az imént tárgyalt  $ë : ö$  szembenállás, vagy a már szintén említett zöngésüléssel és denazalizációval keletkezett  $b, d, g$ , mely fonémák a  $p : b, t : d, k : g$  szembenállások sorát hozták létre.

4. A hangváltozás eredménye nem új, hanem a rendszerben már meglévő fonémát eredményezhet (így annak csak fonematikus terheltségét növeli meg). Az előbb említett  $s > s$  depalatalizáció  $s$ -et hozott létre. Ám ha ezek egybeestek volna például szó kezdetén a korábban is meglévő szókezdő  $s$ -ekkel, *veszélyes, értelemzavaró egybeesések keletkezhettek. A nyelvben ilyen folyamat ritkán zajlik le. S akkor is igyekszik kiküszöbölni ezeket. Az  $s$  esetében az történt, hogy mire a szókezdő  $s$ -ek  $s$ -szé depalatalizálódtak, akkorra az eredeti szókezdő  $s$ -ek  $ŝ$  hanggá váltak, majd el is tűntek. Így a szavak megkülönböztetésének a lehetősége fennmaradt.*

5. A hangváltozásokkal kapcsolatban még egy fontos dologra kell felfigyelnünk. Lehetséges, hogy egy hangváltozás a fonémarendszer egészében oppozíciót hoz létre, de az figyelhető meg, hogy magukban a szavakban ez az oppozíció nem áll igazán fent. Ugyanis a hangváltozás a szónak egy adott pozíciójára vonatkozik. Így például a  $\chi$  megjelenése ugyan a teljes fonémarendszerre vonatkozóan azt jelenti, hogy az U/FU  $\gamma$  kiegészül zöngétlen párjával, a kiegészülés azonban mégsem tökéletes: a  $\chi$  kizárólag szókezdő hang lehet, zöngés párja a  $\gamma$  pedig kizárólag intervokális helyzetben fordulhat elő. Tehát tulajdonképpen komplementáris osztályt alkotnak, annál is inkább, mert a  $\gamma$ -k jó része is intervokális  $k$ -ből keletkezett, akárcsak a  $\chi$  a szó eleji  $k$ -ből.

Meg kell tehát jegyeznünk, hogy a fonémarendszer fonematikus szembenállásait a nyelv nem egyformán, nem mindig egyazon pozícióban használja fel. (Az  $f$  évszázadokon át csakis szókezdő helyzetben fordulhatott elő. A  $v$  viszont évszázadokon át csakis intervokális helyzetben jelentkezett.)

A fonémákat tehát nemcsak az „elvont” fonémarendszeren belül kell vizsgálnunk, hanem minden egyes esetben meg kell nézni a szóban elfoglalt helyét, pozícióját is.

6. Külön kérdés a hangfejlődési tendenciák kialakulásának ügye. Közismert, hogy az ómagyarban folyt egy  $i > ü$  labializáció. S azt is tudjuk, hogy ennek okaira jól rávilágítottak. Legerősebben az ún. Losonczy-féle labializáció hatott. Ez a szó végéről indul (a tővégi vokálisok redukálódásával, labializációjával kapcsolatos), s innen terjeszkedik tovább (nagyjából így: *szimi* > *szimü* és *szimüs* > *szümü* és *szümüs* > *szüm*). Feltehetően a déli nyelvjárás sajátja volt. E mellett – lehetséges, hogy más nyelvjárás területen – hathatott az intervokalikus helyzetben kieső  $\beta$  labializáló hatása az előtte levő  $i$ -re: *\*kiβes* > TA.: *cuef*. Ismét más területen érvényes lehetett a szóvégi  $ö$  hatásának tulajdonítható labializáció: *idő* > *üdő*, *tidő* > *tüdő*. Mindezt, azaz az egyes nyelvjárásokhoz való kötődést, a korai ómagyar korra vonatkozó lokalizált adatok igen alapos feldolgozása tudja majd megállapítani.

Míg feltevéseink szerint a fenti labializációk egymástól függetlenül, különböző nyelvjárásokban érvényesültek, a későbbi századokból van példánk arra, hogy egy nyelvjárás területen kimutatható *e g y e d i o k o k r a v i s s z a m e n ő*, különböző forrású labializációk „ok nélküli”-vé, azaz *t e n d e n c i á v á s ű r ű s ö d h e t n e k*, válhatnak. Sopron megye XVI. századi nyelvjárásában az figyelhető meg, hogy e területen hatott a *bik* > *bük*, *pispek* > *püspek* típusú labializáció, mely a szókezdő labiális mássalhangzó hatására ment végbe; hatott a *tidő* > *tüdő* előbb említett típus is; előfordult az ismert  $l +$  dentális előtti labializálódás: *kild* > *küld*. Mindezek az első szótagot érintették. S a XVI. századra létrejött az *e l s ő s z ó t a g b a n a z i > ü t e n d e n c i a*, mely akkor is érvényesült, ha a felsorolt okok egyike sem állt fenn: *idvezít* > *üdvözít*, *innep* > *ünnep*, *igyekezik* > *ügyekezik* stb. Viszont erre a területre nem jellemző a Losonczy-féle, hangsúlytalan szótagból induló labializáció.

Minél több lokalizált és jól elemzett adat áll majd rendelkezésünkre, annál pontosabban meg tudjuk állapítani egy-egy „független” hangváltozás, azaz hangfejlődési tendencia keletkezését, kialakulását. S ez ugyancsak feladata a hangtörténet kutatójának.

7. A szóban történt hangváltozás olykor gátolhatja, máskor elősegítheti egy-egy másik hangváltozás végbemenését. Ha az *ad* ige múlt idejű alakját megalkotjuk tárgyas ragozású egyes szám harmadik személyben: *\*adota*, ez kétféleképpen viselkedhet. Ebben a szituációban az intervokalikus  $t$  geminálódik: HB.: *odutta*. Azaz ez a helyzet a geminálódásnak kedvez. Ha viszont a kétnyíltszótagos tendencia értelmében előbb esett ki a magánhangzó, ez meggátolta a geminálódást, így keletkezett a mai *adta*.