



**CENTRO REGIONALE
DI COMPETENZA
PER IL RIUSO**

Riuso vs open source un confronto necessario

Giovanni A. Cignoni e Vincenzo Ambriola



**PAAL
2008**

Pula, 17-18 aprile 2008

REGIONE
TOSCANA



UNIVERSITÀ DI PISA

crcr.unipi.it

1/9





Disponibilità e condivisione

- **Principi comuni a open source e riuso**
 - Conseguenza di un principio fondamentale di libertà (FSF)
 - Modello di sviluppo e commercializzazione (OSI)
 - Moltiplicatore degli investimenti (CAD)
- **Restrizioni del riuso, secondo il CAD**
 - Club chiuso alla PA
 - Disponibilità su richiesta
- **L'OS è una soluzione per il riuso?**
 - Apre più del prescritto
 - Scelta encomiabile e coraggiosa, necessaria? utile?





La questione

- **Proporre una licenza di riuso**
- **Obiettivi**
 - Uniformare le modalità di distribuzione
 - Aprire il più possibile
 - Disponibilità senza richiesta (e senza burocrazia)
 - Rendere disponibile il codice anche ai fornitori
- **Critiche, apodittiche, ma interessanti**
 - È OS, allora bastano le licenze OS
 - Non è OS, allora è contro l'OS





Caratteristiche della licenza

- **Contratto per adesione, non modificabile, virale**
- **Aperture (rispetto al CAD)**
 - Riconoscimento di tutti i contributi
 - Disponibilità per default, convenzioni non necessarie
 - Disponibilità di codice, documentazione tecnica, ... tutto
 - Anche per i fornitori, a scopo di studio e offerta di servizi
- **Chiusure (rispetto all'OS)**
 - Divieto d'uso per i soggetti privati, ASP in particolare
 - Divieto di distribuzione di prodotti derivati degradati





Non è OS

- **Divieto di distribuzione di prodotti degradati**
 - È un'interpretazione letterale della 4^a libertà FSF:
freedom to improve the program
- **Divieto d'uso per i soggetti privati**
 - Contrario alla 1^a libertà FSF:
freedom to run the program, for any purpose,
 - Contrario alla 6^a condizione OSI:
no discrimination against fields of endeavor
- **Risponde a esigenze specifiche**





Scenario

- **Prodotto realizzato da un ente**
- **Veramente e convenientemente riusabile**
 - Architettura ben definita, tecnologie aggiornate
 - Basato su piattaforma OS, ma portabile
 - Documentato come si deve
 - Supporta installazioni locali e servizi ASP
- **Realizzato tramite servizi di sviluppo**
 - Fornitore tecnologicamente vivace e solido
 - Ma piccolo, con capitali limitati e rete commerciale locale
- **Il prodotto è rilasciato con una licenza OS**





Situazioni possibili

- **Modifiche pasticciate**
 - Ente terzo, necessità proprie ed economie obbligate
 - Modifiche quick & dirty
- **Appropriazione sottile**
 - Azienda terza, capitali disponibili, aggiunta di funzionalità
 - Disallineamento malevolo della documentazione tecnica
 - Aggiunta di dipendenze da componenti proprietarie
- **Profitti da servizi**
 - Azienda terza, rete commerciale estesa e radicata
 - Installazione propria del prodotto
 - Offerta di servizi ASP ad altri enti





Problemi evitati

- **Proliferazione e degrado**
 - Modifiche inutilizzabili, mancato ritorno dell'investimento
 - Troppi fork, impossibile concentrare gli investimenti
- **Concorrenza turbata**
 - Dipendenze e offuscamenti: dipendenza dai fornitori
 - Vantaggio per chi ha capitali e reti commerciali radicate
- **Uso improprio di risorse pubbliche**
 - Investimento pubblico non protetto
 - A vantaggio del profitto privato





Favorisce l'OS

- **La licenza è strumentale al riuso**
 - Tutela gli aspetti identificati come critici da enti e aziende
 - “OS subito” è una via troppo rischiosa
- **Riuso nel club chiuso della PA**
 - Un club comunque importante
 - Partecipato da enti e da aziende
- **Diffusione di principi fondamentali dell'OS**
 - Disponibilità di codice e documentazione
 - Libertà di modifica, sviluppo cooperativo
 - Concorrenza basata sulle competenze

