

Working Paper 99-47

지역산업구조 개편과 전략 산업 육성방안

류 승 한

국 토 연 구 원

차 례

第1章 序 論	9
1. 연구목적 및 필요성	9
2. 연구의 범위와 용어의 정의	10
第2章 産業構造 改編과 戰略産業 育成: 既存論議의 檢討	11
1. 지역산업의 전문화와 지역경제: 개념의 정립	11
2. 우리나라의 산업구조 개편 논의와 문제점	12
1) 우리나라 산업구조의 문제점과 산업구조 개편론	12
2) 산업구조 개편론의 평가와 문제점	13
3. 지역전략산업 육성에 관한 연구동향과 문제점	15
1) 지역 전략산업 육성에 관한 기존 연구의 동향	15
2) 기존연구의 평가와 문제점	19
第3章 外國의 地域産業構造改編 및 戰略産業育成事例	23
1. 외국의 산업구조 개편 및 구조고도화 추진 동향	23
2. 지역전략산업 육성을 위한 국가별 대응방안	24
1) 개관	24
2) 주요국의 지역전략산업 육성정책 현황	24
第4章 地域産業 構造改編과 戰略産業 育成方案	29
1. 지역산업 구조의 개편방안	30
2. 전략산업의 선정	31
3. 전략산업 육성방안	34
1) 전략산업 육성의 기본방향	34
2) 지역전략산업 육성 지원방안	36

第5章 要約 및 示唆点	41
1. 연구결과의 요약	41
2. 국토계획에 있어서의 시사점	42
부 록	44

표 차 례

<표 1> 한국형 지식산업의 구성	13
<표 2> 주요 산업의 노동생산성 국제비교(1994)	14
<표 3> 산업입지현황과 정책적 근거에 의한 전략산업 선정방식	17
<표 4> 산업입지요인의 지역간 비교를 통한 첨단특화산업 선정 결과	17
<표 5> 김원배의 전략산업 선정 기준	18
<표 6> OECD국가들의 산업군집 형성 및 발전과 관련된 정책적 논의	25
<표 7> 이태리와 일본의 산업집적지역간 협력관계 체결 현황	27
<표 8> OECD 국가들의 산업군집 연구 방안	33
<표 9> Place Marketing의 사례	38

그림 차 례

<그림 1> 우리나라 지역 산업구조의 개념도	20
<그림 2> 지역전략산업 육성 방안 수립의 추진단계	29
<그림 3> 지역산업구조 개편의 방향	31
<그림 4> 지역생산시스템의 개념도	32
<그림 5> 부산시의 전략산업 선정 과정	34
<그림 6> 지역생산체계과 산업수도 및 주력산업 도시	36

第1章 序 論

1. 연구목적 및 필요성

- 지역산업구조의 고도화와 지역산업의 전문화는 지역개발 정책의 오랜 관심 중 하나임
 - 현재 본원이 추진중인 제4차 국토계획구상 역시 지역개발전략의 하나로 전략산업의 거점인 산업수도의 개발과 지방도시의 주력산업 육성을 제시하고 있는바, 이는 곧 지역별로 특화된 전략산업을 육성하겠다는 의도로 해석됨
- 그러나 그간의 지역별 전략산업 육성은 관심에 비해 큰 성과를 거두지 못하고 있음
 - 제3차 국토계획 역시 지역별 산업의 전문화를 주요 전략의 하나로 제시하였으나, 실제 효과는 거의 나타나지 않고 있으며, 지방자치단체들의 지역장기발전 전략 역시 산업특화를 주장하고 있으나 실효는 없는 것으로 보임
- 이러한 효과의 미흡은 전략산업의 선정과 육성에 대한 체계적 접근의 미비에 일차적인 원인이 있는 것으로 보임
- 따라서 현재 제4차국토계획에서 제시하고 있는 산업수도 및 지방중소도시의 주력산업 육성은 물론, 각 지방에서 추진하고 있는 각종 지역산업 전문화 시책이 실효를 거두기 위해서는 대상산업의 선정 및 육성방안의 수립에 있어 체계적이고 객관적인 접근이 요구됨
- 이 연구는 이러한 관점에서 최근 우리나라에서 제시되고 있는 지역산업구조 개편론 및 전략(특화)산업 육성론을 비교하여 검토·평가함으로써 지역산업의 구조개편의 방향설정과 지역전략산업의 선정 및 그 육성방안의 수립을 위한 체계적 접근방안을 제시하는데 목적을 두고 있음

- 이를 위하여 먼저, 우리나라에서 이루어진 전략산업 육성과 관련된 기존 접근의 현황과 문제점을 검토하며, 둘째, 선진국에서의 지역전략산업 육성에 대한 동향을 살펴본 후, 셋째, 이를 바탕으로 하여 향후 우리나라의 전략산업 선정 및 육성방안을 제시하고자 함

2. 연구의 범위와 용어의 정의

- 이 연구는 기존연구의 검토와 평가를 통해 전략산업의 선정과 육성을 위한 기존 접근방법의 문제점을 보완함으로써 대안적 접근방법을 찾는데 중점을 두고 있음
 - 따라서 본 연구는 지역의 전략산업 업종 선정은 연구의 범위에 포함하지 않으며, 전략산업을 선정하고 육성하기 위하여 필요한 접근 방법 및 추진전략을 제시하는데 중점을 두고 있음
- 용어의 정의: 이 연구에서 사용하고 있는 전략산업, 특화산업 등의 용어는 다음의 의미로 규정됨
 - 특화산업: 특정지역의 산업구성상 높은 비중을 점하는 산업으로서 비교우위를 지니고 있는 산업. 현재적 의미를 강조하는 용어로 사용.
 - 전략산업: 특화산업과 유사한 의미로 사용하나 미래지향적 성격을 강조한다는 점에서 특화산업과 차이. 현재와 미래를 동시에 칭하는 용어인 주력산업의 개념은 전략산업의 범위에 포함
 - 산업군집: 최종제품이나 생산공정에 있어 상호 유사한 성격을 지닌 기업 및 기관들의 네트워크
 - 지역산업군집: 지역화된 산업군집
 - 산업구조: 통상적으로 칭하는 업종별 구성과 더불어 업종내에서의 가치체인을 포함하는 개념

第2章

産業構造 改編과 戰略産業 育成: 既存論議의 檢討

1. 지역산업의 전문화와 지역경제: 개념의 정립

- 실리콘밸리의 성공과 소위 제3이태리 지역의 급격한 성장 이후 전문화된 지역생산 체계의 구축에 대한 관심이 급증하고 있음
 - 특히 첨단산업으로 구성된 실리콘밸리와 달리 제3이태리 지역은 전통산업 중심의 구조를 통해서도 괄목할만한 성장을 거두었다는 점에서 관심의 대상이 됨(Inzerilli, 1991)
 - 이러한 현상은 독일의 바덴뷔르템베르그를 비롯하여, 덴마크, 스위스 등 세계 각지에서 나타나고 있음
- 최근 산업의 공간적 집적과 전문화에 관한 연구들은 전문화의 이익이 지역의 사회문화적 속성과 밀접한 관련이 있음을 보여주고 있음
 - 전문화된 지역생산체계의 구축에 따른 이익이 공식적인 통계 등에 의해서는 명시적으로 관찰되지 않는 학습효과와 밀접한 관계를 맺으며, 학습과정에서 이전되는 지식 역시 묵시적 성격을 강하게 지니고 있음(Lundvall, 1996)
 - 지역의 내생적 제도가 지역산업의 경쟁력 확보에 중요한 효과를 유발하며, 이러한 제도화는 전문화를 통해 보다 쉽게 이루어짐
- 물론 제3이태리 지역의 현상이 반드시 바람직한 방향으로만 발전하는 것은 아니며, 최근 많은 문제점이 지적되고 있음
 - 제3이태리 지역 역시 1980년대 후반 이후 대규모 다국적 기업이 진입함으로써 기업 간 힘의 불균형 등이 나타나고 있으며, 협력적 관계에서 경쟁적 관계로 변화하는 경향이 있음(Harrison, 1994; Staber, 1997)
- 그러나 이러한 문제점에도 불구하고 제3이태리의 사례는 적절한 조건과 지원이 주어질 경우 산업의 전문화를 통한 지역경제의 자생적 발전이 가능함을 시사하고 있

음(Isaksen, 1998)

- 하지만 모든 산업집적지역이 성공적 경제성장을 달성하고 있는 것은 아니며, 이를 위해서는 몇가지의 조건이 수반되어야 함. 이와 관련하여 Isaksen(1998)은 성공적인 지역산업군집의 조건을 다음과 같이 제시하고 있음
 - 전문화: 하나 또는 그 이상의 산업으로 전문화된 생산체계의 존재
 - 지역 네트워크(특히 학습네트워크의 존재)
 - 적절한 연구개발 및 교육기관의 존재
 - 양질의 노동력의 존재(자격보다는 경험을 통해 누적된, 문제해결 역량을 지닌 노동력의 존재)
 - 기업과 타 기구간의 협력
 - 혁신성: 급진적 혁신과 점진적 혁신의 공존

2. 우리나라의 산업구조 개편 논의와 문제점

1) 우리나라 산업구조의 문제점과 산업구조 개편론

- 1960년대 초반 정부주도로 사업화를 시작한 이래 우리나라의 경제는 요소투입확대에 의한 급속한 성장을 이룩하였음
 - 이 결과 주요산업의 생산규모 자체는 세계적 수준에 도달한 것으로 평가됨
- 그러나 이러한 양적 팽창에도 불구하고 현재 우리나라의 산업은 산업구조적인 면에서나 공간적 측면에서 여러 가지 문제를 안고 있음. 산업구조상으로 볼 때 우리나라는 다음과 같은 문제를 안고 있음
 - 장기산업위주의 경직적 산업구조
 - 수입유발적 산업구조의 고착
 - 노동과 자본 등 투입요소에 의존하는 저효율 구조의 고착
 - 생산요소의 고비용 구조의 고착
- 이러한 산업구조상의 문제점을 해결하기 위하여 다양한 견해가 제기되고 있으나, 그중 가장 대표적인 것은 현재 우리나라의 산업구조상 문제는 업종구성상의 문제에 가장 큰 원인이 있다고 보고 첨단/지식기반산업의 육성을 통해 국가 산업의 경쟁력을 제고하자는 논의임
 - 이와 관련된 최근의 대표적인 사례가 산업자원부 및 산업연구원을 중심으로 제기

- 되고 있는 지식기반산업 육성론임(산업자원부, 1999; 산업연구원, 1998)
- 지식기반산업 육성론은 최근 OECD에서 활발히 논의되고 있는 지식기반경제론(OECD, 1996)에 바탕을 둔 것으로 지식과 정보의 생산과 유통 및 사용에 직접적인 기초를 둔 경제를 칭하는 용어임
 - 이에서 지식이란 원리와 현상에 대한 명시적 지식(know-why, know-what)뿐만 아니라 묵시적 지식(know-how, know-who)을 공히 포함하는 것으로, 소위 “학습경제론”과 밀접한 관계를 맺고 있음
 - 따라서 지식기반경제론에 있어 가장 중요한 것은 인간에게 체화되어 존재하는 묵시적 지식임
 - 우리나라의 지식기반산업 육성론은 이러한 OECD의 개념을 부분적으로 수정하여 도입한 것으로 “지식의 창출, 판매, 유통, 활용 등의 과정이 그 산업활동의 기반이 되거나, 지식 그 자체나 지식이 집중적으로 투입되는 중간재가 재화와 서비스의 부가가치 창출에 크게 기여하는 산업을 총칭하는 개념으로 사용하고 있음
 - 이러한 정의 하에 최근 정부에서는 연구개발 집약도, 고학력 노동력의 비율 등을 지표로 하여 한국형 지식기반산업의 범위를 제시하고 있으며, 이의 육성을 위하여 1999~2003년까지 60조원의 정부 투자와 지역별로 전략적 지식산업의 육성이 필요함을 주장하고 있음

<표 1> 한국형 지식산업의 구성

구 분	세부업종
기존주력산업 (8개업종)	자동차산업, 조선산업, 석유화학산업, 철강산업, 일반기계산업, 섬유산업, 신발산업, 가전산업
지식기반제조업 (14개업종)	메카트로닉스산업, 카일렉트로닉스산업, 정밀기기산업, 항공우주산업, 신소재산업, 생물산업, 의약산업, 환경산업, 정밀화학산업, 컴퓨터산업, 통신기기산업, 반도체산업, 디지털가전, 신에너지
지식기반서비스업 (13개업종)	디자인산업, 엔지니어링산업, 광고산업, 컨설팅산업, 정보통신서비스산업, 소프트웨어산업, 영상·음반산업, 출판산업, 관광산업, 인터넷관련서비스산업, 멀티미디어 교육서비스, 방송산업, 의료서비스 산업

자료: 산업자원부, 1999, 21세기 한국산업의 비전과 발전전략-지식기반산업중심의 산업구조 고도화

2) 산업구조 개편론의 평가와 문제점

- 최근의 정책적 호응에도 불구하고 지식산업육성론은 본질적으로 신규산업 육성을 강조하고 있고, 이의 육성방안으로 급진적 발전론을 제기하고 있다는 점에서 비판의 소지가 있음
- 먼저, 우리나라의 현재 경제여건이나 신규산업 육성 역량을 고려할 경우 신규산업의 육성은 장기적 과제로 다루어야 하며, 기존산업의 가치체인을 상향시키는 것이

보다 현실적이라는 주장이 제기되고 있음(한국개발연구원, 1998)

- 우리나라의 생산성은 선진국에 비해 어느 특정 산업에서 뒤져있는 것이 아니라 각 산업에 걸쳐 고르게 격차를 보이고 있음. 실제로 우리나라 주요 산업의 노동생산성을 비교해보면 선진국에 비해 현저히 낮은 것으로 나타남
- 이는 생산성의 격차가 산업구성상의 요인보다는 산업의 기능상의 요인에 기인하는 것임을 의미함
- 따라서 업종구성의 개편 못지 않게 중요한 것이 기존 산업의 경쟁력 제고임
- 둘째, 지식산업 육성론은 1999~2003년까지 지식기반산업 육성을 위하여 60조원에 달하는 정부의 신규투자를 요구하는 등 본질적으로 급진적 육성론의 성격을 지니고 있음
- Fukuyama(1995)가 지적하듯이 과거 우리나라 경제의 급격한 성장에는 정부주도의 산업구조 개편이 큰 역할을 한 것으로 평가되고 있음
- 그러나 산업의 발전에 있어 정부에 의해 동원가능한 기본요소의 중요성은 점차 감소하고, 선진요소의 중요성이 점차 증가하고 있음(Porter, 1990)
- 이들 선진요소는 단기간내의 인위적인 창출이 어려움. 특히 미래 산업경쟁력에 있어 가장 중요한 요인으로 지적되고 있는 기술역량의 강화는 누적적 학습과정을 통하여 이루어짐
- 따라서 국가 산업구조개편 및 지역산업구조 개편에 관한 논의는 현실적 불가피성을 감안하여, 점진적인 접근방법을 지향하여야 할 필요가 있음

<표 2> 주요 산업의 노동생산성 국제비교(1994)

(미국제조업=100)

	미국	일본	독일	프랑스	이탈리아	한국
제조업	100.0	104.9	91.1	100.6	66.9	49.7
6개 산업	109.4	104.6	93.8	105.6	64.5	44.4
• 섬유 의복	52.5	31.4	56.0	67.2	46.8	19.8
• 화학제품	151.6	148.7	134.9	156.5	91.0	60.8
• 기계	106.7	94.2	76.2	94.2	71.2	44.3
• 전기전자	149.2	133.1	92.0	107.2	77.8	51.2
• 운수장비	94.3	120.7	94.5	87.2	62.6	57.1
• 과학기기	86.9	100.7	63.6	102.1	79.8	31.1

자료: OECD, 1997, The OECD STAN Database for Industry Analysis(한국개발연구원, 1998에서 재인용)

3. 지역전략산업 육성에 관한 연구동향과 문제점

1) 지역 전략산업 육성에 관한 기존 연구의 동향

- 지역의 특화·전략산업의 육성은 우리나라 지역산업정책 및 지역개발의 주요 관심사 중 하나였으며, 많은 연구자들과 지방자치단체가 이에 대하여 나름의 견해를 표명하고 있음(부록 1참조)
- 아래에서는 이들 기존연구중 서로 다른 경향을 보이는 3가지 접근방법에 대해 간략히 살펴보고자 함

□ 계량분석에 의한 특화산업 연구

- 계량적 기법을 이용한 특화산업의 선정은 산업의 현재 상태에 바탕을 두고 이루어지기 때문에 미래지향적인 성격이 결여되는 것이 일반적임
- 따라서 계량기법에만 의존하여 특화산업을 선정하는 경우는 흔치않으나, 예외적으로 삼성경제연구소에 의해 수년간 일련의 연구들이 이루어진바 있음
- 홍순영과 김갑성(1995)은 지역I/O를 이용하여 지역특화산업을 선정하고 있음
- 이들의 연구는 한국은행의 26개 산업분류를 기준으로 항 15개 광역자치단체의 지역 I/O를 작성하는데 출발함
- 지역 I/O는 전국 I/O표를 이용하여 간접적으로 추정
- 지역간 물동량과 중력모형을 이용하여 한국은행의 전국 I/O표를 15개 지역 및 지역상호간에 26개 산업별로 재배분하여 투입계수를 산출
- 지역 I/O는 해당지역의 26개 사업의 연관효과를 분석하고 지역간 I/O는 자기 지역뿐만 아니라 타지역과의 상호관련관계와 파급효과를 분석
- 이러한 I/O결과를 이용하여 15개 지자체의 특화산업은 총생산유발계수가 높은 산업을 중심으로 선정하고 있음
- 한편 김범식 등의 연구(1996)에서는 광주·전남 지역을 대상으로 하여 보다 정교화된 특화산업 선정 기법을 제시하고 있음. 이에서 사용된 전략산업 선정방법을 살펴보면 다음과 같음
- 1단계: 입지계수, 상대적 노동생산성 지수, 상대적 단위노동비용 지수, 지역성장을 시차분석, 지역I/O분석을 통해 지역별·산업별로 특화정도를 계산
- 2단계: 1단계에서 구한 결과들을 비교가능하도록 표준화한 후 요인분석 수행. 요인분석을 통해 기초자료에서 서로 독립적인 요소들을 추출함

- 3단계: 요인분석의 결과로 구해지는 요소들의 요소값을 구하고, 요소들의 중요성에 따라 가중치를 부여함. 최종적으로 각 분석들의 결합특화도를 부여된 가중치의 조합으로 산출
- 그러나 위의 방법은 현재의 비교우위산업을 선정하는데 유용할 수 있으나 미래의 산업을 판단할 수 없다는데 문제가 있음
- 이러한 문제점을 완화하기 위하여 김갑성 등(1997)은 전술한 김범식의 연구(1997)에서 사용한 분석방법외에 외국의 주요 연구소들이 선정한 미래의 유망산업을 추가로 고려함으로써 대구·경북지역의 특화산업을 선정하고 있음

□ 지역산업현황과 정책적 근거에 의한 전략산업 육성론

- 산업구조 개편에서의 지식기반산업 육성론을 바탕으로 최근 산업연구원에서는 우리나라 주요 지역의 지식기반산업 선정 및 육성방안을 제시하고 있음
- 이 연구는 한국형 지식기반산업을 대상으로 하여 사례지역의 산업입지 현황과 장기적인 발전전망, 중앙정부와 지방자치단체 및 지역주민의 산업육성 의지 등을 고려하여 지역의 전략산업을 선정하고 있음
- 이에서 지역별 전략산업의 선정을 위하여 사용한 기준과 업종선정의 사례를 살펴보면 표 3과 같음

□ 산업별 입지요인과 지역의 입지여건에 근거한 전략산업 육성 연구

- 산업별 입지요인을 검토하고, 이를 지역의 입지여건과 비교함으로써 지역의 특화·전략산업을 선정하는 접근방법은 현재의 산업실태와 미래의 가능성을 적절히 결합할 수 있다는 점에서 가장 일반적으로 사용되는 방식임
- 한표환과 여상일(1996)은 업종별 입지인자와 지역별 입지인자보유 현황을 대비하여 지역별 특화첨단산업을 선정하고 있음
- 이에서 특정 업종의 최적입지 선정은 당해 업종의 입지인자를 기준으로 지역별 보유 순위를 단순합계하여 그 숫자의 절대적 크기가 가장 적은 지역부터 순차적으로 결정하는 방식을 택하고 있음
- 이러한 현황에 기초한 특화산업의 선정과 더불어 업종별 우선순위가 높지 않더라도 지역의 특수성이나 발전 잠재력을 감안할 때 비교우위가 어느정도 확보가능한 경우 이를 전략적 특화업종으로 선정

<표 3> 산업입지현황과 정책적 근거에 의한 전략산업 선정방식

지역	기존특화산업	유망지식기반 제조업	유망지식기반 서비스
선정 기준	<ul style="list-style-type: none"> •업종별 입지계수 및 변화할 당분석 •낮은 노동비용 및 높은 노동 생산성 •높은 소득창출효과 •산업발전 비전에 부합하는 유망산업 	<ul style="list-style-type: none"> ○정량적 기준 •지역의 고용자수 및 사업체수 •첨단산업의 입지특화도 •첨단산업의 종사자당 부가가치 /부가가치 성장률 ○정성적 기준 •첨단제조업 관련 산업기반 •최근의 여건변화 및 발전동향 •지자체의 육성의지 	<ul style="list-style-type: none"> •지역의 고용자수 및 사업체 수 현황 •지역의 입지여건 •인력조달 가능성과 용이성 •서비스제공이 가능한 기술적 기반의 존재 •중앙정부 및 지방자치단체의 육성의지
선정 업종 (서울/경기)	<ul style="list-style-type: none"> ○서울시 •의류모피산업 ○경기도 •자동차부품 및 트레일러 •가족가방, 환경산업(재생재료 가공) 	<ul style="list-style-type: none"> ○서울 •사무,계산,회계용기계 •통신기기 ○경기도 •영상,음향,통신 •사무,계산, 회계용 기기 •통신기기 	<ul style="list-style-type: none"> ○서울 •정보통신 •소프트웨어 •광고, 디자인 •문화산업 ○경기 •정보통신서비스 •문화산업

자료: 산업연구원

<표 4> 산업입지요인의 지역간 비교를 통한 첨단특화산업 선정 결과

구분	특화업종	전략적 특화업종	
선정 결과	서울	첨단전자정보, 광산업	-
	부산	항공기, 정밀화학	-
	대구	-	첨단섬유(첨단전자정보,메카트로닉스,정밀화학중1)
	인천	자동차	메카트로닉스
	광주	-	반도체, 정밀화학
	대전	생물산업, 정밀화학	-
	경기	신소재, 정밀화학, 생물산업, 첨단섬유	-
	강원	생물산업	(신소재, 정밀화학, 첨단섬유 중 1)
	충북	-	광산업, 자동차
	충남	-	신소재, 항공기
	전북	-	신소재, 정밀화학, 자동차 중 2
	전남	항공기, 자동차	-
	경북	정밀화학, 자동차	-
경남	반도체, 메카트로닉스, 항공기, 자동차	-	
선정 기준	공업 집적도	가공조립업집적도(가공조립업 업체수), 부품소재업집적도(부품·소재업 업체수)	
	노동력	기술자 및 연구인력(제조업 대졸이상 취업자수), 기능인력(고졸, 초대졸 취업자수)	
	연구학술기능	대학(이공계열 대학 혹은 관련 학과보유 대학수), 사설 및 공공연구기관(학술연구기관수)	
	수송 조건	공항(공항면적), 항만(하역능력), 고속도로(고속도로 연장)	
	도시 기능	대도시 접근성(지역중심도시의 인구), 생활편의시설(인구1인당 교육, 문화, 의료, 예술서비스 등 업체수)	
	생산 기반	용수공급(상수도보급율), 전략공급(제조업판매전력량), 정보체계(조사 및 정보 관련 서비스업체수), 자연환경(인구 1인당 자연녹지 면적)	

자료: 한표환, 이상일, 1996, 첨단기술산업의 지방유치와 활성화, 한국지방행정연구원

- 노성호(1997)는 한표환과 여상일(1996)의 접근방법과 유사한 틀을 전체 제조업에 적용하여 지역별 유망산업을 선정하고 있음
 - 이에서 유망산업으로 선정된 업종은 현시적 비교우위가 높은 산업 중 성장가능성이 높은 산업, 지역별 기업의 입지수요 및 성향이 높은 산업, 지역별 입지여건에 부합하는 유망 첨단산업, 지역별 입지여건과 산업별 입지요인에 부합하는 전통산업, 인력, 용수, 인프라 등 주요한 생산자원의 공급여건에 부합하는 산업 등임
 - 이 연구에 있어 흥미로운 점은 입지제약요인이 많은 산업은 입지요인에 부합하는 지역에 배치하고 있으나, 입지제약요인이 거의 없는 산업(전기·전자 등)은 산업구조조정이 뒤떨어진 지역에 배치하고 있다는 사실로, 전체 28개 제조업 업종중 7개 업종을 자유입지형으로 분류하고 있음
- 한편 김원배 등(1997)은 우리나라 지방대도시를 사례로 한 연구에서 전략산업의 선정에 있어 기존연구에 비해 보다 정교화된 접근방법을 제시하고 있음
 - 이들은 산업경쟁력과 도시역량의 분석을 통하여 지역의 전략산업을 선정하고 있으며, 이를 지역전문가들의 설문조사를 통해 나타난 결과와 비교하여 제시함으로써 선정 결과의 객관성을 제고하고자 함
- 김원배 등의 연구(1997)에서 주목할 것은 타 연구와 달리 산업경쟁력의 분석에 있어 직업구조를, 도시역량의 분석에 있어 사회통합관리 역량을 포함하고 있다는 점을 들 수 있음
 - 단, 자료의 한계로 인하여 사회통합관리역량의 측정과 학습역량의 측정에 있어 묵시적 요인의 중요성을 반영하지 못하였다는 점에서 아쉬움이 있음
- 한편 이러한 과정을 거쳐 도출한 전략산업을 지역내의 전문가가 희망한 산업과 비교한 결과 대부분 유사한 결과를 보임으로서, 전략산업 선정에 대한 논리적 접근과 지역의 주관적 희망이 조화될 수 있는 가능성을 보이고 있다는 점에서 타 연구의 결과와 중요한 차이를 보이고 있음

<표 5> 김원배의 전략산업 선정 기준

구 분		선정기준	분석내용
산 업 경쟁력	제1기준	현재 지역경제현황을 분석하여 경쟁우위가 있다고 판단되는 산업(주요산업)	지역비중, 특화도, 성장성, 수익성 및 생산성 고려
	제2기준	미래성장잠재력이 기대되고, 이에 대한 기반이 구비되어 있으며, 해당산업에서 직업구조가 고도화된 산업	첨단산업, 벤처기업, 중소기업생산성, 기업부설 연구소 및 직업구조 고도화 고려
도 시 역 량	제3기준	도시기반역량과 과거 및 현재의 도시정책, 미래의 발전전략을 검토하고 도시발전장애 및 기회가 되는 요인 고려	도시역량, 도시발전전략, 도시발전저해요인과 도시발전 기회요인

자료: 김원배, 권영섭, 이용우 (1997) 지방대도시 경쟁력강화방안, 안양: 국토개발연구원

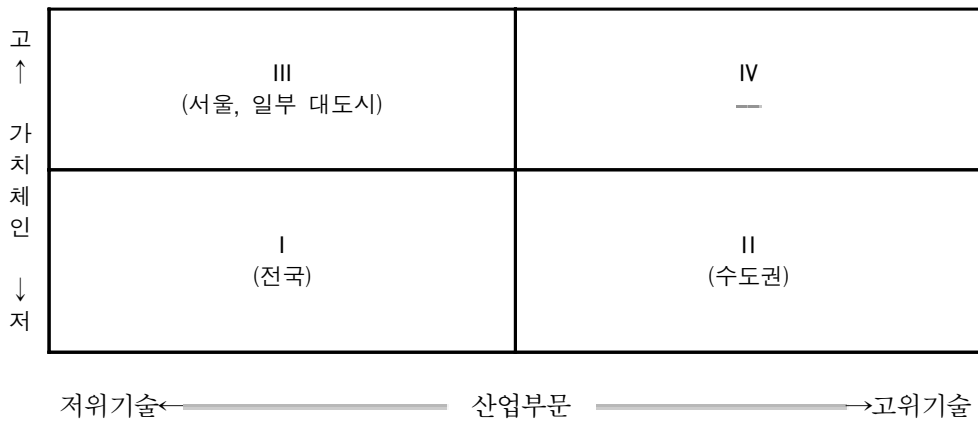
2) 기존연구의 평가와 문제점

- 전략산업의 육성에 관한 기존 연구들은 대부분 전략산업 선정 및 육성방안의 제시에 있어 유사한 문제점을 지니고 있음
 - 이러한 문제의 대부분은 전략사업의 개념, 즉 주어진 현실 내에서 불확실한 미래를 전망하여야 한다는 점과 관련되어 있음
 - 그러나 개별연구의 관점이나 접근방법사의 오류 역시 다수 존재함

□ 전략산업 선정상의 문제점

- 전략산업의 선정에 있어 가장 일반적으로 지적할 수 있는 것은 현재의 산업발전 상황과 미래의 전망을 어떠한 방법으로 결부시킬 것인가 하는 문제가 제기될 수 있음
 - 가령 김범식과 김종훈(1995)은 입지계수와 노동의 상대적 효율성 지수를 이용하여, 지역의 산업을 경쟁력있는 산업과 성장잠재력이 있는 산업, 특화산업이긴 하지만 비효율적인 산업, 비특화산업인 동시에 비효율적인 산업의 4가지 유형으로 구분한 바 있음
 - 이러한 분석의 결과에 의하면 영상·음향·통신장비 산업은 1993년 당시 모든 대도시에서 비특화산업인 동시에 비효율적인 산업으로 나타나고 있음
 - 그러나 불과 수년이 경과한 지금 영상·음향·통신산업은 가장 급속히 성장하는 산업의 하나로 간주되고 있으며 현재 우리나라 대부분의 지역이 전략산업의 하나로 제기하고 있음
 - 이와 같은 문제는 전략산업이라는 개념이 미래의 불확실성을 담보하기 때문에 나타나는 본질적인 것으로, 분석기법의 정교화 등을 통해서도 쉽게 극복할 수 있는 것이 아님
- 전략산업의 선정에 있어 나타나는 보다 현실적인 문제점은 판단의 자의성임
 - 판단의 자의성은 대부분 변수선정과 관련되어 있으며, 이는 주로 공식 통계자료의 제약에 기인함
 - 그러나 일부 접근방법의 경우 이러한 범위를 벗어나는 오류가 나타나기도 함. 가령 산업연구원(1998)의 지역별 지식기반산업 선정은 중앙정부와 지자체 및 지역주민의 육성의지를 중요한 변수의 하나로 간주하고 있음
 - 하지만 현실과 다른 육성의지를 지니고 있을 경우 “현실”과 “정부의 의지”중 어떤 것을 선택할 것인가에 대해서는 이견이 존재할 수 있음

- 정부의 육성의지는 다수의 부문이 유사한 상황에 있을 경우 그중 하나를 택하게 하는 고려요인이 될 수 있으나, 최초단계에서 업종의 선정변수로는 사용하기에는 부적절한 성격을 지니고 있음
 - 또 노성호(1997)는 자유입지형 업종을 전국적으로 배분하고 있으나, 보편입지형 산업은 대부분 대도시를 지향한다는 점을 간과하고 있음
- 한편 전략산업 선정에 관한 기존 연구는 대부분 산업구조를 부문(업종)구성의 문제로 간주하고 있음(예외적인 연구로는 김원배 등, 1997)
- 그러나 산업구조의 문제는 산업부문 구성상의 문제와 가치체인(산업내 분업)상의 문제로 구분할 수 있음
 - 즉, 현재 우리나라의 지역산업은 저위기술부문의 업종으로 구성되어 있을 뿐 아니라 부문 내에서도 저부가가치 기능중심으로 편성되어 있다는 두가지 문제를 동시에 지니고 있음
 - 그림 1은 우리나라의 산업구조를 모식적으로 나타낸 것으로, 대부분의 지역은 가치체인상으로는 저위기능중심, 산업부문상으로는 저위기술(전통산업)분야에 존재하고 있음(I 방안)
 - 따라서 전략산업의 선정과 육성방안을 연구함에 있어 가장 먼저 고려하여야 할 것은 현재의 기존산업이 비교우위에 있는가의 여부가 아니라 현재 저효율상태에 있는 기존산업의 기능을 고도화할 수 있는가에 주어져야 함



<그림 1> 우리나라 지역 산업구조의 개념도

□ 전략산업 육성방안상의 문제점

- 전략산업 육성방안에 대한 기존 연구는 대부분 급진적 산업발전론을 견지하고 있음
 - 전략산업 육성에 관한 기존의 접근은 대부분 그림1의 IV방안(고위기술+고부가가치)으로의 이행을 목적으로 하고 있음
 - 그러나 I 방안에서 IV방안으로의 직접적인 이행을 상정하는 것은 현실적으로 극히 어려움
 - 신산업공간 형성과 관련된 연구중 일부는 유파스나무 효과(Upas tree effect)를 근거로 IV방안에 속하는 산업을 육성하고자 하는 경우가 있으나 실제 이에 속하는 산업은 전반적인 지역역량에 의존하는 경향이 상대적으로 높고, Storper(1997)나 Porter(1990)가 지적하듯이 이러한 역량이 단기적으로 창출되거나 모방되는 것이 아니기 때문에 비현실적 접근이 될 가능성이 높음
 - 따라서 전략산업 육성은 궁극적으로 IV방안의 산업육성을 추구할지라도, 현실적으로는 장기적·단계적 접근방법을 모색하여야 할 필요가 있음
- 전략산업 육성방안 연구들이 두 번째 문제점은 부문중심의 접근을 지향한다는 점을 지적할 수 있음
 - 그러나 OECD 등에 의한 연구결과들은 산업의 육성을 위해서는 부문중심의 접근이 아닌 산업군집(cluster) 차원에서의 접근이 필요함을 지적하고 있음
 - 산업군집이란 가치창출생산체인에 있어 상호 연관되어 있는 상호의존적인 기업들의 생산 네트워크와 지식생산기구(대학, 연구소 등), 중개기구와 고객 등을 포함하는 개념임
 - 산업의 성장에 있어 산업군집의 개념이 중요한 의미를 지니는 것은 산업의 성장이 산업부문 내적인 요인이나 특정 부문에 대한 정부의 지원에 의해 결정되는 것이 아니라 고객이나 관련산업, 관련 기구 등과 밀접히 관련되어 이루어진다는 현실과 관계됨(가령 Porter의 다이아몬드)
 - 특히 지역전략산업의 육성이란 점에서 산업군집의 개념이 중요시되는 것은 전통적인 부문별 접근방식이 전국적으로 동일한 접근을 사용하게 하는 경향이 있는 반면, 산업군집이란 개념은 동일한 업종 및 가치체인상에 있는 기업도 본질적으로 다르다는 점을 전제하므로 상향식의 지역적 접근을 요구한다는 사실임

第3章

外國의 地域産業構造改編 및 戰略産業育成事例

1. 外國의 産業구조 개편 및 구조고도화 추진 동향

- 최근 선진국의 産業정책에 있어 1차적 관심사는 技術 경쟁력 강화에 있음
 - 企業과 國家의 경쟁력은 지식의 창출과 확산 및 지식을 소화·흡수해 나갈 수 있는 능력에 의해 좌우된다는 전제하에 이에 대한 지원제도를 정비(한국개발연구원, 1998)
 - 지식의 창출면에서는 대학에 대한 기초연구비 지원확대, 고등교육의 정비와 노동의 질 향상을 위한 교육훈련 등 인적 자본 투자의 중요성을 강조
 - 지식의 확산면에서는 새로운 技術확산프로그램 개발, 산학연 네트워크의 강화, 정보화 기반시설의 확충 등을 추진
 - 지식의 소화·흡수면에서는 새로운 지식활용이 용이하도록 企業내 조직변화, 중소기업에 대한 육성지원, 企業의 연구개발에 대한 지원을 확충
- 地域産業의 전문화와 産業군집에 관한 관심은 이러한 큰 정책적 틀내에서 이루어지는 것으로 技術혁신과 지식의 창출이 産業부문내에서 국한되어 이루어지는 것이 아니라 수평적·수직적 생산관계와 다양한 외부 기관들의 상호작용을 통해 이루어진다는 현실을 반영한 결과임
 - 특히 혁신의 제고를 위해서는 경제활동과 직간접적으로 관련된 모든 주체들의 상호작용 및 이들간 적절한 관계의 형성에 있다는 점으로 인하여 國家혁신체계(National Innovation System)의 구축에 관심을 집중

2. 지역전략산업 육성을 위한 국가별 대응방안

1) 개관

- 산업군집의 개념을 이용한 지역전략산업의 육성은 최근 선진국에서 활발히 논의되고 있는 것이기 때문에 아직 제도적으로 정착된 경우는 많지 않음
 - 특히 산업군집의 개념이 전체 경제 시스템 차원의 접근을 요구하기 때문에 국가의 정책 역시 과학 기술정책과 기본정책의 개선에 주안점을 두고 있음
 - 산업군집과 관련된 국가별 대응방안을 간략히 살펴보면 표 6과 같음

2) 주요국의 지역전략산업 육성정책 현황

- 표 6에서 언급한 전반적인 흐름 속에서 몇몇 국가들은 지역산업 특화 및 전략산업 육성을 위한 구체적인 정책을 추진하고 있음
 - 이중 가장 대표적인 국가는 이태리와 덴마크 및 일본 등임

□ 이태리

- 1991년 “혁신과 중소기업개발”에 관한 법률을 제정하여 지역산업군집에 대해 규정 (Italian Industrial Districts Club, Newsletter 1997. no.5)
 - 법의 시행후 180일 이내에 지방정부는 지역내에 존재하는 산업군집을 확인하도록 의무화
 - 산업군집은 전문화된 산업으로 구성된 국지적 생산체제로 규정
- 산업군집은 다음의 5가지 요구를 충족시켜야 함
 - 국가평균에 비해 해당지역내 제조업 고용인원이 30%이상
 - 상주인구 대비 기업의 밀도가 국가 평균 이상
 - 특정산업부문내 총 고용인수가 차지하는 비중이 동부문 전국 평균보다 30%이상
 - 전문화된 지역의 고용수준이 지역 전체 고용수의 30% 이상
 - 소규모 전문화된 기업의 고용비율이 지역내 모든 전문화된 기업고용의 50%이상
- 지원의 방향과 지원조치
 - 산업클러스터에 대한 지원프로그램은 지방자치단체의 주도로 시행. 단 지원대상은 개별기업이 아니라 전체 클러스터 체계이어야 함
 - 혁신활동 등의 지원을 위한 서비스 센터의 건설, 자금의 우선배정, 상업화의 지원 및 클러스터내 제품에 대한 부양책, 관련 주체간 협력사업의 지원, 연구개발 연구소의 설립, 방치된 산업용지의 복구 등에 대한 지원

<표 6> OECD국가들의 산업군집 형성 및 발전과 관련된 정책적 논의

국 가	군집의 분석	정책구상/기본방향
오스트리아	<ul style="list-style-type: none"> • I/O 분석 • 혁신활동 유형 검토를 위한 통계적 군집 분석 • 사례연구 	<ul style="list-style-type: none"> • 산업클러스터 정책 구상중 • 구조정책(규제개혁, 인적 자원의 개발) • 협력과 실험의 틀 제공 • 기술에 대한 공공의 인식 제고 • 공공구매에 의한 수요의 견인
호 주	<ul style="list-style-type: none"> • 산업지구와 자원의존형 군집에 대한 사례 연구 • 산업간 연계에 대한 I/O분석 	<ul style="list-style-type: none"> • 종합적인 산업군집정책 없음 • 기업간 네트워크의 형성 촉진을 위한 시책
벨기에 (플란데르)	<ul style="list-style-type: none"> • 그래프분석 및 사례연구 • I/O 통계의 보완 • 기술의 흐름 • 기술클럽 	<ul style="list-style-type: none"> • 정책수립중 • 시장주도적 클러스터 시책 • 정부에 의한 협력의 촉진 • 산업군집프로그램내 기업의 자금공조 및 지원 • 초(超)부문적 기술확산의 촉진 • 공급자-생산자 간 네트워크의 지원 • 신규기술 지원센터
핀란드	<ul style="list-style-type: none"> • Porter의 연구에 기초한 군집 연구 	<ul style="list-style-type: none"> • 경제개발도구로서의 산업군집 • 국가경제의 경쟁우위 원천 확인 • 경쟁정책과 구조개혁 • 선진화된 생산요소의 창출 • 군집프로그램, 전략 연구, excellence센터
스페인	<ul style="list-style-type: none"> • 공동의 지식기반을 지닌 산업집단으로서의 산업군집(고도의 정성적 방법론 이용) 	<ul style="list-style-type: none"> • 명확한 산업군집 관련 정책 없음 • NIS 내 관련주체간의 협력과 기술확산 촉진
네덜란드	<ul style="list-style-type: none"> • Porter형의 군집연구 • 산업군집에 대한 benchmark연구 • I/O 분석 	<ul style="list-style-type: none"> • 중개 및 네트워크 정책 • 공공 자문 • 전략적 정보의 제공 • 공공 구매정책의 개선 • 규제완화 및 경쟁정책
영 국	<ul style="list-style-type: none"> • 지역내 경제주체 및 개발기회의 확인을 위한 산업군집 사례연구 	<ul style="list-style-type: none"> • 지역개발도구로서의 산업군집 • 촉진자 및 중개자로서의 정부 • 지역산업군집 프로그램
미 국	<ul style="list-style-type: none"> • 지역경제구조의 장단점과 사업기회 확인을 위한 도구로서 산업군집 연구 • 기업가들이 제공한 정보와 I/O분석 결합 	<ul style="list-style-type: none"> • 지역 핵심집단내에서의 논의 • 지역개발계획
스웨덴	<ul style="list-style-type: none"> • 개발블록(1950년대) • 기술체계(1980년대 후반) • 네트워크 접근(1970년대 이후) • Porter형의 산업군집연구(1980년대 중반 이후) 	<ul style="list-style-type: none"> • 산업군집 중심 정책 수립중 • 일반적인 구조(framework) 조건 • 기술구매 • 연구개발협력의 촉진, 연구센터 • 전략적 대화 촉진을 위한 산업체계 프로젝트 • 잠재적인 혁신군집 확인을 위한 기술전망연구
스위스	<ul style="list-style-type: none"> • 생산 및 혁신체계 재구조화에 관한 사례 연구 • 기술적 스피로버와 혁신유형에 대한 분석 	<ul style="list-style-type: none"> • 특정기술의 확산에 관한 실행 프로그램 • 지역네트워크내에 통합된 지원센터 설립

자료: OECD-Focus Group on Industrial Clusters, 1998, Cluster Analysis and Cluster-based Policy in OECD Countries, OECD

□ 덴마크

- 국가 및 지역산업 육성책의 주요 수단으로 자원지역(Resource Area)의 개념을 도입(Ministry of Business and Industry/Denmark, 1998)
- 자원지역은 다수의 산업으로 구성된 산업지역으로, 지역내의 기업들은 협력과 하

청, 생산요소의 이용, 중요한 정부의 기본정책과 관련하여 높은 동질성을 지닌 지역을 의미

- 자원지역의 공식적 정의
 - 일정기간동안 상대적인 안정성을 보이고, 경제에서 차지하는 비중이나 규모가 일정 수준이상인 광범위한 범위의 제품이나 서비스를 포함하는 지역
 - 상호의존적이거나 또는 최종재나 서비스의 생산에 있어서의 수요로 인하여 공통된 관계를 지닌 지역
 - 요소조건이란 측면에서 동일한 수요를 지니고 있는 기업들로 구성된 지역
- 자원지역 지정은 산업개발이나 역량이 기업과 부문과 시장 및 공공기구간의 긴밀한 상호관계에 뿌리를 두고 있다는 점에 기인
 - 따라서 정부의 정책 역시 개별산업에 대한 지원이 아니라 이러한 전체적인 틀내에서 추진
 - 1998년 현재 자원지역은 식료품산업, 소비재 생산산업, 건설업, 통신업, 수송/에너지/환경/의료/보건/비특정지원산업 등 7개 지역이 지정되어 있음
- 1994~1995년 특정 자원지역별로 개별기업과 관련기관, 연구소, 공공기구 등등이 참여하는 작업반을 구성하여 지역에서 필요로 하는 기본적인 조건들의 행상을 위한 정책제안 제시
 - 이외에 지역내 Excellence 센터 건설, 지역별 교육 프로그램, 개발센터 건설 등에 대해 지원

□ 일본

- 일본은 이미 오래 전부터 테크노폴리스법, 두뇌입지법 등을 제정하여 지역산업 구조도화를 지원하고 있음
 - 그러나 이러한 시책은 지방의 산업구조 고도화를 지원하는데 목적이 있으며, 특화산업이나 전략산업의 육성을 목적으로 하는 것은 아님
- 한편 1997년 특정산업집적의 활성화에 관한 임시조치법을 제정하여 산업집적지역의 활성화 및 재정비를 지원하기 시작함
 - 이는 산업공동화의 영향을 받는 기반적 기술산업집적 및 특정중소기업집적에 대해 기술의 고도화와 신분야에의 진출등을 통해 산업집적의 활성화를 도모하고, 지역경제의 발전기반을 강화함으로써 산업공동화를 방지하는데 목적이 있음
 - 동 시책의 추진체계 및 지원내용은 부록 4와 같음
- 이와 더불어 1996년 이래 이태리 산업집적지역과 일본의 지역간 협력을 통해 이태리의 경험을 배우고자 하는 시도가 JETRO의 주도로 이루어지고 있음

- 경제적 관계의 강화 및 기술의 교류를 목적
- 일본 이시가와현과 이태리 코모-브란자 지역간에 최초로 협력관계 체결
- 제휴관계 체결 지역현황은 표 7과 같음

<표 7> 이태리와 일본의 산업집적지역간 협력관계 체결 현황

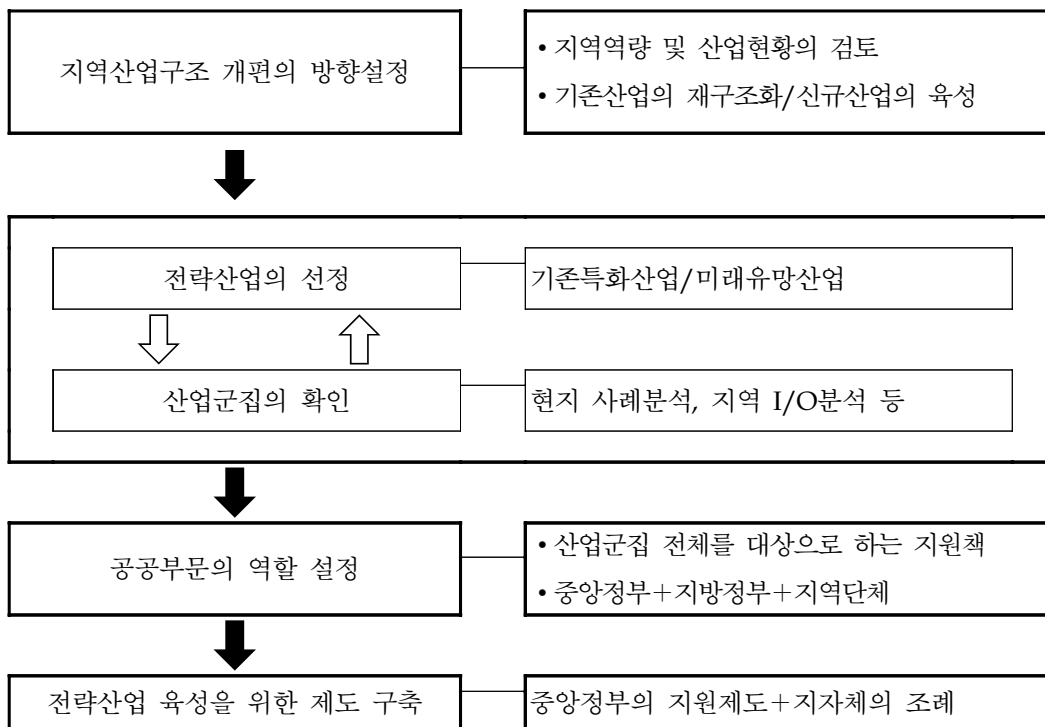
제휴 건수	이태리				일본			
	지역	업종	기업수	종업원수	지역	업종	기업수	종업원수
1	Como/Brianza	섬유/가구	5,570	43,068	Ishikawa	섬유	4,228	32,632
2	Prato	섬유	8,500	46,000	Fukui	섬유/의류	2,842	31,157
3	Carpi	소프트웨어	2,233	9,736	Sumida	소프트웨어	828	3,489
4	Bologna	포장기계	101	7,139	Itabashi	기계	1,053	13,315
5	Empoli	의류	521	6,210	Okoyama	의류	2,033	28,124
6	Milano	의류/디자인	2,650	31,814	Kobe	의류/디자인	-	-
7	Biella	모직산업	1,300	28,000	Gifu	디자인	6,968	45,033

자료: Italian Industrial Districts Club, Newsletter 1998. 11, no.9

第4章

地域産業 構造改編과 戰略産業 育成方案

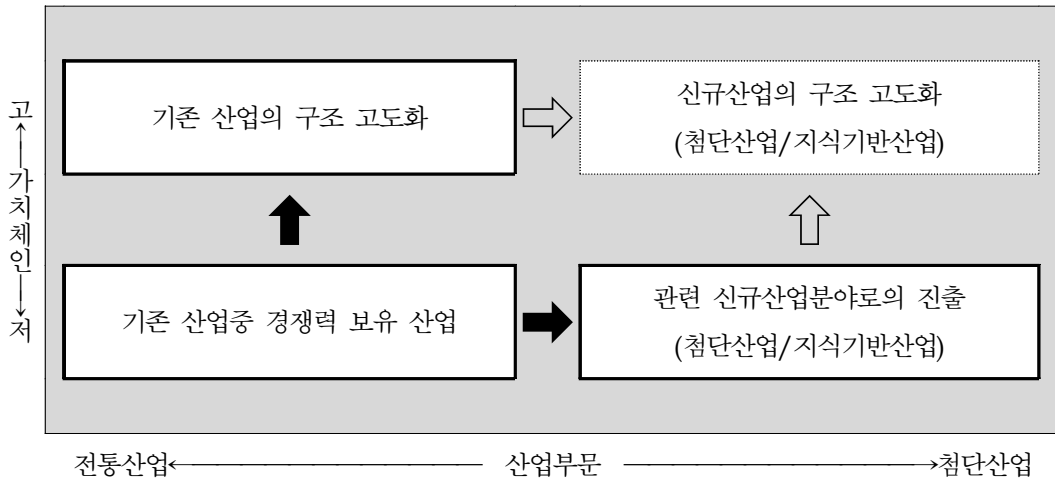
- 앞서 살펴본 바와 같이 지역 전략산업의 선정과 육성방안은 대부분 지역내 산업입지여건과 산업현황에 대한 비교를 통해 업종을 선정한 후, 선정된 부문을 대상으로 하여 육성방안을 수립하는 단선적 과정을 거치고 있음
- 그러나 앞서 외국의 동향 및 김원배 등(1997)의 연구에서 지적하였듯이 전략산업의 육성에 있어서는 산업군집의 개념이 매우 중요한 의미를 지님
- 따라서 전략산업의 선정과 육성방안의 수립에는 산업군집의 개념이 포함되어야 함. 그림 2는 이러한 측면에서 전략산업 육성방안 수립 단계를 나타낸 것임



<그림 2> 지역전략산업 육성 방안 수립의 추진단계

1. 지역산업 구조의 개편방안

- 우리나라의 지역산업이 안고 있는 문제는 산업의 수명주기만의 문제가 아니며 산업내 가치체인상의 문제와도 밀접히 관계되어 있음
 - 따라서 산업구조의 개편은 ① 기존산업의 구조고도화 및 성장잠재력 극대화 ② 기존산업과 관련된 첨단산업 및 지식기반산업의 육성, 양자를 공히 목적으로 하여야 함
- 지역산업구조의 개편방향을 설정함에 있어 가장 우선적으로 고려하여야 할 사항은 지역의 역량과 지역내 기존산업 현황임
- 특히 지역산업구조의 개편에 있어 가장 일차적으로 고려하여야 할 사항이 기존산업의 구조개편을 통해 고부가가치화가 가능한가의 여부 및 이를 자원으로 하여 신규산업으로 진출할 수 있는가의 여부라고 볼 때 지역내 기존산업의 현황은 매우 중요한 의미를 지님
 - 일반적으로 기존산업 현황은 기존산업의 구조 고도화 및 고부가가치화 추진에 있어서만 의미를 지니는 것으로 간주하고 있음
 - 그러나 기존산업의 현황은 신규산업의 육성에 있어서 그 자체가 중요한 지역역량의 하나가 될 수 있음. 가령 첨단산업이나 최근 산업자원부에서 선정한 한국형 지식산업은 상당수가 기존의 전통적 산업에 기반을 두고 발전할 수 있음
 - 공작기계산업→메카트로닉스,
 - 화학산업→ 신소재 산업 또는 생명공학산업
 - 자동차 전장품 제조업→오토일렉트로닉스
 - 즉, 신규산업의 육성에 있어서도 가장 중요한 것은 기존 산업의 기반을 최대한 활용하는 것임. 이러한 관계를 도식화하면 아래 그림 3과 같음



<그림 3> 지역산업구조 개편의 방향

- 산업구조 개편에 있어 고려하여야 할 또 하나의 사항은 지역내 분업체계의 구축임
 - 그간 우리나라의 공간분업은 산업부문에 관계없이 고위 기능은 대부분 서울시(수도권)내에 입지하고 지방은 생산기능만을 담당하는 구조를 유지하여 왔음 →서울(수도권)과 지방간의 이원화된 공간분업체계
- 이러한 공간분업 구조하에서는 설사 지방의 첨단산업 육성에 성공한다고 하여도 큰 의미를 지닐 수 없음
 - 지역의 산업구조 고도화 및 자생적 경제성장을 달성하기 위해서는 이러한 기존 공간분업구조에서 탈피하여, 각 지역이 지역내에 분업체계를 구비한 (준)독립적 생산단위로 존립할 수 있도록 하여야 하며, 지역산업 구조 개편은 이러한 독립적 생산단위로서 지역생산체계를 고려하여 이루어져야 함
 - 이 경우 제 4차국토계획구상에서 제시하고 있는 산업수도는 결국 지역생산네트워크의 핵(Core)으로서 기능을 담당하게 되며, 중소도시들은 네트워크상의 결절점으로 역할 수행하는 것으로 볼 수 있음

2. 전략산업의 선정

□ 전략산업의 선정 범위

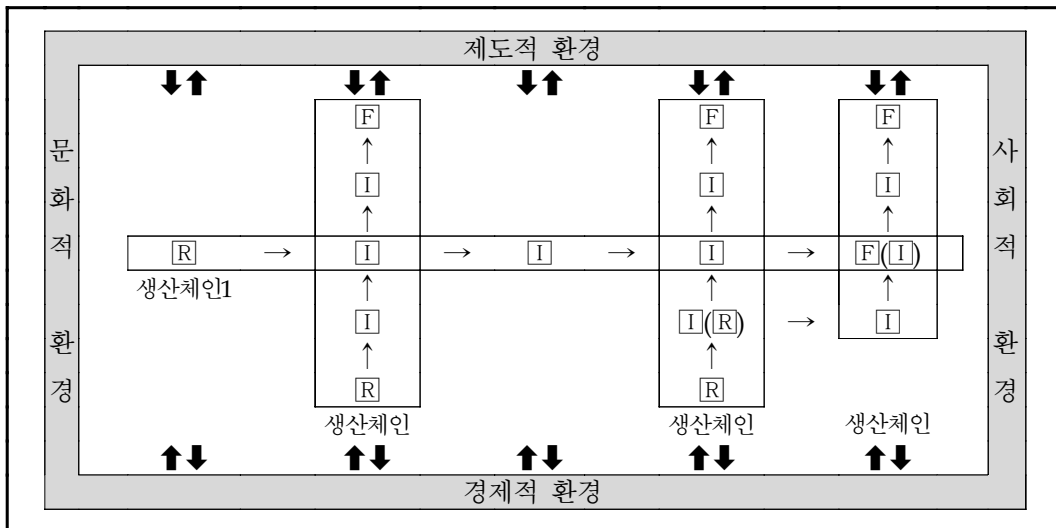
- 일반적으로 산업의 전문화와 관련하여서는 단위지역을 하나의 전문산업지구로 육성하고자 하는 경향을 보이고 있으며, 이와 반대로 지방자치단체에서는 해당지역내

전략산업의 범위를 가능한한 확대하고자 하는 경향을 보임

- 전략산업 대상의 과도한 확대는 지역간의 과잉경쟁을 유발할 뿐만 아니라 지역역량의 미흡 등으로 인하여 정책의 실행에 있어 문제를 야기할 수 있음
- 이에 비해 루르지방에 대한 Graber(1993)의 연구에서 지적되듯이 단일업종 중심의 구조는 과잉배태(over-embeddedness) 문제를 야기할 가능성이 높음
- 따라서 지역별 전략산업의 범위는 지역내의 특화산업 및 지역입지여건 등 지역역량을 감안하여 복수로 선정하는 방안을 강구하되, 지역전략산업의 선정에 대한 기준과 지역규모 대비 전략산업의 수 등을 개략적으로 규정함으로써 개별 지자체에 의한 비효과적인 업종선정을 방지할 필요가 있음

□ 전략산업의 선정 방식

- 전략산업의 선정에 있어서 가장 중요한 요소는 산업군집의 확인이며, 이를 위해서는 먼저 지역생산시스템의 개념을 이해할 필요가 있음
- 그림 4에서 보듯이 하나의 지역생산시스템은 다수의 산업을 포함하고 있는 것이 일반적이며, 한 업종의 중간재(I)나 최종재(F)가 타 부문의 원자재(R)로 사용되는 등 복합적인 관련을 맺고 있음
- 따라서 지역산업의 육성에 있어 가장 중요한 것은 이러한 관계에서 가장 중요한 역할을 하는 업종을 우선 육성하는 것임



<그림 4> 지역생산시스템의 개념도

- 이를 확인하기 위하여 가장 일반적으로 사용하는 기법이 투입산출모형임. 그러나 산업간의 관계에 있어 묵시적인 요소(가령 know-how의 이전) 등이 점차 중요해짐에 따라 계량화된 기법으로는 이를 적절히 파악할 수 없음
- 실제로 OECD 국가들 역시 산업군집의 확인을 위해서는 주로 사례연구에 의존하고 있으며, 지역 투입산출모델 등은 단순한 보조자료의 성격을 지니고 있음(OECD, 1998)

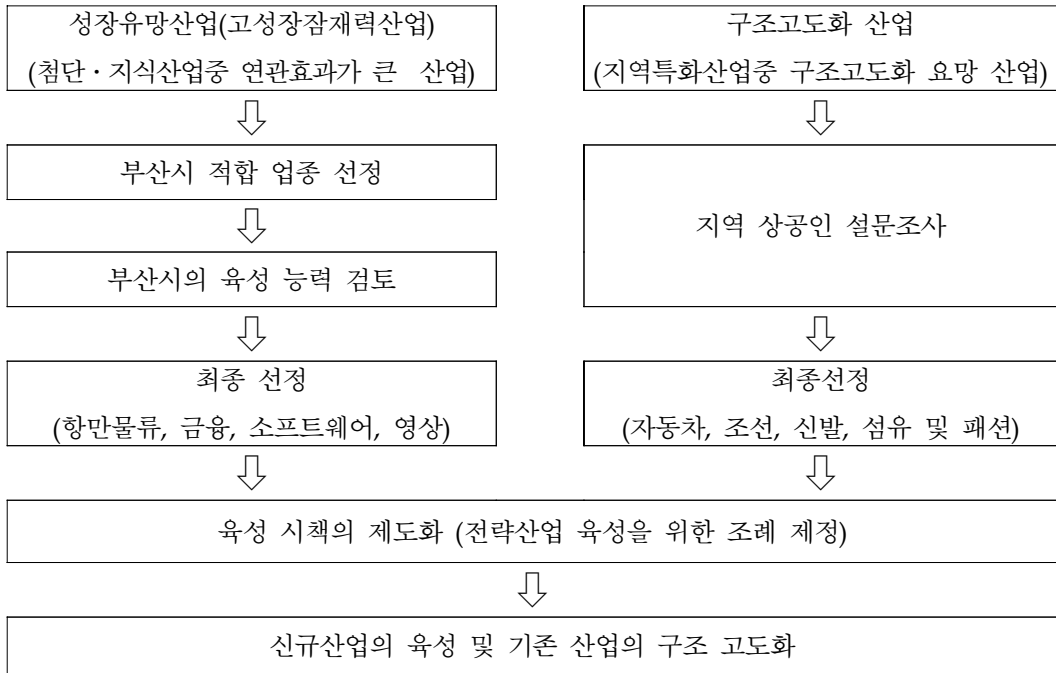
<표 8> OECD 국가들의 산업군집 연구 방안

국가	Cluster 확인 기법					Cluster의 개념
	I/O	Graph	Cores	사례연구	기타	
오스트리아	○			○		생산, 혁신, 교류 네트워크
호 주				○	특허, 무역자료	마샬산업지구
벨 기 에		○			Sciento-Metrics	생산, 혁신, 협력 네트워크
캐 나 다	○			○		혁신시스템
덴 마 크	○	○		○		자원보유지역
핀 란 드				○		지식으로 연계된 기업 결합체
독 일	○		○			유사한 기업 및 혁신유형
이 태 리	○					산업간 지식의 흐름
멕시코				○		혁신 시스템
네덜란드				○		생산네트워크/가치체인
스페인	○			○		혁신시스템
스웨덴				○		상호의존적인 업종종 기업
스위스			○	○	특허자료	혁신 네트워크
영국				○		지역혁신시스템
미국	○			○		생산 네트워크/체인

자료: OECD-Focus Group on Industrial Clusters, 1998, *Cluster Analysis and Cluster-based Policy in OECD Countries*, OECD

- 따라서 지역별 전략산업의 선정은 해당 지방자치단체의 사례분석에 의존하는 것이 보다 현실적일 것으로 보이며, 이를 위하여 지방자치단체 차원에서 기업가와 민간 전문가 및 관련 공무원 등이 참여하는 전략산업육성 위원회 등의 설치를 검토할 필요가 있음
- 이와 더불어 지역간의 업종중복 및 과잉경쟁을 방지하고, 보다 실효성 있는 대안의 구축을 위해서는 지방자치단체에서 1차적으로 선정한 전략 산업을 국가적 차원에서 조정하는 방안 등을 검토할 필요가 있음
- 특히 신규산업을 전략산업으로 선정하고자 할 경우 지역의 적합성과 지역의 육

성 역량 등을 종합적으로 검토하도록 함으로서 보다 실효성 있는 방안 수립이 가능하도록 할 필요가 있음. 이와 관련하여 최근 부산시에서 추진중인 전략산업 선정 과정을 살펴보면 다음의 그림 5와 같음



<그림 5> 부산시의 전략산업 선정 과정

3. 전략산업 육성방안

1) 전략산업 육성의 기본방향

□ 산업정책적 육성 방안

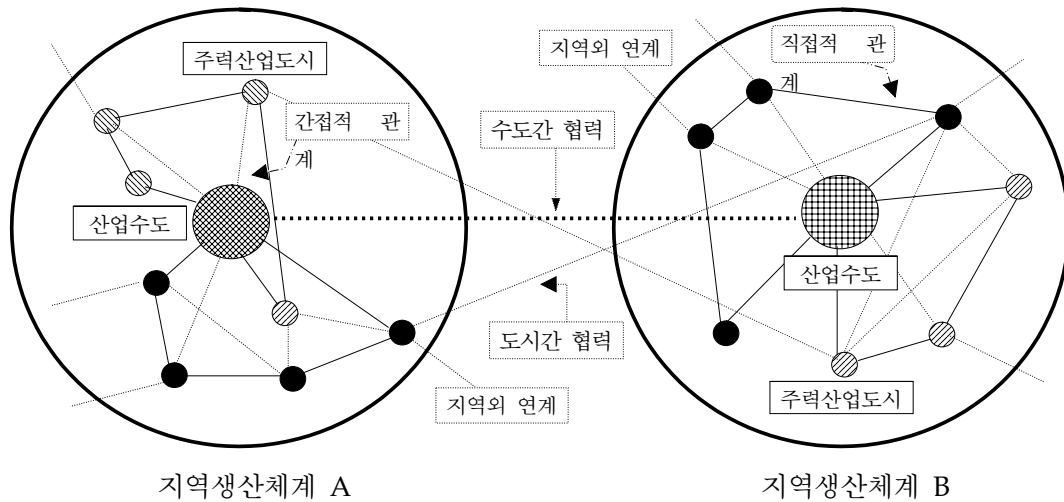
- 전략산업 육성책은 특정 산업부문의 육성이 아닌 지역생산체계의 형성에 주안점을 두어야 하며, 최종적으로는 지역혁신체계의 구축에 목적을 두어야 함
 - 그간 정부의 산업지원 시책은 주로 개별 산업부문을 대상으로 하여 추진되었음
 - 그러나 국가(지역)혁신체계나 산업군집에 관한 최근의 연구에서 지적되듯이 전략산업의 육성을 위한 지원의 대상은 개별산업이 아니라 산업군집 자체가 되어야 함
 - 이는 전략산업 육성책이 산업의 역량강화가 아니라 지역역량강화에 목적을 두어야 함

함을 의미하며, 나아가 지역산업정책이 산업부문정책의 연장선상이 아닌 지역개발 정책의 연장선상에 있어야 함을 의미

- 이러한 기본방향하에서 정부의 산업정책은 직접적인 개입자에서 벗어나 전체 시스템을 설계하고, 산업군집을 형성하는 각각의 참여자들에 대해 전략적 정보를 제공하는 중개자로서의 역할을 수행하여야 할 것으로 보임
 - 특히 산업군집내 각 참여자간의 정보교류와 지식의 확산이 산업육성의 최대 과제인 점을 고려할 때 중개자로서 정부의 역할을 매우 중요한 의미를 지님
 - 이에는 단순한 전략적 정보의 제공, 수요와 공급의 연결뿐만 아니라, 지역산업 시스템 구성원간 이해·갈등의 조정자로서 정부의 역할을 포함

□ 공간정책적 육성 방안

- 전략산업의 육성은 개별 지역(시군)만의 노력으로 가능한 것이 아니라 지역간의 협력을 필요로 함
 - 산업의 가치체인중 고도기능 분야는 대도시나 지역중심도시외의 지역에서는 성장하기 곤란하며, 역으로 생산기능의 육성은 대도시 지역에서는 어려움
- 따라서 전략산업의 육성에 있어서는 각 광역적 지역내의 단위 지역간의 공간적 분업을 어떻게 형성하고, 지역간의 협력을 어떻게 촉진할 것인가 하는 점이 과제로 대두됨
 - 이러한 점에서 볼 때 제4차국토계획 구상에서 제시하고 있는 산업수도과 지방 주력산업도시는 결국 이러한 공간분업체계내에서 1차 중심지와 2차중심지의 역할을 담당하는 것으로 간주할 수 있음
 - 즉, 산업수도는 해당 산업의 우리나라내 최대 중심지라는 역할뿐만 아니라 지역내에 존재하는 다수의 산업군집의 중심 기능을 담당하는 지역생산체계내의 최상위 중심지로서의 역할을 수행
 - 지방 주력산업도시들은 고유한 전문기능을 수행하는 차하위의 중심지 역할을 담당
 - 이러한 관계를 도화하여 나타내면 다음 그림 6과 같음



<그림 6> 지역생산체계와 산업수도 및 주력산업 도시

- 한편 각각의 지역(시군)은 지역생산체계내에서 상호보완성에 근거하여 직·간접적인 유지
 - 그러나 정보와 지식의 효과적 획득과 유통을 위하여 타 지역생산체계내의 단위 지역들과도 상호의존적 관계를 유지
- ※ 가령 이태리의 경우 각각의 지역산업군집들이 산업지구 네트워크(industrial district network)를 결성하여 산업지구내에서의 정보교류 뿐만 아니라 원거리에 위치한 타지역 및 외국의 특화지역과도 정보교류 및 협력체계를 유지함으로써 관련정보의 원활한 획득과 산업군집의 발전을 위하여 필요한 정책의 입안을 지원하고 있음

2) 지역전략산업 육성 지원방안

□ 중앙정부의 지원

- 행·재정적 규제의 완화 및 권한의 지방 이양 확대
 - 지역산업군집 개념에 입각한 전략산업의 육성은 상향식의 개발방식임
 - 따라서 정부는 경쟁의 원칙, 교육, 연구개발 등 기본 조건과 관련된 기능 및 중개자로서의 역할을 제외한 주요권한들을 가급적 지방자치단체에 이양하여, 각 지자체가 지역의 현실에 부합되는 다양한 프로그램을 마련할 수 있도록 유도
 - 이와 관련하여 특히 중요한 의미를 지니는 것으로는 국가적 차원에서의 산학연계

- 확대, 직업교육 등의 customisation을 위한 지원조치의 마련, 공공 연구개발 결과의 민간이전 확대, 지역간 정보교류를 위한 네트워크 형성의 지원 등을 들 수 있음
- 전략산업의 선정과 투자 등에 있어 정부 부처간·지역간 이해관계 조정을 위한 기구의 설치
 - 지역산업군집의 육성에 있어서는 군집을 구성하는 한 부분에 대해 투자가 극대화되는 것보다는 각 부분에 대한 투자가 적절히 조화를 이루는 것이 중요 → 따라서 부처간 투자의 사전 협의와 조정은 지역전략산업 육성에 있어 핵심적 역할을 담당
 - 이와 더불어 특정 산업과 관련된 지방자치단체간의 갈등, 지역내 공간분업체계의 구축과 관련된 시군간의 갈등 역시 중요한 과제로 대두될 전망임→이러한 갈등의 해소는 중앙정부 차원의 개입을 통해서나 또는 지방자치단체간의 협의기구 등을 통해서 조정
 - 낙후지역의 전략산업 육성 지원을 위한 제도적 장치의 마련
 - 산업군집 개념은 시장순응적인 개념임
 - 그러나 기술적 불확실성과 관련된 시장실패의 문제, 경쟁여건이 결여된 지역의 침체 가속화 등과 같은 문제의 해결을 위해서는 중앙정부의 개입이 불가피함
 - 특히, 지난 30여년간 산업화에서 뒤진 지역의 경제적 기반 구축을 위해서는 이들 지역을 대상으로 하는 지원조치가 필요. 이에는 다음의 조치가 포함됨
 - 산업기반이 결여된 지역에서의 전략산업 육성을 위한 기초로서 Anchor기업 유치 를 지원하기 위한 제도적 장치 정비(일본의 거점도시법 등의 사례 참조)
 - 지역간 차등지원제도의 도입

□ 지방정부의 역할

- Place Marketing기능의 강화
 - 일반적으로 지역의 전략산업육성과 경쟁력제고에 있어 경제적 수단을 강조한 결과 Place Marketing의 중요성을 간과하는 경향이 있음
 - 그러나 최근 선진국에서의 산업군집 연구에 의하면 산업군집의 성공적 육성에 있어서는 Place Marketing이 매우 중요한 역할을 하는 것으로 판명되고 있음 (Peneder, 1997)
- ※ 오스트리아의 Styrian 자동차군집의 경우 기업의 입지를 위한 브랜드명을 개발하여 홍보한 것이 지역내 외국인 직접투자의 유치에 매우 중요한 역할을 한 것으로 밝혀짐

<표 9> Place Marketing의 사례

수 단	방법 및 사례
장소 이미지 홍보	- 방송광고, 홍보물 제작(피츠버그, 뉴캐슬) - 심볼 마크, 슬로건(글래스고우, 클리브랜드)
시설물 및 상징물 건축	- 이벤트홀 등 문화시설물(브리스톨, 로테르담) - 랜드마크(도클랜드) - 도시하부구조 개선(로테르담, 도클랜드) - 컨벤션시설, 관광시설 개발(버밍햄)
문화 및 스포츠 행사	- 문화 이벤트, 지역축제(삿포르, 클리브랜드) - 국제스포츠행사 유치(쉐필드)
문화·기업유치지구 조성	- 예술·오락지구(브리스톨, 클리브랜드) - 기업유치지구(도클랜드)
역사적 장소보존	- 역사적 건물·유적 보존(브리스톨) - 구조물 보존(도클랜드, 클리브랜드)

자료: 산업연구원

- 지역내 공공기구, 정부조직, 기업체, 대학 등과의 연계활성화 및 산학연 협력의 촉진을 위한 프로그램의 운영
 - 지역전략산업의 육성과 산업클러스터의 성공적 형성을 위해서는 지역내 관련 기구간의 긴밀한 협력이 요구됨
 - 지역 차원에서 이루어지는 이러한 협력관계는 지방정부의 적극적 노력에 의해서만 가능
- 기술분야 전담부서의 신설 등을 통한 기술개발 지출의 확대
 - 현재 우리나라의 지방자치단체는 광역지자체 단위에서도 기술분야 전담부서를 보유하고 있는 곳이 소수에 불과하며, 연구개발비 지출 역시 극히 미미한 수준에 불과
 - 그러나 전략산업육성에 있어 핵심은 지역의 기술역량 강화이며, 이는 전문화된 인력에 의해 체계적으로 추진될 경우에만 효율적인 결과를 기대할 수 있음→따라서 기술관련 업무의 전담조직을 광역지자체내에 설치하고, 이들의 주도하에 지역의 장기발전전략에 부합되는 부문에 대한 연구개발비의 투자를 확대하여야 할 필요가 있음
- 기업에 대한 정보제공기능의 강화 및 지역내 정보교류 네트워크의 형성 촉진
 - 일반적으로 기업의 지방입지에 있어 가장 큰 단점은 정보의 획득의 부족임. 특히 지역내 공간분업망의 형성을 위해서는 가치체계의 상위기능들이 필요로 하는 정보의 지역내 공급이 필수적 요인으로 작용함
- 수요지향적 교육훈련제도(customized training/education)의 구축
 - 지역전략산업의 육성을 위해서는 지역차원에서의 고유한 교육훈련제도가 필요함
 - 교육훈련의 실시는 표준화된 방식으로 공급되는 것이 아니라 기업의 수요에 따라

추진하며, 이외에 지역 대학내에 지역내 전략산업의 수요에 부합하는 교육을 수행할 훈련프로그램의 개설 등과 같은 조치 역시 요구됨

- 사회적 통합을 위한 노력의 경주
 - 산업집적에 관한 최근의 연구들은 사회적 통합성이 지역의 경제적 역량에 있어 결정적인 역할을 담당하는 것으로 지적하고 있음
 - 지역내 구성원간의 사회적 통합은 지역내 신뢰적 관계의 형성을 지원함으로써 정보의 원활한 소통과 기술개발 등을 촉진하는 기능을 함

第5章

要約 및 示唆点

1. 연구결과의 요약

- 이 연구는 지역산업의 구조개편의 방향설정과 지역전략산업의 선정 및 그 육성방안의 수립을 위한 체계적 접근방안을 제시하는데 목적이 있음. 연구결과를 다음과 같이 요약할 수 있음
- 우리나라 산업구조는 업종구성상의 문제점과 가치체인상의 문제점을 공유하고 있음
 - 따라서 지역산업구조 개편에 관한 논의는 이들 두가지 측면을 동시에 고려하여야 추진되어야 함
- 지역산업구조의 개편은 급진적 접근과 점진적 접근이 공히 가능함
 - 그러나 향후 산업의 발전에 있어 정부에 의해 인위적으로 동원가능한 요소의 중요성은 점차 감소하고, 단기간내에 인위적으로 창출하기 어려운 요소의 중요성이 증가할 것임→따라서 지역산업구조의 개편은 점진적 접근이 불가피함
- 점진적 산업구조 개편에 있어 가장 중요한 것은 기존산업의 분포임
 - 기존산업의 특성은 기존산업 자체의 고부가가치화라는 측면에서뿐만 아니라 이와 관련된 첨단/지식기반산업의 육성을 위한 기초적인 역량을 구성한다는 점에서도 중요한 의미를 지님
- 전략산업의 육성은 산업군집의 개념하에서 추진되어야 함
 - 산업군집은 부문내의 기업뿐만 아니라 지역내의 타 기관과의 관계 역시 지역산업의 성장에 있어 중요한 역할을 한다는 점을 전제로 하고 있음
 - 따라서 산업군집개념을 적용할 경우 특정 산업부문이 아니라 지역역량 그 자체가 정책적 대상으로 대두됨
- 전략산업의 선정은 계량적인 기법이나 정성적인 기법에 의해 공히 가능함

- 그러나 전략산업의 개념 자체가 미래지향적 성격을 지닌다는 점 및 현대 산업경제에 있어서는 목시적 요소의 중요성이 점차 증가하고 있다는 점 등을 고려할 경우 계량적 방법보다는 지역역량과 산업경쟁력 등의 비교분석을 통한 경험적 접근이 바람직할 것으로 판단됨
- 따라서 전략산업의 선정 역시 지방자치단체의 주도로 추진되어야 하며, 중앙정부는 기본적인 가이드라인의 제정 및 지역간의 갈등 조정 등의 역할을 담당하는 것이 바람직할 것으로 보임
- 전략산업의 육성을 위해서는 산업정책적 차원에서 및 공간적 차원에서의 접근이 요구됨
 - 산업정책적 측면에서 볼 때 전략산업 육성책은 개별 부문의 역량강화가 아니라 지역의 역량강화에 목적을 두어야 함
 - 이와 더불어 중앙정부는 직접적 개입을 지양하고 시스템의 설계자이자 중개자로서의 역할을 담당
 - 공간적 측면에서 볼 때 전략산업의 육성은 지역내 공간분업체계의 구축을 요구하며, 이는 지역생산체계내의 단위지역간 협력을 통해서만 가능함→따라서 이러한 지역간 협력기반의 구축이 중요한 과제로 대두

2. 국토계획에 있어서의 시사점

- 제4차국토계획은 산업수도의 육성과 지방중소도시의 주력산업 육성을 주요 전략의 하나로 제시하고 있음
 - 그러나 이는 아직 개념적으로 구체화되지 못한 추상적 용어의 수준에 머물고 있음 →따라서 이 연구의 결과는 이러한 추상적 용어의 체계화에 기여할 수 있을 것으로 보임
- 먼저 제4차계획의 지역산업구조개편은 기존의 부문별 관점을 견지하고 있는 것으로 보임
 - 그러나 부문별 접근은 지식의 창출에 한계를 지닐 수밖에 없음
 - 따라서 지역산업개발전략의 수립은 산업부문을 대상으로 하는 것이 아니라 산업경쟁력과 지역의 역량 전체를 대상으로 하여 추진되어야 함
- 이와 관련하여 제4차국토계획은 산업수도를 업종의 본사 등이 입지한, 동 부문의 우리나라내 최대 집중지역을 의미하는 용어로 사용되고 있음

- 그러나 이 경우 산업수도와 인근 중소도시간의 관계가 적절히 규정되기 곤란함
- 지방에서의 전략산업 육성은 지역내 대도시에의 의존이 불가피하며, 따라서 향후에도 지방 대도시는 지역내에서 핵심적인 역할을 담당하게 될 것임
- 이러한 점을 고려하여, 산업수도는 특정업종의 최대 중심지라는 측면못지 않게 광역적 지역내에 분포하는 다양한 산업군집의 core로서의 역할을 강조하여야 할 필요가 있으며, 지방 중소도시를 각 산업군집의 특정산업으로 전문화된 중심지로 육성→산업수도와 중소도시가 중층적 네트워크내의 1차중심지와 2차중심지로서의 기능을 수행할 수 있도록 모색
- 이러한 점에서 제4차국토계획은 도시별 주력산업의 선정과 산업수도의 지정이라는 점외에 지역생산체계내에서의 공간분업 추진방안을 주요 수단의 하나로 포함하여야 할 것으로 보임
 - 이와 더불어 지역생산체계가 지식기반경제로의 이행에 부응하기 위해서는 지역혁신체계의 구축이 필요하다고 볼 때, 산업군집의 개념을 확대·발전시켜 지역혁신체계의 개념으로 유도하는 방안 역시 고려할 수 있음
- 마지막으로 전략산업의 선정 및 육성 프로그램의 수립은 원칙적으로 지방자치단체에 권한을 부여함
 - 단, 이러한 권한 부여가 효과적으로 집행되기 위해서는 중앙정부 차원에서의 가이드라인 제시가 이루어져야 함
 - 제3차국토계획에서 역시 주력산업의 육성을 주요 전략의 하나로 채택하고 주력산업의 선정을 지자체의 주력산업선정위원회에 부여하는 방안을 제시하였으나, 지자체에서 이를 객관적으로 추진할 수 있는 기본적인 가이드라인의 제시가 이루어지지 않았음
 - 따라서 4차국토계획에서는 전략산업의 선정과 육성프로그램의 수립에 있어 중앙정부와 지방자치단체의 역할 분담체계 및 이를 지원하기 위한 재정적 조치 등에 대해 명시적으로 접근할 필요가 있음

<부록 1> 특화산업 및 전략산업 육성에 관한 기존 연구의 검토

연구(자)	단위지역	기준변수	비고
산업자원부 (1999)	전국(시도)	<ul style="list-style-type: none"> 선택범위: 지식집약도 세부기준 -지역특화산업중 경쟁력강화가 가능한 산업 -입지여건상 비교우위가 가능한 성장산업/신산업 -산업연관효과 및 지역경제 파급효과가 큰 산업 	<ul style="list-style-type: none"> 전략적 육성의 강조 지식산업벨트 구상 -대지역중심-소지역중심으로 구분 -인천송도, 대전 대덕, 충청 오창, 전주 정읍, 목포 대불, 부산 녹산, 대구 구성, 춘천, 강릉(북평)
과학기술부 (1995)	전국(시도)	<ul style="list-style-type: none"> 부가가치 특화계수 인구대비 사업체수 특화계수 	<ul style="list-style-type: none"> 특화업종중 향후 성장가능성이 높은 분야를 중점 육성 특화업종으로 선정
삼성경제연구원 (1995,1996,1997)	전국(시도) 경북(시군) 전남(시군)	<ul style="list-style-type: none"> 변화할당분석, 특화도 분석 성장률 시차 분석, SERI 모형(지역 I/O분석) 	<ul style="list-style-type: none"> 특화산업 중심 특화산업과 해외 주요기관에 의해 미래선도산업으로 칭해진 부문을 비교하여 전략산업 선정 대구·경북, 광주·전남의 사례 연구
대한상공회의소 (1990)	전국(시도)	<ul style="list-style-type: none"> 생산자원지수 제조업 입지계수 노동의 효율성 지수 	<ul style="list-style-type: none"> 현재 특화업종 중심 -입지계수를 미래의 성장가능성으로 판단함으로써 부적절성
한표환 (1995)	전국(시도)	<ul style="list-style-type: none"> 특화산업 -입지인자의 지역별 보유수준 -첨단업종별 주요입지 인자 전략산업: 미상 	<ul style="list-style-type: none"> 특화산업과 전략산업의 분리 -선정된 특화업종과 무관하게, 지역별 성장잠재력에 따라 전략적 특화업종 제시 첨단산업에 국한
노성호 (1997)	전국(시도)	<ul style="list-style-type: none"> 지역 비교우위 업종중 성장가능성이 높은 업종 입지여건에 부합하는 업종 	<ul style="list-style-type: none"> 전략적 육성의 강조
김원배 (1997)	지방대도시	<ul style="list-style-type: none"> 특화도 미래성장 잠재력 지역의 발전역량 	<ul style="list-style-type: none"> 특화산업과 전략산업의 분리 전략산업선정→산업군집 육성
국토개발연구원 (제3차국토계획)	중소도시	<ul style="list-style-type: none"> 수출지향성 산업 정적·동적 비교우위 	<ul style="list-style-type: none"> 특화산업+전략산업 지방자치단체: 주력산업육성위원회에서 선정 정부: 주력산업지원단을 구성하여 지원
국토개발연구원 (4차국토계획구상)	지방대도시 및 중소도시	<ul style="list-style-type: none"> 중소도시: 지자체 선정 대도시 -전략적 육성을 위한 거점확보 -산업의 지역내 내부순환도 -지역경제의 자립기여도 	<ul style="list-style-type: none"> 중소도시: 기존산업의 고부가가치화 대도시: 미래선도형 전략산업

<부록2> 이태리 산업지구 현황

	Cluster	지역	산업부문	업체수	종업원수
1	Val Vibrata	Abruzzo	Clothing	1.150	15.700
2	Area Murgiana	Basil./Puglia	Living rooms	80	4.000
3	S.AntonioNocera Inf.	Campania	Preserves	115	17.000
4	Solofra	Campania	Tannery	150	5.000
5	Bologna	Emilia Rom.	Mopeds	2.370	-
6	Carpi	Emilia Rom.	Knitwear	2.054	12.692
7	Forlì	Emilia Rom.	Padded Furnitur	-	900
8	Fusignano	Emilia Rom.	Footwear	-	666
9	Mirandola	Emilia Rom.	Biomed	292	2.300
10	Modena Reggio Em.	Emilia Rom.	Agric.Machinery	100	17.965
11	Parma	Emilia Rom.	Foodstuffs	215	9.239
12	Piacenza	Emilia Rom.	Machine tools	20	2.000
13	Rimini e dintorni	Emilia Rom.	Wood machinery	1.345	-
14	San Mauro Pascoli	Emilia Rom.	Footwear	160	3.000
15	Sassuolo	Emilia Rom.	Tiles	199	22.000
16	Maniago Vajont	Friuli	Knives,Scissors	264	1.721
17	San Daniele Del Friuli	Friuli	Ham	26	685
18	Triangolo Della Sedia	Friuli	Chairs, tables	1.200	9.817
19	Alto Livenza	Friuli-Veneto	Furniture	2.000	24.000
20	Civita Castellana	Lazio	Ceramics	92	4.000
21	Sora	Lazio	Clothing	126	1.500
22	Val Fontana Buona	Liguria	Slate	100	800
23	Asse Sempione	Lumbardy	Clothing Textiles	3.900	36.360
24	Bassa Bresciana	Lumbardy	Clothing Textiles	695	7.559
25	Basso Mantovano	Lumbardy	Carpentry	111	1.722
26	Brianza	Lumbardy	Wood-Furniture	6.500	31.000
27	Camuno Sebino	Lumbardy	Metalworking	146	1.600
28	Canneto Sull'Oglio	Lumbardy	Dolls	5	500
29	Cantù	Lumbardy	Furniture	7.200	37.775
30	Casalasco Viadanese	Lumbardy	Wood	169	1.735
31	Castel Goffredo	Lumbardy	Hosiery	280	6.600
32	Comasco	Lumbardy	Silk	2.600	29.000
33	Grumello	Lumbardy	Buttons	128	1.740
34	Lecco	Lumbardy	Metal Products	3.631	35.583
35	Lomellina	Lumbardy	Knitwear	112	1.373
36	Olgiatese	Lumbardy	Textiles	2.614	29.000
37	Oltrepo Mantovano	Lumbardy	Knit Textiles	134	751
38	Palosco	Lumbardy	Compasses	30	300
39	Premana	Lumbardy	Knives,Scissors	140	1.000
40	Santo Stefano	Lumbardy	Scales, slicers	150	1.450

(부록 2 계속)

	특화지역명	지역	산업분야	업체수	종업원수
41	Sebino Bergamasco	Lumbardy	Rubber	207	2,537
42	Treviglio	Lumbardy	Metalmechanics	1,144	10,066
43	Lumezzane Val Trompia Valsabbia	Lumbardy	Metalmechanics	1,008	9,500
44	Varese	Lumbardy	Electronics	100	3,000
45	Vigevanese	Lumbardy	Shoes	750	6,200
46	Ascoli Piceno Macerata	Marche	Footwear	3,100	23,552
47	Castelfidardo	Marche	Musical instrum	400	3,150
48	Pesaro	Marche	Kitchens	1,200	13,000
49	Tolentino	Marche	Leather skins	120	2,000
50	Urbino	Marche	Clothing	147	2,485
51	Biella	Piedmont	Textiles	1,300	28,000
52	Canavese	Piedmont	Computers	133	18,400
53	Canelli-Alba	Piedmont	Foodstuffs	40	4,369
54	Casale Monferrato	Piedmont	Industrial refridg.	26	3,000
55	Cusio E Valsesia	Piedmont	taps & fittings	300	4,200
56	Omegna	Piedmont	Home appliance	-	-
57	Saluzzo	Piedmont	Furniture	-	-
58	Settimo	Piedmont	Pens, Pencils	200	4,000
59	Valenza Po	Piedmont	Goldsmithery	1,400	7,000
60	Barletta-Trani	Puglia	Shoes	300	10,000
61	Casarano	Puglia	Shoes	70	7,000
62	Putignano	Puglia	Clothing	248	2,408
63	Calangianus	Sardinia	Cork	160	2,800
64	Gallura	Sardinia	Granite	280	2,000
65	Thiesi	Sardinia	Pecorino	24	1,500
66	Apuo-Versiliese	Tuscany	Marble	1,161	8,822
67	Arezzo	Tuscany	Gold jewelry	1,300	10,000
68	Castelfiorentino	Tuscany	Tannery-shoes	520	8,200
69	Lamporecchio Valdinievole	Tuscany	Footwear	568	3,667
70	Poggibonsi	Tuscany	Furniture	1,294	11,133
71	Prato	Tuscany	Textiles	8,481	44,000
72	Quarrata	Tuscany	Furniture	609	2,700
73	Santa CroceSull'Arno	Tuscany	Tannery & shoes	1,749	15,688
74	Sinalunga	Tuscany	Furniture	711	4,791
75	Val D'Elsa	Tuscany	Clothing	521	6,210
		Tuscany	Paper	200	5,300
76	Val Di Cembra	Trent	Porphyry	150	1,600
77	Arzignano	Veneto	Tannery	600	7,000
78	Bovolone-Cerea	Veneto	Furniture	3,000	15,000
79	Cadore	Veneto	Eyewear	930	11,200
80	Montebelluna	Veneto	Athletic Footwear	623	8,200
81	Murano	Veneto	Glass	256	2,000
82	Possagno	Veneto	Terra cotta tiles	10	250
83	Riviera Del Brenta	Veneto	Footwear	886	10,000
84	Vicenza	Veneto	Goldsmithery	1,100	10,000
85	Valpolicella	Veneto	Marble-granite	376	3,856
Total				78,305	739,817

자료: Italian Industrial Districts Club, Newsletter 1998. 11, no.9

<부록 3> 일본 특정산업집적 활성화 사업 개관

○ 일본 산업집적지역 활성화 사업의 개요

구 분	주 요 내 용
근거법령	특정산업집적의 활성화에 관한 임시조치법(1997년 법 28) 및 동 시행령(1997년)
목 적	산업공동화의 영향을 받는 기반적 기술산업집적 및 특정중소기업집적에 대해 기술의 고도화와 신분야에의 진출등을 통해 산업집적의 활성화를 도모하고, 지역경제의 발전기반을 강화함으로써 산업공동화를 방지하는데 그 목적이 있음
도입배경	(1) 일본의 산업집적의 현상과 문제점 ○일본에는 전통적인 도자기, 식품, 직물등의 산지나 명치시대 이래의 제철, 조선 등 대기업의 입지가 발달한 기업촌(企業城下町), 오사카 동부지역과 같이 중소·중견기업이 밀집한 공업지대 등의 산업집적이 발달 ○그러나 오늘날 산업환경의 변화와 기업활동의 국제화의 진전으로, 저가 수입품이 급증하여, 산지의 쇠퇴, 기업촌과 공업지대의 중핵을 형성하는 기업의 해외생산 증가 및 해외이전 등이 나타나며 이는 생산의 기반이 되는 부품 제조나 시제품 생산 등을 담당하는 중견·중소기업의 전업 및 폐업과 해외이전 등을 야기 (2) 공동화의 영향과 일본의 산업집적의 붕괴에의 대응 필요 ○산업공동화의 진전은 일본의 기간산업을 지원하던 부품, 금형, 시제품 생산 등을 제조하는 기반을 형성하고(기반적 기술산업집적), 지역의 산업집적과 지역의 자율적 발전기반이 되는 중소기업 집적(특정중소기업 집적)에 큰 영향을 미침 ○따라서 산업공동화의 진전을 방지하는 것은 지역의 산업집적 내에서 중요한 기반적 기술을 지닌 중견·중소기업의 전업과 폐업, 특정산업에 의존하는 지역 중소기업의 쇠퇴와 이로 인한 산업집적의 기능 상실이 가속적인 공동화를 야기
지정지역	동경 大田區 등 2區, 169 市町村

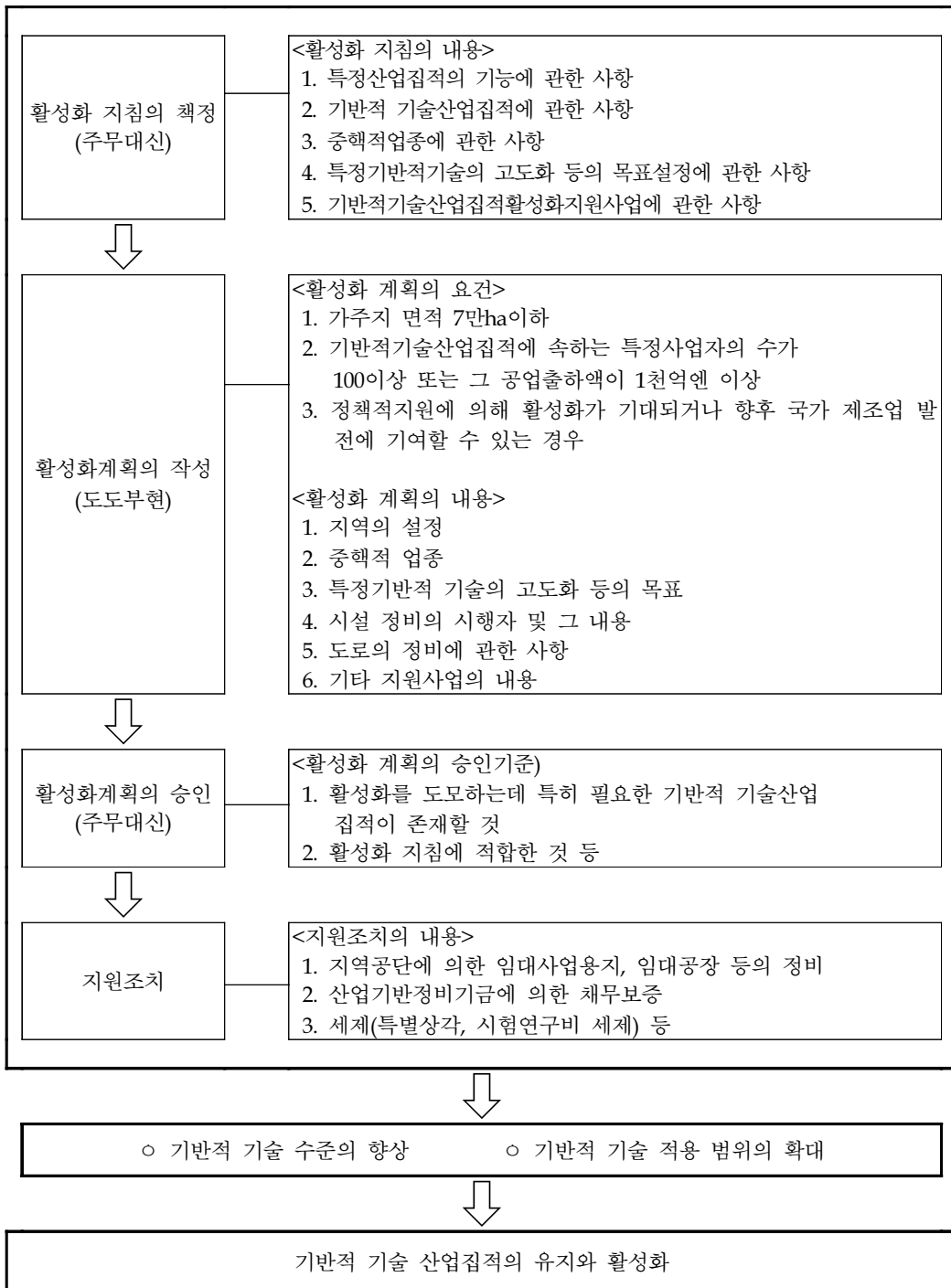
자료: 日本 地域振興整備公團 編, 1998, 地域統計要覽(1998年度版), p.175, pp.182-3

○ 지원 조치

지원방식	대상사업	주요 내용
보조금	(1)중소기업조합등의 신제품개발 및 기술개발보조	(A)중소기업의 기술개발 지원 (B)중소기업의 신상품, 기술개발 지원
	(2)지원기관의 인재육성, 시장조사 등 지원사업 보조	(A)(B)지원기관의 인재 육성, 시장조사 지원
	(3)도도부현에 의한 지역 창업지원사업에 대한 보조	(A)(B)도도부현에 의한 벤처 플라자사업
	(4)도도부현의 범시행 사무비에 대한 보조	(A)(B)도도부현에 의한 계획책정, 조사비 등
	(5)도도부현에 의한 시험연구시설 등 지원시설·기기 정비에 대한 보조	(A) 시험연구시설·기기 등의 정비보조 (B) 창업지원 저가 임대공장 정비 등의 보조
재정투융자	(1)정부계 금융기간에 의한 저가 융자	(A)일본개발은행, 동북공고, 중소기업금융공고 등 (B)중소기업금융공고, 국민금융공고
	(2)중소기업사업단 고도화 융자제도	(A)(B) 고도화융자 조건의 우대(무이자화, 융자비용 인상 등)
	(3)산업기반기금, 중소기업신용보험공고 등에 의한 신용보험제도	(A) 산업기반정비기금 (A)(B) 중소기업신용보험공고
세제지원	(1)세액공제·특별상각	(A)기계장치등 취득에 대해 초년도 15~25% 특별감가상각 (B)기계장치 취득에 대해 7%세액공제 또는 30% 특별상각
	(2)조합 등에 대한 시험연구 세제	(A)(B) 부과금 임의 상각, 증가 시험연구비 적용, 압축기장
	(3)특별토지보유세, 사업소세 감면	(A)(B) 특별토지보유세, 사업소세 (신설)분비과세

자료: 日本 地域振興整備公團 編, 1998, 地域統計要覽(1998年度版), p.186

○ 지역산업 집적 활성화 사업의 추진절차



자료: 日本 地域振興整備公團 編, 1998, 地域統計要覽(1998年度版), p.177

參 考 文 獻

- 김갑성, 송영필 (1997) 지역의 산업구조가 지역경제에 미치는 영향분석, 서울: 삼성경제연구소
- 김갑성 외 (1997) 대구·경북지역의 특화산업 선정과 육성방안, 서울: 삼성경제연구소
- 김범식, 김종훈 (1995) 지역별 경제현황 비교 및 산업의 특화정도와 효율성 분석, 서울: 삼성경제연구소
- 김범식 외 (1996) 광주·전남지역의 특화산업 분석과 육성방안, 서울: 삼성경제연구소
- 김원배, 권영섭, 이용우 (1997) 지방대도시 경쟁력 강화방안, 안양: 국토개발연구원
- 산업연구원 (1998) 21세기를 대비한 산업구조 개편: 지식기반산업을 중심으로
- 산업자원부 (1999) 21세기 한국산업의 비전과 발전전략-지식기반산업중심의 산업구조 고도화
- 한국개발연구원 (1998) 지식기반경제활성화를 위한 정책과제, 지식기반경제활성화를 위한 정책협의회 발표자료(1998. 12. 22, 한국개발연구원
- 홍순영, 김갑성 (1995) 지방자치와 지역특화산업: 지역 및 지역간 I/O를 이용한 경제적 파급효과를 중심으로, 서울: 삼성경제연구소
- Fukuyama, F. (1995) *Trust: The Social Virtues & The Creation of Prosperity*, New York: Free Press
- Grabher, G. (1993) *The Weakness of Strong Ties: the Lock-in of Regional Development in the Ruhr Area*, in) Graber, G. ed., *The embedded firm: on the socioeconomics of industrial networks*, Routledge, pp.255-277
- Harrison, B. (1994) *Lean and Mean: the Changing Landscape of Corporate Power in the Age of Flexibility*, New York: Basic Books
- Inzerilli, G. ed. (1991) *The Italian alternative: flexible organization & social management 2. Theoretical analyses*, Intl. studies of Mgt. & Org. V.21, N.1, Special issue
- Isaksen, A. (1998) *Regionalisation and Regional Clusters as Development Strategies in a Global Economy*, STEP Report-01/1998, Oslo: STEP group
- Krugman, P. (1991a) *Geography and Trade*, Cambridge: MIT Press

- Krugman, P. (1991b) Increasing Returns and Economic Geography, *Journal of Political Economy*, V. 99, N. 3, pp. 483-499
- Lundvall, B. (1996) The Social Dimension of Learning Economy, DRUID Working Paper 96-1, Copenhagen: Danish Research Unit for Industrial Dynamics
- Ministry of Business and Industry/Denmark (1998) Denmark, in) OECD, Policies for Industrial Development and Competitiveness, OECD
- OECD-Focus Group on Industrial Clusters (1998) Cluster Analysis and Cluster-based Policy in OECD Countries, OECD
- Peneder, M. (1997) Creating a Coherent Design for Cluster Analysis and Related Policies, Paper presented at the OECD Workshop on Cluster Analysis and Cluster Based Policies, Amsterdam, 10-11/10, 1997
- Porter, M. (1990) *The Competitive Advantage of Nations*, New York: Free Press
- Staber, U. (1997) Specialization in a Declining Industrial District, *Growth and Change* V.28, n.4, pp.475-495
- Storper, M. (1997) *The Regional World*, New York: Guilford Press