

**VICERRECTORADO DE DOCENCIA Y EVALUACIÓN DE CALIDAD
COMISIÓN DE FORMACIÓN PERMANENTE**

**CONVOCATORIA DE AYUDAS A
PROYECTOS DE INNOVACIÓN Y MEJORA DOCENTE
2019/2020**

PROYECTO ID2019/223

*Evaluación de recursos digitales para la acción tutorial
entre estudiantes universitarios*

MEMORIA FINAL DE EJECUCIÓN

COORDINADORA
DRA. VEGA MARÍA GARCÍA GONZÁLEZ

JULIO DE 2020

ÍNDICE	PÁGINAS
1. Datos del proyecto	3
2. El proyecto	4
2.1. Fundamentos del proyecto	4
2.1.1. El proyecto <i>Tutoría entre compañeros</i>	4
2.2. Objetivos del PIMD	5
2.3. Composición del equipo de trabajo	6
2.4. Planificación	7
3. Desarrollo y ejecución del proyecto	7
3.1. Desarrollo	7
3.2. Distribución de las tareas	9
3.3. Materiales	9
3.3.1. La biblioteca digital	9
3.3.2. Cuestionario de evaluación de la biblioteca digital de recursos	10
4. Resultados	11
Bloque 1. Perfil del participante	11
Bloque 2. Biblioteca digital: aspectos técnicos y valoración personal	13
Bloque 3. Valoración global de la biblioteca digital	20
5. Conclusiones generales	22
5.1. Puntos fuertes	22
5.2. Puntos débiles	22
5.3. Propuestas de mejora	22
5.4. En conclusión	22
6. Apéndice: Autoevaluación del proyecto	23
6.1. Cuestionario de satisfacción	23
6.2. Resultados del cuestionario	24
6.3. Conclusiones	30
7. Anexos	32
Índice de anexos	32
Anexo I. Cuadro de competencias empleado en el proyecto <i>Tutoría entre compañeros</i>	33
Anexo II. Cuestionario de evaluación de la biblioteca digital	34
Anexo III. Cuestionario de satisfacción del PIMD 2019/223	37

1. DATOS DEL PROYECTO

Clave del proyecto: ID2019/223

Denominación: *Evaluación de recursos digitales para la acción tutorial entre estudiantes universitarios*

Acción en la que se enmarca:

Acción número 2. Innovación en la gestión y desarrollo *on-line* de los procesos de enseñanza y aprendizaje. Proyectos dirigidos a la gestión de la formación online y a la elaboración y mejora de materiales docentes innovadores, licenciados como acceso abierto, aplicables en las docencias presenciales o susceptibles de ser utilizados en las docencias virtuales. Iniciativas efectivas de aprendizaje invertido que incrementen el acervo audiovisual de materiales docentes, el diseño de SPOC (*Small Private Online Course*) o el diseño de MOOC (*Massive Open Online Course*) entran dentro de esta categoría.

Área de conocimiento: Teoría e Historia de la Educación

Coordinadora:

Dra. Vega María García González, Profesora Ayudante Doctora, Área de Estudios Hebreos y Arameos, Departamento de Lengua Española, Facultad de Filología

Miembros del equipo de trabajo:

- Yadirnaci Vargas Hernández, Personal Investigador en Formación, Facultad de Educación
- Haleyda Quiroz Reyes, Personal Investigador en Formación, Facultad de Educación
- Dr. Eugenio Carpintero Raimúndez, Profesor Titular de Escuela Universitaria, Departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación, Facultad de Educación
- Dra. Ana Isabel Isidro de Pedro, Profesora Titular de Escuela Universitaria, Departamento de Psicología Social y Antropología, Facultad de Educación
- Dr. Marcos Cabezas González, Profesor Contratado Doctor, Departamento de Didáctica, Organización y Métodos de Investigación, Facultad de Educación
- Dra. Sonia Casillas Martín, Profesora Contratada Doctora, Departamento de Didáctica, Organización y Métodos de Investigación, Facultad de Educación
- Borja Alonso Pascua, Personal Investigador en Formación, Departamento de Lengua Española, Facultad de Filología
- Carmen González Gómez, Personal Investigador en Formación, Departamento de Lengua Española, Facultad de Filología
- Aiora Sampedro Alegría, Profesora Asociada, Área de Filología Vasca, Departamento de Lengua Española, Facultad de Filología
- Paula Barba Guerrero, Personal Investigador en Formación, Departamento de Filología Inglesa, Facultad de Filología
- Patricia González Ocejó, maestra de Primaria, funcionaria de carrera en colegios dependientes de la Consejería de Educación de la Junta de Castilla y León

Centros de desarrollo y grados de aplicación:

- Escuela Universitaria de Magisterio de Zamora:
 - Grado en Maestro en Educación Infantil
 - Grado en Maestro en Educación Primaria
 - Doble titulación de Grado en Maestro en Educación Primaria y Maestro en Educación Infantil
- Facultad de Ciencias Sociales:
 - Grado en Comunicación Audiovisual
 - Grado en Relaciones Laborales y Recursos Humanos
 - Grado en Sociología
- Facultad de Educación
 - Grado en Pedagogía
 - Grado en Educación Social
 - Grado en Magisterio de Primaria
 - Grado en Magisterio Infantil
- Facultad de Filología:
 - Grado en Estudios de Asia Oriental
 - Grado en Estudios Ingleses
 - Grado en Filología Hispánica

2. EL PROYECTO

2.1. FUNDAMENTOS DEL PROYECTO

El proyecto de innovación y mejora docente –en adelante, PIMD– que se ha presentado a esta convocatoria tiene como objetivo evaluar la biblioteca digital de recursos para la acción tutorial entre iguales de los que dispone el alumnado de la Universidad de Salamanca participante en el proyecto *Tutoría entre compañeros*.

2.1.1 El proyecto *Tutoría entre compañeros*

El proyecto *Tutoría entre compañeros* dio comienzo en el curso académico 2008/2009 y viene desarrollándose de forma ininterrumpida hasta el día de hoy. Nació en la Facultad de Educación de la Universidad de Salamanca de la mano del Dr. José Antonio Cieza García y se ha puesto en marcha en diferentes centros de la institución. Actualmente está implementado, además de en Educación, en las Facultades de Filología y de Ciencias Sociales y en la Escuela Universitaria de Magisterio de Zamora.

Los objetivos principales de esta iniciativa son:

1. Facilitar el proceso de transición del alumnado de nuevo ingreso a la institución universitaria, logrando una mejor integración y optimizando su desarrollo personal, social y académico.
2. Contribuir a evitar el fracaso académico en el primer año de carrera.
3. Ampliar y mejorar los procesos de participación de los estudiantes en la institución universitaria.

Para alcanzar sus objetivos, el proyecto construye su base teórica sobre el concepto de *tutoría entre iguales*. Este tipo de acción tutorial se define por la vinculación de dos estudiantes de diferentes edades y cursos académicos en una relación de tutorización caracterizada por los roles fijos asimétricos que cada uno desempeña dentro de ella. Esta modalidad de tutoría se valora de forma muy favorable en el contexto de la enseñanza universitaria y se sitúa en las coordenadas del Espacio Europeo de Educación Superior. El EEES convierte al alumnado en el protagonista de su propio proceso de enseñanza-aprendizaje y demanda de él la adquisición de diversas competencias encaminadas a una mayor autonomía y participación activa, además de incentivar que preste su ayuda a otros compañeros para lograrlo.

Siguiendo estas premisas, *Tutoría entre compañeros* establece relaciones tutoriales bimembres entre estudiantes de cursos superiores, denominados *alumnos-tutores*, y estudiantes de primer curso, los *alumnos-tutorados*. Los alumnos-tutores ofrecen ayuda, apoyo, asesoramiento y seguimiento a los alumnos-tutorados a través de reuniones periódicas exteriormente estructuradas y supervisadas. Estas sesiones se enfocan en trabajar una serie de competencias genéricas de tipo sistémico, instrumental, interpersonal e intrapersonal en las que los alumnos-tutorados pueden presentar dificultades¹. De este modo, la labor de los alumnos-tutores consiste en identificar las necesidades competenciales de sus alumnos-tutorados y aportarles estrategias encaminadas a darles una respuesta solvente, al mismo tiempo que ellos mismos refuerzan esas competencias. Para cumplir con su compromiso, tienen a su disposición un abanico de recursos, entre los que se encuentra la biblioteca digital, esto es, el objeto de nuestro PIMD.

Como colofón a este punto sobre *Tutoría entre compañeros*, diremos que en este proyecto han participado hasta la fecha casi 1500 estudiantes y colaboran en él una treintena de miembros del personal docente e investigador de la Universidad de Salamanca perteneciente a diez departamentos. Estos han presentado diferentes comunicaciones y ponencias en congresos internacionales relacionados con la pedagogía, la didáctica y la formación del profesorado, además de haber publicado diversas investigaciones sobre la acción tutorial entre estudiantes universitarios con y sin discapacidad. El proyecto también ha concurrido a sucesivas convocatorias de Proyectos de Innovación y Mejora Docente de la USAL, desde el curso 2008/2009 hasta 2016/2017².

2.2. OBJETIVO DEL PIMD

Como ya hemos señalado, el objetivo de este PIMD es evaluar la biblioteca digital de recursos que manejan los miembros del proyecto *Tutoría entre compañeros* de la Universidad de Salamanca.

La biblioteca digital es un compendio de contenidos en varios formatos alojados en la plataforma institucional *Studium* que procura información acerca de diferentes temáticas susceptibles de ser abordadas en las sesiones de tutoría. Dada la incesante publicación de investigaciones a las que tenemos acceso en el contexto actual de mundo globalizado, se revela ineludible una continua actualización de los recursos recogidos en la biblioteca. Sin embargo,

¹ El *Anexo I* incluye el cuadro completo de competencias genéricas que se abordan en este proyecto.

² Para más información sobre *Tutoría entre compañeros*, *vid.* las memorias de ejecución en el repositorio documental GREDOS, <https://gredos.usal.es/> [06/07/2020, 15:30 UTC +01:00].

resulta necesaria una evaluación de esta herramienta que analice sus puntos fuertes y sus puntos débiles y recabe propuestas de mejora para un mejor rendimiento y aprovechamiento. Esa evaluación será realizada por los alumnos-tutores a través de un cuestionario específicamente diseñado a tal efecto, que recopilará datos estadísticos cualitativos y cuantitativos.

En el curso 2018/2019, se concedió el Proyecto de Innovación Docente *Creación e implementación de una biblioteca digital de recursos para la acción tutorial entre estudiantes universitarios* (ID2018/207), que constituyó un primer acercamiento a la biblioteca digital. Con el PIMD que hemos ejecutado este curso 2019/2020 continuamos con el estudio del recurso mediante la evaluación por aquellos agentes del proyecto a quienes está dirigido y lo emplean como parte de su labor.

En definitiva, este PIMD pretende apoyar al estudiantado durante su etapa universitaria a través de la acción tutorial, formándoles en este ámbito y ofreciéndoles unos conocimientos y un bagaje académico y personal mediante los recursos apropiados. En ese sentido, no dejamos de incidir en la responsabilidad social que recae sobre los docentes e investigadores miembros de este proyecto, dado que los estudios y los resultados que se derivan de esta iniciativa se ponen a disposición de la comunidad universitaria interesada en estas cuestiones.

2.3. COMPOSICIÓN DEL EQUIPO DE TRABAJO

El equipo de trabajo que participa en este proyecto está compuesto por doce miembros: dos profesores titulares de escuela universitaria, dos profesores contratados doctores, una ayudante doctora, una profesora asociada, junto con cinco integrantes que pertenecen a la categoría de personal investigador en formación. Completa el equipo una maestra en Educación Primaria en activo, en calidad de miembro colaborador experto externo.

La diversidad es la principal característica que define a este equipo de trabajo, si nos fijamos en las áreas de conocimiento a las que están adscritos sus participantes. Podemos citar, entre otras, Psicología Evolutiva, Psicología Social, Teoría e Historia de la Educación, Didáctica, Organización y Métodos de Investigación, Lingüística General, Lengua Española, Filología Inglesa, Filología Vasca o Estudios Hebreos y Arameos. Esa interdisciplinariedad supone un valor añadido para el proyecto, a la hora de contribuir con ideas y aportaciones de diferente naturaleza y enfoque, enriqueciendo tanto su desarrollo como sus fines.

En lo que a este PIMD respecta, siete de los miembros del equipo cuentan con conocimientos en la implementación de acciones tutoriales en el seno del proyecto *Tutoría entre compañeros*. Estas iniciativas involucran a alumnado de grado y máster con y sin discapacidad, así como a estudiantes internacionales y de intercambio. Asimismo, poseen una significativa experiencia docente e investigadora vinculada con las diversas modalidades de *peer-tutoring*, que queda patente en un amplio número de ponencias en congresos nacionales e internacionales y publicaciones en revistas científicas indexadas y monografías.

Los miembros del equipo que han tenido una menor relación con este ámbito participan por voluntad propia en este PIMD para ahondar en el papel que desempeñan los docentes como profesores-tutores, pudiendo así conocer de primera mano el proceso de acompañamiento, seguimiento y orientación al alumnado en su tutorización.

2.4. PLANIFICACIÓN

Este PIMD tiene como objetivo la evaluación de la biblioteca digital de recursos que manejan los miembros del proyecto *Tutoría entre compañeros* de la Universidad de Salamanca. El plan de trabajo inicial se distribuyó en cinco fases que se han desarrollado a lo largo de este curso 2019/2020:

- Fase inicial: divulgación de la biblioteca digital de recursos (noviembre-diciembre de 2019)

Esta primera etapa se centrará en publicitar la información que reúne la biblioteca digital entre los alumnos-tutores, así como en fomentar el uso de este recurso en las tutorías.

- Fase de desarrollo: diseño de la herramienta de evaluación (febrero-marzo de 2020)

El segundo periodo se destinará a recoger ideas sobre el cuestionario aportadas por el equipo de trabajo y a su posterior diseño con la ayuda de una aplicación especializada.

- Fase de implementación: cumplimentación del cuestionario por parte de los alumnos (abril-mayo de 2020)

Una vez decidida su forma definitiva, los alumnos-tutores pasarán a rellenar el cuestionario de evaluación de la biblioteca digital de recursos.

Fase de análisis: vaciado de datos y estudio de los resultados (mayo-junio de 2020)

Tras finalizar el plazo, el equipo de trabajo recopilará las respuestas al cuestionario y estudiará toda la información recabada para emitir un informe de análisis de resultados.

Fase de finalización: autoevaluación del proyecto (junio de 2020)

La quinta y última fase se dedicará a la redacción de la memoria final, que incluirá un test de autoevaluación del proyecto y de la labor de la coordinadora.

3. DESARROLLO Y EJECUCIÓN DEL PROYECTO

3.1. DESARROLLO

Los cinco estadios principales según los que se articula la planificación atienden principalmente a criterios de desarrollo lógicos para alcanzar los objetivos marcados.

La primera fase, relativa a la difusión de la biblioteca digital, se llevó a cabo tal y como estaba previsto en tiempo y forma. Los alumnos-tutores fueron informados de la existencia de esta herramienta que tienen a su disposición en *Stadium* durante el curso de formación que siguieron para formar parte del proyecto *Tutoría entre compañeros*. Por lo tanto, durante el mes de noviembre los profesores que integran el equipo de trabajo realizaron con ellos una labor de divulgación más profunda, instándoles a que emplearan los recursos que recoge en las sesiones de tutoría con sus alumnos-tutorados.

Tras el inicio del periodo lectivo del segundo semestre, la última semana de enero de 2020, dio comienzo el periodo de recopilación de ideas para el diseño del cuestionario de evaluación de la biblioteca digital de recursos. La premisa que el equipo de trabajo se marcó desde un principio fue que se trataría de un test anónimo programado para su cumplimentación en línea a través de ordenador, tableta o teléfono móvil. Además, incluiría preguntas de respuesta cerrada así como de respuesta abierta, puesto que los comentarios de los encuestados

que se recaban a través de esta modalidad aportan información valiosa para identificar los puntos fuertes y débiles de la biblioteca digital y proponer e implementar propuestas de mejora.

La declaración del estado de alarma el 14 de marzo de 2020 para la gestión de la situación de crisis sanitaria ocasionada por la COVID-19 estableció la suspensión de la actividad educativa presencial en todos los centros y etapas de la enseñanza, incluida la universitaria. La Universidad de Salamanca, siguiendo su Plan de Contingencia y diversas directrices aprobadas posteriormente, pasó a un escenario de docencia no presencial y evaluación en línea a través de la plataforma *Studium*³. Dado el carácter eminentemente virtual de este PIMD, esta situación sobrevenida no supuso trastornos insalvables para su desarrollo según la planificación prevista, por lo que se continuó trabajando en él sin mayor problema.

Durante el mes de marzo de 2020, la coordinadora confeccionó un primer borrador de cuestionario mediante la aplicación *formulario* de Google, teniendo en cuenta las ideas aportadas por el equipo de trabajo. Ese esbozo preliminar fue valorado por dos expertos ajenos a este PIMD pero que mantienen vinculación actual con el proyecto *Tutoría entre compañeros*, por lo que conocen bien la biblioteca digital de recursos, la información que contiene y su utilidad para el alumnado. Ellos son el Dr. José Antonio Cieza García, Profesor Titular de la Facultad de Educación y Coordinador General de *Tutoría entre compañeros*, y la Dra. Eva García Redondo, Profesora Contratada Doctora de la Facultad de Educación y Coordinadora de *Tutoría entre compañeros* en la Sección Internacional de esa Facultad. Sus sugerencias y propuestas de mejora se incorporaron al diseño final del cuestionario, que aparece en el *Anexo II*.

Concluida la fase de desarrollo sin contratiempos, continuamos las etapas de implementación y análisis, dedicadas a la cumplimentación del cuestionario por parte de los alumnos-tutores y a la posterior recopilación y estudio de las respuestas.

Tras el periodo de vacaciones de Semana Santa establecido según el calendario académico del curso, los estudiantes recibieron en su dirección de correo electrónico institucional un enlace para acceder a la encuesta y rellenarla. El plazo para ello se extendió a lo largo del mes de abril, prorrogándose hasta el 10 de mayo de 2020. En caso de que surgieran algunas dudas acerca de este test, referentes a cuestiones tales como su anonimato, el tratamiento que se daría a las respuestas o los objetivos de la encuesta, la coordinadora del proyecto se puso a su disposición para ofrecerles más información, si bien no se recibió ningún mensaje en ese sentido.

El mes de mayo y gran parte del mes de junio se dedicó al análisis de las respuestas que los alumnos-tutores dieron al cuestionario. La aplicación que se utilizó para la puesta en marcha de la encuesta ofrece un sistema de vaciado de datos que facilita su tratamiento. Los miembros del equipo de trabajo hicieron uso de él para redactar el informe que estudia toda la información recabada, incluido en el epígrafe siguiente.

El Vicerrectorado de Docencia, respecto a los proyectos de innovación docente que pudieran haberse visto afectados por la declaración del estado de alarma y el paso a la docencia y evaluación no presencial, instituyó unas directrices con el objeto de asegurar su realización y ejecución. Siguiendo esas indicaciones, nuestro proyecto se acogió al escenario 2, exponiendo

³ El Plan de Contingencia y la información sobre la docencia no presencial y la evaluación en línea puede consultarse en <https://evaluaciononline.usal.es/> [06/07/2020, 15:43 UTC +01:00].

que, debido a su naturaleza virtual, la planificación establecida podría seguirse hasta su conclusión sin contratiempos. Asimismo, la fecha límite para la presentación de la memoria de ejecución se fijó el 15 de julio. De este modo, la fase de finalización se ha alargado hasta la primera quincena de este mes estival. Durante esta moratoria, los miembros del equipo de trabajo han respondido a un cuestionario de autoevaluación acerca del proyecto, de su participación en él y de la labor de la coordinadora, que comentaremos en el epígrafe 6. Por último, ella misma ha procedido a la redacción de la memoria final de ejecución para su entrega en el plazo indicado, incluyendo las sugerencias que los compañeros le han hecho llegar.

3.2. DISTRIBUCIÓN DE LAS TAREAS

Como se detalla en el punto anterior, los miembros del equipo de trabajo participaron en todas las fases del proyecto realizando las siguientes acciones:

- Difusión de la biblioteca digital de recursos entre los alumnos-tutores del proyecto *Tutoría entre compañeros*
- Reflexión sobre el diseño del cuestionario de evaluación y recopilación de ideas y sugerencias destinadas a su forma definitiva
- Vaciado, análisis y estudio de los datos que arrojaron las respuestas al cuestionario de evaluación
- Redacción del informe de resultados y sus pertinentes conclusiones
- Respuesta al cuestionario de satisfacción de su participación en el proyecto y del trabajo de la coordinadora
- Opinión acerca del borrador de la memoria final de ejecución de este PIMD

3.3. MATERIALES

3.3.1. La biblioteca digital

Como ya hemos comentado, la biblioteca digital es una herramienta que los alumnos-tutores tienen a su disposición para cumplir con su labor en el seno del proyecto *Tutoría entre compañeros*. Se trata de un conjunto de materiales en diversos formatos, entre los que se incluyen enlaces a páginas web, documentos en *word*, vídeos o presentaciones de diapositivas en *power point* u otros programas. Todos los recursos que se compilan en la biblioteca digital cumplen de forma escrupulosa con la Ley de Propiedad Intelectual y con los necesarios permisos de consulta, reproducción y difusión de materiales y de las plataformas donde estén alojados o de donde se hayan descargado. En este sentido, los agentes del proyecto se comprometen por escrito a hacer un uso académico y sin ánimo de lucro de ellos y a citarlos cuando sean empleados, evitando así incurrir en plagio.

La información que aportan estos materiales aborda las necesidades competenciales que pueden presentar los alumnos-tutorados. De este modo, el contenido relacionado con las competencias sistémicas incluye trucos para optimizar la toma de apuntes o indicaciones para la elaboración de trabajos individuales o grupales. Respecto a las competencias instrumentales, se recogen diferentes técnicas de estudio y maneras de organización del tiempo de trabajo. Acerca de las competencias intrapersonales, tienen a su disposición formas para gestionar el estrés en periodos de exámenes o mejorar sus hábitos de sueño y alimentación. Finalmente, en torno a las competencias interpersonales, pueden consultar contenido sobre el sexismo o para el desarrollo de las habilidades sociales y de comunicación del alumno-tutorado.

Hemos clasificado la información de la biblioteca digital en diez categorías temáticas que han sido vinculadas a la competencia concreta que trabajan, como podemos ver en la tabla siguiente⁴:

Categoría temática	Competencia que trabaja
1) Información institucional y administrativa de la USAL y/o de tu Facultad o Escuela y/o del Ayuntamiento de Salamanca	A.1. Competencia sistémica: Capacidad para adaptarse a nuevos contextos y situaciones institucionales
2) Vida académica: asistencia a clase, asistencia a tutorías	A.2. Competencia sistémica: Capacidad para implicarse de forma activa en la vida académica
3) Concentración y atención en clase	B.1. Competencia instrumental cognoscitiva
4) Metodología: planificación y organización del tiempo, condiciones físicas de estudio, técnicas de estudio, trabajo en grupo	B.2. Competencia instrumental metodológica
5) Presentaciones en PPT	B.3. Competencia instrumental tecnológica
6) Comunicación oral y escrita: hablar en público, redacción de trabajos académicos	B.4. Competencia instrumental lingüística
7) Información sobre el suicidio	C.2. Competencia intrapersonal: Autoconfianza y autoestima
8) Hábitos saludables de alimentación y sueño	C.10. Competencia intrapersonal: Hábitos saludables relacionados con la fatiga escolar
9) Información sobre consumo de drogas y otras adicciones	C.11. Competencia intrapersonal: Afrontamiento, resolución y superación de problemas psico-sociales
10) Agresiones sexuales, sexismo	D.5. Competencia interpersonal: Reconocer y respetar la igualdad de género.

Tabla 1. Biblioteca digital: categorías temáticas y competencias que trabajan

3.3.2. Cuestionario de evaluación de la biblioteca digital de recursos

El cuestionario de evaluación de la biblioteca digital ha sido diseñado mediante la aplicación *formularios* de Google. Su formato definitivo es fruto de las ideas y sugerencias de los miembros del equipo de trabajo, junto con las consideraciones finales de la coordinadora y las propuestas de mejora de los expertos que lo validaron. A través de esta encuesta se pretende analizar la utilidad de esta herramienta para llevar a cabo labores de acción tutorial entre estudiantes universitarios mediante las respuestas de los alumnos-tutores.

El test, que puede consultarse en el *Anexo II*, consta de veinte preguntas que se presentan bajo dos formatos concretos: opción múltiple y respuesta abierta. En relación con su temática, la veintena de cuestiones puede dividirse en tres bloques:

⁴ Vid. el *Anexo I* donde se encuentra el cuadro completo de competencias.

- 1) El primero de ellos incluye los tres primeros ítems de la encuesta, que son de carácter identificativo, salvaguardando el necesario anonimato del participante: identidad de género, facultad y curso y titulación.
- 2) El segundo se centra en los aspectos técnicos y en la valoración personal de la biblioteca. De este modo, encontramos preguntas acerca del conocimiento que los alumnos-tutores tienen de ella y el uso que le han dado (ítems 4-7), cómo han manejado cada uno de los temas que aborda (ítem 8), qué temáticas han echado en falta (ítem 9), opinión personal sobre sus puntos fuertes y débiles y propuestas de mejora (ítems 9-12), valoración de diversos aspectos técnicos concretos (ítems 13-16) y beneficios que les ha reportado (ítems 17 y 18).
- 3) El tercer bloque, que sirve de cierre para la encuesta, finaliza con las dos últimas cuestiones (ítems 19 y 20), mediante las que se pretende conocer el grado de recomendación y satisfacción de los usuarios con esta herramienta que tienen a su disposición.

4. RESULTADOS

Como ya hemos comentado, el cuestionario de evaluación de la biblioteca digital de recursos se dirige a los alumnos-tutores del proyecto *Tutoría entre compañeros*. Durante este curso 2019/2020 han participado en ese proyecto 39 alumnos-tutores, de los cuales 25 han respondido a la encuesta, un porcentaje del 64,10%. Estos estudiantes recibieron un correo electrónico en sus cuentas institucionales que contenía el enlace para acceder al test, junto con dos mensajes más a través de la misma vía a modo de recordatorio. El plazo para rellenarlo se extendió a lo largo de un total de 27 días naturales, entre el 14 de abril y el 10 de mayo, comprendiendo desde la vuelta de vacaciones de Semana Santa hasta el fin del periodo lectivo del segundo semestre.

El número de 25 participantes se reduce a 23 a partir de la pregunta número 9, debido a que ese ítem de selección múltiple obliga a escoger entre continuar o no con el resto de cuestiones, decidiendo dos de ellos no hacerlo. No obstante, no en todos los casos el número de respuestas obtenido ha sido 23, dado que algunos alumnos no han rellenado algunas preguntas de respuesta abierta.

A continuación ofrecemos un análisis pormenorizado de cada pregunta con sus respuestas, junto con las conclusiones pertinentes, que serán ampliadas en el epígrafe 5 dedicado a los puntos fuertes y débiles y a las propuestas de mejora. El estudio de las cuestiones sigue la estructura de los tres bloques según los que se estructura el cuestionario. En el seno de cada bloque, algunos ítems se han agrupado en virtud de la temática que abordan, para facilitar su examen y la formulación de las deducciones resultantes.

Bloque 1. Perfil del participante (ítems 1-3)

Ítem 1. Identidad de género

En cuanto a este aspecto, el cuestionario fue contestado por 17 personas que se identifican como mujeres, que constituyen el 68%, frente a 7 hombres, el 28%, y una última persona que escoge otras identidades de género, el 4% restante, como podemos ver en la *Figura 1*.

1. Identidad de género

25 respuestas

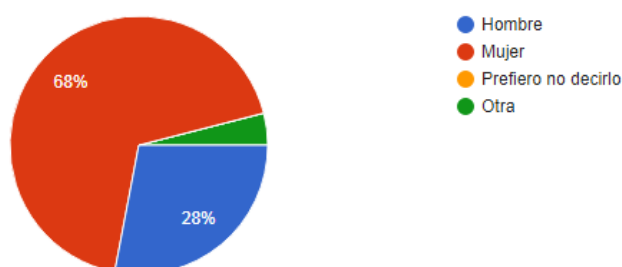


Figura 1. Ítem 1. Identidad de género

Ítem 2. Facultad o Escuela

Como se puede observar en la *Figura 2*, un 68% de los encuestados, 17 estudiantes, refirieron pertenecer a la Facultad de Educación. Estos son seguidos en número por 5 alumnos que señalan su adscripción a la Escuela Universitaria de Magisterio de Zamora, un 20%, 2 de la Facultad de Filología, el 8%, y uno de la Facultad de Ciencias Sociales, que comprende el 4%.

2. Facultad o Escuela

25 respuestas

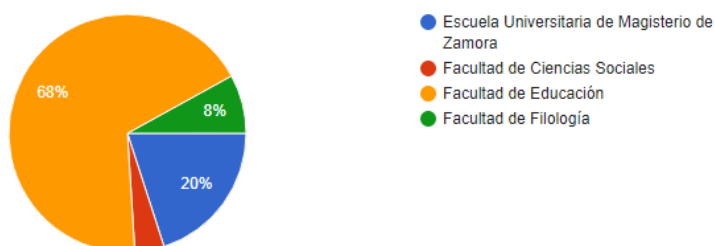


Figura 2. Ítem 2. Facultad o Escuela

Ítem 3. Curso y titulación.

Esta pregunta de respuesta abierta muestra, en lo que respecta al curso, que 17 encuestados están matriculados en segundo año, un 68%, mientras que 7 realizan estudios de tercer año, el 28%. Ha habido un estudiante que no ha indicado el curso, representando el 4% final.

Con relación a la titulación, la muestra se reparte de la siguiente manera:

- Grado en Maestro en Educación Primaria, 8 estudiantes (32%)
- Grado en Maestro en Educación Infantil, 6 estudiantes (24%)
- Doble Titulación de Grado en Maestro en Educación Primaria y en Maestro en Educación Infantil, 4 estudiantes (16%)
- Grado en Pedagogía, 3 estudiantes (12%)
- Grado en Filología Inglesa, 2 estudiantes (8%)
- Grado en Educación Social, 1 estudiante (4%)
- Grado en Comunicación y Creación Audiovisual, 1 estudiante (4%)

Vistos los datos que arrojan las preguntas de identificación, podríamos concluir que el cuestionario ha sido respondido mayoritariamente por mujeres matriculadas en segundo curso de titulaciones del ámbito educativo.

Respecto a la cuestión de la identidad de género, el proyecto *Tutoría entre compañeros* ha contado desde sus inicios con un amplio porcentaje de participación femenina sobre otras identidades⁵. En torno a la titulación, los resultados pueden evidenciar la existencia de una mayor motivación entre los universitarios que dirigen su futuro directamente hacia la enseñanza, siendo menor la implicación en carreras pertenecientes a otros campos, como las Humanidades y las Ciencias Sociales. Resulta pertinente señalar que *Tutoría entre compañeros* nació como iniciativa en la Facultad de Educación y que a lo largo de estos años se ha implementado en diferentes facultades y escuelas de la USAL, si bien el grueso de estudiantes edición tras edición ha pertenecido al centro sito en el salmantino Paseo de Canalejas⁶. Por último, en referencia al curso en el que se encuentran matriculados los participantes, la mayoría realiza estudios de segundo año, el doble de aquellos que cursan tercero. Podría resultar llamativa la ausencia alumnos de cuarto. Sin embargo, esa cuestión entroncaría con la titulación, puesto que los tres Grados en Maestro indicados anteriormente dedican parte del cuarto curso a las prácticas en centros educativos, constituyendo un pilar fundamental dentro de los planes de estudio de estas carreras. Esta circunstancia podría encarnar una de las razones por las que no encontramos estudiantes de cuarto curso en esta muestra.

En todo caso, la heterogeneidad e interdisciplinariedad de los participantes nos permite obtener una amplia perspectiva del programa y representa una fortaleza del cuestionario, dado que ofrece una amplitud de opiniones que no se focaliza en una única Facultad o curso.

Bloque 2. Biblioteca digital: aspectos técnicos y valoración personal (ítems 4-18)

Ítems 4-7. Conocimiento y empleo de la biblioteca digital

Estas tres cuestiones se centran en averiguar si los participantes tienen noticia de la existencia de este recurso, mediante qué medios han llegado a conocerlo y, además, si han hecho uso de ella durante las sesiones con sus alumnos-tutorados.

Tal y como se puede apreciar en la *Figura 3*, la totalidad de las respuestas a la pregunta número 4 es afirmativa.

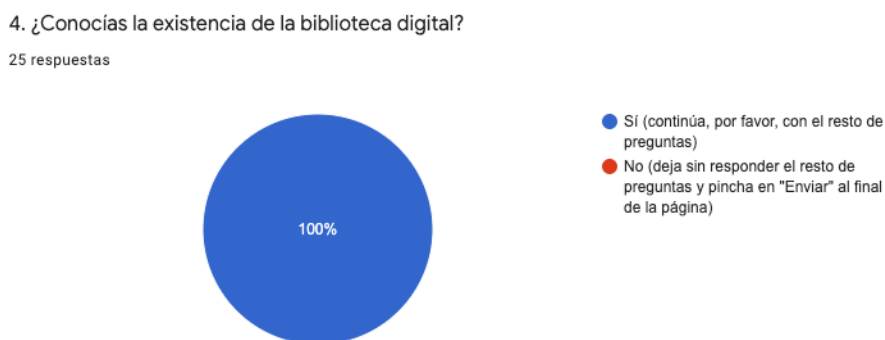


Figura 3. Ítem 4. Conocimiento de la existencia de la biblioteca digital

⁵ Vid. las memorias de ejecución de *Tutoría entre compañeros* en el repositorio documental GREDOS, <https://gredos.usal.es/> [06/07/2020, 15:30 UTC +01:00].

⁶ *Ibíd.*

El ítem 5 presenta el formato de pregunta de respuesta abierta e indaga acerca de cómo conocieron los encuestados la biblioteca digital. De los 24 estudiantes que respondieron, 15 de ellos reconocen al curso de formación del proyecto *Tutorías entre compañeros* como fuente primaria, lo que revela la efectividad de la instrucción que reciben los alumnos cuando se convierten en miembros del proyecto. Del resto, seis señalan que tuvieron noticia a través de sus alumnos-tutores que les ayudaron el curso anterior, deduciéndose que ya formaron parte del proyecto pero como alumnos-tutorados. Minoritariamente, tres estudiantes aluden a la información aportada por sus profesores-tutores, a los compañeros y a mensajes recibidos en el correo electrónico como las vías de conocimiento de la biblioteca digital, respectivamente. De este modo, podría concluirse que, independientemente del medio por el que tuvieron noticia de la existencia de este recurso, los esfuerzos por difundirlo han dado sus frutos.

Inciendiando en la misma línea, el ítem 6 sondea a los participantes acerca de si han consultado y/o utilizado la biblioteca digital en alguna ocasión: un vasto 92%, 23 estudiantes de 25, afirma haberla consultado, frente a solamente 2, el 8%, que señala no haberlo hecho.

6. ¿Has consultado y/o utilizado alguna vez la biblioteca digital?

25 respuestas

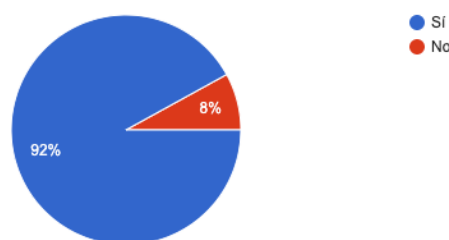


Figura 4. Ítem 6. Consulta y/o uso de la biblioteca al menos una vez

Los dos encuestados que refieren no haber consultado la biblioteca ni hecho uso de ella han respondido al ítem 7, donde se les pregunta mediante el formato de respuesta abierta por las razones de esta circunstancia. Ambos han aducido que no les ha resultado necesario debido a que sus alumnos-tutorados no han presentado necesidades ni han demandado profundizar en los contenidos que la biblioteca les ofrece.

Ítem 8. Acciones realizadas con la biblioteca digital.

Esta pregunta de opción múltiple examina el uso real que han hecho los encuestados de cada una de las diez categorías temáticas en las que se han clasificado los recursos que componen la biblioteca –*vid. Tabla 1 supra*–. Para ello, se proporcionan tres respuestas diferentes:

- “No lo he consultado ni trabajado con mi alumno-tutorado”
- “Lo he consultado pero no lo he trabajado con mi alumno-tutorado”
- “Lo he consultado y trabajado con mi alumno-tutorado”

Para el análisis pormenorizado de este ítem, incluimos en primer lugar la *figura 5* con el gráfico de categorías temáticas numeradas y las acciones que han realizado los participantes respecto a cada una de ellas.

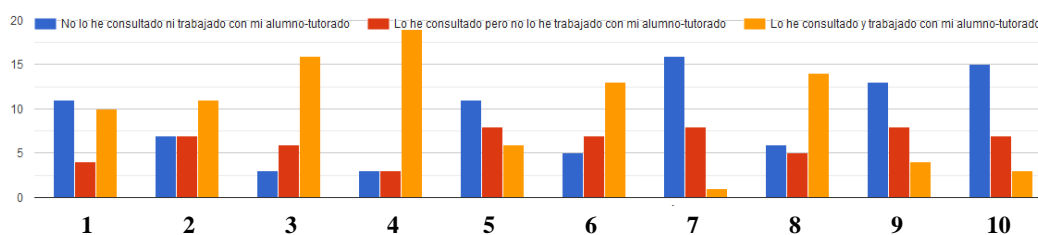


Figura 5. Ítem 8. Categorías temáticas y acciones realizadas.

La tabla siguiente desglosa los datos y porcentajes recogidos en la encuesta a partir de las respuestas de los 25 estudiantes que han contestado:

Categoría temática	No lo he consultado ni trabajado con mi alumno-tutorado	Lo he consultado pero no lo he trabajado con mi alumno-tutorado	Lo he consultado y trabajado con mi alumno-tutorado
1) Información institucional y administrativa de la USAL y/o de tu Facultad o Escuela y/o del Ayuntamiento de Salamanca	11 estudiantes 44%	4 estudiantes 16%	10 estudiantes 40%
2) Vida académica: asistencia a clase, asistencia a tutorías	7 estudiantes 28%	7 estudiantes 28%	11 estudiantes 44%
3) Concentración y atención en clase	3 estudiantes 12%	6 estudiantes 24%	16 estudiantes 64%
4) Metodología: planificación y organización del tiempo, condiciones físicas de estudio, técnicas de estudio, trabajo en grupo	3 estudiantes 12%	3 estudiantes 12%	19 estudiantes 76%
5) Presentaciones en PPT	11 estudiantes 44%	8 estudiantes 32%	6 estudiantes 24%
6) Comunicación oral y escrita: hablar en público, redacción de trabajos académicos	5 estudiantes 20%	7 estudiantes 28%	13 estudiantes 52%
7) Información sobre el suicidio	16 estudiantes 64%	8 estudiantes 32%	1 estudiante 4%
8) Hábitos saludables de alimentación y sueño	6 estudiantes 24%	5 estudiantes 20%	14 estudiantes 56%
9) Información sobre consumo de drogas y otras adicciones	13 estudiantes 52%	8 estudiantes 32%	4 estudiantes 16%
10) Agresiones sexuales, sexismo	15 estudiantes 60%	7 estudiantes 28%	3 estudiantes 12%

Tabla 2. Desglose de las respuestas del ítem 8

Tras analizar los datos obtenidos, se observa una disparidad de resultados en el uso que los alumnos-tutores han hecho con sus alumnos-tutorados de las diferentes categorías temáticas incluidas en la biblioteca digital.

La categoría más consultada y trabajada en las relaciones tutoriales ha sido 4) *Metodología*, que engloba cuestiones tales como planificación y organización del tiempo, condiciones físicas de estudio, técnicas de estudio o trabajo en grupo. Ese tema es seguido por 3) *Concentración y atención en clase*, 8) *Hábitos saludables de alimentación y sueño* y 6) *Comunicación oral y escrita*. Más del 50% de los encuestados han abordado estas cuestiones en las sesiones de tutoría para tratar necesidades vinculadas con las competencias instrumentales metodológica, cognoscitiva y lingüística, así como con la competencia intrapersonal de vida en salud.

A la inversa, el tema menos consultado y trabajado ha resultado ser 7) *Información sobre el suicidio*, tras el que encontramos 10) *Agresiones sexuales, sexismo* y 9) *Información sobre consumo de drogas y otras adicciones*. Estas categorías tratan necesidades vinculadas a las competencias intrapersonales de autoconfianza y autoestima y afrontamiento, resolución y superación de problemas psico-sociales, junto con la competencia interpersonal de reconocimiento y respeto a la igualdad de género. Ello podría indicar que, en el seno de las relaciones tutoriales entabladas durante este curso, no se ha presentado un número significativo de situaciones que hayan llevado a los estudiantes a indagar y profundizar demasiado en esas cuestiones.

A la vista de estos resultados, podemos afirmar que la temática de los recursos más demandados está en consonancia con uno de los objetivos del proyecto *Tutoría entre compañeros*: optimizar el éxito del rendimiento de los estudiantes contribuyendo a evitar el fracaso académico. Ello pone de manifiesto la necesidad de continuar ofreciendo y aumentando los recursos vinculados a estos temas en el futuro.

Por otro lado, aunque haya temáticas menos revisadas por los alumnos-tutores, todas ellas presentan al menos un caso en el que han sido consultadas y trabajadas, cuyo alumno-tutorado se ha beneficiado de ello. Por lo tanto, resulta necesario mantener el abanico de temas existentes hasta ahora, con la pertinente actualización de los contenidos y ampliación de la información.

Ítem 9. Temas no incluidos en la biblioteca digital⁷

Esta cuestión se presenta en formato de respuesta abierta y está compuesta de dos preguntas. La primera de ellas, *¿Has echado en falta algún tema en la biblioteca?*, es de carácter dicotómico, mientras que la segunda, *¿Cuál/es?*, admite respuestas abiertas.

Solamente 14 encuestados contestaron a este ítem. De ellos, 5 han referido que no han echado en falta temas, casi el 46%. El 54% restante, 6 estudiantes, sí han notado la ausencia de alguna temática, indicando las siguientes: técnicas o recomendaciones para entablar amistades o relaciones, relaciones familiares, relaciones personales, muerte de un ser querido o mascota, violencia de género, homofobia y colectivo LGTBI+, además de la importancia de la disciplina. Los ámbitos apuntados se relacionan principalmente con las competencias interpersonales e intrapersonales, que conforman dos de las cuatro categorías de competencias genéricas que se trabajan en las sesiones de tutorías. Todas estas opiniones serán tenidas en cuenta como propuestas de mejora para el futuro de este recurso y del proyecto.

⁷ Si bien en el cuestionario se explicitaba que los dos encuestados que respondieron *no* a la pregunta 7 debían dar por concluida su participación, ambos respondieron a esta pregunta 8 y después abandonaron. En consecuencia, a partir de este punto, el número de encuestados se redujo a 23.

Ítems 10-12. Puntos fuertes, puntos débiles y propuestas de mejora de la biblioteca digital

En este punto el cuestionario presenta una tríada de preguntas de respuesta abierta que ha sido contestada por un número reducido de participantes.

La primera de ellas se refiere a los puntos fuertes de la biblioteca digital y se han recogido 16 respuestas. 8 de los encuestados, el 50%, coincide en que su mayor fortaleza reside en la variedad de temas que ofrece. Dos de ellos destacan la utilidad de la biblioteca para abordar temáticas que trabajan con sus alumnos-tutorados en las sesiones de tutoría. El resto pone en valor que la información que procura es fiable, versátil, accesible y está disponible en diferentes formatos, incluidos vídeos. Asimismo, un par de alumnos-tutores señalan dos campos en concreto sobre los que han encontrado información de interés, estos son, las técnicas de estudio y los hábitos de alimentación.



Figura 6. Nube de palabras del ítem 10. Puntos fuertes de la biblioteca digital

El ítem 11 aborda, lógicamente, la pregunta en sentido opuesto, las debilidades. De las 13 respuestas recopiladas, 3 de ellas, que constituyen el 23%, consideran que la biblioteca digital no presenta ningún punto débil. El casi 77% restante, 10 contestaciones, apunta la presencia de un número limitado de recursos audiovisuales, la generalidad de la información que aporta o la escasa cantidad de contenido acerca de algunos temas, además de cierta dificultad en encontrar documentos cuando se realiza una búsqueda concreta.

Por último, el ítem 12 solicita a los participantes el planteamiento de posibles propuestas de mejora. El número de respuestas desciende considerablemente, hasta seis. Dos encuestados, el 33%, creen que no resulta necesaria ninguna acción encaminada a una optimización de la biblioteca. Por el contrario, otros dos, que también representan el 33% del total, abogan por el cambio hacia un diseño más atractivo y la inclusión de más contenidos audiovisuales. En ese sentido, un alumno-tutor considera oportuna una mayor concreción y menor longitud de los textos. Para finalizar, incidiendo en temas que echan en falta, un último estudiante propone la subida de vídeos motivacionales relacionados con el trabajo, la constancia y el esfuerzo, así como con la gestión de las emociones.

Ítems 13-16. Aspectos técnicos de la biblioteca digital

Las siguientes cuatro preguntas indagan acerca de diversas cuestiones prácticas que atañen a la biblioteca digital. Las respuestas se enmarcan en una escala tipo Likert, cuyos valores se sitúan entre el 1 y el 5, correspondiendo el 1 a la afirmación *totalmente en desacuerdo* y el 5 a su opuesta, *totalmente de acuerdo*.

El ítem 13 se centra en la utilidad y el atractivo del formato digital actual de la biblioteca. La opinión de 16 de los 23 encuestados, un porcentaje del 69,6%, es favorable: 4 personas, el 17,4%, están completamente de acuerdo y otras 12, el 52,2%, bastante de acuerdo. Contamos con 6 respuestas neutrales, el 26,1%, y un estudiante que se muestra en desacuerdo, constituyendo un 4,3%.

13. El formato digital de la biblioteca resulta útil y atractivo
23 respuestas

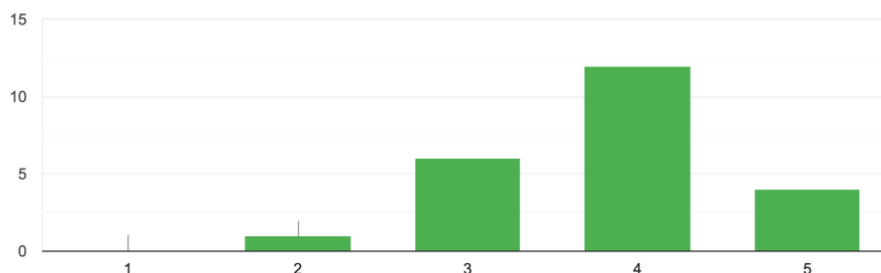


Figura 7. Ítem 13. Utilidad y atractivo de la biblioteca digital

El ítem 14 pone el foco sobre la claridad y comprensibilidad de los recursos que los alumnos-tutores tienen a su disposición en la biblioteca digital. La respuesta ha sido mayoritariamente favorable, un 87%, 20 estudiantes de 23, estando 6 de ellos, un 26,1%, completamente de acuerdo y 14, un 60,9%, bastante de acuerdo. Los 3 encuestados restantes, un 13%, ofrece un juicio neutral.

14. Los recursos son claros y comprensibles
23 respuestas

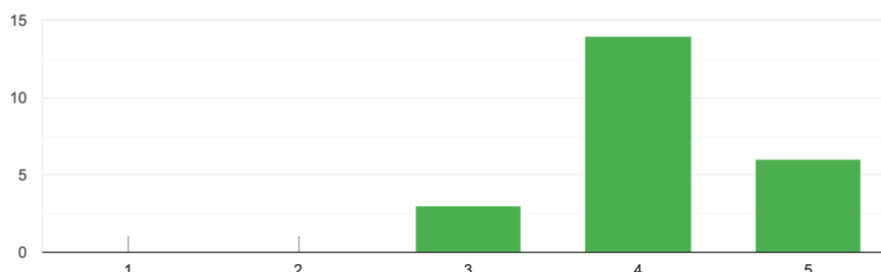


Figura 8. Ítem 14. Claridad y comprensibilidad de los recursos

Preguntados en el ítem 15 acerca de la adecuación de los recursos al nivel universitario –*vid. Figura 9 infra*–, la mayoría de participantes responde favorablemente, 19 de 23, representando el 82,6%. Desglosando ese dato, el 26,1%, 6 personas, están totalmente de acuerdo, junto con el 56,5%, otras 13, que se muestran bastante de acuerdo. 4 estudiantes, el 17,4% optan por la neutralidad.

15. El nivel de los recursos es adecuado para los estudiantes universitarios

23 respuestas

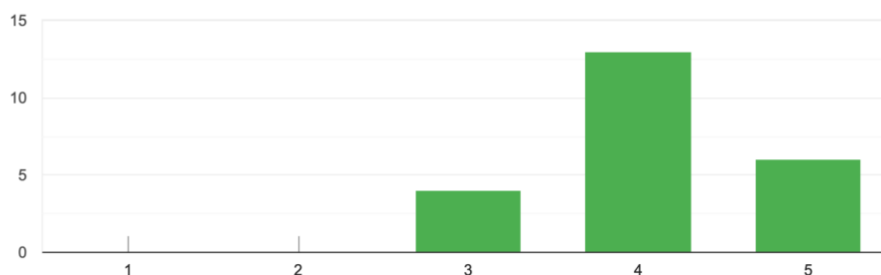


Figura 9. Ítem 15. Adecuación de los recursos al nivel universitario

La última cuestión sobre los aspectos técnicos de la biblioteca pregunta si los contenidos de la biblioteca digital están relacionados con la acción tutorial. Este ítem es el que ha recibido la respuesta favorable más amplia, con un 95,6%, 22 de los 23 encuestados. De ellos, 13, el 56,5%, refieren estar bastante de acuerdo, a los que se suman 9 que indican su total acuerdo, representando el 39,1%. Tan solo un alumno-tutor, el 4,3% escoge una respuesta neutral.

16. Los contenidos de la biblioteca digital están relacionados con la acción tutorial

23 respuestas

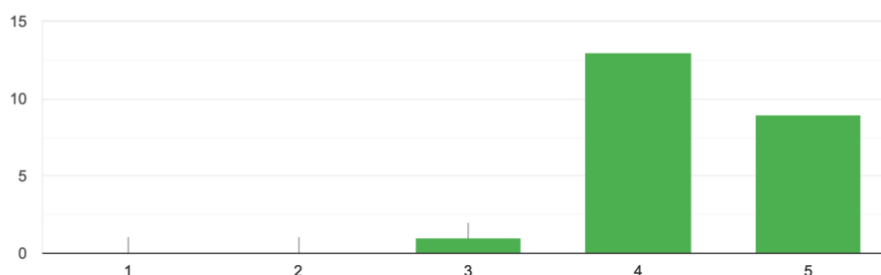


Figura 10. Ítem 16. Relación de los contenidos con la acción tutorial

Gracias al análisis de los datos, observamos que cada una de estas cuatro preguntas sobre cuestiones prácticas de la biblioteca digital ha obtenido un porcentaje de respuestas favorables superior al 69%, llegando incluso a más del 95%. Por ello, podríamos afirmar que el formato digital de la biblioteca resulta útil y atractivo, si bien algunas opiniones recogidas en ítems anteriores abogan por mejorar su diseño y apariencia, como ya hemos comentado. Además, concluimos que los recursos que ofrece son claros, comprensibles y adecuados al nivel de los estudiantes universitarios y a las necesidades que estos presentan. Por último, se revelan pertinentes, puesto que se vinculan directamente con la acción tutorial y con las competencias que se trabajan en el seno del proyecto *Tutoría entre compañeros*.

Ítems 17 y 18. Beneficios de la biblioteca digital.

Estas dos cuestiones también hacen uso de la escala de Likert con valores entre 1 y 5 para inquirir acerca del provecho que ofrece la biblioteca digital.

El ítem 17 pregunta a los alumnos-tutores si los recursos les han resultado útiles para tratar las necesidades de sus alumnos-tutorados. Las respuestas recogidas son favorables, un

78,2%, 18 de los 23 encuestados, ya que 9 de ellos, el 39,1%, están completamente de acuerdo con la afirmación y el mismo número y porcentaje refiere estar bastante de acuerdo. El 21,7% restante, 5 estudiantes, se posiciona neutral.

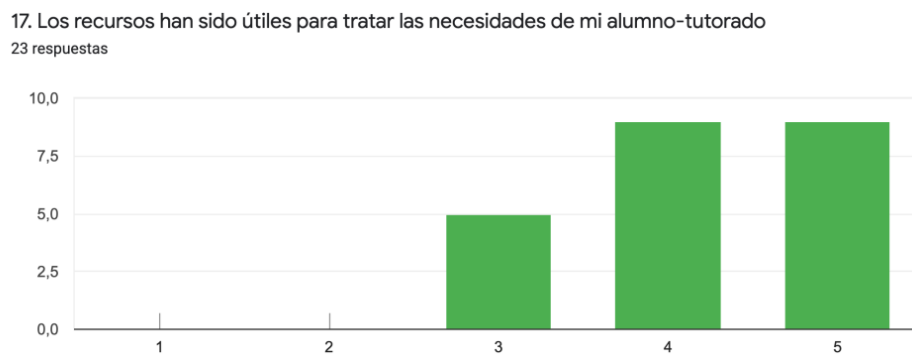


Figura 11. Ítem 17. Utilidad de la biblioteca para sus alumnos-tutorados

El ítem 18 sondea a los participantes acerca de si la biblioteca digital les ha servido en su práctica como alumnos-tutores. La respuesta se mantiene en la misma línea favorable que las anteriores, 20 encuestados de 23, el 87%, estando 8 de ellos, un 34,8%, completamente de acuerdo, junto con otros 12, el 52,2%, que se muestran muy de acuerdo. Los 3 restantes, un 13%, se encuentra en un punto neutral.



Figura 12. Ítem 18. Utilidad de la biblioteca para mejorar su labor

Respecto a estas dos preguntas, podemos aseverar que la mayoría de los participantes considera que los recursos que contiene la biblioteca digital han resultado provechosos y funcionales para abordar las necesidades de sus alumnos-tutorados. Asimismo, los encuestados afirman que esta herramienta les ha ayudado a optimizar su labor como alumnos-tutores. De este modo, queda patente que la biblioteca digital es un instrumento indispensable que se revela útil y productivo para ambos miembros de la relación tutorial dentro de este proyecto.

Bloque 3. Valoración global de la biblioteca digital (ítems 19 y 20)

El último bloque del cuestionario se compone de dos preguntas para completar el número total de 20 cuestiones. Ambas presentan el formato de escala de Likert con rangos numéricos entre 1 y 5.

Ítem 19. Recomendación de la biblioteca digital

Con el penúltimo ítem pretendemos saber si los alumnos-tutores recomendarían este recurso a compañeros que también realicen su misma labor dentro del proyecto *Tutoría entre compañeros*. Casi la totalidad de ellos, 22 de 23, un 95,7%, consideran la biblioteca digital una herramienta recomendable, mostrándose totalmente de acuerdo con la afirmación el 43,5%, 10 de los encuestados, además del 52,2%, los otros 12, que están bastante de acuerdo. El 4,3% restante, 1 participante, se declara neutral al respecto.

19. ¿Recomendarías la biblioteca digital a otros alumnos-tutores?
23 respuestas

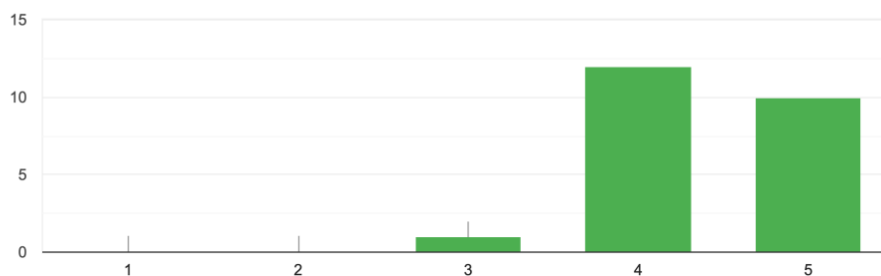


Figura 13. Ítem 19. Recomendación de la biblioteca digital

Ítem 20. Valoración global de la biblioteca digital

La última pregunta de la encuesta se trata, realmente, de una estimación del valor general de este recurso. La escala de respuesta se mueve entre 1 y 5, correspondiendo el 1 a la opinión *resulta poco o nada útil* y el 5 a *resulta muy útil o imprescindible*.

La apreciación de los participantes es muy positiva. El 21,7% de los estudiantes, 5 de 23, considera que la biblioteca digital resulta muy útil o imprescindible, junto con un 69,6%, los 16 restantes, que refiere que resulta de utilidad. Así, el 91,3% ofrece una respuesta favorable, mientras que 2 personas, el 8,7% se posicionan en un punto intermedio.

20. Valoración general de la biblioteca digital de recursos
23 respuestas

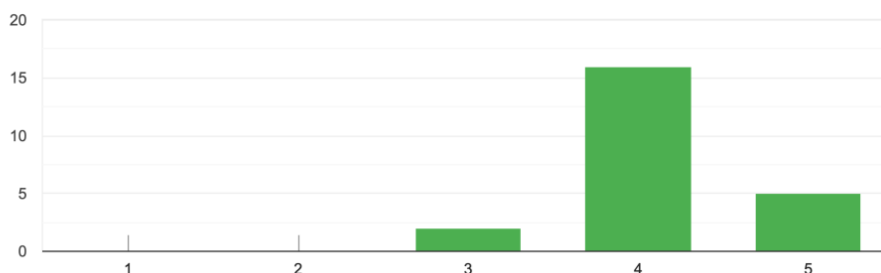


Figura 14. Ítem 20. Valoración general de la biblioteca digital

Vistas las dos últimas cuestiones, podemos afirmar que la biblioteca digital de recursos supone una herramienta pertinente y útil en todos los ámbitos, cuyo uso resulta recomendable para la acción tutorial que llevan a cabo los miembros de las relaciones entabladas en el seno del proyecto *Tutoría entre compañeros*.

5. CONCLUSIONES GENERALES

5.1. PUNTOS FUERTES

Entre las fortalezas de la biblioteca digital, sobresale el total conocimiento que tienen de ella los participantes, así como el amplio número de estudiantes que la han consultado y/o empleado. Los alumnos-tutores destacan como su mayor punto fuerte la variada cantidad de temáticas que aborda. En este sentido, los temas relacionados con diferentes facetas del estudio y vinculados a las competencias sistémica e instrumental, junto con alguna intrapersonal, han sido los más demandados.

5.2. PUNTOS DÉBILES

Respecto a las debilidades, algunos encuestados refieren cuestiones relacionadas con el formato, tales como cierto grado de dificultad al llevar a cabo búsquedas concretas o la escasez de recursos audiovisuales. Por otro lado, se apunta también como punto débil que la información aportada pueda resultar demasiado general o insuficiente.

Los temas que podrían abordarse en el seno de la biblioteca y que han echado en falta son principalmente aquellos vinculados a competencias interpersonales e intrapersonales, tales como la motivación, gestión de las emociones, el duelo, recomendaciones para entablar amistades o relaciones sociales, la violencia de género, la homofobia o el colectivo LGTBI+.

5.3. PROPUESTAS DE MEJORA

Tras los resultados analizados en el epígrafe anterior y los puntos fuertes y débiles que acabamos de reseñar, finalizamos con las propuestas de mejora. Estas giran principalmente en torno al diseño de la biblioteca digital y a las categorías temáticas que recoge. Los alumnos-tutores consideran necesario un diseño más atractivo, que los recursos sean más concretos y que haya una mayor presencia de contenidos audiovisuales. Asimismo, juzgan pertinente la inclusión de temas cuya ausencia les ha resultado llamativa y que hemos mencionado previamente.

5.4. EN CONCLUSIÓN

Tras el análisis pormenorizado de los resultados del cuestionario, podemos afirmar que la totalidad de los encuestados conoce la biblioteca digital de recursos, el 92% la ha empleado en la acción tutorial, todos los temas que aborda han sido consultados y trabajados en al menos un caso, el juicio de sus aspectos técnicos obtiene una respuesta favorable por encima de la media y más del 95% la recomendaría, siendo su valoración global de 4 sobre 5.

Así, se deduce que la biblioteca digital es una herramienta cuyo formato resulta útil y atractivo, que recoge información clara, comprensible, funcional, pertinente y adecuada al nivel universitario y que contribuye a que los alumnos-tutores que la emplean mejoren su práctica en las labores de tutorización. En definitiva, un recurso altamente recomendable y valorado muy positivamente por estos agentes del proyecto.

No obstante, es innegable la necesidad de ejecutar mejoras periódicas en la biblioteca. Por un lado, la ampliación de los temas que trata, así como la actualización de la información ya incluida, es imprescindible debido al contexto global y cambiante en que vivimos, trabajamos e investigamos actualmente. De este modo, el abanico de categorías temáticas se verá reforzado y ello redundará en su utilidad y productividad para la acción tutorial. Por otro lado, la revisión del diseño de la herramienta, junto con la inclusión de más recursos audiovisuales, supondrá mayor facilidad y atractivo para su uso y consulta por parte de los agentes del proyecto.

Gracias a la evaluación de la biblioteca digital que hemos llevado a cabo en el marco de este PIMD, hemos identificado sus puntos fuertes y débiles a ojos de aquellos que la manejan, los alumnos-tutores. Además, hemos recabado propuestas de mejora que indudablemente serán tenidas en cuenta para la optimización de esta herramienta, que tan favorablemente ha sido valorada por ellos.

6. APÉNDICE: AUTOEVALUACIÓN DEL PROYECTO

Todos los miembros de este PIMD han mostrado su disponibilidad y compromiso con las tareas que les fueron asignadas, lo que ha permitido alcanzar los objetivos propuestos. Con su implicación, los participantes han optimizado su capacidad del trabajo en equipo, logrando llegar a decisiones consensuadas fruto de debates necesarios para el avance de la planificación. Además, la interdisciplinariedad de las áreas en las que desarrollan sus actividades docentes e investigadoras ha supuesto un valor añadido para este proyecto, puesto que han aportado estrategias y soluciones desde múltiples enfoques que han contribuido de forma decisiva a su finalización satisfactoria.

No obstante, hemos creído pertinente llevar a cabo una recopilación de sus opiniones respecto a diferentes aspectos del PIMD y de la labor de la coordinadora. Sus consideraciones resultan de gran valor para identificar los puntos fuertes y los puntos débiles, así como para mejorar gracias a las propuestas que hayan aportado.

6.1. CUESTIONARIO DE SATISFACCIÓN

El cuestionario de satisfacción de los miembros del equipo de trabajo del PIMD 2019/223 también ha sido diseñado a través de la aplicación *formularios* de Google. La encuesta puede consultarse en el *Anexo III* y se compone de doce preguntas presentadas bajo los formatos de opción múltiple y respuesta abierta.

Según el contenido de las cuestiones, el test puede distribuirse en cinco bloques temáticos:

- 1) El primero de ellos incluye el ítem número 1, que posee carácter identificativo e indaga sobre el centro de trabajo de los participantes.
- 2) El segundo consta de los ítems 2 al 6 y sondea su opinión acerca de diferentes aspectos del PIMD: plan de trabajo, objetivos y distribución temporal.
- 3) El tercero recoge los ítems 7 y 8, que solicitan las consideraciones en torno al trabajo personal que ha realizado cada miembro del equipo.
- 4) El cuarto bloque está dedicado a la coordinadora y a su actividad en el seno del proyecto, preguntando acerca de su disponibilidad (ítem 9) y pidiendo una valoración general de su labor (ítem 10), junto con las propuestas de mejora que los encuestados quieran aportar (ítem 11).
- 5) El quinto contiene una última pregunta que resulta pertinente debido a los contextos de confinamiento y desconfinamiento en los que se ha desarrollado este PIMD. Este ítem número 12 averigua si la declaración del estado de alarma ha supuesto dificultades para la consecución de los objetivos.

6.2. RESULTADOS DEL CUESTIONARIO

La encuesta de satisfacción se dirige a los integrantes del equipo de trabajo de este PIMD, excluyendo a la coordinadora. Así, el número total de participantes es de once, cuya totalidad ha respondido al test. El modo de cumplimentación ha sido idéntico, esto es, a través de un enlace incluido en un correo electrónico que cada uno de ellos recibió en su cuenta institucional.

Comenzamos con el análisis de cada pregunta junto con sus respuestas. Las conclusiones pertinentes aparecerán en el epígrafe siguiente.

Bloque 1. Perfil del participante (ítem 1)

Ítem 1. Centro de trabajo

La primera pregunta es de carácter identificativo y refleja la distribución por centros de trabajo de los miembros del equipo: 6 de los 11 están adscritos a la Facultad de Educación, mientras que 4 están radicados en la Facultad de Filología. A estos se añade un encuestado externo a la Universidad de Salamanca.

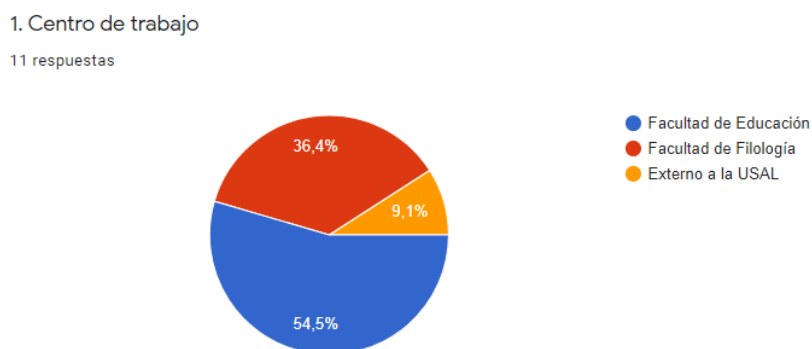


Figura 15. Ítem 1. Centro de trabajo

Bloque 2. Aspectos técnicos del PIMD (ítems 2-6)

Todos los ítems que se agrupan en esta segunda parte comparten el formato de opción múltiple basada en escala de Likert, cuyo rango numérico se sitúa entre 1 y 5, correspondiendo 1 a *totalmente en desacuerdo* frente a 5 *totalmente de acuerdo*.

Ítem 2. Plan de trabajo: suficiencia y pertinencia

Esta cuestión sondea acerca de los cuatro apartados principales que conforman el plan de trabajo: objetivos, desarrollo, planificación temporal, distribución de tareas. Como podemos comprobar a través de la *figura 16*, los 11 integrantes, el 100%, está completamente de acuerdo en que el plan de trabajo recoge la información suficiente y pertinente en torno a esos cuatro puntos sustanciales.

2. El plan de trabajo enviado por la coordinadora contenía la información suficiente y pertinente acerca del proyecto (objetivos, desarrollo, planificación temporal, distribución de tareas)



11 respuestas

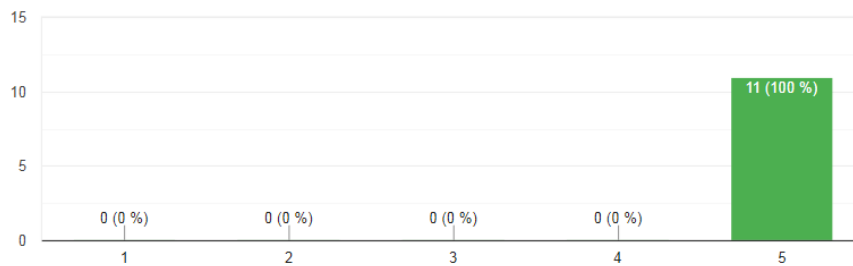


Figura 16. Ítem 2. Suficiencia y pertinencia del plan de trabajo

Ítems 3 y 4. Objetivos: viabilidad y asequibilidad y grado de consecución

Estas dos preguntas están diseñadas para conocer las impresiones de los participantes acerca de los fines del proyecto; en concreto, respecto a las posibilidades reales de llevarse a cabo y su ejecución final.

La cuestión número 3 muestra una respuesta totalmente favorable, dado que, de los 11 participantes, 9 de ellos están totalmente de acuerdo en considerarlos viables y asequibles, el 81,8%, junto con 2 que los valoran como bastante viables y asequibles, el 18,2% restante.

3. Los objetivos del proyecto me parecieron viables y asequibles

11 respuestas

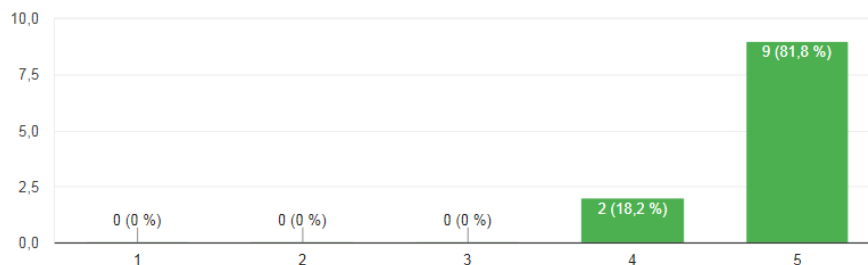


Figura 17. Ítem 3. Viabilidad y asequibilidad de los objetivos

Por su parte, el cuarto ítem también ha sido respondido de forma positiva, como aparece en la figura 18 –*vid. infra*–. 8 de los 11 miembros del proyecto se muestran totalmente de acuerdo con la afirmación de que se han conseguido los objetivos que se establecieron al inicio del PIMD, el 72,7%, a los que se suman los otros 3, el 27,3%, que refieren estar bastante de acuerdo con ese juicio.

4. Se han conseguido los objetivos propuestos al comenzar el Proyecto



11 respuestas

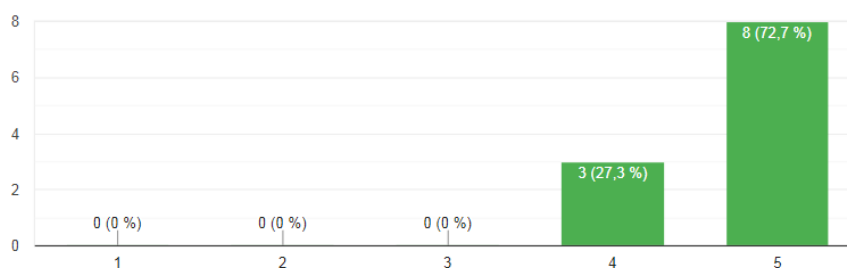


Figura 18. Ítem 4. Consecución de los objetivos

Ítem 5. Efectividad del desarrollo del proyecto

Este ítem sondea acerca de la eficacia de la programación de tareas y su influencia en el logro de los fines del PIMD. Los resultados que arrojan las respuestas de los participantes se mueven en los mismos rangos, dado que el 81,8% de ellos, 9 en total, considera que la efectividad del plan de trabajo ha sido máxima para la consecución de los objetivos, sumado al 18,2% restante, 2 encuestados, que lo valoran con un 4 sobre 5.

5. El desarrollo del plan de trabajo del proyecto ha sido efectivo para la consecución de los objetivos

11 respuestas

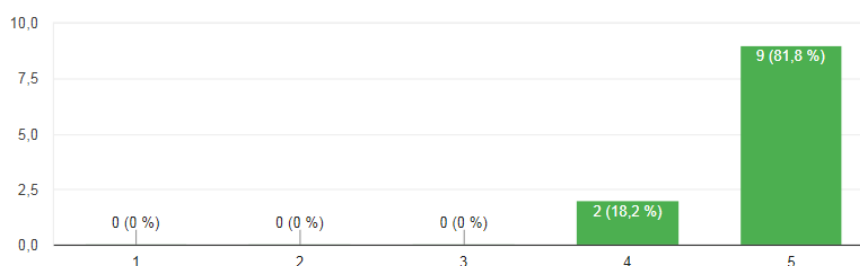


Figura 19. Ítem 5. Desarrollo del proyecto y su efectividad

Ítem 6. Apropiación de la distribución temporal

El cuestionario continúa preguntando acerca de la conveniencia de la planificación cronológica para la ejecución de las diversas fases del proyecto. Como refleja la figura 20, casi la totalidad de los miembros del PIMD, 10 de 11, el 90,9%, se muestra totalmente de acuerdo en que la distribución temporal para la realización de las tareas ha sido adecuada, mientras que el encuestado restante, que constituye un 9,1%, señala estar bastante de acuerdo con esa afirmación.

6. La distribución temporal para la realización de las tareas ha sido apropiada

11 respuestas

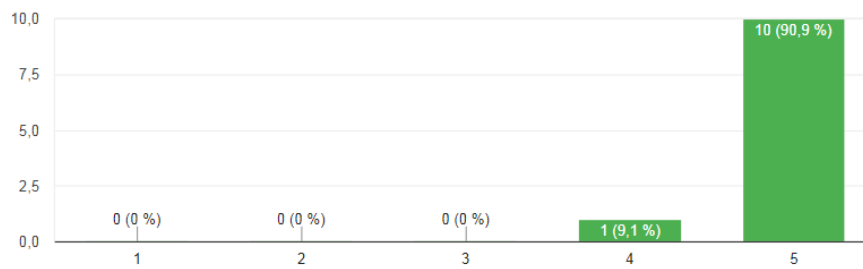


Figura 20. Ítem 6. Apropiación entre la distribución temporal y las tareas

Bloque 3. Valoración personal del trabajo realizado (ítems 7 y 8)

Los dos siguientes ítems pretenden recabar una autoevaluación de cada miembro en torno a las actividades que han llevado a cabo en el seno del proyecto y su participación para alcanzar los resultados previstos. Ambos se presentan bajo la forma de opción múltiple con escala de Likert entre 1, *totalmente en desacuerdo*, y 5, *totalmente de acuerdo*.

Ítem 7. Factibilidad de la carga de trabajo

La cuestión número 7 inquiriere sobre la cantidad de tareas asignadas a los participantes y si su realización les ha resultado viable. Todos ellos consideran que las labores que han ejecutado se han revelado asequibles, obteniéndose una respuesta favorable al 100%.

7. La carga de trabajo que me correspondió ejecutar me ha resultado factible

11 respuestas

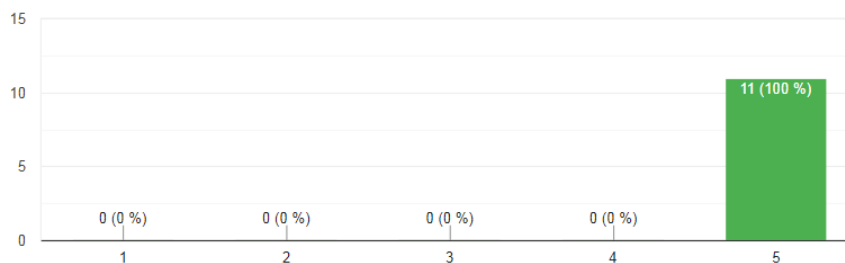


Figura 21. Ítem 7. Cargas de trabajo personal y su factibilidad

Ítem 8. Contribución a la consecución de los objetivos

El octavo ítem pregunta a los encuestados acerca de su aportación individual al logro de los fines de este PIMD del que forman parte. A la luz de las respuestas recogidas, algo más de la mitad de los participantes, 6 de 11, que representan el 54,5%, está totalmente de acuerdo en que su contribución a los objetivos ha sido adecuada, junto a los otros 5, el 45,5%, que está bastante de acuerdo con esa afirmación.

8. Considero que mi contribución a la consecución de los objetivos propuestos ha sido adecuada

11 respuestas

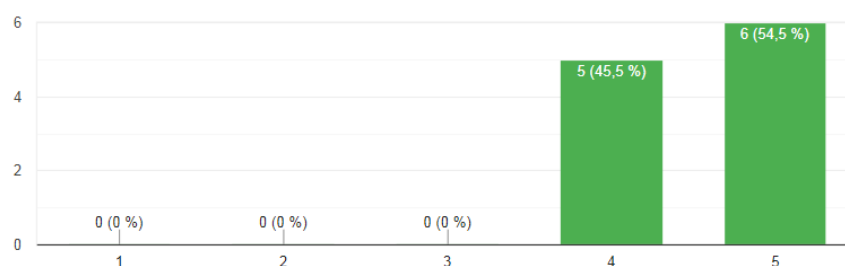


Figura 22. Ítem 8. Contribución personal a la consecución de los objetivos

Bloque 4. Valoración personal del trabajo de la coordinadora (ítems 9-11)

El cuarto bloque del cuestionario engloba tres ítems y pretende recibir información respecto a ciertos aspectos de la labor de la coordinadora de este PIMD: disponibilidad, estimación general de su desempeño y propuestas de mejora relativas a la coordinación. En cuanto a su presentación, encontramos dos preguntas de opción múltiple con escala de Likert y una de respuesta abierta.

Ítem 9. Disponibilidad de la coordinadora

Esta cuestión de opción múltiple con escala de Likert entre 1, *totalmente en desacuerdo*, y 5, *totalmente de acuerdo*, inquiriere acerca de la accesibilidad que ha mostrado la coordinadora para con los participantes en el transcurso del proyecto. Una amplia mayoría valora con la máxima puntuación su disponibilidad, 10 de los 11, un 90,9%, a los que se suma un único miembro que opina que ella ha estado bastante disponible, incorporando el 9,1% restante.

9. La coordinadora ha estado disponible para facilitar la información necesaria durante el desarrollo del proyecto

11 respuestas

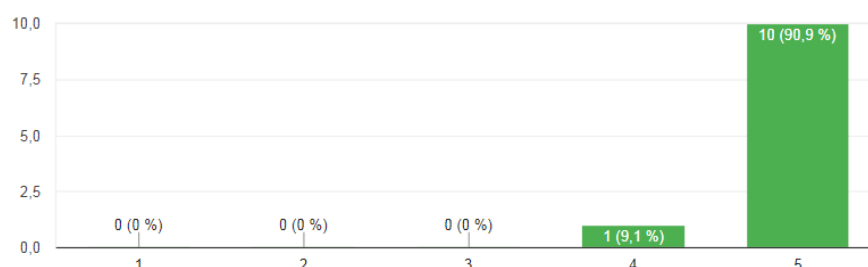


Figura 23. Ítem 9. Disponibilidad de la coordinadora durante el proyecto

Ítem 10. Valoración general de la labor de la coordinadora

La estimación global del trabajo de la coordinadora es el tema de la décima pregunta del cuestionario, cuyas opciones múltiples varían entre 1, *totalmente insatisfactoria*, y 5, *totalmente satisfactoria*. Como podemos ver en la figura 24, el 90,9% de los encuestados, 10 de los 11, evalúan su labor como totalmente satisfactoria, junto con el participante restante, que constituye un 9,1%, quien considera bastante satisfactoria la función que ella ha realizado.

10. Valoración general de la labor de la coordinadora en este proyecto

11 respuestas

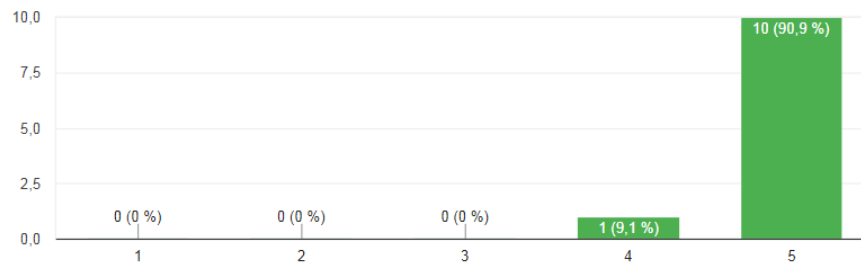


Figura 24. Ítem 10. Labor de la coordinadora: valoración general

Ítem 11. Propuestas de mejora con relación a la coordinación

Esta pregunta es la única del cuestionario que se presenta bajo el formato de respuesta múltiple y ha sido contestada por todos los miembros del equipo. Entre la información ofrecida por los participantes, tres de ellos señalan que no tienen nada que comentar, a los que podríamos sumar dos que refieren que la labor de coordinación llevada a cabo ha sido muy buena. En el mismo sentido, cinco de los encuestados indican que no aportan propuestas de mejora debido a la tarea realizada por la coordinadora, calificada como *impecable*, *excelente* y *extraordinaria*, mientras que a ella misma la describen como *excelente coordinadora* y *compañera de trabajo*, destacando además su *implicación*. La opinión restante plantea la conveniencia de mantener una reunión de final de proyecto para analizar su desarrollo y ejecución.



Figura 25. Nube de palabras del ítem 11

Bloque 5. Efectos de la declaración del estado de alarma sobre el PIDM (ítem 12)

El último bloque incluye a su vez la última pregunta de la encuesta, que comparte con la mayor parte de las anteriores el formato de opción múltiple con escala Likert de 1 a 5, desde *totalmente en desacuerdo* hasta *totalmente de acuerdo*, respectivamente. La mayoría de ellos, 6 de 11, un 54,5%, considera que la declaración del estado de alarma no supuso dificultades insalvables a la hora de continuar con la planificación prevista, a los que se suma otro participante, un 9,1%, que opina que no supuso dificultades en absoluto. Tres encuestados, el 27,3%, se declaran neutrales al respecto, mientras que el 9,1% restante, el último, opina que el PIDM y la consecución de sus fines sí se vieron obstaculizados.

12. La declaración del estado de alarma supuso dificultades para lograr los objetivos del proyecto



11 respuestas

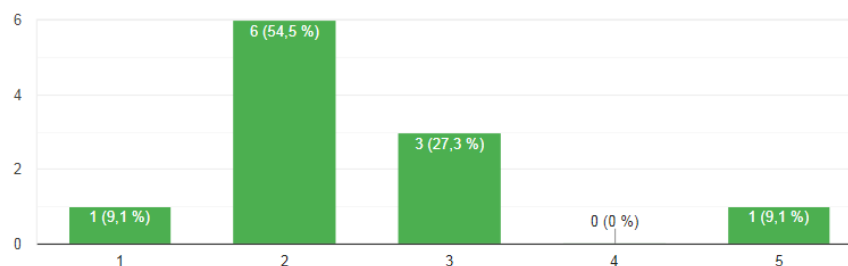


Figura 26. Ítem 12. Dificultades asociadas al estado de alarma

6.3. CONCLUSIONES

Para finalizar el estudio de la información recogida gracias al cuestionario de satisfacción de los miembros del proyecto, incluimos a continuación las conclusiones que hemos formulado a partir de los resultados obtenidos en esa encuesta.

Con relación a la población, como ya comentamos al inicio de esta memoria final de ejecución, 6 de los 11 miembros del equipo están adscritos a la Facultad de Educación, 4 tienen su centro de trabajo en la Facultad de Filología y uno de ellos es externo a la Universidad de Salamanca. No podemos dejar de hacer hincapié en que tanto sus méritos y su labor como personal docente e investigador en nuestra Universidad y en enseñanzas medias como la interdisciplinariedad de sus áreas de trabajo constituyen un valor añadido para este PIMD, que se ve enriquecido por ello en todos sus aspectos.

Desde una perspectiva numérica, de entre todas las preguntas de opción múltiple destacan dos de ellas cuyas respuestas coinciden en otorgar la máxima puntuación favorable. Se trata, en primer lugar, de la cuestión número 2, que indaga sobre la suficiencia y pertinencia del plan de trabajo respecto a objetivos, desarrollo, planificación temporal y distribución de tareas. La segunda es el ítem 7, donde todos los participantes consideran que la carga de trabajo que les correspondió ejecutar de forma individual les ha resultado factible.

La unanimidad se rompe ligeramente en el resto de preguntas, si bien los resultados siguen siendo muy positivos y varían entre los rangos numéricos de 4, *bastante de acuerdo*, y 5, *totalmente de acuerdo*. En el ítem 6, 10 de los 11 encuestados opina que la planificación cronológica de ejecución de tareas ha sido completamente apropiada, frente a uno que está bastante de acuerdo con ese juicio. Las mismas cifras presentan la cuestión 9, que aborda la disposición que ha ofrecido la coordinadora a los miembros del equipo durante el desarrollo del PIMD, así como la 10, referente a la valoración global de la labor de coordinación desempeñada por ella.

Continuando con las evaluaciones favorables, 9 de los 11 refieren que los objetivos propuestos al inicio del proyecto eran totalmente viables y asequibles, junto con 2 que se muestran bastante de acuerdo con esa afirmación, como podemos observar en la pregunta 3. Se

han recogido los mismos resultados para el ítem 5, que se centra en si el plan de trabajo ha resultado efectivo para la consecución de los objetivos.

Siguiendo en línea descendente, en respuesta a la cuestión número 4, 8 de los 11 participantes consideran que se han alcanzado los objetivos del proyecto que se propusieron en un principio, a los que se añaden los tres restantes que señalan estar bastante de acuerdo con esa aseveración. Por último, 6 de los 11 encuestados opinan que, con su trabajo, han apoyado de forma totalmente adecuada para alcanzar los fines de este PIMD, mientras que los otros 5 creen que su aportación ha sido bastante adecuada.

Desde esta perspectiva, podemos afirmar que, a juicio de los miembros del equipo de trabajo, la experiencia de participación en este proyecto ha resultado satisfactoria, relativa tanto a sus aspectos técnicos, vinculados a objetivos, planificación y distribución de tareas, como a su contribución personal, además de a la relación con la coordinadora y a la valoración global que han hecho de sus funciones. Estas opiniones favorables y positivas se ven refrendadas por las propuestas de mejora aportadas por ellos mismos en el cuestionario.

Para finalizar, el ítem 12 está relacionado con el escenario de confinamiento y desconfinamiento en el que nos vimos inmersos debido a la declaración del estado de alarma. Esta cuestión resulta pertinente para saber si los miembros del equipo creen que esa situación sobrevenida afectó al desarrollo del proyecto. 10 de los 11 encuestados consideran que ese contexto no implicó dificultades. Por su parte, el participante restante cree sí supuso un obstáculo para su ejecución. A este respecto solamente podemos reiterar que, tal y como hemos expuesto en los epígrafes anteriores, la naturaleza virtual de este PIMD permitió que pudiéramos seguir con su implementación sin problemas.

7. ANEXOS

Índice de Anexos

Anexo I. Cuadro de competencias empleado en el proyecto *Tutoría entre compañeros*

Anexo II. Cuestionario de evaluación de la biblioteca digital

Anexo III. Cuestionario de satisfacción del PIMD 2019/223

COMPETENCIAS GENÉRICAS			
ACADÉMICAS		PERSONALES	SOCIALES
A. Sistémicas	B. Instrumentales	C. Intrapersonales	D. Interpersonales
<p>A.1 Capacidad para adaptarse a nuevos contextos y situaciones institucionales (Universidad, Centro y Titulación)</p> <p>A.1.1 La Universidad, su historia, organización, campus, instalaciones y servicios de atención al estudiante.</p> <p>A.1.2 La Facultad, su funcionamiento, instalaciones y organización.</p> <p>A.1.3 Sentido, estructura, organización, condiciones, funcionamiento y salidas profesionales de la Titulación y carrera que está cursando.</p> <p>A.1.4 Características y exigencias del primer curso de Grado: (asignaturas, horarios, prácticas, trabajos, exámenes, profesores, tutorías, Studium, Programas de movilidad Séneca y Erasmus...)</p> <p>A.1.5 Cuestiones administrativas (normativas, matrícula, becas, certificados, reclamaciones, instancias, justificantes...).</p> <p>A.2 Capacidad para implicarse de forma activa en la vida académica:</p> <p>A.2.1 Asistencia a clase.</p> <p>A.2.2 Participación en clase.</p> <p>A.2.3 Puntualidad en las clases.</p> <p>A.2.4 Actitud y comportamiento correctos en clase.</p> <p>A.2.5 Toma y elaboración de apuntes.</p> <p>A.2.6 Realización de prácticas y trabajos (individuales y/o grupales) programados por el profesor/a.</p> <p>A.2.7 Asistencia a tutorías.</p> <p>A.2.8 Revisión de exámenes y pruebas de evaluación)</p> <p>A.3 Capacidad para aprender y trabajar de forma autónoma.</p> <p>A.4 Compromiso con procesos de cambio y mejora.</p> <p>A.5 Capacidad de autoevaluación y metacognición.</p>	<p>B. 1 Cognoscitivas:</p> <p>B.1.1 Clarificación de objetivos y metas.</p> <p>B.1.2 Atención activa.</p> <p>B.1.3 Capacidad de concentración.</p> <p>B. 2 Metodológicas:</p> <p>B.2.1 Planificación y organización del tiempo.</p> <p>B.2.2 Optimización de las condiciones y espacios físicos de estudio (lugar, mobiliario, ambiente, horario, temperatura, fatiga, distracciones...)</p> <p>B.2.3 Técnicas de estudio.</p> <p>B.2.4 Capacidad para la toma de decisiones.</p> <p>B.2.5 Habilidad para la gestión de la información.</p> <p>B.2.6 Estrategias para la resolución de problemas académicos.</p> <p>B.2.7 Estrategias para trabajar en grupo.</p> <p>B.2.8 Organización de las tareas de estudio.</p> <p>B. 3 Tecnológicas:</p> <p>B.3.1 Uso y manejo de medios y recursos vinculados a la Nuevas Tecnologías.</p> <p>B. 4 Lingüísticas:</p> <p>B.4.1 Comunicación oral (Hablar en público. Presentación pública en clase. Entrevista con el profesor. Examen oral)</p> <p>B.4.2 Comunicación escrita (Redacción y estructura de trabajos académicos. Citación bibliográfica y no plagio. Escritura correcta y sin faltas de ortografía)</p>	<p>C.1 Resiliencia</p> <p>C.2 Autoconfianza y autoestima.</p> <p>C.3 Seguridad en sí mismo.</p> <p>C.4 Afianzamiento del sentido de eficacia y competencia</p> <p>C.5 Inteligencia emocional</p> <p>C.6. Motivación:</p> <p>C.6.1 Motivación por la carrera.</p> <p>C.6.2 Motivación por las asignaturas.</p> <p>C.6.3 Motivación de logro</p> <p>C.7 Responsabilidad.</p> <p>C.8 Comportamiento ético.</p> <p>C.9 Pensamiento crítico (capacidad de crítica y autocrítica).</p> <p>C.10 Hábitos saludables relacionados con la fatiga escolar:</p> <p>C.10.1 Sueño</p> <p>C.10.2 Alimentación</p> <p>C.11 Afrontamiento, resolución y superación de problemas psico-sociales (agobio, estrés, abatimiento, bajones, melancolía, nerviosismo, añoranza, soledad, depresión, muerte de un progenitor o familiar allegado, ruptura sentimental, consumo de estupefacientes, alcoholismo, tabaquismo...)</p>	<p>D.1 Habilidades sociales.</p> <p>D.2 Habilidades de comunicación.</p> <p>D.3 Establecimiento y mantenimiento de relaciones interpersonales y de interacciones sociales.</p> <p>D.4 Reconocer y respetar la diversidad y la multiculturalidad.</p> <p>D.5 Reconocer y respetar la igualdad de género.</p> <p>D.6 Actitud y sentido de cooperación y trabajo en equipo.</p> <p>D.7. Afrontamiento, resolución y superación de conflictos relacionales (grupo de iguales, pareja, familia)</p>

Anexo I. Cuadro de competencias empleado en el proyecto *Tutoría entre compañeros*

Fuente: Vargas, Y., Cieza García, J. (2018). La tutoría entre iguales en el marco de las instituciones de educación superior. Experiencia en la Universidad de Salamanca. *Comunicación presentada en el I Congreso de mentoría en universidades españolas: COMUE 2018, 23 de febrero*. Valladolid. Universidad de Valladolid. (Inédito).

Anexo II. Cuestionario de evaluación de la biblioteca digital

Cuestionario sobre la biblioteca digital de recursos del proyecto Tutoría entre compañeros

Queremos conocer tu opinión acerca de la biblioteca digital de recursos que tienes a tu disposición en Studium. Para ello, te pedimos que respondas a este cuestionario, que te llevará 4 minutos aproximadamente. Es anónimo y todos los datos se tratarán con fines estadísticos. La información que recabemos hará que mejoremos este recurso para futuras ediciones del proyecto. Te damos sinceramente las gracias por tu ayuda y colaboración. Si quieres saber más acerca de este cuestionario, puedes escribir a vega.garcia@usal.es

***Obligatorio**

1. Identidad de género *

- ☐ Hombre
- ☐ Mujer
- ☐ Prefiero no decirlo
- ☐ Otra

2. Facultad o Escuela *

- ☐ Escuela Universitaria de Magisterio de Zamora
- ☐ Facultad de Ciencias Sociales
- ☐ Facultad de Educación
- ☐ Facultad de Filología

3. Indica tu curso y tu titulación *

Tu respuesta

4. ¿Conocías la existencia de la biblioteca digital? *

- ☐ Sí (continúa, por favor, con el resto de preguntas)
- ☐ No (deja sin responder el resto de preguntas y pincha en "Enviar" al final de la página)

5. En caso afirmativo, ¿cómo supiste que existía?

Tu respuesta

6. ¿Has consultado y/o utilizado alguna vez la biblioteca digital?

- ☐ Sí
- ☐ No

7. En caso negativo, indica por qué no la has consultado ni utilizado. Cuando termines esta pregunta, deja sin responder el resto de preguntas y pincha en "Enviar" al final de la página

Tu respuesta

8. En caso afirmativo, responde qué acción has realizado con cada categoría de recursos *

	No lo he consultado ni trabajado con mi alumno-tutorado	Lo he consultado pero no lo he trabajado con mi alumno-tutorado	Lo he consultado y trabajado con mi alumno-tutorado
Información institucional y administrativa de la USAL y/o de tu Facultad o Escuela y/o del Ayuntamiento de Salamanca	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Vida académica: asistencia a clase, asistencia a tutorías	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Concentración y atención en clase	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Metodología: planificación y organización del tiempo, condiciones físicas de estudio, técnicas de estudio, trabajo en grupo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Presentaciones en PPT	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Comunicación oral y escrita: hablar en público, redacción de trabajos académicos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Información sobre el suicidio	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Hábitos saludables de alimentación y sueño	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Información sobre consumo de drogas y otras adicciones	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Agresiones sexuales, sexismo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

9. ¿Has echado en falta algún tema en la biblioteca? ¿Cuáles?

Tu respuesta _____

10. En tu opinión, ¿cuáles son los puntos fuertes de la biblioteca?

Tu respuesta _____

11. ¿Y los puntos débiles?

Tu respuesta _____

12. ¿Podrías indicar alguna propuesta de mejora?

Tu respuesta _____

13. El formato digital de la biblioteca resulta útil y atractivo

	1	2	3	4	5	
Totalmente en desacuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Totalmente de acuerdo

14. Los recursos son claros y comprensibles

	1	2	3	4	5	
Totalmente en desacuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Totalmente de acuerdo

15. El nivel de los recursos es adecuado para los estudiantes universitarios

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente de acuerdo

16. Los contenidos de la biblioteca digital están relacionados con la acción tutorial

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente de acuerdo

17. Los recursos han sido útiles para tratar las necesidades de mi alumno-tutorado

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente de acuerdo

18. La biblioteca digital me ha servido para mejorar mi práctica como alumno-tutor

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente de acuerdo

19. ¿Recomendarías la biblioteca digital a otros alumnos-tutores?

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente de acuerdo

20. Valoración general de la biblioteca digital de recursos

1 2 3 4 5

Resulta poco o nada útil ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Resulta muy útil o imprescindible

Enviar

Página 1 de 1

Anexo III. Cuestionario de satisfacción del PIMD 2019/223

Cuestionario de satisfacción de los miembros del PID2019/223

Como herramienta de autoevaluación del proyecto de innovación docente del que formas parte, nos gustaría conocer tu opinión acerca de su desarrollo, de la consecución de objetivos y de la labor de la coordinadora. Por ello, te pedimos que respondas al siguiente cuestionario. Muchas gracias por tu ayuda y colaboración.

***Obligatorio**

1. Centro de trabajo

- ☐ Facultad de Educación
- ☐ Facultad de Filología
- ☐ Externo a la USAL

2. El plan de trabajo enviado por la coordinadora contenía la información suficiente y pertinente acerca del proyecto (objetivos, desarrollo, planificación temporal, distribución de tareas) *

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente de acuerdo

3. Los objetivos del proyecto me parecieron viables y asequibles *

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente de acuerdo

4. Se han conseguido los objetivos propuestos al comenzar el Proyecto *

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente de acuerdo

5. El desarrollo del plan de trabajo del proyecto ha sido efectivo para la consecución de los objetivos *

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente de acuerdo

6. La distribución temporal para la realización de las tareas ha sido apropiada *

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente de acuerdo

7. La carga de trabajo que me correspondió ejecutar me ha resultado factible *

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente de acuerdo

8. Considero que mi contribución a la consecución de los objetivos propuestos ha sido adecuada *

1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente de acuerdo

9. La coordinadora ha estado disponible para facilitar la información necesaria durante el desarrollo del proyecto *

1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente de acuerdo

10. Valoración general de la labor de la coordinadora en este proyecto *

1 2 3 4 5
Totalmente insatisfactoria ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente satisfactoria

11. Alguna propuesta de mejora de la labor de coordinación que quieras aportar *

Tu respuesta

12. La declaración del estado de alarma supuso dificultades para lograr los objetivos del proyecto *

1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente de acuerdo

Enviar