

MEMORIA DE RESULTADOS

TÍTULO: Seguimiento del aprendizaje colaborativo de los estudiantes de Grados de Educación en los trabajos en grupo a través de diarios de seguimiento digitales con rúbricas

REFERENCIA: ID2020/129

RESPONSABLE DEL PROYECTO DE INNOVACIÓN:

Marta Martín del Pozo

Departamento de Didáctica, Organización y Métodos de Investigación.

Facultad de Educación, Universidad de Salamanca

MIEMBROS DEL EQUIPO:

José Luis Martín López

Inmaculada Martín Sánchez

Alicia Pérez González

Inmaculada Hernández Martín

ÍNDICE

1. JUSTIFICACIÓN DEL PROYECTO-----	4
2. OBJETIVOS DEL PROYECTO.-----	7
3. METODOLOGÍA DE TRABAJO -----	9
4. ANÁLISIS Y RESULTADOS -----	10
5. CONCLUSIONES. -----	23
6. REFERENCIAS-----	26

ÍNDICE DE FIGURAS

FIGURA 1. FASES DE REALIZACIÓN DE PROYECTO DE INNOVACIÓN DOCENTE. -----	9
FIGURA 2. CAPTURA DEL CUESTIONARIO “DIARIO DE SEGUIMIENTO” DE LA PRÁCTICA 2 RELATIVA A LA CREACIÓN UN CÓMIC EDUCATIVO (PRIMERA SEMANA DE SEGUIMIENTO) - NOMBRES DE LOS INTEGRANTES DEL GRUPO. -----	10
FIGURA 3. CAPTURA DEL CUESTIONARIO “DIARIO DE SEGUIMIENTO” DE LA PRÁCTICA 2 RELATIVA A LA CREACIÓN DE UN CÓMIC EDUCATIVO (PRIMERA SEMANA DE SEGUIMIENTO) - PARTE 1 - AVANCES EN LAS PARTES DEL TRABAJO.-----	11
FIGURA 4. CAPTURA DEL CUESTIONARIO “DIARIO DE SEGUIMIENTO” DE LA PRÁCTICA 2 RELATIVA A LA CREACIÓN DE UN CÓMIC EDUCATIVO (PRIMERA SEMANA DE SEGUIMIENTO) - PARTE 2 - AVANCES EN LA RÚBRICA DE EVALUACIÓN. -----	11
FIGURA 5. CAPTURA DEL CUESTIONARIO “DIARIO DE SEGUIMIENTO” DE LA PRÁCTICA 2 RELATIVA A LA CREACIÓN DE UN CÓMIC EDUCATIVO (PRIMERA SEMANA DE SEGUIMIENTO) - PARTE 3 - DIFICULTADES EN EL TRABAJO.-----	12
FIGURA 6. ÍTEM “SELECCIÓN DE LA TEMÁTICA DEL CÓMIC” (PRÁCTICA 2 RELATIVA A CREACIÓN DE UN CÓMIC EDUCATIVO - ASIG. DISEÑO Y EVALUACIÓN DE MATERIALES DIDÁCTICOS) -----	13
FIGURA 7. ÍTEM “CÓDIGOS VERBALES. NÚMERO DE GLOBOS”. (PRÁCTICA 2 RELATIVA A CREACIÓN DE UN CÓMIC EDUCATIVO - ASIG. DISEÑO Y EVALUACIÓN DE MATERIALES DIDÁCTICOS). -----	14
FIGURA 8. ÍTEM “CÓDIGOS VERBALES. TIPOS DE GLOBOS” (PRÁCTICA 2 RELATIVA A CREACIÓN DE UN CÓMIC EDUCATIVO - ASIG. DISEÑO Y EVALUACIÓN DE MATERIALES DIDÁCTICOS). -----	15
FIGURA 9. ÍTEM “¿QUÉ UTILIZARÍA EL ALUMNO PARA INTERACTUAR CON EL MATERIAL?” (PRÁCTICA 4 RELATIVA A EVALUACIÓN DE UN MULTIMEDIA DIDÁCTICO - ASIG. DISEÑO Y EVALUACIÓN DE MATERIALES DIDÁCTICOS). -----	16
FIGURA 10. “SELECCIÓN DEL PERSONAJE EN EL MATERIAL DIDÁCTICO” (PRÁCTICA 4 RELATIVA A EVALUACIÓN DE UN MULTIMEDIA DIDÁCTICO - ASIG. DISEÑO Y EVALUACIÓN DE MATERIALES DIDÁCTICOS). -----	17
FIGURA 11. ÍTEM “BIBLIOGRAFÍA UTILIZADA EN LA PRÁCTICA” (PRÁCTICA 4 RELATIVA A EVALUACIÓN DE UN MULTIMEDIA DIDÁCTICO - ASIG. DISEÑO Y EVALUACIÓN DE MATERIALES DIDÁCTICOS). -----	18

FIGURA 12. ÍTEM “INTRODUCCIÓN” (AVANCE) (TRABAJO FINAL - GRUPO DE MAÑANA - ASIG. ORGANIZACIÓN DEL CENTRO ESCOLAR)-----	19
FIGURA 13. ÍTEM “INTRODUCCIÓN” (AVANCE) (TRABAJO FINAL - GRUPO DE TARDE - ASIG. ORGANIZACIÓN DEL CENTRO ESCOLAR)-----	20
FIGURA 14. INSERCIÓN DEL CUESTIONARIO DE VALORACIÓN-SATISFACCIÓN EN STUDIUM - ASIG. DISEÑO Y EVALUACIÓN DE MATERIALES DIDÁCTICOS.-----	20
FIGURA 15. CUESTIÓN RELATIVA A SU SATISFACCIÓN CON EL TRABAJO EN GRUPO. ASIG. ORGANIZACIÓN DEL CENTRO ESCOLAR.-----	21
FIGURA 16. CUESTIÓN RELATIVA A SU SATISFACCIÓN CON EL DIARIO DE SEGUIMIENTO. ASIG. ORGANIZACIÓN DEL CENTRO ESCOLAR.-----	21

1. JUSTIFICACIÓN DEL PROYECTO

El proyecto de innovación docente (PID) con referencia ID2020/129 llevado a cabo durante el transcurso del curso 2020-2021 en el marco de la Convocatoria de Ayudas a Proyectos de Innovación y Mejora Docente 2020-2021 se ha centrado en el seguimiento del trabajo colaborativo de los estudiantes en dos Grados en Educación a la hora de realizar trabajos en grupo, utilizando para ello lo que hemos denominado como “diarios de seguimiento digitales con rúbricas”. En particular, se ha centrado en los Grados en Pedagogía y en Maestro en Educación Infantil (considerando las asignaturas “Diseño y evaluación de materiales didácticos” y “Organización del Centro Escolar”, respectivamente, y teniendo en cuenta que la segunda de ellas se imparte en dos grupos, el grupo de mañana y el grupo de tarde). Así mismo, cabe indicar que este proyecto se ha circunscrito a la acción 1 de la Convocatoria relacionada con “Innovación en metodologías docentes para para desarrollo de competencias generales o específicas”, y, de modo específico a dos aspectos de dicha línea, es decir, el aprendizaje cooperativo y las clases prácticas.

Este proyecto de innovación se sustenta en tres elementos claves que son el trabajo cooperativo, el seguimiento de dicho trabajo y las rúbricas.

Al hablar de trabajo cooperativo nos estamos refiriendo al “empleo didáctico de grupos reducidos en los que los alumnos trabajan juntos para maximizar su propio aprendizaje y el de los demás” (Johnson et al. 1994, p. 5), esto es, una metodología que supera el trabajo en grupo en tanto exige una implicación mayor de los miembros participantes, quienes deben ser agentes activos en su aprendizaje y trabajar de forma conjunta para alcanzar una meta común, ya que en esta metodología el éxito del grupo está condicionado por el éxito de cada uno de sus miembros.

García et al. (2001) destacan que los elementos que debe tener un aprendizaje cooperativo para que lo podamos considerar como tal son: cooperación, responsabilidad, comunicación, trabajo en equipo y autoevaluación, elementos que no son sin embargo imprescindibles para que se dé trabajo en grupo, y que generan una actitud mucho más solidaria entre los miembros del equipo de trabajo, potenciando además el aprendizaje entre pares; por el contrario, en el trabajo en grupo podríamos encontrarnos con grupos de trabajo que dividen el trabajo a realizar (no hay

cooperación) y no atienden a otra parte del proceso de aprendizaje más allá de la tarea que les haya correspondido (falta de comunicación).

La eficacia del trabajo cooperativo demostrada empíricamente por estudios como el de Goikoetxea y Pascual (2002) es debida a una serie de ventajas que conlleva esta metodología, que como Fernández y Melero (1995) explican, puede influir positivamente, no solo en los aspectos académicos de los alumnos, sino también en su conducta motivacional y sus habilidades sociales. Entre estas ventajas, cabe destacar la importancia del desarrollo de las habilidades sociales en el ámbito universitario ya que prepara a los alumnos para su integración en el mundo laboral, en que se verán en la necesidad de trabajar de forma conjunta con otros compañeros, y esto, si bien es evidente en la rama de la educación, también es extrapolable a muchas otras, como la rama de Derecho y Empresariales, en las que un grupo de investigación implantó una metodología de trabajo colaborativo a través del aprendizaje por proyectos para potenciar el aprendizaje de sus alumnos (Serrano, 2018).

Por su parte, Slavin (1999) nos advierte de un riesgo del aprendizaje cooperativo, que denomina “dispersión de la responsabilidad” (p. 26) e implica que uno o varios miembros del grupo realicen una parte importante del trabajo, mientras que las aportaciones del resto no sean tenidas en cuenta. Es por esto que entra en juego el segundo elemento clave de esta propuesta de innovación docente: el seguimiento por parte del profesor del trabajo llevado a cabo por los alumnos. El papel del docente en esta metodología precisa de una implicación mayor que otras técnicas de trabajo, ya que no se limita a la exposición de contenidos y a la evaluación de la adquisición de estos por parte del alumnado, sino que además se debe implicar en el desarrollo de las tareas que se llevan a cabo, supervisando el trabajo que realizan y la forma de interactuar de los diferentes miembros del grupo, así como orientarlos en el proceso, facilitándoles, si fuera preciso, acceso a fuentes bibliográficas relevantes (García et al., 2001).

Por último, otra herramienta muy útil en el proceso de aprendizaje es la rúbrica. Como Prieto-Navarro et al. (2008) nos dicen, las rúbricas nos permiten llevar a cabo una “evaluación auténtica y alternativa” (p. 177), que no solo otorga objetividad al proceso, sino que además lo agiliza, tanto a favor de los alumnos, que obtienen un feedback más inmediato, como a favor de los propios profesores, que

pueden expresar las calificaciones con mayor celeridad. Pero no se quedan ahí las virtudes de este método de registro de las evaluaciones de los alumnos, como señalan Martínez y Raposo (2011) el uso de la rúbrica, si esta es compartida previamente con el alumnado, permite que los estudiantes la utilicen como una guía para realizar su trabajo, encaminando sus esfuerzos hacia la consecución de los resultados esperados por el profesor, lo cual supone una mejora en el proceso de enseñanza-aprendizaje (Torres y Pereira, 2010). Además, destacar que el uso de esta herramienta favorece, por un lado, la evaluación entre pares, permitiendo a los alumnos ver la evaluación desde el punto de vista del evaluador, y, por otro lado, enfocar la evaluación más al proceso y no tanto a un resultado final y sumativo, esto es, llevar a cabo una evaluación formativa que retroalimente y mejore el aprendizaje de los alumnos (Brown y Glasner, 2007; Raposo y Martínez, 2011; y Tójar, 2012).

2. OBJETIVOS DEL PROYECTO.

Teniendo en cuenta, como hemos señalado previamente, que el PID trata de lograr el seguimiento semanal del aprendizaje/trabajo colaborativo del alumnado de las materias “Diseño y evaluación de materiales didácticos” y “Organización del Centro Escolar” a la hora de realizar trabajos en grupo y utilizando para el seguimiento lo que hemos denominado “diarios digitales de seguimiento con rúbricas”, los objetivos de este proyecto fueron:

- O1. Incrementar la implicación y motivación del alumnado a lo largo de la realización de los trabajos prácticos de las asignaturas debido al uso de los diarios digitales de seguimiento con rúbricas.
- O2. Mejorar la actitud del alumnado hacia el trabajo colaborativo.
- O3. Mejorar la actitud del alumnado hacia las asignaturas implicadas.
- O4. Mejorar el seguimiento de la elaboración de los trabajos prácticos de los estudiantes por parte del docente.
- O5. Mejorar la elaboración de los trabajos prácticos en lo que respecta al proceso y al producto.
- O6. Profundizar en competencias y conocimientos relativos a las asignaturas implicadas.
- O7. Desarrollar la autoevaluación del trabajo de los estudiantes para mejorar sus trabajos prácticos.
- O8. Obtener una alta satisfacción del alumnado con esta propuesta de innovación en cuanto al proceso y los resultados.

En este sentido, el PID se alinea con la línea de Acción 1 de la Convocatoria de Ayuda a Proyectos de Innovación y Mejora Docente, curso 2020-2021, denominada “Acción 1. Innovación en metodologías docentes para desarrollo de competencias generales o específicas”, línea que aborda los proyectos dirigidos a la innovación en diferentes aspectos de la práctica educativa, como las clases magistrales, las clases prácticas, el aprendizaje cooperativo, o el estudio de casos prácticos. En nuestro caso, se relaciona con la mejora e innovación en las clases prácticas y el aprendizaje cooperativo.

Así mismo, en lo que respecta a los objetivos de la convocatoria, podemos señalar que el PID se ha alineado con los siguientes:

- Potenciar el desarrollo de técnicas, procesos y estrategias docentes innovadoras que impulsen la participación activa del estudiante universitario.
- Renovar la metodología de las clases teóricas y prácticas para mejorar la formación global de los estudiantes, su aprendizaje y sus resultados académicos.

3. METODOLOGÍA DE TRABAJO

En este apartado procedemos a explicar la metodología de este Proyecto de Innovación Docente, indicando los profesores participantes, las asignaturas implicadas, el enfoque utilizado en el PID, así como las fases principales que han posibilitado su desarrollo.

En cuanto a los profesores participantes, se ha tratado de un equipo de profesores noveles, siendo 3 PDI con categoría profesor asociado y 2 PDI contratos en Formación (FPU y FPI). En lo que respecta a las asignaturas implicadas, han sido:

- Diseño y evaluación de materiales didácticos (3º Grado en Pedagogía).
- Organización del centro escolar (1º Grado en Maestro en Educación Infantil, grupo de mañana y grupo de tarde).

En cuanto al enfoque, este trabajo se ha llevado a cabo desde un enfoque de tipo cuantitativo, usando para ello cuestionarios como instrumentos de recogida de información, considerando el diario de seguimiento digital como el cuestionario de satisfacción final. Estos cuestionarios se han digitalizado en Studium a través de la opción de “Encuesta” de Moodle que permitía incluir diferentes tipos de pregunta, tanto abiertas, como cerradas con varias opciones. Así mismo, permitía posteriormente descargarlo en formato .xls para su procesamiento por el programa Excel y SPSS.

Continuando con la organización del proyecto, podemos hablar de su temporalización, encontrando diferentes fases principales, que se ven reflejadas en la Figura 1.

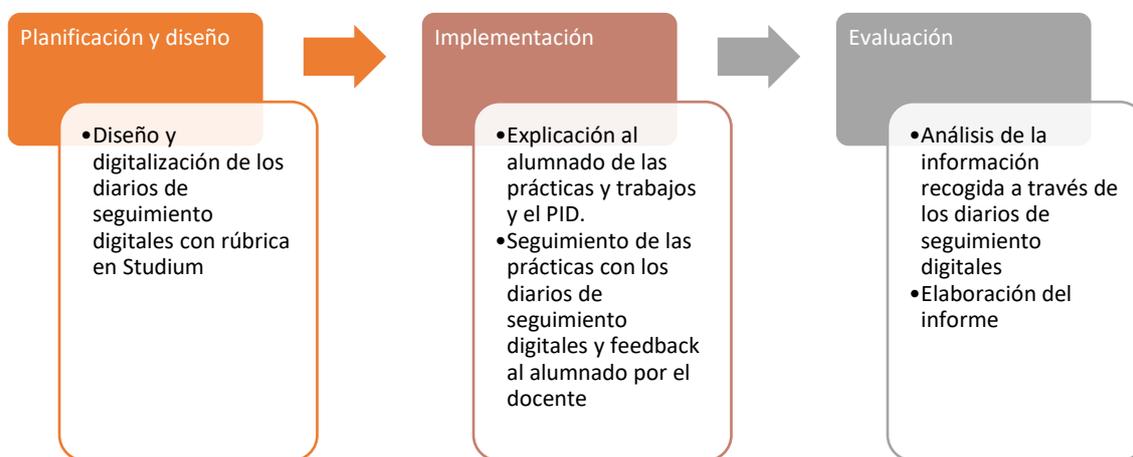


Figura 1. Fases de realización de Proyecto de Innovación Docente.

4. ANÁLISIS Y RESULTADOS

En cuanto al análisis de resultados, cabe mencionar que los diarios de seguimiento digitales con rúbricas se incorporaron en Studium (Moodle) dentro de los 3 cursos de las asignaturas que participan en el PID, utilizando para ello la herramienta de encuesta que nos proporciona Moodle. Recordemos que la asignatura de “Organización del Centro Escolar” del Grado en Maestro en Educación Infantil se desdobra en dos grupos - grupo de mañana y grupo de tarde - para los que se ha decidido crear dos cursos diferentes en Studium. Como se puede ver en las Figuras 2, 3 y 4 los diarios estaban divididos en varias secciones. En primer lugar, se encontraba un espacio en blanco para incorporar el nombre de los estudiantes que conformaban el grupo, como se puede ver en la Figura 2. Posteriormente, se localizaban la parte 1, parte 2 y parte 3 del diario de seguimiento.

Cuestionario de seguimiento del trabajo de creación de un cómic educativo - Semana 22 de febrero (primera semana de la práctica 2)

Continuar

Modo: Los nombres de los usuarios se mostrarán y registrarán con las respuestas

Integrantes del grupo de trabajo. !

- Obligatorio

Figura 2. Captura del cuestionario “diario de seguimiento” de la práctica 2 relativa a la creación un cómic educativo (primera semana de seguimiento) - Nombres de los integrantes del grupo.

En lo que respecta a la parte 1, se centra en las partes del trabajo y cómo han avanzado los estudiantes al respecto de cada una de las partes o fases de realización del trabajo. Para ello, se les incluyó un listado de ítems con las partes/fases de cada práctica/trabajo, a la que tenían que contestar con una escala tipo Likert, con las siguientes opciones de respuesta: “nada”, “un poco”, “algo”, “bastante” y “mucho”.

PARTE 1. PARTES DEL TRABAJO.

¿CUÁNTO HABÉIS PODIDO AVANZAR DE...?

1. CÓMIC EDUCATIVO.

¿Cuánto habéis podido avanzar de...?

- 1.1. Selección de la temática del cómic. 
- Nada.
 - Un poco.
 - Algo.
 - Bastante.
 - Mucho.

Figura 3. Captura del cuestionario “diario de seguimiento” de la práctica 2 relativa a la creación de un cómic educativo (primera semana de seguimiento) - Parte 1 - Avances en las partes del trabajo.

En cuanto a la parte 2 (véase Figura 4), se incorpora la rúbrica de evaluación de cada práctica o trabajo a través de su digitalización dentro del cuestionario. A este respecto, los ítems se referían a cada indicador de evaluación y las respuestas la puntuación obtenida según la percepción del alumnado en el momento de responder según el estado actual del trabajo/práctica. Por ejemplo, mientras que la práctica del cómic de la asignatura “Diseño y evaluación de materiales didácticos” (Grado en Pedagogía) tenía una división de puntuaciones de 0, 2, 4, 6, 8 y 10, el trabajo final de la asignatura “Organización del Centro Escolar” (Grado en Maestro de Educación Infantil) las puntuaciones estaban divididas en 0, 2.5, 5, 7.5 y 10.

PARTE 2. RÚBRICA DE EVALUACIÓN

Si tuvierais que evaluar vuestra práctica en el momento actual de desarrollo, ¿cómo lo evaluaríais según los indicadores de la rúbrica de este trabajo?

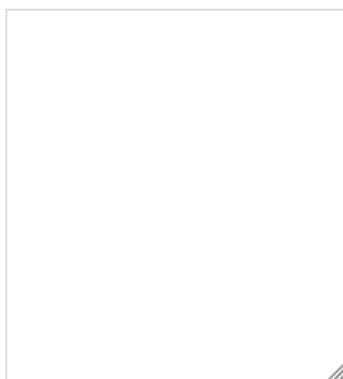
- | | |
|---|---|
| 1. Códigos verbales (bocadillos/globos – número de globos).  | <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> 0 puntos. No hay globos/bocadillos en el cómic. <input type="radio"/> 2 puntos. Hay 3 bocadillos/globos en el cómic (y tienen sentido para el cómic). <input type="radio"/> 4 puntos. Hay 6 bocadillos/globos en el cómic (y tienen sentido para el cómic). <input type="radio"/> 6 puntos. Hay 9 bocadillos/globos en el cómic (y tienen sentido para el cómic). <input type="radio"/> 8 puntos. Hay 12 bocadillos/globos en el cómic (y tienen sentido para el cómic). <input type="radio"/> 10 puntos. Hay 15 o más bocadillos/globos en el cómic (y tienen sentido para el cómic). |
| 2. Códigos verbales (bocadillos/globos – tipología: pensamiento, grito, secretos-susurros, habla normal, bocadillo en “off”).  | <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> 0 puntos. No hay globos/bocadillos en el cómic. <input type="radio"/> 2 puntos. Hay solamente 1 tipo de bocadillos/globos (y tiene sentido para el cómic). <input type="radio"/> 4 puntos. Hay 2 tipos de bocadillos/globos (y tiene sentido para el cómic). <input type="radio"/> 6 puntos. Hay 3 tipos de bocadillos/globos (y tienen sentido para el cómic). <input type="radio"/> 8 puntos. Hay 4 tipos de bocadillos/globos (y tienen sentido para el cómic). <input type="radio"/> 10 puntos. Hay 5 o más tipos de bocadillos/globos (y tienen sentido para el cómic). |

Figura 4. Captura del cuestionario “diario de seguimiento” de la práctica 2 relativa a la creación de un cómic educativo (primera semana de seguimiento) - Parte 2 - Avances en la rúbrica de evaluación.

Finalmente, en cuanto a la parte 3, se presentaba un espacio en blanco en el que los estudiantes podían comentar en el espacio que desearan si estaban teniendo dificultades a la hora de realización del trabajo/práctica (véase Figura 5).

PARTE 3. DIFICULTADES EN EL TRABAJO

¿Estáis teniendo alguna dificultad a la hora de elaborar el cómic educativo? Escribe a continuación aquellas dificultades que estáis encontrando en el momento actual de desarrollo del cómic educativo (si no hay dificultades, indicar que no hay). 



En este formulario hay campos obligatorios  .

[Continuar](#)

Figura 5. Captura del cuestionario “diario de seguimiento” de la práctica 2 relativa a la creación de un cómic educativo (primera semana de seguimiento) - Parte 3 - Dificultades en el trabajo.

Por una parte, en lo que respecta a la asignatura “Diseño y evaluación de materiales didácticos” de 3º del Grado en Pedagogía, en esta materia se realiza una práctica de creación de un cómic educativo, entendido este como un material didáctico. A este respecto, podemos ver algunos ejemplos de los resultados de los diarios de seguimiento digitales. En primer lugar, en la Figura 6 podemos ver los resultados del seguimiento del ítem 1.1. de la parte 1 del diario de seguimiento (es decir, de la sección referida a las “partes del trabajo”), relativo a cuánto habían podido avanzar sobre la “selección de la temática del cómic”. Considerando que los estudiantes podían contestar “nada”, “un poco”, “algo”, “bastante” y “mucho”, podemos observar que en el primer seguimiento buena parte de los grupos ya habían avanzado bastante la selección de la temática, en el seguimiento 2 casi todos los grupos y en el tercer seguimiento todos los grupos que responden al diario habían seleccionado la temática del cómic.

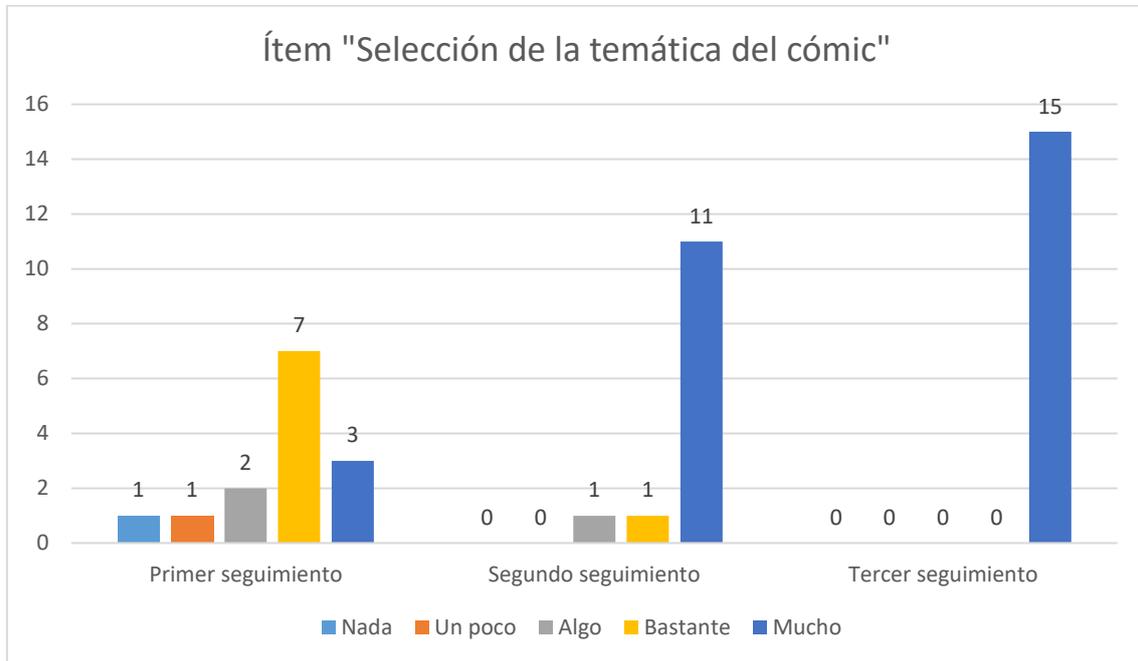


Figura 6. Ítem "Selección de la temática del cómic" (Práctica 2 relativa a creación de un cómic educativo - Asig. Diseño y evaluación de materiales didácticos)

En segundo lugar, avanzando a la segunda sección del diario de seguimiento digital, tenemos las rúbricas de evaluación de la práctica, sobre la que los estudiantes tenían que ir reflexionando sobre el nivel de su trabajo en el momento de realizar el seguimiento. En este sentido, teniendo en cuenta el ítem referido a los códigos verbales y el número de globos existentes en su cómic, se puede ver en la Figura 7 los resultados de los 3 seguimientos realizados.

Como se aprecia, en la primera semana de seguimiento casi todos los grupos no habían avanzado al respecto de incorporar los globos o comentarios, mientras que en la segunda semana de seguimiento ya se nota disparidad en el avance, encontrando respuestas en todas las opciones/puntuaciones de la rúbrica. Finalmente, en el tercer seguimiento, todos los grupos exceptuando uno de ellos consideraban que podrían obtener el máximo de puntuación (es decir, que podrían obtener un 10 al tener 15 o más globos/bocadillos en el cómic con sentido para el material). El grupo que no valora con un 10, se autoevalúa con 0 indicando que aún no han incluido ningún globo en la práctica.

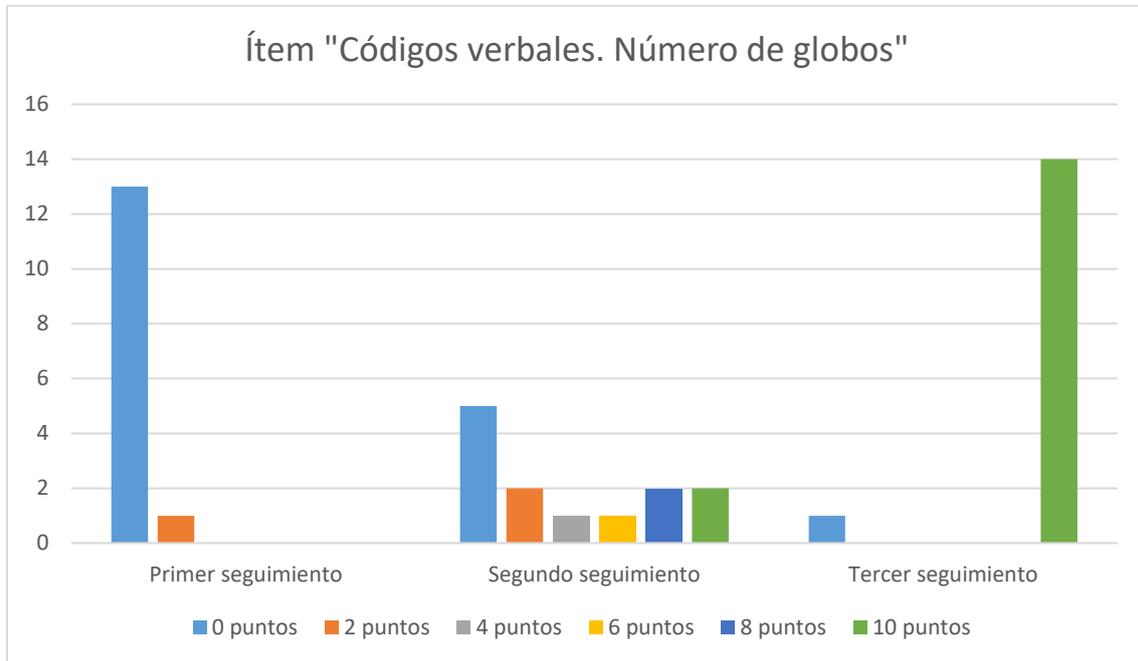


Figura 7. Ítem "Códigos verbales. Número de globos". (Práctica 2 relativa a creación de un cómic educativo - Asig. Diseño y evaluación de materiales didácticos).

Así mismo, en lo que respecta al ítem referido a los códigos verbales y las distintas tipologías de globos (pensamiento, habla normal, susurro...), en el primer caso se ve las mismas respuestas que en el ítem anterior, como es evidente. En el segundo seguimiento, se ve mayor disparidad, pero vemos que ninguno de los grupos se autoevalúa con la máxima puntuación y buena parte de los grupos con puntuaciones bajas. Finalmente, en el último seguimiento se ve que los grupos se autoevalúan de manera favorable (7 grupos se otorgan un 10 y otros 7 se otorgan un 8), mientras que vemos que un grupo sigue valorándose con un 0, lo que tiene coherencia con el ítem anterior que el grupo indicaba en el tercer seguimiento que aún no había incorporado globos. Estos resultados están representados en la Figura 8.

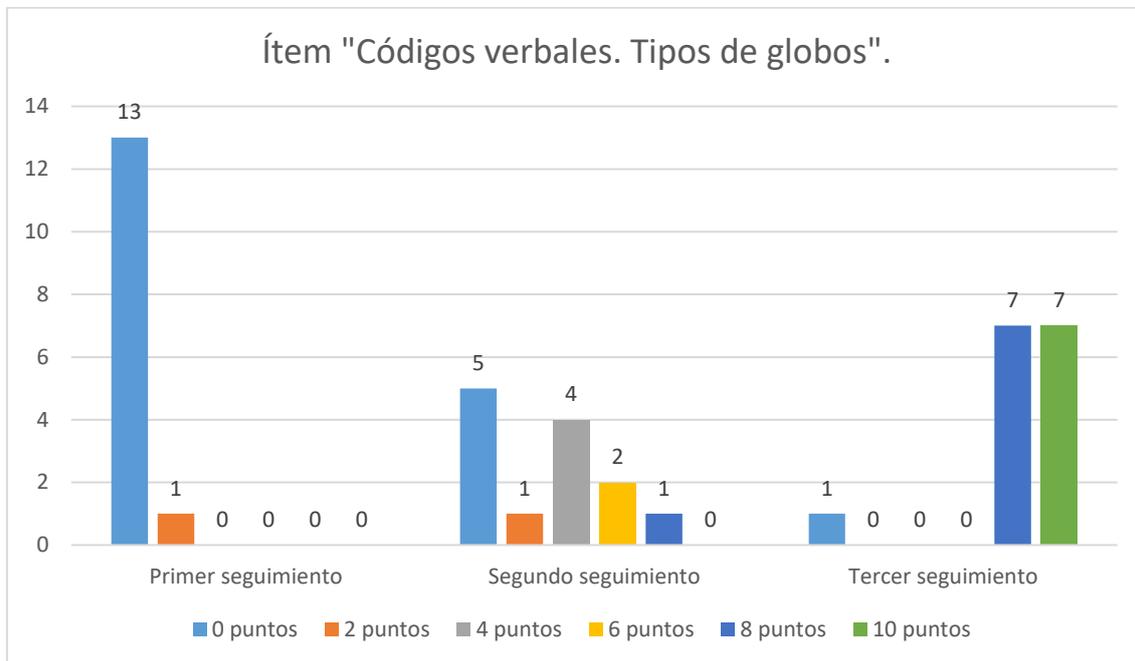


Figura 8. Ítem “Códigos verbales. Tipos de globos” (Práctica 2 relativa a creación de un cómic educativo - Asig. Diseño y evaluación de materiales didácticos).

Siguiendo con ejemplos de otra práctica, el alumnado del Grado en Pedagogía tenía que evaluar un multimedia didáctico. En este sentido, procedemos a presentar los resultados de 3 ítems del diario de seguimiento. En primer lugar, al respecto de la primera sección del diario, referida a las partes del trabajo, hablaremos del ítem del apartado de aspectos técnicos “¿Qué utilizaría el alumno/a para interactuar con el material?”. Considerando que las respuestas a este ítem eran en base a cuánto habían podido avanzar de esta parte del trabajo, y teniendo como respuesta las opciones “nada”, “un poco”, “algo”, “bastante” y “mucho”, en la Tabla 9 se presentan los resultados. Como podemos observar, en el primer seguimiento buena parte de los grupos de trabajo no había realizado ese apartado de evaluación (6 grupos), mientras que algunos otros grupos sí habían avanzado mucho (2), bastante (1) o algo (1). En el siguiente seguimiento se puede ver que el alumnado fue avanzando, ya que contrariamente al caso anterior nos encontramos con 6 grupos que indican que han avanzado mucho dicho apartado, mientras que 3 dicen que bastante, 1 indica que algo y 1 señala que un poco. Finalmente, en el tercer seguimiento se observa que todos los grupos que contestaron al diario de seguimiento digital habían avanzado mucho en dicha cuestión.

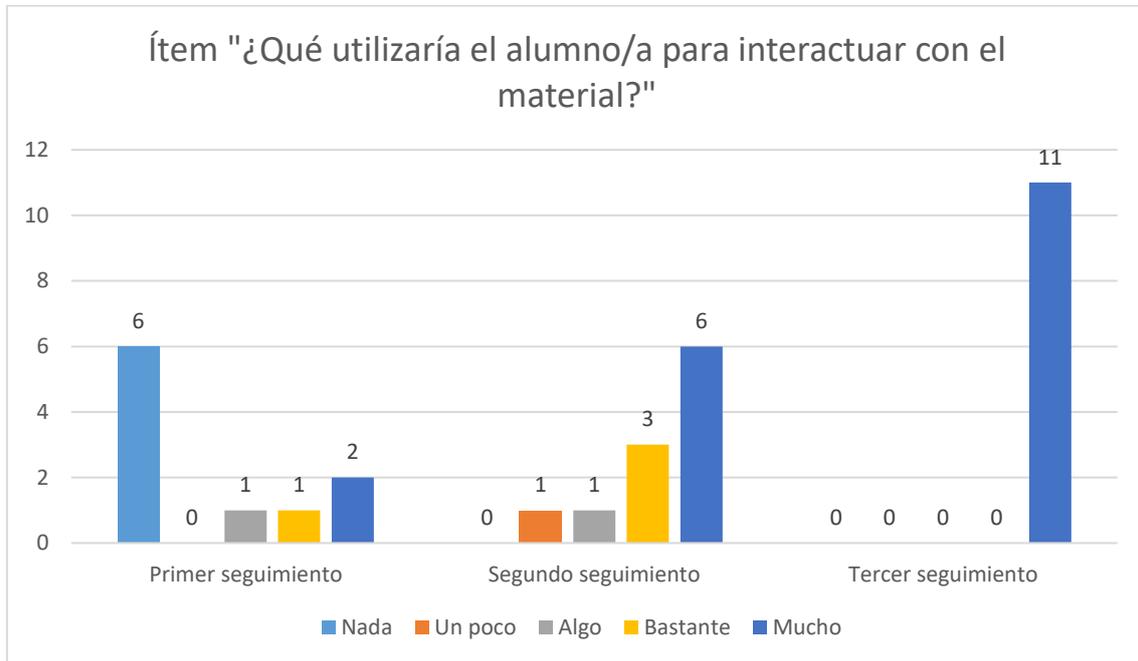


Figura 9. Ítem "¿Qué utilizaría el alumno para interactuar con el material?" (Práctica 4 relativa a evaluación de un multimedia didáctico - Asig. Diseño y evaluación de materiales didácticos).

Otro ejemplo de esta práctica lo podemos encontrar con el referido a si se puede escoger el personaje que se controla en el material didáctico. Considerando igual que en el caso anterior que se les pregunta si han avanzado en dicho apartado y teniendo como opciones de respuesta "nada", "un poco", "algo", "bastante" y "mucho", en la Figura 10 se observa que, en el primer caso, la mayor parte de los grupos no había avanzado nada en dicha cuestión (8 grupos), frente algunos que sí habían avanzado algo en diferente medida. En el segundo seguimiento, podemos ver un gran progreso, ya que, contrariamente al caso anterior, 7 grupos indican haber avanzado mucho, mientras que 3 grupos indican que han avanzado bastante y 1 indica haber avanzado algo. Finalmente, en el tercer seguimiento, todos los grupos que responden al diario señalan haber avanzado mucho en dicha cuestión.

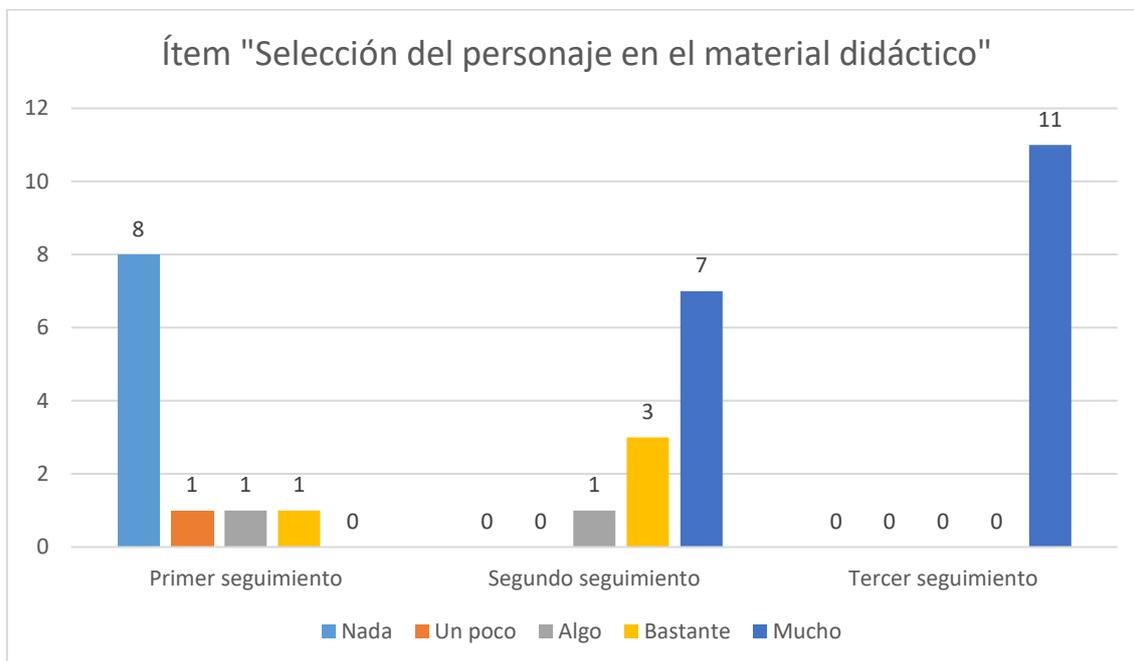


Figura 10. "Selección del personaje en el material didáctico" (Práctica 4 relativa a evaluación de un multimedia didáctico - Asig. Diseño y evaluación de materiales didácticos).

Por último, en cuanto a esta práctica, podemos poner de ejemplo el ítem referido a la bibliografía utilizada en la práctica, teniendo en cuenta que este ítem se refiere a la sección del diario de seguimiento relacionada con la rúbrica de evaluación del trabajo. Es decir, han de responder cómo autoevalúan su práctica en dicho momento en función de los niveles de la rúbrica (0 puntos, 2,5 puntos, 5 puntos, 7,5 puntos y 10 puntos). Como podemos ver en la Figura 11, en el primer seguimiento, casi todos los grupos (9) indicaban que autoevaluaban su práctica con un nivel de 0, es decir, que no utilizaban referencias bibliográficas. En el segundo seguimiento, se puede ver que los grupos iban añadiendo referencias en la práctica, al valorarse algunos grupos con 7,5 puntos (entre 7 y 9 referencias), otros con 2,5 puntos (entre 2 y 4 referencias) y siguen respondiendo 5 grupos con una autoevaluación de nivel 0 (es decir, no tienen referencias). Finalmente, en el último seguimiento, se puede ver que los grupos han incluido más referencias, autoevaluándose 6 grupos con 10 puntos (es decir, 10 o más referencias), 4 grupos con 5 puntos (entre 5 y 7 referencias) y sigue habiendo un grupo que se autoevalúa con 0 puntos.

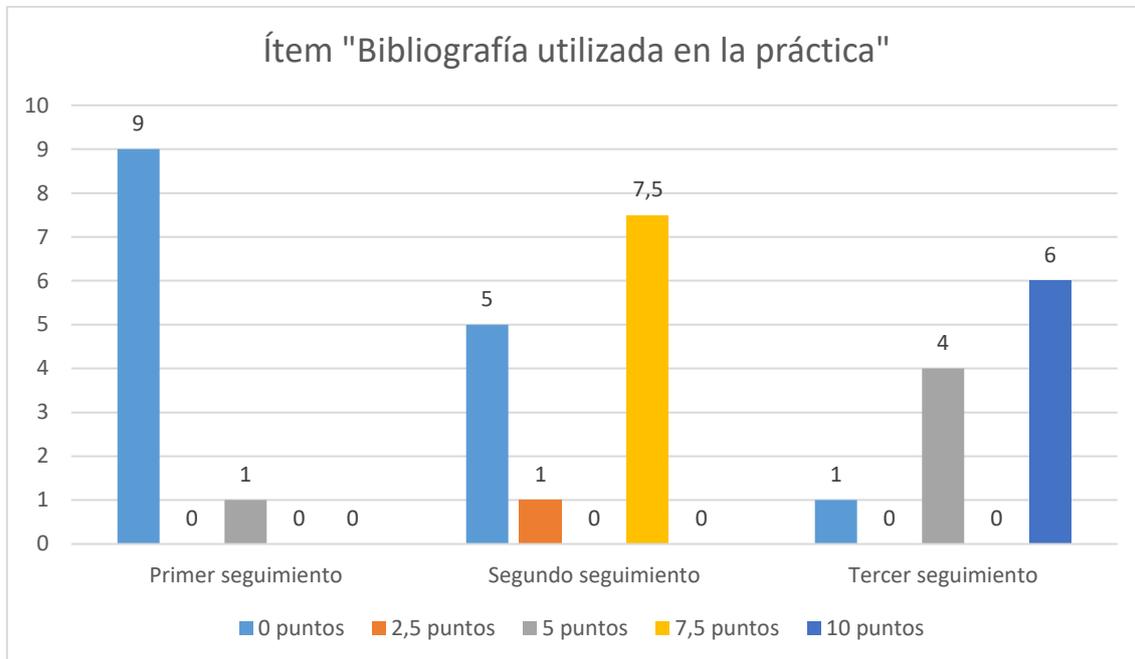


Figura 11. Ítem “Bibliografía utilizada en la práctica” (Práctica 4 relativa a evaluación de un multimedia didáctico - Asig. Diseño y evaluación de materiales didácticos).

En lo que respecta a la asignatura Organización del Centro Escolar, asignatura también implicada en este proyecto de innovación docente, cabe recordar que se ha realizado tanto en el grupo de mañana como en el grupo de tarde. En este caso, el diario de seguimiento digital se ha realizado para el trabajo final de la asignatura, para el que se han realizado 6 seguimientos semanales. En este sentido, presentamos un ejemplo del ítem referido a si habían avanzado con la introducción del trabajo, que corresponde a la sección 1 del trabajo en el que los grupos de trabajo indican si han avanzado “nada”, “un poco”, “algo”, “bastante” o “mucho” en dicha cuestión.

A este respecto, en la Figura 12 podemos ver los resultados del grupo de mañana y en la Figura 13 podemos ver los del grupo de tarde. En cuanto al grupo de mañana (Figura 12), vemos que en el primer seguimiento ningún grupo había realizado la introducción, ya que indican haber avanzado “nada”. Posteriormente, en los siguientes seguimientos podemos ver que va disminuyendo poco a poco los grupos que indican haber avanzado “nada” o “un poco”, mientras que van aumentando los grupos que indican haber avanzado “bastante” o “mucho”. Finalmente, en el último seguimiento

también podemos apreciar que la mayoría de los grupos que responden al diario de seguimiento indicando que han avanzado “mucho” en esta cuestión, si bien dos grupos señalan haber avanzado “un poco” y un grupo “algo”.

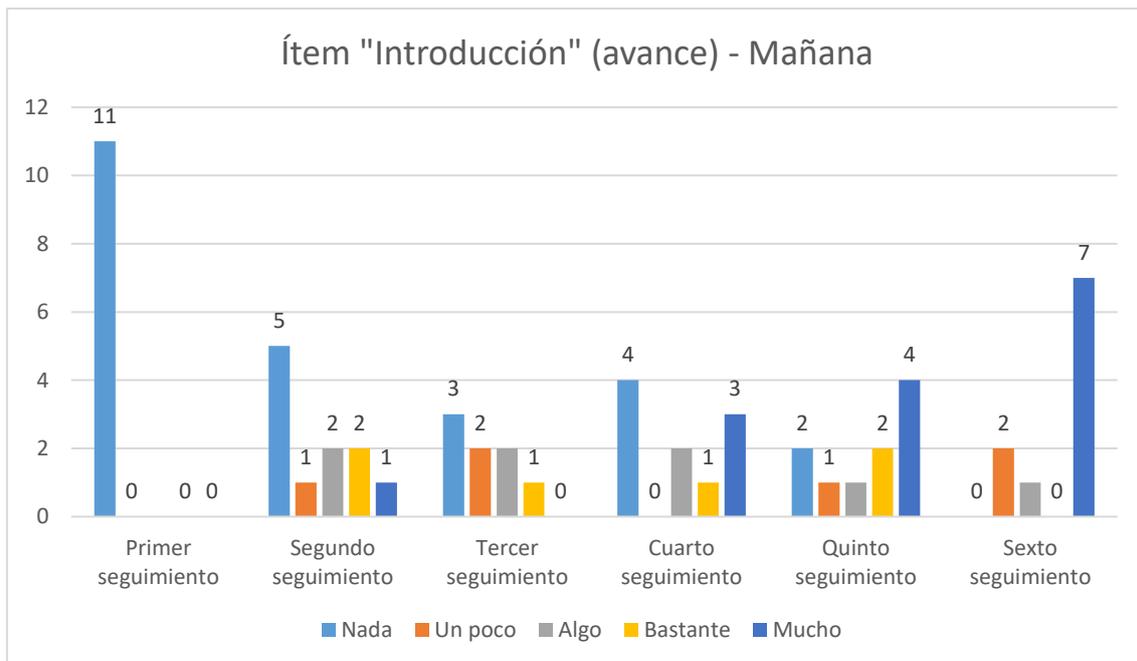


Figura 12. Ítem “Introducción” (avance) (Trabajo Final - Grupo de mañana - Asig. Organización del Centro Escolar)

En cuanto al grupo de tarde, como se puede ver en la Figura 13, ocurre de manera semejante, pues en el primer seguimiento la mayoría de los grupos señalan no haber avanzado “nada” en la introducción del trabajo, si bien se aprecia que un grupo ya señalaba haber avanzado “mucho”. En los siguientes seguimientos intermedios se ve que va disminuyendo el porcentaje de grupos que se encuentran en los niveles bajos de avance (“nada” o “un poco”) y va aumentando los que han avanzado algo más (con niveles de “algo”, “bastante” o “mucho”). Finalmente, en el último seguimiento se ve que buena parte de los que responden han avanzado “mucho” en la introducción, así como otro grupo señala haber avanzado “bastante”. También encontramos un grupo que sigue señalando no haber avanzado “nada”.

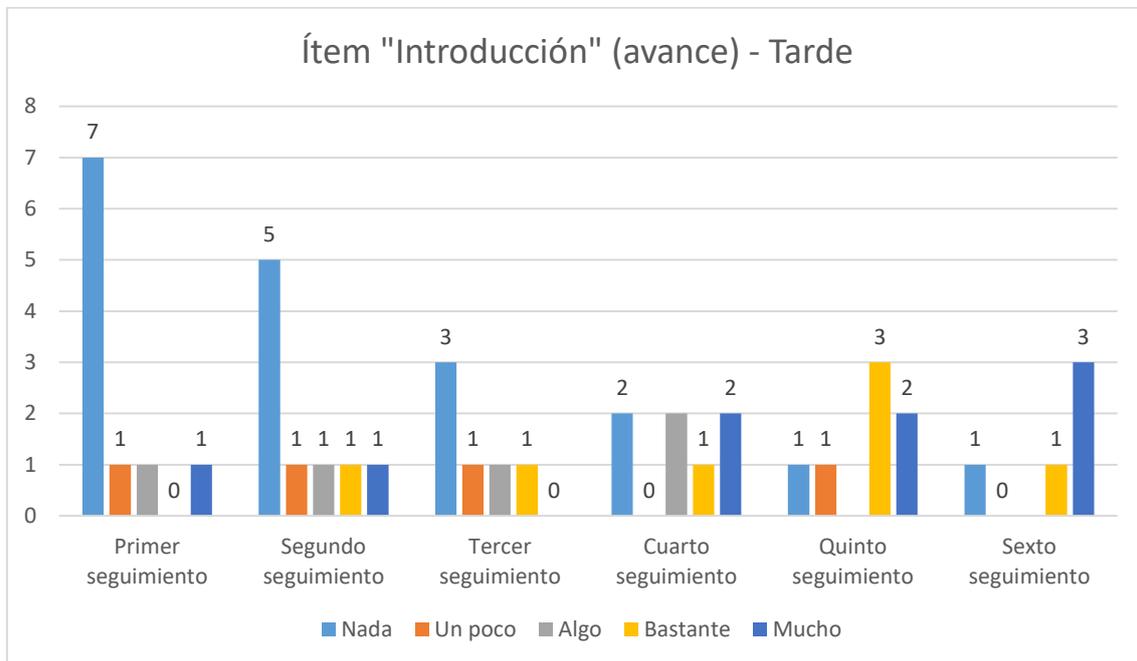


Figura 13. Ítem “Introducción” (avance) (Trabajo Final - Grupo de tarde - Asig. Organización del Centro Escolar)

Para finalizar, podemos, por un lado, hablar de la satisfacción de los estudiantes a la hora de realizar las prácticas y trabajos en grupo, así como, por otro hablar de su satisfacción con la propuesta de innovación. En este sentido, tanto en la asignatura “Diseño y evaluación de materiales didácticos” como en “Organización del Centro Escolar” se implementó un cuestionario, también utilizando la herramienta de Encuesta de Moodle, que permitió consultar su satisfacción con el trabajo en grupo y el diario de seguimiento. Se puede observar en la Figura 14 su inserción en Studium, en la Figura 15 la cuestión relativa a su satisfacción con el trabajo en grupo y en la Figura 16 la cuestión relativa a su satisfacción con el diario de seguimiento.



Figura 14. Inserción del cuestionario de valoración-satisfacción en Studium - Asig. Diseño y evaluación de materiales didácticos.

- Me ha encantado trabajar en grupo en lo que respecta al trabajo final. 
- 1. Totalmente en desacuerdo.
 - 2. En Desacuerdo.
 - 3. Indiferente.
 - 4. De Acuerdo.
 - 5. Totalmente de acuerdo.

Figura 15. Cuestión relativa a su satisfacción con el trabajo en grupo. Asig. Organización del Centro Escolar.

- Estoy satisfecho con el cuestionario de seguimiento del trabajo 
- 1. Totalmente en desacuerdo.
 - 2. En Desacuerdo.
 - 3. Indiferente.
 - 4. De Acuerdo.
 - 5. Totalmente de acuerdo.

Figura 16. Cuestión relativa a su satisfacción con el diario de seguimiento. Asig. Organización del Centro Escolar.

En cuanto a la satisfacción con el trabajo en grupo, considerando que las opciones de respuesta se basaban en una escala tipo Likert de 1-Totalmente en desacuerdo a 5 Totalmente de acuerdo, podemos señalar que en el caso de la asignatura “Diseño y evaluación de materiales didácticos” el 59,38% de los estudiantes que han respondido al cuestionario indican estar totalmente de acuerdo en cuanto al hecho de estar satisfechos de trabajar en grupo en lo que respecta a las prácticas, mientras que un 31,25% indican estar de acuerdo. En lo que se refiere al grupo de mañana de “Organización del Centro Escolar”, el 60% de los que respondieron señalan estar totalmente de acuerdo con el hecho de estar satisfechos con trabajar en grupo en el trabajo final, frente a un 16,67% que indica estar de acuerdo. En cuanto al grupo de tarde de esta misma asignatura, el 26,67% de los estudiantes que respondieron indican estar totalmente de acuerdo, con una cifra similar estando de acuerdo. Cabe señalar al respecto de esta clase que hubo ciertas dificultades en varios grupos acontecidos de forma trasversal en varias asignaturas y en los trabajos en grupo que debían elaborar para ellas debido a metas divergentes de sus integrantes, lo que afectó también a esta asignatura y, por lo cual, a las respuestas de esta pregunta.

Finalmente, en lo que respecta a la satisfacción con la propuesta de innovación, podemos indicar que en la asignatura “Diseño y evaluación de materiales didácticos”

el 68,75% de los estudiantes que respondieron a este último instrumento estaban de acuerdo con el hecho de estar satisfechos con el diario, así como el 12,40% estaban totalmente de acuerdo. En lo que respecta a la asignatura “Organización del Centro Escolar”, en el grupo de mañana, el 53,33% están de acuerdo con el hecho de estar satisfechos con el diario de seguimiento y el 33,33% totalmente de acuerdo. Finalmente, en el grupo de tarde el 53,33% están de acuerdo con la idea de estar satisfechos con el diario de seguimiento, mientras que el 20% están totalmente de acuerdo.

5. CONCLUSIONES.

Este proyecto de innovación docente señalaba entre sus objetivos la mejora del seguimiento del trabajo de los alumnos (O4), el desarrollo de la capacidad de autoevaluación del trabajo realizado (O7) y el incremento de la implicación y la motivación del alumnado a lo largo de la realización de los trabajos prácticos (O1) como herramienta de autorregulación del aprendizaje. A tenor de los resultados presentados en el apartado anterior, podemos afirmar que el proyecto ha alcanzado los objetivos previstos. Puede observarse que los estudiantes han sido conscientes del grado de cumplimiento de los requisitos exigidos en cada momento de su trabajo práctico y de su nivel de cumplimiento. En cada oleada de los diarios de seguimiento, los grupos de trabajo han realizado una evaluación del estado del trabajo que tenían que realizar y de los avances en su desempeño.

De igual manera, el proyecto se marcaba otros objetivos para ayudar a los estudiantes a profundizar en sus competencias y en los conocimientos de las asignaturas implicadas (O6) y a la mejora de la actitud hacia el trabajo colaborativo (O2), hacia las asignaturas (O3) y también de la elaboración de trabajos prácticos en lo referido al proceso y al producto (O5). La mayoría de los grupos de trabajo han evolucionado en la evaluación de su desempeño desde la puntuación más baja, al inicio del trabajo, hasta la más alta, en el momento final de la realización de las prácticas/trabajos lo que indica una toma de conciencia con las exigencias y con la propia evolución en su cumplimiento. Esta toma de conciencia favorece el desarrollo de sus competencias y contribuye a su vez a una actitud más positiva hacia las asignaturas y hacia el trabajo propio y del resto de integrantes del grupo. De hecho, se puede observar que la mayoría de ellos están satisfechos con la realización de las tareas en grupo, mostrando una actitud positiva hacia el trabajo colaborativo.

Por último, respecto a la satisfacción del alumnado con esta propuesta (O8), la retroalimentación recibida es positiva, estando la mayoría de ellos satisfechos al respecto de los diarios de seguimiento, elemento clave de este PID. Los estudiantes indican que la utilización de estos seguimientos semanales, mediante la utilización de los diarios digitales de seguimiento con rúbricas, ha contribuido positivamente a un mejor conocimiento de los requerimientos de las asignaturas, aunque también se observa que tener que rellenar periódicamente los sucesivos cuestionarios de seguimiento se percibe como una carga añadida de las asignaturas.

En cuanto a la percepción de los docentes, se valora positivamente que los alumnos tienen un conocimiento más detallado de la rúbrica que servirá para evaluar su desempeño en los trabajos prácticos. Este hecho permite realizar una evaluación más consciente y más formativa y contribuye a una mejor autorregulación de los componentes de los distintos grupos de trabajo.

En conclusión, este proyecto de innovación, que se sustenta en la línea de acción número 1 de la Convocatoria de Ayuda a Proyectos de Innovación y mejora docente del curso 2020-2021, “Innovación en metodologías docentes para desarrollo de competencias generales o específicas” ha cumplido el propósito para el que se solicitó. Como ya hemos señalado al inicio de esta memoria, el proyecto se diseñó para tratar de alcanzar los objetivos dirigidos a potenciar el desarrollo de técnicas procesos y estrategias docentes innovadoras que impulsen la participación activa del estudiante universitario y a renovar la metodología de las clases teóricas y prácticas para mejorar la formación global de los estudiantes, su aprendizaje y sus resultados académicos. Los integrantes del equipo de trabajo consideran que tanto el diseño del proyecto como los resultados presentados arriba han contribuido a alcanzar los objetivos que persigue la Convocatoria.

Finalmente, atendiendo a las limitaciones del trabajo, cabe señalar la situación de docencia mixta durante el desarrollo de proyecto de innovación docente, que ha dificultado algunos de los procesos a realizar durante el proyecto, haciéndolos más lentos y dificultosos, pues se han tenido que adaptar a las circunstancias.

Visto lo anteriormente expuesto en esta memoria del Proyecto de Innovación Docente “Seguimiento del aprendizaje colaborativo de los estudiantes de Grados de Educación en los trabajos en grupo a través de diarios de seguimiento digitales con rúbricas” (ID2020/129), consideramos que el proyecto puede considerarse un paso más en la mejora de las metodologías docentes en la educación superior para el desarrollo de las competencias de los estudiantes, aportando su granito de área en el avance y progresión de las prácticas educativas universitarias. Así mismo, este tipo de dinámicas de aprendizaje que sustentan este PID ayudan a colocar al discente en el centro de su proceso de enseñanza-aprendizaje, en torno al cual ha de girar el resto de los elementos didácticos. Además, contribuye al progreso en la innovación docente como

elemento clave para la mejora permanente de la formación académica, la capacitación profesional y el desarrollo de las competencias de los discentes.

6. REFERENCIAS

Brown, S. y Glasner, A. (Eds.). (2007). *Evaluar en la Universidad. Problemas y nuevos enfoques*. Narcea.

Fernández, P. y Melero, M.A. (1995). *La interacción social en contextos educativos*. Siglo XXI.

García, R., Traver, J.A. y Candela, I. (2001). *Aprendizaje cooperativo. Fundamentos, características y técnicas*. Escuela solidaria. <https://edicionescalasancias.org/wp-content/uploads/2019/10/Cuaderno-11.pdf>

Goikoetxea, E., y Pascual, G. (2002). Aprendizaje cooperativo: bases teóricas y hallazgos empíricos que explican su eficacia. *Educación XX1*, 5, 227-247. <https://www.redalyc.org/pdf/706/70600512.pdf>

Johnson, D.W., Johnson, R.T. & Holubec, E.J. (1994). *Cooperatiae Learning in the Classroom*. Association for Supervision and Curriculum Development.

Martínez, E. y Raposo, M. (2011). *La evaluación del estudiante a través de la rúbrica*. En: Jornada de innovación educativa. Universidade de Vigo 10 de junio.

Prieto-Navarro, L., Blanco, A., Morales-Vallejo, P. y Torre-Puente, J.C. (2008). *La enseñanza universitaria centrada en el aprendizaje: estrategias útiles para el profesorado*. Ediciones Octaedro. http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/143997/1/PRIETO_La-ensen%CC%83anza-universitaria-centrada-en-el-aprendizaje_p.pdf

Raposo, M. y Martínez, E. (2011). La rúbrica en la enseñanza universitaria: Un recurso para la tutoría de grupos de estudiantes. *Formación Universitaria*, 4(4), 19-28. https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?pid=S0718-50062011000400004&script=sci_arttext

Serrano, M. C. S. (2018). Aprendizaje Cooperativo basado en la Investigación en la Educación Superior. *REDU: Revista de Docencia Universitaria*, 16(1), 9. <https://abacus.universidadeuropea.es/bitstream/handle/11268/7560/Saavedra.pdf?squence=3&isAllowed=y>

Slavin, R.E. (1999). *Aprendizaje cooperativo: teoría, investigación y práctica*. Aique.

Tójar, J.C. (2012). Evaluación e innovación. Cambiar la manera de evaluar en la Universidad. *Paradigma*, 13, 8-10.
https://riuma.uma.es/xmlui/bitstream/handle/10630/5066/Paradigma13_Tojar.pdf?sequence=1

Torres, J.J. y Pereira, V.H. (2010). La rúbrica como instrumento pedagógico para la tutorización y evaluación de los aprendizajes en el foro online en educación superior. *Revista de Medios y Educación*, 36, 141-149.
<https://www.redalyc.org/pdf/368/36815128011.pdf>