

Memoria final

Proyecto de Innovación Docente y Mejora docente

Curso 2020-2021

Universidad de Salamanca

Desarrollo e implementación de una nueva
metodología para el desarrollo de competencias de
comunicación: aprender haciendo

(Proyecto ID2020/125)

Coordinadora del Proyecto:

María Soledad Beato Gutiérrez

Miembros del equipo:

María Soledad Beato Gutiérrez

Mar Suárez Ortega

Índice

1. Evidencias de las actividades realizadas	4
1.1. Evaluación de conocimientos previos sobre búsqueda de artículos científicos y referencias en formato APA.....	5
1.2. Talleres de formación para el alumnado.....	10
1.2.1. Taller sobre el análisis y síntesis de información científica	10
1.2.2. Taller sobre competencias básicas de comunicación.....	12
1.3. Diseño de un nuevo instrumento de evaluación de las competencias básicas de comunicación y de la capacidad de síntesis de la información científica	14
1.4. Presentación individual de un artículo científico	16
1.4.1. Aceptación del artículo por parte del profesor	16
1.4.2. Elaboración del discurso, diapositivas y vídeo de la presentación y entrega a través de Studium del material.....	17
1.4.3. Autoevaluación de las competencias básicas de comunicación y capacidad de síntesis empleando el instrumento de evaluación.....	18
1.4.4. Retroalimentación individual del profesor	21
1.4.5. Reelaboración del discurso, diapositivas y vídeo a partir del feedback individual recibido.....	23
1.4.6. Presentación final del trabajo ante un público (compañeros y profesor)	23
1.4.7. Feedback sobre competencias básicas de comunicación y capacidad de síntesis por parte del alumnado y profesor	24
1.4.8. Nueva autoevaluación de las competencias básicas de comunicación y capacidad de síntesis.....	24
1.5. Evaluación del proceso y resultados del Proyecto de Innovación y Mejora Docente.....	25
2. Evidencia de los objetivos y resultados alcanzados	30
2.1. Valoración de los talleres	31
2.1.1. Taller sobre competencias básicas de comunicación.....	31
2.1.2. Taller sobre análisis y síntesis de información científica	34
2.2. Valoración del feedback recibido tras la primera parte de trabajo.....	36
2.3. Valoración de la utilidad del trabajo	38

3. Repercusión del proyecto en el aprovechamiento y rendimiento de los estudiantes	39
3.1. Autoevaluaciones del discurso, las diapositivas y el vídeo/presentación	40
3.1.1. Autoevaluación del discurso	41
3.1.2. Autoevaluación de las diapositivas.....	43
3.1.3. Autoevaluación del vídeo/presentación	44
3.2. Conocimientos adquiridos sobre búsqueda de artículos científicos y referencias ...	46
4. Propuesta de mejora futura del Proyecto de Innovación y Mejora Docente.....	50

Memoria final

El Proyecto de Innovación y Mejora Docente titulado “Desarrollo e implementación de una nueva metodología para el desarrollo de competencias de comunicación: aprender haciendo (Proyecto ID2020/125)” se ha llevado a cabo en la Facultad de Psicología, Universidad de Salamanca, durante el Curso Académico 2020-2021. Este proyecto perseguía el objetivo de desarrollar e implementar una nueva metodología docente que permitiera mejorar las competencias de comunicación y capacidad de síntesis del alumnado. Esta nueva metodología se puede resumir en dos palabras, “Aprender haciendo”, y ha incluido técnicas y estrategias docentes innovadoras que han impulsado la participación activa de los estudiantes en todas las fases del proyecto, utilizando para ello los recursos disponibles en la Universidad de Salamanca.

1. Evidencias de las actividades realizadas

Las actividades llevadas a cabo en el marco de este Proyecto de Innovación y Mejora Docente se estructuraron en cinco partes que se detallarán en los siguientes subapartados. Concretamente, la primera parte consistía en **evaluar los conocimientos previos** de los alumnos en relación con la búsqueda de artículos científicos y referencias en formato APA. Una segunda parte en la que se **impartieron dos talleres de formación** que pretenden proporcionarles a los alumnos las herramientas necesarias para llevar a cabo el trabajo de la asignatura. Una tercera parte en la que se **diseñó un nuevo instrumento de evaluación** de las competencias básicas de comunicación y de la capacidad de síntesis de la información científica. Una cuarta parte en la que el alumnado realizó una **presentación individual** de un artículo científico en dos momentos: en un primer momento grabaron su presentación en vídeo y fue evaluada por el profesorado y, en un segundo momento, llevaron a cabo la presentación del trabajo en clase, delante de los compañeros. Por último, la quinta parte consistió en la **evaluación del proceso y resultados del Proyecto** de Innovación y Mejora Docente.

Todas las actividades se han llevado a cabo en las clases prácticas de dos asignaturas del Grado de Psicología de la Universidad de Salamanca:

- Psicología del Lenguaje: asignatura obligatoria de 2º curso que cuenta con 223 alumnos matriculados.
- Inteligencia Humana: asignatura optativa de 4º curso que cuenta con 97 alumnos matriculados.

1.1. Evaluación de conocimientos previos sobre búsqueda de artículos científicos y referencias en formato APA

Con la finalidad de identificar tanto los conocimientos previos como las carencias del alumnado en cuanto a la búsqueda y selección de artículos experimentales en bases de datos, la identificación del impacto de la revista en el *Journal Citation Report* y la realización de la referencia en formato APA, se diseñó un cuestionario que primero se pasó al comienzo de la asignatura y se volvió a pasar al finalizar el curso. A partir de la información obtenida en este cuestionario se diseñaron dos talleres dirigidos a desarrollar específicamente áreas o aspectos en los que el alumnado manifestaba mayores dificultades. Los resultados de ambos cuestionarios se expondrán en el apartado 3 cuando hablemos de la repercusión del proyecto en el aprovechamiento y rendimiento de los estudiantes.

Concretamente, el cuestionario consistía en 38 preguntas organizadas en 4 partes: 1) búsqueda de un artículo experimental (ver Figura 1); 2) saber si un artículo está publicado en formato definitivo en 2020 (ver Figura 2); 3) saber si la revista en la que está publicado un artículo está en el *Journal Citation Report* (ver Figura 3); 4) referencias en formato APA (ver Figura 4).

Algunas preguntas iban dirigidas a identificar los conocimientos del alumnado sobre diferentes aspectos y el grado de dificultad que suponía para ellos cada tarea. Por ejemplo, debían contestar sí o no a la pregunta “¿Sabes utilizar las bases de datos para buscar artículos?” y, posteriormente, debían indicar el nivel de dificultad de esa tarea, en ese momento, asignándole un valor que iba desde 1 (muy fácil) hasta 7 (muy difícil). Además, el cuestionario contaba con algunas preguntas que evaluaban de manera objetiva los conocimientos del alumnado. Por ejemplo, en la tercera parte del cuestionario, los alumnos debían indicar si la revista en la que estaban publicados unos determinados artículos estaba en el JCR. Asimismo, en la cuarta parte del cuestionario se

les daba un artículo y debían identificar las diferentes partes para referenciarlo en formato APA.

A continuación, se incluyen todas las preguntas del cuestionario que realizaron los alumnos de Psicología del Lenguaje. El mismo cuestionario se adaptó para la asignatura de Inteligencia Humana incluyendo ejemplos de artículos relacionados con la materia.

Sección 1 de 5

Trabajo Psicología del Lenguaje: cuestionario

Para la realización del trabajo de Psicología del Lenguaje tendrás que seleccionar un artículo experimental que cumpla los siguientes requisitos:

- Tratar sobre el tema "Psicología del Lenguaje".
- Estar en inglés.
- Haberse publicado en formato definitivo en 2020. No son válidos artículos "en prensa", "online first" o similar.
- Estar publicado en una revista incluida en el Journal Citation Report (JCR).

Hemos creado este cuestionario para conocer tus conocimientos previos sobre el proceso de búsqueda y selección de un artículo experimental que cumpla los 4 requisitos anteriormente mencionados. Este cuestionario es ANÓNIMO y NO CONTABILIZA PARA LA NOTA de la asignatura.

En la asignatura de Psicología del Lenguaje está prevista una práctica en la que se explicará cómo buscar y seleccionar un artículo para el trabajo. Las respuestas a este cuestionario nos permitirán conocer lo que ya sabes y dónde tienes mayores dificultades, pudiendo así insistir en ellas en la práctica. Por ello, te pedimos que respondas de manera SINCERA. Si no sabes una respuesta o tienes dificultades con todas, ¡no pasa nada!

Recuerda que los ERRORES NO PENALIZAN y que más adelante te daremos información suficiente para que puedas seleccionar tu artículo con éxito.

Este cuestionario tiene una duración aproximada de 10 minutos.

Gracias por ayudarnos a crear una práctica más adecuada a tus necesidades.

¿Sabes acceder a las bases de datos a las que tienes acceso desde la red USAL? *

Sí

No

¿Sabes utilizar las bases de datos para buscar artículos? *

Sí

No

Si te doy un artículo, ¿sabrias identificar si es o no un artículo EXPERIMENTAL? (Y no otro tipo de trabajos como artículos de revisión o capítulos de libro). *

Sí

No

Sección 2 de 5

Búsqueda de un artículo experimental

Descripción (opcional)

¿Sabes dónde buscar artículos experimentales sobre "Psicología del Lenguaje"? *

Sí

No

¿Conoces las bases de datos a las que tienes acceso desde la red USAL? *

Sí

No

Indica el nivel de dificultad que AHORA tienen para ti las siguientes tareas. Los valores que se pueden asignar van desde "1 = Muy fácil" hasta "7 = Muy difícil".

Descripción (opcional)

Acceder a las bases de datos. *

1 2 3 4 5 6 7

Muy fácil Muy difícil

Buscar artículos en bases de datos. *

1 2 3 4 5 6 7

Muy fácil Muy difícil

Identificar si el artículo que encuentro es un artículo EXPERIMENTAL. *

1 2 3 4 5 6 7

Muy fácil Muy difícil

Encontrar artículos que estén relacionados con "Psicología del Lenguaje". *

1 2 3 4 5 6 7

Muy fácil Muy difícil

Figura 1. Cuestionario de evaluación de conocimientos previos: búsqueda de un artículo experimental.

Sección 3 de 5

Saber si mi artículo está publicado en formato definitivo en 2020.

Descripción (opcional)

¿Sabes lo que son los artículos "en prensa", "online first", con acceso anticipado o similar? *

Sí
 No

¿Este artículo está publicado en formato definitivo en 2020? *

Memory & Cognition (2020) 48:870–883
<https://doi.org/10.3758/s13421-020-01616-6>

Using the DRM paradigm to assess language processing in monolinguals and bilinguals

Ellen Bialystok¹ · Avanti Dey² · Margot D. Sullivan¹ · Mitchell S. Sommers⁴

Published online: 23 January 2020
 © The Psychonomic Society, Inc. 2020

Abstract
 Both languages are jointly activated in the bilingual brain, requiring bilinguals to select the target language while avoiding interference from the unwanted language. This cross-language interference is similar to the within-language interference created by the Deese–Roediger–McDermott false memory paradigm (DRM; Roediger & McDermott, 1995, *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition*, 21(4), 803–814). Although the mechanisms mediating false memory in the DRM paradigm remain an area of investigation, two of the more prominent theories—implicit associative response (IAR) and fuzzy trace—provide frameworks for using the DRM paradigm to advance our understanding of bilingual language processing.

Sí
 No
 No lo sé

...

Indica el nivel de dificultad que AHORA tiene para ti la siguiente tarea. Los valores que se pueden asignar van desde "1 = Muy fácil" hasta "7 = Muy difícil".

Descripción (opcional)

Identificar si mi artículo está publicado en formato definitivo en 2020. *

1 2 3 4 5 6 7
 Muy fácil Muy difícil

Y este artículo, ¿está publicado en formato definitivo en 2020? *

COGNITION AND EMOTION
 2019, VOL. 33, NO. 6, 1319–1315
<https://doi.org/10.1080/02699931.2018.1553148>

BRIEF ARTICLE

The language of lies: a preregistered direct replication of Suchotzki and Gamer (2018; Experiment 2)

Avi Frank, Sena Biberici and Bruno Verschuere
 Department of Clinical Psychology, University of Amsterdam, Amsterdam, Netherlands

ABSTRACT
 Is lying in a different language easier or more difficult? The Emotional Distance and the Cognitive Load hypothesis give competing answers. Suchotzki and Gamer measured the time native German speakers needed to initiate honest and deceptive answers to German and English questions. Lie-truth differences in RTs were much smaller for the foreign compared to the native language. In our preregistered replication study in native Dutch speakers, we found that lie-truth differences in RTs were moderately smaller when participants were tested in English than when tested in Dutch. These

Sí
 No
 No lo sé

Y este otro artículo, ¿está publicado en formato definitivo en 2020? *

INTERNATIONAL JOURNAL OF BILINGUAL EDUCATION AND BILINGUALISM
<https://doi.org/10.1080/13670050.2020.1835810>

Semantic priming and reading skills among Spanish-speaking dual language learners

J. Marc Goodrich and Sergio Leiva
 Department of Special Education and Communication Disorders, University of Nebraska-Lincoln, Lincoln, NE, USA

ABSTRACT
 Substantial research among bilingual adults indicates that exposure to words primes other semantically related words within and across languages, as well as the direct translation equivalents (e.g. Chen and Ng 1989, "Semantic Facilitation and Translation Priming Effects in Chinese-English Bilinguals," *Memory & Cognition* 17: 454–462). However, there is less research on semantic and translation priming among

Sí
 No
 No lo sé

Figura 2. Cuestionario de evaluación de conocimientos previos: saber si un artículo está publicado en formato definitivo en 2020.

Sección 4 de 5

Saber si la revista en la que está publicado mi artículo está en el Journal Citation Report (JCR)

Descripción (opcional)

¿Sabes identificar la revista en la que está publicado un artículo? *

Sí
 No

¿En qué revista está publicado este artículo? *

Memory & Cognition (2020) 48:870–883
https://doi.org/10.3758/s13421-020-01016-6

Using the DRM paradigm to assess language processing in monolinguals and bilinguals

Ellen Bialystok¹ · Avanti Dey² · Margot D. Sullivan³ · Mitchell S. Sommers⁴

Published online: 23 January 2020
© The Psychonomic Society, Inc. 2020

Abstract
Both languages are jointly activated in the bilingual brain, requiring bilinguals to select the target language while avoiding interference from the unwanted language. This cross-language interference is similar to the within-language interference created by the Deese-Roodiger-McDermott false memory paradigm (DRM; Roodiger & McDermott, 1995, *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition*, 21(4), 803–814). Although the mechanisms mediating false memory in the DRM paradigm remain an area of investigation, two of the more prominent theories—implicit associative response (IAR) and fuzzy trace—provide frameworks for using the DRM paradigm to advance our understanding of bilingual language processing.

Check for updates

¿La revista "Journal of Cognitive Education and Psychology" está en el JCR? *

Sí
 No
 No lo sé

¿La revista "Frontiers in Psychology" está en el JCR? *

Sí
 No
 No lo sé

¿Sabes qué es el Journal Citation Report (JCR)? *

Sí
 No

¿Sabes cómo acceder a la página web del JCR? *

Sí
 No

¿Sabes verificar si una revista está en el JCR? *

Sí
 No

Indica el nivel de dificultad que AHORA tienen para ti las siguientes tareas. Los valores que se pueden asignar van desde "1 = Muy fácil" hasta "7 = Muy difícil".

Descripción (opcional)

Identificar la revista en la que está publicado un artículo. *

	1	2	3	4	5	6	7	
Muy fácil	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy difícil

Acceder al Journal Citation Report (JCR). *

	1	2	3	4	5	6	7	
Muy fácil	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy difícil

Verificar si una revista está en el JCR. *

	1	2	3	4	5	6	7	
Muy fácil	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy difícil

Figura 3. Cuestionario de evaluación de conocimientos previos: saber si la revista en la que está publicado mi artículo está en el *Journal Citation Report* (JCR).

Sección 5 de 5

Referencias en formato APA

Descripción (opcional)

¿Sabes referenciar un artículo en formato APA? *

Sí

No

¿Quiénes son los autores de este artículo? *

Memory & Cognition (2020) 48:870–883
<https://doi.org/10.3758/s13421-020-01016-6>

Using the DRM paradigm to assess language processing in monolinguals and bilinguals

Ellen Bialystok¹ · Avanti Dey² · Margot D. Sullivan³ · Mitchell S. Sommers⁴

Published online: 23 January 2020
 © The Psychonomic Society, Inc. 2020

Abstract
 Both languages are jointly activated in the bilingual brain, requiring bilinguals to select the target language while avoiding interference from the unwanted language. This cross-language interference is similar to the within-language interference created by the Deese-Roediger-McDermott false memory paradigm (DRM; Roediger & McKeown, 1995, *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition*, 21(1), 903–914). Although the mechanisms mediating false memory in the DRM paradigm remain an area of investigation, two of the more prominent theories—implicit associative response (IAR) and fuzzy trace—provide frameworks for using the DRM paradigm to advance our understanding of bilingual language processing.

Check for updates

¿Cuál es el apellido del primer autor/a de este artículo? *

Memory & Cognition (2020) 48:870–883
<https://doi.org/10.3758/s13421-020-01016-6>

Using the DRM paradigm to assess language processing in monolinguals and bilinguals

Ellen Bialystok¹ · Avanti Dey² · Margot D. Sullivan³ · Mitchell S. Sommers⁴

Published online: 23 January 2020
 © The Psychonomic Society, Inc. 2020

Check for updates

¿Cuál es el título de este artículo? *

Memory & Cognition (2020) 48:870–883
<https://doi.org/10.3758/s13421-020-01016-6>

Using the DRM paradigm to assess language processing in monolinguals and bilinguals

Ellen Bialystok¹ · Avanti Dey² · Margot D. Sullivan³ · Mitchell S. Sommers⁴

Published online: 23 January 2020
 © The Psychonomic Society, Inc. 2020

Check for updates

¿Cuál es el año de publicación de este artículo? *

Memory & Cognition (2020) 48:870–883
<https://doi.org/10.3758/s13421-020-01016-6>

Using the DRM paradigm to assess language processing in monolinguals and bilinguals

Ellen Bialystok¹ · Avanti Dey² · Margot D. Sullivan³ · Mitchell S. Sommers⁴

Published online: 23 January 2020
 © The Psychonomic Society, Inc. 2020

Check for updates

¿Cuál es el volumen en el que está publicado este artículo? *

Memory & Cognition (2020) 48:870–883
<https://doi.org/10.3758/s13421-020-01016-6>

Using the DRM paradigm to assess language processing in monolinguals and bilinguals

Ellen Bialystok¹ · Avanti Dey² · Margot D. Sullivan³ · Mitchell S. Sommers⁴

Check for updates

¿Cuáles son las páginas de este artículo? *

Memory & Cognition (2020) 48:870–883
<https://doi.org/10.3758/s13421-020-01016-6>

Using the DRM paradigm to assess language processing in monolinguals and bilinguals

Ellen Bialystok¹ · Avanti Dey² · Margot D. Sullivan³ · Mitchell S. Sommers⁴

Check for updates

Identificar los autores de un artículo. *

1 2 3 4 5 6 7

Muy fácil Muy difícil

Diferenciar el nombre del apellido de los autores de un artículo. *

1 2 3 4 5 6 7

Muy fácil Muy difícil

Identificar el título de un artículo. *

1 2 3 4 5 6 7

Muy fácil Muy difícil

Identificar el año de publicación de un artículo. *

1 2 3 4 5 6 7

Muy fácil Muy difícil

Identificar el volumen y el número en el que está publicado un artículo. *

1 2 3 4 5 6 7

Muy fácil Muy difícil

Identificar las páginas de un artículo. *

1 2 3 4 5 6 7

Muy fácil Muy difícil

Referenciar mi artículo en formato APA correctamente. *

1 2 3 4 5 6 7

Muy fácil Muy difícil

Figura 4. Cuestionario de evaluación de conocimientos previos: Referencias en formato APA.


1.2. Talleres de formación para el alumnado

A partir de los datos extraídos del cuestionario previamente mencionado, se diseñaron dos talleres prácticos. Estos talleres buscaban dotar al alumnado de competencias que le permitieran realizar una correcta presentación oral de un artículo científico. Concretamente, en los dos talleres se trabajó con la idea de “aprender haciendo”, realizando actividades prácticas en pequeños grupos para fomentar la participación activa del alumnado. Como se ha indicado previamente, ambos talleres se impartieron en las clases prácticas de las asignaturas de Psicología del Lenguaje e Inteligencia Humana y tenía una duración aproximada de 1 hora y 10 minutos. A continuación, se detallan las acciones concretas llevadas a cabo en cada taller.

1.2.1. Taller sobre el análisis y síntesis de información científica

El primer taller estaba dedicado al análisis y síntesis de información científica y se llevó a cabo en formato online mediante la plataforma Zoom. Concretamente, el taller constaba de dos partes. En la primera parte, que duraba unos 20 minutos, se le presentó al alumnado información de utilidad para reconocer las principales partes de un artículo científico, seleccionar la información más relevante y organizar la información para su comunicación de manera afectiva en una presentación oral. En la segunda parte, con una duración aproximada de 60 minutos, los alumnos trabajaron en pequeños grupos con un artículo científico que se les asignó. Su tarea consistía en extraer y completar una plantilla con 9 preguntas (ver Figura 5). Una vez extraída la información más relevante del artículo y respondidas las diferentes preguntas, al finalizar el taller, cada grupo debía entregar la tarea a través de la plataforma Studium. Las preguntas incluidas en la plantilla fueron las siguientes:

1. ¿Cuál es la pregunta de investigación que se plantean los autores del artículo?
2. ¿Cuáles son los objetivos de la investigación?
3. ¿Qué hipótesis se plantean los autores?
4. ¿Quiénes y cuántos participaron?
5. ¿Qué variable/s se midieron/manipularon?
6. ¿Qué procedimiento utilizaron para medir/manipular las variables?
7. ¿Cuáles fueron los resultados principales de la investigación?
8. ¿Confirmaron la/s hipótesis propuestas?
9. ¿Cuál es la aportación de este artículo a la literatura científica?

Curso 2020-2021 Psicología del Lenguaje 

|
Práctica 2 (online)
Análisis y síntesis de información científica
Plantilla de ejercicios

En la práctica 2 (online) crearemos pequeños grupos. Cada grupo de prácticas trabajará con un artículo experimental que encontrarás en Studium. Para que la práctica se lleve a cabo con éxito necesitamos que sigas las siguientes instrucciones:

- **ANTES** de comenzar la práctica deberás **descargarte y leerlo** el artículo que te corresponda según tu grupo de prácticas.
- **DURANTE** la práctica tendrás que utilizar el artículo para intentar **contestar las preguntas** que aparecen en esta plantilla junto **con tus compañeros**.
- **AL FINALIAR** la práctica, **un integrante del grupo** deberá pasar la plantilla resuelta a PDF y **subirla a Studium** en la tarea destinada a ello.


Una vez que todos los grupos finalicen esta práctica, subiremos a Studium las plantillas resueltas para que puedas comprobar qué tal lo has hecho. Además, les proporcionaremos información sobre los errores más comunes para que cuiden esos aspectos de cara al trabajo de la asignatura.

Por favor, rellena la siguiente información.

Nombre y apellidos de los integrantes del grupo	Grupo de prácticas
1.	
2.	
3.	
4.	
5.	

Título del artículo	
Autores del artículo	

Profesoras: María Soledad Beato y Mar Suárez

Curso 2020-2021 Psicología del Lenguaje 

INTRODUCCIÓN

Pregunta 1. ¿Cuál es la pregunta de investigación que se plantean los autores del artículo?

Pregunta 2. ¿Cuáles son los objetivos de la investigación?

Pregunta 3. ¿Qué hipótesis se plantean los autores?

MÉTODO

Pregunta 4. ¿Quiénes y cuántos participaron?

Pregunta 5. ¿Qué variable/s se midieron/manipularon?

Pregunta 6. ¿Qué procedimiento utilizaron para medir/manipular las variables?

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Pregunta 7. ¿Cuáles fueron los resultados principales de la investigación?

Pregunta 8. ¿Confirmaron la/s hipótesis propuestas?

Pregunta 9. ¿Cuál es la aportación de este artículo a la literatura científica?

Profesoras: María Soledad Beato y Mar Suárez

Figura 5. Plantilla de ejercicios del taller sobre análisis y síntesis de información científica.

1.2.2. Taller sobre competencias básicas de comunicación

El segundo taller sobre competencias básicas de comunicación se realizó en formato presencial y constaba de tres partes.

- 1) En la primera parte, que duraba unos 20 minutos, se les explicó a los alumnos cómo buscar y seleccionar un artículo científico para su trabajo y cómo referenciarlo en formato APA.
- 2) En la segunda parte, con una duración aproximada de 30 minutos, se le presentaba a los alumnos información de utilidad para afrontar la exposición del trabajo. Más concretamente, comenzamos explicando cómo elaborar un buen discurso, posteriormente pasamos a discutir las características de un buen *Power Point* y les proporcionamos estrategias para la grabación en vídeo de la presentación. Asimismo, nos centramos en la importancia de cuidar el lenguaje no verbal durante la presentación oral.
- 3) En la tercera parte, se les propuso a los alumnos una serie de actividades prácticas que se llevaron a cabo en gran grupo.

A continuación, se describe en qué consistían las actividades prácticas incluidas en este taller sobre competencias básicas de comunicación.

Habilidades narrativas. A los alumnos se les plantearon dos actividades dirigidas a trabajar las habilidades narrativas esenciales para captar la atención y facilitar la comprensión de la información que presentamos. Las actividades y sus instrucciones eran las siguientes:

- **Cuenta su historia.** Las habilidades narrativas son esenciales para captar la atención de nuestra audiencia y ayudarles a comprender y retener la información que estamos compartiendo. Para poner en práctica tu habilidad narrativa, elige una foto y cuenta una historia sobre ella. Explica cuál es el contexto de la imagen, quiénes aparecen en ella, qué están haciendo, por qué, cuáles son sus motivaciones y cualquier otra cosa que te ayude a contar una historia completa sobre la imagen elegida.
- **¿De dónde viene el nombre?** Las habilidades narrativas son esenciales para captar la atención de nuestra audiencia y ayudarles a comprender y retener la información que estamos compartiendo. Para poner en práctica

tu habilidad narrativa, elige un objeto que veas a tu alrededor y cuenta la historia de por qué se llama así. La idea no es acertar, sino que practiques cómo desarrollar y contar una historia interesante de cualquier cosa. ¡Invéntatela!

Habilidad para presentar información. La actividad consistía en trabajar la habilidad de presentar información, buscando que la presentación sonara convincente y mostrándose seguro de aquello que se estaba comunicando.

- **Invéntate una definición.** Además, de tener conocimientos sobre el tema de tu presentación, debes sonar convincente. Es decir, no importa de qué trate tu presentación, siempre debe parecer que tienes autoridad sobre el tema. Para esta actividad, elige una palabra que no conozcas y cuenta, con seguridad, qué crees que significa. Presta atención a cómo utilizas el lenguaje no verbal, tu voz y tu entonación para mostrar control y autoridad sobre el tema.

Habilidad de comunicación con entusiasmo. En esta actividad los alumnos pusieron en práctica su habilidad de comunicar con entusiasmo, habilidad fundamental si queremos que el público se interese por el tema de nuestra presentación.

- **Emociónate por algo que no te gusta.** El entusiasmo es contagioso. Si quieres que el público se interese por el tema de tu presentación, tú debes ser el primero que muestre entusiasmo por él. Elige algo que te sea indiferente, por ejemplo, un utensilio de cocina, y practica a hablar sobre ello con entusiasmo. Puedes probar también con algo que no te guste. Usa tu voz y el lenguaje no verbal para que parezca que aquello de lo que hablas es la cosa más interesante del planeta.
- **Discurso sin sentido.** El entusiasmo es contagioso. Si quieres que el público se interese por el tema de tu presentación, tú debes ser el primero que muestre entusiasmo por él. Elige un párrafo escrito en una lengua que no conozcas y practica diciéndolo en voz alta como si estuvieras dando una charla. Presta atención al tono de voz, a tu entonación y, en general, a cómo estás usando la voz para crear interés sobre aquello que estás.

1.3. Diseño de un nuevo instrumento de evaluación de las competencias básicas de comunicación y de la capacidad de síntesis de la información científica

Como parte del proyecto, diseñamos un instrumento de evaluación de las competencias básicas de comunicación y de la capacidad de síntesis de información científica del alumnado. Concretamente, a partir de los conocimientos trabajados en los talleres creamos un instrumento que constaba de 17 ítems que evaluaban 3 áreas fundamentales: 1) el discurso que el alumno tenía que elaborar para su presentación; 2) las diapositivas que acompañaron la presentación; y 3) la defensa del trabajo de forma oral, primero, mediante la grabación en vídeo de la presentación y, después, en clase a través de la presentación presencial.

El instrumento de evaluación diseñado se utilizaría posteriormente, tanto para la autoevaluación que hicieron los alumnos de las dos partes de su propio trabajo (el vídeo y la presentación presencial en el aula), como para la evaluación que realizó el profesorado.

En la Tabla 1 se detallan los ítems que fueron creados para evaluar cada una de las áreas. En primer lugar, en relación con el discurso, se construyeron ítems para evaluar si se había llevado a cabo una adecuada selección y organización de la información. En segundo lugar, con respecto a las diapositivas, se crearon ítems que evaluaban si se seleccionó y organizó la información visual de manera adecuada, la claridad y el diseño cuidado de las diapositivas y si se incluyó la referencia del artículo en formato APA. Por último, se construyeron ítems centrado en evaluar la presentación (calidad del vídeo grabado o de la presentación realizada en clase), tratando aspectos como, el dominio del tema, el ajuste al tiempo, tono de voz y velocidad durante la presentación y la postura corporal. Cabe destacar que para esta última parte, se crearon dos versiones del cuestionario con la finalidad de que la redacción de las preguntas se adaptara a la primera parte del trabajo en la que se evaluaría la grabación en vídeo de la presentación y a la segunda parte del trabajo en al que de evaluaría la presentación presencial en clase.

Tabla 1.

Ítems incluidos en las tres diferentes áreas evaluadas por el instrumento de evaluación creado en este Proyecto de Innovación y Mejora Docente.

Áreas	Ítems incluidos en el instrumento de evaluación
Discurso	<p>He seleccionado adecuadamente la información a incluir en mi discurso.</p> <p>He organizado correctamente la información incluida en mi discurso.</p> <p>El contenido del discurso se adecuó a la presentación realizada.</p> <p>Por favor, indica brevemente las principales dificultades que has experimentado en la preparación del discurso del trabajo.</p>
Diapositivas	<p>He seleccionado adecuadamente la información a incluir en mis diapositivas.</p> <p>He organizado correctamente la información incluida en mis diapositivas.</p> <p>Las diapositivas eran claras y fáciles de seguir.</p> <p>El diseño de las diapositivas se ha cuidado para que resultasen atractivas para el espectador.</p> <p>La referencia incluida en la última diapositiva cumplía con el formato APA.</p> <p>Por favor, indica brevemente las principales dificultades que has experimentado en la preparación de las diapositivas del trabajo.</p>
Presentación (en vídeo o presencial)	<p>Mi vídeo/presentación se ha ajustado al tiempo establecido de 5 minutos (más o menos).</p> <p>El vídeo se ha grabado intentando que fuera lo más parecido posible a una presentación hecha en clase de manera presencial (sin cortes, sin leer notas).¹</p> <p>He hablado alto y claro durante toda el/la vídeo/presentación.</p> <p>He controlado la velocidad a la que hablaba para que el discurso se pudiera seguir sin dificultad.</p> <p>Mi postura corporal a lo largo de la presentación ha sido adecuada.</p> <p>Dominaba correctamente el tema del trabajo y el discurso, demostrando seguridad a lo largo del vídeo/presentación.</p> <p>Por favor, indica brevemente las principales dificultades que has experimentado durante la grabación del vídeo/presentación en clase.</p>

¹Este ítem solo se utilizaría para evaluar la grabación en vídeo del trabajo, pero no para la presentación presencial en clase.

1.4. Presentación individual del artículo científico

En esta parte del Proyecto de Innovación y Mejora Docente cada alumno realizaba un trabajo individual sobre un artículo científico relacionado con la asignatura. Para ello, lo primero que debían hacer los alumnos era elegir el artículo con el que iban a trabajar. Luego realizaron un discurso, unas diapositivas y grabaron su presentación en vídeo para ser evaluada por el profesorado. Posteriormente, los alumnos autoevaluaron su desempeño en esta primera parte del trabajo y recibieron retroalimentación por parte del profesorado. En base a esta retroalimentación, los alumnos tuvieron la oportunidad de mejorar su trabajo de cara a la presentación presencial en clase delante de sus compañeros. Por último, los alumnos recibirían feedback de esta presentación presencial tanto por parte de profesorado como de sus propios compañeros y volverían a autoevaluar su desempeño en la presentación presencial de su trabajo. A continuación, se describen con más detalle todas las actividades realizadas dentro de este apartado.

1.4.1. Aceptación del artículo por parte del profesor

Cada alumno tuvo que seleccionar un artículo científico diferente que fuera un trabajo experimental y estuviera relacionado con el campo de la “Inteligencia humana” o de la “Psicología del lenguaje”, según la asignatura. Este artículo debía cumplir una serie de requisitos. Concretamente, el artículo debía estar publicado en:

- Año: 2020.
- Idioma: inglés.
- Revista de reconocido prestigio internacional. La revista debía estar incluida en el *Journal Citation Report* (JCR).

Los alumnos dispusieron de tiempo suficiente para llevar a cabo la búsqueda de un artículo que reuniera los requisitos mencionados. Además, contaban con los materiales que se les proporcionaron en los talleres previamente impartidos.

Cada alumno debía seleccionar un artículo diferente. Para ello, los alumnos debían subir a Studium (desde el 08/03/2021 a las 8:00h hasta el 09/03/2021 a las 21:00h) el artículo que querían exponer. Una vez que la profesora confirmaba que el artículo cumplía con los criterios establecidos, se les enviaba un mensaje indicándoles

que el artículo era válido y que podían comenzar a preparar el trabajo. En ese momento, este artículo quedaba disponible en Studium para que el resto de los compañeros supieran qué artículos ya habían sido seleccionados y seleccionar ellos un artículo diferente (ver Figura 6). En caso de que el alumno subiera un artículo que no cumplía algún requisito o que ya hubiera sido seleccionado por otro estudiante, tendría otras oportunidades para subir a la tarea de Studium un artículo diferente.

Trabajo de Ps. del Lenguaje

- 📄 Cuestionario sobre el Trabajo de Ps. del Lenguaje (enlace)
- 📄 Instrucciones para la presentación del trabajo (TrabajoPsLeng2021.pdf)
- 📄 Cómo seleccionar y referenciar el artículo para el trabajo
- 📄 Cómo comprimir el vídeo del trabajo
- 📄 Entrega del artículo seleccionado para el trabajo de Psicología del Lenguaje

Adjunta el artículo que has seleccionado para realizar el trabajo de Psicología del Lenguaje.
A este respecto, no olvides tener en cuenta todas las indicaciones comentadas en clase y que están recogidas en el pdf "Instrucciones para la presentación del trabajo".

- 📁 Psicología del Lenguaje: ARTÍCULOS ELEGIDOS por otros estudiantes
- 📄 Trabajo de Psicología del Lenguaje: 1ª PARTE (online)

Debéis subir el discurso, las diapositivas y un enlace a Google Drive donde estará el vídeo:

1. Pdf con el discurso (texto) que diréis en la presentación del trabajo.
2. Pdf con las diapositivas de la presentación (transformar el ppt en pdf para que no se modifique al visualizarlo).
3. (En el recuadro de "Texto en línea") Enlace a Google Drive donde estará el vídeo con la exposición del trabajo. El vídeo no debe superar los 100 MB (ver documento en Studium sobre cómo comprimir el vídeo).

Plazo para la entrega: hasta el 07/04/2021 (10:00h)

- 📄 Autoevaluación 1ª PARTE (online) del Trabajo de Ps. del Lenguaje (enlace)

Plazo para realizar la autoevaluación: hasta el 12/04/2021 (14:00h)

- 📄 Trabajo de Psicología del Lenguaje: 2ª PARTE (defensa presencial)

Debéis subir dos ficheros:

1. Pdf con el discurso (texto) que diréis en la presentación presencial del trabajo.
2. Diapositivas de la presentación presencial.

Plazo para la entrega: al menos 24h antes de la fecha asignada para la presentación

- 📄 Autoevaluación 2ª PARTE (presencial) del Trabajo de Ps. del Lenguaje (enlace)

Figura 6. Captura de pantalla de la página en Studium de "Psicología del Lenguaje".

1.4.2. Elaboración del discurso, diapositivas y vídeo de la presentación y entrega a través de Studium del material

Los alumnos elaboraron de manera individual y autónoma el trabajo que iban a exponer. Para ello, en primer lugar, los estudiantes debían realizar la selección de la información necesaria para transmitir de manera clara y convincente las principales ideas del texto científico seleccionado. En segundo lugar, debían analizar y sintetizar la información extraída del artículo científico para elaborar el informe escrito individual (discurso) ajustándose al tiempo establecido (5 minutos). En tercer lugar, siguiendo las

pautas incluidas en el taller, debían elaborar las diapositivas que iban a utilizar en la presentación y preparar el vídeo de su presentación transmitiendo así la información a un público (profesoras). Y, por último, los alumnos debían subir a Studium los tres ficheros (discurso, diapositivas y vídeo) de su trabajo para que fueran evaluados.

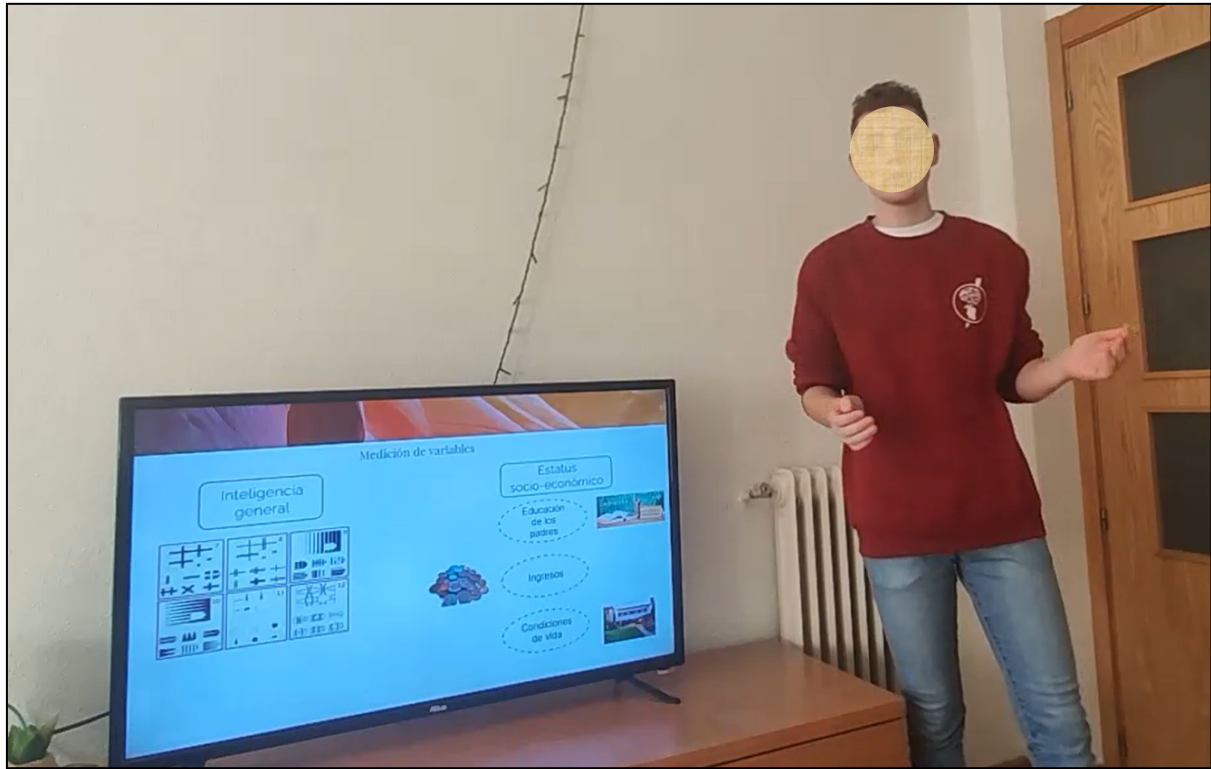


Figura 7. Captura de pantalla del vídeo de uno de los alumnos.

1.4.3. Autoevaluación de las competencias básicas de comunicación y capacidad de síntesis empleando el instrumento de evaluación

Cada alumno realizó una autoevaluación de su trabajo utilizando el instrumento de evaluación previamente diseñado. Este instrumento se informatizó utilizando los Formularios de Google. El formato de respuesta para cada ítem era una escala Likert donde se debía indicar el nivel de acuerdo con las diferentes afirmaciones relacionadas con el trabajo. Los valores que se podían asignar iban desde "1 = Totalmente en desacuerdo" hasta "7 = Totalmente de acuerdo". Cada alumno completó el cuestionario justo después de haber entregado su trabajo y antes de recibir el feedback de la profesora.

Más concretamente, cada alumno autoevaluó su discurso (ver Figura 8), sus diapositivas (ver Figura 9) y su presentación grabada en vídeo (ver Figura 10). Además, en cada apartado se indicaron las principales dificultades experimentadas. De esta manera se buscaba fomentar la participación activa del alumnado en su propia evaluación.

Autoevaluación del DISCURSO del trabajo ✕ ⋮

Indica el nivel de acuerdo con las siguientes afirmaciones relacionadas con tu trabajo. Los valores que se pueden asignar van desde "1 = Totalmente en desacuerdo" hasta "7 = Totalmente de acuerdo".

1. He seleccionado adecuadamente la información a incluir en mi discurso. *

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

2. He organizado correctamente la información incluida en mi discurso. *

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

3. El contenido del discurso se adecuó al vídeo entregado. *

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

4. Por favor, indica brevemente las principales dificultades que has experimentado en la preparación del discurso del trabajo. *

Texto de respuesta larga

Figura 8. Preguntas de la encuesta de autoevaluación relativas al discurso.

Autoevaluación de las DIAPOSITIVAS del trabajo

Indica el nivel de acuerdo con las siguientes afirmaciones relacionadas con tu trabajo. Los valores que se pueden asignar van desde "1 = Totalmente en desacuerdo" hasta "7 = Totalmente de acuerdo".

1. He seleccionado adecuadamente la información a incluir en mis diapositivas. *

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

2. He organizado correctamente la información incluida en mis diapositivas. *

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

3. Las diapositivas eran claras y fáciles de seguir. *

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

4. El diseño de las diapositivas se ha cuidado para que resultasen atractivas para el espectador. *

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

5. ¿Incluíste la referencia del artículo en la última diapositiva de la presentación? *

Sí

No

6. La referencia incluida en la última diapositiva cumplía con el formato APA (solo si se ha respondido "sí" a la pregunta anterior).

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

7. Por favor, indica brevemente las principales dificultades que has experimentado en la preparación de las diapositivas del trabajo. *

Texto de respuesta larga _____

Figura 9. Preguntas de la encuesta de autoevaluación relativas a las diapositivas.

Autoevaluación del VÍDEO del trabajo

Indica el nivel de acuerdo con las siguientes afirmaciones relacionadas con tu trabajo. Los valores que se pueden asignar van desde "1 = Totalmente en desacuerdo" hasta "7 = Totalmente de acuerdo".

1. Mi presentación se ha ajustado al tiempo establecido de 5 minutos (más o menos). *

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

2. El vídeo se ha grabado intentando que fuera lo más parecido posible a una presentación hecha en clase de manera presencial (sin cortes, sin leer notas). *

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

3. He hablado alto y claro a lo largo de todo el vídeo. *

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

4. He controlado la velocidad a la que hablaba para que el discurso se pudiera seguir sin dificultad. *

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

5. Mi postura corporal a lo largo del vídeo ha sido adecuada. *

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

6. Dominaba correctamente el tema del trabajo y el discurso, demostrando seguridad a lo largo del vídeo. *

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

7. Por favor, indica brevemente las principales dificultades que has experimentado durante la grabación del vídeo del trabajo. *

Texto de respuesta larga _____

Figura 10. Preguntas de la encuesta de autoevaluación relativas a la grabación de la presentación en vídeo.

1.4.4. Retroalimentación individual del profesor

Una vez finalizada la entrega de materiales por parte del alumnado y habiéndose realizado la autoevaluación del trabajo, la profesora visualizó todos los vídeos de 5 minutos grabados por los 304 alumnos (212 de Psicología del Lenguaje y 92 de Inteligencia Humana), leyó sus discursos y analizó las diapositivas de cada uno de ellos con el objetivo de evaluar la calidad de todos estos materiales. Para su evaluación se empleó el instrumento de evaluación construido previamente.

Posteriormente, cada alumno recibió una retroalimentación personalizada de su trabajo en la misma tarea de Studium a la que habían subido su trabajo. Dicha retroalimentación incluía tanto una calificación numérica como un comentario cualitativo (ver Figura 11).

Por un lado, la calificación numérica era una puntuación global entre 0 y 10 puntos: 4 puntos para el discurso, 4 puntos para las diapositivas y 2 puntos para el vídeo presentado.

Por otro lado, el comentario cualitativo estaba dividido en cuatro apartados:

- **Discurso.** Algunos de los comentarios más frecuentes hacían alusión al comienzo original del discurso captando la atención, a mejorar la explicación de las variables o los resultados y a llamarle la atención al alumno para que hiciera alusión a las tablas o figuras que incluía en su trabajo (e.g., "como podemos observar en tal parte de la tabla...").
- **Diapositivas.** En este apartado se destacaron aspectos como las erratas, las figuras o tablas que no se veían bien, aspectos de calidad como, por ejemplo, el poco contraste entre la letra y el fondo que no permitía leer el texto con calidad, los diseños muy poco atractivos, el tamaño de letra excesivamente pequeño o la excesiva cantidad de texto, así como aspectos de formato de la referencia APA del artículo que debían incluir en la última diapositiva, entre otros aspectos mencionados.
- **Vídeo.** La mayor parte de los vídeos estaban muy bien elaborados y así se les hacía saber. Se incluía algún otro comentario en este apartado cuando el

vídeo no cumplía con el tiempo (5 minutos) o formato establecido (debían aparecer tanto ellos como las diapositivas).

- Aspectos para mejorar en la segunda parte del trabajo, pero que no han penalizado en la nota de esta primera parte. Es decir, otros aspectos a mejorar no incluidos en los apartados anteriores como, por ejemplo, el lenguaje no verbal. Algunas de los comentarios más frecuentes fueron “Cuidado con decir tantos ehhs a lo largo de la presentación”, “Ensayá más veces el discurso para presentar con más seguridad” o “Añade el saludo/presentación y el agradecimiento/despida al discurso”.

El objetivo de esta retroalimentación era que el alumnado mejorara los aspectos deficientes en su próxima presentación presencial en clase y, además, que fueran conscientes de aquellos aspectos que habían hecho bien para reforzarlas o implementarlas en futuras presentaciones de trabajo.

La teoría de la mente y diversas inteligencias en niños de 4 años: modelando asociaciones de falsas creencias con la inteligencia numérica-espacial, verbal y social de los niños.

PRESENTACIÓN

(Imagen) En esta imagen vemos dos niñas, María y Ana. Entre ellas hay una cesta y una caja. María tiene una pelota roja que guarda en la cesta y se va. Ana coge la pelota roja de la cesta, la guarda en la caja y también se va. Cuando vuelva María, ¿dónde creéis que irá a buscar la pelota?

Este razonamiento que parece tan evidente requiere tomar la perspectiva de María, la cual tiene la idea errónea de que la pelota está en la cesta porque no ha visto que Ana la ha cambiado de sitio. Esta comprensión de que es posible tener ideas que no corresponden con la realidad comenzamos a adquirirla a los 4 años. La comprensión de las falsas creencias se considera un hito cognitivo en el desarrollo de la Teoría de la Mente (TdM) que se asocia a mejoras en otros aspectos del funcionamiento cognitivo, como el lenguaje y las funciones ejecutivas. A pesar de esto, la comprensión de falsas creencias no forma parte de los modelos ni de los test que evalúan la inteligencia infantil.

INTRODUCCIÓN

El estudio que os voy a presentar defiende que las falsas creencias deberían integrarse como una medida de la inteligencia, y para ello investiga la relación entre la TdM y la inteligencia.

Este artículo plantea 3 objetivos:

- (1) Establecer si se ajusta mejor a los datos un modelo multidimensional de tres factores (Inteligencia numérica-espacial, verbal y social) o un modelo monolítico de un solo factor.
- (2) Si la comprensión de las falsas creencias es específica de un dominio (inteligencia social) o transferible a otros.

Calificación sobre 10
8,00

Calificación actual en el libro de calificaciones
8,00

Comentarios de retroalimentación

Muy buen trabajo
Discurso: muy buen comienzo. Explica mejor todas las pruebas (algunas se entienden bien tal y como lo cuentas, otras no). Explica mejor el modelo, por ejemplo, diciendo cuáles son esos tres factores, diciendo en qué parte del modelo se engloba la teoría de la mente.
Diapositivas: puedes incluir ejemplos visuales de las tareas. Señala en las gráficas las partes más relevantes, allí donde quieres que el público mire. La letra que utilizas para el título no se lee muy bien. Intenta hacer las diapositivas un poco más atractivas.
Vídeo: perfecto.
Aspectos para mejorar en la segunda parte del trabajo, pero que no han penalizado en la nota de la 1ª parte: cuidado con los "ehh".
Ensayá más veces el discurso para presentar con más seguridad.
Incluye el agradecimiento/despida en el discurso.

Ruta: p

Figura 11. Retroalimentación por parte de la profesora a la primera parte del trabajo de una alumna.

1.4.5. Reelaboración del discurso, diapositivas y vídeo a partir del feedback individual recibido

A partir de la retroalimentación recibida, el alumnado tuvo la oportunidad de modificar su trabajo para incluir acciones de mejora de cara a la segunda parte del trabajo, es decir, a la presentación de forma presencial en clase, delante de la profesora y de sus compañeros.

En caso de que fuera necesario, el alumno elaboró nuevamente un informe escrito individual (discurso) y modificó las diapositivas a utilizar en la presentación. Estos materiales modificados los subieron a una nueva tarea en Studium al menos 24 horas antes de su presentación en clase.

1.4.6. Presentación final del trabajo ante un público (compañeros y profesor)

La nueva presentación, que de nuevo tenía una duración de 5 minutos, se llevó a cabo en clase de manera presencial delante de los compañeros y la profesora. Tras cada presentación, se les dedicó unos minutos a preguntas del público, las cuales debía responder el alumno encargado de la presentación defendiendo sus argumentos e ideas.

Durante las presentaciones, el resto de los compañeros que asistían como público realizaron dos actividades. Algunos días realizaron un breve resumen de las ideas principales de los trabajos de sus compañeros. Asimismo, en otras prácticas tuvieron que evaluar el lenguaje no verbal de las personas que exponían siguiendo las pautas que se les habían proporcionado en el taller sobre competencias básicas de comunicación. En la Figura 12 se puede observar la plantilla que elaboramos para la evaluación del lenguaje no verbal de las diferentes presentaciones.

PRESENTACIÓN 1: Evaluación del lenguaje no verbal		SÍ	NO
Comenzó la presentación de forma original			
Hizo contacto visual con el público durante la presentación			
Habló alto y claro			
La velocidad a la que habló fue adecuada			
Evitó expresiones de relleno: eh, um, ¿no?, etc.			
Habló con entusiasmo			
Presentó su trabajo con confianza			
No parecía estar nerviosa/o			
Evitó leer de la pantalla			
Escribe al menos un punto fuerte de la presentación			
Escribe al menos una cosa que podría mejorar para la próxima vez			

Figura 12. Plantilla para la evaluación del lenguaje no verbal.

1.4.7. Feedback sobre competencias básicas de comunicación y capacidad de síntesis por parte del alumnado y profesor

Al finalizar la presentación, cada alumno recibió retroalimentación verbal de sus compañeros y de la profesora, destacándose tanto los aspectos positivos como aquellos aspectos a mejorar en futuras presentaciones. Además, la profesora le asignó una puntuación cuantitativa a cada presentación haciendo uso del cuestionario de evaluación de competencias de comunicación y síntesis de información científica diseñado previamente. Esto nos permitió obtener el progreso de cada alumno desde la primera presentación hasta la presentación final del trabajo.

1.4.8. Nueva autoevaluación de las competencias básicas de comunicación y capacidad de síntesis

Cada estudiante volvió a realizar una autoevaluación de su trabajo tras la presentación presencial del mismo en clase. Esta autoevaluación también se llevó a cabo haciendo uso de los Formularios de Google. Específicamente, los alumnos autoevaluaron

su nuevo discurso (ver Figura 8), sus nuevas diapositivas (ver Figura 9) y la presentación presencial (ver Figura 13). De esta manera, tanto las profesoras como el propio alumno tuvieron información del progreso, aportando evidencias de los beneficios de la nueva metodología.

Autoevaluación de la PRESENTACIÓN en clase del trabajo

Indica el nivel de acuerdo con las siguientes afirmaciones relacionadas con tu trabajo. Los valores que se pueden asignar van desde '1 = Totalmente en desacuerdo' hasta '7 = Totalmente de acuerdo'.

1. Mi presentación se ha ajustado al tiempo establecido de 5 minutos (más o menos). *

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

2. He hablado alto y claro durante toda la presentación. *

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

3. He controlado la velocidad a la que hablaba para que el discurso se pudiera seguir sin dificultad. *

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

4. Mi postura corporal a lo largo de la presentación ha sido adecuada. *

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

5. Dominaba correctamente el tema del trabajo y el discurso, demostrando seguridad a lo largo de la presentación. *

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

6. Por favor, indica brevemente las principales dificultades que has experimentado durante la presentación en clase del trabajo. *

Texto de respuesta larga

Figura 13. Preguntas de la encuesta de autoevaluación relativas a la presentación presencial.

1.5. Evaluación del proceso y resultados del Proyecto de Innovación y Mejora Docente

Finalmente, se llevó a cabo la evaluación del Proyecto de Innovación y Mejora Docente. A los alumnos de las dos asignaturas que participaban en este proyecto, “Psicología del Lenguaje” e “Inteligencia Humana”, se les dio la oportunidad de participar en una encuesta de satisfacción haciendo uso, una vez más, de los Formularios de Google. En esta encuesta se incluyó una valoración de los dos talleres, una valoración de la retroalimentación recibida tras la primera parte del trabajo, una valoración de la información proporcionada en clase y una identificación de aspectos deficitarios que nos permitan mejorar el proyecto en un futuro. Cabe destacar que más del 60% del alumnado participó de manera voluntaria y anónima en esta encuesta.

La encuesta constaba de cuatro partes:

- 1) En la primera parte, se presentaron 6 afirmaciones relacionadas con la valoración del **taller sobre competencias básicas de comunicación** (ver Figura 14) en las que los alumnos debían indicar su grado de acuerdo seleccionando un valor que iba desde 1 (totalmente en desacuerdo) a 7 (totalmente de acuerdo).
- 2) En la segunda parte, se formularon 4 afirmaciones con el mismo formato de respuesta para evaluar el **taller sobre análisis y síntesis de información científica** (ver Figura 15). Con todas estas afirmaciones se pretendía que los alumnos hicieran una valoración de la información recibida en los talleres para la realización de diferentes partes del trabajo, además de valorar la utilidad tanto para el desarrollo de competencias comunicación como de capacidad de síntesis y organización de la información.
- 3) En la tercera parte, se formularon 3 afirmaciones para la evaluación del **feedback** recibido tras la primera parte del trabajo (ver Figura 16).
- 4) Por último, en la cuarta parte se formularon 3 preguntas abiertas que tenían la finalidad de recoger información sobre aquello que hubieran aprendido y sobre aspectos que los alumnos hubieran echado en falta y que nos permitan **mejorar en un futuro** (ver Figura 17).

Además, con la finalidad de evaluar los resultados de este proyecto, los alumnos volvieron a rellenar el cuestionario de conocimientos previo sobre búsqueda de artículos científicos y referencias en formato APA (ver subapartado 1.1.).

Valoración de la "Práctica 1. Taller de competencias básicas de comunicación" (presencial)

Indica el nivel de acuerdo con las siguientes afirmaciones relacionadas con tu trabajo. Los valores que se pueden asignar van desde "1 = Totalmente en desacuerdo" hasta "7 = Totalmente de acuerdo".

1. La información proporcionada en la práctica sobre competencias de comunicación (Práctica 1) ha sido de utilidad para la SELECCIÓN del ARTÍCULO.

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

2. La información proporcionada en la práctica sobre competencias de comunicación (Práctica 1) ha sido de utilidad para la realización del DISCURSO.

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

3. La información proporcionada en la práctica sobre competencias de comunicación (Práctica 1) ha sido de utilidad para la realización de las DIAPOSITIVAS.

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

4. La información proporcionada en la práctica sobre competencias de comunicación (Práctica 1) ha sido de utilidad para la realización del VÍDEO.

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

5. La información proporcionada en la práctica sobre competencias de comunicación (Práctica 1) ha sido de utilidad para la PRESENTACIÓN presencial del trabajo.

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

6. En general, la práctica sobre competencias de comunicación (Práctica 1) ha sido de utilidad para la realización del trabajo de esta asignatura.

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

Figura 14. Encuesta de evaluación del proyecto: Taller sobre competencias básicas de comunicación.

Valoración de la "Práctica 2. Taller de análisis del lenguaje científico" (online)

Indica el nivel de acuerdo con las siguientes afirmaciones relacionadas con tu trabajo. Los valores que se pueden asignar van desde "1 = Totalmente en desacuerdo" hasta "7 = Totalmente de acuerdo".

1. La información proporcionada en la práctica sobre análisis y síntesis de información científica (Práctica 2) ha sido de utilidad para conocer las partes de un artículo científico.

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

2. La información proporcionada en la práctica sobre análisis y síntesis de información científica (Práctica 2) ha sido de utilidad para SINTETIZAR la información del artículo que seleccioné para mi trabajo.

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

3. La información proporcionada en la práctica sobre análisis y síntesis de información científica (Práctica 2) ha sido de utilidad para ORGANIZAR la información del artículo que seleccioné para mi trabajo.

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

4. En general, la práctica sobre análisis y síntesis de información científica (Práctica 2) ha sido de utilidad para la realización del trabajo de esta asignatura.

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

Figura 15. Encuesta de evaluación del proyecto: Taller sobre análisis y síntesis de información científica.

Valoración del feedback recibido tras la 1ª parte del trabajo (online) ✕ ⋮

Indica el nivel de acuerdo con las siguientes afirmaciones relacionadas con tu trabajo. Los valores que se pueden asignar van desde "1 = Totalmente en desacuerdo" hasta "7 = Totalmente de acuerdo".

1. El feedback recibido tras la 1ª parte (online) del trabajo ha sido de utilidad para mejorar el DISCURSO de la 2ª parte (presencial) del trabajo. *

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

2. El feedback recibido tras la 1ª parte (online) del trabajo ha sido de utilidad para mejorar las DIAPOSITIVAS de la 2ª parte (presencial) del trabajo. *

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

3. El feedback recibido tras la 1ª parte (online) del trabajo ha sido de utilidad para mejorar la PRESENTACIÓN en clase del trabajo. *

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

Figura 16. Encuesta de evaluación del proyecto: feedback.

Queremos saber tu opinión ✕ ⋮

Descripción (opcional)

Valoración de la información recibida para la realización del trabajo

Indica el nivel de acuerdo con la siguiente afirmación. Los valores que se pueden asignar van desde "1 = Totalmente en desacuerdo" hasta "7 = Totalmente de acuerdo".

La información y pautas previamente proporcionadas en las clases de Psicología del Lenguaje *
fueron suficientes para la correcta realización del trabajo.

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en desacuerdo

Totalmente de acuerdo

Por favor, indica brevemente aquellos aspectos que hayas echado en falta y creas que te hubieran ayudado a preparar mejor la presentación.

Texto de respuesta larga

Por favor, indica algo que hayas aprendido con la realización del trabajo de Psicología del Lenguaje.

Texto de respuesta larga

Por último, por favor, indica algo que creas que podemos mejorar con respecto al trabajo de Psicología del Lenguaje.

Texto de respuesta larga

Figura 17. Encuesta de evaluación del proyecto: Aspectos a mejorar.

2. Evidencia de los objetivos y resultados alcanzados

Con el objetivo de renovar la metodología de las clases prácticas de las asignaturas “Psicología del lenguaje” e “Inteligencia humana”, este Proyecto de Innovación y Mejora Docente principalmente pretendía desarrollar e implementar una metodología docente que permitiera mejorar las competencias de comunicación y capacidad de síntesis de los alumnos. Esta nueva metodología se resume en dos palabras, “Aprender haciendo”, e incluyó técnicas y estrategias docentes innovadoras que impulsaron la participación activa del alumnado en todas las fases del proyecto, utilizando los recursos a nuestro alcance en la Universidad de Salamanca.

Tras la realización de las actividades detalladas en el apartado anterior y en consonancia con los objetivos planteados al inicio del proyecto, hemos conseguido implementar una nueva metodología docente en las clases prácticas que ha mejorado la formación de los estudiantes, desarrollando las competencias necesarias para la satisfactoria exposición de materiales científicos. De manera más específica, hemos podido comprobar que en el presente Proyecto de Innovación y Mejora Docente se han alcanzado los siguientes resultados:

- Se ha diseñado un instrumento para evaluar las competencias básicas de comunicación y la capacidad de síntesis de información científica.
- Se han elaborado informes orales y escritos del material trabajado, demostrando el desarrollo de la capacidad de análisis y síntesis de la información.
- Se han realizados trabajos individuales con alto grado de autonomía, con presentaciones en *Power Point* muy cuidadas, demostrando que los alumnos han desarrollado las habilidades de aprendizaje necesarias.
- Se han comprendido satisfactoriamente textos avanzados y especializados manifestándose la capacidad de recabar e interpretar datos relevantes dentro de la Psicología, emitiendo juicios, defendiendo argumentos y reflexionando sobre temas relevantes en este campo.
- Se ha puesto de manifiesto que los alumnos conocían los diseños de investigación, contrastación de hipótesis e interpretación de resultados.

- Se ha fomentado la participación activa del alumnado en la evaluación de las competencias básicas de comunicación y capacidad de síntesis utilizando el instrumento previamente diseñado.

Haciendo una valoración general del proyecto consideramos haber alcanzado los objetivos propuestos al inicio del mismo, siendo nuestra principal meta facilitar que el alumnado adquiriese las competencias necesarias para la comunicación oral de trabajos científicos.

La encuesta de satisfacción que han rellenado 184 alumnos, incluyendo tanto a los alumnos de la asignatura de “Psicología del Lenguaje” como de “Inteligencia Humana”, aporta evidencias de que los beneficiarios del proyecto, el alumnado, en general, hacen una valoración extremadamente positiva del mismo.

A continuación, en primer lugar, reportamos los resultados encontrados con respecto a la valoración de los talleres. En segundo lugar, mostraremos los resultados de la valoración del feedback recibido y, por último, trataremos la utilidad del trabajo en general.

2.1. Valoración de los talleres

En este apartado reportaremos los resultados de las encuestas de valoración de los dos talleres realizados, del feedback recibido tras la primera parte del trabajo y de la utilidad del trabajo en general. Estos resultados se reportarán por asignatura. Es decir, los resultados de Psicología del Lenguaje (2º curso) e Inteligencia Humana (4º curso) se reportarán por separado con la finalidad de analizar posibles diferencias entre los dos cursos.

2.1.1. Taller sobre competencias básicas de comunicación

A continuación, reportaremos los resultados de la encuesta de satisfacción relativos al taller sobre competencias básicas de comunicación.

De los 207 alumnos de Psicología del Lenguaje que contestaron a la encuesta, 201 afirmaron haber asistido a este taller. De manera general, estos alumnos valoraron de forma muy positiva ($M = 6.56$, $DT = 0.71$) la utilidad del taller sobre competencias básicas de comunicación (ver Figura 18). Cabe destacar que solo cuatro alumnos de los

207 alumnos que respondieron puntuaron este taller con un 3 o 4 sobre 7 puntos, mientras que el resto de los alumnos puntuó la utilidad de este taller con una puntuación superior a la media de la escala (4 puntos).

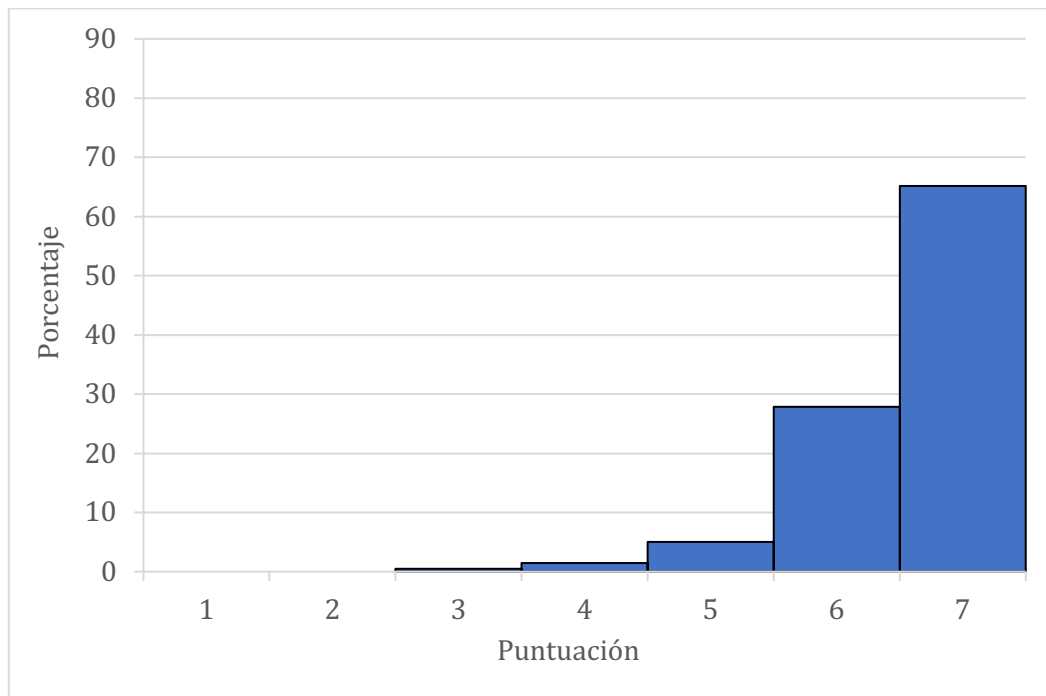


Figura 18. Valoración del taller sobre competencias de comunicación por parte de los alumnos de Psicología del Lenguaje.

Analizando de manera más específica los diferentes ítems relacionados con el taller, nos gustaría destacar los siguientes datos relativos a los alumnos de Psicología del Lenguaje:

- El 97.51% de los alumnos asistentes al taller consideraban que la información proporcionada en este taller había sido de utilidad para la **selección del artículo experimental**.
- El 95.02% de los alumnos estaban de acuerdo con que la información proporcionada en este taller había sido de utilidad para la **realización del discurso**.
- El 96.52% de los alumnos estaban de acuerdo con que la información proporcionada en este taller había sido de utilidad para la **realización de las diapositivas**.

- La inmensa mayoría de los asistentes al taller consideraron que éste les había sido de utilidad para llevar cabo su **presentación** tanto grabada en vídeo (93.53%) como de forma presencial (96.02%).

Por su parte, de los 84 alumnos de Inteligencia Humana que completaron la encuesta (87% de los alumnos matriculados), 83 afirmaron haber asistido al taller de competencias básicas de comunicación. De nuevo, de manera general, estos alumnos valoraron la utilidad de este taller de forma muy positiva ($M = 6.43$, $DT = 1.04$), tal y como se puede observar en la Figura 19.

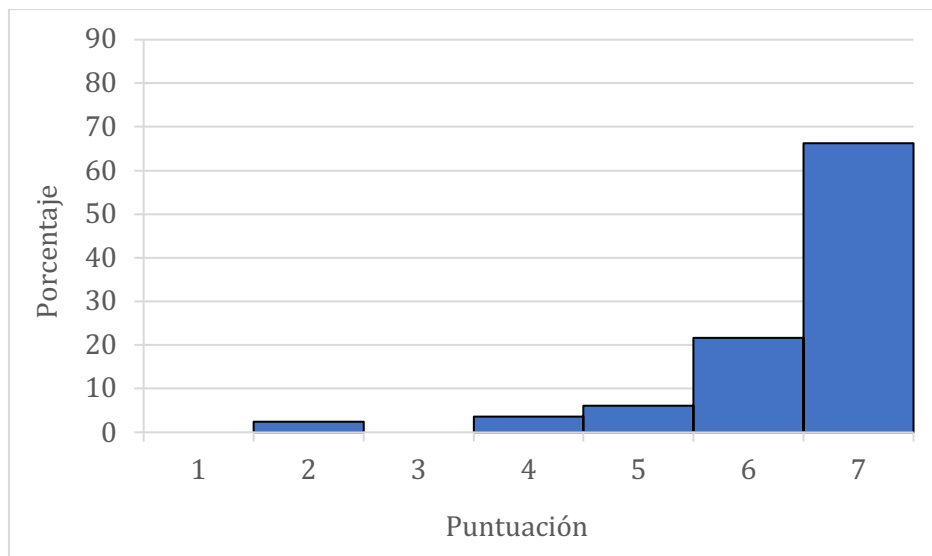


Figura 19. Valoración del taller sobre competencias de comunicación por parte de los alumnos de Inteligencia Humana.

Analizando de manera más específica los diferentes ítems relacionados con el taller, nos gustaría destacar los siguientes datos relativos a los alumnos de Inteligencia Humana:

- El 97.59% de los alumnos asistentes al taller consideraban que la información proporcionada en este taller había sido de utilidad para la **selección del artículo experimental**.
- El 95.18% de los alumnos estaban de acuerdo con que la información proporcionada en el taller fue de utilidad para la **realización del discurso**.

- El 91.57% de los alumnos estaban de acuerdo con que la información proporcionada en este taller había sido de utilidad para **la realización de las diapositivas**.
- También en Inteligencia Humana, la mayor parte del alumnado consideró que el taller sobre competencias básicas de comunicación les había sido de utilidad para llevar cabo su **presentación** tanto grabada en vídeo (93.53%) como de forma presencial (96.02%).

2.1.2. Taller sobre análisis y síntesis de información científica

En este apartado reportaremos los resultados de la encuesta de satisfacción relativos al taller sobre análisis y síntesis de información científica.

De los 207 alumnos de Psicología del Lenguaje que contestaron a la encuesta, 204 afirmaron haber asistido a este taller. En la Figura 20 podemos observar de nuevo que, de manera general, existe una valoración muy positiva ($M = 6.35$, $DT = 0.82$) de la utilidad del taller sobre análisis y síntesis de información científica por parte de los alumnos de Psicología del Lenguaje. Además, confirmamos que la puntuación media (6.35 puntos) obtenida es superior a la media de la escala (4 puntos).

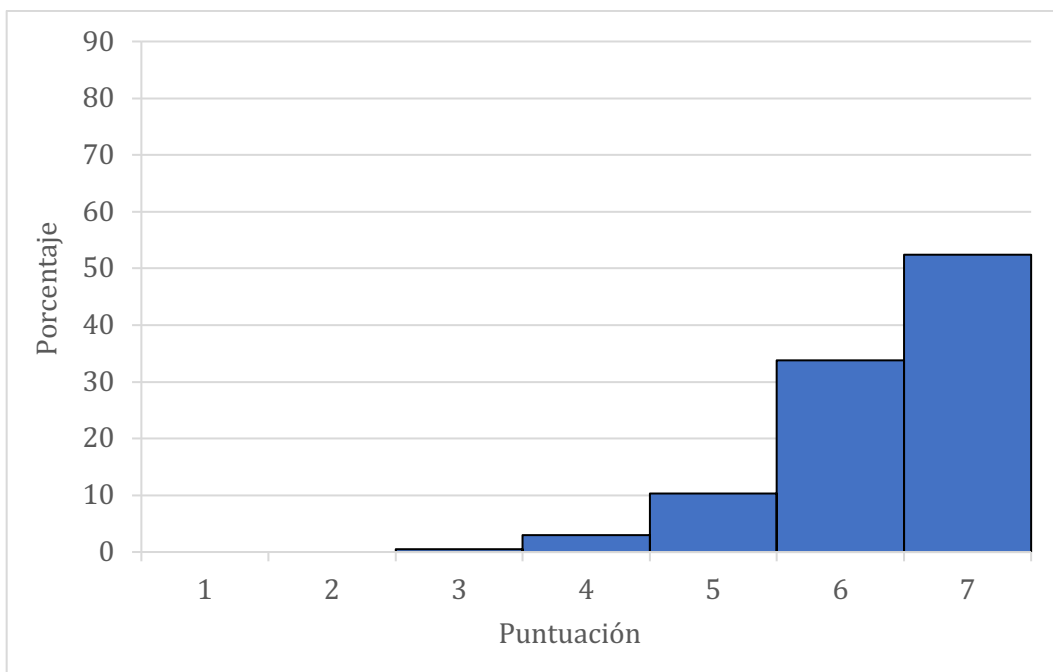


Figura 20. Valoración del taller sobre análisis y síntesis de información científica por parte de los alumnos de Psicología del Lenguaje.

Analizando de manera más específica los diferentes ítems relacionados con el taller sobre análisis y síntesis de información científica, nos gustaría destacar los siguientes datos proporcionados por los estudiantes de Psicología del Lenguaje:

- El 98.53% de los alumnos asistentes al taller consideraban que la información proporcionada en este taller había sido de utilidad para **conocer las partes de un artículo científico**.
- El 92.65% de los alumnos estaban de acuerdo con que la información proporcionada en este taller había sido de utilidad para **aprender a sintetizar información de artículos científicos**.
- El 94.61% de los alumnos estaban de acuerdo con que la información proporcionada en este taller había sido de utilidad para saber cómo **organizar la información de un artículo científico**.

Con respecto a Inteligencia Humana, de los 84 alumnos que contestaron a la encuesta, 75 afirmaron haber asistido al taller sobre análisis y síntesis de información científica. Como se puede observar en la Figura 21, de manera general, estos alumnos valoraron la utilidad de este taller de forma muy positiva ($M = 6.43$, $DT = 1.04$).

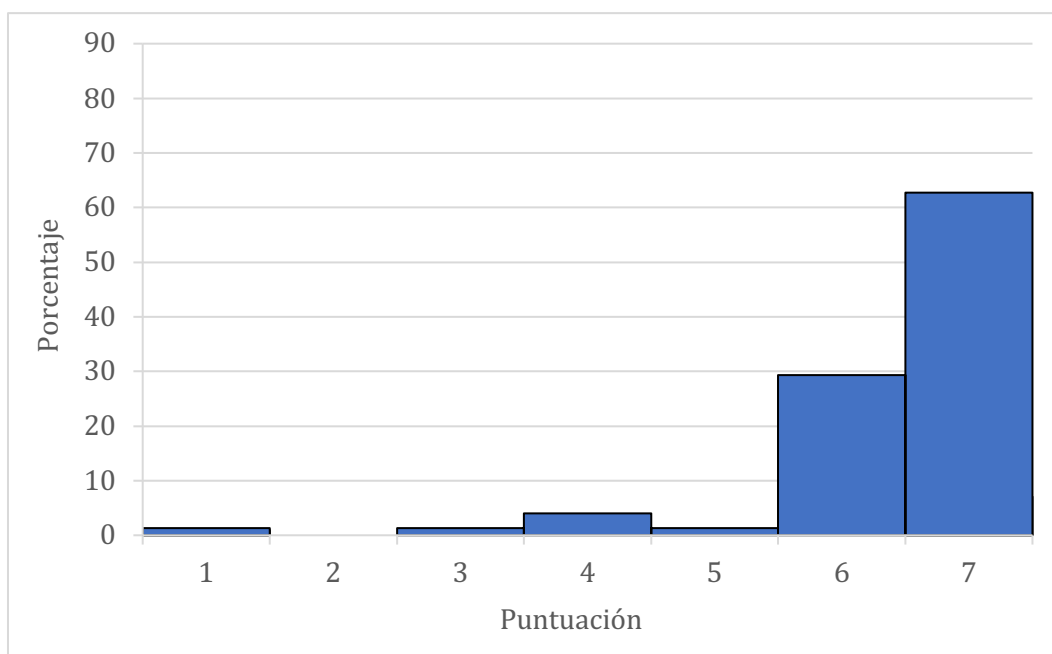


Figura 21. Valoración del taller sobre análisis y síntesis de información científica por parte de los alumnos de Inteligencia Humana.

Analizando de manera más específica los diferentes ítems relacionados con el taller sobre análisis y síntesis de información científica, nos gustaría destacar los siguientes datos relativos a los alumnos de Inteligencia Humana:

- El 97.33% de los alumnos asistentes al taller consideraban que la información proporcionada en este taller había sido de utilidad para **conocer las partes de un artículo científico**.
- El 94.67% de los alumnos estaban de acuerdo con que la información proporcionada en este taller había sido de utilidad para **aprender a sintetizar información de artículos científicos**.
- De nuevo, el 94.67% de los alumnos estaban de acuerdo con que la información proporcionada en este taller había sido de utilidad para saber cómo **organizar la información de un artículo científico**.

2.2. Valoración del feedback recibido tras la primera parte de trabajo

Los alumnos de Psicología del Lenguaje hicieron una valoración general muy positiva ($M = 6.43$, $DT = 0.76$) del feedback recibido tras la primera parte del trabajo (ver Figura 22). Más concretamente, el alumnado de esta asignatura nos proporcionó la siguiente información relativa al feedback que se les proporcionó.

- El 96.62% de los alumnos de Psicología del Lenguaje cree que el feedback recibido tras la primera parte del trabajo (grabación en vídeo de la presentación) ha sido de utilidad para mejorar el discurso de la segunda parte del trabajo (presentación presencial). La puntuación media otorgada a este ítem del cuestionario ($M = 6.49$, $DT = 0.89$), cuya puntuación máxima era 7 puntos, ha sido marcadamente superior que la media de la escala (4 puntos).
- El 95.65% de los alumnos estaban de acuerdo con el que el feedback recibido tras la primera parte del trabajo les fue de utilidad para mejorar las diapositivas de la segunda parte del trabajo ($M = 6.46$; $DT = 0.91$).

- El 95.17% del alumnado de Psicología del Lenguaje, percibió que el feedback recibido tras la primera parte del trabajo fue de utilidad para mejorar la presentación que llevaron a cabo en el aula delante de la profesora y de sus compañeros. La media de puntuación otorgada a este ítem fue de 6.35 puntos ($DT = 0.98$), de nuevo muy superior a la media de la escala (4 puntos).

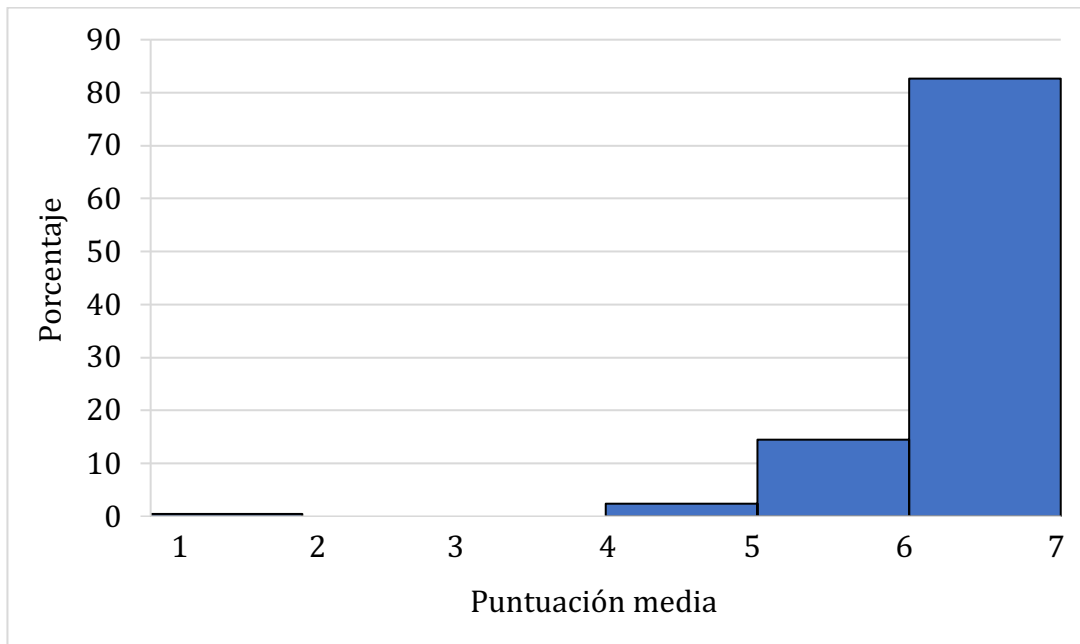


Figura 22. Valoración de los alumnos de Psicología del Lenguaje del feedback recibido tras la primera parte del trabajo.

Con respecto a los alumnos de Inteligencia Humana, los datos obtenidos fueron similares a los de los alumnos de Psicología del Lenguaje. En la asignatura de cuarto curso Inteligencia Humana, el alumnado también consideró que el feedback recibido tras la primera parte del trabajo fue de utilidad ($M = 6.17$, $DT = 1.17$) para desarrollar la segunda presentación. De manera más específica:

- El 79.76% de los alumnos de Inteligencia Humana estaba de acuerdo con que el feedback recibido tras la primera parte del trabajo (grabación en vídeo de la presentación) ha sido de utilidad para mejorar el discurso de la segunda parte del trabajo (presentación presencial). La puntuación media otorgada a este ítem del cuestionario ($M = 6.00$, $DT = 1.60$) ha sido superior que la media de la escala (4 puntos).

- El 92.86% de los alumnos cree que el feedback recibido tras la primera parte del trabajo les fue de utilidad para mejorar las diapositivas de la segunda parte del trabajo ($M = 6.33$; $DT = 1.18$).
- El 80.95% del alumnado, percibió que el feedback recibido tras la primera parte del trabajo fue de utilidad para mejorar la presentación que llevaron a cabo de manera presencial en el aula. La media de puntuación otorgada a este ítem fue de 6.19 puntos ($DT = 1.30$), de nuevo superior a la media de la escala (4 puntos).

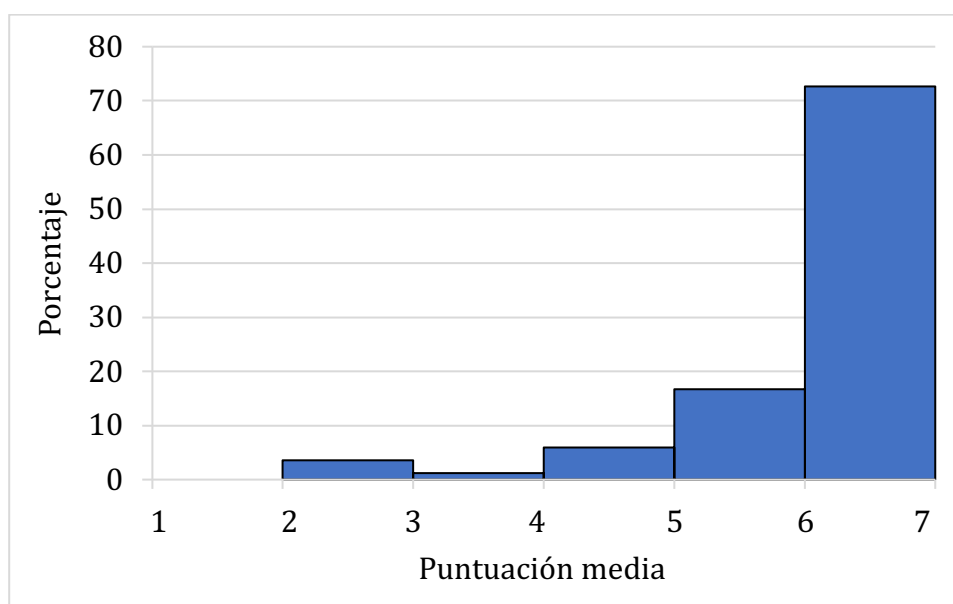


Figura 23. Valoración de los alumnos de Inteligencia Humana del feedback recibido tras la primera parte del trabajo.

2.3. Valoración de la utilidad del trabajo

En la encuesta de valoración, tanto a los alumnos de Psicología del Lenguaje como de Inteligencia Humana, se les pidió que indicaras qué habían aprendido con la realización del trabajo. A continuación, reportamos las respuestas más frecuentes dadas por los alumnos de ambas asignaturas:

- Lenguaje no verbal: aprender a controlar los nervios, controlar la velocidad y tono de voz, mostrar interés para captar la atención del público.
- Habilidades comunicativas y oratoria.

- Buscar información a través de fuentes fiables.
- Manejo del *Journal Citation Report*.
- Aprender a diferenciar tipos de artículos científicos.
- Analizar, sintetizar y organizar información de artículos científicos.
- Crear correctamente diapositivas.
- Referenciar en formato APA.
- Obtener un buen control del tiempo en la presentación.
- Contenidos específicos de técnicas de investigación utilizadas en Psicología y otros temas de actualidad.

3. Repercusión del proyecto en el aprovechamiento y rendimiento de los estudiantes

El presente Proyecto de Innovación y Mejora Docente ha contribuido a que los estudiantes de la asignatura “Psicología del Lenguaje” e “Inteligencia Humana” hayan adquirido competencias de comunicación lingüística que van a ser fundamentales en su futuro desarrollo profesional. No debemos olvidar que la comunicación oral es un pilar fundamental sobre el que se sustenta la práctica profesional del psicólogo.

En lo que respecta al rendimiento del alumnado, en general, debemos comentar que las notas atribuidas por el profesorado a los apartados evaluados en las dos presentaciones del trabajo tenían una clara relación con las notas obtenidas a través de las encuestas de autoevaluación de los estudiantes.

Para justificar el aprovechamiento y rendimiento de los estudiantes en este proyecto, a continuación trataremos dos grandes aspectos: las autoevaluaciones realizadas por los estudiantes y el cuestionario de conocimientos previos sobre búsqueda de artículos científicos y referencias en formato APA que se pasó tanto al inicio como al final de la asignatura.

3.1. Autoevaluaciones del discurso, las diapositivas y el vídeo/presentación

Como se ha mencionado previamente, a través de un cuestionario online, el alumnado realizó dos autoevaluaciones, una tras la primera parte del trabajo (grabación en vídeo de la presentación del artículo) y otra tras la segunda parte del trabajo (presentación presencial del trabajo en clase).

Recordamos que este cuestionario constaba de 3 partes. Las dos primeras partes eran iguales en ambas autoevaluaciones: autoevaluación del discurso (ver Figura 8) y autoevaluación de las diapositivas (ver Figura 9). La tercera parte del cuestionario variaba en función de la parte del trabajo que se estaba evaluando. Más concretamente, para la autoevaluación de la primera parte del trabajo, los alumnos contestaron unas preguntas sobre la presentación en vídeo (ver Figura 10) y, para la autoevaluación de la segunda parte del trabajo, los alumnos respondieron unas preguntas sobre la presentación presencial en clase (ver Figura 13).

Cada una de las partes del cuestionario constaba de entre 3 y 6 afirmaciones para las cuales los alumnos debían indicar el grado de acuerdo con cada una de ellas seleccionando un valor que iba de 1 (totalmente en desacuerdo) a 7 (totalmente de acuerdo). Además, cada parte del cuestionario finalizaba con una pregunta abierta en la que los alumnos debían indicar brevemente las principales dificultades que habían experimentado en el aspecto concreto que se estaba autoevaluando.

En la Tabla 2 se incluyen los resultados obtenidos en las autoevaluaciones realizadas por los alumnos para cada uno de estos aspectos. En esta tabla podemos observar que los alumnos de Inteligencia Humana, que eran de cuarto curso, se puntuaron mejor en la primera parte del trabajo (tanto discurso, como diapositivas y vídeo) que los alumnos de Psicología del Lenguaje (2º curso). Además, en ambas asignaturas existió una mejora en sus autoevaluaciones de la primera parte del trabajo a la segunda, tal y como podemos observar en las Figuras 24-29.

Tabla 2

Medias (desviaciones típicas) de las autoevaluaciones de los alumnos según la asignatura y el aspecto evaluado.

	Psicología del Lenguaje		Inteligencia Humana	
	1ª Autoeval. (n = 182)	2ª Autoeval. (n = 207)	1ª Autoeval. (n = 79)	2ª Autoeval. (n = 84)
Discurso	5.98 (0.69)	6.33 (0.67)	6.02 (0.71)	6.39 (0.57)
Diapositivas	5.63 (0.57)	6.28 (0.63)	6.35 (0.55)	6.32 (0.62)
Vídeo/ presentación	5.82 (0.81)	6.09 (0.72)	5.91 (0.87)	6.10 (0.89)

3.1.1. Autoevaluación del discurso

En relación con el discurso, se evaluó la selección y organización de las ideas a lo largo del discurso y la adecuación del discurso al vídeo o a la presentación en clase. Todos estos aspectos relacionados con el discurso se evaluaron atendiendo a los siguientes ítems:

1. He seleccionado adecuadamente la información a incluir en mi discurso.
2. He organizado correctamente la información incluida en mi discurso.
3. El contenido del discurso se adecuó al vídeo entregado.

En la Figura 24 se muestran las puntuaciones medias dadas por los alumnos de Psicología del Lenguaje a los 3 ítems anteriormente citados. En esta figura podemos observar que la evaluación que los estudiantes hicieron sobre su discurso fue positiva en ambos momentos, observándose una distribución asimétrica negativa hacia las puntuaciones más altas de la escala. Además, podemos ver como existe una tendencia a mejorar las puntuaciones dadas al discurso tras la segunda parte del trabajo.

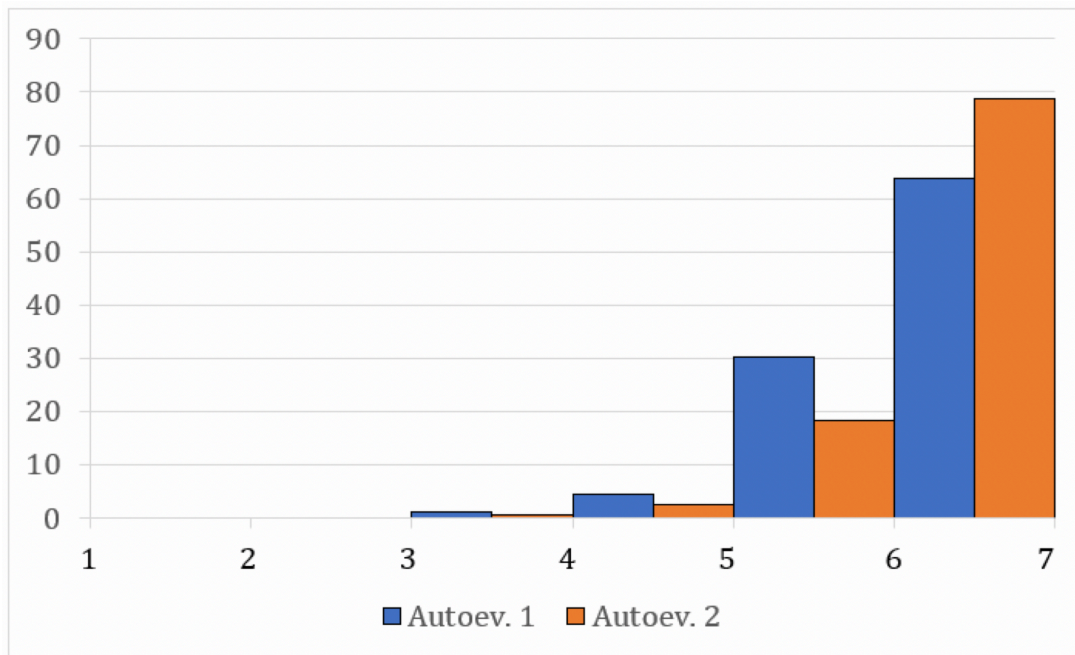


Figura 24. Autoevaluación del discurso de los alumnos de Psicología del Lenguaje.

Con los alumnos de Inteligencia Humana encontramos el mismo patrón de resultados. Todas las puntuaciones en ambos momentos de autoevaluación se encuentran por encima de la media de la escala (4 puntos) indicando una valoración positiva de su trabajo. Además, dicha valoración fue más positiva en el segundo momento de autoevaluación (ver Figura 25).

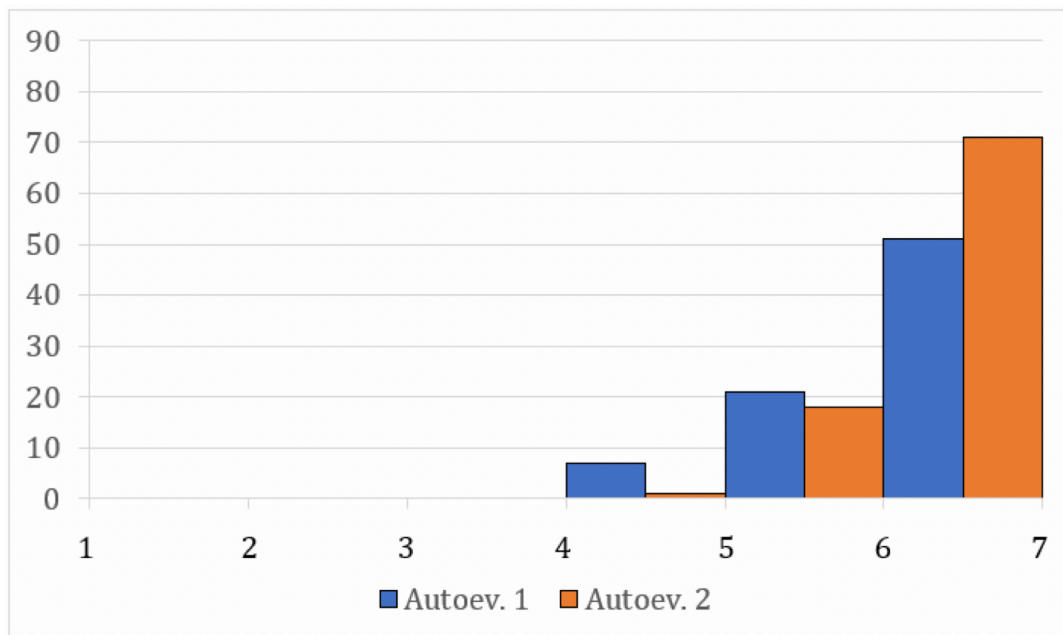


Figura 25. Autoevaluación del discurso de los alumnos de Inteligencia Humana.

3.1.2. Autoevaluación de las diapositivas

El segundo aspecto que comentaremos de la autoevaluación que llevó a cabo el alumnado son las diapositivas. Los alumnos evaluaron la correcta selección y organización de la información, así como el diseño y la claridad de las diapositivas. También se evaluó la adecuación de la referencia al formato APA. Las diapositivas fueron evaluadas atendiendo a los siguientes ítems:

1. He seleccionado adecuadamente la información a incluir en mis diapositivas.
2. He organizado correctamente la información incluida en mis diapositivas.
3. Las diapositivas eran claras y fáciles de seguir.
4. El diseño de las diapositivas se ha cuidado para que resultasen atractivas para el espectador.
5. La referencia incluida en la última diapositiva cumplía con el formato APA.

En la Figura 26 y 27 se muestran los resultados de la autoevaluación sobre las diapositivas que realizó el alumnado de Psicología del Lenguaje e Inteligencia Humana, respectivamente. En este caso también observamos una valoración, en general, positiva de su desempeño en la creación de las diapositivas en ambas partes del trabajo y en ambas asignaturas. Esto lo podemos observar en la clara distribución asimétrica de los datos de ambas figuras, que indican puntuaciones altas en la escala.

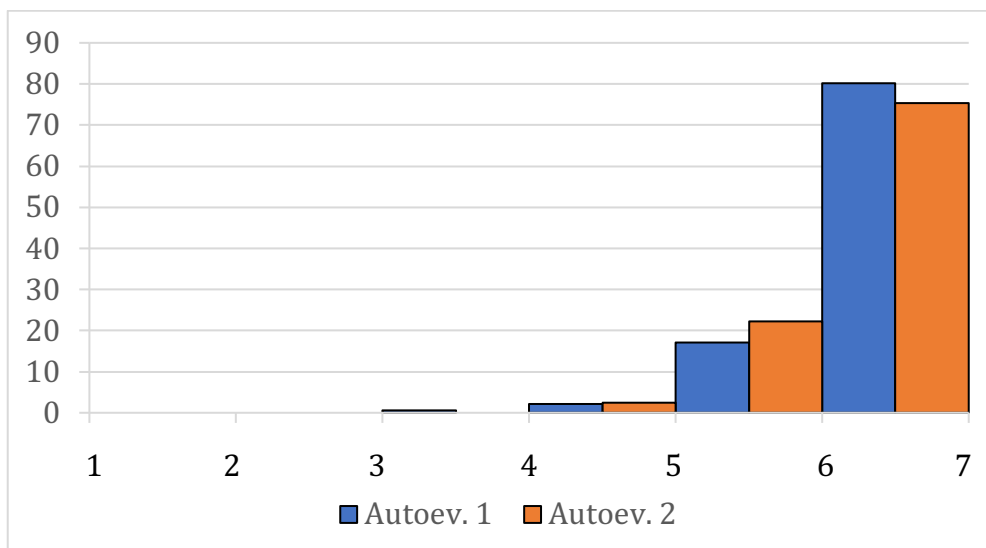


Figura 26. Autoevaluación de las diapositivas de los alumnos de Psicología del Lenguaje.

En el caso concreto de la autoevaluación de las diapositivas, no observamos una mejoría tan clara desde la primera parte del trabajo hasta la segunda. Dado que más del 90% de los alumnos consideró que el feedback recibido tras la primera parte del trabajo les había sido de utilidad para mejorar sus dispositivos, este patrón de puntuaciones no parece ser debido a que los alumnos no supieran cómo mejorar. En cambio, estos resultados podrían explicarse atendiendo a una sobrevaloración de su desempeño en las diapositivas en el primer momento de autoevaluación.

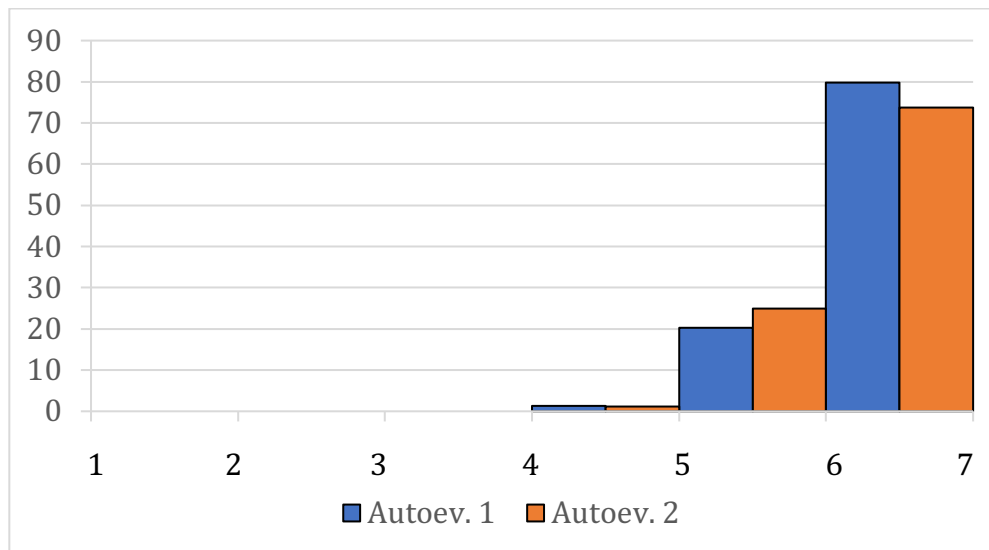


Figura 27. Autoevaluación de las diapositivas de los alumnos de Inteligencia Humana.

3.1.3. Autoevaluación del vídeo/presentación

La encuesta de autoevaluación incluía un último apartado relativo a la presentación del trabajo, bien en vídeo (primera parte) o de manera presencial en clase (segunda parte). Los ítems evaluados fueron los siguientes:

1. Mi presentación se ha ajustado al tiempo establecido de 5 minutos (más o menos).
2. El vídeo se ha grabado intentando que fuera lo más parecido posible a una presentación hecha en clase de manera presencial (sin cortes, sin leer notas). (este ítem fue presentado solo primera parte).
3. He hablado alto y claro a lo largo de todo el vídeo.

4. He controlado la velocidad a la que hablaba para que el discurso se pudiera seguir sin dificultad.
5. Mi postura corporal a lo largo del vídeo ha sido adecuada.
6. Dominaba correctamente el tema del trabajo y el discurso, demostrando seguridad a lo largo del vídeo.

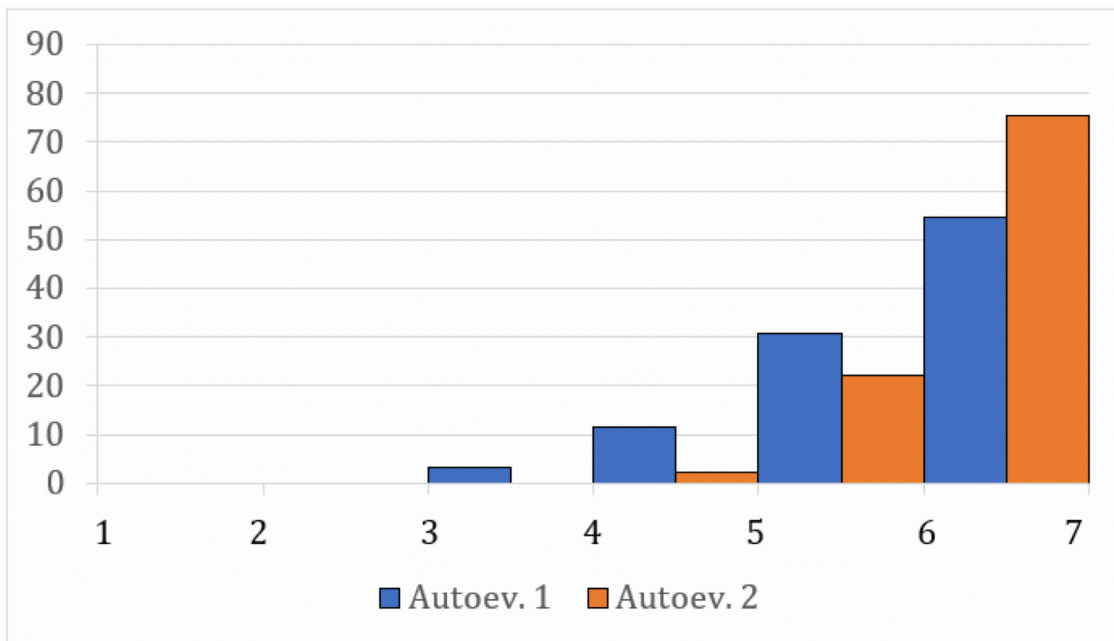


Figura 28. Autoevaluación del vídeo/presentación de los alumnos de Psicología del Lenguaje.

En la Figura 28 se puede observar que los alumnos de Psicología del Lenguaje consideran que han tenido un muy buen rendimiento en lo que respecta a la presentación de su trabajo en ambas modalidades (vídeo y presencial). También podemos observar cómo la puntuación más alta de la escala aumenta tras la segunda parte del trabajo, en detrimento de las puntuaciones que se encontraban en la media de la escala o por debajo de esta (4 o menos puntos). Esto proporciona evidencias de una percepción de mejora en su desempeño a la hora de presentar el artículo científico. Los alumnos de Inteligencia Humana, en general, muestran un patrón muy similar de puntuaciones (ver Figura 29). Estos también hacen una valoración positiva de su desempeño en las presentaciones y muestran evidencias de mejora de su paso por este proyecto.

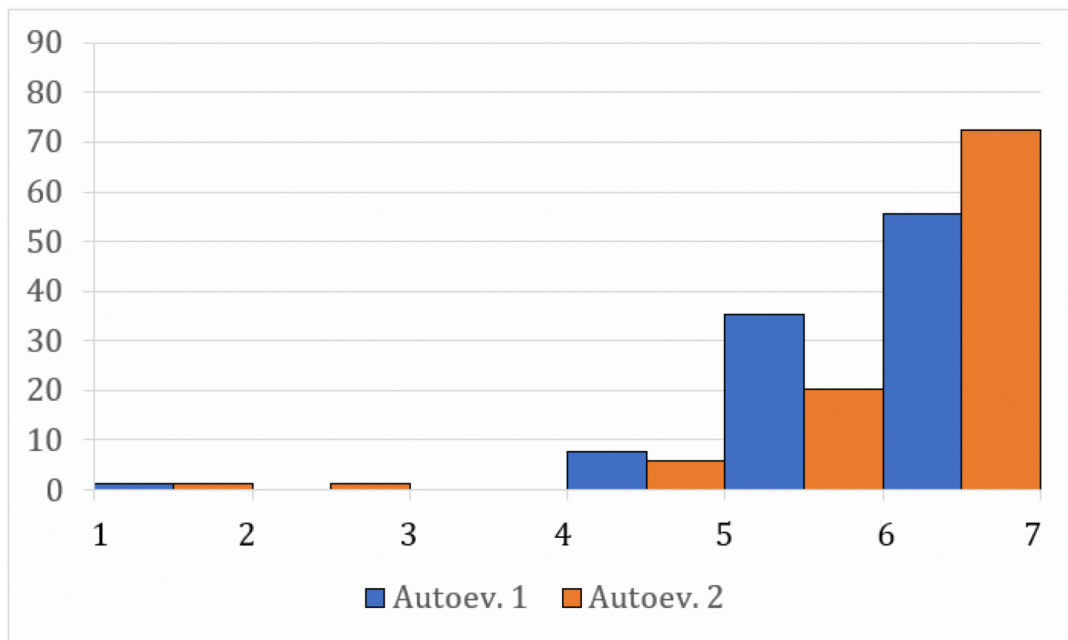


Figura 29. Autoevaluación del vídeo/presentación de los alumnos de Inteligencia Humana.

Para finalizar, queremos destacar que la encuesta de autoevaluación de la presentación oral que completaba el alumnado nos permitía observar como las puntuaciones más altas se encontraban en la autoevaluación del *Power Point* que crearon para acompañar el discurso. También la calidad del discurso recibía una valoración muy positiva. Por último, el aspecto peor valorado por el alumnado era el dominio del lenguaje no verbal. Este último será un aspecto que debemos tener en cuenta y trabajar en el futuro.

3.2. Conocimientos adquiridos sobre búsqueda de artículos científicos y referencias

A continuación, vamos a analizar los datos de los cuestionarios de evaluación de conocimientos sobre búsqueda de artículos científicos y referencias. Este cuestionario se pasó en dos momentos. Al comienzo del curso para evaluar los conocimientos previos. En esta primera encuesta participaron 185 alumnos de Psicología del Lenguaje y 77 de Inteligencia Humana. Además, el cuestionario se volvió a pasar al finalizar el curso para evaluar la repercusión del presente Proyecto de Innovación y Mejora Docente. Este

último cuestionario contó con la participación de 134 alumnos de Psicología del Lenguaje y 50 de Inteligencia Humana. A continuación, analizaremos los datos de manera independiente para cada asignatura ya que los conocimientos previos diferencian en función del curso en el que se encontraban los alumnos.

En relación con los alumnos de Psicología del Lenguaje, en la Tabla 3 podemos observar que tanto la evaluación subjetiva como la objetiva indican que los conocimientos previos de estos alumnos en temas de búsqueda de artículos científicos, conocimiento de los índices de impacto y referencias eran deficientes. Además, comparando las puntuaciones pre con las puntuaciones post, podemos observar cómo ha habido una mejora notable en las puntuaciones de todas las temáticas. Es decir, una vez finalizado el curso, los alumnos perciben que tienen más conocimientos sobre los temas anteriormente mencionados y, además, lo demuestran respondiendo correctamente a los ejercicios que se les planteaban. Asimismo, también cabe destacar que, tras el paso por este proyecto, los alumnos de Psicología del Lenguaje perciben menor dificultad a la hora de realizar tareas relacionadas con búsqueda de artículos científicos y referencias.

Tabla 3

Evaluación de conocimientos y percepción de dificultad de los alumnos de Psicología del Lenguaje por temáticas al comienzo (pre) y al finalizar el curso (post).

Temática	Evaluación subjetiva (% sí)		Evaluación objetiva (% aciertos)		Media dificultad	
	Pre	Post	Pre	Post	Pre	Post
Búsqueda artículos experimentales Psicología del Lenguaje	31.35	97.01	N/A	N/A	4.35	2.24
Año de publicación y artículos en prensa	10.27	87.31	46.49	62.94	4.14	2.60
Revista y <i>Journal Citation Report</i>	23.11	95.52	11.49	73.32	4.81	2.24
Referencia formato APA	62.70	94.78	67.72	96.16	4.48	3.16

Nota: la media de dificultad se midió en una escala tipo Likert que iba de 1 “muy fácil” hasta 7 “muy difícil”.

Además, nos interesó analizar de manera más específica los resultados relativos a las referencias en formato APA para conocer dónde fallaban más (ver Tabla 4). Llegamos a la conclusión de que los alumnos de Psicología del Lenguaje sabían identificar los autores, el título y el año de publicación del artículo antes de comenzar el curso. Por el contrario, experimentaban mayores dificultades a la hora de saber identificar la revista en la que estaba publicado el artículo, su volumen y número, y las páginas del mismo. Especialmente en estos tres últimos aspectos, se ha observado una clara mejora en sus puntuaciones y una gran disminución en su percepción de dificultad de dichas tareas.

Tabla 4

Evaluación de conocimientos y percepción de dificultad de los alumnos de Psicología del Lenguaje sobre las diferentes partes de las referencias.

Partes de la referencia	Evaluación objetiva (% aciertos)		Media dificultad	
	Pre	Post	Pre	Post
Nombre y apellido de autores	96.76	99.63	2.09	1.50
Título	98.92	100	1.79	1.21
Año	100	98.51	2.35	1.59
Revista	21.08	91.79	4.06	2.08
Volumen y número	23.78	91.04	4.93	2.37
Páginas	36.76	92.54	4.48	1.96

Nota: la media de dificultad se midió en una escala tipo Likert que iba de 1 “muy fácil” hasta 7 “muy difícil”.

Por su parte, los alumnos de Inteligencia Humana partían con mayores conocimientos previos, como cabría esperar al tratarse de alumnos de cuarto de carrera. Estos alumnos experimentaban mayores dificultades a la hora de identificar si el artículo estaba en prensa o publicado definitivo y cuál era ese año de publicación, con tan solo un 35.06% de aciertos en las preguntas relativas a esta temática. Esto iba seguido del conocimiento de los índices de impacto de las revistas de los cuales aproximadamente la mitad de los alumnos no tenía conocimientos al respecto. En estos dos apartados especialmente, podemos observar cómo se produce una mejora en las puntuaciones tanto subjetivas como objetivas tras su paso por este proyecto. Asimismo, la percepción de dificultad disminuyó en ambos casos (ver Tabla 5).

Tabla 5

Evaluación de conocimientos de los alumnos de Inteligencia Humana por temáticas al comienzo (pre) y al finalizar el curso (post).

Temática	Evaluación subjetiva (% sí)		Evaluación objetiva (% aciertos)		Media dificultad	
	Pre	Post	Pre	Post	Pre	Post
Búsqueda artículos experimentales Psicología del Lenguaje	81.56	100	N/A	N/A	3.03	1.84
Año de publicación y artículos en prensa	22.08	90.00	35.06	39.33	4.01	2.86
Revista y <i>Journal Citation Report</i>	59.42	98.50	51.95	78.00	3.65	1.82
Referencia formato APA	87.01	98.00	86.56	90.57	3.53	2.20

Nota: la media de dificultad se midió en una escala tipo Likert que iba de 1 “muy fácil” hasta 7 “muy difícil”.

En relación con las referencias, los alumnos de cuarto de Psicología vuelven a demostrar que tienen mayores conocimientos de partida sobre este tema que los alumnos de Psicología del Lenguaje que son de segundo curso. Aun así, como se puede observar en la Tabla 6, existe una tendencia general hacia una mejora de las puntuaciones tras el proyecto y a una disminución de la percepción de dificultad del alumnado con respecto a la identificación de las diferentes partes de las referencias.

Tabla 6

Evaluación de conocimientos y percepción de dificultad de los alumnos de Inteligencia Humana sobre las diferentes partes de las referencias.

Partes de la referencia	Evaluación objetiva (% aciertos)		Media dificultad	
	Pre	Post	Pre	Post
Nombre y apellido de autores	91.11	100	1.63	1.43
Título	100	98.00	1.16	1.30
Año	42.42	52.00	2.35	1.82
Revista	74.03	90.00	3.19	1.92
Volumen y número	74.36	96.00	3.47	1.94
Páginas	84.81	98.00	2.66	1.68

Nota: la media de dificultad se midió en una escala tipo Likert que iba de 1 “muy fácil” hasta 7 “muy difícil”.

4. Propuesta de mejora futura del Proyecto de Innovación y Mejora Docente

A partir de los resultados obtenidos en este Proyecto de Innovación y Mejora Docente, a continuación se plantean posibles acciones de mejora. Precisamente, las mejoras futuras que planteamos surgen a partir de la información recopilada en dos preguntas abiertas incluidas en los cuestionarios de autoevaluación y en la encuesta de satisfacción cumplimentados por el alumnado. Concretamente, las cuestiones eran las siguientes:

1. Por favor, indica brevemente aquellos aspectos que hayas echado en falta y creas que te hubieran ayudado a preparar mejor la presentación.
2. Por último, por favor, indica algo que creas que podemos mejorar con respecto al trabajo de la asignatura.

En relación con las anteriores cuestiones, vamos a destacar los aspectos referidos por el alumnado con la finalidad de, en futuros cursos académicos, solventar sus principales dificultades. Concretamente, proponemos las siguientes acciones de mejora para este Proyecto de Innovación y Mejora Docente.

En primer lugar, consideramos que, aunque el taller sobre el análisis y síntesis de información científica han sido muy positivamente valorados por el alumnado en su conjunto, el tiempo dedicado a la realización de ambos talleres debería ser mayor. Las evidencias en las que nos basamos para llegar a esta conclusión tienen que ver con, por ejemplo, el hecho de que, si bien casi todos los alumnos finalmente eran capaces de identificar correctamente las diferentes partes que componen una referencia bibliográfica, no todos ellos conseguían redactar correctamente una referencia siguiendo las indicaciones de la American Psychological Association (APA). Este es un aspecto que tiene una enorme relevancia una vez que el formato APA es el formato de redacción exigido en muchos de los trabajos de las asignaturas del Grado de Psicología y, más concretamente, en el Trabajo Fin de Grado que todo el alumnado deberá realizar en cuarto curso de carrera.

En segundo lugar, y también en relación con el taller sobre el análisis y síntesis de información científica, el alumnado manifestaba especial dificultad a la hora de distribuir el tiempo del que disponían para realizar la presentación del trabajo. En el

futuro, deberíamos insistir más en aquellos aspectos que tienen que ver con el resumen o síntesis de la información, así como ofrecer pautas claras que les permitan distribuir mejor el tiempo disponible, y que de sea manera sean capaces de presentar todos los apartados estipulados en el tiempo establecido.

En último lugar, y para finalizar, hay que destacar que el alumnado ha manifestado tener cierta dificultad a la hora de realizar la grabación del vídeo del trabajo en su casa. A este respecto, concretamente proponemos destinar parte de una sesión prácticas a ofrecerles pautas y sugerencias concretas sobre la manera más adecuada de realizar esa grabación.