

HACIA UN MODELO MULTIDIMENSIONAL DE INTERACCIÓN SOCIAL COMO RELACIONADO PARA ESTAR EN DESACUERDO TEORÍA DE RESOLUCIÓN

*S. Michael Hare**

I.	EXTRACTO	1073
II.	INTRODUCCIÓN	1074
III.	PERSPECTIVAS ENSANCHADORAS	1077
IV.	EVITANDO LOS EXTREMOS	1079
V.	ARMONIZACIÓN DE CONCEPTOS	1082
VI.	APRENDIENDO DEL PASADO	1083
	A. <i>Karl Marx</i>	1084
	B. <i>Emile Durkheim</i>	1085
	C. <i>Max Weber</i>	1087
VII.	SINTETIZACION DE IDEAS	1088
VIII.	EXPLORANDO DIMENSIONES NUEVAS	1089
IX.	CUBO SOCIAL DE BYRNE & CARTER	1089
X.	CONCLUSIÓN	1092
XI.	APENDÍCES	1093
	A. <i>Figure 1: Ritzer's Diagram of Social Analysis</i>	1093
	B. <i>Figure 2: Early Warning-Contingency</i> <i>"Social Cube" Escalators/De-escalators</i> <i>(Byrne & Carter 1996, Byrne & Keashley 2000)</i>	1094

I. EXTRACTO

Uno de los temas en el estudio de teoría social, en todas partes de su historia, ha sido el examen de las fuerzas sociales de agencia y la estructura. Esto ha sido verdadero ambos de los niveles micro y macro de interacción social

* S. Michael Hare es un estudiante de Doctor en Filosofía en el Análisis de Conflicto y la Resolución en la Universidad Nova del Sudeste en la Fortaleza Lauderdale, Florida. Él ha servido como el Pastor Mayor de unas iglesias durante los veinte dos pasados años y también ha enseñado cursos en la Filosofía, la Religión y en las Ciencias Sociales en varios Colegios de la comunidad y Universidades. Él ha servido como un mediador de voluntario para la Mejor Oficina De negocio, el Sistema de Tribunal y para varias Organizaciones No lucrativas. Este capítulo ha sido desarrollado de un papel de pensamiento sometido para una clase en las Teorías de Conflicto y la Resolución de Conflicto enseñada por el Doctor Seán Byrne y era bajo la influencia de Byrne y Carter (1996) "el Cubismo Social" el argumento.

** Este artículo fue traducido por Carlos Jimenez.

y también ha sido hablado en unos usos de diferir a problemas sociales en contextos locales, nacionales e internacionales. Aunque los teóricos clásicos sociales ofrecieran el énfasis que varía en ambos finales del espectro, ellos también parecieron claramente afectados (preocupados) con el entendimiento de los acoplamientos que los unieron (conectaron) juntos. Más recientemente, algunos teóricos han enfocado más sobre las posiciones extremas de paradigmas contrarios en una búsqueda evidente de pureza teórica. Sin embargo, allí ahora aparece ser un interés renovado a la integración y el sintetizar de teorías sociales hacia un paradigma más holístico y equilibrado. Este artículo brevemente repasará unas estas consideraciones e intentará animar la remota investigación y el desarrollo de modelo de teoría adecuado social, sobre todo como ellos se relacionan con el conflicto y con su resolución en usos locales, nacionales, e internacionales. Expresamente, propondrán a tres conceptos como pasos progresivos hacia este objetivo. El primer paso se relaciona con un ensanchamiento teórico de perspectiva en la luz del concepto de C. Wright Mills de Imaginación Sociológica.¹ El segundo el paso recomendado es inspirado por el interés de George Ritzer a meta-teorías y examina la integración de ideas de sus Niveles Principales de modelo de Análisis Social.² La sugerencia final concierne la exploración de dimensiones nuevas y considera la dinámica del modelo de Cubismo Social por Sean Byrne y Neal Carter.³

II. INTRODUCCIÓN

Una de las mas raras comodidades en esta vida parece ser el encontrar el equilibrio adecuado. Aristóteles procuró encontrar un feliz medio en *el Medio Dorado*.⁴ Los filósofos hace mucho han discutido si cada persona individual es un agente libre o si cada uno es totalmente y desválidamente es cerrado en una cadena infinita de causas y efectos deterministas. La variación de conjeturas filosóficas coloca "las respuestas" a estas preguntas en ambos extremos y en varios sitios en medio.⁵ Los biólogos diseñan experimentos para intentar y averiguar si la naturaleza o la nutrición manejan las mas fuertes influencias en la dirección del comportamiento humano y ambas posibilidades encuentran

1. Vea CHARLES LEMERT, SOCIAL THEORY: THE MULTICULTURAL AND CLASSIC READINGS, 348 (2000).

2. Vea GEORGE RITZER, SOCIOLOGICAL THEORY (4th ed., 1996).

3. Vea SEÁN BYRNE Y NEAL CARTER, *Social Cubism: Six Social Forces Of Ethnoterritorial Politics In Northern Ireland And Quebec*, 3(2) PEACE AND CONFLICT STUDIES, en 52-71 (1996).

4. Vea O. JOHNSON, ETHICS: SELECTIONS FROM CLASSICAL AND CONTEMPORARY WRITERS, 67-77(1989).

5. Vea R. SOLOMON, INTRODUCING PHILOSOPHY: A TEXT WITH INTEGRATED READINGS 495-537 (4th ed. 1989).

fuertes partidarios.⁶ Los teólogos han abogado por siglos sobre si el destino humano de cada persona es divinamente y absolutamente designado antes del nacimiento o si las decisiones que tomamos en esta vida representan los actos genuinos de libertad. De la misma manera, denominaciones enteras religiosas han alrededor exactamente como uno podría pensar que esta pregunta contestar.⁷ Parece que el conocimiento incompleto o parcial fácilmente puede conducir hacia la aceptación de una posición extrema en cualquier número de áreas. Por ejemplo, abrazando un final u el otro de extremos opuestos enfrente sobre cualquier continuo a menudo parece representar un desequilibrio en el razonamiento lo que en última instancia conduce al aislamiento y a la desunión. Aún, la opción para aceptar tal posición parece común en casi cada disciplina. Entonces, en la tentativa de contestar las preguntas de estructura y la agencia en la teoría social, si en el nivel local, nacional, o internacional, los teóricos sociales siguen una larga línea de pregunta similar en muchas otras disciplinas. Los científicos sociales también, como ellos estudian las estructuras y las instituciones de alguna sociedad dada, y las acciones del individuo dentro de ellos, son contratados en una búsqueda muy verdadera para entender donde los factores de la agencia acaban y donde los estructurales comienzan.⁸ A menudo, esos de nosotros que teorizan sobre estas cuestiones al principio sólo encuentran respuestas parciales a nuestras preguntas. Por lo tanto, en general, cualquier teoría a menudo sólo puede proporcionar una muy pequeña parte de la explicación a los que preguntan bastante y complejo. La búsqueda por el equilibrio por lo general puede ser satisfecha sólo por la comparación, el contraste y ha sintetizacRion de ideas y conceptos buscando un bien redondeado e integrado.⁹ En ninguna parte está esto más evidente que en el análisis del conflicto social y en la búsqueda para su resolución en todos los niveles y a través de todas las culturas.¹⁰

Aunque el estudio de conflicto y la teoría de resolución de conflicto, está al alcance de necesidad multidisciplinaria¹¹ esto también esta claramente conectado en las ciencias sociales.¹² Por esto y debido a la complejidad de la materia en sR, la conexión entre la teoría social y la necesidad de modelos simples y práctico se hace obvia.¹³ El conflicto parece ser tan complicado como

6. *Vea* JOHN J. MACONIS, *SOCIETY: THE BASICS* 124-125 (4th ed. 1997).

7. *Vea* SPERRY LEWIS CHAFER, *SYSTEMATIC THEOLOGY* 183-198 (1974).

8. *Cf.* RITZER, *supra* nota 2, en 531.

9. *Id.* en 633.

10. *Cf.* Byrne & Carter, *supra* nota 3.

11. *Vea* J. NOLAN-HALEY, *ALTERNATIVE DISPUTE RESOLUTION IN A NUTSHELL*, 5-6 (1992).

12. *Vea* L. COSER, *THE FUNCTIONS OF SOCIAL CONFLICT*, 5 (1956).

13. *Vea* C. COSTANTINO & C. MERCHANT, *DESIGNING CONFLICT MANAGEMENT SYSTEMS: A GUIDE TO CREATING PRODUCTIVE AND HEALTH ORGANIZATIONS* xiii (1996).

frecuente lo és.¹⁴ Las fuentes de conflicto a veces parecen casi infinitas y las consecuencias, cuando no son suficientemente manejados o resueltos, pueden ser horribas.¹⁵ Los ejemplos como el genocidio practicado en Bosnia y Rwanda ilustran solamente como profundamente arraigadas estas fuentes de conflicto pueden ser experimentadas en situaciones prolongadas en contextos locales, nacionales, e internacionales. El conflicto ocurre en todos los niveles de interacción social, del más grande de las estructuras de la sociedad al más pequeño de los grupos humanos.¹⁶ Con estas cosas en mente, un mejor entendimiento de las teorías micro y macro sociológicas, con más profundas ideas en la agencia y relaciones de la estructura, puede ofrecer mucho hacia un entendimiento integrante de conflicto y hacia el desarrollo de más modelos holísticos para el encuentro de la resolución.¹⁷

Como en el caso de los micro-y macro-sociológica, tenRa las preguntas de estructura y la agencia a veces son vistas como contraposiciones polares, y hasta pueden ser vistas como conceptos exclusivos mutuamente.¹⁸ Aunque haya ciertas distinciones válidas, esto a veces tiene que ser hecho para diferenciar las cuestiones macro de las estructurales y las cuestiones micro de los de la agencia,¹⁹ a veces sus semejanzas generales se ofrecen juntos aquí para los objetivos de simplificación. Esto es mi contención que un acercamiento equilibrado y holístico teórico requiere una visión integrada sociológica del mundo. Esta perspectiva necesita ser una en el cual la estructura, la agencia, las cuestiones micro y macro sociológicas puedan todas ser consideradas como conceptos interrelacionados mantenidos unidas por una tensión natural que podría mejor ser conceptualizada como un diseño integrado multidimensional. En otras palabras, para hacer un entendimiento comprensivo de tales acontecimientos como las recientes protestas en las reuniones de la Organización Mundial Comercial (WTO), las relaciones tensas entre la estructura y la agencia deben ser tomadas en cuenta. Esto llega hacer especialmente evidente en la consideración de diferentes opiniones que crudamente contrastan que existen como las polizas económica de una nación pueden autorizar o desautorizar individuos y naciones en el mundo entero.

Mucho como el diagrama de Ritzer de análisis social (visto en la figura (número) 1 debajo) del micro/cuestiones de macro-nivel incluye, los dos ojos verticales y horizontales, con multi-direccional y la interacción de multi-nivel

14. *Vea D. WEEKS, THE EIGHT ESSENTIAL STEPS TO CONFLICT RESOLUTION: PRESERVING RELATIONSHIPS AT WORK, AT HOME, AND IN THE COMMUNITY ix (1994).*

15. *Cf. LEMERT, supra nota 1, en 148.*

16. *Vea W. WILMOT & J. HOCKER, INTERPERSONAL CONFLICT, 33 (1998).*

17. *Cf. COSTANTINO & MERCHANT, supra nota 13, en 22.*

18. *Vea G. MARSHALL, THE CONCISE OXFORD DICTIONARY OF SOCIOLOGY, 10-11 (1994).*

19. *Cf. RITZER, supra nota 2, en 522.*

entre continuos objetivos/subjetivos y micro/macro, entonces también la estructura y las cuestiones de agencia requieren marcos similares para una evaluación comprensiva.²⁰ Y, tal como el modelo de cubo social de Carter demuestra la importancia de ver las interconexiones, relaciones y la interacción entre muchas variables sociales (visto en la figura (número) 2 debajo)²¹, entonces también, este artículo ilustrará la complejidad, acentuará la necesidad y animará el desarrollo de mejorar el análisis de conflicto a uno más comprensivo y el modelo de resolución. Los diseños de sistemas de intervención de conflicto realmente provechosos requieren la capacidad de analizar interacciones complejas sociales y de ofrecer la clarificación de las dos influencias sociológicas en la teoría social (y en la teoría de resolución de conflicto) y estructural/agencia y micro/macro. Pero el los también tienen que proporcionar la simplicidad por cual ofrecer la ayuda verdadera a los médicos de resolución de conflicto quien procurarán aplicarlos a casos ordinarios en el internacional, así como a local y a ajustes nacionales.

III. PERSPECTIVAS ENSANCHADORAS

Por las limitaciones inherentes en una persona que tiene sólo información y perspectiva, la esperanza para el progreso hacia diseños más integrantes nos desafían para ensanchar nuestros campos de (opinión). El interfaz entre la agencia, la estructura, los factores micro y macro en la determinación de las últimas causas de conflicto es complicado en parte debido a “la naturaleza invisible” de influencias de nivel macro-estructurales sobre individuos y sobre grupos. Por ejemplo, el principio universal internacional de la ley de derechos humanos no es percibido culturalmente en la misma luz en China que en las democracias del Oeste. Esta divergencia de valores culturales contribuye a la escalada de conflicto entre países a nivel internacional. Además, hay la remota complejidad adicional debido a las consideraciones multidimensionales de cada uno.

Por ejemplo, Martin Luther King, Junior demostro, en sus escrituras y en su vida, el potencial de cambio de la sociedad de resistencia no violenta.²² ¿Pero cómo podría mejor analizar y explicar solamente como acciones tanto individuales como corporativas chocan positivamente una sociedad? De otra manera, cada acto individual de resistencia podría ser “la agencia” considerada en su nivel más básico. El Doctor King ilustra esto maravillosamente cuando él cita a Henry David Thoreau sobre la cuestión de esclavitud, “...aye, si un

20. *Id.*

21. *Cf. Byrne & Carter, supra* nota 3.

22. *Vea J. FAHEY & R. ARMSTRONG, A PEACE READER: ESSENTIAL READINGS ON WAR, JUSTICE, NON-VIOLENCE AND WORLD ORDER, 113-128 (1992).*

hombre honesto, en el estado de Massachusetts, cesando de sostener a esclavos, debiera en realidad retirarse de la coparticipación, y ser encerrado en la cárcel comarcal por lo tanto, esto sería la abolición de la esclavitud en América.”²³ De verdad, la historia nos proporciona con una plétora de ejemplos en los que las acciones de individuos han tenido una profunda importación social. Pero entonces, al contrario el Doctor King también reconoce la necesidad de una agencia más grande cuando él declara que el éxito de protesta no violenta depende “de un movimiento de masas” para lograr sus objetivos.²⁴ Él más lejos amplía la importancia de acoplamiento entre los dos cuando él escribe que “...no es una lucha entre la gente en absoluto, pero una tensión entre justicia e injusticia.”²⁵

Aunque agentes individuales participen (y son vitales para este movimiento) un entendimiento completo de que es realmente en el trabajo de extender el marco más grande de analizar las estructuras y los sistemas de valor de la sociedad en total. La filosofía del Doctor King claramente integra la participación de individuos con grupos para mover la conciencia de la sociedad más grande y hasta del mundo. Aunque es posible aislar y categorizar sus declaraciones individuales y conceptos de modo en que ellos podrían ser clasificados como ya sea micro o macro en la naturaleza, la descripción se marcha con un sentido de necesidad de ver el todo como una gama interconectada de ideas sobre un continuo entre dos.

Asimismo las preguntas de estructura y la agencia son de la misma manera difíciles de separarse.²⁶ ¿En que coyuntura la agencia del final individual y a la influencia del grupo se hace primaria? Un modelo con la capacidad para gráficamente ilustrar y traer el significado a estas relaciones podría ser el más provechoso para reconstruir perspectivas nuevas holísticas y equilibradas. Un ejemplo relativamente reciente del interfaz entre la agencia y cuestiones de estructura, causando una dirección positiva del conflicto y la resolución, es encontrado en el impacto de multinivel de la Verdad y el Comité de Reconciliación (TRC) y sus esfuerzos entre 1994-1996 para curar el conflicto inter-grupo entre Negros y Blancos en Sudáfrica. Este esfuerzo representa una intervención estructural dentro de una sociedad con un objetivo de transformar relaciones entre grupos étnicos abajo al nivel micro de interacción individual y la cooperación.

No hay duda que la dinámica de acciones no violentas tomadas por muchas personas durante la campaña por los derechos civiles en este país impactó a América en cada nivel. Individuos y familias han sido cambiados para

23. Cf. LEMERT, *supra* nota 1, en 347.

24. *Id.* en 345.

25. *Id.*

26. Cf. RITZER, *supra* nota 2, en 521.

siempre.²⁷ Entonces fueran ciudades enteras y eventualmente nuestra nación entera y el mundo.²⁸ Pero los cambios fueron imperfectos e incompletos. Y conflictos nuevos han substituído los viejos. Y las preguntas nuevas se originaron, y no han aún sido contestadas manteniendo un remoto estudio y el análisis. ¿Qué realmente causo los conflictos en primer lugar? ¿Las respuestas ser<n encontradas en nuestra historia? ¿En nuestra religión? ¿Son estas la causa de este origen en indivRduos o en grupos? ¿Qué estructuras sociales contribuyeron y facilitaron estos problemas? ¿Qué factores culturales y psicológicos aceleraron los actos de violencia y que factores contribuyeron inhibiéndolos? ¿Por qué acciones similares no tienen el mismo efecto en otros ajustes? ¿Por qué estrategias diferentes parecen trabajar más con eficacia en una cultura que en la otro?

IV. EVITANDO LOS EXTREMOS

Evitando el extremismo causado por la (concentración) de un sólo campo estrecho de información parcial no es siempre un asunto simple. En la tentativa de negociar fuerzas paradójicas en relaciones sociales, unos han tendido hacia la polarización teórica por la retirada a un final del continuo o el otro. Un ejemplo claro puede ser encontrado en el trabajo de David Riesman como él intenta explicar por qué los indivRduos actúan en la sociedad de modos específicos. Él (cita) de Erich Fromm en cuanto a las conexiones entre estructuras sociales y el desarrollo de carácter del individual humano. Él concluye que los deseos mismos y las motivaciones de los individuos parecen estar totalmente y absolutamente decididos en el nivel macro-estructural por el adoctrinamiento de la sociedad puesto en práctica por el proceso de socialización. Él va mas lejos cuando amplia esta idea, de influencia social sobre indivRduos, incluir todos “...los modos [S] de conformidad— aun siendo esto, hasta ser ello una de rebelión.”²⁹

Si es aplicado uniformemente y mundialmente, sus inferencias parecerían ampliar en el concepto aun hasta los movimientos de resistencia no violenta de líderes como Vaclay Havel, Nelson Mandela, Corazón Aquino, Shimon Peres, Mohandas Gandhi y Martin Luther King, junior. Si uno acepta esta premisa, uno parecería ser obligado para a concluir que hasta los individuos podrían decidir rebelarse, en una forma o otra desde la cultura dominante, las influencias formando carácter de aquella cultura hacen que los actores individuales “quieran” rebelarse. Toda agencia individual humana parece haber sido así

27. Vea M. EDELMAN, *LATERNS: A MEMOIR OF MENTORS* (1999).

28. Vea e.g. JESSICA SENEHI, *VIOLENCE PREVENTION* (2000) available en <http://webct.nova.edu/adr6170senehi/syllabus.htm>.

29. Cf. LEMERT, *supra* nota 1, en 322.

negado y cada individuo por consiguiente reducido a un mero receptáculo pasivo de las fuerzas más grandes estructurales. ¿Cómo es esto actualmente logrado según Riesman? Su teoría parece implicar una capacidad de una sociedad dada para predeterminar que es necesario para sus propios intereses mejores y causar los resultados deseados.³⁰ Esto es logrado por la formación del carácter de individuos dentro de ello por las instituciones sociales de familia, las escuelas, y el gobierno. La persona individual por lo tanto parece pasiva. Él o ella parecen simplemente ser un conducto de estas fuerzas y luego en última instancia llegar a hacer un vehículo para apoyarlos y reproducirlos. Otros teóricos sociales parecen sacar conclusiones similares, aceptando al determinismo macro-sociológico, en términos aun más concisos. Bruce Mayhew, por ejemplo, “En la sociología estructural, la unidad de análisis es siempre la red social, nunca el individuo.”³¹ La naturaleza del sistema de apartheid en Sudáfrica ilustra como la violencia estructural del estado hacia Negros, Asiáticos, Colorados y Blancos puede ser institucionalizada dentro de una sociedad y interiorizada dentro de individuos. Pero otra vez, la pregunta surge, dónde recide la responsabilidad de este mal? ¿Esto puede ser totalmente el resultado de las fuerzas estructurales solamente...or los individuos comparten la culpa? Mayhew, y otros como él, parecería concluir en última instancia que la opción de un individuo no puede ser separada de las macro-fuerzas de la sociedad a la que este pertenece.

Del otro lado de esta cuestión existe (está) otro polo teórico. Unos neo—Marxistas los teóricos claramente rechazaron el concepto paralelo del “determinismo mecánico” que pareció ser implicado por escritores como Engels en la oratoria de “la disminución inevitable de capitalismo.”³² Más bien que la consideración de influencias estructurales como alguna fuerza irresistible en la historia, los teóricos como Georg Lukacs y Antonio Gramsci propusieron “una orientación subjetiva” para compensar “el temprano Marxista en el objetivo, el nivel material.”³³ La Escuela de *Teoría Crítica*, en total, más lejos criticó el positivismo de sociología para permitir al método científico legitimar el status quo.³⁴ Si uno rechaza estos principios a fondo lo suficiente, no puede haber ninguna cadena de causa y efecto y así ningunas posibles fuerzas determinantes estructurales, sólo *subjetivos*.

¿Por qué tal extremismo? Lewis discute que la resistencia a un paradigma más integrado no es tanto como teórica que política porque la oposición para la teoría existente es a menudo la inspiración de la que muchos accesos teóricos

30. *Id.* en 321.

31. *Cf.* RITZER, *supra* nota 2, en 494.

32. *Id.* en 272.

33. *Id.*

34. *Id.* en 277.

dibujan. En otras palabras, un marco integrado teórico amenaza a sus accesos más independientes y extremos.³⁵ Quizás esto está de verdad correcto en algunos casos. Pero otro posible, más fundamental, defecto en el razonamiento podría venir de la tendencia en todos de nosotros para querer alcanzar la comprensión total de cualquier materia en consideración. Esto proviene de las tendencias básicas reduccionistas que acompañan nuestra condición humana de este deseo de entender y explicar la realidad en una manera absoluta a pesar de nuestra propia experiencia limitada, conocimiento, y perspectiva. Por ejemplo, buscando entender el conflicto Israelí-Palestino en el aislamiento es un ejercicio en de la inutilidad. Uno necesita considerar el contexto más amplio regional del conflicto Árabe-Israelí. Asimismo un estudio de la política de guerra fría multifacética de las rivalidades Norteamericanas-U.S.S.R seguramente sirve para ilustrar la necesidad de entendimiento y el desenredo de las capas complejas e interrelacionadas de contextos de los conflictos locales, regionales e internacionales. La simplificación excesiva, a lo más, sólo pospone el trabajo verdadero de análisis y el logro de entendimiento mutuo.

Con las limitaciones de nuestras propias capacidades individuales y experiencias, podemos sufrir las tendencias intelectuales hacia el estrechamiento del campo a una gama manejable, sobre todo con respecto a problemas paradójicos. De modo bastante interesante, la sabiduría literaria antigua dirige estas preocupaciones con una perspicacia asombrosa. En la filosofía, la definición de paradoja lleva la idea de una contradicción implícita.³⁶ Pero en la teología de Judeo-Cristiano, una paradoja es definida como una condición en la que hay sólo una contradicción *evidente*.³⁷ En otras palabras, solamente porque uno totalmente no puede comprender la anchura, la altura o la profundidad de una cuestión, esto no necesariamente requiere que esto sea en sí mismo contradictorio. Más lejos, el elogio de un proverbio viejo hebreo anima bastante a una persona para aceptar ambos lados de la paradoja aun sin una comprensión total de la cuestión. Expresamente en este contexto, dirigiendo unas complejas preguntas relacionadas con la existencia del bien y del mal, esto declara: “Es bueno que Ud (comprenda) una cosa, y también no deje ir el otro ...”³⁸ Para parafrasear, esto está aceptable en la búsqueda del entendimiento más grande para una persona permitir a una evidente contradicción para mantenerse mientras uno sigue persiguiendo la sabiduría y el conocimiento necesario de (comprender) ambos al mismo tiempo. Entonces, para aplicar estas perspicacias a la teoría social, quizás nosotros deberíamos estar más dispuestos, que a menudo nosotros estamos para alguna disonancia cognoscitiva hace mucho para

35. *Id.* en 228-229.

36. *Cf.* SOLOMAN, *supra* nota 5, en 40.

37. *Vea* W. ELWELL, *EVANGELICAL DICTIONARY OF THEOLOGY*, 826 (1984).

38. *Vea* *ECCLESIASTES* 7:18.

seguir la búsqueda por el equilibrio y la terminación en lugar de sucumbir a la tentación para conformarse con un extremo o el otro. Las ocasiones de ejercer esta clase de preocupación abierta hacia puntos de vista diversos están abundantes en tales acontecimientos tales como las guerras religiosas de nuestro propio días. Los Fundamentalistas Islámicos e Israelíes se interesan a menudo y parecen ser mutuamente exclusivos. Las posiciones polémicas que han sido frecuentemente presentadas para “justificar” limpiezas étnicas en tales sitios que Balcanes y Rwanda ilustran la necesidad de paradigmas nuevos de análisis y un estiramiento de perspectivas para comprender racionamientos. Seguramente esto no es querido para sugerir que el alojamiento al por mayor de tales racionamientos necesariamente fuera apropiado, pero bastante que un movimiento hacia la creación de mejores marcos en los que podemos analizar, comprender y adecuadamente se dirigen como conflictos serían más constructivos y animarían más soluciones de colaboración.

V. ARMONIZACIÓN DE CONCEPTOS

Escritores como C. Wright Molinos también parecen ofrecer los conceptos que potencialmente podrían ayudar acortar el abismo entre posiciones de extremos o conceptos. Su idea de “la imaginación sociológica” proporciona una descripción teórica de como una persona quizás podría desenredarse de la corriente estructural bastante para ganar alguna objetividad y elevarse encima de las fuerzas invisibles de adoctrinamiento y la paradoja cultura. “Esto le permite [al poseedor] tener en cuenta a individuos, en la mezcla confusa de su experiencia diaria, a menudo hecha falsamente consciente de sus posiciones sociales”³⁹ así la clarificación de la visión y la permisión esa persona ganar una perspectiva nueva no oscurecida por la miopía cultural. Mills sugirió que esos que han estado exitosamente acertados en hacer esto hayan hecho através del cuestionamiento de varias claves e investigación de preguntas. Su material es citado aquí en detalles debido a su importancia directa en cuanto a la necesidad de un modelo complejo para el análisis del conflicto y porque esto será usado más tarde en este artículo para ilustrar el valor significativo que Byrne y el modelo de Carter proveen a esta discusión.⁴⁰

Primero, ¿cuál es la estructura de esta sociedad particular en total? ¿Cuáles son sus componentes esenciales, y como ellos son relacionados el uno con el otro? ¿Cómo esto se diferencia de otras variedades de orden social? ¿Dentro de ello, cuál es el significado de algún rasgo particular para su continuación y para su cambio?

39. Cf. LEMERT, *supra* nota 1, en 348.

40. Cf. Byrne & Carter, *supra* nota 3.

Segundo, ¿dónde esta sociedad está de pie en la historia humana? ¿Cuál son las mecánicas por las que esta se cambiando? ¿Cuál es su lugar dentro y su significado para el desarrollo de la humanidad en general? ¿Cómo algún rasgo particular que examinamos afectan, y como es afectado por, el período histórico en el que se mueve? ¿Y este período---cuáles son los rasgos esenciales? ¿Cómo este periodo se diferencia de otros períodos? ¿Cuáles son las formas características de la fabricación de la historia?

Tercero, ¿qué variedades de hombres y mujeres prevalecen en esta sociedad y en este período? y ¿Qué las variedades vienen para prevalecer? ¿En que (maneras) son ellos seleccionados, formados, liberadas y reprimidas, hechos sensibles y embotadas? ¿Qué clases de 'naturaleza humana' son reveladas en la conducta y el carácter nosotros que observamos en esta sociedad en este período? Y cual es el significado para 'la naturaleza humana' de cada uno y cada rasgo de la sociedad que examinamos.⁴¹

Note la forma en que las preguntas de Mills conducen a un observador a analizar los niveles diferentes de interacción social y la naturaleza recíproca de como ellos se interrelacionan. Note también la contextualización de colocar la solicitud de su ajuste único histórico y cultural y las exigencias reflectivas y reflexivas de respuestas completas prohibidas. ¿Asumiendo que podemos estar bastante acertados en hacer esto para comenzar el análisis de la estructura de la agencia/y la integración micro/macro y cuestiones de acoplamiento, qué los tipos de modelo permiten a un acercamiento multidimensional, multi-acodado y multi-faceted que sería bastante comprensivo para ocuparse de todas estas preguntas y aún bastante simple de ofrecer ayuda práctica a los intervinientes de conflictos? Quizás una consideración breve de algunas ideas del pasado puede ayudar en la ilustración de las capacidades fue estos nuevas modelos podrían requerir.

VI. APRENDIENDO DEL PASADO

Mirar las teorías clásicas sociales del pasado potencialmente puede ser de ayudarnos en al menos dos temas. Primero, podemos claramente reconocer las perspicacias(ideas) provechosas ganadas por estos teóricos sociales hacia un mejor entendimiento del acoplamiento entre los intereses de la agencia micro/macro estructurales. En segundo lugar, también potencialmente podemos descubrir aquellos factores que ya seriamente han sido considerados en el análisis de lateoría social y, por la omisión, los que claramente no. Aunque algunos sociólogos y teóricos de conflicto hayan tendido a caracterizar a los teóricos clásicos sociales residenciando principalmente sobre un lado u otro en este debate, Jorge Ritzer nota que ellos generalmente demostraban una

41. Cf. LEMERT, *supra* nota 1, en 349.

preocupación por ganar un mejor entendimiento de acoplamientos micro-macro.⁴² Las secciones siguientes intentarán resumir las partes representativas de algunas de sus escrituras para ayudar ilustrar este punto. Siendo así, podemos aprender como estos pensadores sociales contribuyeron a la integración de estos conceptos, de un lado, y aún no lograron pensar bastante comprensivamente sobre el otro. Quizás por reconociendo unos de los defectos de sus propias esfuerzos para considerar todos los factores sociales relevantes, podemos evitar hacer errores similares nosotros mismos y así agregar perspectivas nuevas a estas contribuciones pasadas.

A. *Karl Marx*

Comenzamos con Karl a Marx con precisión porque al macro-sociológico y el énfasis de conflicto él pareció colocar sobre un campo relativamente estrecho de factores causales, específicamente económicos. Su acercamiento dialéctico fué en muchos sentidos revolucionario en su potencial para el vencimiento de unas las barreras el pensamiento lineal de otros teóricos. Él demostró una integración de factores históricos y subjetivos en sus escrituras que fueron eran excepcionales. Sin embargo, en sus desacuerdos de las clases sociales y en su análisis de conflicto social, él pareció considerar factores económicos como casi particularmente responsable de los males de la sociedad así como potencialmente de lo mejor en cual encontrar soluciones. Entonces, a pesar de las oportunidades presentadas por este acercamiento dialéctico, Marx sin embargo pareció conceder a factores económicos la mayor parte de valor comparando con todas otras consideraciones sociales y categorías. En segundo lugar, parece que el disminuyo la importancia de otras fuerzas sociales, por ejemplo, factores religiosos en el conflicto que se intensifica. Él reconoció la realidad de influencias religiosas en la sociedad, pero pareció redujo al mínimo su importancia sobre todo hacia el encuentro de soluciones positivas.

Por esta dinámica, Marx a menudo ha sido interpretado como un estructuralista extremo.⁴³ Esta realidad ilustra más lejos la necesidad de modelos que puedan ofrecer accesos dialécticos y multidimensionales teóricos. Aunque el argumento de Marx sobre el conflicto de clase indica la importancia de cuestiones económicas en la intensificación de conflictos internacionales, allí permanece una necesidad de tener un valor más equilibrado en cuenta a ser asignado a una variedad de factores relevantes sociales, y a la interacción que ellos tienen en los niveles múltiples de sociedad. Un ejemplo moderno de esta complejidad puede ser visto en los conflictos críticos entre el Grupo de Naciones G-7 y el grupo de setenta y siete. Seguramente la economía es central

42. Cf. RITZER, *supra* nota 2, en 494.

43. *Id.* en 271.

a muchas relaciones tensas que existen entre el mas rico de desarrollado y el mas pobre de naciones en desarrollo. Pero al mismo tiempo, las complejidades de sistemas de valor enormemente divergentes más lejos componen y complican el encuentro de la paridad y la justicia en una manera que pueda ser entendida como igualmente satisfactorio para todos. Consideraciones económicas son claramente la clave a los conflictos, pero no son fácilmente interpretados en el vacío del mono-culturalismo. Más bien mucho puede ser aprendido mirando perspectivas culturales por unas lentillas antes del dibujo de evaluaciones finales.

B. Emile Durkheim

Emile Durkheim claramente se preocupó asimismo con cuestiones macro-sociológicas y temas estructurales y con los efectos que esas fuerzas sociales ejercieron sobre los individuos en una sociedad. De hecho, sus críticas de la sociología de su propio día relacionado a su fracaso, en varios niveles, para considerablemente diferenciarse de otras disciplinas académicas, sobre todo psicología. Esto remoto reveló su interés en el reino macro/estructural y al cuidado de sociedad junto por normas culturales y legales. Uno de sus puntos primarios relacionados a la inhabilidad evidente de la sociología de identificar un dominio que podría llamarse asimismo. En *Sociología y Hechos Sociales* él escribe, “ el método Sociológico como el que practicamos ello descansa totalmente sobre el principio básico que hechos sociales deben ser estudiados como cosas, es decir como la realidad externa al individual... *no puede haber ninguna sociología amenos que las sociedades existan, y ...las sociedades no pueden existir si hay sólo individuos.*”⁴⁴

En la comparación de la sociología con la psicología en este contexto, él claramente demarcaba la materia del anterior como esto expresamente se relacionó con objetos totalmente se separados existencia de meros individuos en la sociedad y la indicación que la psicología debería ser la disciplina de ciencia social que reclama al individuo, en la manera parecida, como asimismo. Él por lo tanto, en un sentido, coloca la sociología directamente en el dominio de teoría macro/estructural. Pero aun mientras haciendo esto, Durkheim no es teóricamente categóricamente separando micro de macro, la estructura y la esencia son preocupaciones del del uno al otro. En cambio, él continúa ofreciendo ideas significativas relacionadas a su acoplamiento. Esto es demostrado en sus trabajos sobre anomie y el suicidio. Por ejemplo, en su *Anomie y la División Moderna de Trabajo*, él expresa la preocupación en el macro-nivel sobre una influencia que se disminuye de refrenamiento moral y la guía dirección en la sociedad moderna. Entonces esta el ocupando las fuerzas

44. Cf. LEMERT, *supra* nota 1, en 73.

subjetivas macro-sociales y estructurales en el desarrollo de normas y valores en la sociedad moderna. Y aún, en el mismo contexto, él une(conecta) este fenómeno particular social -de conciencia colectiva - a la agencia de la persona individual como teniendo un efecto verdadero sobre la sociedad.⁴⁵

Entonces, a pesar de la realidad macro del objetivos y estructuras subjetivas sociales, en el nivel micro, la libertad individual, claramente según Durkheim, maneja consecuencias muy verdaderas en su acoplamiento a los problemas más grandes estructurales de una sociedad. Además, el modelo functionalista de Durkheim modela más tarde luego a ser hicieron el marco filosófico para el desarrollo en 1948 de la Comunidad europea De carbón y De acero (ECSC). Este movimiento, reuniendo las industrias de carbón y de acero de Alemania y Francia, demostró existosamente a taves de la prevención de ellos de ir a la guerra entre ellos mismos. La cooperación científica y económica creó las normas de interdependencia que se ha desbordado en el reino político por los socios dilatados de la Comunidad Económica Europea (la CEE). Esta integración de fuerzas, y en los niveles macro y micro, causó una relación que trabaja y el sistema de paz que también ha causado una superpotencia política y económica regional, la Unión europea (EU).

¿Pero cuales son las conexiones entre estos niveles variantes? En *el Suicidio y la Modernidad*, el corazón mismo de la tesis de Durkheim se relaciona con la identificación de los factores sociales, más allá del individuo, aquella gente de influencia en la sociedad para tomar sus propias vidas. En esta conexión, la correlación de tarifas de suicidio a factores externos sociales hace necesario la consideración de dinámica macro-estructural en la relación a esta cuestión. Durkheim hace esto en parte correlacionando las varias tarifas de suicidio de naciones diferentes por categorías ocupacionales.⁴⁶ Él lo hace en principio por (conectando) la determinación de factores “ a alguna fuerza exterior “ al individuo.⁴⁷ Pero en última instancia, la agencia para el suicidio es sumamente reconocida en el micro-nivel de opción individual y el comportamiento como normas sociales se rompen estropean y causa el aumento de suicidio. Durkheim seguramente parece reconocer esto cuando él habla de los “libres combinaciones de la voluntad del hombre . . .”⁴⁸

Por lo tanto otra vez, tanto como las fuerzas macro/estructural y micro/agencia existen . . . ¿Pero cómo exactamente estas interrelacionan? Durkheim hace que nosotros preguntemos las preguntas cometas, pero no logra integrarlos de tal modo para ayudarnos a entender acoplamientos. Modelos más complejos, con la capacidad para ayudar a establecer estas relaciones es

45. *Id.* en 70.

46. *Id.* en 81.

47. *Id.* en 75.

48. *Id.* en 74.

necesario para la remota clarificación de todas las variables en la sociedad y como ellos actúan recíprocamente entre ellos a diferentes niveles.

C. Max Weber

Max Weber es también conocido principalmente por sus magníficas narrativas en cuanto a la burocracia creciente de la edad moderna.⁴⁹ La naturaleza misma del sujeto en sR tiene un componente intrínseco, colectivo que depende de la masa de individuos para su muy existencia y función. “ La burocracia es el medio de llevar ‘ la acción de comunidad ‘ un orden racional ‘ la acción social’ . . . “ Y el burócrata individual “es unicamente un diente solo en un mecanismo alguna vez movido . . . “⁵⁰ Aún, Weber es también al parecer agudamente consciente de la importancia de la agencia individual, hasta en la burocracia más grande. Como él discute el mando y la autoridad, él se dirige, a macro-estructural y en la micro-agencia como tipos de autoridad legítima en la sociedad. *Las formas Racionales y Tradicionales de mando* encuentran su poder en las instituciones estructurales de autoridad racional-legal y tradiciones sagradas sociales. Sin embargo, cuando él viene a su tipo pasado, *la Autoridad Carismática*, él declara que su base reside sobre “devocion a la santidad excepcional, el heroísmo o carácter ejemplar de una persona individual . . . “⁵¹ Así, sus teorías revelan una creencia que la burocracia imaginable más grande todavía puede ser afectada por la agencia de una persona, pero también que las individuos viva en” una jaula de hierro “. Sin embargo, los conflictos entre la burocracia e individuos parecen claramente preocupar a Weber.⁵² Otros factores deben ser implicados. ¿Pero cuales son ellos y como son ellos interrelacionados? Las teorías de Weber parecen inadecuadas de contestar muchas estas preguntas, pero, al mismo tiempo, sirven para ilustrar la carencia de pensamiento crítico en nuestro mundo.

Hoy, relaciones tensas similares parecerían existir con tales acontecimientos como la explosión de la Internet y el comercio electrónico. Las comunicaciones globales han sido aceleradas, así disolviendo las fronteras geográficas en un pueblo global de clases. Sin embargo, la tecnología racional parece tener no sólo ventajas proporcionadas innegables al género humano, pero también ha causado una erradicación de las diferencias de culturas, una inhibición de pensamiento crítico y una efectuación que se han llamado el “La

49. *Id.* en 199-124.

50. *Id.* en 109.

51. *Id.* en 115.

52. *Id.* en 100-104.

McDonaldization de la sociedad”⁵³ o, tomado prestado de la terminología de Weber, la creación de un globo “jaula de hierro.”

VII. SINTETIZACION DE IDEAS

La realidad de esta interacción compleja de individuos y grupos ha inspirado esfuerzos de desarrollar modelo de interacción social que quizás podría deshacerse en la luz nueva sobre como estos elementos diferentes se interrelacionan. Lo que aparece carecer, sin embargo, son el modelo de análisis de conflicto que proporciona marcos adecuados capaces de demostrar los paradigmas holísticos y equilibrados de la interacción social, sobre todo como relacionado a las complejidades de conflicto social entre individuos y grupos, a escala nacional y en la arena global. Un acercamiento ha sido desarrollado por la práctica de compararse teorías sociales entre ellos en un campo nuevo llamada análisis meta-teórico.⁵⁴ Esta integración de teorías ha proporcionado a científicos sociales por marcos nuevos con cual descubrir y considerar relaciones antes no exploradas.

Jorge Ritzer ofrece un diagrama *de los Niveles Principales de Análisis Social* diseñado para integrar los aspectos micro y macro de interacción.⁵⁵ Esta carta de dos-dimensiones muestra dos ejes, uno vertical y el otro horizontal. El eje vertical proporciona una continuidad de macroscópico a microscópico. El eje horizontal ofrece un continuo similar del objetivo a subjetivo. Esto divide el gráfico total sobre cuatro cuadrantes con las categorías siguientes: Macro-objetivo, macro-subjetivo, micro-objetivo y micro-subjetivo. Las flechas que señalan ambas direcciones conectan cada uno de los cuadrantes a todos los otros indicando el acoplamiento multidireccional que interconecta cada parte del diagrama en relaciones dialécticas. Esto asegura una gama sobre el eje horizontal “...de fenómenos materiales como la acción individual y estructuras burocráticas a fenómenos no materiales como conocimiento, normas, y valores ... “ Y sobre el eje vertical” ...del pensamiento del individuo pensó y la acción a los sistemas mundiales”.⁵⁶ Este modelo anima al investigador a considerar el marco más grande en total más bien que cualquier componente solo en el aislamiento. Esto más lejos gráficamente coloca cada uno de los cuatro cuadrantes en la relación igual e implica la equidad de importancia a cada dinámico.

La utilización el diagrama de Ritzer para analizar el movimiento de desobediencia no violento de Gandhi Mohandas podría colocar, por ejemplo, los

53. *Id.*

54. *Id.*

55. *Id.* en 497.

56. *Id.* en 496-499.

propios valores personales de Gandhi de justicia e la injusticia en la categoría micro-subjetiva. Sus actividades de protesta reales personales podrían ser consideradas en el cuadrante micro-objetivo teórico. La aceptación de la sociedad más grande de unos estos valores podría ser considerada una parte de los fenómenos macro-subjetivos y cualquier legislación de derechos civiles de pasar real que ha sido promulgada por el poder Británico colonial, en el macro - la categoría objetiva. Entonces, en la consideración a individuos y grupos, sus creencia y acciones, su impacto sobre valores culturales y la promulgación legislativa, podemos movernos por todos los cuatro marcos analíticos manteniendo una continuo e interconectada teoría de interacción. Este modelo proporciona un gran paso hacia una perspectiva más holística capaz de dibujar a multiples sobre los niveles sociológicos de análisis.

VIII. EXPLORANDO DIMENSIONES NUEVAS

Otro modelo que ofrece el potencial para un análisis hasta más comprensivo es Byrne y el Cubo Social de Carter,⁵⁷ que tiene seis facetas comparadas a las cuatro de Ritzer. Esto proporciona potencialmente más dinámicas dialécticas manteniendo la simplicidad relativa de diseño. Esto gráficamente es presentado como un cubo simple con cada uno de sus seis lados que representan caras diferentes o las facetas de realidad social. Esto incluye datos demográficos, la religión, la historia, factores económicos, factores políticos y factores psycho-culturales. Su diseño es adaptado a la consideración de ethno-políticos territorial es con un objetivo indicado de proporcionar más una vista completa de fenómenos sociales. "Sólo cuando uno considera que las interrelaciones entre las caras del rompecabezas pueden progresar hacia una solución más holística."⁵⁸ Una clave remota a su utilidad es encontrada en un énfasis, no sobre categorías rígidas, pero sobre enterran - relaciones. Su foco intencionadamente es dirigido lejos de concentrarse en cualquier categoría exclusivamente, y hacia la ganancia de(adelantamiento) un entendimiento más gran de la interacción existente entre ellos.⁵⁹ El modelo de cubo social es aplicado a los dos, a Irlanda del Norte y conflictos de Quebec que ilustran el juego complejo de relaciones entre Protestantes y Católicos en Irlanda del Norte, y Anglosajones y Franco-sajones en Quebec.

IX. CUBO SOCIAL DE BYRNE & CARTER

Regresando otra vez, para la ilustración, a la consideración general de Gandhi Mohandas y su participación en los derechos humanos el movimiento

57. Cf. Byrne & Carter, *supra* nota 3.

58. *Id.* en 1.

59. *Id.* en 2.

de protesta no violenta en India, podemos comparar sus características a los criterios del cubo social. La dinámica ahora ofrecida movimiento de las cuatro categorías encontradas en el modelo de dos dimensiones de Ritzer a las seis categorías encontradas en Byrne y el modelo tridimensional de Carter. Pero algo más parece también desarrollarse. Por escrito sobre conflictos ethno-territoriales en Irlanda del Norte y Quebec, Byrne y Carter notan la tendencia de unos para concentrarse en una categoría u otro más bien que la consideración de combinaciones o hasta competencias entre los varios factores.⁶⁰ La gente que se concentra en sólo un aspecto, o al lado del rompecabezas, es improbable que produzcan una solución completa o la im<gen del problema. En la utilización del modelo tridimensional, esto se hace mucho más claro solamente como dialéctico en la naturaleza la teoría de conflicto social debe ser para analizar suficientemente los niveles diferentes y las categorías de factores descubiertos, sobre todo en el conflicto social. Por ejemplo, más bien que el simplemente intento siempre de colocar los niveles diferentes de realidad social en uno u otro de las cuatro categorías del modelo de Ritzer y luego la tentativa de visualizar algún acoplamiento abstracto entre ellos, Byrne y el análisis de Carter se mueve a un ex<men más complejo de *las relaciones* entre los aspectos que se diferencian de un conflicto más bien que enfocar simplemente a la cual se sostienen el modelo.

Por ejemplo, el modelo de cubo social fácilmente podría animar a considerar no sólo, en este caso, el subjetivo, las consideraciones de micro-nivel de las creencia personales, normas y los valores de Gandhi Mohandas, pero también más lejos analizarlos en el marco de otras facetas del cubo como aplicable. Ritzer reconoce que su modelo, en general, provee sólo una “‘Foto’ a tiempo.”⁶¹ El cubo tridimensional social parece hacer más de que esto. Mientras seguramente, el modelo puede representar un solo momento a tiempo, su diseño y objetivo es animar un análisis más contRnuo y dinámico de desdoblamiento de acontecimientos mientras considera las fluctuaciones y la interacción entre aquellos factores. Por ejemplo, usando sólo tres de los seis factores (por simplificación) en Byrne y el Cubismo Social de Carter: *Seis Fuerzas Sociales de Política Ethnoterritorial en Irlanda del Norte y Quebec* para ilustrar el punto, un análisis comparativo de los aspectos históricos de ambos de los conflictos en la consideración también pueden ser correlacionadas a los aspectos religiosos de estos conflictos y más lejos correlacionadas a factores psycho-culturales. En este ejemplo estos tres factores—la historia, la religión y las consideraciones psycho-culturales cuando son combinados contraste resultados marco exterior de la ventana las dos culturas debido a las diferencias creadas por sus combinaciones respectivas (para una modificación

60. *Id.* en 1.

61. *Cf.* RITZER, *supra* nota 1, en 638.

ampliada de este modelo vea también Russ-Trent, en esta cuestión especial). Las partes siguientes del papel son (citadas) para simplemente ilustrar como estos factores son entrelazados y en realidad fluctuando a través del tiempo y el espacio para crear un ambiente dinámico, en curso, y alguna vez cambiando social provecho en el estudio de los conflictos, en Irlanda del Norte y en Quebec: “La Historia, relatada por los que complicados en conflictos, ponen el contexto para la corriente la política ethno-territorial.”⁶² “Hoy, la religión tiene más saliente como una categoría social en Irlanda del Norte que en Quebec.”⁶³ “Las relaciones tensas y emociones a menudo se intensificaban durante el cambio social o se perciben la crisis política entre Protestantes y Católicos en Irlanda del Norte y entre Anglephones y Francophones en Quebec.”⁶⁴

En estas observaciones de la muestra, la importancia de contexto histórico, los cambios de factores religiosos y los impactos psicológicos de relaciones tensas sociales son todos notados. La dinámica de pasar de los conflictos en estas dos confrontaciones aparentemente similares culturales toma características notablemente diferentes debido a las diferencias de la historia y la religión en cada cultura. Y aunque la tercera declaración parece indicar que el resultado de estas relaciones tensas sobre factores psycho-culturales es el mismo, uno tiene sólo que mirar como esta manifiesto (manifestación) de relaciones tensas ellos mismos de manera diferente en cada ajuste étnico para realizar que estas consideraciones son diferentes también. La sección sobre el terrorismo, bajo Factores Políticos, en Byrne y el artículo de Carter clarifica este punto. Las diferencias de la frecuencia y la intensidad de los actos terroristas de violencia encontrada y en Irlanda del Norte y Quebec, por ejemplo, encuentran sus orígenes en la interacción entre unos los factores que incluyen los niveles que se diferencian de acceso a instituciones políticas históricamente.⁶⁵ (Para (espenol) adicionales en el análisis de culturas similares para descubrir las variables sutiles que dramáticamente pueden cambiar los resultados, ven el Arrendajo MacLeod no Es Ningún Makin Ello).⁶⁶

Otro aspecto impresionante del modelo de Cubismo Social es encontrado en su potencial para alcanzar que la C. Wright la cita del Mills indicando que debe pasar para estudiar objetivamente de alguien propia cultura por el empleo de *imaginación sociológica*.⁶⁷ Note su énfasis sobre el estudio de relaciones (visto la cita encima). En la primera pregunta él ofreció un ingrediente

62. Cf. BYRNE y CARTER, *supra* nota 3, en 4.

63. *Id.* en 7.

64. *Id.* en 12.

65. *Id.* en 10-11.

66. Vea J. MACLEOD, AIN'T NO MAKIN' IT: ASPIRATIONS AND ATTAINMENT IN A LOW-INCOME NEIGHBORHOOD (1995).

67. Cf. LEMERT, *supra* nota 1, en 348-352.

necesario, para un de ganar perspicacias (espenol) en las estructuras de una sociedad, el encuentro” de los componentes esenciales “de aquellas estructuras y la información requerida para entender . . . ¿Ellos son relacionados con el uno al otro?”⁶⁸ Segundo, Mills dirige la pregunta de historia y su importancia en la relación de las dos, la cultura en si y otras culturas. Tercero, Mills incluye preguntas sobre “la naturaleza humana” como lo relaciona a la cultura de modo igual como Byrne y Carter dirigen “los factores psycho-culturales” en su modelo de cubismo social. Finalmente, él se refiere la palabra “el cambio” en todas partes de sus preguntas demostrando la necesidad, en cada una de las áreas de la pregunta, para seguir las dinámica alguna vez cambiados del flujo de acontecimientos sociales en el estudio cultural.

La utilización del modelo de cubismo social para considerar otra vez el ejemplo no violento de Gandhi parecería estimular a un anfitrión entero de preguntas adicionales para el análisis, de los dos el micro y los niveles macro. ¿Cuál era la historia de este conflicto en India? ¿Cuál es la relación entre este conflicto y la historia de colonialismo Británico? ¿Cómo esto se relaciona con las historias de otros movimientos de protesta no violentos? ¿Cómo las estructuras rodean estos acontecimientos? ¿Cuáles son los factores religiosos? ¿Cuáles son los factores políticos? ¿Cuál es la relación de estos factores a la gente del otro lado de este conflicto? ¿En que acerca de historias personales de los líderes individuales a ambos lados de la protesta? ¿Cómo los líderes han influido en otros manifestantes y la sociedad y por que medio? ¿Cómo los factores económicos se relacionan con la sociedad, los subgrupos y los individuos complicados? ¿Qué está cambiando y que no es? ¿Qué conecta todos estos acontecimientos juntos y en que modelo social?

X. CONCLUSIÓN

El modelo teórico nos ayuda a organizar la información y mejor relacionar conceptos e ideas juntos. Las teorías de conflicto sociales están siempre finitas, y parciales en la naturaleza, debido a las limitaciones de las propias capacidades de los teóricos, experiencias y perspectivas. El modelo de teoría de conflicto social que inspira la integración y la síntesis de puntos de vista aparentemente opuestos puede provocar (ideas) en las concordancias y compatibilidades entre ellos y ayudar a científicos sociales prever el modelo nuevos y mejores modelos y teorías. El modelo hablado en este artículo nos ayuda a preguntar más preguntas de sondeo en las relaciones mutuas entre las estructuras sociales alrededor de nosotros y los individuos que creen y los comprenden. Por perspectivas ensanchadoras, sintetizando ideas y explorando dimensiones nuevas, podemos construir sobre los trabajos del pasado y con esperanza

68. *Id.* en 349.

descubrir las relaciones que pueden potencialmente revelar soluciones más holísticas con problemas sociales en la zona, a escala nacional y a escala mundial. El conflicto social plantea uno de los problemas sociales más complejos y difíciles sociales de todos para teóricos sociales para analizarse, entenderse y resolverse. Quizás unas las perspicacias (espenol) ganadas por la discusión y la utilización de este modelo multidimensional resultar< hasta en el desarrollo de instrumentos más prácticos para el futuro en el campo de la teoría de conflicto social y en su aplicación al conflicto social y la resolución de conflicto.

XI. APPENDICES

A. Figure 1: Ritzer's Diagram of Social Analysis

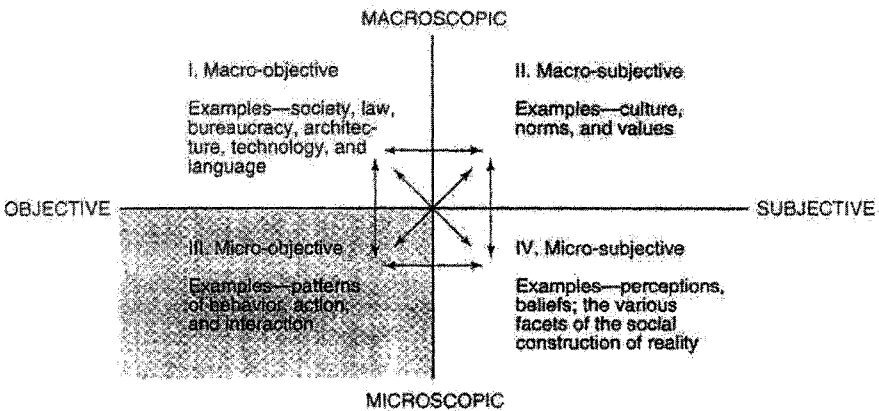


FIGURE 14.1 Ritzer's Major Levels of Social Analysis*

*Note that this is a "snapshot" in time. It is embedded in an ongoing historical process.

B. Figure 2: Early Warning-Contingency “Social Cube” Escalators/De-escalators (Byrne & Carter 1996, Byrne & Keashley 2000)

