

EMBARGOED FOR AUTOMATIC RELEASE AT 1200 HOURS
CENTRAL EUROPEAN TIME, FEBRUARY 25 1964

SPEECH

By Monsieur JEAN MONNET
before the European Congress of the
German Parliamentary Social-Democratic Party

BAD COPY

25 February 1964

I

Please join with me in paying tribute to three men who are no longer among us, but each of whose names commemorates an essential stage in the organisation of peace :

Erich Ollenhauer, who so well understood the evolution of our times, and who together with your Party rendered immense service to the making of the Common Market and to the democratic organisation of political life within your nation ;

Robert Schuman, who was at the very origin of the union of European peoples;

President John F. Kennedy, who opened the way to a partnership of equals between the mighty United States of America and the United States of Europe in the making.

II

I am very glad to be with you today. I do not speak German, so I shall speak in French. But if the languages are different, the heart and the will are one. Together, we are working at the organisation of peace.

III

Since the beginning of history, and even in this century in Europe, nations have sought to dominate other nations by means of war.

Ruin and carnage were the result. But above all there developed in men's spirit the belief that they must prove their

national superiority by dominating other peoples,

The honours awarded by History went to the conquerors,

Past wars, including the second world war, mobilised only a part of the resources of nations. Victories or defeats brought with them vast, but not limitless destruction,

Today's atomic weapons, and those that may yet be invented, have the power of extermination,

We must bring ourselves to realize that a conflict in which atomic weapons were used would lead to their full-scale utilisation and thereby to the destruction of whole nations and peoples.

Nations must learn to agree : they can no longer combat each other without destroying themselves.

In future, the honours awarded by History will go to those peoples and governments that have been able to organise peace,

IV

Until quite recent times, there was still an equilibrium in the world. Its basis was national. What mattered, essentially, was to maintain the established order. But the established order could not be maintained,

The countries of Europe came close to ruin because some sought domination and others absolute security.

To seek security by means of supremacy is to lead mankind straight to disaster - for there is no limit to supremacy, and what is without limit cannot be attained by man.

It is no longer a question of maintaining the past: what matters is to transform it, to establish in the world a new and peaceful order based on equality and eliminating the spirit of superiority.

V

Problems press upon us from every side - from Europe, from Asia, from Africa. No one can claim to foresee how they will be solved. What we can do is to facilitate their evolution - achieving a peaceful transformation.

The path along which the West is advancing will make this possible, I believe, if it is pursued;

the unification of Europe, establishing with the United States a partnership of equals, and together seeking with the USSR a lasting basis for peaceful coexistence.

The pursuit of these objectives at one and the same time should enable us to make an essential contribution to the organisation of peace.

VI

The United States of Europe have begun to be built,

Today, the European Community is limited to the six countries of the Common Market. It must be extended to all democratic countries of Europe which accept the Community's aims, rules, and institutions. Here, we all have Great Britain particularly in mind. Her place is with us. I am thinking too of Denmark, Norway, and Ireland, all of whom have also asked to join the Common Market.

Before describing how it seems to me that Europe's future development should evolve, I should like to say in two words what I consider to be the basis of the democratic European Community and the conditions which govern it,

This Community is based first and foremost on the common interest.

In order that the citizens of our countries may seek, grasp, and sustain the common interest, conditions must be created which

will gradually change their attitude and behaviour towards each other: from having been national, their problems must become common. This can only be achieved and obtained by means of common laws and institutions.

Within each of our countries, this is so obvious as to be almost banal. But it is only very recently that we have begun to accept in the dealings between nations what we all accept in the relations between citizens of the same country : that force shall not prevail, and that disputes shall be settled by common institutions according to common rules.

These were the convictions which inspired the proposal made by Robert Schuman in 1950 and accepted by Chancellor Adenauer and by the other countries of the European Community.

Our countries have begun to delegate part of their national sovereignty to common institutions. They have accepted the fact that important decisions, directly affecting the lives of their citizens, are no longer taken separately but are discussed within European institutions and drawn up together under rules that are the same for all.

It was thus that our countries set up the institutions of the European Coal and Steel Community, Euratom, and the Common Market :

the Executives, independent of the national Governments; the Council of Ministers, bringing together the representatives of the different countries to decide on proposals from the Executives - already in some cases by majority vote; the Assembly, in which members of Parliament from our six countries sit in political parties irrespective of nationality; the Court of Justice, the supreme supranational tribunal which ensures the respect of Community law.

The permanent interchange between Community bodies and national bodies is the foundation of these Community institutions. It is this which is the true "fédérateur" of Europe.

If our present European institutions are limited to economic affairs, they nevertheless represent the beginning of the United States of Europe.

The time has come to make them more democratic; to extend the European method, gradually, to new fields; and thus to prepare for the creation of a European political authority under democratic control.

But this process can only be gradual, because what has to be transformed is that great power which is habit.

Step by step, European nations are changing the traditional form of relations between them. The behaviour of European peoples one to another is being transformed. Their interests, their destiny, are becoming common. While they remain attached to their past, their future has become European. Europe is being built. Its peoples' living standards are rising. It is becoming a force in the world.

What kind of Europe will emerge from all these efforts? The answer is unequivocal: a democratic Europe pledged to social wellbeing. Europe will be an indispensable and active element in the organisation of peace.

Our world is a world of vast units. We have reached the scale of continents, and it is in a partnership of continents that we must act.

VII

The question of what must be the European Community's relations with the rest of the world and what choice it must make seems to me simple to answer: partnership with America - and together, the search for ways of peaceful coexistence with the East.

I say that Europe's choice is simple, because without wishing to dwell on the past - America's decisive contribution to the defence of freedom, the reconstruction of Europe after the war -

we cannot ignore the situation of fact that exists today, America and Europe share the same civilisation founded on individual freedom; they conduct public life according to democratic principles that are common to both. The military security that Europe enjoys today rests on the United States.

America and the countries of Europe are associated in essential domains. Militarily, they are allied in NATO; economically, they co-operate in the OECD.

Only in GATT, however, do our six countries - owing to the European Economic Community - speak with a single voice.

The present situation of associates exists between the United States and individual nations of Europe. It must be transformed. It must become an equal partnership between the United States and the united Europe that is being built.

Europe, to be built, needs the security which it now enjoys owing to the United States; but their future relationship needs to develop as one of equals.

Equality, in fact, must be the basis of a peaceful order in the world; but equality only exists when it is organised.

It was President Kennedy who proposed to Europe a partnership of equals in his speech on July 4, 1962, and confirmed it on your own soil in his speech at Frankfurt on June 25, 1963.

The Action Committee for the United States of Europe, in its Declaration of June 26, 1962, defined as follows the partnership between Europe and America :

- " The partnership between America and a united Europe must be a relationship of two separate but equally powerful entities, each bearing its share of common responsibilities in the world.
- " The partnership between Europe and the United States must not be merely economic. It is necessary that it should rapidly extend to the military and political spheres, "

At present, political and military relations are established between the United States on the one hand and each of our separate countries on the other. The difference in their respective size is very great, and it makes a true dialogue difficult.

Partnership between the United States and united Europe will profoundly transform this situation and make possible a permanent dialogue between equals.

Partnership is the expression of willingness to tackle in common and as equals whatever concrete problems present themselves. It is the willingness to develop rules to govern relations between the two partners and policies to associate them in their dealings with the rest of the world.

It is very clear that the essential political problems which must be settled with the USSR can only be dealt with by Europe and the United States together.

How can we solve the great economic problems on whose solution the living standards of our citizens depend, unless united Europe and the United States tackle them together? For neither can deal with them in isolation, whether it be policies to ensure continued prosperity, agriculture policy, the international monetary system, or policy with regard to developing countries.

All these questions can only be solved by concerted action - political, military, economic - on the part of the United States of America and united Europe.

Naturally, this partnership of equals will only be built gradually, and step by step with the building of Europe itself.

But, as in everything, a start must be made.

The starting-point for this transformation lies in the negotiation by the United States and Europe of what is called the Kennedy Round, both industrial and agricultural. As was shown

by the May 1963 session of GATT, the essentials of this negotiation depend on the relationship between the United States and the Common Market. By bringing it to success, we shall have made the foreign trade policies of the United States and of Europe the result of common accord.

VIII

It is impossible to speak of partnership between united Europe and the United States of America, to envisage the solution of the problems that now divide East and West, or to organise peace, without discussing the question of nuclear weapons and the relations in this respect between the countries of Europe and between Europe and America.

Europe cannot turn its back on problems upon which depend the security and survival of the West, any more than it can absent itself from the efforts which must be made to achieve disarmament and control. It cannot confine itself to contributing only to conventional defence and at the same time hope to take part in decisions which may be vital for Europe and for the West.

Europe must participate in and contribute to nuclear defence, undertaking its burdens, using its resources, and making its effort.

We all know the difficulties which in this field impede common European action and common action by Europe and the United States.

The divergences caused by nuclear weapons concern our lives, our security, and our liberty. For these divergences form an obstacle to the unification of Europe and to the partnership of Europe and America in the field of military policy.

Finally, the organisation of a lasting peace between East and West must of necessity deal with the problem of nuclear

weapons, as was clearly shown by the Cuban crisis, the establishment of the "hot line" between Washington and Moscow, and the Treaty for the partial ban on nuclear tests.

It is clear that it would be dangerous to envisage the proliferation of national nuclear forces, since this would clash with the unification of Europe, would divide instead of uniting, and would create dangerous inequality.

Once again, collective action by the West is indispensable, in this field more than in any other.

In the present situation, difficult and confused as it is, what is termed the Multilateral Force can be a transitional solution and fill a dangerous gap. It is a beginning of collective organisation.

Clearly, the multilateral force would still leave the United States in a position of preponderance, since they would retain the essential part of their nuclear resources outside that force. The situation will be fundamentally changed when our countries have set up a common authority capable of administering and controlling nuclear resources. The multilateral organisation can then be transformed and make way for a common European force in association with the American force.

It is in fact indispensable that the United States and Europe, in a partnership of equals, act together and without ambiguity, that the world be assured of their association, and that together they seek to organise peace and peaceful coexistence with the USSR.

IX

It is essential that it be clear to everyone in East and West alike that our goal is not the increase of nuclear forces, but on the contrary the establishment of conditions which will gradually make it possible to eliminate them.

Indeed, the achievement of European unity and equal partnership with America are not only vital for the economic future and the defence of the West; they are also indispensable to the organisation of peace.

While the Federal German Republic is already united to the European Community, and participates with the other countries of the West in a common future, the Germans are still divided.

The tragic problem of the divided Germans remains in its entirety. It must be solved. The reuniting of the Germans in the European Community is a necessity for the maintenance of peace.

Without underestimating the Soviet Union's preoccupations, we must be able to meet those preoccupations by gradually establishing between the USSR on the one hand and Europe and the United States on the other, an arrangement of true peaceful coexistence within which it will then be possible to deal with this dangerous and inhuman situation.

I say "between the USSR on the one hand and Europe and the United States on the other". Indeed, what would be the value to the USSR of such an arrangement if it were not reached between the USSR and both Europe and the United States together? Of what kind would be this settlement, so decisive for Europe, if it were not sought in conjunction with the United States?

Equal partnership between united Europe and the United States must not be in doubt for anyone. If it raises no doubts, it will breed no fears; for what breeds fear is uncertainty, suspicion. Then, no nation will be in hazard; no possibility of disunion, no uncertainty, will dominate the relations between East and West.

If our goals are clear - if we eliminate uncertainty and impatience - we shall be able to accomplish tasks which will profoundly change the future of our nations, at once so ancient and so young.

X

I should like in conclusion to confess that I cannot help being optimistic.

My friends often smile at my persistent optimism.

And ^{yet} ~~year~~ I think that today, looking at the past and at the transformations that have been brought about between our nations, they could only agree with me.

I cannot and will not forget that, only five years after an appalling war, former enemies met to build together a common future in equality and freedom. Their common destiny took the name of Europe.

Since that beginning in 1950, great progress has been made. The work of transformation has continued; the institutions set up are at work; the union of Europe is being established on foundations which every day grow firmer.

The United States understand this and accept it : they have proposed to Europe a partnership of equals.

Between East and West, the hope of a detente has appeared. The Moscow Treaty for the partial ban on nuclear tests gave birth to this great hope.

Why persist in seeing only the obstacles that lie before us? Certainly, we must see them - but only the better to surmount them.

Indeed, obstacles and failures help us to reflect and take our bearings.

Often, they are necessary.

The chief reason for my optimism is that we cannot fail in the final goal we wish to reach : to unite men in equality and freedom.

A NE PAS PUBLIER AVANT LE MARDI 25 FEVRIER 1964

11 heures

A l l o c u t i o n

prononcée par M. Jean MONNET

au Congrès Européen du Groupe Parlementaire

Social-Démocrate Allemand

BAD-GODESBERG
25 février 1964

I

Je vous demande qu'ensemble, nous rendions hommage à des hommes qui viennent de disparaître et qui ont marqué des étapes essentielles dans la voie de l'organisation de la paix ;

Erich Ollenhauer, qui a su si bien comprendre l'évolution de notre temps et qui avec votre parti a rendu des immenses services à la création du Marché Commun et à l'organisation démocratique du dialogue entre les partis politiques au sein de votre nation ;

Robert Schuman, qui a été à l'origine de l'union des peuples d'Europe ;

le Président Kennedy, qui a ouvert la voie au partnership à égalité entre les Etats-Unis d'Amérique si puissants et les Etats-Unis d'Europe en voie de formation.

II

Je suis heureux d'être aujourd'hui parmi vous ; je ne parle pas allemand et je vais m'exprimer en français. Mais si la langue est différente, le coeur et la volonté sont les mêmes. Ensemble, nous oeuvrons à l'organisation de la paix.

III

Depuis toujours, et encore en Europe jusque dans notre siècle, les nations ont recherché par la guerre à établir leur domination sur les autres nations.

Ruines, pertes humaines, en furent la conséquence. Mais surtout dans l'esprit des hommes se développait la notion qu'ils devaient nationalement manifester leur supériorité par la domination d'autres peuples.

La gloire décernée par l'histoire allait aux conquérants.

Les guerres du passé, y compris la deuxième guerre mondiale, ne mobilisaient qu'une partie des ressources des nations. Les victoires ou les défaites entraînaient des destructions immenses, mais encore limitées.

Maintenant les nouvelles armes atomiques et celles qui pourraient être inventées, ont un pouvoir d'extermination.

Nous devons bien nous persuader qu'un conflit dans lequel des armes atomiques seraient employées entraînerait leur utilisation générale et en conséquence la destruction de nations et de peuples entiers.

Les nations doivent s'entendre ; elles ne peuvent plus s'opposer sans se détruire.

La gloire qu'enregistrera l'Histoire ira aux peuples et aux gouvernements qui auront su organiser la paix.

Nous avons connu, encore récemment, ce que l'on appelait un équilibre mondial. La base de cet équilibre était nationale. Il s'agissait essentiellement de maintenir l'ordre établi. L'ordre établi n'a pas pu être maintenu.

Les pays d'Europe ont été près de leur perte parce qu'ils ont recherché les uns la domination, les autres, la sécurité absolue.

Rechercher la sécurité par la supériorité c'est conduire tout droit les peuples à la catastrophe, car il n'y a pas de limite à la supériorité et ce qui est sans limite ne peut être atteint par les hommes.

Il ne s'agit plus de maintenir - il s'agit de transformer - détablir un nouvel ordre pacifique du monde basé sur l'égalité et éliminant l'esprit de supériorité.

V

Les problèmes nous pressent de toute part - qu'ils viennent d'Europe - d'Asie ou d'Afrique - personne ne peut avoir la prétention d'en prévoir le règlement. Ce que nous pouvons faire, c'est d'en faciliter l'évolution - la transformation pacifique.

La voie dans laquelle l'Ouest est engagé me semble, si elle est poursuivie, le permettre ;

l'Europe s'unifiant, établissant avec les Etats-Unis un

partnership à égalité et les deux ensemble, recherchant avec l'URSS les bases durables d'une coexistence pacifique.

La poursuite simultanée de ces objectifs devrait nous permettre d'apporter à l'organisation de la paix une contribution essentielle.

VI

La création des Etats-Unis d'Europe a commencé.

Aujourd'hui, la Communauté Européenne est limitée aux six pays qui forment la Communauté Economique Européenne.

Elle doit s'étendre aux pays démocratiques d'Europe qui accepteront les objectifs, les règles et les institutions de la Communauté. Nous pensons tous en particulier à l'Angleterre dont la place est parmi nous. Je pense également au Danemark, à la Norvège et à l'Irlande qui ont aussi demandé à entrer dans le Marché Commun.

Je voudrais, avant de vous indiquer comment me semble devoir se dérouler le développement de l'Europe dans l'avenir vous dire en deux mots ce que je considère être la base de la communauté démocratique européenne et les conditions qui la régissent.

Cette communauté implique d'abord l'intérêt commun. Pour que les citoyens de nos pays puissent rechercher, comprendre et soutenir l'intérêt commun, il faut créer des conditions qui changeront progressivement leur attitude et leur comportement vis à vis les uns des autres ; de

5 nationaux, leurs problèmes doivent devenir communs. Ceci ne peut être fait et obtenu qu'au moyen de lois et d'institutions communes.

A l'intérieur de nos pays tout ceci est d'une évidence presque banale. Mais, ce n'est que très récemment que nous avons commencé à accepter dans les relations entre nos nations ce que nous acceptons dans les rapports entre les hommes d'un même pays : que la force ne l'emporte pas et que les différends soient réglés selon des règles communes par des institutions communes.

Ce sont ces convictions qui ont animé la proposition faite par Robert Schuman en 1950, acceptée par le Chancelier Adenauer, et par les autres pays de la Communauté Européenne.

Nos pays ont commencé à déléguer à des institutions communes une partie de leur souveraineté nationale. Ils ont accepté que des décisions importantes, affectant directement la vie de leurs citoyens ne soient plus prises séparément, mais soient au sein d'institutions européennes discutées et arrêtées ensemble suivant des règles qui sont les mêmes pour tous.

C'est ainsi qu'ils ont créé les institutions de la Communauté Européenne du Charbon et de l'Acier, de l'Euratom et du Marché Commun.

Les Exécutifs, indépendants des gouvernements nationaux ; le Conseil des Ministres, réunissant les représentants des différents pays pour décider sur proposition des Exécutifs, dans certains cas, déjà par vote majoritaire ; l'Assemblée

groupant les parlementaires de nos six pays dans des groupes politiques sans distinction de nationalité ; cour de Justice, institution supranationale suprême assurant le respect de la loi communautaire.

Le dialogue permanent entre organes communautaires et organes nationaux qui est le fondement des institutions nouvelles, constitue le véritable "fédérateur" de l'Europe.

Si nos institutions européennes sont actuellement limitées aux affaires économiques, elles représentent bien, cependant le commencement des Etats-Unis d'Europe.

Il faut maintenant les rendre plus démocratiques, étendre graduellement à de nouveaux domaines la méthode européenne et enfin préparer la création d'une autorité politique européenne sous un contrôle démocratique.

Mais cette construction ne peut être que graduelle, car il s'agit de transformer l'habitude, cette si grande puissance.

Pas à pas, les nations européennes changent la forme traditionnelle de leurs relations. Le comportement des peuples d'Europe vis à vis les uns des autres se modifie. Leurs intérêts - leur destin, sont devenus communs. En même temps qu'ils restent attachés à leurs passés, l'avenir pour eux est devenu européen. L'Europe se crée, le niveau de vie de sa population augmente, elle devient une des forces du monde.

Quelle sera l'Europe qui sortira de tous ces efforts ?

La réponse est sans équivoque : cette Europe sera démocratique et sociale. Elle sera un élément indispensable et agissant pour l'organisation de la paix.

Le monde d'aujourd'hui est le monde des grands ensembles ; nous sommes à l'échelle des continents et c'est un dialogue des continents qui s'impose.

VII

La question des relations de la Communauté Européenne avec le reste du monde et le choix qu'elle doit faire me semblent simples :

Partnership avec l'Amérique - et ensemble, recherche des formes d'une coexistence pacifique avec l'Est.

Je dis que le choix de l'Europe est simple, parce que sans vouloir m'étendre sur le passé - contribution décisive des Etats-Unis à la défense de la liberté, reconstruction européenne d'après-guerre - nous ne pouvons pas ignorer la situation de fait qui existe aujourd'hui.

L'Amérique et l'Europe partagent la même civilisation fondée sur la liberté individuelle et conduisent leur vie publique selon des principes démocratiques communs. La sécurité militaire dont l'Europe jouit aujourd'hui repose sur les Etats-Unis.

L'Amérique et les pays d'Europe sont associés dans des domaines essentiels : militaire ; ils sont alliés dans l'OTAN ; économique, ils coopèrent au sein de l'OCDE.

C'est seulement dans le GATT que nos six pays parlent

d'une même voix grâce à la Communauté Economique Européenne.

Cette situation d'associés existe entre les Etats-Unis et les différentes nations d'Europe. Elle doit être transformée. Elle doit devenir une relation de partenaires égaux entre les Etats-Unis et l'Europe unie en cours de formation.

Si l'Europe, pour se construire, a besoin de la sécurité qu'assurent actuellement les Etats-Unis, le développement de leurs relations a besoin de s'établir dans l'égalité.

En effet, l'égalité doit être la base de l'ordre pacifique du monde. Mais elle n'existe que si elle est organisée.

Ce partnership à égalité avait été proposé par le Président Kennedy dans son discours du 4 juillet 1962, et confirmé sur votre sol, par son discours à Francfort du 25 juin 1963.

Le Comité d'Action dans sa résolution du 26 juin 1962 caractérisait ainsi l'association entre l'Europe et l'Amérique :

"Il s'agit d'une relation de partenaires entre l'Amérique
 " et l'Europe unie, entre deux entités distinctes, mais
 " également puissantes, chacune assumant sa part de
 " responsabilités communes envers le Monde. Cette relation
 " de partenaires entre l'Europe et les Etats-Unis ne peut
 " pas être seulement économique. Il est nécessaire qu'elle

"s'étende rapidement aux domaines militaire et politique."

Actuellement, les relations politiques et militaires sont établies entre les Etats-Unis d'une part, et chacun de nos pays séparés, d'autre part. La disproportion entre eux est grande et rend difficile un véritable dialogue.

Le partnership entre les Etats-Unis et l'Europe unie transformera profondément cette situation et permettra d'assurer un dialogue permanent entre égaux.

Le partnership est l'expression de la volonté d'aborder en commun et sur un pied d'égalité les problèmes concrets qui se présentent. C'est la volonté de développer des règles qui régissent les rapports entre les deux partenaires et les politiques qui les associent avec le reste du monde.

Il est bien évident que les problèmes politiques essentiels qui doivent être réglés avec l'URSS ne peuvent l'être que par l'Europe et les Etats-Unis ensemble.

Comment traiter les grands problèmes économiques de la solution desquelles dépend le niveau de vie de nos citoyens, sinon l'Europe unie et les Etats-Unis les abordant ensemble ? - Car aucun d'eux ne peut les résoudre séparément : qu'il s'agisse de la politique assurant la continuité de la prospérité, de la politique agricole, du système monétaire international, de la politique à l'égard des pays en voie de développement.

Toutes ces questions ne peuvent trouver leur solution que dans une action politique - militaire - économique, concertée

entre les Etats-Unis d'Amérique et l'Europe unie.

Naturellement, ce partnership à égalité ne se créera que graduellement et d'ailleurs, à mesure que se créera l'Europe elle-même.

Mais, comme en toute chose, il faut commencer.

Le commencement de cette transformation se trouve dans la négociation par les Etats-Unis et l'Europe de ce qu'on appelle le Kennedy Round industriel et agricole. Ainsi que l'a montré la session du GATT de Mai 1963, l'essentiel de cette négociation dépend de la relation entre les Etats-Unis et le Marché Commun. En réussissant cette négociation, nous aboutirons à ce que les politiques commerciales des Etats-Unis et de l'Europe résultent d'un commun accord.

VIII

Il n'est pas possible de parler de relations de partenaires à égalité entre l'Europe unie et les Etats-Unis d'Amérique, d'envisager le règlement des problèmes qui actuellement divisent l'Est et l'Ouest, d'organiser la paix, sans parler de la question des armes nucléaires et des relations à ce propos entre les pays d'Europe, et entre l'Europe et l'Amérique.

L'Europe ne peut pas rester en dehors de problèmes dont dépendent la sécurité de l'Ouest et sa survie, pas plus qu'elle ne peut être absente des efforts qui doivent tendre au désarmement et à son contrôle.

Elle ne peut pas se borner à contribuer uniquement aux moyens conventionnels de défense et en même temps espérer prendre part aux décisions qui peuvent s'avérer vitales pour elle et pour l'Ouest.

Elle doit participer et contribuer à l'armement nucléaire en assumant des charges, en utilisant ses moyens et en fournissant un effort.

Nous connaissons tous les difficultés auxquelles se heurtent dans ce domaine une action commune européenne et une action commune entre l'Europe et les États-Unis.

Les divergences suscitées par les armes nucléaires intéressent notre vie, notre sécurité et notre liberté. Car ces divergences font obstacle à l'unification de l'Europe et à l'association de l'Europe et de l'Amérique dans le domaine politique et militaire.

Enfin, l'organisation d'une paix durable entre l'Est et l'Ouest doit nécessairement traiter le problème posé par les armes nucléaires, comme l'ont clairement montré la crise de Cuba, l'installation du télex entre Washington et Moscou et le traité sur l'arrêt partiel des essais nucléaires.

Il est évident qu'il serait dangereux d'envisager une prolifération de forces nucléaires nationales qui iraient à l'encontre de l'unification de l'Europe, qui séparerait au lieu d'unir et qui créeraient des inégalités dangereuses.

L'action collective de l'Ouest encore une fois s'impose, et plus qu'ailleurs dans tout autre domaine.

Dans la situation actuelle, confuse et difficile, ce qu'on désigne sous le nom de Force multilatérale peut être une solution transitoire et combler un vide dangereux. C'est un commencement d'organisation collective.

Evidemment, cette force multilatérale laisserait aux Etats-Unis leur prépondérance puisqu'ils garderaient hors de cette force l'essentiel de leurs moyens.

La situation sera fondamentalement modifiée lorsque nos pays auront créé une autorité commune capable d'administrer et de contrôler des moyens nucléaires. L'organisation multilatérale pourra alors se transformer et faire place à une force commune européenne en association avec la force américaine.

Il est en effet indispensable que les Etats-Unis et l'Europe dans un partnership à égalité, agissent ensemble et sans ambiguïté, que le monde soit convaincu de leur association et qu'ensemble ils recherchent l'organisation de la paix et d'une coexistence pacifique avec l'URSS.

IX

Il faut qu'il soit clair pour tous à l'Ouest et à l'Est que nous ne poursuivons pas l'augmentation des forces nucléaires, mais au contraire que nous poursuivons l'établissement de conditions qui graduellement en rendront l'élimination possible.

En effet, la réalisation de l'unité européenne, le partnership à égalité avec l'Amérique, ne sont pas seulement des éléments vitaux pour l'avenir économique et pour la défense de l'Ouest, ils sont surtout indispensables à l'organisation de la paix.

Si la République Fédérale Allemande est déjà unie à la Communauté Européenne et participe avec les autres pays de l'Ouest à un avenir commun, les Allemands sont encore divisés.

Le problème douloureux de la division des Allemands reste entier. Il faut le résoudre. La réunion des Allemands dans la Communauté Européenne en construction est une nécessité pour assurer la paix.

Sans mésestimer les préoccupations de l'Union Soviétique, on doit pouvoir répondre à ses préoccupations en établissant progressivement entre l'URSS d'une part, et l'Europe et les Etats-Unis de l'autre, un arrangement de véritable coexistence pacifique dans le cadre duquel on pourra alors régler cette situation si dangereuse et inhumaine.

J'ai dit "entre l'URSS d'une part et l'Europe et les Etats-Unis de l'autre". En effet, quelle serait pour l'URSS la valeur d'un arrangement, s'il n'intervenait pas entre l'URSS et l'Europe et les Etats-Unis ensemble ? Quel serait ce règlement déterminant pour l'Europe s'il n'était pas poursuivi avec les Etats-Unis ?

L'association à égalité de l'Europe unie et des Etats-Unis ne doit faire aucun doute pour personne, car en ne faisant aucun doute, elle n'engendrera aucune crainte.

Ce qui crée la crainte, c'est l'incertitude, le soupçon. Aucune nation ne sera alors un enjeu possible, aucune possibilité de division ne dominera par l'insécurité qu'elle entraîne les rapports entre l'Est et l'Ouest. Si nos buts sont clairs - si nous éliminons l'incertitude et l'impatience, il nous sera possible d'accomplir les tâches qui changeront fondamentalement l'avenir de nos nations, si vieilles et si jeunes en même temps.

X

Je voudrais, pour conclure, vous avouer très simplement que je ne peux pas m'empêcher d'être optimiste.

Mes amis plaisantent souvent mon optimisme persistant.

Je crois, cependant, qu'aujourd'hui - en regardant le passé et les transformations accomplies entre nos nations, ils ne pourraient être que d'accord avec moi.

Je ne peux et je ne veux pas oublier, que cinq ans seulement après une guerre effroyable, les ennemis d'hier se sont réunis pour construire ensemble un destin commun dans l'égalité et la liberté. Et ce destin commun a pris le nom d'Europe.

Depuis ce début en 1950, de grands progrès ont été faits. L'œuvre de transformation s'est poursuivie, les institutions créées fonctionnent, l'union de l'Europe s'établit sur des fondations chaque jour plus solides.

Les Etats-Unis le comprennent, l'acceptent et proposent à cette Europe un partnership à égalité.

Entre l'Est et l'Ouest, l'espoir d'une détente est apparu. L'accord de Moscou sur l'arrêt partiel des essais nucléaires a fait naître ce grand espoir.

Pourquoi s'obstiner à ne voir que les obstacles qui sont devant nous ? Certes, il faut les voir, mais pour mieux les surmonter.

Voyez-vous, les obstacles et les échecs nous aident à réfléchir et à faire le point.

Ils sont souvent nécessaires.

La raison majeure de mon optimisme est que nous ne pouvons pas échouer dans le but ultime que nous voulons atteindre : unir des hommes dans l'égalité et la liberté.
