

ADDRESS

by

M. Raymond BARRE

Vice-President of the Commission of the
European Communities,

at the Fifth International Investment Symposium

Bellagio

2 June 1979

THE EEC IN THE SEVENTIES

Industrial and financial problems

Gentlemen,

After dinner is never the best moment to tackle a serious topic

And it doesn't make the task of outlining the Community's prospects for the next ten years any easier when I have to address an audience of financial experts, people who will know by experience how much uncertainty attaches to any long-term forecast.

It is indeed almost foolhardy to expect those who have just spent the day at a symposium on the use of computers in the investment business to take an interest in the utterly different problems facing the European Economic Community.

However, I do think that there is enough logical sequence in the processes of human thought to enable us always, when broaching a new subject, to profit in some way from what we have just been considering in another field.

When we start thinking about something new, whether a technological innovation like the computer or a political and economic one like the European Economic Community, it is a fact that we always try to understand it by likening it to something we already know - and in doing so we are quite likely to go astray.

Computers, for instance, have been compared to the human brain and to the ordinary desk calculator, but it is becoming more and more evident that the computer is neither the one nor the other. It can be dismantled like any other piece of machinery, but its potential applications have become so complex that it has introduced a new era, which is no longer that of the machine, but that of the electronic brain. Whether we like it or not, it is something completely new.

I don't want to push the analogy too far, but we must take similar precautions when trying to understand European integration. Sometimes attempts are made to compare it to the process that created the United States of America; and it is sometimes compared to the ordinary run of international organizations. In fact, here again, it is neither the one nor the other. Given the fact that the Community is made up of separate nations, and in view of its methods, its institutions and the specific powers vested in those institutions, it is in no way comparable either to a super state or to an international organization. The elements that have gone into its construction are traditional, but the resulting structure is entirely original.

Another observation that has often been made is that, because computers are new, it will be some time before they are an accepted part of our habits of thought. This was, incidentally, one of your objectives today - unless I have misunderstood the tenor of your discussions. Before we can introduce into economic and financial life all the innovations of which the computer is capable, we must first adjust the computer's environment to the computer itself. Its reasoning capacity will not be fully utilized until the data it has to record and the questions it has

.../...

to answer are put in a form that will enable it to give of its best - in short, once we really know how to use it.

This temporary lag between a new way of solving problems and an old way of stating them is to be found in the European Community as well. With us, too, a measure of adjustment is needed before the Community's capabilities can be exploited. As time goes on and those who should benefit from European integration learn to formulate their individual aspirations in accordance with what the Community has to offer, its ability to fulfil these aspirations will grow accordingly.

The point I am trying to make is this, that when we talk about European integration we may be quite off beat as regards what can be expected from it, because we have failed to appreciate its true significance.

And this is all the more understandable since the integration process is itself far from complete. Despite the EEC's dynamism over the last twelve years, there are still two essential aspects of its future - the enlargement and the strengthening of the Community - which are ill-defined.

You have already heard a great deal about the enlargement problem. In any case, I shall not discuss it here because it is extremely complex and deserves to be treated on its own. Let me just say that the admission of four new members to the EEC would bring about an appreciable change in the scale of the problem raised by the economic unification of Europe, because all the basic aggregates would be very much larger. If we take the 1968 figures, for instance, imports from outside the Community would go up from

.../...

33 500 million dollars to 46 400 million; the Community's position as a major world importer would be considerably enhanced as a result of enlargement (by 38%, in fact).

Now a major change in the quantities involved in a given problem may entail equally important changes in the nature of the problem (again, this is true of computers). Consequently, there will be important changes in the range of possible solutions.

There is no doubt that this is so in agriculture. The degree to which the Community is self-sufficient in the various products would not be the same in a ten-member Community as in the present six-member Community: it would be lower for some items, and this would facilitate matters, and higher for others, which might complicate them.

But this is also true of the technological field, for instance, in that the wider Community would provide, because of its size, a framework more suited to the implementation of a research and development policy on an international scale and would facilitate co-ordination of the viewpoints of its members in the various international agencies in which the Six and the applicant countries have a predominant position.

In more general terms, the admission of four new members to the EEC would present us with a problem of organization. How will it be possible to ensure that the larger Community remains cohesive enough to avoid being rapidly watered down into a free trade area? How shall we ensure that the Community keeps on developing in accordance with the spirit and the methods adopted by the founder countries?

.../...

This is why the Heads of State or Government of the Member States decided at the end of 1969, when they agreed to the principle of enlarging the Community, that they should try to work out more fully how it could be strengthened in the future.

As the Hague communiqué says, and I quote, "the Community has now arrived at a turning point in its history Entry upon the final stage of the Common Market not only means confirming the irreversible nature of the work accomplished by the Communities, but also means paving the way for a united Europe capable of assuming its responsibilities in the world of tomorrow"

The Member Governments therefore "reaffirmed their will to press forward with the further developments needed if the Community is to be strengthened and its development into an economic union promoted.... To this end they agreed that ... a plan in stages should be worked out during 1970 with a view to the creation of an economic and monetary union". They also reaffirmed "their readiness to continue more intensively the activities of the Community with a view to co-ordinating and promoting industrial research and development in the principal advanced sectors".

These words surely mean nothing if they do not mean that the EEC of tomorrow will not simply be what is contained within the boundaries of the constituent countries, but will depend even more on the soundness of Community machinery and the common policies that are worked out.

The main feature of the sixties was the introduction of the customs union and of the common agricultural policy. The key objectives in the seventies are likely to be the development of industrial policy and the attainment of economic and monetary union.

A common industrial development policy will be essential in the course of the seventies if Europe is to complete the structures on which its economic unity is based, to ensure that the past high rate of growth is maintained, and to acquire a reasonable degree of technological independence of outside countries.

The achievement of a true economic community in the industrial as in the agricultural field raises problems that cannot be solved merely by removing barriers to trade.

For the growth industries, for instance, competition from outside the Community is more a matter of investment and technology than direct exports. Here tariffs can provide no protection. Indeed, their effect is to stimulate foreign investment. This may well be in the interests of Europe, but it may also have its drawbacks if the present gap between American investment in Europe and European investment in the United States keeps growing and if the process induces genuinely European firms to stick to conventional lines of business.

On the other hand, dynamic market conditions cannot develop unaided. They must be maintained by policy measures enabling industry and commerce to adapt to shifts in demand - the promotion of new technologies by means of scientific and technical policy, monitoring of production patterns through competition policy, adaptation of trading conditions by means of commercial policy and the adjustment of infrastructures by transport and energy policies.

Lastly, as regards external relations, it is only in the field of tariffs that the Community has been able to speak with a single voice and thus defend its interests effectively. It is now

.../...

becoming a matter of urgency, therefore, that Community solidarity be extended to the other fields of public responsibility in which international economic rivalry is apparent today - investment, competition, technology and patents.

The common industrial policy during the seventies, then, should be hinged on two major requirements, and the instruments needed should be provided now.

The first essential is to create a true common market. European industry should not have to make do with only some of the features of unity (which is the present situation): it should be able to enjoy all the real benefits of continental scale.

Here, there is a great deal of progress to be made in removing the technical barriers which still oblige businessmen to adapt their products to needs varying from one member country to another. Unification of the legal, taxation and financial framework in which firms have to operate should also be speeded up.

The second essential is to ensure that the various means of production are adjusted more effectively to the scale of this new market. We Europeans have the resources available, but we still have to learn how to combine them so as to achieve maximum performance.

Existing Community agencies such as the European Investment Bank and, provided certain reforms are effected, the European Social Fund have a very important part to play in encouraging the measures needed in the fields of capital and employment. The Commission has also recommended the establishment of a European Foundation for Management and Management Training.

For whether we improve our productivity and become more highly competitive will depend on the efforts made by firms to bring their organization into line with the production and marketing conditions of the future. Among the structural faults revealed by Community firms, there is one to which we should give special attention - the fact that the firm is often too small for the job it is trying to do. We must therefore establish big firms that can make the most of larger markets and implement a European or world strategy.

It is true that size, though it may be an important factor in a firm's ability to compete, is not the only criterion. The appropriate size will vary with the technical and commercial situation in each industry and with world competitive standards. Medium-sized firms, therefore, will still have their place in a large-scale European economy provided they specialize, as their counterparts do in Sweden and Switzerland.

I should like now to move on from my description of the general framework of the future industrial policy of Europe and single out a number of points which deserve priority treatment.

The first requirement which must be satisfied if there is to be a common industrial policy is the creation of a common legal statute for all European companies. The case for instituting a new form of corporate organization, the "European company", is a very strong one. It would facilitate the building up of more powerful corporations through the amalgamation or regrouping, within a single economic and legal unit, of factors of production located in two or more Member States. Companies of this new type would also have easier access to the various capital markets.

Some work has already been done in this field. But a number of legal questions have still to be disposed of before real progress can be made. One problem is how to define a company as "European". Is this a matter of location or control? Must the headquarters be in the Community, or must effective control be in the hands of Community nationals? This is one point among a number which have not yet been settled.

As for taxation, the Member States should take action to ensure that the arrangements governing mergers and the operations of corporate groups, that is to say the taxation of parent companies and subsidiaries, present no obstacles to amalgamations within one and the same country.

The rules on "transnational" mergers vary considerably from one country to the next and should now be adjusted without delay. If this cannot be done quickly enough, the authorities should envisage Community arrangements to deal with the problem.

However, since competition, too, is a factor that will help bring about the necessary changes, the authorities must also ensure that the behaviour of firms themselves does not tend to distort competition. The two dangers here are restrictive agreements and dominant positions.

A third reform which is essential for the progress of European industry is in the field of public contracts. These must be accessible to all ^{European} firms, whatever their nationality. In the United States, incidentally, this incentive has been used with success by the Federal Government, the scale of whose financial participation in contracts with the growth industries undoubtedly goes far to account for their vigour, for it means that they are

assured, at least at the outset, of a substantial market. If there is to be a common industrial policy, then, the Member States of the Community must co-ordinate their arrangements for the allocation of public contracts. Europe will never be able to match the innovations that have emerged in the United States in fields such as atomic reactors, electronics or aviation and space unless a public procurement pool is established among the Six.

Lastly, a basic tool that is needed for an industrial policy seeking to encourage industrial combination and the strengthening of the financial backbone of the firm is a European capital market.

Here is a noteworthy example of how the whole can be more than the sum of the parts: the capital markets of the Six once merged would provide an additional incentive to saving for long-term financing, would attract back to the Community European capital invested outside and could well prove a magnet for capital accumulated in non-member countries.

But this last consideration leads me to another point: because of the variety of Community facilities and instruments required, an industrial policy cannot be implemented in isolation - it can be brought to bear effectively only if a European economic and monetary union is being built up at the same time.

o

o

o

At the Hague Summit Conference, the Heads of State or Government gave the Community a new objective: the establishment, by stages, of an economic and monetary union.

.../...

This is a "grand design" if ever there was one. And the critics and sceptics have had a field day making the difficulties seem greater than they are.

Not that these difficulties can be ignored: there is no doubt that they are formidable. First, there are technical obstacles: the problem is not now to eliminate quotas or tariffs, but to harmonize the economic, fiscal, monetary and social policies of the member countries and to hammer out common policies in all the fields where they are needed.

Then there are political hurdles to be overcome: the drive to build up our Community is now encroaching on areas directly affecting the responsibility of Governments to their Parliaments and public opinion. Here we must tread carefully, all the more carefully because we are attempting to align national policies at the very moment when economic, social, intellectual and even moral protest is the order of the day in all our countries.

Finally, there are international difficulties: a Community gradually gathering economic and monetary strength will acquire a new degree of influence. This is bound to change the current system of economic and monetary relations, upon which at the present time no single Member State can have anything more than a very limited impact. So it is not surprising that a stronger Community is a source of concern in some parts of the world and is not welcome everywhere.

These difficulties are real, but they should not be allowed to mask certain grounds for optimism, all essentially related to the genuine interests of the Community countries.

The first reason for optimism is connected with the nature of circumstances within the Community itself. In the second half of the twentieth century there can be no lasting customs union if the working of the market is not supported and guided by convergent and co-ordinated national policies, if commercial and financial transactions and investment decisions cannot be based on stable exchange rates, and if monetary arrangements tailored to Community needs are not made to back the commercial and economic solidarity of the members of the union.

A European economic and monetary union is being built up not only because of the need for a genuine large market without frontiers, but also because the countries must face together problems and risks which are now a joint responsibility.

If the Community countries really want to safeguard and increase the agricultural, industrial and commercial advantages of the Common Market - and I cannot imagine that they would be glad to see them disappear - sooner or later they will have to accept, whether they like it or not, a fuller and more effective economic and monetary organization of the Community.

I discern a second encouraging factor in the development of the international monetary system. The Community is already commercially and economically vigorous, but what would this avail us if it had no monetary strength and if it thus had to operate in a state of monetary dependence - a subtle but very real form of dependence - on other countries? The constitution of an organized Community monetary grouping, with its own individuality, within the international monetary system is a growing necessity. For not only must the specific interests of the six countries be safeguarded,

but a better balance of forces must be established within the international monetary system ensuring that international monetary co-operation can function harmoniously. In the past the Community countries have made a vital contribution to these arrangements, and they must continue to do so in the future.

One factor which, in any case, weighs in favour of our making progress towards economic and monetary union is the change in public opinion in the Community. The monetary disturbances which afflicted the Community in 1969 and the serious difficulties the international monetary system ran into have made the public more and more sensitive to the internal and international monetary aspects of our Community venture: only the specialist can really grasp how the elaborate and sophisticated machinery works, but the public has realized how important it is in practice and in politics. I think we should be unwise to disappoint the man in the street on this important issue.

It is true that the monetary and economic union cannot be built overnight. We must expect a great deal of toing-and-froing and we shall have to explore many blind alleys. But twelve years' work in Community affairs has been long enough to get us used to temporary difficulties. The main thing is that our objective should be clearly defined; and this has been done - I hardly need to stress it - by the Heads of State or Government themselves at the Hague Conference. For the rest, all that is needed is resolution, patience and tenacity.

The Commission of the European Communities has always borne in mind, in this connection, that there is a wide gap between the ideal and the feasible, and it has worked out a policy plan that has been published. Some commentators have found that distortion

facilitates criticism. I should like, if I may, to summarize accurately our approach in ten simple propositions:

- (1) It is neither possible nor desirable to create a European currency immediately: it can only be brought into existence at the end of a process of economic, financial, social and political integration; it will be, as it were, the coping-stone on an edifice yet to be built.
- (2) Any discussion of the priority which economic matters must take over monetary matters, or vice versa, in the process of establishing the union is futile and would serve merely to block progress altogether. While we must avoid pressing things too far, with monetary progress outstripping progress in the co-ordination of economic policies, it is quite possible to be overcautious too, the price of which could be the postponement of gains in the monetary field. The Community and the international monetary system are developing in a way which is an incentive to us to put in hand promptly all those measures that can now reasonably be implemented.
- (3) In four important fields action upon which the achievement of an economic and monetary union depends and which is in any case vital to the development of the Community should be taken without delay. Firstly, the co-ordination of economic, budgetary and monetary policies. Secondly, the harmonization of taxation, especially of indirect taxes and of the types of tax which directly influence capital movements. Thirdly, the progressive development of a European capital market. Fourthly, the strengthening of monetary relations between member countries, both internally and at international level.

.../...

(4) The balanced economic development of the Community depends not only on the co-ordination of overall economic policies but also on measures to help specific industries, on work for the regions and in the social field, the aim being to narrow down structural disparities between the member countries.

(5) Stable exchange rates should be ensured by the balanced development of the Community. And without them the Common Market cannot function harmoniously.

The co-ordination of economic policies cannot yield all its benefits straightaway, so that stability must be safeguarded by machinery for ensuring monetary solidarity designed especially for the Community. It should enable the Member States to cope, in the short or medium term, with payments difficulties arising from accidental circumstances or business fluctuations.

Should more far-reaching disequilibria emerge, parity changes could not be barred altogether but should be regarded as a reserve weapon to be used only in the last resort and by joint agreement.

Definitive parities can only be fixed when the rest of the work on the union is complete. They presuppose joint monetary administration under the aegis of a common monetary authority (like the Board of Governors of the Federal Reserve System); they also presuppose a Community budget to cope with the capital transfers essential to the working of such a union.

(6) While the economic and monetary union is being built up, any greater flexibility of exchange rates within the Community - wider bands or crawling pegs - must be ruled out, even as a

transitional measure: it would scarcely be consistent to seek greater convergence of economic policies and to call at the same time for a relaxation of exchange relations. Of their nature, less strict rules here would tend to allow of a wider divergence of economic policy. The drive to improve co-ordination of economic policies needs the backing of stable exchange rates.

On the other hand, the Community could conceivably, acting as a group, adopt wider exchange bands or even a European crawling peg vis-à-vis non-Community currencies, should the international monetary system be changed to allow such techniques.

(7) Far from being widened inside the Community, the exchange bands between the currencies of the member countries must be gradually tapered down, as progress is made in the co-ordination of economic policies. The bands should, however, be eliminated altogether only in the final stage of the economic and monetary union.

Narrowing down the bands would help appreciably to give the Community its own individuality in the international monetary system, since it would lead the member countries' central banks to use other currencies as well as the dollar for intervention on the exchanges.

(8) The member countries' access to each other's capital markets must be gradually improved. Not only will this establish a European capital market, the counterpart of the merchandise market already created: it will also prevent the international market assuming an increasingly important role in the distribution of savings accumulated in the Community countries. A Community unit of account should be introduced and used for the issue and movement

of credit certificates negotiable on the money and capital markets of the Community. The unit of account could play the role now played by the dollar on the international capital market.

(9) The member countries should create machinery for the concerted administration of their exchange reserves (gold, dollars, SDRs) and so prepare for the constitution, when other work on building up the union is complete, of a European reserve fund.

(10) If the political attitudes expressed at The Hague are maintained, the Community could, having carried out the work I have described above, arrive at a functional economic and monetary union by the end of the present decade. I use the word "functional" advisedly, to distinguish it from an actual federation, which, for obvious political reasons, would be more difficult to achieve within the same period. The functional union would, however, have specialized institutions possessing the powers needed for its administration.

o

o

o

These are the main ideas guiding the proposals and the work of the Commission of the European Communities. I believe that they are consistent and realistic. They have none the less provoked some rather surprising reactions.

"This is all very well," some people say, "but it is what the Commission thinks - not what the Governments think." To this I would reply that it was the Heads of State or Government, not

.../...

the Commission, who solemnly affirmed, in The Hague, their determination to create an economic and monetary union. It was they who requested the Council, in close co-operation with the Commission, to draft by the end of 1970 a plan with a time schedule for the achievement of the union. Differences of opinion - which are perfectly legitimate - on how this should be done do not nullify the political decision taken at the Hague Summit. It is true that the Heads of State or Government can always change their minds, but I leave it to others to contemplate this possibility.

Others say that the idea of creating a European economic and monetary union is a serious mistake, although the measures proposed for the intermediary stages are perfectly laudable in themselves. What, then, is wrong with the objective? The union would mean either a common currency or irrevocably fixed exchange rates between the member countries of the union, and this "monetary tyranny" would entail conditions that cannot be achieved in the foreseeable future and would in any case have economic, social and political implications which are unacceptable for the members of the union. And more and more arguments are found to show that it is Utopian to imagine that within a mere ten years the Community could possibly build up such a union.

I think these objections are easy to deal with.

- (i) In the first place the idea that the members of an economic and monetary union should enjoy a measure of freedom to alter their exchange rates is on the face of it not very logical: it would leave a permanent threat to the unity of the market and would give the impression that the various member countries need not concern themselves too much about divergent trends in their

respective economies. If the aim is an economic and monetary union, and if these words are to bear their usual sense, their implications must be accepted, that is to say fixed parities, however much this may displease those who secretly hanker after freedom for the exchanges to fluctuate.

- (ii) Secondly, those who see the profound differences separating the economies of the Member States as an obstacle to the establishment of an economic and monetary union in the Community (differing rates of inflation, differing patterns of behaviour among the trade unions, uneven regional development) are projecting past or present Community situations ten years into the future. They are leaving out of account the structural changes and the economic policy measures which, given time, could do much to achieve abiding intra-Community equilibrium.

We believe it is wiser to take the dynamic view. During the present decade, improved co-ordination of economic policies could well mitigate disequilibria stemming from business fluctuations; a skilful agricultural policy could transform the farming situation in certain Community countries more quickly than is imagined; relatively rapid and steady economic growth - which is incidentally foreseeable - could well speed up the elimination of disparities between member countries which began in 1960; and the member countries' regional policies, sustained by Community action, could well attenuate the unevenness of regional development in the Community.

There is no reason to rule out such improvements, especially if we bear in mind that the countries of the present Community have so far always shown a great capacity for adaptation to new

situations and, when in difficulty, a marked aptitude for prompt recovery. The economies of the Community countries are fundamentally healthy, have great development potential and enjoy some flexibility in the use of their resources. The Community has itself provoked external economies and on balance, these have been very beneficial in the last ten years. Certain current difficulties in the social field are mainly a matter of the psychology of rising expectations, expectations which are themselves an incentive to action and can be dealt with by a development policy concerned with quality as well as quantity.

Thus the Community countries can gradually work towards a situation in which an overall intra-Community equilibrium can be obtained which suffices for the proper functioning of an economic and monetary union; this can be done without forcing intolerable deflation on certain countries, without some regions being elbowed into decline, without the huge capital transfers some critics feel would be needed. The objective is not easy to achieve, but if the political backing is maintained, it is not out of reach, in technical terms, in the coming decade. Incidentally, this view is shared by the experts on the Werner Committee. The Commission is pleased to be in such good company.

But, as we know, this is not the opinion of some of our friends in Fleet Street, who have been picking over the Community's union plans very fastidiously, devoting a flattering amount of space, in the process, to the Commission of the European Communities.

.../...

Far be it from me to challenge their competence as economists, and I do not deny their claim to realism. But I confess that when I am reading their articles, I remind of a point made by Joseph Schumpeter about John Maynard Keynes. Schumpeter said: It cannot be emphasized too strongly that Keynes' advice was in the first instance always English advice, born of English problems even where addressed to other nations. Barring some of his artistic tastes, he was surprisingly insular, even in philosophy, but nowhere so much as in economics Like the old free traders, he always exalted what was at any moment truth and wisdom for England into truth and wisdom for all times and places."*

Let me conclude however by quoting a recent - and very realistic - remark by one of the most gifted of these journalists concerning the Community's new great objective. "It may seem dreamy to talk about it; but it would have seemed equally dreamy in 1955 to forecast where European Union would have got to now. And, as in the period immediately after 1955, euphoria is already beginning to take over as a rather dangerous influence upon ideas."

o

o

o

Euphoria? We believe that this is a time of renewed hope and determination. The Community has established where its interests lie, and knows its strength and potential. The road lies straight before it. So many difficulties - arising within and without - now lie in the past, that it is right to believe that there are none that cannot be solved in the future.

* J.A. Schumpeter, Ten Great Economists (Oxford University Press), p.274.

Allocution prononcée par M. Raymond BARRE
Vice-Président de la Commission des Communautés européennes
au 5ème Symposium international du management (Bellagio 2 juin 1970)

" THE E. E. C. IN THE SEVENTIES "

Industrial and financial problems

Messieurs,

Il est toujours délicat d'avoir à traiter d'un sujet sérieux après dîner...

Il est encore plus délicat de prétendre tracer des perspectives valables pour dix ans devant un auditoire de financiers qui savent, par expérience, la part d'incertitude que comporte toute prévision à long terme.

Il peut même paraître un peu ardu, j'en suis conscient, de demander à un symposium qui a consacré sa journée entière à étudier les possibilités d'utilisation des ordinateurs dans l'investissement de s'intéresser aux problèmes tout à fait différents de la Communauté Economique Européenne.

Je crois cependant qu'il y a, dans tout cheminement de la pensée humaine, suffisamment de logique pour qu'il soit toujours possible, en abordant un nouveau sujet, de tirer quelque bénéfice des réflexions que l'on vient de faire dans un autre domaine.

Lorsqu'il s'agit d'une innovation, qu'elle soit d'ordre technologique comme les "computers", ou d'ordre politico-économique comme la Communauté Economique Européenne, c'est un fait qu'on essaie toujours de la comprendre en l'assimilant à quelque chose de connu - et par là même, on risque de se tromper --.

En ce qui concerne les ordinateurs, on a essayé de les comparer tantôt à des cerveaux humains, tantôt à de simples machines à calculer. Mais il apparaît de plus en plus que l'ordinateur n'est

ni l'un ni l'autre : certes, il peut être démonté, comme n'importe quelle mécanique ; mais ses possibilités d'utilisation sont devenues si complexes qu'il a ouvert une ère nouvelle, qui n'est plus celle de la machine, mais celle du cerveau électronique : qu'on le veuille ou non, c'est quelque chose d'absolument nouveau.

Toutes proportions gardées, on doit observer des précautions analogues lorsqu'on essaie de comprendre l'intégration européenne. Parfois, on s'efforce de l'assimiler au processus de formation des Etats-Unis d'Amérique ; parfois, au contraire, on la compare à une simple organisation internationale. En réalité, ce n'est ni l'un ni l'autre. Par la nature de ses composants nationaux, par ses méthodes, par ses institutions et les pouvoirs spécifiques qui leur sont reconnus, ce n'est rien de comparable ni à un super Etat, ni à un organisme international. A partir d'éléments traditionnels, c'est une construction entièrement originale.

Une autre réflexion qui a souvent été faite, c'est que les ordinateurs, parce qu'ils sont nouveaux, auront besoin d'un certain temps encore pour se faire accepter dans nos habitudes de pensée. C'était d'ailleurs là, si j'ai bien compris, un des objectifs de vos travaux d'aujourd'hui. Pour pouvoir entraîner dans la vie économique et financière toutes les innovations dont il est capable, l'ordinateur doit provoquer une adaptation du milieu où il est placé à ses propres possibilités d'intervention. Ses capacités de raisonnement ne seront pleinement utilisées que lorsque les informations qu'il doit enregistrer et les questions auxquelles il doit répondre auront pris une forme telle qu'il puisse donner son rendement maximum ; en bref, lorsqu'on saura vraiment s'en servir.

Ce déphasage temporaire entre une manière nouvelle de résoudre les problèmes et une conception ancienne de la façon de les poser se présente également dans le cas de la C.E.E. Il y a, là aussi, un seuil d'adaptation à franchir. Au cours des années, les capacités de solutions que recèle l'intégration européenne seront d'autant plus importantes que les agents économiques appelés à en bénéficier auront appris à manifester leurs

aspirations particulières en fonction des solutions communautaires qui leur sont offertes.

J'ai voulu souligner, par ces quelques remarques, que lorsqu'on aborde le sujet de l'intégration européenne, on risque de faire des contresens sur les développements à en attendre, parce qu'on se méprend sur la signification exacte du phénomène auquel on assiste.

Et cette méprise est d'autant plus compréhensible que la construction européenne est elle-même très loin d'être achevée : en dépit du dynamisme qu'elle a montré depuis douze ans, la C.E.E. voit son destin encore mal déterminé dans deux perspectives essentielles : celle de son élargissement et celle de son renforcement.

Vous avez déjà beaucoup entendu parler du problème de l'élargissement et je ne le traiterai pas ici parce qu'il est très complexe et qu'il mériterait un exposé à lui seul. Il suffit de remarquer que l'adhésion à la C.E.E. de quatre nouveaux membres aura pour résultat de modifier considérablement les dimensions du problème que pose l'union économique de l'Europe, puisque toutes ses données numériques se trouveront augmentées dans une proportion importante : sur la base des résultats de 1968, par exemple, le montant des importations en provenance des pays tiers augmenterait de 33,5 à 46,4 milliards de dollars ; la Communauté actuelle verra ainsi son caractère de grand importateur mondial considérablement accentué à la suite de son élargissement (+ 38 %).

Or, un changement important dans les données quantitatives d'un problème (le cas des ordinateurs le démontre encore) peut entraîner des changements aussi importants dans ses données qualitatives et, par voie de conséquence, dans les possibilités de solutions qui lui correspondent.

.../...

Cela n'est pas douteux dans le domaine agricole, où les taux d'auto-apvisionnement des différents produits se trouveront modifiés dans la Communauté à Dix par rapport à la Communauté à Six, tantôt en diminution, ce qui facilitera les choses et tantôt en augmentation, ce qui pourra les compliquer.

Mais cela est aussi vrai, par exemple, pour le domaine technologique, dans la mesure où la Communauté élargie offrira, par sa dimension, un cadre plus favorable à la mise en œuvre d'une politique de recherche et de développement de portée internationale, et facilitera la coordination des attitudes des pays participants dans les diverses agences internationales où les Six et les pays candidats tiennent une place prépondérante.

D'une façon générale, l'adhésion à la C.E.E. de quatre nouveaux membres posera un problème d'organisation : comment conserver à un tel ensemble la cohésion nécessaire pour qu'il ne se dilue pas rapidement dans une zone de libre échange, mais qu'il continue à se développer conformément à l'esprit et aux méthodes qu'avaient choisis les pays fondateurs ?

C'est la raison pour laquelle les Chefs d'Etat et de Gouvernements des Etats membres ont voulu, à la fin de 1969, en même temps qu'ils acceptaient le principe de l'élargissement de la Communauté, essayer de mieux définir les conditions de son renforcement dans l'avenir.

Ainsi que le dit le communiqué de La Haye, (je cite) "la Communauté est aujourd'hui parvenue à un tournant de son histoire. Entrer dans la phase définitive du Marché commun, ce n'est pas seulement consacrer le caractère irréversible de l'oeuvre accomplie par les Communautés, c'est aussi préparer les voies d'une Europe unie en mesure d'assumer ses responsabilités dans le monde de demain".

.../...

Dans ces conditions, les gouvernements de la Communauté Economique Européenne "ont réaffirmé leur volonté de faire progresser plus rapidement le développement ultérieur nécessaire au renforcement de la Communauté et à son développement en une union économique. Dans ce but, ils ont convenu qu'un plan par étapes serait élaboré au cours de l'année 1970 en vue de la création d'une union économique et monétaire".

D'autre part, ils ont exprimé "leur volonté de poursuivre plus intensément l'activité de la Communauté en vue de coordonner et d'encourager la recherche et le développement industriels dans les principaux secteurs de pointe".

Quelle signification donner à ces déclarations, sinon que la physionomie de la C.E.E. ne sera pas seulement déterminée dans l'avenir par les limites des pays qu'elle regroupera, mais qu'elle dépendra plus encore de la solidité des structures communautaires et de l'élaboration des politiques communes ?

A ce point de vue, si la période 60/70 peut être caractérisée comme celle de la mise en place de l'union douanière et de la politique agricole commune, il semble que la décennie 70/80 doive être celle du développement de la politique industrielle et de la réalisation de l'union économique et monétaire.

Une politique commune de développement industriel s'imposera au cours des années 70 pour permettre à l'Europe de parfaire les structures sur lesquelles repose son unité économique, d'assurer la poursuite de son expansion au rythme élevé déjà obtenu jusqu'ici, et de parvenir à un degré raisonnable d'autonomie technologique à l'égard de ses grands partenaires extérieurs.

En effet la réalisation d'une véritable communauté économique, dans le domaine industriel comme dans le domaine agricole, pose des problèmes que la seule suppression des obstacles aux échanges ne peut résoudre.

Pour les industries de pointe par exemple, la concurrence extérieure se manifeste davantage par les investissements et la technologie que par les exportations directes. Les droits de douane n'assurent aucune protection à cet égard. Ils ont au contraire pour effet d'attirer l'investissement extérieur, ce qui correspond souvent à l'intérêt européen, mais pourrait aussi comporter des inconvénients si le décalage actuel entre les investissements américains en Europe et les investissements européens aux Etats-Unis continuait à s'accroître, et si ce mouvement devait conduire les entreprises ayant leur centre de décision en Europe à se cantonner dans les activités traditionnelles.

D'autre part, le dynamisme du marché ne peut résulter d'une attitude passive, mais doit être entretenu par des actions qui permettent aux structures de s'adapter aux mouvements que la demande suscite : promotion des technologies nouvelles par la politique scientifique et technique, surveillance des structures de production par la politique de concurrence, adaptation des conditions d'échange par la politique commerciale, adaptation des infrastructures par la politique des transports et de l'énergie.

Enfin, dans ses relations extérieures, la Communauté n'est parvenue jusqu'ici à parler d'une seule voix et donc à défendre efficacement ses intérêts que dans le seul domaine tarifaire. Il devient donc urgent d'étendre la solidarité communautaire aux autres domaines de la responsabilité publique où se manifeste aujourd'hui la compétition économique internationale : investissements, concurrence, technologie, brevets.

La politique industrielle commune devrait ainsi pouvoir s'articuler, au cours des années 70, autour de deux grandes orientations en fonction desquelles il convient désormais de mettre en place les moyens d'action nécessaires.

Il importe d'obtenir, d'abord, la réalisation d'un véritable marché commun offrant à l'industrie européenne, non pas seulement certaines caractéristiques de l'unité comme on le constate actuellement, mais tous les avantages réels d'une dimension continentale.

Dans cet ordre d'idées, de grands progrès peuvent être faits en matière d'élimination des entraves techniques qui obligent actuellement les industriels à adapter leur production à des exigences qui varient d'un Etat membre à l'autre. D'autre part l'unification du cadre juridique, fiscal et financier dans lequel s'inscrit la vie des entreprises devrait être accélérée.

La seconde orientation serait de provoquer une adaptation plus effective aux dimensions de ce nouveau marché des divers moyens de production qui sont à la disposition des européens, mais qu'ils doivent savoir désormais combiner en vue du rendement maximum.

A ce point de vue des organismes communautaires déjà existants, comme la Banque européenne d'investissement et le Fonds social européen, sous réserve de certaines réformes, pourront jouer un rôle très important de promotion dans les domaines du capital et de l'emploi. En outre, la Commission a préconisé la création d'une Fondation européenne de gestion et de formation des cadres d'entreprises.

L'amélioration de la productivité et le renforcement de la compétitivité des Européens dépendront, en effet, de l'effort qu'accompliront les entreprises pour conformer leurs structures aux conditions futures de la production et de la commercialisation. Or, parmi les défauts de structure que révèlent les entreprises de la Communauté, il en est un qui doit retenir particulièrement l'attention : c'est le rapport souvent

inadéquat entre la dimension de l'entreprise et les tâches assumées par elle. Il faut donc créer de grandes entreprises, qui soient capables de tirer tout le parti possible de l'élargissement des marchés et d'exercer une stratégie à l'échelle européenne ou mondiale.

Il est vrai que la dimension, si elle peut jouer un rôle important dans la compétitivité des entreprises, n'est pas le seul impératif. Le seuil de la dimension varie avec les données techniques et commerciales propres à chaque secteur et les normes de la compétition mondiale. Les entreprises moyennes conserveront donc leur place dans une économie européenne à grande échelle si elles savent, comme en Suède et en Suisse, se tourner vers la spécialisation.

Ce cadre général étant tracé de la future politique industrielle de l'Europe, je voudrais insister sur un certain nombre de points qui mériteraient d'être réglés en priorité.

Une politique industrielle commune suppose d'abord la mise en place d'un statut juridique commun pour toutes les entreprises européennes. Il est souhaitable de créer une forme d'organisation sociale nouvelle, la "société commerciale européenne" qui faciliterait la constitution d'entreprises plus puissantes en combinant ou regroupant, au sein d'une même unité économique et juridique, des facteurs de production situés dans plusieurs Etats membres. Elle améliorerait également leur possibilités d'accès aux différents marchés de capitaux.

Des travaux ont déjà été accomplis dans ce domaine. Mais certaines questions juridiques doivent encore être tranchées avant de pouvoir réaliser des progrès dans la définition d'une société européenne type. Doit-on, par exemple, considérer comme société européenne une société dont le siège social est situé dans la Communauté ou, au contraire, une société dont le contrôle est assuré par des nationaux européens ? C'est là, parmi quelques autres, un point à définir.

Dans le domaine de la fiscalité, il convient que les Etats membres s'assurent que les dispositions régissant tant les fusions que le fonctionnement des groupes de sociétés, c'est-à-dire le régime d'imposition des sociétés mères et filiales, éliminent tous les obstacles aux concentrations internes.

En ce qui concerne les concentrations débordant les frontières nationales et s'opérant sous forme de fusion, il serait souhaitable, étant donné la diversité des règles en vigueur sur le plan national, de les adapter aussi rapidement que possible. Si cette adaptation s'avérait impossible dans des délais suffisamment courts, il conviendrait d'examiner la possibilité d'une solution consistant à élaborer sur ce point une réglementation communautaire spécifique.

La compétition étant, toutefois, un autre stimulant de l'adaptation, les pouvoirs publics devront aussi veiller à ce que le comportement des entreprises elles-mêmes ne tende pas à altérer la concurrence par des ententes visant à la limiter ou par l'abus de positions dominantes.

Une troisième réforme essentielle pour la promotion industrielle européenne devrait être l'ouverture effective des marchés publics à l'ensemble des entreprises, quelle que soit leur nationalité. Ce moyen a d'ailleurs été utilisé avec bonheur aux Etats-Unis par le gouvernement fédéral, et l'importance de la participation financière prise par l'administration américaine dans les marchés concernant les secteurs de pointe est certainement une des causes du dynamisme de ces secteurs, dont la production est ainsi assurée de trouver, au moins au départ, un débouché substantiel. Une politique industrielle commune suppose donc que les Etats membres de la Communauté coordonnent leurs passations des marchés publics. L'Europe ne pourra lancer des matériels nouveaux capables de rivaliser avec ceux des Etats-Unis dans des domaines tels que les réacteurs atomiques, l'électronique ou l'industrie aéronautique que si un système de concentration des commandes passées par les administrations publiques des Six est mis en place.

Un marché européen des capitaux serait enfin un outil fondamental pour une politique industrielle tendant à encourager la concentration des entreprises et le renforcement de leur structure financière.

L'interpénétration des marchés des capitaux des pays membres aboutirait non seulement à additionner leurs ressources mutuelles mais encore à les multiplier ; un marché européen stimulerait l'épargne financière, ramènerait vers l'économie communautaire des capitaux européens qui s'investissent dans les pays tiers et pourrait constituer un pôle d'attraction pour les capitaux extérieurs.

Mais cette dernière considération nous conduit aussi à constater qu'une politique industrielle efficace, en raison de la diversité des moyens d'action communautaires qu'elle exige, ne peut être menée isolément : elle suppose parallèlement la formation progressive d'une union économique et monétaire européenne.

+

+

+

La création par étapes d'une union économique et monétaire constitue, depuis la Conférence au Sommet de la Haye, le nouvel objectif que les Chefs d'Etat et de Gouvernement ont assigné à la Communauté.

Il s'agit sans nul doute d'un grand dessein et nombreux sont les sceptiques qui énumèrent avec complaisance les difficultés qui doivent être surmontées pour le réaliser.

Ces difficultés ne doivent être ni méconnues, ni sous-estimées. Ce sont d'abord des difficultés techniques : il ne s'agit plus désormais de supprimer des contingents ou d'éliminer des droits de douane, mais d'harmoniser les politiques économiques, fiscales, monétaires et sociales des pays membres et de parvenir à des politiques communes dans tous les domaines où leur nécessité est requise.

Les difficultés sont, en second lieu, politiques : la construction communautaire aborde désormais des domaines qui concernent directement la responsabilité des Etats devant leurs parlements et leurs opinions. La prudence s'impose donc, d'autant plus que l'effort de convergence des politiques nationales doit être entrepris à un moment où, dans tous nos pays, se manifestent des incertitudes économiques, sociales, intellectuelles et même morales.

Enfin, il existe des difficultés internationales : une Communauté, qui se renforcera progressivement sur le plan économique et monétaire, atteindra un seuil d'influence, qui modifiera nécessairement le système de relations économiques et monétaires dans lequel se trouve à l'heure actuelle inséré chacun des pays membres et sur lequel chacun d'eux ne peut aujourd'hui exercer qu'une action très limitée. Il n'est donc pas étonnant que le renforcement de la Communauté suscite des appréhensions, des inquiétudes et rencontre, éventuellement, des oppositions.

Pour grandes qu'elles soient, ces difficultés ne doivent point cependant empêcher de prendre conscience de certaines raisons d'espérer, qui se ramènent en fait toutes à l'intérêt bien compris des pays de la Communauté.

La première tient à la nature des choses à l'intérieur même de la Communauté. Dans la deuxième moitié du vingtième siècle, il n'y a pas d'union douanière durable si le fonctionnement du marché n'est pas encadré et orienté par des politiques nationales convergentes et coordonnées, si les transactions commerciales et financières ainsi que les décisions d'investissement ne peuvent se fonder sur la stabilité des taux de change, si une solidarité monétaire spécifique ne vient pas soutenir la solidarité commerciale et économique des membres de l'union.

L'établissement d'une union économique et monétaire européenne ne répond pas seulement au besoin d'obtenir un véritable espace économique sans frontières, mais aussi à la nécessité de faire face en commun à des problèmes et à des risques, qui sont maintenant communautaires.

Si les pays de la Communauté veulent sauvegarder et accroître les avantages agricoles, industriels et commerciaux du Marché commun - et je doute qu'ils soient disposés de gaieté de coeur à y renoncer - il faudra bien qu'ils acceptent, bon gré ou mal gré, tôt ou tard, une organisation économique et monétaire de la Communauté plus ample et plus efficace.

Une deuxième raison me paraît tenir à l'évolution du système monétaire international. Que serait une Communauté, vigoureuse comme elle l'est déjà sur le plan commercial et économique, si elle se trouvait ainsi réduite à un état de dépendance monétaire - forme subtile mais radicale de la dépendance - à l'égard de l'extérieur ? La constitution d'un ensemble monétaire communautaire, qui soit individualisé et organisé au sein du système monétaire international, apparaît chaque jour plus nécessaire, non seulement pour que la défense des intérêts propres des pays de la Communauté soit assurée, mais aussi pour qu'un meilleur équilibre des forces puisse s'établir au sein du système monétaire international et permette un fonctionnement harmonieux de la coopération monétaire internationale, à laquelle les pays de la Communauté ont apporté dans le passé et doivent continuer à apporter dans l'avenir une contribution de premier plan.

Un facteur qui joue en faveur de progrès sensibles sur la voie de l'union économique et monétaire est, en tout cas, l'évolution de l'opinion publique dans la Communauté. A la suite des perturbations monétaires qui ont affecté la Communauté en 1969 et devant les graves difficultés du système monétaire international, cette opinion est devenue de plus en plus attentive aux aspects monétaires internes et internationaux de la construction communautaire : elle en a compris l'importance pratique, même si ces questions paraissent ésotériques et réservées aux spécialistes, et elle en a aussi compris l'importance politique. Je crois pour ma part qu'il serait imprudent et malaisé de la décevoir.

Certes l'union économique et monétaire ne sera pas réalisée du jour au lendemain. Nous pouvons escompter de nombreuses péripéties et nous en avons l'habitude dans les affaires communautaires depuis bientôt douze ans. L'important est que l'objectif soit clairement défini ; et il l'a été - faut-il le souligner - par les Chefs d'Etat et de Gouvernement eux-mêmes à la Conférence de la Haye. Tout le reste sera affaire de volonté, de patience et de ténacité.

La Commission des Communautés européennes, qui n'a jamais, dans cette affaire, conçu d'excessives illusions, a défini une position que certains milieux ont tendance à caricaturer pour mieux la critiquer. Permettez-moi de la résumer en dix propositions simples :

1°) Il n'est ni possible, ni souhaitable, de créer sur le champ une monnaie européenne : celle-ci ne saurait être instituée qu'au terme d'un processus d'intégration, économique, financier, social et politique ; elle en sera le couronnement.

2°) Il convient d'éviter le faux débat sur la priorité de l'économique ou la priorité du monétaire dans le processus de réalisation de l'union économique et monétaire ; il n'aurait d'autre résultat que de provoquer l'immobilisme. S'il faut éviter un excès d'ambition qui conduirait

./...

à rechercher des progrès monétaires trop rapides par rapport aux progrès dans la coordination des politiques économiques; il faut aussi se garder d'un excès de prudence, qui ferait remettre à plus tard tout progrès monétaire, alors que l'évolution de la Communauté et celle du système monétaire international incitent à ne pas différer tout ce qui peut raisonnablement être fait.

3°) Il est souhaitable d'engager sans retard un certain nombre d'actions qui conditionnent dans quatre domaines fondamentaux la réalisation d'une union économique et monétaire et qui, de toutes façons, sont indispensables au développement de la Communauté. Ce sont : la coordination des politiques économiques, budgétaires et monétaires ; l'harmonisation de la fiscalité, notamment des impôts indirects et des types d'impôts qui influencent de manière directe les mouvements de capitaux ; le développement progressif d'un marché européen des capitaux ; le resserrement des relations monétaires entre pays membres, tant sur le plan intérieur que sur le plan international.

4°) Un développement économique équilibré de la Communauté ne dépend pas seulement de la coordination des politiques économiques globales, mais d'actions sectorielles, régionales ou sociales, destinées à réduire les disparités structurelles existant entre les pays membres de la Communauté.

5°) La stabilité des taux de change, qui doit résulter d'un développement équilibré de la Communauté, est aussi en elle-même une condition indispensable du fonctionnement harmonieux du Marché commun.

Comme la coordination des politiques économiques ne peut porter sans délai tous ses fruits, cette stabilité doit être sauvegardée par des mécanismes de solidarité monétaire propres à la Communauté et permettant aux Etats membres de faire face, à court terme ou à moyen terme, à des difficultés accidentelles ou conjoncturelles de balance des paiements.

./...

Au cas où des déséquilibres plus profonds viendraient à se manifester, des variations de parités ne pourraient être exclues, mais devraient être considérées comme un moyen ultime employé d'un commun accord.

La fixité irrévocable des parités ne pourra être réalisée qu'au stade final de la réalisation de l'union économique et monétaire. Elle suppose une gestion monétaire commune, pratiquée par une Autorité monétaire commune (analogue au Board of Governors d'un Federal Reserve System) ; elle suppose aussi un budget communautaire capable d'assurer les transferts financiers indispensables au fonctionnement d'une telle union.

6°) Pendant la période de mise en place progressive de l'union économique et monétaire, il est indispensable d'écarter, même à titre transitoire, une plus grande flexibilité des taux de change à l'intérieur de la Communauté - wider bands or crawling pegs. Il semble en effet contradictoire de réclamer une plus grande convergence des politiques économiques et de demander en même temps un assouplissement des relations de change qui, par principe, tendrait à permettre une plus grande divergence des politiques économiques. Les efforts faits pour obtenir une meilleure coordination des politiques économiques doivent prendre appui sur la défense de la stabilité des changes.

Il n'est pas inconcevable, en revanche, que la Communauté adopte, en tant que groupe, des marges de fluctuation plus larges des cours du change vis-à-vis de monnaies extérieures à la Communauté ou même un "crawling peg" européen vis-à-vis de ces monnaies, au cas où le système monétaire international serait modifié pour admettre de telles techniques.

7°) Au cours du processus de réalisation de l'union économique et monétaire, les marges de fluctuation des cours du change doivent être progressivement réduites entre les monnaies des pays membres, parallèlement aux progrès obtenus dans la coordination des politiques économiques. L'élimination des marges de fluctuation ne devra cependant s'effectuer qu'au stade final de la réalisation de l'union économique et monétaire.

La réduction progressive des marges de fluctuation des cours du change contribuerait de façon notable à une individualisation de la Communauté sur le plan monétaire international, puisqu'elle conduirait les Banques centrales des pays membres à ne plus utiliser seulement le dollar comme monnaie d'intervention sur le marché des échanges.

8°) En vue de constituer un marché européen des capitaux, nécessaire non seulement pour compléter le marché des produits déjà réalisé au sein de la Communauté, mais aussi pour ne pas laisser au marché international un rôle de plus en plus important dans la répartition de l'épargne des pays de la Communauté, il est souhaitable d'élargir progressivement l'accès des pays membres aux marchés des capitaux de leurs partenaires. A cette occasion, il conviendrait d'introduire une unité de compte communautaire, qui serait employée pour l'émission et la circulation de titres de crédit utilisables sur les marchés monétaires et financiers de la Communauté, et qui pourrait jouer le rôle actuellement tenu par le dollar sur le marché international des capitaux.

9°) Les pays membres devraient mettre en place des mécanismes de gestion concertée de leurs réserves de change (or - dollar - D.T.S.) et préparer ainsi la constitution, au stade final du processus de réalisation de l'Union économique et monétaire, d'un Fonds Européen de Réserve.

10°) Si la volonté politique exprimée à la Hayge se confirme, la Communauté pourrait, grâce à la mise en oeuvre des actions qui viennent d'être indiquées, parvenir au terme de la présente décennie à une situation d'Union économique et monétaire que l'on pourrait qualifier de fonctionnelle, pour la distinguer d'une situation de type fédéral, plus difficile à réaliser dans ce laps de temps pour des raisons politiques évidentes. Cette union économique et monétaire fonctionnelle serait cependant dotée des institutions spécialisées ayant les attributions requises pour sa gestion.

Telles sont les idées maîtresses, qui inspirent les propositions et l'action de la Commission des Communautés Européennes. Je crois pouvoir dire qu'elles sont cohérentes et réalistes. Elles ont néanmoins soulevé ici ou là des réactions qui peuvent surprendre.

Voilà qui est bel et bon, écrivent les uns, mais c'est l'opinion de la Commission, et non pas l'opinion des Gouvernements. Je répondrai que ce sont les Chefs d'Etat et de Gouvernement qui, à la Haye, ont solennellement affirmé leur volonté de réaliser une Union économique et monétaire et qui, en outre, ont expressément demandé au Conseil, en étroite collaboration avec la Commission, de préparer d'ici la fin de 1970 un plan par étapes pour la réalisation de cette Union. Les différences de vues - bien légitimes - sur les modalités de l'action, ne doivent pas faire oublier la décision politique prise au Sommet de La Haye. Certes, les Chefs d'Etat et de Gouvernement ont toujours la possibilité de se dédire, mais je laisse à d'autres le soin d'envisager cette éventualité.

L'objectif d'une Union économique et monétaire européenne constitue, disent certains autres, une grave erreur, bien que les mesures proposées aux stades intermédiaires pour y parvenir soient tout à fait souhaitables en elles-mêmes. Pourquoi l'objectif appelle-t-il condamnation ? Parce que l'Union économique et monétaire signifie, soit une monnaie commune, soit des parités de change irrévocablement fixées entre les pays membres de l'Union, et que cette "tyrannie monétaire" impliquerait des conditions irréalisables à vue humaine, et aurait en tout cas des conséquences économiques, sociales et politiques inacceptables pour les membres de l'Union. Et l'on multiplie les arguments pour démontrer qu'il est utopique de penser que, dans l'espace d'une décennie, la Communauté puisse être en mesure de réaliser une telle Union.

Je crois qu'il est aisé de répondre à ces objections.

- d'une part, il serait illogique que, dans une Union économique et monétaire, la possibilité de faire varier plus ou moins librement les taux de change constitue une menace permanente pour l'unité du marché et apparaisse comme une latitude laissée aux différents partenaires de n'avoir pas à trop se soucier des divergences d'évolution de leurs économies. Si l'on parle d'Union économique et monétaire et si ces mots ont un sens, il

faut en accepter les modalités, c'est-à-dire la fixité des parités de change, n'en déplaise à ceux qui ont une secrète inclination pour les taux de change fluctuants.

- d'autre part, ceux qui invoquent les différences profondes qui séparent les économies des Etats membres pour douter de la possibilité d'établir une Union économique et monétaire dans la Communauté (différence des taux d'inflation - différences de comportement des syndicats - inégal développement des régions) tendent en fait à projeter à dix ans les situations passées ou présentes dans la Communauté. Ils excluent implicitement les évolutions structurelles et les actions de politique économique qui pourraient favoriser à terme un équilibre intra-communautaire durable.

Or, il n'est pas illégitime de raisonner en dynamique. Au cours de la présente décennie, une meilleure coordination des politiques économiques peut atténuer les déséquilibres conjoncturels ; une politique habile peut, plus vite qu'en ne le pense, modifier la situation de l'agriculture dans certains pays de la Communauté ; une croissance économique relativement rapide et régulière - qui est d'ailleurs prévisible - peut intensifier la réduction des disparités entre pays membres, déjà amorcée depuis 1960 ; tandis que les politiques régionales nationales, aidées par des actions communautaires, peuvent atténuer les phénomènes d'inégal développement régional au sein de la Communauté.

Il n'y a aucune raison d'exclure de tels développements, d'autant plus que les pays de l'actuelle Communauté ont toujours montré, jusqu'ici, une grande capacité d'adaptation aux situations nouvelles et, dans les difficultés, une particulière aptitude à un redressement rapide. Les économies des pays de la Communauté sont fondamentalement saines, ont un important potentiel de développement et bénéficient d'une certaine flexibilité dans l'emploi de leurs ressources. La Communauté est, en elle-même, source d'effets externes, dont le bilan s'est révélé largement positif depuis 10 ans. Certaines difficultés, qu'elle connaît aujourd'hui sur le plan social, procèdent principalement de "rising expectations", qui sont elles-mêmes une incitation à l'action, et auxquelles peut répondre une politique de développement soucieuse de résultats quantitatifs, mais aussi de progrès qualitatifs.

Ainsi les pays de la Communauté peuvent-ils, sans qu'une déflation intolérable soit imposée à certains d'entre eux, sans que certaines de leurs régions soient plongées dans la régression, sans que des transferts financiers aussi massifs qu'on le prétend soient requis, se rapprocher progressivement d'une situation permettant d'obtenir un équilibre intra-communautaire global satisfaisant pour le bon fonctionnement d'une Union économique et monétaire. L'objectif n'est pas aisé à réaliser, mais si la volonté politique ne fait pas défaut, il n'est pas techniquement hors de portée au cours de la précédente décennie. Telle est d'ailleurs la conclusion à laquelle sont aussi parvenus les experts du Comité Werner. La Commission se réjouit de se trouver en si bonne compagnie.

Mais ce n'est point, nous le savons, l'opinion de certains éditeurs économiques et financiers qui, Outre-Manche, accordent aux projets d'Union économique et monétaire de la Communauté une attention vigilante et critique, et réservent une part flatteuse de cette attention à la Commission des Communautés Européennes. Je ne doute pas qu'ils soient des économistes compétents et je ne leur dénie pas le réalisme qu'ils s'attribuent. Dois-je confesser cependant qu'en les lisant, j'ai tendance à évoquer ce que Josef Schumpeter écrivait naguère, de John Maynard Keynes : "It cannot be emphasized too strongly that Keynes' advice was in the first instance always English advice, born of English problems even where addressed to other nations. Barring some of his artistic tastes, he was surprisingly insular, even in philosophy, but nowhere so much as in economics... Like the old free traders, he always exalted what was at any moment truth and wisdom for England into truth and wisdom for all times and places" (1).

Je voudrais cependant, pour conclure, citer ce que l'un des plus brillants de ces éditeurs vient d'écrire, avec d'ailleurs beaucoup de réalisme, au sujet de l'objectif d'union économique et monétaire qu'il vient de se fixer la CEE : "It may seem dreamy to talk about it ; but it would have seemed equally dreamy in 1955 to forecast where European Union would have got to now. And, as in the period immediately after 1955, euphoria is already beginning to take over as a rather dangerous influence upon ideas".

./...

(1) J.A. Schumpeter, Ten great Economists - Oxford University Press, p. 274.

S'agit-il d'euphorie ? N'est-ce point plutôt une espérance renouvelée, qui inspire une résolution. La Communauté, consciente de ses intérêts, de ses capacités et de ses possibilités, poursuit sa route. Elle a déjà tellement surmonté d'obstacles - intérieurs et extérieurs - qu'elle peut commencer à ne plus douter de son avenir.