

Address

by

President Rey

to the General Assembly of the Association  
of European Journalists

Bordeaux

12 September 1969

I want to get down to my subject as quickly as possible, and I shall not be talking of the past, or of optimism, or of pessimism, but as far as possible of the present, of the problems now facing us, of the problems we have to resolve in the immediate future. But before that I must, all the same, express threefold thanks. First, to the Association of European Journalists - to say how happy I am that they invited me to speak here. It was with the greatest pleasure - and M. Rebuffat, your President, will remember this - that I accepted immediately and without hesitation his friendly invitation to come to Bordeaux. I believe that the journalists of your Association are among the best minds working for Europe, and I shall tell you at the end of my remarks how important it seems to me that public opinion should back up the efforts of statesmen, politicians and all those who bear responsibility in this great enterprise. It is my belief also that your Association includes people who, from the very beginning, realized that what was happening in Europe in 1950 was absolutely basic to the history and integration of this continent. Secondly, I must of course thank the authorities here in Bordeaux. Dean Lajugie, in your capacity as Deputy Mayor you have received us most warmly. I must say how pleased I am to be, not in the capital of one of our six countries, but in a great regional metropolis. I am full of respect for the capital cities of our States; they are indispensable and play an essential role, but they are not the whole of our States nor the whole of Europe. I might even go so far as to say that I am against the "capitalist" system and very definitely a champion of the big regional centres. It is quite natural that being a Liégeois I am very much at home here in Bordeaux and quite prepared to understand your problems, in particular those of the development and authority of a great regional metropolis in the Europe we are building. And, while you have had to apologize for the absence of the Mayor of your city, who is

now the head of the French Government, let me say what a great pleasure it was to pay an official visit to him at the Hôtel Matignon on 18 July and to exchange reminiscences with him, for I do not forget that while he is Mayor of Bordeaux and a former leader of the resistance, he has also been a European from the very first and was the first chairman of the European Conference of Local Authorities, one of the great associations in which all our regional forces come together. Finally, my thanks go to my friend M. de Lipkowski, who for so long was a near neighbour of mine on the benches in Strasbourg (as leader of the EDU group, he was seated near the place allotted to the President of the Commission of the European Communities). I salute him not only as a member of the French Government but also - this has just been said, and I endorse M. Rebuffat's words - as a convinced European. M. de Lipkowski took unending pains in our Strasbourg meetings to reconcile national points of view - not only that of his own country but national viewpoints in general - with the imperative requirements of building up the Community, and all of us in Strasbourg will be eternally grateful to him for what he has done.

At the moment he has just arrived from Amboise, and I see him here among us with the greatest pleasure.

\*

\*

\*

Let me now come to what I want to talk to you about. First, the situation as it appeared just before the August vacation. Second, what has happened since then - I will say a few words on the devaluation of the French franc, the Bonn meeting and the summit conference. Finally, I would like to deal with three problems:

the link between the strengthening and the enlargement of the Communities, enlargement itself (that is to say, our future negotiations with Britain - as far as we can see ahead at this stage) and the efforts still to be made in the field of political union.

What was the situation on the eve of the holidays, at the end of July? First of all, we were faced with a decision to be taken by the Commission (it has now practically been approved by our six Governments) - the decision not to propose any extension of the transition period of the Treaty of Rome. And you know that, according to the Treaty, this period cannot be prolonged unless the Commission proposes that it should be. The Commission decided not to propose extension, and this immediately brought in its wake a number of political consequences. The first of these is that between now and the end of the year we must adopt an agricultural financing regulation, for after the transition period, as things stand, there will be no financial regulation at all. If no political decision were taken before 31 December on this financial regulation, we should find ourselves without any money to finance the agricultural policy after 1 January. I am quite well aware that there will be a breathing space, that things do not happen as dramatically as all that. But the existing regulations are valid only for the transition period, and we must therefore have a new financial regulation. We have drawn this up, and we tabled it in the Council on 16 July. It will be studied in the autumn, and, I repeat, a decision will have to be made on it before the end of the year.

In the second place, and linked with this problem, there is the question of the Community's own resources. This is an old problem with which you are only too familiar - Article 201 of the Treaty. It has always been intended that the Community should one day have a method of raising its own funds so that it would no longer be dependent solely on contributions from the States. We are instructed by the Treaty to make proposals in the light of Article 201. The time when they should normally be decided on is the transition period. We have

made the proposals in question - also tabled on 16 July. They are to the effect that in future all the proceeds from the agricultural levies and all those from the common external tariff, the Community's customs tariff, should be pooled. This would not cover all the Community's present expenditure, but it would cover the greater part of it, and we thought it wise to proceed by stages, as the whole edifice of Europe itself has been constructed by stages, and that consequently this should be decided at the end of the year also.

In the third place, and linked with the problem of the Community's own resources, there is the question of increased control of budget powers by the European Parliament. I am not talking about the election of the European Parliament, which is another problem. I am not talking about the Parliament's legislative powers, for this is another problem again. I am talking simply of its budget powers. It is now admitted by everybody, and in particular by our six Governments - which said as much in resolutions in 1965, 1966 and 1968 - that from the moment when money goes into the Community's coffers without passing through parliamentary control in the Member States it must be subject to the budgetary power and the control of the European Parliament. We announced in our July document that we would make proposals on this point. We said we would make them in October, which means roughly four weeks hence. We said that in the meantime we wished to consult the European Parliament so as not to confront it with a fait accompli and proposals of which it had never heard. Consequently, we had a discussion in Brussels on 9 September with the Committee of Presidents, chaired by M. Mario Scelba. We agreed with the Parliament that we would hold a discussion with its Committee for Finance, Administration and Accounts and its Political Affairs Committee on 25 September; after this, in October, we shall submit our proposals. These will still arrive in good time to be incorporated in all this material I have just mentioned and on which the Council must ~~start~~ to rule beginning 1 November. Everybody thinks that the month of October will be rather slack as regards

important decisions, since the new German Government will probably only be formed towards the end of next month.

These, then, are the three major proposals we have laid before our Governments, for action between now and the end of the year.

Furthermore, on the eve of the holidays, three questions arose in the agricultural sphere: the first was market equilibrium. As you know, we are in a state of disequilibrium, chiefly in the dairy produce and sugar markets, and the problem is of such proportions that it is no longer possible to allow things to drift along: political decisions must be taken. We have put our proposals before the Council, but these have not yet been accepted by the Ministers of Agriculture, who are pretty much at loggerheads about all this. It was consequently decided that there would be a big conference of Ministers of Foreign Affairs and Agriculture, and probably Finance, to endeavour to settle or at least to begin to settle this vast problem. This enlarged Council meeting had been scheduled for mid-October. It is probable that because of the situation in Germany it will have to be put off for two or three weeks.

The second problem is of course the Mansholt Plan, the plan for the reform of agricultural structures which is being widely discussed everywhere in the Community but on which we do not expect - nor do we need - decisions before the end of the year. In Brussels we are more inclined to think that it will be in the first quarter of 1970, when we have settled the problems I am talking about, that we shall be able to thrash out a more common attitude between our Member States and the Commission and to get down to real decisions in this matter.

Finally, the third agricultural problem, which really is not only agricultural but is at present assuming a fairly critical agricultural aspect. I refer to our difficulties with the Americans. You know that we are currently in disagreement with the United States on prices. Our trade relations with Washington are becoming somewhat strained. I will say immediately that both sides share responsibility for this, but we shall both of us, in Washington and in Brussels, need to make a big effort to find satisfactory solutions to these problems. I have not time now to go into detailed explanations; the difficulties go back a long way, to the Kennedy Round and to our proposals for binding the levels of support in our agricultural policies, which were not accepted. The Americans were wrong, I think, in not accepting them; and now they are criticizing us, and some of their points are not without basis. We are criticizing them in our turn. We and they really should agree, if possible before the end of the year, on arrangements which would make the difficulties less acute.

Also just before the holidays, on 17 July, there was an excellent Council meeting on economic and financial problems. Only the day before yesterday, at a Commission meeting, Vice-President Raymond Barre protested against the personality cult, pointing out that there was no such thing as the Barre Plan - simply the Commission's plan. Be that as it may, my friend Barre is the plan's chief artisan and its great champion. The 17 July meeting was an excellent one. The Barre Plan was unanimously accepted in principle by everybody. But, as it has to be implemented by internal decisions, as regards both economic co-operation and the automatic support measures (which must be planned, not by the Governments but by the Governors of the Central Banks), specialist groups have been put to work in the Central Banks and in the member Governments. All this, as scheduled in July, was to be decided by the end of the year.

Finally, the enlargement of the Community is again becoming a topical question - everybody is agreed on this - and the Council has therefore requested the Commission to submit a fresh Opinion supplementing and bringing up to date the one rendered in September 1967. The earlier Opinion is still entirely valid, but events have gone marching on and new problems have arisen. This being so, it was absolutely essential to bring the document up to date. We have undertaken to finish doing so by 30 September. From what I know of the studies in hand in our establishment, I am sure that we will make this deadline and that on 30 September, or at the latest the next day, Monday 1 October, the Commission will formally adopt the Opinion and send it on to the Council.

For the record, I will also remind you - because it would be a pity to lose sight of it - of the memorandum on energy policy, which was given a good welcome by the Governments and will probably be the subject of a ministerial meeting as early as November. On regional policy, decisions of principle were taken before the holidays and are being finalized under the direction of my colleague von der Groeben, who is responsible for this field.

As regards research, I would recall our Euratom proposals, which will be discussed on 28 October, and remind you of the first discussions of the Aigrain report on technology and the discussions, which did not start too badly but which naturally have to be pursued, on our "white paper" on industrial policy; the Council had an initial exchange of views on this before the holidays and will be examining it further.

As for the Community's trade policy, this is being discussed in detail at present. It will be debated in the Council in three days' time, on Monday 15 September, and on this point my friend Deniau has been to great trouble to devise acceptable solutions. I hope that all this is not shaping too badly.

In the development field we shall be signing the Association Agreement with the three East African countries in Arusha at the end of this month. At the end of July we signed the Yaoundé Convention in the city of that name. At the end of June we signed Association Agreements with Tunis and Rabat. Finally, I should not forget my friend Levi Sandri's important proposal on the European Social Fund which is now being discussed in detail by the Council's experts, and as a matter of form, for it has not yet reached the active stage, let me also mention the problem of the merger of the Communities.

All this makes an impressive picture. Impressive as regards the proposals, impressive as regards the timetable, and impressive as regards the mass of work involved. I can feel that you all have one comment on the tips of your tongues: all this is very fine provided the decisions are taken. I shall tell you in a moment what I think of the situation, but let me just point out that all this adds up - as far as the strengthening and enlargement of the Community and its responsibilities in the world are concerned - to a balanced and substantial achievement.

That is how matters stood on the eve of the holidays. Now we come to what has happened since.

First of all the French devaluation. I myself publicly expressed regret that it should have happened in the way it did - without respecting the rules agreed to in 1964 - but I have no wish to cry over spilt milk: I prefer to concentrate on the present situation. The factual situation is first that the Council and the Commission together, and the French Government afterwards, took all the executive measures needed to keep the damage down to a minimum. I read sometimes that the common agricultural policy has been buried for two years, but this is absurd. It is still functioning every day, and of course the French Government is included. The common

agricultural policy is going on. It is true that it is obstructed to some extent and that both the Community and the French Government have had to introduce artificial measures to enable it to continue functioning. But the decisions taken by the Council on 11 August were good ones. Between 11 and 25 August the Commission worked hard, along with the national experts and the Management Committees, to get all the implementing regulations drafted. These have all been published in the Official Gazette of the Communities since 25 August. Their implementation gave rise to difficulties which have now been more or less overcome. The French Government has published the implementing decree on levies and refunds in its Journal officiel. Consequently, trade is continuing normally, and in reviewing matters the day before yesterday the Commission felt that the situation, however disagreeable, was satisfactory on the whole. This is the first point to note.

The second point: the French devaluation obliges us to reflect on the real state of affairs. The machinery we set up in 1964 has not resisted the first shock. You will remember that in 1964 it was decided unanimously that in order to keep the common agricultural policy working any Government which changed its currency parity would immediately have to adjust its agricultural prices by a corresponding amount so that Community prices would remain the same. However, this proved to be unfeasible for the good reason that general economic considerations led France first, and then the Commission and the other member countries, to think that it would not be reasonable to increase all agricultural prices in France by 12.5%. So we worked out different mechanisms with the French Government, and this obliges us to rethink the 1964 arrangements and to ask ourselves whether really there are not overriding general economic considerations which are more important than the exigencies of agriculture. I think we will have conclusions to draw from this for the future.

In the third place it was obvious that the French devaluation would not have been necessary if the Community had had economic co-operation arrangements closely meshed enough to prevent our Governments ~~engaging~~ in or moving towards policies which are so divergent that monetary movements become almost inevitable. French devaluation, then, far from jeopardizing the Barre Plan of which I spoke to you a moment ago, has on the contrary made it more necessary and more indispensable than ever. Consequently, between now and the end of the year we must ensure that the Council approves tighter-knit economic machinery and provides for automatic assistance in monetary matters. Nothing that has happened since 8 August gives me the impression that this will be more difficult to achieve. On the contrary - and the latest meeting of the Central Bank Governors on Monday of this week in Basle was excellent from this point of view - there is no doubt that everybody realizes that these steps must be taken. I have every reason to think that they will in fact be taken by the end of the year.

These are my first reflections on what has happened since as regards the French devaluation.

Second point: the Bonn meeting.

Please excuse me if I refrain from commenting at length on this meeting. In the first place, I was not there! And I had no cause to be. But I was in Bonn on 3 September, and I had lengthy discussions on European problems with President Heinemann, Chancellor Kiesinger and the State Secretary for Foreign Affairs. (I did not see M. Brandt because on the very day I was in Bonn he was in Brussels for a meeting with M. Harmel, and I therefore saw State Secretary Duckwitz.) We made a wide-ranging survey of the problems. I would not take either too tragically or too optimistically a meeting between two heads of State of our countries. The problems are always with us, and surely we should not imagine that they

depend simply on a given conversation or interview, particularly when the results and the tone of such talks are still somewhat difficult to assess with any accuracy. I do not think that the Bonn meeting was disappointing, but neither do I think that we should expect miracles from it. I would like to echo here what your Italian rapporteur said regarding Franco-German co-operation. When the Franco-German co-operation treaty of January 1963 was signed, the then President of our Commission, Professor Hallstein, took it upon himself to say that this agreement was foreign to Community procedure. He was very sharply criticized for this in Bonn and had to face many difficulties - which he did with his usual courage. Hallstein was right: bilateral procedures are foreign to the Community procedures. But this is not to say that they are useless, and I would be the last to utter the least criticism of Franco-German co-operation. We have suffered for a thousand years from discord between France and Germany - a thousand years, ten centuries! This being so, it would really be too absurd if we were already starting to lament the fact that the French and the Germans are beginning to agree, and perhaps agree only too well. The only thing that we can say and should say is that Franco-German co-operation does not and cannot replace Community arrangements, Community procedures, Community understandings. In any case, I myself am absolutely against any kind of big power club in Europe. And when I hear a European as convinced and respected as Count Coudenhove-Kalergi tell us that Europe needs a Big Four - France, Germany, Italy and Britain - I do not hesitate to say that this would be an execrable arrangement. The acceptable arrangement is constituted by the Community procedures, our Community procedures gradually strengthened and enlarged. In our Community procedures, as you know, account has been taken of the strength of our States. Our States are not equally powerful, so they do not have the same powers within the Community either. Votes are weighted in the composition of the delegations in the Parliament and in voting procedures in the Council. This shows as clearly as possible

that a country like Belgium has not as big a say in the Community as a country like France, Germany or Italy. I find this perfectly proper, and I think that the balances established are good, that they constitute a satisfactory compromise between the responsibilities, the respect we have for the national personalities of our States and the importance of a co-operative arrangement in which the biggest have most influence.

This is what I wanted to say as regards these problems. Let me underline the point: in no case can co-operation, however fruitful, between two of our bigger member countries replace Community machinery which in fact constitutes the future organization, if not already the present organization, of the European continent.

As to the impending summit conference, then, the third point I want to touch upon, it will I think take place. Consequently, it seems to me not very realistic to wonder about its usefulness or otherwise. The problem is to decide what can be done at the conference that will be effective. We must expect no miracles. But on the other hand we should not think that it will be without importance. We have already had a number of summit conferences; this is not the first, nor, of course, will it be the last. If it can help us to make progress, all the better. Should no major progress be made on the day, it would surely be a mistake to consider that this was the end of the world. This being so, I will say a few words more about it towards the end of my speech. I now take up the last three problems I wish to speak to you about.

The first problem is the connection between the strengthening and the enlargement of the Community. Our difficulty is this. Everyone says the Community must be strengthened. We have a number of plans, prepared either by the Commission or the Ministers, Council statements and statements by M. Brandt, M. Debré, M. Harmel and others. On the other hand there is the question of the enlargement. I think, ladies and gentlemen, that it is completely academic to argue whether one should be put before the other. I do not know what is exactly the position of each of the Governments but I would say very frankly in the presence of the member of the French Government who has done us the honour and shown us the kindness of being here, and I think that it is the feeling of my friends in the Commission, that putting strengthening before enlargement or enlargement before strengthening is a purely academic point and not a real issue at all. I say this for this reason: first of all the Community will have to be made stronger anyway. Whether the Community is enlarged or not, it must go on, it must gain in power. There are serious problems ahead and to take only one example, the programme which I mentioned to you just now is in itself a formidable reinforcement plan which must be implemented in any case. In the second place, a bigger Community could well also be a stronger Community. It is evident that however influential the Community of the Six may be, we want the whole of Europe to bring its full weight to bear vis-à-vis Russia on the one hand and the United States on the other. The unification of Europe cannot be confined to the six countries which came together under the Treaty of Rome; this was never the intention either of the authors of that Treaty nor of Robert Schuman, Jean Monnet or Spaak when the Conference of Messina was convened, to which the British were invited. The British were invited to take part in the preparation of the Treaty of Rome and, they came for that purpose, but one fine day slipped away, never to be seen again. And our difference with them has persisted to this day. They claim that they did not come back because nobody asked them to and others maintain that they did not come back because the matter did not interest them, convinced as they were that no good could come of the squabbling between our six delegations; a year later,

the Treaties of Rome were completed.

The second reason why I believe the whole argument to be pointless is that I believe we have lost a great deal of time in the Community over the question of ascertaining whether the negotiations about which there has been so much talk were going to be started or not. Since 1961, how many Ministers, officials and parliamentarians have discussed interminably the pros and cons of enlargement! This has prevented progress on the statute of the European company, technology and the internal construction of our internal policies; it has paralysed us with regard to political union, a field in which progress really has got to be made. It is plain that something must be done to put an end to this useless debate. I hasten to add that this does not mean that Britain should be brought in on any terms. There is a final reason why I consider the argument to be really pointless: it is that the political link between strengthening and enlargement is absolutely inescapable. We saw this in 1963. I was there myself. What happened? In 1963 the negotiations were broken off in January; there were six months of arguing which, we are apt to forget this, were at least as difficult as the discussions in 1968. And then what did we do? We said to each other, look, some people want to go on with the internal construction and, to name the country concerned, France is particularly interested in the progress of the agricultural policy. Others are deeply interested, and this was particularly the point of view of the Federal Republic of Germany, in external trade. What happened? M. Couve de Murville and M. Schroeder having met, it was concluded that the two problems must be approached along parallel lines. The Council was convened and discussions and negotiations were held, and finally, on 23 December 1963, the Council unanimously decided at a single meeting:

1. To adopt a batch of agricultural regulations,
2. To arrange for co-operation, or at least consultation, with Great Britain within the framework of WEU,
3. To begin the Kennedy Round.

All of which was done, the commitments entered into being fully respected by everyone. The agricultural work was completed, the Kennedy Round was negotiated, the consultations with the British were held for the 4 years between 1963 and 1967. What was true on the previous occasion is still true today. Nobody will persuade the Council to have Great Britain enter the Community before taking the measures which must be taken by the end of the year, and especially the final agricultural financial regulation.

But I will frankly say, nobody will prevail upon our unanimous Council to adopt the final financial regulation if, at the same time, there is no opening towards the outside world. This political link, I have said it at Strasbourg and I have said it everywhere, it is my conviction, it is my experience of 1963, this political link, this way of advancing interests in a parallel fashion, seems to me to be normal and inevitable. It cannot be accepted that one of our Member States should choose, and urge the prompt implementation of, those articles in the Treaties of Rome and Paris which interest it while ignoring those which don't. Nor, conversely, can the Community be expected to concentrate on Articles 110 and 111 and external policy while neglecting the agricultural rules in Title II. It is not fair for a State to say to us "I myself am interested in agriculture but I don't care a fig for nuclear progress", for the small States of the Community joined together under the Euratom Treaty because it is in their legitimate interest that a nuclear policy should be pursued at European level. All these things must be done together: it is the Treaties, logic and, frankly speaking,

political reality that say so. I am certain that they cannot be done in any other way. Consequently, I am not much interested in the academic discussion. I am convinced that when a final "package deal" is negotiated, we shall do as we did in 1963: all of this will be done at the same time.

I come now to my second theme: enlargement, negotiation with Great Britain.

I listened to M. Hogson with great interest and I not only found his address very amusing, as speeches by Englishmen always are, but of the highest quality. But I shall not follow him on to his own ground. He won't be surprised at that. I am not following him on to his own ground; his ground is British ground, mine is somewhat different. I do not believe it is vital to know what British opinion is thinking at present. What is important is to begin the negotiations and British opinion, parliamentary and general opinion will have an idea about the negotiations when they are sufficiently far advanced. What would you expect us to say now about the price of butter? The price of butter will not be decided by continental housewives or by British housewives. The price of butter will be worked out during the negotiations and it is then that the British will have to decide whether it is acceptable or not. The price of Great Britain's entry into the Community, ladies and gentlemen will not be decided by us ex cathedra. It will not be decided by the Six on a take-it-or-leave-it basis. It will be a matter for major negotiations to be undertaken, and since 1967 we, in our Commission, have believed that it is time - I would be very surprised if a single one of my colleagues had changed his mind since then - to negotiate and to ascertain with the British whether or not we can come to agreement. We are faced with a number of important problems. Nobody imagines that they will be settled easily, nobody imagines that the negotiations will be very short and everybody realizes that enormous interests are at stake, those of the Community and, of course, those of the Government in London. We shall have to discuss with the British

not only the conditions and not only the regulations but also the final aims of the Community; that must be very clear. The Community is an association in the process of development and naturally the negotiations will concern not only what is now being done but also what will have to be done together later on. On this question we had already had very good discussions with the British delegation of 1962. I am not at all worried as to whether it will be possible for us to agree with the future British delegation. But, in the end, all this will have to be negotiated; in my opinion and in that of my colleagues, the time has come to make a start. But exactly when? It is not a question of the month; I do not say it should be, say, November, or, say, February. But I do feel that if politically we are ready on both sides - and I do not see why we should not be - to begin negotiations to decide what we want to talk about, to find out where they will take us and on what matters we can agree, I can for the life of me see no reason why we should fear for the future.

My third and last problem: political union.

Ladies and Gentlemen, something has really got to be done in the field of political union. First of all, an end should be made to another argument which has done so much to slow us down: should a start be made with Six or Seven? On the pretext that there has always been disagreement as to whether a start should be made with Six or with Seven, nothing has been done. There is no Europe. And that Europe should not speak with one voice on problems as vital as those arising in the Mediterranean basin is, in my view, little short of scandalous. Everybody seems agreed on this. I was very struck, and I shall not quote the name of any statesman, I was very struck to see that, during the two election campaigns in France in the spring and during the one now taking place in the Federal Republic, this autumn, not only has everyone been attaching greater importance than before to European problems but everyone has been pressing for political union. But what can be done?

My Commission thinks that the time is not yet ripe for the establishment of new institutions and that if we begin to discuss the institutions we shall again get bogged down in problems for which solutions are not easily found. Our idea is that - like Diogenes refuting Zeno - we should prove the existence of motion quite simply by walking, by tackling a number of practical projects which the Six could undertake if they so decided. Little by little, this will yield results. Here are three examples: first of all in the Middle East of course. As a European entity, we should not simply leave it to the USSR or the United States to find solutions in this area. You know that there is a Four Power Conference in which one of our large European States is taking part. My view is that of course the Community as such should not send in UN-type forces - that is not its function - but that we should provide economic aid for Israel on the one hand and the neighbouring Arab States on the other. We should stop making grand speeches about aid to the developing countries while refusing aid to the poorest countries at our doorstep. Everyone is entitled to his own opinion concerning the foreign policy of the United Arab Republic, Syria or Jordan. You may find that these policies are reasonable or mad, that they are justified or not. But here we have three poor developing countries with great economic and social problems but problems that are not so gigantic that it is impossible for us as a Community to provide the beginnings of a solution. These problems are within our scope. I hope that the endeavour to solve them will be one of the first things that will be decided. And if the summit conference in the month of November were to decide only that, it would already have decided something extremely important, in my opinion. Europe would become more fully aware of its responsibilities in the world. Political Europe means first and foremost the assumption by Europe of responsibilities in the outside world. I believe that there might also be something to say about our relations with Eastern Europe, the 'détente' in which France has led the way - this is I think a very happy initiative; I think the effort should be pursued in a wider context, but I cannot discuss this in detail here. In the third place I think that, with regard to the

development policy, much as I respect, sympathize with and admire the policy pursued by our Community towards the associated African countries through the Yaoundé and Arusha Conventions and our Treaty of Lagos, I am equally convinced that we have not done all we can and that we should do more, especially for Latin America. Here, too, the November conference could well provide a political impetus that would be very welcome.

My last point is:

However much I respect the officials of my administration, many of whom are of outstanding quality, however much I respect the civil servants of the Member States and especially those of the Ministries of Foreign Affairs of our six countries, many of whom I know personally, I am nevertheless convinced that Europe will never be built by officials. It will only be built by politicians who will take political decisions. Only politicians have the courage to take decisions and neglect details or obstacles. In the last resort it is politics which lead the world and nothing important in the world has occurred except through political decisions taken at a high level. And this is not the problem of tomorrow, it is the problem of today. That is why my Commission insists on being present at the summit conference; I had an opportunity to say this respectfully but clearly to President Pompidou when I visited him on 18 July. I said it no less respectfully and, I hope, just as clearly to Chancellor Kiesinger when I saw him on 3 September. So far from wishing to add a technocratic element to this great debate we have asked to attend in order to inject a political element. The Commission of which I am President is a political organization, politically responsible to the European Parliament and can be dismissed by the Parliament, as a national government can be dismissed by a national parliament. We have the fundamental political responsibility to see to it that the solutions which are adopted in the coming years are not intergovernmental solutions but Community solutions. It is in this capacity that we wish to be present and to be heard.

But, if our efforts are to achieve their end, we naturally need the enlightened support of opinion and that of your Association, which is especially valuable to us. Waste no time, ladies and gentlemen, wondering whether the situation is good or bad. You will not help anything forward in this way. The main thing is to remember that your job is to influence public opinion so that it will impel the governments to shoulder their responsibilities and shoulder them now.

-----

Discours du Président REY

à l'Assemblée générale de Bordeaux (12 septembre 1969)

de l'Association des journalistes européens

Je voudrais plonger aussi vite que possible dans mon sujet qui est une analyse, non pas du passé, ni de l'optimisme, ni du pessimisme, mais une analyse autant que possible du présent, des problèmes tels qu'ils se présentent et que nous avons à les résoudre prochainement. Mais avant cela il faut tout de même que j'adresse trois remerciements : le premier à l'Association des journalistes européens, que je lui dise combien je suis heureux qu'elle ait bien voulu m'inviter; c'est avec le plus grand plaisir - M. Rebuffat, votre président, s'en souvient - que j'ai accepté sans hésitation et tout de suite son aimable invitation à venir ici à Bordeaux. Je crois que les journalistes de votre association appartiennent aux meilleurs esprits de la construction européenne. Je vous dirai en terminant combien il me paraît important que l'opinion soutienne les efforts des hommes d'Etats, des hommes politiques et de tous ceux qui ont la responsabilité de cette grande construction. Mais je crois que votre association comprend ceux qui, dès le début, se sont rendu compte que ce qui se passait en Europe en 1950 était un événement absolument fondamental dans l'histoire et dans la construction de notre continent. En second lieu, un remerciement naturellement aux autorités de Bordeaux. Cher Monsieur le Doyen, en votre qualité d'adjoint au Maire vous nous avez reçus très amicalement ici; je dois vous dire tout le plaisir que j'ai à me trouver non pas dans une capitale d'un de nos six pays mais au contraire dans une grande métropole régionale. J'ai un plein respect pour les capitales de nos Etats; elles sont indispensables et jouent un rôle essentiel. Elles ne sont pas tous nos Etats et elles ne sont pas toute l'Europe. Je serais tenté de dire que je suis contre le régime "capitaliste" et que je suis au contraire nettement partisan des grandes métropoles régionales. Naturellement, le Liégeois que je suis se sent vraiment très à son aise ici à Bordeaux et tout disposé à comprendre vos problèmes, en particulier ceux du développement et de l'autorité d'une grande métropole régionale dans la construction européenne. Et si vous avez excusé le Maire de votre ville qui est maintenant le chef

du gouvernement français, je voudrais dire avec quel plaisir je lui ai rendu visite officiellement le 18 juillet dernier à l'Hôtel Matignon et comment nous avons échangé quelques souvenirs, car je n'oublie pas que s'il est le Maire de Bordeaux, s'il est un grand résistant, il est aussi un Européen de la première heure. Il a été le premier président de la Conférence des pouvoirs locaux, la conférence des communes d'Europe, une des grandes associations groupant l'ensemble de nos forces régionales. Enfin, mon troisième remerciement va à mon ami, M. de Lipowski, que j'ai si longtemps eu presque comme voisin de banc à Strasbourg, puisque comme président de son groupe, il siégeait près de l'endroit où se tient le président de la Commission des Communautés européennes. Je voudrais saluer en lui non seulement un membre du gouvernement français, mais aussi, on vient de le dire, je le répète après M. Rebuffat, un Européen convaincu. M. de Lipowski s'est donné énormément de peine dans nos assemblées de Strasbourg pour concilier ce que pouvaient être les points de vue nationaux, pas seulement celui de son pays, mais les points de vue nationaux en général, avec les impératifs de la construction communautaire et c'est un effort dont tous ceux qui ont été à Strasbourg lui ont été et lui restent reconnaissants.

Pour l'instant il arrive d'Amboise, et je le vois ici avec le plus grand plaisir.

o

o

o

Voici ce dont j'ai l'intention de vous parler. Primo : de la situation telle qu'elle se présentait à la veille des vacances du mois d'août; en second lieu, de ce qui s'est passé depuis lors - je vous dirai quelque chose de la dévaluation de la monnaie française, de la réunion de Bonn et de la conférence au sommet -. Ensuite, je voudrais traiter trois problèmes :

la liaison entre le renforcement et l'élargissement des Communautés; l'élargissement lui-même, c'est-à-dire nos futures négociations avec la Grande-Bretagne, telles qu'on peut les imaginer maintenant, et en troisième lieu les efforts à faire dans le domaine de l'union politique.

Quelle était la situation à fin juillet ? Nous nous trouvions tout d'abord devant une décision que nous avons prise comme Commission et qui a été pratiquement approuvée par nos six gouvernements, c'est de ne pas proposer la prolongation de la période de transition du traité de Rome. Et vous savez que d'après le Traité on ne peut la prolonger que si la Commission le propose. La Commission a décidé de ne pas le proposer. Et cela a entraîné tout de suite un certain nombre de conséquences politiques. La première conséquence, c'est que nous devons adopter, d'ici à la fin de l'année, un règlement financier agricole, car après la période de transition, il n'y a plus actuellement aucun règlement financier quelconque. Si on ne prenait pas une décision politique avant le 31 décembre sur ce règlement financier, on se trouverait sans argent pour financer la politique agricole à partir du 1er janvier. Je sais bien qu'il y a des délais, que les choses ne se passent pas d'une façon aussi dramatique. Mais les règlements actuels ne valent que pour la période de transition; il nous faut donc un nouveau règlement financier. Nous l'avons élaboré, nous l'avons déposé sur la table du Conseil de ministres le 16 juillet; il va être étudié à l'automne, il devra faire l'objet d'une décision, je le répète, avant la fin de l'année.

En second lieu, lié avec ce problème, celui des ressources propres de la Communauté, vieux problème que vous connaissez bien; article 201 du Traité. Il a toujours été envisagé que la Communauté devrait un jour avoir une méthode de financement propre, qu'elle ne devrait plus dépendre uniquement des contributions des Etats. On nous a chargés dans le Traité de faire des propositions en fonction de l'article 201; le moment où elles doivent normalement donner lieu à décisions, c'est la période de transition. Nous avons fait ces propositions, également dans un document du 16 juillet, et

nous avons proposé que deviennent dorénavant commun, d'une part, tous les produits des prélèvements agricoles et, d'autre part, tous les produits du tarif extérieur commun, tarif douanier de la Communauté. Ceci ne couvre pas la totalité des dépenses actuelles, mais cela en couvre la plus grande partie et nous avons pensé qu'il était sage que si on procède par étape, comme toute la construction européenne elle-même est construite par étapes, qu'en conséquence ceci soit décidé dès la fin de l'année aussi.

En troisième lieu, lié avec le problème des ressources propres, celui d'un contrôle accru des pouvoirs budgétaires du Parlement européen. Je ne vous parle pas de l'élection du Parlement européen qui constitue un autre problème. Je ne vous parle pas des pouvoirs législatifs du Parlement européen; c'est également un autre problème. Je vous parle simplement de ses pouvoirs budgétaires. Il est maintenant admis par tout le monde, et notamment par nos six gouvernements qui l'ont mis dans des résolutions, en 1965 et 1966 et 1968, que dès le moment où l'argent vient dans les caisses des Communautés sans transiter par le contrôle parlementaire des Parlements des Etats nationaux, il faut que ceci transite par le pouvoir budgétaire et le contrôle du Parlement européen. Sur ce point nous avons annoncé que nous ferions des propositions dans notre document de juillet. Nous avons dit que nous les ferions en octobre, c'est à peu près dans quatre semaines. Nous avons dit que dans l'intervalle nous voulions consulter le Parlement européen pour ne pas le mettre devant le fait accompli et devant des propositions dont il n'aurait jamais entendu parler. Nous avons en conséquence eu un colloque le 9 septembre à Bruxelles avec le comité des présidents présidé par Monsieur Mario Scelba. Nous avons convenu avec le Parlement que nous aurions un colloque avec sa commission des budgets et sa commission politique le 25 septembre; après quoi en octobre nous remettrons nos propositions. Elles arriveront encore en temps utile pour faire partie de tout cet ensemble que je viens de vous indiquer et sur lequel le Conseil devra commencer à statuer à partir du 1er novembre. Tout le monde pense en effet que le mois d'octobre sera un mois un peu creux au

point de vue des grandes décisions, étant donné que le futur gouvernement allemand ne sera probablement constitué que vers la fin du mois prochain.

Voilà quelles sont donc les trois grandes décisions que nous avons proposé à nos gouvernements de prendre et qui doivent être prises d'ici à la fin de l'année.

D'autre part, à la veille des vacances, se posaient au point de vue agricole trois problèmes : le premier c'est celui de l'équilibre des marchés, car nous nous trouvons, vous le savez, dans un déséquilibre, principalement dans les secteurs laitier et sucrier, un déséquilibre tel qu'il n'est plus possible de laisser les choses aller comme elles vont et qu'il faut en conséquence que des décisions politiques soient prises. Nous avons fait des propositions au Conseil. Elles n'ont pas été jusqu'à présent acceptées par les ministres de l'agriculture, qui sont assez en désaccord les uns avec les autres dans tout ceci; en conséquence on a décidé qu'on aurait une grande conférence ministérielle avec les ministres des affaires étrangères et de l'agriculture et probablement des finances, pour tâcher de régler, ou du moins de commencer à régler ce grand problème. On avait envisagé ce conseil élargi de la Communauté pour la mi-octobre. Il est probable que pour les raisons allemandes, ceci devra être retardé de deux ou trois semaines.

Le second problème, c'est naturellement le plan dit "Mansholt", le plan de réforme des structures agricoles, abondamment discuté partout dans la Communauté, mais sur lequel nous n'escomptons pas et nous n'en avons pas besoin, de décisions avant la fin de l'année. Nous pensons plutôt à Bruxelles que c'est dans le premier trimestre de l'année 1970, quand nous aurons terminé les problèmes dont je vous parle, qu'il sera possible d'obtenir à cet égard une vue plus commune de nos Etats membres et de la Commission et d'aboutir à de véritables décisions.

Enfin, troisième problème agricole, et il n'est pas seulement agricole, mais enfin il prend pour l'instant d'abord un aspect agricole assez aigu, ce sont nos difficultés avec les Américains. Vous savez que nous sommes actuellement en conflit de prix avec les Etats-Unis. Nos rapports commerciaux avec Washington sont en train de se tendre un peu; il y a des responsabilités réciproques, je le dis tout de suite. Mais nous devrions faire de part et d'autre un gros effort, à Washington et à Bruxelles pour arriver à trouver des règlements satisfaisants de ces problèmes. Je n'ai pas le temps d'entrer dans le détail des explications; les difficultés remontent loin. Au Kennedy round, nos propositions de consolidation des montants de soutien des politiques agricoles n'ont pas été retenues. Les Américains ont eu le tort, je pense, de ne pas les accepter; après quoi ils nous font des reproches dont certains ne sont pas sans fondement. Nous leur en faisons aussi. Il faudrait vraiment qu'entre eux et nous, nous aboutissions, si possible avant la fin de l'année, à certains arrangements rendant les difficultés moins aiguës.

A la veille des vacances aussi, nous avons eu le 17 juillet une excellente réunion du Conseil en ce qui concerne les problèmes économiques et financiers. Avant-hier encore, en séance de Commission, le vice-président français Raymond Barre protestait contre le culte de la personnalité, disant qu'il n'y avait pas de plan Barre, mais le plan de la Commission. Il n'empêche que mon ami Raymond Barre en est le grand artisan et le grand défenseur. La réunion du 17 juillet a été excellente. Le plan "Barre" a été accepté en principe par tout le monde. Mais comme il doit être mis en œuvre par des décisions internes, d'une part, quant à la coopération économique et, d'autre part, quant aux méthodes de soutien automatiques qui doivent être constituées non pas par les gouvernements mais par les gouverneurs des banques centrales, on a mis au travail les groupes de travail, d'une part, du côté des banques centrales et, d'autre part, du côté des experts gouvernementaux. Tout ceci, dans les prévisions de juillet, devrait être décidé d'ici à la fin de l'année.

Enfin, l'élargissement de la Communauté. L'élargissement redevient un problème actuel, tout le monde est d'accord là-dessus, et dès lors le Conseil a demandé à notre Commission de bien vouloir déposer un nouvel avis, complétant et remettant à jour l'avis que nous avons donné au mois de septembre 1967; ce dernier est encore entièrement valable. Mais les événements ont marché, des problèmes ont surgi. Dans ces conditions la mise à jour de ce document était indispensable. Nous nous sommes engagés à terminer ce travail pour le 30 septembre. Tout ce que je sais des travaux poursuivis dans notre maison me donne la conviction que nous tiendrons ce délai et que le 30 septembre, ou au plus tard le mercredi 1er octobre, le lendemain, notre Commission statuera et pourra envoyer en conséquence cet avis au Conseil de ministres.

Je vous rappelle aussi pour mémoire, parce qu'il est bon de ne pas le perdre de vue, le mémorandum dans le domaine de la politique de l'énergie, document qui a été bien accueilli par les gouvernements et qui fera probablement l'objet d'une réunion ministérielle encore en novembre. Dans le domaine de la politique régionale, nos décisions de principe ont été prises avant les vacances et les mises au point sont poursuivies sous la direction de mon collègue von der Groeben, responsable de ce secteur.

En ce qui concerne la recherche, je vous rappelle nos propositions Euratom, qui seront discutées le 28 octobre. Je vous rappelle les premières discussions sur le rapport Aigrain en matière de technologie et les discussions qui n'ont pas mal débuté, mais qui doivent naturellement être poursuivies, notre livre blanc dans le domaine de la politique industrielle européenne qui a fait l'objet d'un premier échange de vues au Conseil avant les vacances, examen qui doit être poursuivi.

Quant à la politique commerciale commune, elle est en pleine discussion. On la discute au Conseil dans 3 jours, le lundi 15 septembre, et sur ce point mon ami Deniau s'est donné beaucoup de peine pour construire des solutions acceptables. J'espère que tout cela ne se présente pas trop mal.

Dans le domaine du développement, nous signerons à la fin de ce mois, à Arusha, la convention d'association avec les trois pays de l'Est africain; nous avons signé à Yaoundé fin juillet la convention de Yaoundé. A fin juin nous avons signé les accords d'association avec Tunis et Rabat. Enfin, je ne dois pas oublier la grande proposition de mon ami Levi-Sandri sur le Fonds social européen, qui est en pleine discussion chez les experts du Conseil. Et je rappelle pour la forme, car ceci n'est pas encore entré dans la phase active, le problème de la fusion des Communautés.

Tout ceci forme un ensemble impressionnant. Impressionnant au point de vue des propositions, impressionnant au point de vue des calendriers, impressionnant au point de vue de la masse de travail. Je sens naturellement que mon auditoire a une remarque sur les lèvres : tout cela est très bien à condition que ce soit décidé. Je vous dirai dans un instant ce que je pense de la situation, mais je vous signale que j'attire votre attention sur le fait que tout ceci représente à la fois au point de vue du renforcement de la Communauté, de l'élargissement de la Communauté et des responsabilités de la Communauté dans le monde, un ensemble équilibré et considérable.

Voilà comment la situation se présentait à la veille des vacances et voici ce qui s'est passé depuis.

D'abord la dévaluation française. J'ai personnellement publiquement déploré qu'elle se soit passée de la manière dont elle s'est passée, c'est-à-dire sans respecter les règles qui avaient été convenues en 1964, mais je ne veux pas verser de pleurs sur du lait renversé et vous parle de la situation actuelle. La situation de fait, c'est d'abord que le Conseil et la Commission ensemble et le gouvernement français ensuite ont pris toutes les mesures d'exécution pour que les dégâts soient limités au minimum. Quand je lis parfois que la politique agricole commune est enterrée pour deux ans, c'est absurde; elle continue tous les jours avec et y compris naturellement le gouvernement français. La politique agricole commune

continue. Ce qui est vrai, c'est qu'elle est gênée et que l'on a dû prendre des mesures artificielles du côté de la Communauté d'une part, du côté du gouvernement français ensuite pour lui permettre de continuer à fonctionner; mais les décisions prises par le Conseil le 11 août ont été bonnes; entre le 11 août et le 25 août notre Commission a travaillé d'arrache-pied pour établir avec les experts nationaux, les comités de gestion, tout l'ensemble des réglementations d'exécution; elles ont toutes paru au Journal officiel des Communautés depuis le 25 août; elles ont donné lieu à des difficultés d'exécution qui sont à peu près maîtrisées; le gouvernement français a publié à son Journal officiel le décret d'exécution en ce qui concerne les prélèvements et les restitutions. Les échanges continuent en conséquence normalement et dans le tour d'horizon que nous avons fait avant-hier en Commission nous avons constaté que cette situation, pour désagréable qu'elle soit, était dans l'ensemble satisfaisante. Ceci est le premier point.

Le second point : la dévaluation française nous oblige à réfléchir à la réalité. Les mécanismes que nous avons précédemment décidés en 1964 n'ont pas résisté au premier choc. Vous vous souvenez qu'en 1964 on avait décidé unanimement qu'en vue de maintenir le fonctionnement de la politique agricole commune, tout gouvernement qui changerait sa parité monétaire devrait aussitôt ajuster ses prix agricoles d'un montant correspondant pour que les prix européens restent les mêmes. Or, ceci s'est montré inapplicable pour la bonne raison que des raisons d'économie générale ont conduit la France d'abord, et puis notre Commission et tous nos partenaires ensuite, à penser qu'il ne serait pas raisonnable de faire remonter tous les prix agricoles en France de 12,5 %. Nous avons donc pu construire, avec le gouvernement français, d'autres mécanismes et cela nous oblige à repenser les mécanismes de 1964 et à nous demander si vraiment il n'y a pas des impératifs d'économie générale qui se montrent plus importants que les impératifs de l'économie agricole. Nous aurons des conséquences à en tirer, je pense, pour l'avenir.

En troisième lieu il est apparu très clairement que la dévaluation française n'aurait pas été nécessaire s'il y avait dans la Communauté des mécanismes de coopération économique suffisamment serrés pour éviter que nos gouvernements ne s'engagent ou n'évoluent dans des vues politiques à ce point différentes que les mouvements monétaires deviennent presque inévitables. Aussi, loin que la dévaluation française ait mis en péril le plan Barre dont je vous parlais tout à l'heure, elle l'a au contraire rendu plus nécessaire et plus indispensable que jamais. En conséquence, il faut aboutir d'ici à la fin de l'année à l'adoption par notre Conseil de mécanismes économiques plus étroits et à une assistance monétaire automatique. Rien de ce qui est arrivé depuis le 8 août ne me donne l'impression que ceci sera plus difficile à réaliser. Au contraire, et notamment la dernière réunion des gouverneurs des banques centrales lundi de cette semaine à Eile a été à ce point de vue excellente; il n'y a pas de doute que tout le monde se rend compte que ces mesures doivent être prises. J'ai toutes raisons de penser qu'elles le seront d'ici à la fin de l'année.

Voilà les premières réflexions sur ce qui s'est passé depuis quant à la dévaluation française.

Deuxième point : la réunion de Bonn.

Je demande la permission à votre assemblée de ne pas faire beaucoup de commentaires sur la réunion de Bonn. Pour une première raison : je n'y étais pas ! Et je n'avais pas à y être. Mais j'étais à Bonn le 3 septembre; j'ai eu l'occasion de parler longuement des problèmes européens avec le président Heinemann, avec le Chancelier Kiesinger, avec le secrétaire d'Etat aux affaires étrangères, je n'ai pas vu M. Brandt parce que le jour où j'étais à Bonn il était justement à Bruxelles pour rencontrer M. Harmel et par conséquent j'ai vu le secrétaire d'Etat M. Duckwitz. Nous avons fait un grand tour d'horizon des problèmes. Je voudrais dès lors ne prendre ni au tragique ni d'une façon trop optimiste une rencontre entre deux chefs d'Etat de nos pays. Les problèmes sont permanents et je crois qu'il ne faut

jamais les faire dépendre simplement d'une conversation ou d'un entretien dont du reste le résultat et la température sont encore un peu difficiles à analyser exactement. Je ne crois pas que la réunion de Bonn ait été décevante mais je ne crois pas non plus qu'il faille en attendre des choses miraculeuses. Je voudrais ici faire écho à ce qu'a dit votre rapporteur italien quant à la coopération franco-allemande. Quand le traité de coopération franco-allemand en janvier 1963 a été signé, le président de notre Commission de l'époque, le professeur Hallstein, a pris la responsabilité de dire que cet accord constituait un élément étranger aux procédures communautaires. Il a été très vivement critiqué pour cela à Bonn, il a eu beaucoup de difficultés. Il y a fait face avec son courage habituel. Hallstein avait raison, les procédures bilatérales sont étrangères aux procédures communautaires. Cela ne veut pas dire du tout qu'elles soient inutiles et je ne voudrais pas le moins du monde émettre la moindre critique quant à la coopération franco-allemande. Nous avons scuffert pendant mille ans des désaccords entre la France et l'Allemagne, mille ans, dix siècles ! Eh bien, vraiment, que nous en soyons déjà à nous lamenter parce que les Français et les Allemands commencent à s'entendre et peut-être trop bien, ce serait évidemment absurde. La seule chose que nous pouvons dire et que nous devons dire, c'est que, naturellement, la coopération franco-allemande ne remplace pas et ne peut pas remplacer les mécanismes communautaires, les procédures communautaires, les ententes communautaires. Je suis en tout cas, moi, absolument adversaire de toute espèce de directoire de grandes puissances en Europe. Et quand j'entends un Européen aussi convaincu et respecté que le comte Coudenhove Kalergi nous expliquer qu'il faut en Europe un directoire de quatre grandes puissances composé de la France, de l'Allemagne, de l'Italie et de la Grande-Bretagne, je n'hésite pas à dire : ce système est absolument détestable. Le bon système, ce sont les procédures communautaires et nos procédures communautaires progressivement renforcées et élargies. Dans nos procédures communautaires, il a été tenu compte, vous le savez, de la force de nos Etats. Nos Etats n'ont pas la même puissance et par conséquent ils n'ont pas non plus le même pouvoir à l'intérieur de la Communauté. Les pondérations des voix existent au Parlement

dans les compositions des délégations, elles existent au Conseil dans les modes de votation. Cela indique de la façon la plus claire qu'un pays comme le mien, la Belgique, n'a pas autant à dire dans la Communauté qu'un pays comme la France, l'Allemagne ou l'Italie. Je trouve cela parfaitement légitime et je trouve que les équilibres qui ont été réalisés sont bons et qu'ils constituent une bonne conciliation entre les responsabilités, le respect que l'on a de la personnalité nationale de nos Etats, et, en même temps, l'importance d'une coopération où les plus grands aient le plus d'influence.

Voilà ce que je voulais vous dire en ce qui concerne ces problèmes. Je répète donc : en aucun cas la coopération si fructueuse soit-elle entre deux de nos grands pays ne peut prendre la place des mécanismes communautaires qui sont vraiment la future organisation, et déjà l'organisation actuelle, du continent européen.

Sur la future conférence au sommet, alors, troisième événement dont je désire vous entretenir, elle aura lieu je pense. Par conséquent, je crois qu'il n'est pas très réaliste de se poser la question de son utilité ou de son inutilité. Le problème est de savoir ce qu'on pourra y faire d'efficace. Il ne faudrait pas en attendre des miracles. Il ne faudrait pas non plus penser qu'elle sera sans importance. Nous avons déjà eu un certain nombre de conférences au sommet, ce n'est pas la première; ce ne sera naturellement pas la dernière. Si elle peut permettre que l'on fasse des progrès tant mieux. Si jamais, ce jour là, on n'en faisait pas de majeurs, eh bien je crois que ce serait une erreur de considérer que nous sommes devant une catastrophe. Maintenant, cela étant, je vous en reparlerai encore un peu dans mon dernier chapitre, j'aborde les trois derniers problèmes dont je voulais vous parler.

Le premier c'est la liaison entre le renforcement et l'élargissement de la Communauté.

Nous nous trouvons devant ce problème. Tout le monde dit qu'il faut renforcer la Communauté. Nous avons un certain nombre de plans, soit de la Commission, soit ministériels, et de déclarations au Conseil à ce sujet; des déclarations de M. Brandt, de M. Debré, de M. Harmel, et d'autres. Il y a d'autre part le problème de l'élargissement. Mesdames, Messieurs, je crois que c'est une querelle d'école complètement vaine de discuter s'il faut mettre l'un avant l'autre. Je ne sais pas quelle est exactement la position de chacun des gouvernements, mais je dis très franchement devant le membre du gouvernement français qui nous a fait l'honneur et l'amitié d'être ici, et je crois que c'est le sentiment de mes amis de la Commission, je pense que c'est une querelle académique, une mauvaise querelle de vouloir discuter si l'on mettra le renforcement ou l'élargissement l'un avant l'autre. Je vais vous dire pourquoi : d'abord parce que le renforcement doit être fait dans tous les cas. Qu'on élargisse ou qu'on n'élargisse pas, dans tous les cas la Communauté doit continuer son chemin, elle doit se renforcer. Elle est devant des problèmes et rien que le programme que je vous ai indiqué tout à l'heure constitue un énorme programme de renforcement qui doit être rempli dans tous les cas. En second lieu l'élargissement peut être en lui-même un élément aussi du renforcement. Il est très clair que si importante que soit la Communauté des Six, nous voulons que l'Europe tout entière ait son véritable poids à l'égard de la Russie d'une part, et des Etats-Unis d'autre part. L'Europe ne doit pas borner son union aux six pays qui se sont associés dans le traité de Rome et, du reste, cela n'a jamais été la pensée des auteurs du traité de Rome ni celle de Robert Schuman ni celle de Jean Monnet ni celle de Spaak quand on a convoqué la conférence de Messine où l'on a d'ailleurs invité les Anglais. Les Anglais ont été invités à participer à l'élaboration du traité de Rome et ils y sont venus du reste avant, un beau jour, de partir sur la pointe des pieds. Après quoi, on ne les a plus vus et nous avons avec eux une querelle non réglée. Ils prétendent que s'ils ne sont plus venus c'est que nous ne les avons plus invités et d'autres prétendent que s'ils ne sont plus venus c'est parce que cela ne les intéressait pas, convaincus que les affreuses confrontations entre nos six délégations n'aboutiraient

jamais à quelque chose; après quoi, un an après, les traités de Rome étaient édifiés.

Seconde raison pour laquelle je crois que c'est une vaine querelle, je crois que nous avons perdu beaucoup de temps dans la Communauté sur le point de savoir si on allait ou si on n'allait pas commencer ces fameuses négociations. Combien de ministres, combien de fonctionnaires, combien de parlementaires n'ont pas depuis 1961 perdu de temps à discuter si on ferait ou si on ne ferait pas l'élargissement. Et cela nous a paralysés pour le statut de la société européenne, pour la technologie, dans la construction interne de nos politiques intérieures, cela nous a paralysés pour l'union politique où l'on devrait vraiment faire des progrès. Par conséquent, il faudrait essayer de mettre fin à cette vaine querelle. Je vais vous dire tout de suite que cela ne signifie naturellement pas que l'Angleterre entrera à n'importe quelle condition dans notre organisation. Il y a une dernière raison pour laquelle je considère cette querelle comme étant vraiment sans objet, c'est que la liaison politique entre le renforcement et l'élargissement est une liaison absolument inévitable. Et nous en avons eu l'expérience de 1963. J'ai vécu la crise de 1963. Qu'est-ce qui est arrivé ? En 1963 interruption des négociations en janvier, six mois de discussions qui ont été au moins aussi pénibles, on l'a un peu oublié, que celles que nous avons vécues en 1968. Et après quoi, qu'a-t-on fait ? On s'est dit : voilà, les uns veulent continuer la construction intérieure et, citons-la, la France, est particulièrement intéressée aux progrès de la politique agricole. D'autres sont fortement intéressés, et c'était particulièrement le point de vue de la République fédérale allemande, aux relations extérieures commerciales. Qu'est-il arrivé ? MM. Couve de Murville et Schröder s'étant rencontrés, ont conclu à l'impératif de demandes parallèles dans les deux problèmes. On a réuni le Conseil, on a discuté, on a négocié, mais finalement le 23 décembre 1963 le Conseil, unanimement, a décidé dans la même réunion :

1. d'adopter une série de règlements agricoles;
2. d'organiser la coopération, au moins la consultation avec la Grande-Bretagne dans le cadre de l'UEO;
3. de commencer le Kennedy round.

Et cet arrangement a été poursuivi et exécuté par tout le monde avec la plus grande loyauté. Les constructions agricoles ont été faites, le Kennedy round a été négocié, les consultations avec les Anglais ont eu lieu pendant 4 ans de 1963 à 1967. Ce qui a été vrai la fois précédente est encore vrai aujourd'hui. Personne ne convaincra le Conseil de faire entrer l'Angleterre dans la Communauté avant qu'on ait pris les mesures que l'on doit prendre d'ici à la fin de l'année et notamment le règlement financier agricole définitif.

Mais je le dis franchement, personne ne convaincra notre Conseil unanime d'adopter le règlement financier définitif s'il n'y a pas en même temps une ouverture vers l'extérieur. Cette liaison politique, je l'ai dit à Strasbourg et je l'ai dit partout, c'est ma conviction, c'est mon expérience de 1963, cette liaison politique, cette manière de conduire les intérêts d'une façon parallèle, me paraît tout à fait normale et inévitable. Il n'est pas possible qu'un de nos Etats membres choisisse dans les traités de Rome et de Paris les articles qui l'intéressent en demandant qu'on les exécute, en négligeant ceux qui ne l'intéressent pas. Il n'est pas possible qu'on tienne uniquement compte des articles 110, 111 avec la politique extérieure et qu'on ne poursuive pas la construction agricole prévue aux articles 38 et suivants. Il n'est pas possible qu'un Etat nous dise : "Moi je suis intéressé à l'agriculture, mais je me moque du progrès nucléaire", alors qu'au contraire les petits Etats de la Communauté se sont associés dans le traité Euratom parce qu'ils ont un intérêt légitime à ce qu'une politique nucléaire soit menée au niveau européen. Tout cela doit être conduit parallèlement, ce sont les traités, c'est la logique, et disons-le franchement, c'est la réalité politique.

Je suis absolument convaincu que cela ne se passera pas autrement. Dès lors, je m'intéresse d'une façon assez faible aux discussions d'école. Je suis convaincu que lorsqu'on fera un "paquet" final pour se mettre d'accord sur tout cela, ce sera comme en 1963, tout ceci sera mené de front.

Alors vient ma seconde remarque : élargissement, la négociation avec la Grande-Bretagne.

J'ai entendu M. Hogson avec beaucoup d'intérêt et j'ai trouvé son exposé non seulement très amusant, comme toujours quand les Anglais prennent la parole, mais aussi excellent. Mais je ne le suivrai pas sur son terrain. Il ne s'en étonnera pas. Je ne le suis pas sur son terrain; son terrain c'est le terrain britannique, le mien est quelque peu différent. Je crois qu'il n'est pas essentiel de savoir ce que pense actuellement l'opinion britannique. Ce qui est important c'est de commencer la négociation et l'opinion britannique, l'opinion parlementaire et l'opinion générale auront une idée de la négociation quand elle sera suffisamment avancée. Que voulez-vous que nous disions maintenant sur le prix du beurre ? Le prix du beurre ne sera pas décidé par les ménagères continentales ou les ménagères anglaises ! Le prix du beurre sera décidé au cours de la négociation et c'est à ce moment-là que les Anglais devront se demander si c'est acceptable ou pas. Le prix de l'entrée de la Grande-Bretagne dans la Communauté, Mesdames et Messieurs, mais c'est une affaire à négocier, ce prix n'est pas décidé par nous, ex cathedra. Il n'est pas décidé par les Six d'une façon à prendre ou à laisser. C'est une grande négociation à entreprendre et nous pensons dans notre Commission, depuis 1967, que le moment est venu, je serais très étonné si un seul de mes collègues avait changé d'avis depuis lors, que le moment est venu de négocier et de voir avec les Anglais si on peut ou si on ne peut se mettre d'accord. Il se pose un ensemble de problèmes considérables. Personne ne pense qu'ils seront négociés facilement, personne ne pense que ce sera très court et tout le monde se rend compte que cela met en jeu d'énormes intérêts, ceux de la Communauté et ceux naturellement du gouvernement de Londres. Nous aurons à discuter avec les Anglais non seulement

sur les conditions, non seulement sur les règlements, mais sur les finalités de la Communauté; cela doit être très clair. La Communauté est une Communauté en développement et naturellement la négociation ne porte pas seulement sur ce qui est fait maintenant, mais aussi sur ce que l'on devra faire plus tard ensemble. Nous avons déjà eu là-dessus de très bonnes conversations en 1962 avec la délégation britannique de l'époque. Je ne suis pas du tout inquiet quant à la possibilité de nous mettre d'accord avec la future délégation britannique. Mais enfin, tout cela est à négocier; le moment, à mon avis, de l'avis de mes collègues, est venu de commencer cette négociation. Quand ? Ce n'est pas un problème de mois, je ne vous dis pas que c'est au mois de novembre, je ne vous dis pas que c'est au mois de février. Mais j'imagine que si la volonté politique est dégagée - et je ne vois pas pourquoi elle ne le serait pas - de commencer cette négociation de part et d'autre pour en définir le contenu, voir où elle nous mène et sur quoi nous pouvons nous mettre d'accord, je ne comprends pas du tout pourquoi nous regarderions l'avenir avec pessimisme.

Mon troisième et dernier problème, l'union politique.

Messieurs, Messieurs, il faudrait vraiment que l'on fasse quelque chose dans le domaine de l'union politique. D'abord il faut mettre fin à cette autre querelle qui, je crois, a été paralysante; faut-il commencer à Six ou à Sept ? Sous prétexte que depuis le début on se querelle sur le point de savoir si l'on commencera à Six ou à Sept, on n'a rien fait. L'Europe est absente. Et que l'Europe soit absente de problèmes aussi essentiels que ceux qui se posent dans le bassin de la Méditerranée, c'est un scandale pour l'esprit et c'est à peine compréhensible. Tout le monde semble en être conscient. J'ai été très frappé, sans citer aucun homme d'Etat, j'ai été très frappé de voir que pendant les deux campagnes électorales qui se sont déroulées au printemps en France et celle qui a lieu maintenant à l'automne dans la République fédérale, non seulement tout le monde attache une importance plus grande que précédemment aux problèmes européens, mais tout le monde appelle l'union politique. Alors que peut-on faire ? Ma Commission pense

que le moment n'est pas venu de construire des institutions nouvelles et que si l'on commence à discuter sur les institutions, l'on va se perdre de nouveau dans des problèmes difficilement solubles. Ce que nous pensons, c'est qu'il faudrait démontrer le mouvement en marchant, en précisant un certain nombre d'actions concrètes que les Six pourraient entreprendre. Elles donneront progressivement des résultats. Et je vous en cite trois : d'abord naturellement au Proche-Orient. Nous devrions, comme Europe, ne pas laisser simplement à l'URSS, ou aux Etats-Unis le soin de chercher des solutions. Vous savez qu'il y a une conférence à Quatre où un de nos grands Etats européens est présent. Je pense moi que c'est la Communauté comme telle qui devrait non pas, faut-il le dire, envoyer des casques bleus, ce n'est pas son rôle, mais apporter une aide économique concrète à Israël d'une part, et aux Etats arabes voisins, d'autre part. Nous devrions cesser de faire des discours généreux sur l'aide aux pays en développement et la refuser aux plus pauvres qui sont à nos portes. Chacun peut penser ce qu'il veut de la politique étrangère poursuivie par la République arabe unie, la Syrie ou la Jordanie. Vous pouvez trouver que ces politiques sont raisonnables ou qu'elles sont folles, qu'elles sont justifiées ou non, mais nous avons là trois pays pauvres en voie de développement ayant de grands problèmes économiques et sociaux et des problèmes qui ne sont pas à ce point gigantesques que nous ne puissions pas, comme Communauté, y apporter un commencement de solution. Ces problèmes sont à notre portée. J'espère que la recherche de leur solution sera l'une des premières choses que l'on va décider. Et si la conférence au sommet du mois de novembre ne décidait que cela, elle aurait déjà décidé quelque chose d'excessivement important me semble-t-il. L'Europe prendrait davantage conscience de ses responsabilités dans le monde. L'Europe politique, c'est d'abord des responsabilités européennes à l'extérieur. Je crois qu'il y aurait aussi quelque chose à dire sur nos rapports avec l'Europe de l'Est, sur la détente dont la France a pris, je crois, très heureusement l'initiative, et où je pense que l'effet devrait être poursuivi dans un cadre plus large; je ne m'y étends pas. Je pense en troisième lieu que dans la politique de développement, autant j'ai de respect, de sympathie

et d'admiration pour la politique que poursuit notre Communauté à l'égard des EAMA par la convention de Yaoundé, celle d'Arusha et notre traité de Lagos, autant je suis convaincu que cela n'épuise pas la totalité de nos moyens, que nous devrions faire davantage notamment à l'égard de l'Amérique latine. Là aussi, si une impulsion politique venait de la conférence du mois de novembre, ce serait une bonne chose.

Je conclus en disant ceci.

Autant j'ai de respect pour les fonctionnaires de mon administration dont beaucoup sont remarquables, autant j'ai de respect pour les fonctionnaires des Etats membres et notamment ceux de nos ministères des affaires étrangères de nos Six pays, et j'en connais beaucoup personnellement, autant je suis convaincu que l'Europe ne sera jamais faite par des fonctionnaires; elle ne sera faite que par des hommes politiques qui prendront des décisions politiques. Ce sont les hommes politiques seuls qui ont l'audace de prendre des décisions en négligeant des détails ou des obstacles. C'est la politique en définitive qui mène le monde et rien de ce qui est important dans le monde n'est intervenu autrement que par les décisions politiques prises à niveau élevé. Et cela, ce n'est pas le problème de demain, c'est le problème d'aujourd'hui. C'est la raison pour laquelle ma Commission insiste pour être présente à la conférence au sommet; j'ai eu l'occasion de le dire avec déférence mais avec clarté à M. le président Pompidou quand je lui ai rendu visite le 18 juillet. Je l'ai dit avec non moins de déférence et j'espère avec autant de clarté à M. le Chancelier Kiesinger quand je l'ai vu le 3 septembre. Si nous le demandons ce n'est pas du tout pour ajouter un élément technocratique à ce grand débat, c'est pour y ajouter un élément politique. La Commission que je préside est un organisme politique, responsable politiquement devant le Parlement européen, qui peut être renversé par ce Parlement comme un gouvernement national peut être renversé par son Parlement national. Nous avons la responsabilité politique fondamentale de faire en sorte que les solutions qui seront adoptées dans les prochaines années soient des solutions non pas intergouvernementales, mais des solutions communautaires. C'est à ce titre-là que nous désirons être présents et être entendus.

Mais pour que nos efforts arrivent à bonne fin il nous faut naturellement le soutien éclairé de l'opinion et celui de votre association nous est particulièrement précieux. Ne passez pas votre temps, Mesdames et Messieurs, à vous demander si la situation est bonne ou mauvaise. Vous ne ferez rien avancer de cette manière. Dites vous que vous avez une action considérable à exercer sur l'opinion pour qu'elle pousse les gouvernements à prendre leurs responsabilités et à les prendre aujourd'hui.

---