

ПРИНЦИПИ КРИМІНАЛЬНОГО ПРАВА, ДОКТРИНАЛЬНЕ ТЛУМАЧЕННЯ, ЮРИДИЧНІ КОНСТРУКЦІЇ, ДОГМИ, ПОЗИЦІЇ, ПРЕЮДИЦІЇ ТА ЇХ РЕАЛІЗАЦІЯ У ПРАВОНАСТОСОВНІЙ ПРАКТИЦІ

Екатерина Николаевна РАХМАНОВА,

*д-р юрид. наук, зав. кафедрой уголовного права Северо-Западного
филиала ФБОУВПО «Российская академия правосудия» (Санкт-
Петербург, Российская Федерация)*

РОЛЬ ПРИНЦИПОВ УГОЛОВНОГО ПРАВА

Система принципов уголовного права непостоянна и в каждый конкретный момент определяется экономическими (и производными от них политическими) отношениями в обществе. Происходит заимствование юридических понятий, категорий и институтов одной правовой системы законодательством других правовых систем; под влиянием глобализации с развитием международного права появляются новые институты национального законодательства, меняется структура и соотношение его отраслей. Примером тому может служить законопроект федерального закона Следственного комитета РФ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц» [6], в котором фактически речь идет о новом уголовном кодексе.

Нужно согласиться с М. М. Бабаевым и Ю. Е. Пудовочкиным, когда они пишут, что сегодня мы являемся свидетелями замены одних ключевых конструкций системы уголовного права иными. С одной стороны, можно признать, что это закономерно. «Истории уголовного права известны и времена революционных преобразований, и этапы неторопливого поступательного развития, и периоды «сму-ты». Эволюция уголовного права всегда следовала эволюции общества и государства, в той или иной мере последовательно отража-

ла смену ведущих политико-правовых идей, создавала механизмы и средства, наиболее адекватные насущным практическим задачам борьбы с преступностью. В этом отношении современные правовые процессы не вызывают критики и, скорее, должны восприниматься как данность» [2].

Но, с другой стороны, изучение ныне действующего уголовного кодекса, вышеназванного законопроекта и иных подобных ему документов последнего времени заставляет задуматься, насколько существующие ныне уголовно-правовые принципы адекватны современным общественным условиям и способствуют потребностям развития российского уголовного права. Каков должен быть порядок внесения изменений в содержание принципов. Ведь по существу, если идти путем, предложенным разработчиками законопроекта, то каждый следующий проект может вносить все новые и новые изменения в принципы уголовного права. Тогда, какова их роль?

Будучи социально и исторически обусловленными, принципы уголовного права составляют то, что можно назвать концепцией или идеей уголовного права. Принципы взаимосвязаны, вытекают один из другого, поддерживают и уравнивают друг друга, распространяют свое действие на всех субъектов уголовного права, определяют содержание уголовно-правовых норм и институтов. Как указывали С. Г. Желина и В. Н. Кудрявцев, уголовно-правовые принципы — это основополагающие исходные предписания, обязательные для законодателя, правоприменительных органов и граждан в сфере борьбы с преступностью» [4, 23].

Принципы выполняют важную защитно-стабилизирующую функцию: они выступают «фильтром», который пропускает в уголовное право нормы, соответствующие им, и препятствует внедрению в отрасль чужеродных или по сути несовместимых с нею элементов. Так в идеале должно быть, когда в уже существующий нормативный акт вносятся изменения или дополнения. В этом случае законодатель должен учитывать требования принципов, которые заложены в ныне действующее уголовное законодательство. Другое дело, что при принятии нового уголовного кодекса сложившаяся система принципов может быть подвергнута и, скорее всего, будет подвергнута существенным изменениям. И это нормально, поскольку меняются общественные отношения, а значит, появляется потребность в новых способах их регулирования» [8, 84].

На данный момент можно лишь признать, что принципы уголовного права подвергаются мощному давлению, прежде всего, со сто-

роны государственных структур, ответственных за разработку основ уголовной политики.

Рассмотрим в качестве примера один из них.

Принцип равенства граждан перед законом, требующий и равной охраны равноценных объектов, и равной ответственности всех субъектов преступления (ст. 4 УК), считается важнейшей основой современного уголовного права. Однако детальный анализ уголовно-правовых предписаний показывает, что эти требования соблюдаются не в полной мере. Во-первых, законодатель устанавливает различный режим уголовно-правовой охраны жизни, здоровья, телесной неприкосновенности, чести и достоинства для представителей различных профессиональных групп. Так, наряду с общими нормами об ответственности за посягательства на эти блага (ст. ст. 105, 111, 112, 115, 116, 129, 130 УК РФ), в законе сконструированы и специальные положения (ст. ст. 295, 296, 297, 298, 317, 318, 333—335, 336 УК РФ). Во-вторых, законодатель при криминализации ряда общественно опасных деяний игнорирует требования равноправия независимо от имущественного и социального положения. Наиболее отчетливо этот подход проявляется в решении вопросов о защите права собственности от преступных посягательств. В-третьих, законодатель непоследователен в части соблюдения требований гендерного равенства при охране прав человека. Специальные исследования доказывают факты нарушения в равной охране прав мужчины и женщины при конструировании ст. ст. 131, 132, 145 УК РФ [1, 3, 7]. В-четвертых, законодатель допустил ошибки в части дифференциации ответственности за совершение преступлений по дискриминационным мотивам. УК РФ пошел существенно дальше, установив повышенную ответственность за ряд преступлений против личности, совершаемых по мотивам идеологической, политической социальной ненависти или вражды. В современных условиях, когда в обществе сосуществует великое множество самых различных социальных групп, придерживающихся порой полярных политических и идеологических взглядов, подобное законодательное решение содержит в себе реальную опасность безграничного расширения пределов криминализации и применения уголовного закона. С резкой и обоснованной критикой соответствующих положений УК РФ выступала Н. Ф. Кузнецова. Она замечала в этой связи, что «в действительности, это не мотивы идеологической ненависти, а мотивы критики недостатков российского общества и государства»; хотя «всякая идеологизация и политизация уголовного закона, а тем более

конъюнктурного свойства, недопустима; это нарушает непреложный международно-правовой и конституционный принцип законности и ненаказуемости убеждений», «с антигосударственной идеологией надо сражаться идеологическими же средствами, с политической ненавистью — политическими мерами, но не уголовными репрессиями» [5, 41—43].

Таким образом, даже поверхностный анализ позволяет сделать вывод, что, закрепляя в качестве принципа УК РФ принцип равенства, законодатель далеко не всегда последователен в его реализации. При этом основной упрек закону состоит в том, что, сосредоточившись на проблеме равенства оснований уголовной ответственности, он игнорирует вторую составляющую данного принципа — равную по способу и мерам воздействия на виновных правовую защищенность одинаковых по социальной значимости интересов.

Каждый из ныне действующих принципов российского уголовного права имеет свое специфическое содержание и самостоятельное значение, но при этом все они тесно взаимосвязаны и взаимодействуют, представляя собой целостную систему принципов уголовно-правового воздействия. С разных сторон и в разных отношениях они всесторонне характеризуют и направляют закрепление в законодательстве и применение на практике всего комплекса мер уголовно-правового воздействия в целом и в том числе построение и применение уголовно-правовых санкций, наконец, принципы уголовного права являются гарантией защиты прав и свобод человека и гражданина.

Даже очень краткий анализ дает основание заключить, что сложившаяся в современном российском уголовном праве ситуация не является нормальной. Прежде всего, можно с уверенностью утверждать, что происходит явное смещение вектора уголовной политики в сторону усиления защиты интересов государства. Уголовное право вновь рассматривается, прежде всего, как средство защиты коллективных интересов общества и государства.

Требования принципов уголовного права или молчаливо игнорируются, или они чуть-чуть подправляются, а точнее подгоняются под нужды законопроектов. И можно согласиться со многими учеными, которые обращают наше внимание на то, что принципы уголовного права перестали, на самом деле выполнять роль фундамента и несущих стен уголовного права. Они все более превращаются в красивый фасад, за которым идет несогласованная перепланировка уголовно-правового здания» [2].

Л и т е р а т у р а

1. *Андрієнко В. А.* Равенство громадян по признаку пола в уголовном праве и его соблюдение при реализации уголовной ответственности и наказания женщин : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В. А. Андрієнко. — Ростов н/Д, 2007.
2. *Бабаев М. М.* Принципы уголовного права и основания его устойчивого развития [Электронный ресурс] / М. М. Бабаев, Ю. Е. Пудовочкин. — Режим доступа: // <http://www.crime.vl.ru/index.php?p=3819&more=1&c=1&tb=1&pb=1> (дата обращения: 12.04.2014).
3. *Гендерная экспертиза* Российского законодательства / отв. ред. Л. Н. Завадская. — М., 2001.
4. *Келина С. Г.* Принципы советского уголовного права / С. Г. Келина, В. Н. Кудрявцев. — М., 1988.
5. *Кузнецова Н. Ф.* Проблемы квалификации преступлений. Лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений» / Н. Ф. Кузнецова ; науч. ред. и предисл. В. Н. Кудрявцева. — М., 2007.
6. *Официальный сайт* Следственного комитета Российской Федерации [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.sledcom.ru/discussions/?SID=1273> (дата обращения: 11.04.2014).
7. *Сергеева Е. Ю.* Уголовная ответственность и наказание женщин по российскому законодательству: гендерный аспект : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е. Ю. Сергеева. — Саратов, 2006.
8. *Чердниченко Е. Е.* Принципы уголовного законодательства: понятие, система, проблемы законодательной регламентации / Е. Е. Чердниченко. — М. : Волтерс Клувер, 2007.

Олена Павлівна РЯБЧИНСЬКА,

*д-р юрид. наук, доцент, завідувач кафедри кримінального права
Класичного приватного університету*

ВІДНОВЛЮВАНІСТЬ ПОКАРАНЬ ЯК ФАКТОР ПОБУДОВИ СИСТЕМИ ПОКАРАНЬ В УКРАЇНІ

Ретроспективний аналіз підходів видатних криміналістів кінця ХІХ — початку ХХ століття щодо формування адекватних заходів кримінально-правового реагування на вчинення злочинів з боку держави та вимог, яким вони повинні відповідати, свідчить, що багато з них не втратили актуальності і на сьогодні. Аналізуючи результати наукових пошуків у цій сфері, можна спостерігати певну наступність поглядів криміналістів минулого, звісно, інтерпретовану відповідно до сучасних тенденцій розвитку новітньої криміналь-