

**ПЕРЕЯСЛАВСКАЯ РАДА: ЕЁ ИСТОРИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ
И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ВОСТОЧНОСЛАВЯНСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ**

ського геополітичного дискурсу наприкінці ХХ – на початку ХХІ століть [Електронний ресурс]. – Режим доступа: <http://moloda-naciya.smoloskyp.org.ua/?p=80>. 7. Russia, Ukraine relationship going sour, say polls [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kyivpost.com/news/nation/detail/30049/>.

*Ткачев М. М.
г. Харьков, Украина*

**ПРОБЛЕМЫ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ
В РОССИЙСКО-УКРАИНСКИХ ОТНОШЕНИЯХ**

В настоящее время характер украино-российских отношений во многом определяет перспективы и динамику их развития. Украино-российские отношения крайне политизированы и мифологизированы, и их развитие нельзя рассматривать в отрыве от проблем глобализации, расширения Европы и определения места обоих государств в этих процессах.

Проблематика украино-российских отношений крайне актуальна на сегодняшний день. Характеризуя развитие отношений между Россией и Украиной, многие исследователи отмечают как совпадение взаимных интересов, главным из которых является поддержание мира и стабильности, так и наличие противоречий и нерешенных проблем.

Инновационный путь развития экономики выступает основополагающей составляющей будущего как всего человечества в целом, так и отдельно взятой страны, поскольку каждое государство стремится быть равноправно интегрированным в глобальную экономическую среду.

Инновационная деятельность является объектом исследования многих ученых. Проблемы инноваций и их значение и влияние на национальную экономику рассматривают такие отечественные ученые: Михайловская О. В., Перерва П. Г., Геец В. М., Семиноженко В. П., Росоха В. В., Козик В. В., Лапко Е. А., Кузнецова А. Я., Иванов В. Н., Полтарович В. М. Но вопрос сотрудничества между Украиной и РФ в сфере инноваций и другими странами СНГ, пока недостаточно освещен.

Многие страны сегодня мечтают об инновационном пути развития и пытаются справиться с возникающими проблемами и барьерами. Такая же модель развития официально задекларирована как в Украине так и в России. Мы все больше должны задумываться над тем, почему при высоком уровне образования населения, относительно хорошем технологическом, научно-техническом базисе в отдельных видах деятельности достижения в сфере инноваций имеют достаточно скромные результаты. Несмотря на среднегодовые темпы экономического роста в стране на уровне 8% за последние 8 лет, только 8–9% промышленных предприятий осуществляют инновационную деятельность, что не дает пока серьезных надежд на успешное будущее.

Процесс адаптации России и Украины к глобальным тенденциям технологической интеграции находится на начальной стадии, хотя уже сегодня очевидно, что интеграция в мировую инновационную систему является важным фактором развития националь-

ной сферы высоких технологий. Международное инновационно-технологическое сотрудничество оказывает положительное влияние на конкурентоспособность предприятий и продвижение современных передовых технологий на внутренние рынки.

Анализ предприятий по видам инновационной деятельности показывает наличие значительного увеличения части самостоятельных научно-исследовательских организаций (больше 50% общего количество инновационных предприятий). Доля проектных и проектно-исследовательских организаций уменьшилась за 15 лет почти в 2 раза, и это говорит о том, что результаты инновационной деятельности большинства предприятий является разработка идей, а не ее воплощение в материально-вещественную форму. Увеличение количества научных организаций в Украине объясняется их разделом на мелкие организации.

По данным ЦИСН, наибольшей инновационной активностью в России отличаются предприятия металлургии (16,7%), химической промышленности (14,8%), и машиностроения (14,1%), а также пищевой промышленности. Они и определяют общую картину процессов в промышленности [1]. В Украине статистические данные касающиеся инновационной деятельности достаточно похожи: Машиностроение (19,9%), химическая и нефтехимическая промышленность (16,0%), металлургия и обработка металла (14,1%), в пищевой и легкой (приблизительно 14%). Почти 86,0% предприятий, воплощавшие инновации, – это предприятия коллективной формы собственности; 10,8% – государственной; 1,9% и 1,2% – частной и коммунальной собственности; 0,6% – собственность международных организаций [3].

Проанализировав статистические данные по инновационной деятельности как Украины так и России сделали вывод что, процесс адаптации Украины и России до глобальных тенденций технологической интеграции находится на начальной стадии. Однако, уже доказано, что процесс взаимодействия двух стран в этой сфере положительно влияет на конкурентоспособность предприятий и продвижения современных технологий на свой внутренний рынок. Анализ деятельности многих компаний, сотрудничающих с зарубежными партнерами в этой сфере, показывает, что чем больше взаимодействие, тем выше конкурентоспособность и лучшая финансовая устойчивость, что позволяет легче продвигаться на другие международные рынки [5].

Более эффективно инновационной деятельностью занимаются крупные предприятия, поскольку для этого необходимы финансовые ресурсы. Проведенное исследование показало, что уровень инновационной активности среди крупных предприятий (свыше 250 работающих) составляет от 23% до 49%. Среди средних (50–249 работающих) – 11–29%, среди малых предприятий (10–49 работающих) 7–23% [1, 3].

Удельный вес организаций, занимающихся разработкой и использованием новшеств, для Украины и России почти одинаковая. Прирост ВВП за счет новых технологий в Украине составляет примерно 0,7%, в России примерно 0,6%, тогда как в развитых странах этот показатель достигает 60–80%. В 2007–2008 гг. На инновации в Украину тратилось 3% средств, в РФ 1,4. Объем инновационной продукции в Украину составил 6,7%, в РФ 5,1% [1]. Для сравнения мы можем увидеть ситуацию в разных странах мира (рис.1). Удельный вес не зависит ни от размеров страны, ни от богатства ее природных ресурсов.

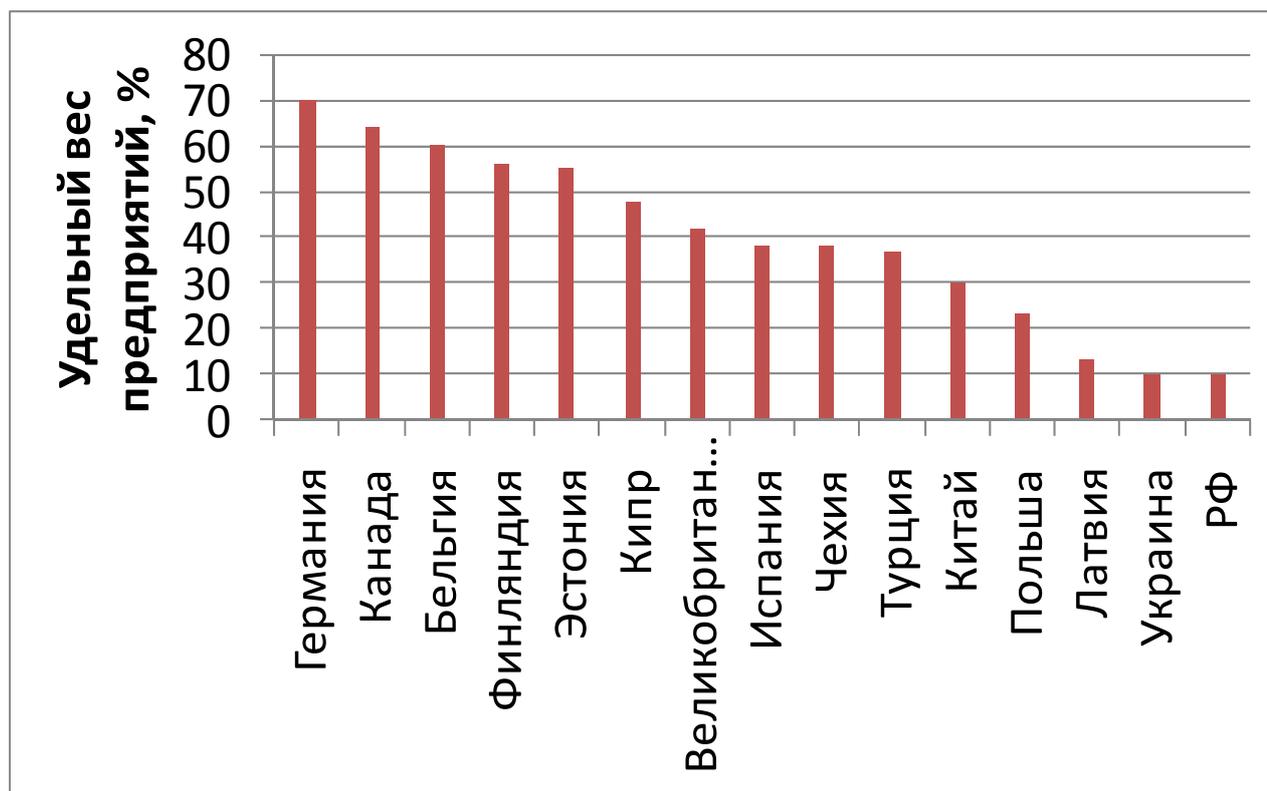


Рисунок 1 – Удельный вес предприятий, внедряющих инновационные технологии в %, в разных странах мира [2].

Исходя из рисунка 1 можем сделать вывод, что лидирующие позиции по внедрению инновационных технологий занимают предприятия Германии, Канады и Бельгии, следом за ними идут предприятия Финляндии и Эстонии – которые занимают приблизительно одинаковые позиции. К сожалению, Украинские и российские предприятия находятся в конце списка по внедрению инновационных технологий.

Фундаментальные и прикладные исследования уменьшились больше чем на 10%, произошло незначительное увеличение объема разработок и научно-технических услуг. Наибольшую долю по объемам выполнения инноваций в 2010 году имели г. Киев, Харьковская, Днепропетровская и Запорожская области (6,65–39,94%). В России лидирующие позиции заняли Московская, Нижегородская и Самарская области. Доля распределения в инновационной сфере в разных секторах экономики характерна такая особенность, как отделение научно-исследовательских организаций как от предприятий, так и от высших учебных заведений.

Современный инвестиционный рынок Украины и РФ характеризуется нехваткой финансовых ресурсов и относительно небольшим набором методов финансирования инноваций. Главным источником финансирования инноваций на протяжении пяти лет остаются собственные средства предприятий (84,6%). Средства государственного бюджета в основном используются на финансирование фундаментальных научных исследований, государственных приоритетных научных программ, на дотации научно-исследовательским организациям, а также на поддержание научных работников (стипендии). Исследования и анализ этого вопроса доказали необходимость использования всех возможных источников касающихся финансирования инновационной деятельности предприятий (собственные средства, акционерный капитал, заемные средства).

Одним из показателей эффективности инновационной деятельности, что характеризует конкурентоспособность продукции, является увеличение объемов реализации продукции на внутренних и внешних рынках. Успешный выход страны из кризиса с помощью инноваций начинается в первую очередь путем экспорта высокотехнологической продукции. Часть Украины в мировом объеме торговли наукоемкой продукцией составляет 0,1% (не превышает 25млн дол. США), что на порядок меньше доли Польши и Китая, и на два порядка – Германии.

Для Украины достижение существенных результатов в развитии инновационной сферы в ближайшем времени представляется проблематичным в связи с существованием ряда факторов, сдерживающих инновационную активность. Тем более, что современное положение в Украине такое, что она не имеет четкой инновационной политики. В стране утверждено около 120 приоритетных направлений инновационной деятельности [1]. Определение двух – трех направлений повысило бы эффективность расходов бюджетных средств. На финансирование науки выделяется примерно 0,5% ВВП в Украине и примерно 1,2% в РФ. Хотя, как показывает мировой опыт, для этого нужно около 3–4%.

В России действуют два фонда. Венчурный инновационный фонд (ВИФ) был основан по инициативе Министерства науки и технологий Российской Федерации в 2000 году. Второй государственный фонд, ОАО «Российская венчурная компания», – 2006 года. Сегодня он управляет капиталом в 15 млрд. руб. (620 млн. USD) [5].

Для Украины на данный момент для улучшения экономической ситуации необходима концентрация имеющихся ресурсов в двух-трех областях. Достижения в них максимальных горизонтов современной науки и техники, за счет которых постепенно, по принципу «локомотивов», извлекать и другие отрасли, или международное сотрудничество, например, с Россией, поскольку она является выгодным партнером через большой внутренний рынок и географическое положение по отношению к Украине.

Тематика совместных российско-украинских инновационных программ может охватывать чрезвычайно широкий спектр отраслей экономики и народного хозяйства, в первую очередь это самолетостроение, судостроение, ракетно-космическая техника, радиоэлектроника, биотехнологии, пищевая промышленность, нефтеперерабатывающая промышленность и т.д.

Если в начале XXI века Украина и Россия были на одинаковом уровне развития инновационных технологий, то в настоящее время РФ значительно продвинулась в этом направлении. К сожалению, Украина не может похвастаться тем же. Многие программы начали финансировать в Украине, однако мало из них довели до конца. А недостаточно инвестированные средства – это потерянные деньги. К первоочередным заданиям формирования эффективной функционирующей инновационной модели экономического развития можем отнести:

- создание целостной национальной системы, которая обеспечивает взаимодействие научных организаций, высших учебных заведений, инновационных и производственных предприятий;
- обеспечение реализации государственной программы повышения инновационной культуры общества;
- изучение мировых тенденций научно-технологического и инновационного развития, анализ реальных возможностей потенциала Украины;
- формирование соответствующей инновационной инфраструктуры касающейся руководства, координации, стимулирования и контроля внедрения инноваций
- разработка эффективного механизма инвестиционного обеспечения инновационной деятельности;

➤ усовершенствование законодательно нормативной базы.

Таким образом, эффективное функционирование инновационной модели экономического развития базируется на соответствующем институциональном обеспечении, предусматривает взвешенную государственную инновационную политику, соединенную с определенными направлениями активизации инновационной деятельности, позволяющую достичь поставленных целей инновационного развития и занять высшие позиции в мировом постиндустриальном экономическом пространстве.

Список литературы: 1. Российский статистический ежегодник: 2010. М.: Росстат, 2010. 2. Гохберг Л.М., Кузнецова И.А. «Стагнация в преддверии кризиса?» [Электронный ресурс]. – Источник доступа: www.gosbook.ru. 3. Державний комітет статистики України [Електронний ресурс]. – Джерело доступу: www.ukrstat.gov.ua. 4. Ильенковой С.Д. Инновационный менеджмент. М.: Юнити, 1997 г. 5. Россия. Инновации и развитие: А.Г. Фонотов – Москва, Бином. Лаборатория знаний, 2010 г. – 432 с. 6. Бекетов Н.В. Современные тенденции развития науки и инновационной деятельности // Проблемы современной экономики. – № 3(15) – 2007. 7. Амоша О. Інноваційний шлях розвитку України: проблеми та рішення. // Економіст. – 2005. № 6. – С. 28–33.

*Черномаз П. А.
г. Харьков, Украина*

СОТРУДНИЧЕСТВО В РАМКАХ ЕВРОРЕГИОНА «СЛОБОЖАНЩИНА»: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

После распада СССР возникла необходимость активизации трансграничного сотрудничества сопредельных регионов бывших союзных республик, а ныне независимых государств. В результате по периметру украинской границы возникла сеть из 8 еврорегионов, основная задача которых – налаживание эффективного межрегионального приграничного сотрудничества Украины как со странами ЕС на западных рубежах, так и с Россией – на восточных (табл. 1).

Таблица 1 – Еврорегионы в Украине

№	Название	Дата учреждения	Участвующие стороны
1	Карпатский	14.02.1993	Венгрия, Польша, Словакия, Румыния, Украина
2	Буг	29.09.1995	Беларусь, Польша, Украина
3	Нижний Дунай	14.08.1998	Молдова, Румыния, Украина
4	Верхний Прут	22.09.2000	Молдова, Румыния, Украина
5	Днепр	29.04.2003	Беларусь, Россия, Украина
6	Слобожанщина	07.11.2003	Россия, Украина
7	Ярославна	24.04.2007	Россия, Украина
8	Донбасс	29.10.2009	Россия, Украина

Составлена автором

Еврорегион – это форма европейского трансграничного сотрудничества между территориальными общинами или местными органами власти регионов двух или более

имеющих общую границу государств, которая оформляется в виде заключения юридически действующего соглашения в соответствии с внутренним законодательством этих стран и нормами международного права [1]. Его целью является координация взаимных усилий и осуществление согласованных мероприятий в разных сферах жизнедеятельности для решения общих вопросов в интересах населения, проживающего на его территории по разные стороны государственной границы.

Одними из первых на территории пограничья Украины и России активность в трансграничном сотрудничестве проявили Харьковская и Белгородская области, учредив украинско-российский еврорегион «Слобожанщина». Площадь еврорегиона «Слобожанщина» составляет 58,5 тыс. кв. км., в нем проживает 4,3 млн. человек (табл. 2).

Таблица 2 – Показатели территории и населения еврорегиона «Слобожанщина»

	Территория		Население на 01.01.2010 г.		Плотность населения	Доля городского населения
	тыс. кв. км.	%	тыс. чел.	%	чел./кв. км.	%
«Слобожанщина»	58,5	100	4299,2	100	72,1	75,2
Харьковская область	31,4	53,7	2769,1	64,4	88,2	80,0
Белгородская область	27,1	46,3	1530,1	35,6	56,5	66,5

Составлена автором по материалам [2, 3]

Важными признаками еврорегиона «Слобожанщина» являются пространственная компактность и высокий потенциал развития за счет социально-экономической взаимодополняемости смежных территорий Белгородской и Харьковской областей.

Любой еврорегион в своем развитии проходит ряд этапов. Рассмотрим этот процесс на примере еврорегиона «Слобожанщина» [4].

Этап 1. Возникновение и обоснование идеи. Начался в 1997 году, когда учеными Харьковского государственного университета А.П. Голиковым и П.А. Черномазом была впервые высказана и обоснована идея создания первого украинско-российского еврорегиона «Слобожанщина» [5–6], которая затем была обоснована и развита в последующих работах [7–10]. В качестве основной цели существования еврорегиона ставилась гармонизация взаимодействия сторон для реализации основных социально-экономических функций пограничья, устранения излишних барьеров для контактов населения, привлечение инноваций и инвестиций для стабилизации и роста экономики, активизация развития добросовестного малого и среднего бизнеса, с трудом преодолевающего барьерное действие границы.

Этап 2. Внесение положения о создании еврорегиона в официальные документы местных органов власти. 20 августа 1999 г. решением сессии Харьковской областной государственной администрации утверждена Региональная комплексная программа социально-экономического развития Харьковской области до 2010 г., одним из пунктов которой стало создание еврорегиона «Слобожанщина».

Этап 3. Подписание документов об учреждении еврорегиона. После подготовительной работы, проведенной исполкомом Совета руководителей пограничных областей Беларуси, России и Украины, 7 ноября 2003 г. в Харькове руководителями органов исполнительной власти и местного самоуправления Харьковской и Белгородской областей были подписаны учредительные документы о создании украинско-российского еврорегиона «Слобожанщина».

Этап 4. Признание еврорегиона на международном уровне. В 2004 году еврорегион «Слобожанщина» был принят в Ассоциацию европейских приграничных регионов (АЕВР) в качестве наблюдателя, а в 2007 году – в качестве члена. АЕВР основана в июне 1971 г. как добровольная неправительственная организация, объединяющая на сегодня порядка 200 разных учреждений трансграничного сотрудничества в Европе, ряд из которых известен как еврорегионы. Ее цель – деятельность в пользу европейских приграничных и трансграничных регионов, чтобы организовывать, поддерживать и координировать их сотрудничество по всей Европе.

Этап 5. Этап разработки стратегии развития еврорегиона. Этот этап предусматривает определение стратегических направлений сотрудничества, которые являются важными для обеих сторон, а также конкретных проектов для совместной реализации. Он требует функционирования рабочих групп по отдельным направлениям деятельности и проектам.

На сегодня заявлен ряд проектов для реализации в рамках стратегических направлений сотрудничества, которые являются важными для обеих сторон, в частности: - создание выставочного комплекса «Экспоцентр «Слобожанщина» на базе магистрального автомобильного пропуска Гоптивка – Нехотеевка;

- строительство международного российско-украинского аэропорта «Белгород-Харьков» вблизи государственной границы;

- формирование трансграничных экономических кластеров (строительного, фармацевтического, туристического, финансового и др.); - разработка и реализация комплексного плана оздоровления бассейна реки Лопань; - создание сети трансграничных туристических маршрутов «Природное и историческое наследие Слобожанщины»; - создание российско-украинского технопарка «Слобожанщина» и др. *Этап 6. Разработка и обеспечение реализации программ трансграничного развития.* Для реализации заявленных проектов нужно сформировать институциональную структуру еврорегиона. Она может представлять собой как имеющиеся административные институты с объединенными проектами, так и специальные трансграничные институты, которые должны разработать проектную документацию, получить источники финансирования и начать реализацию проектов.

Финансирование институциональных органов еврорегиона должно обеспечиваться каждой стороной согласно установленным критериям и приоритетам. Для поддержания деятельности рабочих групп экспертов, как правило, привлекаются целевые средства, предусмотренные в государственных и местных бюджетах на решение конкретных проблем и реализацию конкретных общегосударственных и региональных программ, а также частные инвестиции (по схеме государственно-частного партнерства) и средства зарубежных донорских программ (прежде всего ЕС).

Этап 7. Мониторинг и оценка программ и проектов трансграничного сотрудничества. Мониторинг и оценка осуществляются в ходе реализации программ и проектов формальными органами еврорегиона и организациями, выделившими финансирование под конкретные проекты. По ходу реализации в проекты могут вноситься коррективы, возможен отказ от финансирования одних проектов в пользу других, более перспективных.

На сегодняшний день сотрудничество в рамках еврорегиона «Слобожанщина» остановилось на этапе разработки стратегии развития. В еврорегионе «Слобожанщина» не сформирована четкая институциональная структура, он очень слабо использует свой потенциал и требует наполнения конкретными реализуемыми проектами для решения насущных общих задач.

Можно выделить по крайней мере пять стратегически важных задач украинско-российского трансграничного сотрудничества в рамках еврорегиона «Слобожанщина», которые в перспективе требуют совместного решения.

Первая задача – активизация трансграничной научной, производственной кооперации и торговли путем снятия излишних пограничных и таможенных барьеров.

Вторая задача – улучшение транспортной и логистической инфраструктуры еврорегиона для эффективного использования его транзитного положения. Она предполагает снижение загруженности трансграничной магистрали Харьков-Белгород путем создания обходных транспортных маршрутов, строительство логистических терминалов и т.п.

Третья задача – выработка согласованной экологической политики. Эта работа уже начата реализацией проектов оздоровления бассейна Северского Донца и реки Лопани.

Четвертая задача – преодоление социальной асимметрии пограничья, отражающейся прежде всего на рынке труда. Возникшие расхождения в оплате труда и уровне социальной защиты в пользу российских регионов ведут сегодня к одностороннему потоку трудовой миграции в сторону России. Это требует выработки согласованной политики на общем рынке труда.

Пятая задача – создание региональной маркетинговой информационной системы еврорегиона «Слобожанщина» с целью привлечения инвестиций в проекты путем применения маркетинговых инструментов для повышения известности и улучшения имиджа его территории, ориентации региональной политики на реальные потребности рынков и возможности их предоставления еврорегионом.

1. Нестабильность украинско-российских отношений и их зависимость от личных симпатий и доброй воли руководителей.

2. По отношению к еврорегиону со стороны властей превалирует формально-демонстрационный подход.

3. Не сформирована четкая институциональная структура еврорегиона, а значит, нет автономного механизма развития. 4. Не существует механизма совместного стратегического планирования развития еврорегиона. 5. Отсутствуют реальные источники государственного финансирования как из центрального, так и из местных бюджетов.

6. На украинско-российском участке границы не действуют масштабные европейские программы, поддерживающие трансграничное сотрудничество (Европейский инструмент соседства и партнерства и др.).

7. Бизнес не заинтересован вкладывать средства в проекты еврорегиона даже по схеме государственно-частного партнерства, т.к. со стороны государства отсутствует стимулирование (льготные условия).

В то же время следует отметить, что, несмотря на это, реально действуют основанные на энтузиазме отдельных личностей небольшие научно-образовательные проекты, развивающие тематику еврорегиона «Слобожанщина». В рамках данной политики «малых дел» реализованы такие мероприятия, как: - Школа межрегионального приграничного сотрудничества с проведением трансграничных стратегических дебатов среди студентов и молодых ученых на базе Белгородского государственного университета (БелГУ) и Харьковского национального университета (ХНУ) им. В.Н. Каразина;

- информационный портал межрегионального приграничного сотрудничества (www.euroregion.ru);

- научно-практическая конференция «Украинско-российское порубежье: состояние и перспективы сотрудничества» на базе кафедры международных экономических отношений ХНУ им. В.Н. Каразина. Для активизации и повышения эффективности украинско-российского трансграничного сотрудничества в рамках еврорегиона «Слобо-

жанщина» необходимо прежде всего привлечение для реализации проектов достаточных финансовых ресурсов, которые могут поступить из трех основных источников: 1) целевое бюджетное финансирование со стороны государств-участников проектов и местных властей; 2) инвестиции заинтересованных в сотрудничестве частных организаций; 3) донорские программы ЕС. Назрела необходимость создания Института региональных исследований и трансграничного сотрудничества (возможно, на базе уже существующих учреждений, например, Харьковского и Белгородского университетов), задача которого должна заключаться в научно-исследовательском сопровождении (разработка и обоснование) и мониторинге реализации проектов в рамках еврорегиона «Слобожанщина».

Решению этих вопросов призвана содействовать имплементация подписанного Украиной в ноябре 2011 г. Протокола № 3 к Мадридской конвенции о трансграничном сотрудничестве, предусматривающего создание и деятельность «объединений еврорегионального сотрудничества» со статусом юридического лица и правом на собственный бюджет.

Список литературы: 1. Черномаз П. О. Міжрегіональне транскордонне співробітництво в Європі: від євро регіонів до об'єднань євро регіонального співробітництва / П.О. Черномаз // *Регіон – 2011: стратегія оптимального розвитку: Матеріали науково-практичної конференції з міжнародною участю (м. Харків, 10–11 листопада 2011 р.)*. – Х.: ХНУ імені В.Н. Каразіна, 2011. – С. 55–58. 2. *Регіони України 2009: Стат. довід.* [Держкомстат України: За ред. О.Г. Осауленка]. – К.: Консультант, 2009. – 757 с. 3. *Регионы России: социально-экономические показатели 2009: Статистический сборник* [Федеральная служба государственной статистики (Росстат)]. – М., 2009. – 990 с. 4. Черномаз П.А. Еврорегион «Слобожанщина»: этапы формирования и перспективы развития / П.А. Черномаз // *Международное сотрудничество приграничных регионов: история, экономика, политика, культура. Материалы международ. науч.-практ. конф., Курск, 19–20 сент. 2011 г.* – Курск: Изд-во VIP, 2011. – С. 160–165. 5. Голиков А. Еврорегион «Слобожанщина» как форма трансграничного сотрудничества сопредельных областей Украины и России / А. Голиков, П. Черномаз // *Регион: Проблемы и перспективы*. – 1997. – № 4. – С. 52–54. 6. Голиков А.П. Еврорегион «Слобожанщина» как отражение исторической общности сопредельных областей Украины и России / А.П. Голиков, П.А. Черномаз // *VIII Всеукраїнська наукова конференція «Історичне краєзнавство і культура»: Наукові доповіді та повідомлення*. – Київ-Харків: Рідний край, 1997. – Ч. 2. – С. 307–309. 7. Голиков А.П. Еврорегион «Слобожанщина» и трансграничное сотрудничество Украины и России / А.П. Голиков, П.А. Черномаз // *Трансграничные проблемы стран СНГ* / Отв. ред. В.М. Котляков. – М.: Оупс, 2003. – С. 208–210. 8. Черномаз П.А. Еврорегион «Слобожанщина» – перспективы трансграничного сотрудничества Харьковской области / П.А. Черномаз // *Вестник торгово-промышленной палаты: Совместный выпуск Харьковской и Белгородской ТПП*. – 2002. – № 11. – С. 15–16. 9. Черномаз П.О. Транскордонне співробітництво Харківської області: чи має перспективу євро регіон «Слобожанщина»? / П.О. Черномаз // *Актуальні проблеми державного управління: Зб. наук. праць*. – Х.: Видавництво ХарПІ УАДУ «Магістр», 2002. – № 2. – Ч. II. – С. 193–197. 10. Черномаз П. Еврорегион «Слобожанщина» и перспективы украинско-российского трансграничного сотрудничества / П. Черномаз // *Часопис соціально-економічної географії: Зб. наук. праць*. – Х.: ХНУ імені В.Н. Каразіна, 2009. – Вип. 7(2). – С. 85–92.