

Коронавирус и глобализация: знание vs домыслы

Чумаков А. Н.*, Юрченко П. С.

Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Москва, Российская Федерация;
* chumakov5@yandex.ru

РЕФЕРАТ

Пандемия коронавируса породила множество разговоров о посткоронавирусном будущем мирового сообщества и привлекла пристальное внимание к процессам глобализации. В статье отмечается, что нечто аналогичное в общественном сознании имело место после публикации первого доклада Римскому клубу, когда достаточно быстро пришло осознание опасности со стороны глобальных проблем. Теперь также одна из глобальных проблем — пандемия коронавируса — в считанные недели изменила привычный ритм жизни всего мирового сообщества. Актуальность темы столь высока, что в ее обсуждение активно включились даже те, кто до этого не только профессионально, но даже всерьез не интересовался ни проблемами медицины, ни глобальной проблематикой. В итоге на страницах многих печатных и электронных изданий наряду с серьезной и выверенной информацией множатся всевозможные догадки и домыслы о природе и соотношении коронавируса и глобализации. Противопоставить этому, по мнению авторов, можно только знания.

Ключевые слова: пандемия коронавируса, глобализация, эпидемия, глобальные проблемы, знание, мировое сообщество

Для цитирования: Чумаков А. Н., Юрченко П. С. Коронавирус и глобализация: знание vs домыслы // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2020. № 3. С. 112-122.

Coronavirus and Globalization: Knowledge vs Concept

Alexander N. Chumakov*, Pavel S. Yurchenko

Moscow State University named after M. V. Lomonosov, Moscow, Russian Federation;
* chumakov5@yandex.ru

ABSTRACT

The coronavirus pandemic has generated a lot of talk about the post-coronavirus future of the world community and has drawn close attention to the globalization process. The article notes that something similar in the public consciousness took place after the publication of the first report to the Club of Rome, when the awareness of the danger posed by global problems had quickly come. Now, one of the global problems — the coronavirus pandemic — has changed the usual life rhythm of the entire world community in a matter of weeks. The relevance of the topic is so high that even those who, before that, not only professionally, but even seriously were not interested in either the problems of medicine or global problems, actively joined its discussion. As a result, on the pages of many print and electronic publications, along with serious and verified information, all sorts of guesses and speculations about the nature and correlation of coronavirus and globalization are multiplied. Only knowledge can be opposed to this, according to the authors.

Keywords: coronavirus pandemic, globalization, epidemic, global problems, knowledge, world community

For citing: Chumakov A. N., Yurchenko P. S. Coronavirus and Globalization: Knowledge vs Concept // Eurasian integration: economics, law, politics. 2020. No. 3. Pp. 112-122.

Уроки истории

Во второй половине XX в., когда противоречия во взаимодействии природы и общества резко обострились и вышли на глобальный уровень, известные ученые и общественные деятели, озабоченные глобальными проблемами, создали международную общественную организацию — Римский клуб, чтобы исследовать принципиально новые угрозы человечеству и привлечь к ним широкое общественное внимание. Но уже первые попытки решить такую задачу показали, что ни многоликое научное сообщество, ни тем более широкие слои населения не понимали реального положения дел и той опасности, которая нависла над человечеством. При этом ничто не могло заставить людей посмотреть на быстро меняющийся мир и на себя в этом мире по-другому. А более всего членов Римского клуба, посетивших многие страны и различные континенты, удручало равнодушие людей, которое проявилось в их отношении к собственной судьбе. Практически все слои населения, от простых обывателей до представителей различных уровней власти, не видели, не осознавали и, что особенно важно, не хотели осознавать нараставшие опасности.

Вспоминая впоследствии то время, основатель и первый Президент Римского клуба А. Печчеи, писал: «Как будто бы глобальные проблемы, к которым мы стремились привлечь всеобщее внимание, касались вовсе не нашей, а какой-то совсем иной, далекой планеты... Наши слова нашли не больше отклика, чем проповеди Папы Римского, увещевания Генерального секретаря ООН У Тана или, скажем, предостережения обеспокоенных ученых и мыслителей. Создавалось впечатление, что их забывали еще до того, как слышали» [6, с. 99]. Необходима была сенсация, которая напоминала бы лечение шоком. Только нечто абсолютно необычное, способное вызвать эффект «грома среди ясного неба», могло заставить людей увидеть надвигающиеся опасности и задуматься над своей судьбой. Эту задачу тогда успешно выполнила группа ученых под руководством Д. Медоуза, подготовившая первый доклад Римскому клубу «Пределы роста». Именно его публикация в 1972 г. и стала тем поворотным пунктом, после которого игнорировать глобальную проблематику было уже практически невозможно.

И вот полвека спустя сложилась аналогичная ситуация, но уже в новых условиях и в ином формате. Мировое сообщество, где и теперь, как прежде, «никто, в сущности, не несет и даже не ощущает ответственности за состояние всего мира» [6, с. 111], испытало буквально шок, но вызванный уже не публикацией очередного доклада обеспокоенных ученых, а естественным ходом событий. Иными словами, природа преподнесла более жесткий и поучительный урок мировому сообществу в виде эпидемии коронавируса, которая за считанные недели охватила всю планету и буквально поставила ультиматум мировому сообществу.

Случилось то, что еще несколько месяцев тому назад, казалось бы, невозможно было себе представить. Привычная жизнь людей изменилась в одночасье и кардинальным образом. Люди, города и даже страны перешли в режим самоизоляции и оказались фактически запертыми в своих границах. Перестали летать самолеты, резко сократились транспортные потоки, а разрыв технологических цепочек и экономических связей породил волну банкротств и остановку многих предприятий по всему миру. Индустрии развлечений, туризма, спорта перестали функционировать. Опустили отели, кинотеатры, рестораны, стадионы и иные места массового скопления людей. Личные контакты, сведенные к минимуму, заменило общение онлайн. Туда же перешли многие виды работ, производственные, деловые и прочие совещания, досуг, образование, научные конференции и т. п. Масштабы перемен и скорость, с которой они произошли, стали буквально шоком и полной неожиданностью даже для научного сообщества.

На этом фоне появилось множество как серьезных, так и досужих разговоров о природе и причинах появления коронавируса. К тому же в большинстве случаев все это связывается с глобализацией, ее ролью и значением в сложившейся ситуации. И это вполне объяснимо. К теме глобализации заставляют обратиться резко изменившиеся обстоятельства. Даже те, кто еще вчера, не задумываясь, пользовался интернетом и современными средствами связи, покупал в магазинах бытовые и промышленные товары, произведенные в различных странах, а фрукты и овощи, выращенные в том числе и в самых экзотических

уголках планеты, вдруг поняли, что все это в конечном счете замыкается на весь глобус, на всю планету и составляет нечто взаимосвязанное, взаимозависимое, единое целое. Как правильно отмечают в этой связи Г. Фаррел и А. Ньюман: «Глобализация предполагает дальнейшую специализацию труда между странами, эта модель невероятно повышает эффективность, но одновременно ведет к беспрецедентной уязвимости. Удары, подобные пандемии COVID-19, выявляют подобную уязвимость. Единственный поставщик или регион, специализирующийся на одном продукте, в момент кризиса может вызвать хрупкость всей системы, может нарушиться вся цепочка поставок. В ближайшие месяцы мы увидим еще больше проявлений этой уязвимости»¹. Соглашаясь с данной оценкой влияния глобализации на экономику, следует тем не менее подчеркнуть, что ключевым элементом в этой глобальной системе является человек. Таким образом, как бы кто до этого не относился к глобальным процессам или к такого же уровня проблемам, структурам, движениям и какие бы представления не имел о них, проигнорировать разговоры о связи коронавируса и глобализации уже никто не может. А вот суждения и оценки, из этого вытекающие, заслуживают особого внимания.

От коронавируса к глобализации

Итак, мировой масштаб распространения коронавируса и его последствия резко развернули общественный интерес и внимание в сторону глобальной проблематики. На этом фоне появилось множество публикаций, где авторы, независимо от их квалификации и профессиональной принадлежности, настолько активно стремятся высказаться по поводу глобализации и ее связи с коронавирусом, что все это сильно напоминает времена становления древнегреческой философии. В тот период, именуемый «натурфилософией», основное внимание мудрецов было сосредоточено на размышлениях о природе и сущности мироздания, и каждый уважающий себя философ считал своим долгом написать труд под названием «О природе». Вот так и теперь медийное пространство буквально заполнили публикации, где наряду с темой коронавируса непременно говорится и о глобализации.

Страницы всевозможных изданий пестрят соответствующими заголовками статей, где речь идет о нисходящем тренде глобальных процессов, а то и вовсе о *«завершении»* глобализации, которую определяют как «рудимент и атавизм»². Появились и все более активно используются такие термины, как «деглобализация» и «антиглобализация». Соответствующая терминология получает все более широкое распространение в расхожих домислах о «закате», «конце», «обвале», «остановке», «смерти» глобализации. Вот только некоторые заголовки такого рода: «Убил ли коронавирус глобализацию?», «Глобализация умерла от коронавируса», «Остановит ли коронавирус глобализацию?», «Конец глобализации: как коронавирус изменит мировую экономику», «Может ли после коронавируса начаться антиглобализация?», «Похоронит ли коронавирус эпоху глобализации?», «О воздействии пандемии COVID-19 на процессы глобализации» и т. д. и т. п.

Вполне очевидно, что коронавирус как лакмусовая бумажка показал предельно широкий разброс мнений относительно того, что является собою глобализация. При этом явно просматривается тенденция, когда суждения об этом предельно сложном явлении делаются без обращения к специальным знаниям и авторитетным источникам, т. е. с позиции «мне так кажется». Здесь невольно вспоминается еще одна аналогия, а именно те времена, когда люди смотрели на небо и в силу очевидности на уровне здравого смысла заключали, что «Солнце вращается вокруг Земли», «звезды зажигаются и гаснут», «Луна излучает свет», «заходит за тучи» и т. п. Характерным примером подобных суждений является субъективное мнение автора одной из таких публикаций, когда он пишет: «Ощущение кризиса мира глобализации сложилось еще в 2019 г. у слишком многих людей, чтобы быть просто самообманом. Система глобализации, казавшаяся вполне устойчивой, обвалилась быстро, почти мгновенно (свертывание международной торговли и глобальных авиаперевозок произошло всего за месяц) и от относительно небольшого

¹ Фаррел Г., Ньюман А. Остановит ли коронавирус глобализацию в привычном понимании? // «Россия в глобальной политике» [Электронный ресурс]. URL: <https://globalaffairs.ru/articles/ostanovit-li-koronavirus-globalizacziyu-v-privychnom-ponimanii/> (дата обращения: 10.08.2020).

² Естафьев Д. Пандемия коронавируса: путь туда, но не обратно // Эксперт. Москва, 06.04.2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://expert.ru/expert/2020/15/pandemiya-koronavirusa-put-tuda-no-ne-obratno/> (дата обращения: 10.08.2020).

толчка»¹. Аналогичный домысел о «приостановке» глобализации находим и у другого автора, который утверждает: «...Вот что особенно интересно. Оказалось, что глобализацию можно приостановить — закрыть границы и отменить авиасообщение, наложить жесткие ограничения по перемещению внутри стран»². Еще одно высказывание из множества других такого же рода принадлежит немецкому политологу Г. Мюнклеру: «Пандемия COVID-19, поразившая мир, положит конец эйфории глобализации»³.

И даже те, кто в целом адекватно воспринимает современную глобализацию, могут делать из этого превратные выводы, как, например, М. Ханов, который, с одной стороны, верно отмечает: «Не будем забывать, что процесс глобализации выходит далеко за рамки сугубо экономической интеграции отдельных стран. Это лишь ее наиболее наглядный практический уровень. На более глубоком уровне происходит соперничество культур, идеологий и политического влияния». И в то же время он говорит, рассуждая о Японии, что она «в большей степени, чем многие другие страны, пострадает от временной тенденции к *деглобализации* (выделено нами: А. Ч., П. Ю.)»⁴. Примерно такую же ошибку делает и В. Ф. Пряхин, когда говорит, что «глобализация является объективным процессом. Он может быть *заторможен* (выделено нами: А. Ч., П. Ю.) конкретными конъюнктурными обстоятельствами, но “отменить” его нельзя» [7, с. 1473–1480].

Столь упрощенные представления о глобализации, ее тенденциях и перспективах развития вполне объяснимы тем обстоятельством, что дело касается достаточно сложного явления, сущность которого можно выявить только в результате комплексного междисциплинарного анализа. К тому же в массе своей люди склонны доверять чувствам и первому впечатлению, когда впервые имеют дело с чем-то правдоподобным и согласующимся с их здравым смыслом. Вот и авторы отмеченных выше и аналогичных им публикаций легко и непринужденно судят о глобализации, не утруждая себя знакомством со специальной литературой по глобалистике или хотя бы с соответствующими справочными изданиями [4; 11; 12 и др.], не говоря уже о серьезном погружении в суть данного явления. В итоге их суждения о глобализации имеют в лучшем случае поверхностный, фрагментарный характер, поскольку внимание при таком подходе изначально фокусируется на том, что в первую очередь привлекает внимание и для не владеющего специальными знаниями кажется вполне очевидным. Дело касается, как правило, противостояния и столкновения интересов в глобальном мире, тех или иных негативных последствий человеческой деятельности или, например, успехов одних и отсутствия результатов у других. При этом ответственность за такого рода проблемы в современном мире возлагается, как правило, на вольно трактуемую глобализацию и тех, кто якобы инициировал ее, а теперь «управляет» ею в своих интересах.

Отсюда множество «теорий» и суждений о различных типах, моделях, проектах, вариантах глобализации. При этом ее именуют то либеральной, то олигархической, то капиталистической... Образцом суждения в русле указанной парадигмы является пассаж Д. Евстафьева, когда он пишет: «Едва ли удивительно, что концепция глобализации — что в американской версии, что в европейском толковании американской версии, что в китайских поправках к американской версии — не предусматривала никакой реальной геоэкономической многополярности, максимум “делегирование” военно-полицейских полномочий отдельным союзникам США в пределах ранее сформировавшихся в рамках американоцентричной (и никакой другой) модели глобального развития макрорегионов»⁵.

Основа подобных суждений все та же — некритически позаимствованный или сугубо личный взгляд на глобализацию «со своей колокольни», когда преувеличиваются, а то и вовсе абсолютизируются субъективные факторы глобальных процессов, при том что их объективные предпосылки

¹ *Евстафьев Д.* Пандемия коронавируса: путь туда, но не обратно // Эксперт. Москва, 06.04.2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://expert.ru/expert/2020/15/pandemiya-koronavirusa-put-tuda-no-ne-obratno/> (дата обращения: 10.08.2020).

² *Иванченко В.* Коронавирус: страх — не лучший советчик» (17.03.2020) [Электронный ресурс]. URL: <https://globalaffairs.ru/articles/koronavirus-strah-ne-luchshij-sovetchik/> (дата обращения: 10.08.2020).

³ Человечество почувствовало настоятельную необходимость закрыть двери : опрос экспертов разных стран // Россия в глобальной политике. № 3, 2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://globalaffairs.ru/articles/zakryt-dveri/> (дата обращения: 10.08.2020).

⁴ *Ханов М.* Похоронит ли коронавирус эпоху глобализации? (02.06.2020) [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/opinions/8626299> (дата обращения: 10.08.2020).

⁵ *Евстафьев Д.* Пандемия коронавируса: путь туда, но не обратно // Эксперт. Москва, 06.04.2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://expert.ru/expert/2020/15/pandemiya-koronavirusa-put-tuda-no-ne-obratno/> (дата обращения: 10.08.2020).

и естественноисторическая природа остаются без должного внимания. Но даже признавая первичность объективных факторов по отношению к субъективным, нередко впадают в другую крайность, когда говорят о глобализации, например, только с экономической или политической точки зрения, игнорируя при этом другие сферы общественной жизни. Этим грешат, как правило, узкие специалисты, не выходящие за рамки своего предмета и профессионального кругозора. Характерным примером такого подхода является позиция американских ученых Г. Фаррела и А. Ньюмана, которые, в частности, пишут: «Глобализация создала сложную систему взаимозависимости. Компании радостно строили глобальные цепочки поставок, в результате запутанные сети производства связали воедино всю мировую экономику... Производство стало глобальным, одновременно возросла и взаимозависимость государств, поскольку ни одна страна не может полностью контролировать все товары и компоненты, необходимые ее экономике. Национальные экономики превратились в участников глобальной системы поставок»¹. В общем-то здесь все правильно, за исключением того, что глобализация не «создала сложную систему взаимозависимости», а открыла возможности для такой взаимозависимости [8]. А это далеко не одно и то же (систему взаимозависимости создают люди). Но вот что важно — авторы говорят только об одной сфере общественной жизни в контексте глобализации — об экономике, тогда как мы имеем теперь дело с многоаспектной глобализацией, т. е. такой, которая помимо экономики охватывает и практически все другие сферы общественной жизни: политическую, социальную, культурную, научную, образовательную, спортивную, информационную, экологическую и т. п. [9] Почему так важно принимать во внимание эти уточнения? Ну, хотя бы потому, что еще Марк Аврелий говорил: «Ваша жизнь есть то, что Вы о ней думаете». Иными словами, наша способность адекватно действовать прямо пропорциональна адекватности понимания окружающей нас действительности.

Касательно политиков, общественных деятелей, журналистов или «мнения народа» и того проще — они рассуждают на эти темы обычно в меру своей компетентности «по долгу службы» или просто потому, что это актуально. Отметим также, что в такие разговоры вовлекаются в том числе и серьезные ученые самого широко спектра профессиональной принадлежности. И это вполне объяснимо. Монополии на обсуждение глобализации нет ни у кого. Важно только уточнить: если они ученые, то в какой области? Так, например, если известный биолог или ученый-климатолог станет всерьез обсуждать либеральную или еще какую-то там модель глобализации, то очень скоро встанет вопрос о его профессиональной принадлежности и уровне его компетенции в области именно глобалистики. Причем в той ее части, которая касается не естествознания, а общественных дисциплин. Вполне очевидно, что «научная ценность» таких разговоров не будет стоить потраченного на них времени.

К сожалению, именно с подобным непрофессионализмом мы и сталкиваемся сплошь и рядом, когда слышим или читаем о какой-то там модели или инициированной, управляемой кем-то глобализации. Нет надобности приводить здесь дополнительные доводы и доказательства несостоятельности такого рода суждений, поскольку на этот счет опубликовано уже множество серьезных работ, вполне доступных и в открытой печати, и в интернете [1; 3; 10 и др.]. Отметим только, что в профессиональном сообществе нет принципиальных разногласий относительно того, что в самом общем виде глобализация — это естественноисторический процесс универсализации и формирования единых для всей планеты Земля структур, связей и отношений в различных сферах общественной жизни.

Таким образом, будучи объективно-историческим явлением (и процессом), глобализация сама по себе не может оцениваться положительно или отрицательно, так же, например, как и научно-технический прогресс. Разумеется, она сопряжена как с позитивными, так и негативными результатами человеческой деятельности в условиях, когда мир все больше становится целостной замкнутой системой. И, конечно, определенное влияние на отдельные аспекты глобальных процессов люди оказывают, когда, например, предпринимают соответствующие шаги в области демографии, экологии преодоления бедности или здравоохранения. Но это вовсе не значит, что глобализацию в целом можно остановить, повернуть вспять или управлять ею по чьему бы то ни было желанию. Она необратима и имеет свою

¹ Фаррел Г., Ньюман А. Остановит ли коронавирус глобализацию в привычном понимании? // Россия в глобальной политике [Электронный ресурс]. URL: <https://globalaffairs.ru/articles/ostanovit-li-koronavirus-globalizacziyu-v-privychnom-ponimanii> (дата обращения: 10.08.2020).

логику развития. Иными словами, с тех пор, как после великих географических открытий человечество все больше становилось глобальным явлением (в буквальном смысле этого слова), переформатировать нарастающие глобальные процессы в региональные или локальные уже невозможно, аналогично тому, как невозможно, например, повернуть вспять взросление человека и вернуть его в детство.

Эпидемии и пандемии — спутники человечества

Но остается вполне закономерным вопрос о связи пандемии коронавируса с глобализацией. Есть ли такая связь, и если да, то какого она свойства и в чем проявляется? Вопрос вполне закономерный, поскольку многое на это указывает. Но, как уже отмечалось выше, не все, что кажется очевидным, таковым и является на самом деле. Как показывают приведенные выше выдержки из отдельных работ, не все просто и с пониманием взаимосвязи коронавируса и глобализации.

Начнем с того, что глобализация порождает, инициирует и обостряет различные проблемы такого же планетарного масштаба, которые именуются глобальными. Они называются так, поскольку соответствуют вполне определенным критериям глобальности и касаются различных сфер общественной жизни мирового сообщества [2, с. 228–232]. Это позволяет классифицировать такие проблемы по группам, в одну из которых входит проблема здравоохранения [2, с. 408–409]. Так вот, *коронавирус*, будучи одной из множества болезней, которыми болеет человек, стал составной частью общей глобальной проблемы — здравоохранения, когда это заболевание, очень быстро преодолев порог эпидемии, обрело глобальный масштаб и перешло в формат пандемии. Здесь важно уточнить два ключевых понятия: «эпидемия» и «пандемия».

Эпидемией именуют такую вспышку инфекционного заболевания, которая охватывает не менее 5% населения определенной страны или какой-то одной популяции. Эпидемии — неизменный и постоянный спутник человечества. Пандемия же определяется как такое заболевание, которое принимает массовый характер, поражая значительную часть населения нескольких сопредельных государств, а то и многих стран мира. С выходом человечества на региональный, а затем и глобальный уровень эпидемии получили возможность перерастать в региональные и глобальные пандемии. В мировой истории можно насчитать немало такого рода случаев, и современный коронавирус — только одна из разновидностей пандемии. Об особенностях и обусловленности современной напасти глобализацией скажем немного позже, а теперь посмотрим на разновидности и динамику только некоторых из такого рода заболеваний, унесших многие тысячи и даже миллионы человеческих жизней.

Так, археологические раскопки дают основание говорить о случаях эпидемий уже в глубокой древности. В частности, примерно 5 тыс. лет тому назад загадочная болезнь выкосила целый регион в Китае, где на северо-востоке страны археологи обнаружили несколько мест, в которых сохранились дома, буквально набитые скелетами. Имеются также сведения о доисторической эпидемии, имевшей место около 3000 г. до н. э. Более полную и достоверную информацию история сохранила о серии вспышек таких печально известных эпидемий, как оспа, холера, чума, тиф, дифтерия, корь, грипп, СПИД.

Что касается, например, оспы и холеры, то они были известны докторам с древних времен как высокозаразные инфекции, смертность от которых достигала более 40%. Первые эпидемии оспы, согласно летописям, были зафиксированы в Азии в период с IV по VIII в., когда население Китая и Кореи уменьшилось на четверть, а Японии — более чем на треть. В XVII–XVIII вв. оспа свирепствовала в Европе и России, унося до 1,5 млн чел. в год. Но еще большие беды приносили масштабные, периодически повторяющиеся вспышки чумы (Афинская чума — V в. до н. э.; чума Антонина — II в.; Юстинианова чума — VI в.; Черная смерть — XIV в.; пандемия чумы 1894 г., которая зародилась в Китае и Индии и распространялась затем в портовых городах)¹.

Еще одна напасть такого же свойства — пандемии гриппа, которые также периодически преследуют человечество. Самая массовая и смертельная из них за всю историю мирового развития разразилась

¹ Макнил У. Х. Эпидемии и народы // Россия в глобальной политике. № 3, 2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://globalaffairs.ru/articles/epidemii-i-narody/> (дата обращения: 10.08.2020).

в 1918 г. Она получила известность как «испанка» (испанский грипп) и по современным оценкам унесла жизни от 70 до 100 млн чел. На то время это составляло около 5% населения земного шара; к тому же еще полмиллиарда человек было инфицировано. Вот как раз эта пандемия и стала первым случаем в истории человечества, когда проблема здравоохранения преодолела не только локальные, но и региональные границы и вышла на глобальный уровень.

Значит ли это, что все предыдущие пандемии не были глобальными? Да, это именно так. Дело в том, что до эпохи фундаментальной глобализации, берущей свое начало на рубеже XIX–XX вв. [2, с. 963–965], проблемы здравоохранения в целом и всевозможные пандемии, в частности, не выходили за пределы региональных масштабов. Сдерживающими факторами распространения любых болезней, в том числе и инфекций, до конца XIX в. были относительно незначительные контакты и небольшая скорость перемещения внушительных масс людей на дальние расстояния. Иными словами, умеренная миграция населения, а также пространственно ограниченные военные походы и баталии были важным фактором локализации эпидемий и пандемий в рамках тех или иных локальных или региональных территорий.

Однако ситуация принципиально изменилась с наступлением фундаментальной глобализации, которая характеризуется тем, что на рубеже XIX–XX вв. именно базовые сферы общественной жизни — экономика и политика — в полной мере становятся глобальным явлением. Экономические связи, политические контакты и отношения к этому времени окончательно обрели мировые очертания и все возрастающую мобильность. Научно-технический прогресс, давший людям поезда, пароходы, а затем автомобили и самолеты, неимоверно расширил возможности перемещения и непосредственного общения больших масс людей в масштабах планеты и в режиме реального времени. Первая мировая война и связанные с ней активные передвижения больших масс людей, равно как и военные столкновения многочисленных армий, также способствовали быстрому распространению появившейся в то время очередной инфекции, которую окрестили испанским гриппом. В итоге вирус распространился с такой беспрецедентной скоростью, что только за первые 30 недель его существования во всем мире погибло более 35 млн чел. А в целом с 1918 по 1919 г. испанка охватила около 550 млн чел., что составило почти одну треть (29,5%) мирового населения того времени. Таким образом, можно сказать, что именно с тех пор здравоохранение, как еще одна в общем-то никогда не терявшая своей актуальности, но до этого непременно территориально ограниченная проблема, стало еще одной из разряда глобальных проблем современности.

Особенности современной пандемии

Возвращаясь к пандемии COVID-19, важно подчеркнуть, что ее вспышка пришлось уже на период многоаспектной глобализации, начавшейся со второй половины XX в. [2, с. 568–572]. Отличительной особенностью этого этапа развития глобализации является тот факт, что теперь уже практически не осталось ни одной сферы общественной жизни, прямо или косвенно не вовлеченной в глобальные процессы. Отсюда и та чрезвычайная, во многом шокирующая ситуация с коронавирусом, как и неординарная, на первый взгляд, достаточно жесткая реакция на нее властей всех уровней во всем мире.

Если сравнить современную пандемию с предыдущей, также глобального уровня, испанкой, то следует отметить существенно изменившиеся обстоятельства, в которых она протекает. Достаточно сказать, что за последние сто лет, разделяющие эти два события, мировое население выросло с 1,85 до 7,75 млрд чел., т. е. увеличилось более чем в четыре раза! При этом железные и автомобильные дороги за это время буквально плотной паутиной покрыли практически всю сушу планеты; быстроходные корабли всевозможных типов и размеров бороздят теперь практически все водные пространства: реки, озера, моря и океаны. А на место первых военных аэропланов прошлых лет пришли современные многочисленные гражданские воздушные лайнеры, за считанные часы перемещающие миллионы пассажиров во все уголки планеты.

Можно также провести мысленный эксперимент, чтобы показать масштаб произошедших перемен в период между первой и второй глобальными пандемиями. Так, если мысленно перенестись на

сотню лет назад и представить себе взгляд на нашу планету из иллюминатора космического корабля, то увидеть там можно было бы только темное пространство. А теперь, если посмотреть на сделанные из космоса современные ночные фотографии Земли, ее континенты абсолютно четко просматриваются. Практически вся суша планеты, за исключением пустынь и горных массивов, покрыта яркими огнями. Добавьте к этому практически не существовавшие сто лет тому назад несметные полчища туристов и отдыхающих, политиков и бизнесменов, которые непрерывно перемещаются по всему миру. А еще международные конференции, конгрессы, форумы, чемпионаты и спортивные соревнования, выставки, ярмарки, гастроли и т. д. и т. п. С этой точки зрения неимоверная скорость распространения коронавируса от Китая до Италии, США, России, Южной Африки или Бразилии, равно как и беспрецедентные реакции на пандемию властей во всем мире, становится вполне понятным. Разумеется, что на принятие столь радикальных и решительных мер повлияла и генетическая память о пережитой катастрофе столетней давности.

Но вот что практически не изменилось, так это то, что, как и прежде, каждая страна оказалась наедине перед лицом всеобщей опасности. И даже в, казалось бы, тесно интегрированном Европейском союзе ситуация выглядела не лучше. Как справедливо отмечает в этой связи Сунил Венаик: «Перед лицом глобального распространения коронавируса большинство национальных правительств действовали независимо друг от друга, а не в унисон. Как и в случае глобальных действий по борьбе с изменением климата, реакция стран на кризис в области здравоохранения была в значительной степени разрозненной, фрагментарной и во многих случаях смертельно неэффективной»¹.

Уроки и выводы

Прежде всего нужно понимать и учитывать то обстоятельство, что мы живем в условиях многоаспектной глобализации, которую не можем ни отменить, ни перенаправить в какое бы то ни было рационально заданное русло. И то, что формы проявления и характер протекания глобальных процессов в обществе, например в здравоохранении или природоохранной деятельности, в определенной мере зависят от соответствующей политики и поведения людей, нисколько не отменяет того, что в дальнейшем человечество больше не столкнется с подобными испытаниями. Более того, это вопрос времени. Причем дело не сводится к тому, что очередная эпидемия возникнет непременно естественным путем. Уже и теперь немало оснований говорить об искусственной природе современного коронавируса. Так, далеко не только в Ухане, но и во многих других аналогичных центрах мира действуют лаборатории, где проводятся медицинские, биологические, химические и т. п. опыты. К тому же об уровне их засекреченности остается только догадываться. И кто поручится, что там не будет создано биологическое или химическое оружие, которое преднамеренно или случайно не выйдет из-под контроля? В этой связи заслуживает внимания авторитетное мнение главы Национальной медицинской палаты РФ доктора Л. Рошалья, который по поводу новой коронавирусной инфекции в интервью Forbes, в частности, сказал: «Когда я анализирую сложившуюся ситуацию, я понимаю, что это репетиция биологической войны»².

А разве угроза от множества других глобальных проблем, порожденных или обусловленных глобализацией, день ото дня становится меньше?! К сожалению, нет. Уже в 80-е гг. XX в. зарубежными и отечественными учеными было убедительно доказано, что накопленных в мире ядерных зарядов вполне достаточно, чтобы полностью уничтожить все мировое сообщество. В частности, концепция «ядерной зимы» как раз и является такого рода предупреждением. Но острота ее восприятия с тех пор ослабла, тогда как угроза использования ядерного оружия только усилилась. К тому же нельзя сбрасывать со счетов и другие средства массового поражения. Однако на этом список потенциальных потрясений для мирового сообщества не заканчивается. Так, по мнению многих авторитетных специалистов, уже в ближайшие десятилетия планета столкнется с глобальным кризисом, вызванным изменением климата. Эта

¹ Сунил Венаик. Коронавирус не убил глобализацию — это доказывает, почему она нам нужна [Электронный ресурс]. URL: <https://theconversation.com/coronavirus-hasnt-killed-globalisation-it-proves-why-we-need-it-135077> (дата обращения: 10.08.2020).

² Рошаль назвал пандемию коронавируса репетицией биологической войны (03.08.2020) [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/obschestvo/9106435> (дата обращения: 10.08.2020).

тема все больше становится предметом и общественного внимания, о чем красноречиво говорит, в частности, высказывание основателя Microsoft Билла Гейтса, который написал в своем блоге: «Как бы ни была ужасна пандемия, изменения климата могут быть еще хуже»¹ [19].

Таким образом, основной урок, который следует из современной ситуации, состоит в том, что и отдельным странам, и человечеству в целом нужно со всей серьезностью и со знанием дела воспринимать современный глобальный мир, адекватно оценивая при этом свои далеко небезграничные возможности изменять его по своему желанию и усмотрению.

Другой вывод состоит в том, что великие географические открытия, давшие старт новой исторической эпохе — эпохе глобальных событий, связей и отношений, как раз и положили начало глобальным процессам в обществе, которые теперь в таком качестве всегда будут сопутствовать человечеству, пока оно будет сохранять статус планетарного явления. Отсюда, когда мы говорим о коронавирусной пандемии, важно иметь в виду, что наш разговор касается не любых глобальных процессов вообще, каких-то (с учетом процессов в геосфере и биосфере) много, а тех, которые протекают в обществе. Причем таких, которые относятся к здравоохранению. Но, как показывает современная глобалистика, все глобальные процессы и связанные с ними проблемы тесно взаимосвязаны. Обострение одной из таких проблем прямо или косвенно усугубляет другие.

Отсюда вытекает, что, столкнувшись с пандемией коронавируса, человечество должно осознать не только колоссальную опасность этой болезни, но и то, что ему угрожает еще множество других не менее серьезных и вполне реальных опасностей. Вместе с тем, хотя мировое сообщество и ходит буквально по краю пропасти, опасную черту оно еще не переступило. Но тогда лучшее, что можно сделать в такой ситуации, — не терять оптимизма и искать приемлемые решения. А коронавирус как раз и заставляет по-новому посмотреть и на нас самих, и на глобальный мир, в котором мы живем.

В этой связи возникает вопрос: окажет ли коронавирус влияние на глобализацию и насколько сильно изменится мировой порядок после эпидемии? В буквальном смысле этого слова коронавирус на глобализацию непосредственного влияния не окажет уже хотя бы потому, что различные глобальные проблемы если не порождены глобальными процессами, то обусловлены ими. А пандемия коронавируса, как уже отмечалось выше, — это только одна из глобальных проблем человечества. Однако на поведение и взаимоотношения людей, на экономику и другие сферы общественной жизни, а в определенной мере и на глобальный мировой порядок эта пандемия, несомненно, повлияет. Мы уже и сейчас видим, как растет социальное, экономическое и политическое напряжение в обществе. Причем не только в отдельных странах, но и в мировом сообществе в целом.

Вполне очевидно, что закрытие национальных границ и практически полное прекращение международного транспортного сообщения на столь длительный срок, равно как и остановка многих производств, рост безработицы, значительное снижение жизненного уровня абсолютного большинства населения, ограничение гражданских прав и т. п. не останутся без серьезных последствий не только внутри отдельных государств, но и на международном уровне. Примером таких вполне заметных перемен, обусловленных коронавирусом, могут служить уже обозначившиеся в рамках Евросоюза разногласия, обиды и претензии отдельных стран касательно взаимодействия и взаимопомощи в преодолении пандемии. Такого же рода примером является и перерастание «торговой войны» между США и Китаем в комплекс более сложных противоречий, где пандемия, несомненно, играет роль катализатора. На это указывают и американские исследователи, отмечая, что «пока администрация Трампа использует пандемию для отказа от глобальной интеграции, КНР в условиях кризиса стремится продемонстрировать готовность взять на себя лидерство. Китай первым попал под удар нового коронавируса и действительно серьезно пострадал за последние три месяца. Но теперь он начинает восстанавливаться, пока весь остальной мир охвачен болезнью»².

¹ Билл Гейтс предупредил о «катастрофе страшнее пандемии коронавируса» (06.08.2020) // РИА Новости [Электронный ресурс]. URL: https://ria.ru/20200806/1575464242.html?utm_medium=referral&utm_source=infox.sg&utm_campaign=exchange (дата обращения: 10.08.2020).

² Фаррел Г., Ньюман А. Остановит ли коронавирус глобализацию в привычном понимании? // Россия в глобальной политике [Электронный ресурс]. URL: <https://globalaffairs.ru/articles/ostanovit-li-koronavirus-globalizacziyu-v-privychnom-ponimanii> (дата обращения: 10.08.2020).

Можно отметить множество и других аспектов общественной жизни, на которые серьезно повлияли предпринятые карантинные меры и самоизоляция. Так, обусловленная пандемией повышенная потребность в цифровых технологиях и усиление на этой основе государственного надзора за состоянием здоровья граждан таит в себе вполне серьезную опасность. Она заключается в том, что «критически важно провести четкое разграничение между благами, которые дает цифровизация, и угрозой появления „цифрового Большого Брата“, ограничения фундаментальных прав и свобод человека. Экономическая эффективность, которую несет цифровизация, не может быть куплена ценой „цифрового тоталитаризма“»¹. Несомненно и то, что образование, проведение научных мероприятий или осмотр музейных экспонатов в онлайн-формате и после преодоления пандемии, несомненно, будут активно использоваться, меняя в том числе конфигурацию международных связей и отношений.

Перечень вероятных перемен, вызванных коронавирусом, может быть продолжен, но одно несомненно — всю глубину и конкретные детали грядущих перемен абсолютно точно и беспристрастно покажет только время [5, с. 3–24]. А вот что можем и должны делать мы, так это быть готовыми к таким переменам. Они не будут проходить гладко. Но мы не должны усугублять и без того сложное положение. В такой ситуации, которая во многом характеризуется неопределенностью, главное — на всех уровнях не делать резких, непродуманных шагов, искать совместные решения и идти на компромиссы. Наша планета стала слишком «маленькой» для более чем 7,5 млрд ее жителей, и, как показывают события, аналогичные последним социальным беспорядкам в США, одно необдуманное действие может породить цепную реакцию масштабных разрушительных последствий. Иными словами, речь идет о политике прагматизма, политике «малых шагов» в направлении к совместному проживанию на нашей общей для всех планете. В современном взаимозависимом глобальном мире такая стратегия и тактика поведения явно предпочтительнее любых быстрых и радикальных решений или стремления к «выживанию поодиночке».

Литература

1. Бек У. Что такое глобализация? Ошибки глобализма — ответы на глобализацию. М. : Прогресс-Традиция, 2001.
2. Глобалистика: Международный междисциплинарный энциклопедический словарь / гл. ред.: И. И. Мазур, А. Н. Чумаков. М. — СПб. — Н.-Й. : ИЦ «ЕЛИМА», ИД «Питер», 2006.
3. Глобалистика. Персоналии, организации, труды. Энциклопедический справочник / гл. ред., сост. И. В. Ильин, И. И. Мазур, А. Н. Чумаков. 2-е изд., стер. М. : Кнорус, 2016.
4. Глобалистика: Энциклопедия / гл. ред. И. И. Мазур, А. Н. Чумаков; Центр научных и прикладных программ «Диалог». М. : ОАО Издательство «Радуга», 2003.
5. Гринин Л. Е. Взгляд в будущее: прогнозы на XXI столетие // Век глобализации. № 3 (31), 2019. С. 3–24.
6. Печчеи А. Человеческие качества. М., Прогресс, 1980.
7. Пряхин В. Ф. О воздействии пандемии COVID-19 на процессы глобализации // Вопросы политологии. Т. 10. № 5 (57), 2020. С. 1473–1480.
8. Стычинский М. С. Культурно-философский анализ процессов культурогенеза в условиях глокализации // Российский гуманитарный журнал. 2019. Т. 8. № 5. С. 313–323.
9. Сухина И. Г. Массовая культура как глобализационный феномен // Российский гуманитарный журнал. 2018. Т. 7. № 4. С. 260–272.
10. Чумаков А. Н. Глобализация. Контурсы целостного мира : монография. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2017.
11. Encyclopedia of Global Studies / Editors Helmut K. Anheier, Mark Juergensmeyer. SAGE Publications, Inc. California, USA, 2012.
12. Global Studies Encyclopedic Dictionary. Edited by Alexander N. Chumakov, Ivan I. Mazour and William C. Gay. With a Foreword by Mikhail Gorbachev. Editions Rodopi B. V., Amsterdam / New York, NY, 2014.

¹ Медведев Д. Сотрудничество в сфере безопасности в период пандемии нового коронавируса [Электронный ресурс] // Россия в глобальной политике. № 4, 2020 URL: <https://globalaffairs.ru/articles/bezopasnost-v-period-pandemii/> (дата обращения: 10.08.2020).

Об авторах:

Чумаков Александр Николаевич, профессор факультета Глобальных процессов МГУ им. М. В. Ломоносова (Москва, Российская Федерация), доктор философских наук, приглашенный профессор Линк кампус университета (Рим, Италия); chumakov5@yandex.ru

Юрченко Павел Сергеевич, бакалавр факультета Глобальных процессов МГУ им. М. В. Ломоносова (Москва, Российская Федерация); bretonz68@gmail.com

References

1. Bek U. Chto takoe globalizatsiya? Oshibki globalizma — otvety na globalizatsiyu. M. : Progress-Traditsiya, 2001.
2. Globalistika: Mezhdunarodnyi mezhdistsiplinarnyi entsiklopedicheskii slovar' / Gl. red.: I. I. Mazur, A. N. Chumakov. M. — SPb. — N.-l. : ITs «ELIMA», ID «Piter», 2006.
3. Globalistika. Personalii, organizatsii, trudy. Entsiklopedicheskii spravochnik / Gl. red., sost. I. V. Il'in, I. I. Mazur, A. N. Chumakov. 2-e izd., ster. M. : Knorus, 2016.
4. Globalistika: Entsiklopediya / Gl. red. I. I. Mazur, A. N. Chumakov; Tsentr nauchnykh i prikladnykh programm «Dialog». M. : OAO Izdatel'stvo «Raduga», 2003.
5. Grinin L. E. Vzgl'yad v budushchee: prognozy na XXI stoletie // Vek globalizatsii. № 3 (31), 2019. S. 3–24.
6. Pechchei A. Chelovecheskie kachestva. M., Progress, 1980.
7. Pryakhin V. F. O vozdeistvii pandemii COVID-19 na protsessy globalizatsii // Voprosy politologii. T. 10. № 5 (57), 2020. S. 1473–1480.
8. Stychinskii M. S. Kul'turno-filosofskii analiz protsessov kul'turogeneza v usloviyakh glokalizatsii // Rossiiskii gumanitarnyi zhurnal. 2019. T. 8. № 5. S. 313–323.
9. Sukhina I. G. Massovaya kul'tura kak globalizatsionnyi fenomen // Rossiiskii gumanitarnyi zhurnal. 2018. T. 7. № 4. S. 260–272.
10. Chumakov A. N. Globalizatsiya. Kontury tselostnogo mira : monografiya. 3-e izd., pererab. i dop. M. : Prospekt, 2017.
11. Encyclopedia of Global Studies / Editors Helmut K. Anheier, Mark Juergensmeyer. SAGE Publications, Inc. California, USA, 2012.
12. Global Studies Encyclopedic Dictionary. Edited by Alexander N. Chumakov, Ivan I. Mazour and William C. Gay. With a Foreword by Mikhail Gorbachev. Editions Rodopi B. V., Amsterdam / New York, NY, 2014.

About the authors:

Alexander N. Chumakov, Doctor of Philosophy, Professor of the Faculty of Moscow State University named after M. V. Lomonosov (Moscow, Russian Federation), Visiting Professor at Link Campus University (Rome, Italy); chumakov5@yandex.ru

Pavel S. Yurchenko, Bachelor of the Faculty of Global Processes, Moscow State University named after M. V. Lomonosov (Moscow, Russian Federation); bretonz68@gmail.com