

Perú: la economía política de la insostenibilidad¹

JAN LUST

Universidad Autónoma de Zacatecas

jantlust@gmail.com

RESUMEN

La economía peruana depende para su crecimiento principalmente de la exportación de sus recursos minerales y la inversión en el sector minero. El aporte fiscal del sector minero permite al país financiar sus crecientes gastos sociales. En el contexto de la disminución de los valores de exportación de productos mineros del país, se argumenta que la consecuencia natural del modelo de desarrollo actual del Perú es promover el mismo modelo de desarrollo basado en la extracción de recursos naturales. Esta consecuencia se explica en base a lo que el autor denomina la economía política de la insostenibilidad. Por un lado, este concepto ayuda a comprender la dependencia política y económica del país de la economía mundial en general y del capital minero transnacional en particular. Por otro lado, contribuye a la comprensión de las estructuras nacionales y la correlación de fuerzas de clase que impiden un cambio radical del modelo de desarrollo insostenible.

PALABRAS CLAVE: Perú, minería, desarrollo, insostenibilidad.

Peru: The political economy of unsustainability

ABSTRACT

The Peruvian economy depends for its growth mainly on the export of its mineral resources and investment in the mining sector. The fiscal contribution of the mining sector allows the country to finance its growing social expenditures. In the context of declining export values of mining products in the country, we argue that the natural consequence of Peru's current development model is to promote the same development model based on the extraction of natural resources. This consequence is explained by what we have called the political economy of unsustainability. On the one hand, this concept helps to understand the country's political and economic dependence on the world economy in general and on transnational mining capital in particular. On the other hand, it contributes to the understanding of national structures and the correlation of class forces that prevent a radical change in the unsustainable development model.

KEY WORDS: Peru, mining, development, unsustainability.

¹ Quisiera agradecer a Henry Veltmeyer, Guglielmo Carchedi y Darcy Tetreault por sus comentarios a versiones anteriores de este artículo.

INTRODUCCIÓN

La economía peruana depende para su crecimiento de la exportación de sus recursos minerales y la inversión en, principalmente, el sector minero. Los gobiernos peruanos necesitan el aporte fiscal del sector minero para financiar sus gastos sociales.

En el contexto actual de la disminución de los valores de exportación de productos mineros del país, el Gobierno peruano de Ollanta Humala aumentó la dependencia del país de factores económicos externos. En lugar de diversificar la estructura económica del país, se implementó políticas que aumentaron la dependencia del Perú del sector minero. Las elecciones presidenciales de junio de 2016 parecen no cambiar el modelo de desarrollo basado en la extracción de recursos naturales. ¿Cómo se puede explicar esto?

En este artículo se argumenta que la consecuencia natural del modelo de desarrollo actual del Perú es promover el mismo modelo de desarrollo basado en la extracción de recursos naturales. Explicamos esta consecuencia en la base a lo que hemos denominado la economía política de la insostenibilidad.

Este artículo está estructurado en nueve partes. En la parte 1 se describe brevemente la historia política del actual modelo de desarrollo. En la parte 2 se define el concepto de la economía política de la insostenibilidad. La parte 3 describe el papel del Perú en la división internacional del trabajo y la dominación del capital transnacional minero en el sector minero del país. En la parte 4 se esboza la importancia del sector minero para el desarrollo económico del Perú y en la parte 5 se demuestra la importancia de la minería para el fisco peruano. La parte 6 desarrolla la relación entre la burguesía peruana y la burguesía internacional. En la parte 7 discutimos la debilidad política y organizativa de la izquierda peruana para cambiar el modelo de desarrollo y en la parte 8 se describe las principales políticas mineras de los gobiernos del Perú desde la década de 1990. En la parte 9 presentamos nuestras conclusiones.

1. *Una breve historia política del modelo de desarrollo del Perú*

En noviembre de 2000 el Presidente Alberto Fujimori huyó del país, unos meses después de haber ganado las elecciones presidenciales. En términos generales, los regímenes que surgieron después de Fujimori siguieron el modelo de desarrollo implementado por el mismo Fujimori en la década de 1990. Este modelo de desarrollo se basa en la exportación de abundantes recursos minerales del país y está acompañado por el (relativamente) libre y desregulado funcionamiento de los mercados. Las inversiones privadas nacionales y extranjeras están consideradas como los motores para el desarrollo económico (Parodi Trece, 2010: 298; Ruiz Caro, 2002: 22).

El Gobierno de Alejandro Toledo (2001-2006) intentó combinar las políticas orientadas al mercado con proyectos que apuntaban a la inclusión social, destinadas a mejorar el bienestar de los menos beneficiados como los programas de reducción de la pobreza y la mejora del sistema de salud. Sin embargo, con el fin de cumplir con las reglas del Fondo Monetario Internacional (FMI) la reducción de los déficits del sector público se consideraba más importante.²

En 2006, Alan García se convirtió por segunda vez Presidente del Perú. El segundo mandato de García no puede ser comparado con su primer Gobierno. Mientras que en los años 1985-1990 el primer régimen aprista en la historia peruana pretendió seguir un camino de desarrollo capitalista independiente dirigido por el Estado, en el período 2006-2011 el Gobierno aprista continuó la política del régimen de Toledo. El gobierno de García “aceptaba” las “reglas” de la globalización neoliberal.

Las elecciones presidenciales de 2011 fueron una lucha entre dos conceptos de desarrollo. El nacionalista y ex capitán del Ejército Humala centró su programa electoral en conceptos relacionados al retorno del Estado en los procesos de producción y distribución. El punto de vista neoliberal se materializó en Keiko Fujimori, la hija de Alberto Fujimori, y otros partidos políticos tradicionales, tales como Perú Posible, el partido del expresidente Toledo. Las elecciones fueron ganadas por Humala quien fue apoyado por una variedad de organizaciones, grupos e intelectuales progresistas. También contó con una amplia base popular en el campo. No hay duda de que su elección dio lugar a muchas expectativas, aunque con el fin de ganar lo que podría llamarse el centro del electorado peruano su programa electoral de la primera vuelta, “La gran Transformación”, fue dejado de lado a favor de la “Hoja de Ruta”. La “Hoja de Ruta” implicaba que los intereses del capital (transnacional), especialmente el capital minero, no iban a ser atacados. Se argumentó que la minería fue fundamental para el crecimiento económico.

La sustitución de “La Gran Transformación” por la “Hoja de Ruta” no cambió la percepción de que el Gobierno de Humala pondría fin a las políticas neoliberales. El primer gabinete nacionalista era una mezcla de tecnócratas neoliberales y profesionales con una orientación progresista. Este matrimonio duró sólo cinco meses. En diciembre de 2011, el gobierno cayó sobre la cuestión de cómo manejar las protestas en el departamento de Cajamarca contra una concesión minera valorada en US\$ 4.8 billón. Los ministros progresistas y asesores gubernamentales fueron reemplazados por halcones neoliberales.

2 En el Perú estas reglas son ley. De hecho, en 1999 se promulgó la Ley de Transparencia y Prudencia Fiscal (en 2003 esta Ley cambió su nombre en la Ley de Responsabilidad y Transparencia Fiscal). En esta Ley se dictó que el Estado debe asegurar el equilibrio fiscal o un superávit fiscal en el mediano plazo. Anualmente, el déficit fiscal del sector público no puede ser superior al 1% del Producto Bruto Interno (PBI) (Parodi Trece, 2014: 194).

El modelo de desarrollo actual se basa en la exportación de abundantes recursos minerales del país y está acompañado por, entre otros, los proyectos para proporcionar una infraestructura para un flujo más eficiente de estos recursos³ y la redistribución fiscal de la riqueza a las capas sociales más afectadas por este modelo. Como tal, la práctica política del Gobierno de Humala se puede situar en el marco de lo que se llama el Post Washington Consenso (Petras y Veltmeyer, 2011: 54).

2. *La economía política de la insostenibilidad: una definición*

La economía política de la insostenibilidad puede definirse como el conjunto de las políticas económicas aplicadas y ejecutadas por un régimen que fomenta la dependencia de un país de los factores políticos y económicos externos. La economía política de la insostenibilidad se basa en las estructuras económicas nacionales e internacionales que, junto con una correlación de fuerzas de clase nacional a favor del capital, impiden un cambio radical del modelo de desarrollo insostenible dentro de los límites de las leyes del desarrollo capitalista.⁴

Una variante de la economía política de la insostenibilidad son las políticas económicas que se basan en la explotación de los recursos naturales no renovables de un país. La explotación de estos recursos depende de i) la evolución económica de los países importadores; ii) la demanda de estos recursos por parte de los países importadores; iii) los precios internacionales de los recursos naturales; y, iv) las inversiones por, sobre todo, el capital transnacional en los sectores extractivistas de la economía.

En el caso de los países en la periferia del sistema capitalista mundial, la economía política de la insostenibilidad es el resultado del papel de estos países en la división internacional del trabajo, la importancia de los sectores extractivos para el desarrollo económico y social, la integración de su burguesía con la clase dominante mundial, y la debilidad política y organizativa de las fuerzas progresistas para lograr un cambio radical del modelo de desarrollo insostenible. Estos elementos deberían ser considerados como una unidad dialéctica en la que la instancia determinante es la división internacional del trabajo.⁵

3 Según Gudynas (2011: 399), los proyectos de infraestructura que facilitan las actividades del capital extractivo podrían ser considerados, al igual que las exoneraciones de impuestos, como subsidios estatales. Ver por un ejemplo de estos proyectos: "Reiteran rechazo a megapuerto en Chancay", en <http://www.conflictosmineros.net/noticias/19-peru/19002-reiteran-rechazo-a-megapuerto-en-chancay> (consultado 03/05/2016).

4 La economía política de la insostenibilidad está, por supuesto, relacionada con lo que comúnmente se llama un desarrollo insostenible. Sin embargo, es importante destacar que en este artículo no nos referimos al desarrollo insostenible y sustentable en los términos descritos por la Comisión Brundtland (1987).

5 Las (inter) relaciones dialécticas, según Carchedi (1987: 78), son las relaciones de interdependencia existencial entre instancias "en las que algunas instancias (las determinantes) llaman a existencia a otras instancias (las determinadas) como condiciones de la reproducción [...] o de superación [...] de la anterior [...]". Ambas tendencias y contratendencias son llamadas a existencia como condiciones para la reproducción de la instancia determinante. Sin embargo, la tendencia "se reproduce dentro de la contratendencia, tan pronto como esta última se realiza" (Carchedi, 1987: 107).

Nuestra definición de la economía política de la *sostenibilidad* se refiere a todo el conjunto de políticas que permite a un país definir de manera autónoma y democráticamente su propio curso de desarrollo político y económico. Autónoma significa sin injerencia del exterior. Democráticamente significa no sólo la democracia política, sino también la democracia económica, conceptualizado como el poder de decisión democrática de la mayoría de la población de una nación sobre el uso de los medios de producción. El desarrollo *sostenible*, en nuestra definición, es la consecuencia de la economía política de la *sostenibilidad*.

Teóricamente, nuestra definición de la economía política de la *sostenibilidad* no implica que un país utilice sus recursos naturales de una “manera responsable” o que la producción tenga que atenerse a un cierto nivel de protección del medio ambiente. Creemos, sin embargo, que los procesos democráticos derivados de nuestra definición de la democracia forman una barrera política, económica y social “natural” para un modelo de desarrollo insostenible a emerger, como el descrito por la Comisión Brundtland.⁶

3. El rol del Perú en la división internacional del trabajo y el capital transnacional minero

Un modelo de desarrollo basado en la exportación de recursos naturales hace una economía muy vulnerable durante las recesiones internacionales. Dado que los precios de los productos primarios son determinados por los mercados internacionales, es decir, en las oficinas del capital transnacional, condena el desarrollo de este país a la mano visible de las crisis económicas, las fluctuaciones y los flujos del capital especulativo. Un deterioro de los términos de intercambio no sólo implicará que las exportaciones tienen que aumentarse, sino que también incrementará la dependencia del país de sus exportaciones. En la actual división internacional del trabajo el rol principal del Perú es suministrar las materias primas para la economía mundial. Esto hace que el modelo peruano de desarrollo es insostenible.

El modelo de desarrollo del Perú es defendido por el capital transnacional minero y las instituciones multilaterales como el FMI y el Banco Mundial. De hecho, el Banco Mundial juega un papel clave en la apropiación de los recursos minerales del Perú por el capital internacional. En la década de 1990 estimuló cambios en el marco legal que favoreció el capital transnacional. También apoyó la privatización de las empresas mineras estatales y ayudó a financiar importantes proyectos mineros. En el período 1993-2001 el sector minero fue uno de los principales objetos de inversión del Banco Mundial (De Echave, 2009: 1-2). A través de la Corporación Financiera Internacional

6 “El desarrollo sostenible es el desarrollo que satisface las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades”, en <http://www.worldbank.org/depweb/english/sd.html> (consultado 19/09/2015).

(CFI) tiene una participación directa en ciertas empresas mineras como Yanacocha.⁷ En 2011, la CFI mantenía una cartera de la industria extractiva de alrededor de US\$ 2.1 billones: el 75 por ciento en el petróleo y el gas y el 25 por ciento en la minería. Los intereses de la Corporación expandieron a 40 países, de los cuales los de Perú — valorados en US\$ 387 million— ocuparon un segundo lugar (Banco Mundial, 2011: 19).⁸

La minería peruana es históricamente básicamente un “asunto de extranjeros”. La producción de los principales minerales del país que determinan la dinámica del sector minero, el cobre y el oro, se encuentra en las manos de unas pocas empresas. En 1965 tres empresas en el sector de la minería metálica, propiedad del capital estadounidense, controlaron las ventas del sector: la Cerro de Pasco Mining Corporation tenía una cuota de mercado del 30 por ciento; la participación de Southern Perú Copper fue del 28 por ciento; y, Marcona Mining Company tenía 14 por ciento del mercado (FitzGerald, 1981: 154, 157). En 1970, durante el Gobierno militar del general Velasco, la Cerro de Pasco Mining Corporation controló el 32 por ciento de las exportaciones mineras peruanas. En 1981 Southern Perú Copper controló respectivamente el 70 por ciento y el 75 por ciento de la producción y la exportación de cobre (Torres Cuzcano, 2013: 38-39). De acuerdo con los datos de la Organización No Gubernamental (ONG) Grupo Propuesta Ciudadana (2014: 10), en 2013 casi el 80 por ciento de la producción de cobre se concentró en las unidades mineras Antamina (propiedad de BHP Billiton, Glencore, Teck y Mitsubishi Corporation), Southern Copper Corporation (una subsidiaria indirecta de propiedad mayoritaria de Grupo México SAB) y Cerro Verde, propiedad de Freeport-McMoRan Copper & Gold Inc., SMM Cerro Verde Netherlands BV (una subsidiaria de Sumitomo metal Mining Company Ltd.) y la peruana Compañía de Minas Buenaventura S.A.A. Del mismo modo, Yanacocha y Barrick Gold controlaron alrededor del 42 por ciento de la producción nacional de oro (Grupo Propuesta Ciudadana, 2014: 10).⁹ Actualmente, las empresas mineras chinas representan 36 por ciento de la cartera de proyectos mineros.¹⁰

4. *La importancia del sector minero para el desarrollo económico del Perú: 2000-2014*

Durante los últimos veinte años, América del Sur ha sido objeto de grandes inversiones del capital minero (transnacional). Según el Banco Mundial (2005: 20),

7 Para el año 2014, la mina Yanacocha fue el cuatro mayor productor de oro en el mundo (producción en toneladas australianas), en “Gold’s Top 20 – Mines, miners and countries”, en <http://www.mineweb.com/news/gold/golds-top-20-mines-miners-and-countries/> (consultado 24/09/2015).

8 En los años 2012, 2013 y 2014 no data fue proporcionada sobre su cartera en el Perú.

9 Según De Echave y Diez (2013: 26), Yanacocha controla 69.6 por ciento de la producción nacional de oro.

10 “Empresas chinas controlan el 36% de la cartera de proyectos mineros del Perú”, en <http://gestion.pe/economia/empresas-chinas-controlan-36-cartera-proyectos-mineros-peru-2141175> (consultado 24/09/2015).

en el periodo 1990-1997 la inversión mundial en la exploración y explotación minera creció en un 90 por ciento. Para América Latina este porcentaje fue del 400 por ciento y 2000 por ciento para el Perú.

Desde 1994 América Latina ha sido uno de los objetivos más importantes para las inversiones en la exploración minera.¹¹ En 2003 recibió el 10 por ciento de las inversiones de exploración en todo el mundo. Cinco años después, esta creció al 28 por ciento y en 2009 se incrementó, aproximadamente, al 30 por ciento (Bebbington, 2009: 15; De Echave, 2009: 105). En 2010, de todos los países de América Latina, el Perú recibió la mayoría de las inversiones en la exploración minera y fue tercero en todo el mundo, después de Canadá y Australia (Panfichi y Coronel, 2011: 395). A partir de 2013 la exploración minera comenzó a caer.¹²

En 2006 el Perú ocupó el segundo lugar en América Latina en cuanto a la producción de cobre (quinto en el mundo) y fue la primera en la producción de oro y zinc, ocupando respectivamente el sexto y tercer lugar en el mundo (De Echave, 2008: 323). De acuerdo con el Departamento de Asuntos Exteriores y Comercio Internacional de Canadá (2012: 5), en el año 2012 el Perú lideró la producción de plata al nivel mundial; fue segundo en zinc y cobre, tercero en estaño y cuarto en plomo, mercurio y molibdeno. Los datos de la revista pro-empresarial *Mining Journal* muestran que en 2012 el Perú se convirtió en el mayor productor de oro, zinc, estaño y plomo en América Latina y el segundo mayor productor de plata, zinc y cobre en el mundo.¹³ En 2014 el Perú fue el tercer mayor productor de cobre, detrás de Chile y China, y el quinto para la producción de oro. En el mismo año, el sector minero del país contaba con una cartera de inversión de US\$ 61.5 billones de dólares, el segundo más grande de América Latina, después de Chile.¹⁴ En la Tabla 1 se presentan los datos sobre la contribución del sector minero al total de la Inversión Extranjera Directa (IED) para el período 2000-2015.

11 “América Latina la mayor inversión minera”, en <http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/america-latina-tiene-la-mayor-inversion-minera-368938.html> (consultado 23/06/2012).

12 “Inversión en exploración minera se desplomó en últimos dos años”, en <http://elcomercio.pe/economia/peru/inversion-exploracion-minera-se-desplomo-ultimos-dos-anos-noticia-1802733> (consultado 24/09/2015).

13 *Mining Journal* (2012), “Mining sector critical to Peru’s economic growth”, en https://www.mining-journal.com/_data/assets/supplement_file_attachment/0005/349304/Peru2012_scr.pdf (consultado 21/09/2014).

14 “Minería peruana tiene la segunda mayor cartera de inversiones en América Latina”, en <http://www.americaeconomia.com/negocios-industrias/mineria-peruana-tiene-la-segunda-mayor-cartera-de-inversiones-en-america-latina> (consultado 24/09/2015); “Gold’s Top 20 – Mines, miners and countries”, en <http://www.mineweb.com/news/gold/golds-top-20-mines-miners-and-countries/> (consultado 24/09/2015).

TABLA 1

Contribución del sector minero a la IED total: 2000-2015 (en porcentajes)

Año	Contribución a la IED Total
2000	13.9%
2001	13.1%
2002	12.2%
2003	12.5%
2004	14.4%
2005	15.0%
2006	17.4%
2007	17.6%
2008	18.2%
2009	21.3%
2010	23.6%
2011	24.5%
2012	24.7%
2013	23.4%
2014	23.3%
2015	23.3%

Fuente: Proinversión, "Inversión extranjera", in <http://www.investinperu.pe/default.aspx> (consultado 18/04/2016).

La dependencia del Perú de los desarrollos económicos en el extranjero no sólo se expresa en la importancia de las inversiones mineras en el total de la IED, sino también en la importancia de los productos mineros para las exportaciones peruanas. En la Tabla 2 se presentan datos sobre la tasa de crecimiento del valor de las exportaciones peruanas de productos tradicionales y no tradicionales, del valor de las exportaciones de productos de la minería y del valor de las exportaciones totales; la contribución de la exportación de los productos mineros al valor de las exportaciones totales, y el desarrollo de los términos de intercambio en los años 2000 a 2014. La Tabla 3 proporciona datos sobre la tasa de crecimiento del PBI real para el período 2000-2015.

TABLA 2
Tasa de crecimiento del valor de las exportaciones de los productos tradicionales, los productos no-tradicionales,¹⁵ los productos mineros y de las exportaciones totales; la contribución del valor de las exportaciones de los productos mineros al valor total de las exportaciones (en porcentajes); y el desarrollo de los términos de intercambio (año base = 2007): 2000-2014

Año	Crecimiento anual del valor de la exportación de los productos tradicionales	Crecimiento anual del valor de la exportación de los productos no tradicionales	Crecimiento anual del valor de la exportación de los productos mineros	Crecimiento anual del valor de las exportaciones totales	Contribución del valor de las exportaciones de los productos mineros al valor total de las exportaciones	términos de intercambio
2000	16.0%	9.0%	7.0%	14.2%	46.3%	57.6
2001	-1.5%	6.8%	-0.5%	1.0%	45.6%	57.1
2002	13.5%	3.3%	18.8%	9.8%	49.4%	61.0
2003	18.4%	16.1%	23.1%	17.9%	51.6%	62.0
2004	44.7%	32.8%	51.9%	40.9%	55.6%	70.6
2005	40.8%	22.9%	37.4%	35.6%	56.4%	74.9
2006	42.6%	23.4%	50.5%	37.2%	61.8%	95.9
2007	17.4%	19.6%	18.4%	17.9%	62.1%	100.0
2008	7.4%	19.8%	3.8%	10.4%	58.4%	89.1
2009	-10.9%	-18.1%	-8.9%	-12.60%	60.9%	86.9
2010	34.4%	24.3%	32.9%	32.3%	61.2%	105.2
2011	28.9%	32.2%	25.7%	29.5%	59.4%	112.8
2012	0.0%	10.0%	-0.2%	2.2%	57.9%	110.5
2013	-12.0%	-1.1%	-13.4%	-9.60%	55.5%	104.2
2014	-12.3%	5.5%	-13.6%	-7.8%	52.0%	98.5

Fuente: <http://www.bcrp.gob.pe/estadisticas/cuadros-anales-historicos.html> (consultado 28/04/2016).

15 Los productos tradicionales son productos que tienen menos valor agregado que los productos no tradicionales. Los productos no tradicionales son productos que han sido "transformados", es decir, a los que se han agregado valor. Entonces, la diferencia entre los productos de exportación tradicionales y no tradicionales se determina por la cantidad de valor agregado. El gobierno establece cuáles son los productos tradicionales y cuáles no los son. Pesca y los productos agrícolas pueden ser tradicionales y no tradicionales. Los productos mineros son productos tradicionales. Sin embargo, los productos mineros no metálicos son no tradicionales.

TABLA 3

Crecimiento del PBI real: 2000-2015

Año	Crecimiento del PBI real
2000	2.7%
2001	0.6%
2002	5.5%
2003	4.2%
2004	5.0%
2005	6.3%
2006	7.5%
2007	8.5%
2008	9.1%
2009	1.0%
2010	8.5%
2011	6.5%
2012	6.0%
2013	5.8%
2014	2.4%
2015	3.3%

Fuente: <http://www.bcrp.gob.pe/estadisticas/cuadros-anuales-historicos.html>
(consultado 15/04/2016).

Como se puede observar en la Tabla 2, en el año 2001 no sólo podemos ver una disminución de las tasas de crecimiento del valor de las exportaciones de productos tradicionales y no tradicionales, sino también una caída en los términos de intercambio. A partir de 2002, el valor de las exportaciones, así como los términos de intercambio y la contribución de los productos mineros al valor total de las exportaciones comenzaron a subir nuevamente. También en 2009 se puede ver tasas de crecimiento negativas de la exportación de los productos tradicionales, de los productos no tradicionales y de los productos mineros. Estos no fueron el resultado de factores internos, sino fueron causadas principalmente por la crisis financiera internacional de 2008-2009. “Después” de la crisis, los volúmenes de exportación y los precios de los minerales metálicos peruanos crecieron nuevamente (Torres Cuzcano, 2013: 63-64). Dado que el sector minero es el principal sector exportador del Perú, la evolución de los precios de sus minerales y su valor de exportación tuvieron una influencia dominante en el desarrollo de las tasas de crecimiento del PBI real¹⁶ y una influencia positiva sobre los términos de intercambio del país.

16 Según el presidente del Banco Central de Reserva del Perú, en 2015 la minería contribuirá entre el 25 por ciento y 30 por ciento al crecimiento del PBI, en “Presidente del B. Central del Perú: minería aportará casi la tercera parte del crecimiento del 2015” (<http://www.americaeconomia.com/economia-mercados/finanzas/presidente-del-b-central-del-peru-mineria-aportara-casi-la-tercera-parte-;> consultado 24/09/2015).

El aumento del valor de las exportaciones de los productos tradicionales y el crecimiento económico desde 2002 son principalmente la consecuencia de la combinación del crecimiento del volumen de exportación y el aumento de los precios de los minerales del país. Este auge fue causado por el crecimiento económico en China e India, y el auge del crédito en Europa y los Estados Unidos (Parodi Trece, 2014: 221, 255-256).

Desde 2011-2012 los precios de los commodities y los volúmenes de exportación de los minerales del país comenzaron a disminuir.¹⁷ Esto se expresa en el deterioro de los términos de intercambio del país, las tasas de crecimiento negativas del valor de exportación de los productos mineros y la desaceleración económica. El lento crecimiento económico de los países capitalistas avanzados y la India fue la causa principal por la disminución de las exportaciones peruanas (Parodi Trece, 2014: 337-338). Como consecuencia, en 2013 Perú tuvo su primer déficit comercial desde 2001. Un año después la situación se empeoró: el país se enfrentó su déficit comercial más alto desde 1998. En el mismo año, el Perú tuvo su primer déficit fiscal desde el año 2010.¹⁸

En 2015 la contribución de la minería al PBI empezó a crecer nuevamente. Esto se debió principalmente al aumento de la producción de cobre. Sin embargo, los datos muestran que las inversiones mineras totales en 2015 fueron inferiores a las inversiones en 2014. En 2014, las inversiones mineras fueron menos que en 2013. Desde 2010, las inversiones en la exploración minera como un porcentaje del total de las inversiones mineras están cayendo (Cooperación, 2016: 8 -9).

5. *El sector minero, el fisco peruano y los gastos sociales*

La importancia del sector minero para la economía peruana también puede demostrarse por su importancia para el fisco peruano. En la Tabla 4 se presenta las tasas de crecimiento de los ingresos totales del impuesto a la renta y de los ingresos totales de todos los impuestos, la contribución del sector minero a los ingresos totales del impuesto a la renta y la contribución de los ingresos del impuesto a la renta a los ingresos totales de todos los impuestos en el período comprendido entre el comienzo del auge de los commodities, es decir en 2005, hasta el 2015.

TABLA 4

Tasa de crecimiento de los ingresos totales del impuesto a la renta y de los ingresos totales de todos los impuestos, la contribución del sector minero a los ingresos totales

17 “¿Cómo revertir la balanza comercial negativa de Perú”, en <http://gestion.pe/economia/como-revertir-balanza-comercial-negativa-peru-2091412> (consultado 24/09/2014).

18 “Perú reporta déficit fiscal de 0,1% del PIB en 2014”, en <http://www.americaeconomia.com/economia-mercados/finanzas/peru-reporta-deficit-fiscal-de-01-del-pib-en-2014> (consultado 21/02/2015). Ver también las estadísticas de Banco Central de Reserva del Perú en <http://www.bcrp.gob.pe/estadisticas/cuadros-anales-historicos.html>.

del impuesto a la renta y la contribución de los ingresos del impuesto a la renta a los ingresos totales de todos los impuestos: 2005-2015 (en porcentajes)

Año	Tasa de crecimiento de los ingresos totales del impuesto a la renta	Contribución del sector minero a los ingresos totales del impuesto a la renta	Tasa de crecimiento de los ingresos totales de todos los impuestos	Contribución de los ingresos del impuesto a la renta a los ingresos totales de todos los impuestos
2005	21.9%	30.0%	12.4%	31.5%
2006	61.2%	44.0%	26.2%	40.2%
2007	22.2%	50.9%	12.4%	43.6%
2008	0.0%	39.3%	5.3%	41.4%
2009	-18.3%	23.4%	-12.4%	38.6%
2010	25.0%	32.1%	20.7%	40.0%
2011	26.1%	33.3%	13.4%	44.5%
2012	6.9%	25.7%	7.4%	44.3%
2013	-4.7%	14.7%	3.3%	40.8%
2014	6.5%	10.1%	3.4%	42.1%
2015	-16.3%	6.1%	-8.6%	38.5%

Sources: CooperAcción (2016: 15) and SUNAT, en http://www.sunat.gob.pe/estadisticasestudios/busqueda_ingresos.html (consultado 30/04/2016)

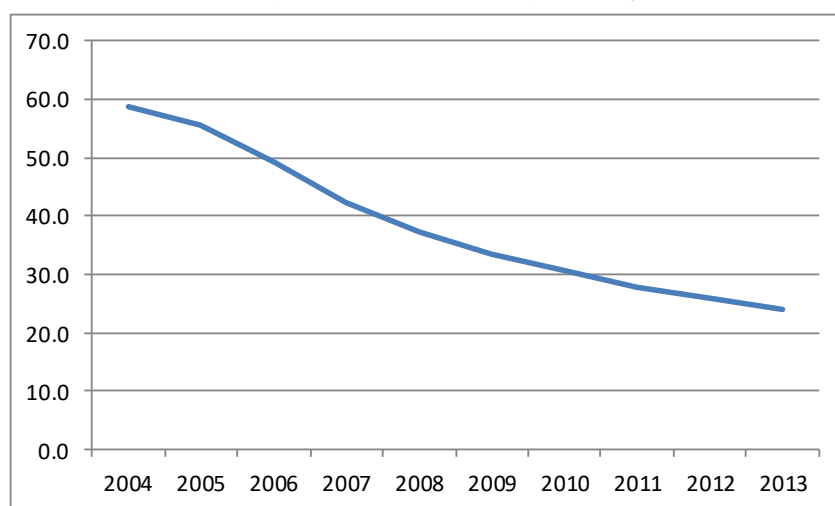
En la Tabla 4 se puede observar una similitud en la tendencia de las tasas de crecimiento de los ingresos totales del impuesto a la renta y de los ingresos totales de todos los impuestos con la evolución de la contribución del sector minero a los ingresos totales del impuesto a la renta. Eso demuestra la importancia del sector minero para el fisco peruano. Además, es interesante ver que, como consecuencia de la crisis financiera internacional, la contribución del sector minero a los ingresos totales del impuesto a la renta disminuyó (2008-2009) y que las tasas de crecimiento de los ingresos totales del impuesto a la renta y los ingresos totales de todos los impuestos fueron negativas. El “final” del auge de los commodities también implicó una caída de la contribución del sector minero a los ingresos totales del impuesto a la renta. Mientras que en 2011 su peso en los ingresos totales del impuesto a la renta fue de 33.3%, en 2015 se había reducido a 6.1%.

La importancia de los ingresos totales del impuesto a la renta para los ingresos totales de todos los impuestos ha sido de alrededor del 40%. Sin embargo, desde 2012 su contribución a los ingresos totales de todos los impuestos se estaba reduciendo estructuralmente. Asimismo, la contribución del sector minero a los ingresos del impuesto a la renta como también las tasas de crecimiento de los ingresos totales del

impuesto a la renta y de todos impuestos están cayendo. En el contexto del actual modelo de desarrollo peruano, lo único que el gobierno podría hacer para revertir la tendencia es atraer más inversiones mineras, estimular la producción minera y reprimir la protesta social contra el capital minero.

El crecimiento económico estimulado por el desarrollo del sector minero ha sido una de las principales fuentes para que las tasas de pobreza se disminuyeron (Parodi Trece, 2014: 324). Sin embargo, aunque el desarrollo del sector minero ha contribuido, sin duda, a la caída de los índices de pobreza en los años 2004 a 2013, no se puede demostrar que el sector minero es directamente responsable de este desarrollo. En primer lugar, la definición de la pobreza ha sido y sigue siendo objeto de manipulación política. Durante el segundo gobierno de García la metodología para determinar la tasa de pobreza se cambió (Parodi Trece, 2014: 318-319). En segundo lugar, los programas sociales se intensificaron en los años de reducción de la pobreza. El sector minero solamente podría ser indirectamente responsable de la disminución de los índices de pobreza, ya que es un gran contribuyente a los ingresos del impuesto a la renta, clave para la financiación de proyectos sociales. En el Gráfico 1 se presenta la evolución de las tasas de pobreza en el periodo 2004-2013. En el Gráfico 2, se muestra el desarrollo de los gastos sociales en el período 2003-2014. La correlación entre las tasas de pobreza y el gasto social es muy clara.¹⁹

GRÁFICO 1
Tasa de pobreza: 2004-2013 (en porcentajes)



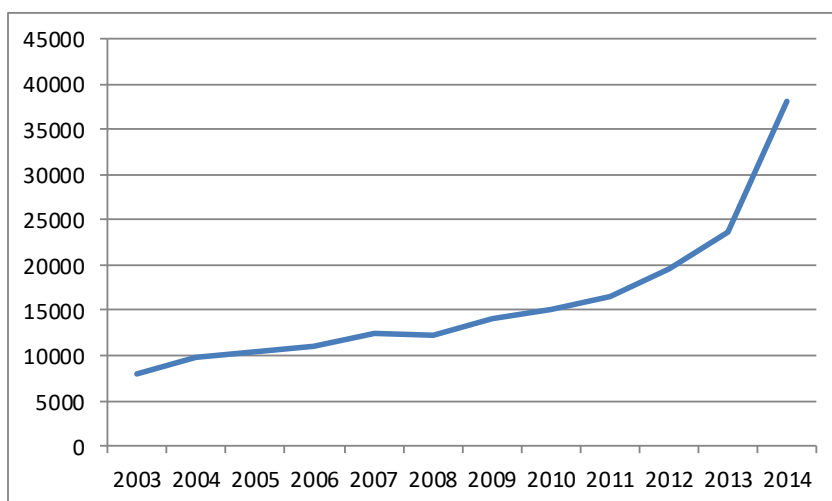
Fuente: <https://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/sociales/> (consultado 08/02/2016).

19 En julio de 2015, el ministro peruano de Economía y Finanzas explicó que la reducción de la pobreza en los años 2011-2014 fue por 87 por ciento la consecuencia de los programas sociales implementados y sólo el 13% fue causado por el crecimiento económico, en "Las 'tibias' cifras de la economía en las voces de los peruanos" (<http://larepublica.pe/empresa/economia/17961-las-tibias-cifras-de-la-economia-en-las-vozes-de-los-peruanos>; consultado 24/09/2015).

JAN LUST

GRÁFICO 2

*Gastos sociales de los programas sociales priorizados
en millones de nuevos soles: 2003-2014**



* Estos programas son educación inicial, educación primaria, educación secundaria, promoción y asistencia social y comunitaria, salud colectiva y salud individual. Los datos del año 2014 son preliminares.

Fuente: <https://www.inei.gov.pe/estadisticas/indice-tematico/sociales/> (consultado 08/02/2016)

6. La integración de la burguesía peruana con la clase dominante mundial

La privatización de las empresas estatales, la desregulación de los mercados y la liberalización del comercio en la década de 1990 ayudó, en el contexto de la globalización, a llevar a cabo un cambio estructural en la fracción hegemónica de la burguesía. Mientras que en los años entre 1980 y 1990 las fracciones de la burguesía financiera, los exportadores de commodities y la burguesía industrial nacional intercambiaron la posición hegemónica dentro de la clase dominante peruana, desde la década de 1990 la hegemonía está en las manos de los exportadores de commodities, especialmente de los productos mineros, gas y petróleo. De acuerdo con Cordey (2005: 169, 183), “el proceso de globalización había puesto importantes empresas nacionales en posiciones difíciles. Algunos no podían pagar sus cuotas, otros fueron a la quiebra o fueron tragados por las empresas extranjeras [...] el sector privado ya no era tan peruano, dado que muchas empresas líderes —conglomeraciones bancarias entre otras— no tuvieron más remedio que buscar alianzas con el capital extranjero”.

Como una especie de indicador de los capitalistas más poderosos del Perú, en la Tabla 5 se presenta el ranking de las cinco empresas más grandes del Perú según las ventas y el sector económico en el periodo 1992-2013. En 1992, la mayoría de estas empresas eran peruanas. Desde el año 2000 el capital extranjero domina el top cinco de las mayores empresas en el Perú.

TABLA 5

*Ranking de las mayores empresas en el Perú de acuerdo a las ventas y el sector económico:
1992-2013*

	1992	1996	2000
1	Petróleo	Petróleo	Telecomunicación
2	Minería	Telecommunication	Minería
3	Minería	Minería	Minería
4	Minería	Petróleo	Petróleo/Gas
5	Telecomunicación	Minería	Alimentos

	2005	2009	2013
1	Petróleo/Gas	Petróleo/Gas	Petróleo/Gas
2	Petróleo/Gas	Minería	Petróleo/Gas
3	Minería	Minería	Minería
4	Minería	Petróleo/Gas	Telecomunicación
5	Telecomunicación	Telecomunicación	Minería

Fuentes: *América Economía. Latin America's Business Magazine*, Special Issue, Diciembre de 1992: 77; *América Economía. La Revista de Negocios de América Latina*, Edición Anual, 1996-1997: 146; *América Economía. Los Negocios de América Latina*, 1996-1997, 27 de julio de 2000: 128; *América Economía. Los Negocios de América Latina*, 15 de Julio 15-18 de Agosto, 2005, N° 303-304: 122; *América Economía. Los Negocios de América Latina*, Julio de 2009, N° 377: 163; *América Economía. Los Negocios de América Latina*, 2001, Julio de 2013, N° 425: 128.

La burguesía peruana juega un papel subordinado, pero importante, en la alianza con la clase dominante mundial. En los últimos veinticinco años no sólo fue capaz de implementar un proceso de privatización a gran escala, sino también logró imponer acuerdos de libre comercio con una amplia gama de países.²⁰ Actualmente, la burguesía

20 Los siguientes tratados de libre comercio están en vigor: Mercosur (2005), Chile, Estados Unidos (2006), Canadá, Singapur (2008), China (2009), Asociación Europea de Libre Comercio (2010), Japón, Costa Rica, Panamá, México, Tailandia (2011), Unión Europea (2012), y la Alianza del Pacífico (2014), en http://www.sice.oas.org/ctyindex/PER/PERAgreements_e.asp#FTAs (consultado 10/02/2016).

peruana está defendiendo con éxito los intereses del capital transnacional extractiva. Como indicaba Poulantzas (2008: 200), los intereses de esta burguesía “se asocian de forma constitutiva con el capital imperialista extranjero (capitales pertenecientes a la potencia imperialista extranjera principal) y, por lo tanto, están estrechamente vinculados, política e ideológicamente, al capital extranjero”.

7. *La debilidad política y organizativa de la izquierda peruana*

En la década de 1980, la fuerza de las organizaciones de la clase obrera y sus representantes políticos hicieron posible defender con éxito los intereses de la población trabajadora. El auge de la lucha de clases se expresó en el poder electoral de la izquierda, el desarrollo de la lucha guerrillera y la capacidad de los sindicatos y el movimiento popular para organizar huelgas masivas y manifestaciones contra el Estado y el capital. En la década de 1990, cuando una versión radical del neoliberalismo fue introducida por Fujimori, el Estado y el capital iniciaron una salvaje lucha de clases desde arriba. El ataque a la estabilidad laboral y a las organizaciones de la clase obrera, junto con la represión de cualquier movimiento que cuestionaba el modelo de desarrollo basado en la extracción de recursos naturales y mercados desregulados, ayudaron a cambiar la correlación de fuerzas de clase a favor del capital.

Desde la “caída” de Fujimori en noviembre de 2000 las luchas sociales muestran una tendencia al alza. Sin embargo, la izquierda no ha podido beneficiarse políticamente de estas protestas. Aunque se podría argumentar que la llegada al poder por Humala en 2011 sobre la base de un programa socialdemócrata muestra la fuerza de la izquierda, el hecho de que rápidamente este programa fue dejado de lado indica que la correlación de fuerzas de clase no había cambiado realmente.

La debilidad política y organizativa actual de la izquierda peruana podría remontarse a los errores políticos y su división en la década de 1980, combinada con el terror del Estado y los errores militares de los grupos guerrilleros en las décadas de 1980 y 1990; el fracaso del desarrollo dirigido por el Estado en el período 1985-1990; y, el ataque neoliberal a los trabajadores en la década de 1990. También desarrollos internacionales como el colapso de lo que se ha llamado “socialismo real” en Europa del Este a finales de la década de 1980, la derrota electoral de la Revolución Nicaragüense en 1990 y, sobre todo, la amplia difusión de la ideología del mercado en la década de 1990 podrían haber contribuido a la debilidad política de la izquierda. Pensamos que si bien estos factores complican la aceptación de un programa político de la izquierda en amplios sectores de la sociedad peruana, no ayuda a aclarar por qué la izquierda peruana sigue siendo política y organizativamente agonizante.

Creemos que la izquierda peruana²¹ no es capaz, hasta ahora, de producir un cambio radical del modelo de desarrollo insostenible actual porque sus bases sociales tradicionales han sido reducidas radicalmente, es decir, la población trabajadora asalariada, a menudo organizada en sindicatos y trabajando en medianas y grandes empresas (que emplean a más de 20 personas). Una segunda razón es el hecho de que la izquierda todavía no tiene una estrategia o es demasiado pequeña para reclutar, política y/o organizativamente, los trabajadores que trabajan por su propia cuenta, las personas que trabajan en empresas que emplean menos de 10 personas, y los trabajadores informales (entrevista, Benavides, 2015; entrevista, Auris, 2015; entrevista, Raffo, 2015). Estos trabajadores forman la mayoría absoluta de la población trabajadora.

La debilidad política y organizativa de la izquierda puede demostrarse por la pérdida de poder de los sindicatos peruanos, es decir, la capacidad de los sindicatos para movilizar a la población trabajadora por sus derechos económicos y sociales. Mientras que en el período 2000-2014, en el caso del sector privado, tuvieron lugar 1.128 huelgas que involucraron 413.297 trabajadores y causaron una pérdida de 18.845.939 horas-hombre, en los años 1980-1990 y 1991-1999 estas cifras fueron, respectivamente, 7.612, 5.346.638, 201.755.074, y 1.227, 552.831 y 19.120.157.²²

La disminución del poder sindical es principalmente la consecuencia de los cambios en la distribución del empleo a partir de la segunda mitad de la década de 1980 cuando, debido a la acumulación de crisis económicas en esta misma década, las grandes y medianas empresas se cerraron. Los trabajadores asalariados despedidos empezaron a crear pequeñas empresas o comenzaron a trabajar por su propia cuenta (“independientes”), sobre todo en el sector informal. La privatización de las empresas estatales y los despidos masivos en el sector público redujeron aún más el poder sindical. En 1999 el 72.3 por ciento de la Población Económicamente Activa (PEA) urbana ocupada trabajó en empresas que emplearon un a 10 individuos (INEI, 2010: 81). En 2006, de la PEA en su conjunto, esta cifra había aumentado a 76.1 por ciento y en 2014 esto había disminuido a 70.8 por ciento.²³ La remuneración nominal promedio era justamente por encima o por debajo del nivel del salario mínimo nominal. De hecho, la economía peruana puede dividirse en una economía al servicio de las grandes corporaciones privadas —especialmente de las empresas transnacionales en el sector extractivo— y una economía de pequeñas y micro empresas que se caracteriza por bajos niveles de productividad, expresado en

21 Cabe mencionar que, por supuesto, no todas las organizaciones de izquierda apuntan a un cambio radical del modelo de desarrollo. Las organizaciones socialdemócratas sólo “luchan” por ajustes en el modelo. La izquierda revolucionaria lucha por la sustitución del actual modelo de desarrollo.

22 Fuente: <http://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/ocupacion-y-vivienda/> (consultado 27/08/2015).

23 Fuente: <https://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/ocupacion-y-vivienda/> (consultado 27/01/2016).

las tasas de remuneración y los salarios en o cerca del nivel del salario mínimo. La concentración de la población trabajadora del Perú en las pequeñas empresas hace muy difícil la organización de estos individuos. Los sindicatos sólo se permiten en las empresas que emplean a 20 y más personas. Por definición, los trabajadores “independientes” no están organizados en sindicatos.

Otros factores que han contribuido a la pérdida de poder de los sindicatos son:

i) El uso generalizado de los contratos temporales por parte del Estado y del capital. Los individuos con un contrato temporal no se afilian a un sindicato (Yépez del Castillo y Bernedo Alvarado, 1985: 84) porque el miedo de perder su trabajo impide a uno ir a una huelga. También el sindicato parece ser de ninguna utilidad para estos trabajadores porque sus contratos son de corta duración. Según Gorriti (entrevista, 2015), actualmente el vicepresidente de la Confederación General de Trabajadores del Perú (CGTP), “las contrataciones temporales eliminan sindicatos completos”. Fernández (entrevista, 2015), un líder de la CGTP que trabaja en la Municipalidad de Lima, capital del Perú, dice: “Los sindicatos son cada vez menos. Todos los contratados no se afilian. Los únicos que se atreven a afiliarse son los que están afiliados ya hace años.” Datos de Thomas (1999: 276) muestran que mientras en 1985 el 38 por ciento de la fuerza laboral trabajaba en base a contratos temporales, en 1990 éste se incrementó al 41 por ciento y en 1995 esto ya había aumentado a 50 por ciento. En el año 2003 el 77 por ciento de la población trabajadora fue contratada de forma temporal. En 2012 la mayoría de los contratos en cualquier tipo de empresa y de cualquier tamaño fueron contratos temporales (Instituto de Estudios Sindicales, 2012: 3).

ii) Los altos niveles de informalidad. La precariedad de la situación económica, social y jurídica de los trabajadores informales inhibe a estos trabajadores ir a una huelga. De acuerdo con diferentes estudios (Gamero Requena y Carrasco, s/f; Díaz, 2014: 228), en el período de 2002 a 2011 el empleo informal como porcentaje del empleo total fluctuó entre el 76 por ciento y el 85 por ciento. En 2015, el Ministro peruano de Trabajo y Promoción del Empleo anunció que la tasa de informalidad había ascendido a 72.8%.²⁴

8. *Las políticas económicas de la insostenibilidad*

Desde la década de 1990, con la introducción del neoliberalismo, todos los regímenes peruanos han puesto en práctica políticas económicas que han aumentado la dependencia del país de factores políticos y económicos externos. Las políticas

²⁴ “Informalidad laboral en el país llega hasta el 72,8%”, en <http://larepublica.pe/impres/politica/708987-informalidad-laboral-en-el-pais-llega-hasta-el-728> (consultado 08/10/2015).

mineras peruanas expresan la división internacional de trabajo en el país y hegemonía del capital extractivo en la burguesía peruana. Cabe destacar que ninguno de los gobiernos que vinieron después del régimen de Fujimori (1990-2000) ha revocado las políticas de su predecesor.

En 1992, el gobierno de Fujimori implementó la Ley General de Minería. Esta ley hizo la reasignación o el desplazamiento forzado de las comunidades y poblaciones con fines mineros posible y legal (Domínguez, 2010: 24). La tierra de las familias y de las comunidades campesinas podrían ser expropiadas en el caso de que ellos no habían logrado llegar a un acuerdo de compensación con las empresas que obtuvieron la concesión para explotar el subsuelo de sus tierras. La Constitución neoliberal de 1993 eliminó la inalienabilidad de la tierra de las comunidades indígenas y allanó el camino para su división y venta.

En 1995, se promulgó una Ley de Tierras. Esta ley liberalizó el mercado de la tierra (Castillo, 2009: 72) y estableció un marco institucional en el que las concesiones mineras podrían florecer.

En 2002, el régimen de Toledo promulgó un Decreto Ley Suprema para reducir los derechos de importación sobre los bienes de capital que iban a ser utilizados en la exploración y producción de ciertos minerales tales como petróleo y gas en la región amazónica, y una ley que eliminó el 18 por ciento de impuestos sobre las ventas en bienes de capital y servicios para la exploración de minerales (Gurmendi, 2010: 17.3).

El régimen de García trató de romper las comunidades haciendo uso de las facultades legislativas que fueron otorgadas para implementar el Tratado de Libre Comercio con los Estados Unidos. Cerca de 100 decretos leyes fueron propuestas por la administración de García. Estos incluyeron leyes que tenían como objetivo aumentar las posibilidades de parcelar la tierra de las comunidades; apropiarse de las tierras supuestamente no cultivadas, principalmente pertenecientes a las comunidades; romper la toma de decisiones democrática en las comunidades; y, ampliar las posibilidades legales para la represión de las protestas sociales contra estas leyes. La resistencia de la población indígena de la región amazónica ayudó a revocar estas leyes, pero terminó en una matanza. La represión de las protestas en la ciudad de Bagua (2010) causó la muerte de 23 policías y 10 civiles.

Las políticas mineras que fueron implementadas por el gobierno de Humala son claros ejemplos de la economía política de la insostenibilidad en momentos de desaceleración económica internacional. Dado que se enfrentaba a una reducción del valor de las exportaciones mineras, la caída de los términos de intercambio del país, la disminución de la contribución del sector minero a los ingresos del impuesto a la

renta y el estancamiento de la tasa de crecimiento de la IED, el régimen implementó políticas que eran dirigidas a aumentar la producción minera y atraer nuevas inversiones del capital transnacional minero.

En junio de 2014 se anunciaron medidas que deberían ayudar a aumentar las inversiones en el sector minero. Por ejemplo, se aprobaron nuevos pactos de estabilidad tributaria para proteger a las empresas mineras por los cambios en el régimen fiscal. Estos pactos son firmados por un período de 10 a 15 años. También se introdujeron medidas que deberían acelerar el proceso de aprobación de las concesiones mineras y el Ministerio del Ambiente fue despojado de su jurisdicción respecto a los estándares de calidad del aire, del suelo y del agua, así como de su capacidad para establecer límites para las sustancias nocivas y de su poder para establecer reservas naturales exentas de la minería y de la extracción de petróleo. En enero de 2015, y precisamente en el estilo de las políticas introducidas por García justo antes de la matanza de Bagua en 2010, el gobierno promulgó un Decreto Ley Suprema que podría conducir a la división de las comunidades.²⁵ En abril de 2015 se proclamó medidas para que sea más fácil para las empresas del sector extractivo obtener un certificado ambiental y adquirir tierras que no estaban en uso por el Estado (pero podrían ser de la propiedad de las comunidades, a pesar de que estas comunidades no tienen los títulos de propiedad ‘adecuados’).²⁶

9. Conclusiones

El modelo de desarrollo del Perú es insostenible en el sentido de que el desarrollo político y económico del país depende de factores fuera de su alcance directo e indirecto. En la década de 1990 el Perú introdujo la economía política de la insostenibilidad. La puesta en práctica de un conjunto de políticas económicas que hace depender la economía peruana de los factores externos era sólo posible cuando la correlación de fuerzas de clase se volvió a favor del capital. La base de la economía política de la insostenibilidad es la actual división internacional del trabajo.

La economía política de la insostenibilidad no se pone a un lado porque el rol del Perú en la división internacional del trabajo no será alterado por la burguesía peruana. Su papel subordinado en el sistema capitalista mundial no permite que cambie el modelo de desarrollo. Su integración con la burguesía internacional hace que sea un aliado del capital transnacional. A pesar de que las “limitaciones estructurales” de la economía política de la insostenibilidad se ponen de manifiesto ahora que el valor de las exportaciones de los productos mineros está empezando a caer, las tasas de

25 “Pacto de Unidad exige derogar decreto que vulnera derechos de comunidades campesinas”, en <http://servindi.org/actualidad/121762> (consultado 15/02/2015).

26 “Congreso decide hoy nuevo “paquetazo” antiambiental y anticomunidades”, en <http://servindi.org/actualidad/127925> (consultado 24/09/2015).

crecimiento del PBI están cayendo, la contribución del sector minero a los ingresos totales del impuesto a la renta está disminuyendo y el crecimiento de la IED se ha estancado, el régimen peruano está implementando políticas con la esperanza de aumentar la producción y para atraer inversiones del capital minera transnacional. Es decir, los “límites estructurales” de la economía política de la insostenibilidad “obliga” al gobierno peruano a profundizar la economía política de la insostenibilidad.

La debilidad política y organizativa de la izquierda, el resultado de los cambios en la distribución del empleo desde mediados de la década de 1980, las políticas anti-laborales de la década de 1990 y la falta de una estrategia de la izquierda para atraer a “nuevos sectores sociales”, esta prolongando la insostenibilidad del actual modelo de desarrollo.

Un cambio del modelo de desarrollo peruano no es posible en el contexto de un modo de producción basado en la apropiación individual de la riqueza producida colectivamente. Un cambio radical afectará los intereses de la burguesía nacional e internacional. Para que un régimen pueda implementar un modelo de desarrollo sostenible como el cual se propone en este ensayo, se debe tener un apoyo sostenido de amplias bases sociales.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

BEBBINGTON, Anthony

2009 “The new extraction: Rewriting the political ecology of the Andes?”, en *NACLA Report on the Americas*, New York, North American Congress on Latin America, Septiembre/Octubre 2009, en http://www.sed.manchester.ac.uk/research/andes/publications/papers/Bebbington_NACLAReport.pdf (consultado 25/06/2012).

CARCHEDI, Guglielmo

1987 *Class analysis and social research*, Oxford, Basil Blackwell Ltd.

CASTILLO, Pedro

2009 “El derecho a la tierra y los acuerdos internacionales. El caso del Perú”, Lima, CEPES / International Land Coalition, en http://www.cepes.org.pe/apc-aa/archivos-aa/a01e3bc3e44a89cf3cd03d717396a20e/El_Derecho_a_la_tierra.pdf (consultado 20/07/2014).

COOPERACIÓN

2016 “Actualidad Minera del Perú”, marzo de 2016, N° 201, <http://cooperacion.org.pe/main/images/Boletin2016/BOLETINAMP201.pdf> (consultado 18/04/2016).

CORDEY, Pierre-André

2005 *Business and state relations in Latin America. The role of transnational corporations in Peru*. Tesis doctoral. Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad de Fribourg (Switzerland), en https://doc.rero.ch/record/4974/files/1_CordeyPA.pdf (consultado 05/06/2015).

ECHAVE, José de & Alejandro DIEZ

2013 *Más allá de Conga*, Lima, Red Peruana por una Globalización con Equidad / CooperAcción.

ECHAVE, José de

2009 “Minería y conflictos sociales en el Perú”, en José de Echave, Raphael Hoetmer, Mario Palacios (coords.), *Minería y territorio en el Perú. Conflictos, resistencias y propuestas en tiempos de globalización*, Lima: Programa Democracia y Transformación Global / Confederación Nacional de Comunidades del Perú Afectadas por la Minería / CooperAcción / Fondo Editorial de la Facultad de Ciencias Sociales, Unidad de Postgrado, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, pp. 105-129.

ECHAVE, José de

2008 *Diez años de minería en el Perú*. Lima: CooperAcción.

DEPARTMENT OF FOREIGN AFFAIRS AND INTERNATIONAL TRADE
CANADA

2012 “Mining in Peru – Outlook”, en <http://www.edc.ca/events/EN/1-964VYT/Pages/overview.aspx> (consultado 18/11/2012).

DOMINGUEZ, Carolina

2010 *The water is MINE! Negotiation and resistance between Andean communities and the MINE*, Wageningen University. Master Thesis Law Governance Group.

FITZGERALD, E.V.K.

1981 *La economía política del Perú, 1956-1978. Desarrollo económico y reestructuración del capital*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos.

GUDYNAS, Eduardo

2011 “Más allá del nuevo extractivismo: transiciones sostenibles y alternativas al desarrollo”, en Fernando Wanderley (coord.), *El desarrollo en cuestión: reflexiones desde América Latina*, La Paz, Plural Editores, pp. 379-410, en http://www.cidces.edu.bo/webcidces/images/pdf/Desarrollo_en_cuestion.pdf (consultado 08/02/2015).

GRUPO PROPUESTA CIUDADANA

- 2014 “Vigilancia de las industrias extractivas”, *Reporte Nacional* N° 18, Perú 2013. Lima. Grupo Propuesta Ciudadana, en <http://www.propuestaciudadana.org.pe/sites/default/files/publicaciones/archivos/Reporte%20VIE%2018.pdf> (consultado 23/09/2014).

GURMENDI, Alfredo C.

- 2012 “The mineral industry of Peru”, in: U.S. Department of the Interior and U.S. Geological Survey, 2010 Minerals Yearbook, pp. 17.1-17.14, en <http://minerals.usgs.gov/minerals/pubs/country/2010/myb3-2010-pe.pdf> (consultado 08/02/2016).

INEI

- 2010 *Perú: Evolución de los indicadores de empleo e ingresos por departamentos, 2001-2009*. Lima: INEI.

INSTITUTO DE ESTUDIOS SINDICALES

- 2012 “La situación laboral y sindical en el Perú”, (Serie: Documentos de Trabajo N° 1), en <https://www.iesiperu.org.pe/documentos/LASITUACIONLABORALYSINDICALENELPERU.pdf> (consultado 08/10/2015).

PANFICHI, Aldo & Omar CORONEL

- 2011 “Los conflictos hídricos en el Perú 2006-2010: una lectura panorámica”, en Rutgerd Boelens, Leontien Cremers y Margreet Zwarteveen (coords.), *Justicia Hídrica. Acumulación, conflicto y acción social*, Lima, Justicia Hídrica / Instituto de Estudios Peruanos / Pontificia Universidad Católica del Perú, Fondo Editorial, pp. 393-422.

PETRAS, James y Henry VELTMEYER

- 2011 *Beyond neoliberalism. A world to win*, Farnham (England) / Burlington (US), Ashgate.

POULANTZAS, Nicos

- 2008 *The Poulantzas Reader* (Editor James Martin), London / New York: Verso.

PARODI TRECE, Carlos

- 2014 *Perú 1995-2012. Cambios y continuidades*, Lima: Universidad del Pacífico.
2010 *Perú 1960-2000. Políticas económicas y sociales en entornos cambiantes*, Lima: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico.

RUIZ CARO, Ariela

- 2002 *El proceso de privatizaciones en el Perú durante el periodo 1991-2002*, Santiago

JAN LUST

de Chile: Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES). (Serie de Gestión Pública, N° 22). en http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/7273/S027489_es.pdf?sequence=1 (consultado 09/02/2016).

THOMAS, Jim

1999 “El mercado laboral y el empleo”, en John Crabtree y Jim Thomas (coords.), *El Perú de Fujimori: 1990-1998*. Lima: Universidad del Pacífico / Instituto de Estudios Peruanos, pp. 255-296.

TORRES CUZCANO, Víctor

2013 *Grupos económicos y bonanza minera en el Perú. El caso de cinco grupos mineros Nacionales*. Lima: CooperAccion.

WORLD BANK

2011 *The World Bank Group in Extractive Industries. 2011 Annual Review*, en http://siteresources.worldbank.org/INTOGMC/Resources/WBG_EI_Annual_Report_FY11_Final.pdf (consultado 29/01/2016).

2005 “Wealth and sustainability: The environmental and social dimensions of the mining sector in Peru”, Peru Country Management Unit, Environmentally and Socially Sustainable Development, Latin America and the Caribbean Region, Washington D.C., en http://siteresources.worldbank.org/INTPERUINSPANISH/Resources/AAA_Environment_and_Mining_in_Peru.pdf (consultado 20/09/2014).

ENTREVISTAS

Olmedo Auris. Dirigente del Partido Comunista del Perú – Patria Roja, Lima, 31 de marzo de 2015.

Gerardo Benavides. Dirigente del Partido Comunista del Perú – Patria Roja, Lima, 31 de marzo de 2015.

Ibis Fernández. Dirigente de la Confederación General de Trabajadores del Perú. Lima, 29 de mayo de 2015.

Juna José Gorriti. Vice-Presidente de la Confederación General de Trabajadores del Perú. Lima, 10 de abril de 2015.

Renan Raffo. Dirigente del Partido Comunista Peruano. Lima, 6 de mayo de 2015.

160 | Recibido 20-05-16 | Aceptado 17-06-16 | ISSN 2073-6150 | 137-160 | YUYAYKUSUN