

Социально-политическая обусловленность уголовного права на примере различий общей части Уголовного кодекса РСФСР 1922 г. и общей части Уголовного кодекса РФ

Борисова Виктория Романовна

Дальневосточный федеральный университет, Владивосток, Российская Федерация;
borisova.vr@students.dvfu.ru

АННОТАЦИЯ

В данной статье автор на примере Уголовного кодекса РСФСР 1922 г. и действующего Уголовного кодекса Российской Федерации доказывает социально-политическую обусловленность уголовного права. Сравниваются различные положения обоих нормативных правовых актов. Автор объясняет, чем обусловлены подобные изменения. Рассмотрены задачи обоих уголовных кодексов, понятия преступления, возможность использования права по аналогии, цели наказания, виды наказаний.

Ключевые слова: уголовное право, Уголовный кодекс РСФСР 1922 г., Уголовный кодекс РФ, преступление, смертная казнь, цель наказания

Socio-Political Conditionality of Criminal Law on the Example of the Differences between the General Part of the Criminal Code of the RSFSR of 1922 and the General Part of the Criminal Code of the Russian Federation

Viktoriya R. Borisova

Far Eastern Federal University, Vladivostok, Russian Federation; borisova.vr@students.dvfu.ru

ABSTRACT

In this article, the author, using the example of the Criminal Code of the RSFSR of 1922 and the current Criminal Code of the Russian Federation, proves the socio-political conditionality of criminal law. The different provisions of both normative legal acts are compared. The author explains what caused such changes. The questions of both criminal codes, the concept of crime, the possibility of using law by analogy, the purpose of punishment, types of punishment are considered.

Keywords: criminal law, the Criminal Code of the RSFSR 1922, the Criminal Code of the Russian Federation, crime, death penalty, purpose of the punishment

Уголовное право охраняет и защищает наиболее значимые интересы личности, общества, государства. Однако эти интересы не являются статичными, они меняются в соответствии с изменением сущности государства и определяются социальными и политическими условиями. В XX в. российское государство претерпело несколько глобальных изменений. Одними из наиболее значимых представляются социалистическая революция 1917 г. и распад СССР с образованием суверенных государств впоследствии. В постсоветской истории для России основополагающим событием является принятие Конституции 1993 г., которая определила содержание остальных отраслей права и стала основой для действующего Уголовного кодекса РФ.

Уголовное право является инструментом в руках государства для проведения его политики. Оно всегда призвано своими сугубо специфическими средствами «обслуживать» выполнение политических и социально-экономических задач государства¹. Это возможно рассмотреть на примере общей части Уголовного кодекса РСФСР 1922 г.² и общей части действующего УК Российской Федерации³. Это сравнение представляется наиболее показательным,

¹ Наумов А. В. Отечественный опыт использования уголовного законодательства как инструмента для решения политических и социально-экономических задач. «Развитие национального законодательства в условиях глобализации: опыт России и стран Азиатско-Тихоокеанского региона»: материалы междунар. науч.-практ. конф. Отв. ред. проф. А. И. Коробеев. Владивосток: ДВФУ, 2011. С. 368–371.

² Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») [Электронный ресурс]. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_1338.htm (дата обращения: 16.11.2021).

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021). Собрание законодательства. 1996. № 25. С. 2954.

поскольку УК РСФСР 1922 г. — первый советский уголовный кодекс, источником которого все еще являлось революционное правосознание, а УК РФ — первый и единственный источник уголовного права в постсоветской России, основанный на конституционных ценностях.

Необходимо отметить, что источником Уголовного кодекса РСФСР 1922 г. хоть и все еще являлось революционное правосознание, что подтверждается ст. 9 данного акта, но ему уже не была присуща прежняя революционная аффектированность и гипертрофированная классовая нетерпимость⁴. Небольшой период его действия интересен в сравнении с современным периодом и господствующими уголовно-правовыми взглядами.

Если анализировать общую часть Уголовного кодекса РСФСР 1922 г. и действующего Уголовного кодекса Российской Федерации, то можно выявить немало различий, которые обусловлены изменением сущности государства и права, идеологии и другими объективными факторами.

Стоит обратить внимание на задачи уголовного законодательства. Перед УК РСФСР 1922 г. стоит задача по правовой защите государства трудящихся от преступлений и от общественно опасных элементов и осуществлению этой защиты путем применения к нарушителям революционного правопорядка наказания или других мер социальной защиты. УК РФ же в качестве задач определяет защиту прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человека и предупреждение преступлений. Наблюдается, что УК РСФСР 1922 г. единственным объектом защиты объявляет государство трудящихся, таким образом, не признавая человека и его права в качестве ценности. Так, данное различие обусловлено изменением сущности государства, его приоритетов. Тому в подтверждение служит ст. 2 Конституции РФ⁵, в которой человек и его права признаются наивысшей ценностью, что подчеркивает значимость личности и предопределяет охрану данных благ уголовным законодательством. Помимо ст. 2 Конституции РФ задачи УК РФ определяют также ст. 8, 13 Конституции РФ⁶. Это подтверждает довод о том, что уголовное право изменяется под влиянием социально-политических факторов.

Необходимо рассмотреть и понятия преступления, разработанные в период действия рассматриваемых нормативных правовых актов. Как известно, социальная обусловленность уголовного права находит выражение и в определении преступного⁷. Согласно УК РСФСР 1922 г. преступлением признается всякое общественно опасное действие или бездействие, угрожающее основам советского строя и правопорядку, установленному рабоче-крестьянской властью на переходный к коммунистическому строю период времени. По УК РФ преступление — это виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания. Во-первых, примечательно то, в определении 1922 г. отсутствует указание на такой признак преступления, как виновность. Во-вторых, особенностью уголовной ответственности в настоящее время является то, что она наступает только при наличии в действиях лица состава преступления. Список же преступлений является исчерпывающим и устанавливается исключительно Уголовным кодексом РФ. По Уголовному кодексу РСФСР 1922 г. примечательно, что преступлением признается всякое общественно опасное деяние. То есть таким образом законодатель передает правоприменителю полномочия по включению того или иного деяния в список преступлений. Это обусловлено сжатыми сроками подготовки Уголовного кодекса РСФСР 1922 г.; постреволюционным состоянием страны, когда в список преступных деяний включались действия или бездействия, нормальные для государства в стабильном состоянии.

Особенностью сформулированного в УК РСФСР 1922 г. понятия преступления объясняется и возможность применения аналогии права, что прямо запрещается в УК РФ. Представляется, что УК РСФСР 1922 г. устанавливает лишь критерий отнесения деяния к преступлению (угроза основам советского строя и правопорядка, установленно-го рабоче-крестьянской властью на переходный к коммунистическому строю период времени), в то время как УК РФ предполагает уголовную ответственность лица только в том случае, если рассматриваемое деяние признается им в качестве преступления.

Мыслится, что такое различие объясняется признанием Конституцией 1993 г. человека в качестве высшей ценности, изменением сущности права. Лицо не может нести уголовную ответственность за то деяние, которое не признавалось преступлением в период его совершения. Это предопределяется такими принципами юридической ответственности, как принцип законности, принцип обоснованности, принцип справедливости.

⁴ Сулейманов А. А. Уголовный кодекс РСФСР 1922 г.: концептуальные основы и общая характеристика. Автореф. ... канд. юр. наук. М.: РУДН, 2007.

⁵ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 16.11.2021).

⁶ Наумов А. В. Отечественный опыт использования уголовного законодательства как инструмента для решения политических и социально-экономических задач. «Развитие национального законодательства в условиях глобализации: опыт России и стран Азиатско-Тихоокеанского региона»: материалы междунар. науч.-практ. конф. Отв. ред. проф. А. И. Коробеев. Владивосток: ДВФУ, 2011. С. 368–371.

⁷ Гамидов Р. Т. Социальная обусловленность уголовной наказуемости. Проблемы экономики и юридической практики. 2014. № 6. С. 46–50.

Рассмотрим цели наказания по УК РСФСР 1922 г. и УК РФ. Общей целью для обоих нормативных правовых актов служит предупреждение совершения новых преступлений.

И УК РСФСР 1922 г., и УК РФ ставят своей целью и исправление преступника. Необходимо обратить внимание на формулировку рассматриваемой цели в УК РСФСР 1922 г.: «...приспособление нарушителя к условиям общежития путем исправительно-трудового воздействия». То есть данная цель осуществляется исключительно в интересах государства и общества. Законодатель намеревается изменить лишь внешнее поведение преступника для более удобного управления гражданами. В УК РФ данная цель сформулирована как «исправление осужденного». Таким образом, законодатель признает необходимым изменить личность преступника и в интересах самого преступника, что также корреспондирует ст. 2 Конституции РФ. Несомненно, исправление лица, совершившего преступление, осуществляется в интересах общества и государства, но данное положение вторично, поскольку человек выступает в качестве высшей ценности. Государство признает необходимым исправить осужденного в целях его дальнейшего нормального функционирования в обществе, а не для более удобного управления им.

Обратим внимание, что УК РСФСР в качестве цели наказания устанавливает лишение преступника возможности совершения дальнейших преступлений. Это положение можно интерпретировать как частную превенцию, но она уже установлена другим пунктом рассматриваемой статьи. Таким образом, целью наказания служит само наказание. В УК РФ подобного положения нет.

УК РФ в качестве одной из целей наказания устанавливает восстановление социальной справедливости. Примечательно, что в статье нормативного правового акта эта цель называется первой. Представляется, что это не случайно. Так законодатель подчеркивает, что целью наказания служит не само лишение личного, имущественного или организационного характера, а восстановление нарушенных преступлением интересов личности, общества, государства. Если было нарушено субъективное право и нормы объективного права, то лицо должно понести соразмерное наказание. Таким образом, данным положением декларируется и необходимость компенсации нарушенного права, и соразмерность наказания деянию.

Необходимо обратить внимание и на систему наказаний. В УК РСФСР смертная казнь не включена в общую систему наказаний, но тем не менее устанавливается расстрел в качестве наказания за контрреволюционное выступление, бандитизм, хищение в особо крупных размерах, разбой. В системе наказаний УК РФ также существует такое наказание, как смертная казнь. Обратившись к Особой части настоящего Кодекса, выясним, что смертная казнь назначается за убийство, посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля, посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное следствие, посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа, геноцид.

Таким образом, в УК РСФСР 1922 г. смертная казнь назначалась в основном за государственные преступления. В УК РФ также можно наблюдать, что смертная казнь назначается за преступления против порядка управления, против правосудия. Необходимо отметить, что Российская Федерация — демократическое государство, поэтому рассматриваемые преступления — это преступления, посягающие в первую очередь на интересы всего народа в целом.

Рассмотрим некоторые виды наказаний, применяемых к преступникам по УК РСФСР 1922 г. и УК РФ. Многие из них схожи, представляется необходимым рассмотреть именно те, которые присущи только отдельным кодексам.

Одним из наказаний по УК РСФСР 1922 г. является изгнание из пределов РСФСР на срок или бессрочно, что активно применялось к советским гражданам. В УК РФ подобное положение отсутствует, поскольку согласно ст. 4 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации»⁸ гражданин Российской Федерации не может быть выслан за пределы Российской Федерации или выдан иностранному государству. Федеральный закон «О гражданстве Российской Федерации» относится к отрасли конституционного права. Как известно, конституционное право является основополагающей отраслью, устанавливающей отправные начала правового регулирования во всех остальных отраслях права. Этим объясняется отсутствие в Уголовном кодексе РФ такого вида наказания, как изгнание из пределов государства.

Также стоит обратить внимание на необходимость существования изгнания из пределов РСФСР в системе уголовных наказаний в другом аспекте. На территории государства находилось множество иностранных граждан, чья собственность была национализирована⁹. Таким образом обеспечивались стабильность установленного в результате революции строя и дальнейшее развитие советского государства. Так подтверждается мысль о том, что наказания возникали исходя из социальных условий того времени¹⁰.

В Уголовном кодексе РСФСР 1922 г. в качестве одного из видов наказания устанавливается полная или частичная конфискация имущества. УК РФ, в свою очередь, допускает конфискацию имущества лишь в тех случаях, если оно получено в результате совершения преступлений; предназначено для финансирования терроризма, экстремистской деятельности, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообще-

⁸ О гражданстве Российской Федерации : федеральный закон от 31.05.2002 № 209-ФЗ (ред. от 13.07.2020) [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36927/ (дата обращения: 16.11.2021).

⁹ Бондарь М. А. Развитие наказаний, связанных с ограничением свободы, в советской России. Вестник Кузбасского института. 2018. № 1. С. 116–123.

¹⁰ См. Карпец И. И. Наказание: социальные, правовые и криминологические проблемы. М., 1999.

ства; является средством совершения преступления, принадлежащего обвиняемому. Это различие можно изменить изменением сущности государства. УК РСФСР 1922 г. носил советский характер, частной собственности не было, а личная собственность не имела высокой ценности для государства. УК РФ — кодекс, действующий в государстве со смешанной экономикой. Конституция РФ в ст. 8 декларирует, что в РФ признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные виды собственности. Законодатель уважает частную собственность лиц. Уголовная ответственность непосредственно воздействует на личность преступника, что объясняется целями уголовной ответственности, установленными УК РФ¹¹.

Таким образом, общие части УК РСФСР 1922 г. и УК РФ отличаются друг от друга. Несомненно, существуют институты и составы, разработанные законодателем при подготовке УК РСФСР 1922 г., которые нашли свое отражение и в действующем УК РФ. Однако государство претерпело трансформацию, сопровождающуюся изменением основных ценностей. На различных этапах общественного развития применимы различные уголовные законы. Это доказывает, что уголовный закон — инструмент в руках государства. Он всегда защищает наиболее значимые интересы общества, которые определяются объективными факторами и волей законодателя, но эти интересы могут быть различны. Таким образом, на примере УК РСФСР 1922 г. и УК РФ доказана социально-политическая обусловленность уголовного права.

Литература

1. *Бондарь М. А.* Развитие наказаний, связанных с ограничением свободы, в советской России. Вестник Кузбасского института. 2018. № 1. С. 116–123.
2. *Гамидов Р. Т.* Социальная обусловленность уголовной наказуемости. Проблемы экономики и юридической практики. 2014. № 6. С. 46–50.
3. *Карпец И. И.* Наказание: социальные, правовые и криминологические проблемы. М., 1999.
4. *Лейкина Н. С.* Личность преступника и уголовная ответственность. М.: Издательство Ленинградского университета. 1968.
5. *Наумов А. В.* Отечественный опыт использования уголовного законодательства как инструмента для решения политических и социально-экономических задач. «Развитие национального законодательства в условиях глобализации: опыт России и стран Азиатско-Тихоокеанского региона»: материалы междунар. науч.-практ. конф. Отв. ред. проф. А. И. Коробеев. Владивосток: ДВФУ, 2011. С. 368–371.
6. *Сулейманов А. А.* Уголовный кодекс РСФСР 1922 г.: концептуальные основы и общая характеристика. Автореф. ... канд. юр. наук. М.: РУДН, 2007.

References

1. Bondar, M. A. Development of Penalties Associated with the Restriction of Freedom in Soviet Russia [Razvitiye nakazaniy, svyazannykh s ogranicheniyem svobody, v sovetskoj Rossii]. Bulletin of the Kuzbass Institute [Vestnik Kuzbasskogo instituta]. 2018. No. 1. P. 116–123. (In rus)
2. Gamidov, R. T. Social Conditionality of Criminal Punishment [Sotsial'naya obuslovlennost' ugovnoy nakazuyemosti]. Problems of Economics and Legal Practice [Problemy ekonomiki i yuridicheskoy praktiki]. 2014. No. 6. P. 46–50. (In rus)
3. Karpets, I. I. Punishment: Social, Legal and Criminological Problems [Nakazaniye: sotsial'nyye, pravovyye i kriminologicheskiye problemy]. M., 1999. (In rus)
4. Leikina, N. S. The Personality of the Criminal and Criminal Responsibility [Lichnost' prestupnika i ugovnaya otvetstvennost']. Leningrad University Publishing House [Izdatel'stvo Leningradskogo Universiteta]. M., 1968. (In rus)
5. Naumov, A. V. Domestic Experience of Using Criminal Legislation as a Tool for Solving Political and Socio-Economic Problems [Otechestvennyy opyt ispol'zovaniya ugovnogo zakonodatel'stva kak instrumenta dlya resheniya politicheskikh i sotsial'no-ekonomicheskikh zadach]. "Development of National Legislation in the Context of Globalization: The Experience of Russia and the Countries of the Asia-Pacific Region": Materials of the International Scientific-Practical Conf. [Razvitiye natsional'nogo zakonodatel'stva v usloviyakh globalizatsii: opyt Rossii i stran Aziatsko-Tikhookeanskogo regiona: materialy mezhdunar. nauch.-prakt. konf.]. Resp. Ed. Prof. A. I. Korobeev. Vladivostok: FEPU, 2011. P. 368–371. (In rus)
6. Suleimanov A. A. Criminal Code of the RSFSR 1922: conceptual foundations and general characteristics [Ugovlnyy kodeks RSFSR 1922 g.: kontseptual'nyye osnovy i obshchaya kharakteristika]. Abstract of thesis. ... Cand. Legal Entity Sciences. M.: RUDN, 2007.

¹¹ См. *Лейкина Н. С.* Личность преступника и уголовная ответственность. М.: Издательство Ленинградского университета. 1968.