



FACULTAD
DE CIENCIAS
ECONÓMICAS



Universidad
Nacional
de Córdoba

REPOSITORIO DIGITAL UNIVERSITARIO (RDU-UNC)

¿Cuál es la importancia regional de la asignación de fondos adicionales entre las universidades argentinas?

Mariela Cuttica, Celeste Escudero

Ponencia presentada en 9° Jornadas de Investigadores en Economías Regionales realizado en 2015 en la Facultad de Ciencias Económicas – Universidad Nacional del Litoral, Santa Fe. Santa Fe, Argentina



Esta obra está bajo una [Licencia Creative Commons Atribución – No Comercial – Sin Obra Derivada 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/)



¿Cuál es la importancia regional de la asignación de fondos adicionales entre las universidades argentinas?

Mariela Cuttica¹
Celeste Escudero²

Palabras clave: Programas de Financiamiento, Indicadores de Desempeño, Asignación Regional, Educación Superior.

Resumen

A partir de las reformas implementadas en el sector universitario en los años 90 en Argentina los recursos estatales entre las universidades nacionales son distribuidos bajo una modalidad combinada entre un presupuesto histórico, cuyo destino es el financiamiento de las actividades en general y los mecanismos de asignación por fondos adicionales para objetivos específicos, tales como objetivos de desarrollo y mejoramiento académico de las instituciones.

El objetivo central de este trabajo es indagar sobre ¿cuál ha sido la importancia regional dada por las universidades a la participación en los fondos adicionales para objetivos específicos?. Para dar respuesta a ello, seleccionamos y construimos para cada universidad un conjunto de indicadores del desempeño académico y económico. Tomamos como año de análisis el 2008 y la distribución geográfica de las universidades atendiendo a su ubicación en su respectivo Consejos de Planificación Regional de la Educación Superior (CPRES).

Si bien los resultados arribados en este trabajo resultan de un análisis de corte transversal, para el año 2008, algunas regiones parecen evidenciar mejores indicadores de desarrollo que otras, tales como CPRES 1- región bonaerense y CPRES-3 región centro-oeste. Mientras que desde una perspectiva netamente geográfica, es posible advertir que las regiones más alejadas de los principales centros urbanos del país, evidencian un empeoramiento en los valores promedios de los indicadores de desempeño académico y las asignaciones adicionales al presupuesto histórico. Dejando de lado, en una primera interpretación, la asociación entre Universidades tradicionales o de creación intermedia como las instituciones que presentan un mejor performance.

¹ Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional de Córdoba - maricutt@eco.uncor.edu

² Facultad de Ciencias Económicas, Jurídicas y Sociales-Universidad Nacional de San Luis – CONICET - celeste.escudero@gmail.com

Introducción

La relación universidad, Estado y sociedad tanto en los países industrializados o en vías de, experimentó a partir de los años '80 diversos y profundos cambios. Siguiendo a Brunner (1994) estas nuevas acciones estaban dirigidas a recomponer las relaciones entre la educación superior, la sociedad y el gobierno, cuyos ejes estaban centrados en la evaluación y el financiamiento, dejando de lado el control administrativo del Estado, propiciando la diversificación de las fuentes de financiamiento de las universidades y donde el Estado continúe financiando las instituciones pero estableciendo pautas, criterios y metas pre-establecidos.

Como respuesta a la crisis de los sistemas, los gobiernos implementaron un conjunto de estrategias de reformas buscando impulsar la competitividad y diferenciación de las instituciones, tomando como eje el financiamiento público ligado a compromisos de calidad y eficiencia. De esta manera el Estado asume un rol de orientación de los sistemas universitarios en vez de intervención directa, promoviendo una preocupación más específica por el contexto productivo, la calidad y la eficiencia, a partir de una mayor responsabilización (accountability) en el uso de los recursos públicos (Cox, 1993; Brunner, 1994; Neave, 1994; Trow, 1998).

A partir de este contexto, las reformas implementadas en el sector universitario en Argentina a partir de la década del '90 los recursos estatales entre las universidades nacionales son distribuidos bajo una modalidad combinada entre un presupuesto histórico, cuyo destino es el financiamiento de las actividades en general y los mecanismos de asignación por fondos adicionales para objetivos específicos, tales como objetivos de desarrollo y mejoramiento académico de las instituciones.

La implementación de estos últimos instrumentos de política pública por un lado, han promovido entre las instituciones involucradas la eficiencia en el uso de los recursos, y por otra parte, su distribución ha considerado el desempeño de las instituciones frente a indicadores de eficiencia y equidad, tales como la relación egresados/inscriptos, la relación auxiliares/ profesores y la cantidad de materias aprobadas por alumnos (Decibe, 1999).

El objetivo central de este trabajo es indagar sobre ¿cuál ha sido la importancia regional dada por las universidades a la participación en los fondos adicionales para objetivos específicos?. Para dar respuesta a ello, seleccionamos y construimos para cada universidad un conjunto de indicadores relacionados con la antigüedad de la institución, cantidad de egresados, cargos docentes, personal no docente, docentes con título de doctor, docentes que perciben incentivo a la investigación y el monto total recibido en concepto de los diversos programas especiales. Tomamos como año de análisis el 2008 y la distribución geográfica de las universidades atendiendo a su ubicación en su respectivo Consejos de Planificación Regional de la Educación Superior (CPRES).

La estructura del trabajo cuenta con tres apartados. En el primero de ellos está descrito el criterio metodológico y la construcción de los indicadores empleados. Posteriormente en el segundo apartado se presenta el análisis

cuantitativo de la información recabada. Y por último, en el tercer apartado están esbozadas las consideraciones finales.

I. DISEÑO METODOLÓGICO

Este trabajo de carácter exploratorio tiene una estructura de análisis cuantitativo. La fuente de información utilizada corresponde al anuario publicado por la Secretaría de Políticas Universitarias del año 2008. La elección de dicho periodo de estudio obedece a dos razones: por un lado, consideramos que el mecanismo de asignación de recursos por programas era una práctica afianzada de financiamiento, ya que había comenzado en los años ´90; y por otro lado, los programas implementados revestían una gran diversidad respecto de los múltiples objetivos perseguidos y un gran alcance de los mismos entre las Universidades Nacionales (UN en adelante). A continuación es detallado la construcción de las categorías de análisis.

La Construcción de los Indicadores

En el año 2008 el sistema de educación superior argentino contaba con 38 universidades nacionales clasificadas en siete regiones geográficas según su respectivo CPRES. Para llevar a cabo la exploración se consideran diversos indicadores de desempeño académico y económico de las instituciones, como así también uno que refleje su dimensión histórica.

Entre los indicadores de desempeño académico que elaborados para cada universidad se encuentran: 1) la relación cantidad de alumnos respecto a los docentes de dedicación exclusiva equivalente³ (Alumnos/DEE); 2) el número de egresados respecto al número de alumnos (Egresados/Alumnos); 3) el número de no docentes en relación a la cantidad de docentes de dedicación exclusiva equivalente (NoDoc/DEE); 4) la cantidad de docentes investigadores que perciben el incentivo en proporción a la cantidad de docentes de dedicación exclusiva equivalente (DocInc/DEE); y 5) la cantidad de docentes con título de doctorado como razón de la cantidad de docentes, dato obtenido solamente para el año 2009, (Do/Doc).

Mientras que los indicadores de desempeño económico incluyen el total de financiamiento adicional según universidad recibido en concepto del "Programa de Incentivos a Docentes Investigadores y de montos asignados por Programas Especiales". Para el año 2008 se venían implementando 17 programas especiales que atendían diversos objetivos, de manera que ha sido posible clasificar 13 programas en 4 grupos con finalidades comunes y restaron 4 programas sin agrupar por exhibir cada cual un propósito determinado diferente. Su detalle de clasificación se muestra en el Cuadro 1 a continuación. Así el primer agrupamiento (A) concentra los programas que persiguen el objetivo de "mejoramiento de la enseñanza", para la fecha eran tres los programas vigentes. En el segundo grupo de 6 programas (B), se encuentran los "proyectos de apoyo" donde la finalidad se encuentra abocada a la

³ La cantidad de Docentes de Dedicación Exclusiva Equivalente resulta de aplicar la siguiente fórmula: $DEE = (Cantidad\ de\ Docentes\ Exclusivos + 0.5 * Cantidad\ de\ Docentes\ Semi-Exclusivos + 0.25\ Cantidad\ de\ Docentes\ Simples)$.

formación de recursos humanos, a la consolidación de actividades de investigación, transferencia y vinculación y a la articulación interinstitucional. El tercero (C) agrupa a dos programas de "vinculación con la sociedad" que tienen una finalidad extensionista. Otros dos programas pueden ser clasificados en un cuarto grupo (D) por sus fines de "promoción y cooperación", por un lado promueven la comunicación de toda la oferta académica y por otro, auspician procesos de integración con distintas organizaciones internacionales de universidades, particularmente en el ámbito del MERCOSUR. Finalmente los 4 programas restantes (E) tienen múltiples objetivos diferentes entre sí. El programa Seguridad de las UN, asigna fondos para emergencia de los edificios universitarios. El programa Fonid afecta recursos para docentes de nivel medio de instituciones oficiales dependientes de las UN. El programa Proun apoya el desarrollo de universidades nuevas. Y los contratos programas tienen por objetivo fortalecer la capacidad institucional de manera integral.

Cuadro 1: Clasificación de los Programas Especiales, Año 2008

Objetivo	Programas Especiales
A-Mejoramiento de la Enseñanza	1-Promei 2-Promagro 3-Promfyg
B-De Apoyo	4-Técnicos Informáticos 5-Inter-U 6-Artifec 7-Prosoc 8-Autoevaluacion de Arquitectura 9-RRHH Académcos
C-Vinculación con la sociedad	10-Fundar 11-Voluntariado Universitario
D-Promoción y cooperación	12-Promoción de la Universidad 13-Cooperación Internacional
E-Otros	14-Seguridad de las UN 15-Fonid 16-Proun 17-Contratos Programas

Fuente: elaboración propia en base a Anuario SPU.

Respecto del indicador de tradición para reflejar la dimensión histórica fueron definidos tres tipos de universidad de acuerdo a su antigüedad: la *Tradicional* (T) cuya fecha de creación es hasta el año 1959; la *Intermedia* (I) cuya fecha de creación es entre los años 1960 y 1987; y la *Nueva* (N) cuya fecha de creación es desde 1987 en adelante. Resultando una agrupación de las 38 instituciones universitarias en un 24% (9 universidades) tradicionales, en un 47% (18 universidades) intermedias y en un 29 % (11 universidades) nuevas, cuadro 2.

Para analizar la importancia regional de la distribución de la asignación presupuestaria por fondos adicionales fue definida la ubicación de la UNC en su respectivo Consejo de Planificación Regional de la Educación Superior (CPRES). El sistema de Educación Superior de Argentina está organizado en siete regiones, y cada una está coordinada por un Consejo Regional que articula entre las instituciones de educación superior universitarias y las no universitarias con las autoridades nacionales. Las siete regiones según su CPRES son: 1-Bonaerense, 2-Metropolitana, 3-Centro Oeste, 4-Centro Este, 5-Noreste, 6-Noroeste y 7-Sur.

Cuadro 2: Tipo de universidad según su fecha de creación
Año 2008

Tipo de Universidad	Cantidad	Proporción
T	9	24%
I	18	47%
N	11	29%
Total	38	100%

Fuente: elaboración propia en base a Anuario SPU.

Una dificultad metodológica presenta la Universidad Tecnológica Nacional (UTN) que clasifica en más de una región si se tiene en cuenta la localización de las diferentes sedes en el territorio nacional. Su principal inconveniente radica en que no se cuenta con información desagregada, excepto el número de egresados. Atendiendo a los valores de ese indicador la UTN concentra más del 40% de sus egresados en el CPRES Metropolitano, por dicha razón en este trabajo hemos asignado esa área geográfica a esta institución universitaria⁴. De esta manera las UN que agrupa cada región pueden observarse a partir del Cuadro 3.

Cuadro 3: UN correspondientes a las regiones CPRES, Año 2008

CPRES						
1-Bon	2-Met	3-Coes	4-Ces	5-Nea	6-Noa	7-Sur
(I) Centro PBA	(T) UBA	(N) Chilecito	(I) Entre Ríos	(N) Formosa	(I) Catamarca	(I) Comahue
(T) La Plata	(N) Gral. San Martín	(T) UNC	(T) Litoral	(I) Misiones	(I) Jujuy	(I) La Pampa
(I) Luján	(N) Gral. Sarmiento	(T) Cuyo	(I) Rosario	(T) Nordeste	(I) Salta	(N) Patagonia Austral
(I) Mar del Plata	(N) La Matanza	(I) La Rioja			(I) Santiago del Estero	(I) Patagonia S J Bosco
(T) Sur	(N) Lanús	(I) Río Cuarto			(T) Tucumán	
(N) Noroeste	(I) Lomas de Zamora	(I) San Juan				

⁴ La información fue suministrada por el Departamento de Información Universitaria de la Secretaría de Políticas Universitarias, Anuario Estadístico 2012.

PBA						
	(N) Quilmes	(I) San Luis				
	(N) Tres de Febrero	(N) Villa María				
	(T) UTN					

Fuente: elaboración propia en base página web SPU, <http://portales.educacion.gov.ar/spu/cpres>.

II. LOS RESULTADOS

En base a los valores promedios de los indicadores diseñados de las UN agrupadas en cada región, intentamos caracterizar cada una de ellas atendiendo las diferencias y similitudes más relevantes que surgen de la lectura de los valores mencionados; los indicadores se exponen en los Cuadros 4 y 5.

✓ **CPRES 1-Región Bonaerense:** está constituida por seis UN agrupa seis universidades nacionales: Centro de la PBA, La Plata, Luján, Mar del Plata, Sur y Noroeste de la PBA, de las cuales dos son tradicionales, tres intermedias y una nueva, lo que representa un 22%, 17% y 9% en el total de las UN respectivamente. Respecto de los **indicadores de desempeño académico**, ésta región tiene un muy buen performance: se destaca del resto por la formación de los docentes en las carreras de doctorados, y el ratio Docente incentivo/DEE alcanza un valor medio; Alumno/DEE, y No docente/DEE tienen valores bajos; mientras que Egresado/ Alumno lo posiciona en 5° lugar entre las regiones. La **asignación adicional de fondos** esta región presenta un característica particular, se destaca por el monto promedio recibido por el programa de incentivos a docentes investigadores y por programas de Vinculación con la sociedad (C) y los agrupados en otros programas (E). Es la segunda región en importancia por recibir financiamiento por programas de Apoyo (B) y por los de Promoción y Cooperación (D). Mientras que el financiamiento por programas (A) referidos al Mejoramiento de la enseñanza es relativamente más bajo.

Cuadro 4: Valores promedios por región CPRES de los indicadores de desempeño, Año 2008

REGIO N	ALUM/ DEE	EGRE S/ ALUM	NODO C/ DEE	DOCIN C/ DEE	DO/ DOC
1-Bon	19,05	0,042	0,62	0,36	10,6
2-Met	37,67	0,048	1,13	0,23	5,6
3-Coes	17,15	0,058	0,64	0,39	9,3
4-Ces	19,46	0,060	0,64	0,35	7,0
5-Nea	28,28	0,046	0,79	0,28	3,1
6-Noa	22,13	0,028	0,81	0,48	6,2
7-Sur	14,80	0,030	0,59	0,31	5,8

Fuente: elaboración propia en base a Anuarios SPU.

✓ **CPRES 2- Región Metropolitana:** agrupa nueve UN, de las cuales seis son nuevas, convirtiéndose en la región que más universidades nacionales de reciente creación agrupa, esto es el 55% del total. En cuanto a sus **indicadores de desempeño académico** la valoración comparativa la posicionan desfavorablemente: los promedios de Alumno/DEE y de No docentes/DEE son los más altos, y los indicadores Doctorados/Docentes y Docente incentivo/DEE son los más bajos de las zonas conjuntamente evaluadas. Sólo el indicador Egresado/Alumno alcanza un valor medio. Respecto **a la asignación adicional** no parece estar asociado a su performance: el financiamiento recibido en promedio en programas de Mejoramiento de la enseñanza (A), de Vinculación con la sociedad (C) y por programas de Apoyo (B) se encuentran entre los tres más altos por región. Esto no es posible advertir de los montos promedios en concepto de otros programas (E); los montos de Promoción y Cooperación (D) y por el programa de incentivos a docentes investigadores, ya que están dentro de valores relativamente bajos.

✓ **CPRES 3- Región Centro-Oeste:** concentra ocho UN, de las cuales dos son tradicionales, cuatro intermedias y dos nuevas. Si bien es una región numerosa como la anterior, su performance a juzgar por los **indicadores de desempeño académico** resulta mejor: ocupa el segundo lugar en los indicadores promedios más altos de Egresado/Alumno, Doctorados/Docentes y Docente incentivo/DEE y posee uno de los más bajos indicadores promedio de Alumno/DEE y de No docentes/DEE. En cuanto a la **asignación de fondos adicionales**, el monto percibido por programas de Apoyo (B) es el más alto de todas las zonas; el financiamiento recibido en promedio en programas de Mejoramiento de la enseñanza (A), en concepto de otros programas (E); por los de Promoción y Cooperación (D) y por el programa de incentivos a docentes investigadores están dentro de valores medios. Mientras que la menor cuantía está referida al programa de Vinculación con la sociedad (C).

✓ **CPRES 4- Región Centro-Este:** reúne tres UN, dos de ellas intermedias y una nueva. Respecto de su **performance académica** posee indicadores que claramente la favorecen: el promedio de Egresado/Alumno es el más alto, Doctorados/Docentes y Docente incentivo/DEE alcanza importantes valores ubicándola en una situación media; al igual que lo acontecido con Alumno/DEE, No docentes/DEE. Dentro del **financiamiento adicional** es el grupo que más monto recibió en promedio por los programas de Mejoramiento de la enseñanza (A) y de Promoción y Cooperación (D). Es el segundo grupo más favorecido por el programa de incentivos a docentes investigadores, y se destaca esta importancia teniendo en cuenta que son solo tres universidades nacionales las que conforma esta región. Los montos promedios en concepto de los programas de Vinculación con la sociedad (C) y de otros programas (E) son relativamente menores y el financiamiento recibido por programas de Apoyo (B) se encuentran en el más bajo de las regiones.

Cuadro 5: Valores Promedios de los Programas Especiales y del Programa Incentivo a docentes investigadores*, por región, Año 2008

REGI ON	PROG INCENTIVO	PROG S A	PROGS B	PROGS C	PROG S D	PROG S E
1-Bon	3.203.917	666.89 9	725.585	913.264	267.07 6	3.666.2 78
2-Met	1.784.553	950.68 3	619.793	836.808	182.00 4	1.310.5 06
3- Coes	2.639.210	926.97 8	1.188.0 28	243.085	185.36 9	1.748.8 61
4-Ces	2.664.340	1.438. 597	187.059	367.900	401.99 4	515.58 0
5-Nea	897.308	422.36 0	540.622	418.123	225.99 1	265.01 0
6-Noa	1.820.195	704.87 8	364.795	564.772	112.10 9	390.47 7
7-Sur	988.602	310.42 3	323.205	317.041	65.933	2.553.5 45

* Los valores están expresados en pesos del año 2008-Fuente: elaboración propia en base a Anuarios SPU.

✓ **CPRES 5- Región Noreste:** igual de numerosa que la anterior pero su composición es diferente, una es tradicional, una es intermedia y una es nueva. Los valores promedios de sus indicadores de **desempeño académico** no le otorgan crédito para valorarla como de buen performance: posee el segundo indicador promedio más alto de Alumno/DEE de las siete regiones y los indicadores de Docente incentivo/DEE y Doctorados/Docentes son muy bajos, mientras que las proporciones No docentes/DEE y Egresado/Alumno obtienen valores medios. Una situación similar ocurre en torno a la **asignación adicional**, los montos promedios en concepto de otros programas (E) y por el programa de incentivos a docentes investigadores son los más bajos por región, como así el monto por Mejoramiento de la enseñanza (A) se encuentra entre los más bajos. Los fondos recibidos en promedio en programas de Promoción y Cooperación (D), por programas de Apoyo (B) y de Vinculación con la sociedad (C) está dentro de valores medios por región.

✓ **CPRES 6- Región Noroeste** reúne cinco UN, de las cuales una es tradicional y cuatro son intermedias, un porcentaje (22%) similar de concentración que la región centro oeste. Su **performance académico** es de difícil caracterización, ostenta el indicador promedio más alto de Docente incentivo/DEE, las proporciones Alumno/DEE Doctorados/Docentes obtienen valores medios; mientras que posee el segundo indicador promedio más alto de No docentes/DEE de las regiones y el indicador promedio de Egresado/Alumno es el más bajo. Considerando el **financiamiento por programas**, la posicionan en un punto medio-bajo: el monto recibido en promedio por el programa de Vinculación con la sociedad (C) está dentro de un valor medio como así también los programas de Mejoramiento de la enseñanza (A) y el de incentivos a docentes investigadores. Mientras que el financiamiento

en programas de Apoyo (B), en Promoción y Cooperación (D) y en concepto de otros programas (E), se encuentran entre los más bajos por región.

✓ **CPRES 7- Región Sur:** finalmente esta región incorpora a cuatro UN, de las cuales tres son intermedias y una nueva. Sus **indicadores de desempeño** no permiten clarificar su performance. Los indicadores Docente incentivo/DEE y Doctorados/Docentes alcanzan bajos valores; al igual que el indicador promedio de Egresado/Alumno, indicando un mal performance, mientras que al poseer el indicador de Alumno/DEE promedio más bajo como así el de No docentes/DEE de todas las regiones la posicionarían en mejor situación. Respecto del **financiamiento adicional**, a excepción de ocupar el segundo lugar como receptora de fondos en concepto de los programas (E) donde se destacan los contratos programas, es la región que más desfavorecida por esta metodología de asignación: los promedios de los programas de Mejoramiento de la enseñanza (A) y por los de Promoción y Cooperación (D), los programas de Vinculación con la sociedad (C) y de los programas de Apoyo (B) se encuentran entre los más bajos por región.

III. CONSIDERACIONES FINALES

El análisis realizado en este trabajo incipiente y exploratorio permite advertir cierta caracterización respecto de la asignación presupuestaria por programas especiales y los indicadores de desempeño académico y económico atendiendo a la pertenencia real de las UN a sus respectivos Consejo de Planificación Regional de la Educación Superior (CPRES).

Una clara asociación surge entre los indicadores de desempeño académico que permiten posicionar a la región con un "buen performance académico" con los valores asignados vía "programa de incentivos a docentes investigadores", como sucede con las regiones CPRES 1- región bonaerense y CPRES-3 región centro-oeste. Mientras que las regiones caracterizadas como de "bajo performance académico" coinciden en evidenciar mayores ingresos adicionales vía los programas de Vinculación con la sociedad (C) y los programas de Apoyo (B), tales como los CPRES-2 región metropolitana y CPRES-5 región noreste.

Es de conocimiento que los fondos destinados a la investigación científica así como la formación de los docentes, entre otras categorías, promueven el desarrollo de las economías. Si bien los resultados arribados en este trabajo resultan de un análisis de corte transversal, algunas regiones parecen evidenciar mejores indicadores de desarrollo que otras, tales como CPRES 1- región bonaerense y CPRES-3 región centro-oeste.

El origen de las instituciones de educación superior en Argentina responde a diversos criterios, hay quienes lo explican desde una visión más estructural atendiendo al surgimiento de reformas más amplias del sector (Krotsch, 2009), mientras que otros autores buscan la asociación de la creación de las instituciones bajo un desplazamiento jurisdiccional, primero un surgimiento regional, luego provincial y en los últimos años municipal por parte de las universidades (Doberti, 2009).

Lo cierto es que desde una perspectiva netamente geográfica, este trabajo permite advertir que las regiones más alejadas de los principales centros urbanos del país, evidencian un empeoramiento en los valores promedios de los indicadores de desempeño académico y las asignaciones adicionales al presupuesto histórico. Dejando de lado a prima facie la asociación entre UN tradicionales o de creación intermedia como las que presentan un mejor performance.

Sin embargo, sería importante indagar más en profundidad la actuación de las instituciones al interior de cada región, cómo ha sido el patrón de desarrollo de las regiones en el tiempo, qué otras categorías podrían utilizarse para analizarlas, las posibles explicaciones de las concentraciones de ingresos, objetivos que pretenden ser alcanzados en trabajos futuros.

IV. BIBLIOGRAFÍA

Abeledo, C. & Obeide, S. (2003): "La Política de Financiamiento de la Secretaría de Políticas Universitarias: Un Marco Conceptual". En Pugliese, Juan Carlos (compilador): *Políticas de Estado para la Universidad Argentina Balance de una gestión en el nuevo contexto nacional*. Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología – SPU, Buenos Aires.

Brunner, J. J. (1994). Estado y educación superior en America Latina. En G. Neave, & F. A. Van Vought, *Prometeo Encadenado. Estado y educación superior en Europa* (pp.11-42). Barcelona: Editorial Gedisa.

Cox, C. (1993). Políticas de Educación Superior: Categorías para su análisis. En Courard, H. (. (1993). *Políticas Comparadas de Educación Superior en América Latina*. Santiago: FLACSO.

Decibe, S. B. (1999): "La Transformación de la Educación Superior". En Sanchez Martinez (compilador): *La Educación Superior en la Argentina. Transformaciones, Debates y Desafíos*. Ministerio de Cultura y Educación, SPU, Buenos Aires.

Delfino, J. & Gertel, H. (1996): *Nuevas direcciones en el financiamiento de la Educación Superior. Modelos de asignación del aporte público*. Ministerio de Cultura y Educación, SPU, Buenos Aires.

Doberti, J. (2009). *¿44, 2600 o 45000 Universidades? La Creación de Universidades Nacionales y sus Consecuencias en la Planificación, la Gestión y el Financiamiento Educativos*. Ponencia presentada en el VI Encuentro Nacional y III Latinoamericano La Universidad como Objeto de Investigación, Universidad Nacional de Córdoba (UNC), noviembre de 2009.

Gertel, Héctor (1987): "Aspectos Distributivos en el Análisis del Subsidio a la Educación Universitaria en la Argentina". En Revista *Crítica&Utopía Latinoamericana de Ciencias Sociales*, número 14/15, enero/agosto, Buenos Aires, pp. 1-11.

Krotsch, P. (2009). *Educación superior y reformas comparadas* (2da ed.). Bernal, Pcia. de Buenos Aires: Universidad Nacional de Quilmes.

Neave, G. (1994). La Reforma de la Educación Superior Francesa, o la Fábula del Buey y el Sapo. En G. Neave, & F. A. Van Vought, *Prometeo Encadenado. Estado y educación superior en Europa* (págs. 137-157). Barcelona: Editorial Gedisa

Regiones CPRES: Consultada 02/10/2014:
<http://portales.educacion.gov.ar/spu/objetivos/>

Salmi, J. & Hauptman, A. M. (2006): "Mecanismos de asignación de recursos en la educación superior: tipología y evaluación". En *La educación mundial superior en el 2006. La financiación en las universidades*. Ediciones Mundi-Prensa, Madrid.

Secretaría de Políticas Universitarias (2008). Anuario de Estadísticas Universitarias.

Trow, M. (1998). Confianza, mercado y rendición de cuentas en la educación superior. *Pensamiento Universitario*, 6 (7), 12-27.