



Universidad Nacional de Rosario

Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales

Escuela de Comunicación Social

La construcción discursiva de Página 12 y La Nación con respecto al secuestro de Eyal, Gilad y Naftalí

Autor: Alan Naymark

Director: Lic. Sergio Dutto

Rosario, 2021

“Por cada muro un lamento
en Jerusalén la dorada
y mil vidas malgastadas
por cada mandamiento,
yo soy polvo de tu viento
y aunque sangro de tu herida
y cada piedra querida
guarda mi amor más profundo
no hay una piedra en el mundo
que valga lo que una vida”.

Jorge Drexler, Milonga del moro judío.

Agradecimientos

A mi familia, Amanda, Carlos y Ezequiel, por su incondicionalidad absoluta y el apoyo en todo momento.

A mi abuela Rosita, por el amor, el cariño y las velas prendidas.

A mi tía Aurora, mi abuela Elvira y mis abuelos Enrique y Alberto que siempre los tengo conmigo.

A todos mis tíos y primos que siempre están pendientes y con los mejores deseos.

A mis amigos de toda la vida, una banda con la que quiero seguir compartiendo cosas.

A mi novia Josefina, la persona más linda que me dio la Fcpolit.

A Sergio Dutto por sus aprendizajes, su dedicación, su tiempo y por aceptar sumergirse en un mundo nuevo.

A la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales por tantas experiencias transitadas y a la Universidad Pública, científica, laica, gratuita y de calidad.

Gracias, totales.

Resumen

NAYMARK, Alan. La construcción discursiva de Página 12 y La Nación con respecto al secuestro de Eyal, Gilad y Naftalí.

Director: Lic. Sergio Dutto. Rosario: Escuela de Comunicación Social UNR, 2021.
Tesina.

El presente trabajo de investigación tiene como objetivo comparar los discursos que construyeron los diarios La Nación y Página 12 en sus versiones subidas a la web, con respecto al secuestro de Gilad Shaer, Eyal Yifrah y Naftalí Frenkel en junio de 2014.

Teniendo en cuenta el lugar donde se produjo el hecho (poblado de Gush Etzion), será necesario hacer una contextualización histórica del mismo para poder comprender los eventos previos y posteriores al secuestro y cómo afectan en el día a día de la sociedad palestina y de la israelí.

A su vez, se analizará el origen de los dos medios seleccionados y la relación del gobierno de turno de aquel entonces para con dicho conflicto e identificar desde qué perspectiva cubrieron los eventos.

Asimismo, para llevar a cabo el análisis se hará un abordaje sociosemiótico, desde la perspectiva de los discursos sociales de Eliseo Verón, quien postula que todo fenómeno social es un proceso de producción de sentido, en tanto que toda producción de sentido es necesariamente social.

Palabras clave: análisis discursivo, noticias, medios argentinos, La Nación, Página 12, Palestina, Israel.

Índice

Introducción	7
El suceso	9
Capítulo I: Referencias teóricas	
Justificación	11
Objetivos	12
Marco teórico	13
Metodología	16
Capítulo II: Tierra sagrada, tierra complicada	
Tierra Santa	19
La Tierra de Palestina en manos otomanas	22
El Imperio Británico en Medio Oriente	24
Iom Haatzmaut/Nakba	27
Los 6 días de junio	28
Los años hacia Oslo	30
Noruega siempre estuvo cerca	34
Territorios A, B y C	35
¿Cómo seguimos?	38
El fracaso de Camp David II	40
Balance momentáneo	42
Capítulo III: El detrás de escena	
La prensa gráfica y los discursos sociales	45
De Medios y grietas	47
El oficialismo y el conflicto	52

Capítulo IV: El análisis

El discurso y sus condiciones sociales	59
Contrato de lectura	62
El contrato en los títulos	64
Imágenes de contacto	69
Las marcas de la enunciación en el enunciado	74
Apelativos	75
Subjetivemas y campos semánticos	77
Las modalidades	83
La construcción del acontecimiento	85
Conclusiones	88
Bibliografía	92
Anexo I	95
Anexo II (Página 12 del 15/06 al 03/07)	101
Anexo III (La Nación del 16/06 al 03/07)	113

Introducción

Por medio de este trabajo de investigación, se hará un análisis del tratamiento que dos de los grandes medios masivos de comunicación de Argentina¹, en su versiones subidas a la web, le han dado al secuestro de Gilad Shaer, Eyal Yifrah y Naftalí Frenkel, tres adolescentes israelíes que hacían *autostop* en el poblado de Gush Etzion el 12 de junio de 2014.

Para adentrarnos en el tema es necesario hacer una contextualización del lugar de los hechos ya que a lo largo de la historia, muchas condiciones se han ido transformando, las cosas que hoy son de una manera determinada no serán iguales a las de mañana, los modos de pensar (se) y pensar al *otro*, los modos de actuar, las formas de liderar, de dirigir también han sufrido modificaciones que de una u otra manera, transforman y cambian los pareceres y las perspectivas de todos.

Dicho de este modo, el conflicto árabe-israelí no es ajeno a los cambios que se han sucedido a nivel mundial y a nivel regional, en este caso puntual refiriéndonos a esa zona específica del Medio Oriente.

En este sentido, la Tierra de Israel, fuertemente relacionada con la figura bíblica de Abraham, hace que sea venerada por judíos, musulmanes y cristianos ya que en dicho territorio se encuentran muchos lugares significativos y trascendentales para quienes profesan esas religiones.

En la ciudad de Hebrón, se encuentra la Tumba de los Patriarcas, que es considerado el lugar de enterramiento de los patriarcas y las matriarcas de la Biblia. Dicha localidad -cercana al lugar de los hechos- es la segunda ciudad más sagrada para el judaísmo, sólo después de Jerusalén, mientras que el Islam la considera una de las cuatro ciudades sagradas junto con Jerusalén, La Meca y Medina, motivos suficientes para comprender por qué ha sido tan disputada y ha estado en manos de diferentes naciones y etnias religiosas y por qué resulta uno de los puntos más calientes del casi centenario conflicto árabe-israelí.

Un factor elemental para comprender los conflictos y lo disputados que han sido y continúan siendo dichos territorios es el factor geoestratégico del área, “que hizo que a las diferencias existentes entre los pueblos de la región se sumaran los intereses de países extrarregionales que pretendieron y pretenden hegemonizar el poder en el área” [Gatti, 1992, 5].

¹ Ranking realizado por el Instituto Reuters de la Universidad de Oxford, accedido en mayo de 2020. La Nación online aparece en el puesto nro. 4, mientras que Página 12 en la novena posición.

Así lo manifiesta Ornella Fabani en este breve recorrido histórico-cronológico:

“el territorio disputado por palestinos e israelíes ha sido gobernado por diversos pueblos, imperios y potencias de la época: cananeos, filisteos, israelitas, asirios, babilonios, romanos, persas y árabes musulmanes se hicieron del control del mismo en distintas etapas históricas. En esta línea, desde 1517 y hasta finalizada la Primera Guerra Mundial, Palestina fue parte del Imperio Otomano” [Fabani, 2014, 3].

Desde finales del siglo XVIII, Francia y Gran Bretaña se disputaron el dominio de esta región, punto de unión de tres continentes, puerta de acceso a las colonias del Lejano Oriente. Esta relevancia geoestratégica se acentúa más aún con la construcción del Canal de Suez y lo cercanas que se hallan las reservas petroleras más importantes del mundo.

Más tarde la Unión Soviética suma al objetivo tradicional de la política exterior de la Rusia zarista, es decir, el acceso a puertos de aguas calientes, su vocación por la expansión del comunismo en Medio Oriente y su interés por ejercer un cierto control sobre las reservas petroleras del área, por lo que indefectiblemente, también los Estados Unidos se convierten en un eje rector de su política internacional asegurar el abastecimiento de petróleo a la vez que contener el avance soviético.

De esta manera, se puede observar que a lo largo de la historia además del factor religión que resulta trascendental, el Medio Oriente fue motivo de constantes disputas geopolíticas, convirtiéndolo así en un lugar candente y con constantes choques de intereses.

El suceso

El día jueves 12 de junio de 2014, Naftalí Frenkel y Gilad Shaer, de 16 años salieron de una Yeshivá² ubicada en la localidad de Kfar Etzion en la que estudiaban todos los días y para volver a sus hogares a pasar el shabat³ decidieron “hacer dedo”.

Mientras estaban en la parada de colectivos ubicada en un cruce de rutas cercanos al asentamiento de Gush Etzion, a ellos se sumó Eyal que tenía 19 años de edad y estudiaba en una institución cercana a Hebrón.

Si bien los tres iban para diferentes direcciones, se quedaron juntos haciendo “autostop”, en el momento en que fueron aprehendidos y subidos a un auto que era manejado por dos miembros⁴ pertenecientes al brazo armado de Hamás⁵ con apoyo también de un tercero, Hussam Hassan Kawasame⁶.

Una vez dentro del vehículo, uno de los tres jóvenes llamó a la policía para dar aviso del acontecimiento y si bien no pudo brindar información clara y precisa, sirvió para alertar y anotar a las autoridades acerca de los hechos y seguir de cerca el caso que tuvo un desenlace fatídico.

En ese sentido, el gobierno israelí junto con las Fuerzas de Defensa de Israel lanzaron la operación “Volved Hermanos” para encontrar a los chicos y llevarlos con sus familias. A lo largo y a lo ancho de Israel, la población se sintió interpelada y hubo numerosas marchas pidiendo por el regreso de los jóvenes y teniendo en cuenta las influencias religiosas que tenían las familias y los círculos donde se movían, se organizaron múltiples rezos masivos

² Una yeshivá es un centro de estudios de la Torá (Biblia) y del Talmud, que está dirigida generalmente a varones pertenecientes al judaísmo religioso/ortodoxo.

³ El shabat es el séptimo día de la semana, siendo a su vez el día sagrado de la semana judía. El shabat se observa desde el atardecer del viernes hasta la aparición de tres estrellas la noche del sábado y debe ser celebrado en primer lugar mediante la abstención de cualquier clase de trabajo.

⁴ Amar Abu Eisha y Marwan Kawasmeh, oriundos de Hebrón y que habían cumplido penas de cárcel por delitos de terrorismo en prisiones israelíes han sido marcados como los responsables directos del secuestro.

⁵ “El Hamás es un movimiento islámico que surgió como un desprendimiento de los Hermanos Musulmanes en Palestina en los albores de la primera Intifada planteándose como parte integral de su programa la recuperación de la Palestina histórica mediante la yihad y rechazando explícitamente la existencia misma del Estado de Israel y que supo ser contrario a cualquier instancia de diálogo o proceso de negociación” [Fabani, 2014, 10].

⁶ El Tribunal Militar de Judea ha sido el encargado de determinar la pena contra Hussam Hassan Kawasame por planear y financiar un ataque por el que Hamás le pagó 200.000 shekels -unos 42.500 euros-. Según la Fiscalía militar, Kawasame entregó armamento a otros milicianos y participó en la ocultación de los cuerpos y la destrucción de las pruebas [The Jerusalem Post, 2015].

en el Muro de los Lamentos en Jerusalén, los cuales convocaron a gran parte del pueblo judeoisraelí sin importar el grado de religiosidad que profesaban.

Además de reunirse con las autoridades del país y pedir por su regreso, Rachel Frenkel, la madre de Naftalí, pudo viajar a Ginebra y disertó frente al Consejo de Derechos Humanos de la ONU denunciando y condenando el secuestro que le quitó a su hijo.

En paralelo, en los territorios palestinos las patrullas israelíes llevaron a cabo múltiples operativos para poder hallar el paradero de los adolescentes y encontrar alguna información valiosa que pudiera dar con ellos, algunas veces ejerciendo una violencia desmedida.

18 días después de consumado el secuestro y luego de intensos y violentos rastillajes por la zona que incluyeron muchos arrestos, enfrentamientos y también destrucciones de propiedades palestinas, fueron hallados sin vida los tres cuerpos de los jóvenes en un campo cerca de la ciudad de Hebrón, generando una gran conmoción en la población israelí.

Horas después de haber sido encontrados los cuerpos, hubo otra víctima inocente que tuvo esta escalada de tensión y violencia: Mohamed Abu Khdeir, un adolescente palestino de 16 años que fue secuestrado e incendiado por extremistas judíos en represalia por el triple asesinato de Eyal, Gilad y Naftalí.

Sumado el secuestro a los constantes e incesantes misiles que lanzó Hamás desde principios de año hacia territorio israelí, el final de este clima caldeado y violento que tuvo lugar en el verano del 2014 en Medio Oriente, fue la Operación “Margen Protector”, donde las tropas israelíes ingresaron por tierra a la Franja de Gaza el día 8 de julio de 2014.

Capítulo 1: Referencias teóricas

Justificación

De esta manera, se plantea investigar la forma y el modo en que los diarios La Nación y Página 12, dos medios que como se desarrollará y se verá más adelante, tienen posturas diferentes y opuestas en cuanto al tratamiento y los modos de pensar lo local y lo global, hicieron referencia al mencionado episodio, qué posturas tomaron, de qué manera se plantearon tratarlo y desde qué lugar, ya que como se hará foco posteriormente, los discursos que se producen y circulan en nuestra sociedad, son una práctica social que derivan en acciones sociales.

Así se propondrá indagar la manera en que se construyeron los relatos, desde la Teoría de la Enunciación y el análisis del discurso, para así poder acercarse a los modos en que la prensa escrita ha construido las noticias sobre este suceso, con la finalidad de observar los matices discursivos con que los medios han relatado el secuestro y las acciones y reacciones que se produjeron posteriormente.

En ese sentido, se procederá a analizar la información subida por estos dos medios a sus respectivas páginas web durante el trágico suceso que precedió a la Operación “Margen Protector” (Julio-Agosto 2014)⁷, incluyendo como corpus de análisis todas las noticias referidas al tema desde el 12 de junio de 2014, día en que se produjo el secuestro, hasta el 3 de julio, fecha donde el foco de atención ya estaba en los constantes lanzamientos de misiles entre las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI) y el Hamás.

Si bien el secuestro tuvo incidencia en el desenlace final -que fue el ingreso de las tropas israelíes a Gaza-, el Hamás, la organización que al cierre de esta investigación sigue gobernando dicho sector y está en el poder tras ganar las elecciones en 2006, venía lanzando misiles a territorio israelí meses antes a modo de incitación y como elemento de negociación, algo habitual desde el 2005, año en que de manera unilateral se definió sacar toda la presencia judeo-israelí en la zona.

En el año 2006 Hamás se hizo del control de la Franja de Gaza mientras que Al Fatah hizo lo propio en Cisjordania. El resultado de ese derrotero fue una situación definida como “dos gobiernos y ningún Estado” [Álvarez Ossorio, 2007], lo que dio origen a un escenario que dificultaría aún más cualquier intento de entablar un diálogo serio con el gobierno de

⁷ La operación “Tzuk Eitán” en español “Margen Protector”, hace referencia al conflicto bélico entre la Franja de Gaza e Israel iniciado el 8 de julio de 2014, cuando las FDI ingresaron a territorio gazatí, debido a un nuevo incremento de tensión en el conflicto israelí-palestino.

Israel, teniendo en cuenta que ambas entidades se adjudicaron la legítima representación del pueblo palestino, aunque Al Fatah (la Autoridad Nacional Palestina) fue la que recibió el mayor respaldo internacional.

Por un lado, el Estado de Israel afirmó que el único objetivo de la operación era atacar al Movimiento de Resistencia Islámico (Hamás) y así poder terminar con los ataques de cohetes al país sionista, mientras que por el otro, tanto el Hamás que controla y administra la Franja de Gaza y la Autoridad Nacional Palestina, encargada de gobernar en los territorios palestinos, cada una con visiones y misiones un tanto diferentes, junto con diversas organizaciones que abogan por los Derechos Humanos acusaron a Israel de llevar a cabo un ataque indiscriminado contra todos los palestinos, ya que los ataques causaron la muerte de cientos de civiles.

Este conflicto ha sido el de mayor envergadura en la Franja de Gaza en todo el siglo XXI y uno de los mayores que ha experimentado en su historia reciente, tras la retirada israelí en el 2005⁸.

Tras las cuestiones mencionadas anteriormente, para esta tesina se analizarán aquellos artículos periodísticos, que servirán para abordar y comparar las diferentes construcciones del discurso realizadas y colgadas en las versiones online de dos de los diarios más importantes y leídos del país.

Objetivos

El **objetivo general** será analizar las estrategias discursivas y los términos y categorías utilizadas en lo que figura en las páginas web de La Nación y Página 12, a la hora de cubrir el secuestro de los tres jóvenes israelíes en la región de Gush Etzion.

Los **objetivos específicos** serán:

- Comparar los abordajes que le dieron al mismo hecho con el fin de reconocer y dar cuenta de los criterios y elecciones discursivas.
- Reconocer las condiciones de producción de los discursos, interpretando la modalidad específica propia de cada medio y su construcción de los hechos

⁸ La concreción de este proyecto unilateral supuso el desmantelamiento de 21 asentamientos judíos en Gaza y la reubicación de 9.000 israelíes que habían habitado la zona por décadas.

- Dar cuenta del lugar y la postura que toman a la hora de cubrir dichos eventos.
- Analizar la terminología establecida para referirse a distintas cuestiones del evento.

Marco Teórico

A los fines de aclarar desde qué lugar se plantea tratar al objeto de estudio, se partirá desde la semiótica, refiriéndonos a ella como una disciplina que responde al problema de la construcción de sentido. Eliseo Verón, por medio de la misma, propuso construir una teoría que explique el funcionamiento de los discursos en sociedad, que aclare sus modos de generación, de recepción y de análisis, que explique su circulación social y que dé cuenta de la trascendencia que tiene la dimensión discursiva en la construcción social de lo real.

Para el desarrollo de esta tesina se hará un relevamiento de las noticias y un posterior análisis, a partir de un marco teórico construido por las concepciones de la teoría de los discursos sociales, la enunciación y el análisis del discurso, donde se incluirán principalmente los postulados de Eliseo Verón, Paolo Fabbri, Emile Benveniste, Roland Barthes, Andreína Adelstein, entre otros.

El abordaje teórico que se tendrá en cuenta para nuestro objeto partirá de las concepciones propias de la teoría de los discursos sociales y la teoría de la enunciación. En una segunda instancia, se contextualizará el controversial y disputado lugar de los hechos desde los recorridos de Lidia Gatti y Ornela Fabani, catedráticas de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de Rosario y de Pamela Urrutia Aristizabal, investigadora del Programa de Conflictos Armados y Construcción de Paz de la Escola de Cultura de Pau de Barcelona, mientras que en una última instancia, se indagarán las publicaciones de los medios mencionados anteriormente en torno al secuestro de Eyal, Gilad y Naftalí y sus posteriores e inmediatas consecuencias y se analizará discursivamente la cobertura de este hecho.

Para comenzar a hablar de la noción de discurso y la ruptura epistemológica que llevó a cabo Eliseo Verón, es necesario conceptualizar y describir a las dos corrientes históricas de las que surge y se separa.

Por un lado la de la herencia saussureana, “dominada por un modelo binario del signo” [Verón, 1986, 121] y por el otro, un pensamiento ternario sobre la significación al que asocia con Peirce y Frege. Verón afirma que durante los años 60 fue complicado elaborar e

impulsar una teoría de la producción de sentido ya que era un contexto hostil a toda consideración sobre la “naturaleza social de la actividad del lenguaje”. Por un lado asegura que la herencia saussureana que dio vida a la primera semiología, “era prisionera del modelo binario del signo y, en consecuencia, permanecía ajena a toda noción de productividad de sentido” [Verón, 1986, 121] y por el contrario, la teoría generativo-transformacional “expulsó de la lingüística, de un modo aparentemente radical y definitivo, toda preocupación “sociológica”” [Verón, 1986, 121].

Tal es así que en los años 70 recién se pudo introducir la noción de discurso, que encuentra sus orígenes en un viejo artículo de Zelig Harris. El concepto de discurso abre la posibilidad de una reformulación conceptual, haciendo estallar el modelo binario del signo y tomar a su cargo lo que Verón llamaba “pensamiento ternario sobre la significación”, sepultando así, 50 años de lingüística estructuralista.

De este modo, la teoría de los discursos sociales recupera problemas olvidados; los que la lingüística rechazó en su historia y los que la semiología ignoró sistemáticamente, es decir, la materialidad del discurso y la construcción de lo real en la red de la semiosis.

En ese sentido, la caracteriza como “un conjunto de hipótesis sobre los modos de funcionamiento de la semiosis social” [Verón, 1986, 125], entendiendo a la semiosis social como la dimensión significante de los fenómenos sociales: el estudio de la semiosis es el estudio de los fenómenos sociales en tanto **procesos de producción de sentido** y reposa sobre una doble hipótesis, donde en primer lugar toda producción de sentido es necesariamente social ya que no se puede explicar satisfactoriamente un proceso significativo sin explicar sus condiciones sociales productivas y en segundo lugar, que todo fenómeno social siempre es un proceso de producción de sentido.

En la misma línea que Eliseo Verón, aparece el italiano Paolo Fabbri, quien afirma que “la Semiótica es una disciplina que estudia no tanto los signos, sino el modo con que estos signos están organizados entre ellos y el modo en que esta organización produce efectos sobre el que habla y sobre el que recibe” [Fabbri, 1987, 1].

De este modo, la Semiótica estudia el molde de construcción de la significación y de transformación de los emisores y los receptores, “es una disciplina que quisiera responder el problema de la construcción del sentido y el sentido no está dado, no sólo construido, sino destruido” [Fabbri, 1987, 2].

La misma intenta demostrar que en las relaciones con los otros, transformamos objetos, - construyendo o destruyéndolos-, pero también se construyen sujetos. Por lo tanto, el discurso no es sólo la construcción del mismo y transformación de los signos del discurso, **sino que es la transformación de las condiciones de recepción de las partes.**

Dado que este trabajo se ocupa de analizar las formas enunciativas características de cada diario elegido, se toma también la perspectiva teórica de Émile Benveniste que define a la enunciación como “poner a funcionar la lengua por un acto individual de utilización” [Benveniste, 1977, 83] y la condición específica de la enunciación es el acto mismo de producir un enunciado, por lo que ese será el objeto y no el texto del enunciado.

La relación entre el locutor y la lengua determina los caracteres lingüísticos de la enunciación y debe considerarla como hecho del locutor, que toma la lengua por instrumento, y en los caracteres lingüísticos que marcan esta relación. Antes de la enunciación, la lengua no es más que la posibilidad de la lengua, después de la misma, la lengua se efectúa en una instancia de discurso, que emana de un locutor, forma sonora que espera un auditor y que suscita otra enunciación a cambio.

En tanto que realización individual, la enunciación puede definirse en relación con la lengua, como un proceso de apropiación, el locutor se apropia del aparato formal de la lengua y enuncia su posición de locutor mediante indicios específicos por una parte, y por medio de procedimientos accesorios, por otra.

Finalmente, en la enunciación la lengua se halla empleada en la expresión de cierta relación con el mundo. La condición misma de esta movilización y de esta apropiación de la lengua es, en el locutor, la necesidad de referir por el discurso y, en el otro, la posibilidad de co-referir idénticamente, en el consenso pragmático que hace de cada locutor un co-locutor, la referencia es parte integrante de la enunciación.

Para analizar el funcionamiento social de los discursos, Verón se vale de la Teoría de la Enunciación que desarrolla Benveniste y en función de ello distingue dos niveles de funcionamiento del enunciado: el plano de la enunciación y el plano del enunciado. En cuanto a las modalidades enunciativas presentes en los discursos, recorrerlas permite identificar el contrato de lectura establecido por los enunciadores en cada diario y centrándonos en el enunciado, diferencia a su vez dos niveles de funcionamiento: las entidades y los componentes.

Otra autora que retoma a Benveniste y que se empleará para el análisis de las noticias e identificar las marcas enunciativas en lo producido por La Nación y Página 12 es Andreína Adelstein, quien teoriza sobre algunos recursos que dan cuenta de marcas: los apelativos y subjetivemas y asegura que la importancia discursiva de las elecciones léxicas es evidente: la manera de designar, de describir y de calificar a los personajes, la manera de relatar los sucesos, son componentes esenciales de la puesta en discurso.

Además, para describir los conceptos teóricos desde los cuales parte esta investigación, será necesario analizar las construcciones de los espacios discursivos de la prensa,

teniendo en cuenta el impacto que tienen los titulares, las fotos y el cuerpo de las noticias, que constituyen la materialidad del discurso.

De este modo, se parte de la base de pensar a la noticia como un modo de pensar lo político, lo social, lo ideológico, como una forma de construir la realidad y causar efectos en la construcción de los imaginarios sociales, tal como lo afirma Teun Van Dijk donde asegura que:

“..los nexos entre discurso e ideología son mutuos. Las ideologías influyen en lo que decimos y cómo lo decimos, pero lo contrario también es cierto: adquirimos y modificamos las ideologías al leer y escuchar grandes volúmenes de información oral y escrita. Las ideologías no son innatas, sino que se aprenden, y el contenido y la forma de este discurso pueden formar, con más o menos probabilidad, modelos mentales de representaciones sociales e ideologías” [Van Dijk, 2003: 79].

En ese sentido, se llega a comprender que elegir determinados elementos, de determinada manera, no es producto del azar, sino que lleva implícitamente las intenciones que tiene el emisor en la construcción de esos discursos, lo que se conoce como condiciones de producción.

En “Construir el acontecimiento”, Eliseo Verón asegura que “los acontecimientos sociales existen sólo en la medida en que los medios de comunicación masiva los constituyan como tales” y siguiendo con ésta línea, en su obra “Fragmentos de un tejido”, afirma que en el marco de nuestras sociedades post-industriales mediatizadas la prensa es, por un lado, una suerte de laboratorio para el estudio de las transformaciones socioculturales de los grupos sociales y para el estudio de las relaciones entre estas transformaciones y la evolución y el entrelazamiento de los géneros discursivos.

En este sentido, una teoría de los discursos sociales no debe considerar a la prensa escrita como lugar de manifestación de las reglas de la lengua, sino como uno de los terrenos donde se diseñan, bajo una forma dominante específica –la de la materialidad de la escritura - los objetos que le son propios; los discursos, y de este modo, a la prensa escrita se la debe recorrer dentro de la teorización de los objetos discursivos.

Metodología

Wainerman y Sautu definen a la metodología como “la construcción de la evidencia empírica que tiene como propósito responder a los objetivos. El método utilizado para la construcción de esa evidencia y los contenidos sustantivos de esta dependerán del enfoque teórico elegido” [1997: 181].

Una vez escogido el marco teórico, el método no debe ser ajeno al mismo, sino que debe estar en concordancia con el marco epistemológico elegido. La investigadora Irene Vasilachis, aclara que el método más adecuado para llevar a cabo esta investigación son los llamados métodos cualitativos “apropiados cuando se propone investigar la construcción social de significados, las perspectivas de los actores sociales, los condicionantes de la vida cotidiana o brindar una descripción detallada de la realidad” [1992: 44-45].

Lo que interesa al análisis del discurso es la descripción de la configuración compleja de condiciones que determinan el funcionamiento de un sistema de relaciones sociales en una situación dada. La caracterización de esas condiciones, no como condiciones "objetivas", simplemente, sino como condiciones de producción del sentido, es lo que abre el camino a la aprehensión del orden simbólico como matriz fundamental del comportamiento social y de las estructuraciones de lo imaginario como red compleja de representaciones engendradas en el seno mismo de las prácticas sociales.

El sentido no es ni subjetivo ni objetivo: es una relación (compleja) entre la producción y la recepción, en el seno de los intercambios discursivos. Esta relación sólo puede ser adecuadamente captada desde la posición de observador, que es la que ocupa el analista del discurso. En ese sentido, los juegos de discurso no son otra cosa que el marco, el contexto, donde, en el seno de determinadas relaciones sociales, tiene lugar la producción social del sentido.

Una de las propiedades fundamentales del sentido, cuando se lo analiza en el marco de su matriz social, es el carácter no lineal de su circulación. En efecto: del sentido materializado en un discurso que circula de un emisor a un receptor, no se puede dar cuenta con un modelo determinista. Esto quiere decir que un discurso, producido por un emisor determinado en una situación determinada, no produce jamás un solo efecto. Un discurso genera, al ser producido en un contexto social dado, lo que podemos llamar un "campo de efectos posibles". Del análisis de las propiedades de un discurso no podemos nunca deducir cuál es el efecto que será en definitiva actualizado en recepción. Lo que ocurrirá probablemente es que, entre los posibles que forman parte de ese "campo", un efecto se producirá en unos receptores, y otros efectos en otros.

Este carácter no lineal de la circulación del sentido, conduce a distinguir dos grandes capítulos en la investigación de los discursos sociales, que corresponden a dos modos de análisis del discurso: la producción y el reconocimiento, que serán profundizados en los capítulos posteriores.

Para finalizar, Verón afirma que “el análisis de los discursos sociales se interesa en las relaciones interdiscursivas que aparecen en el seno de las relaciones sociales. La unidad de

análisis, por lo tanto, no es el sujeto hablante, el actor social, sino las distancias entre los discursos” [Verón, 1985, 19].

Capítulo 2: Tierra sagrada, tierra complicada

Tierra Santa

Como se mencionó anteriormente, el lugar donde hoy se encuentra el Estado de Israel y también un futuro Estado palestino, tiene una gran connotación para las tres grandes religiones monoteístas ya que muchos hechos sagrados y relevantes para las mismas tienen lugar, según sus escritos y según los hechos históricos, en esta porción del planeta.

Para el pueblo judío esta es la “Tierra Prometida” por Dios a Abraham, el lugar donde estuvieron erigidos los dos grandes Templos, santuarios principales de aquel entonces y la tierra ancestral donde hubo autodeterminación judía en el pasado. Según el islam, Mahoma subió en su caballo blanco al cielo, justo donde luego se construyó el Domo de la Roca en la Explanada de las Mezquitas y Jerusalén es una de las 3 ciudades que todo musulmán debe visitar antes de morir y para el cristianismo la relevancia tiene que ver con que es el lugar donde nació y se crió Jesús y también donde fue sentenciado a muerte y dio sus últimos pasos en lo que hoy se conoce como la “Vía Dolorosa” en la ciudad vieja de Jerusalén.

Estos son algunos ejemplos concretos acerca de la relevancia religiosa que tiene este territorio, por eso no es de sorprender que a lo largo de la historia haya estado en manos de diferentes naciones, cada una con una respectiva religión predominante y que también haya sido motivo de disputa constante por la santidad y lo simbólico de la misma. En ese sentido la han gobernado y presenciado cananeos, filisteos, israelitas, asirios, babilonios, romanos, persas, árabes musulmanes, hasta lo que hoy se conoce como el Estado de Israel, establecido en 1948.

En el año 70 después de la Era Común se da el comienzo de la diáspora judía, tras la derrota contra los romanos y la destrucción del Segundo Templo de Jerusalén encabezada por Tito. Si bien hubo algunas revueltas posteriores, durante casi 2000 años no hubo autodeterminación judía en la zona, más sí hubo presencia en todo momento. De esta manera, luego de sendas derrotas el territorio pasó de ser Judea a ser la provincia sirio-palestina del Imperio Romano, cristianizada con Constantino a principios del siglo IV.

El término “Palestina” fue acuñado por Roma, en el año 135 después de la Era Común cuando el emperador Adriano aunó la provincia de Judea con la de Galilea para crear una nueva provincia denominada Siria-Palestina. Esta medida fue parte de la represión romana por la revuelta de Bar Kojba y así el nuevo nombre de la provincia (así como el de

Jerusalén, que fue renombrada Aelia Capitolina) tuvo como fin completar la disociación del pueblo judío con Judea. El término Palestina tiene su origen en el pueblo filisteo, que se asentó en la zona en el siglo XII a.C., y al que los judíos aludían como "Plishtim", los acadios "Palastu" y los egipcios "Palusata".

Si bien hubo algunas tendencias revisionistas que relacionaban al antiguo pueblo filisteo con los palestinos de hoy, principalmente por las semejanzas en los nombres, distintas expediciones históricas⁹ han asegurado que ese pueblo no sólo ha desaparecido y sido extinguido, sino que también eran una población intrusa en Medio Oriente y que sus parientes más cercanos se encontraban en Cerdeña, Grecia o España, ni siquiera eran un pueblo semita ya que hablaban un idioma indoeuropeo, no practicaban la circuncisión y además consumían carne de cerdo, comida prohibida en la biblia y en el Corán.

Con la división del Imperio romano, Palestina quedó bajo dominación del Imperio Bizantino con una fuerte impronta de la iglesia cristiano-ortodoxa, hasta el año 636, cuando se produjo la conquista islámica de la región por los árabes que estuvo sucesivamente bajo el dominio de la dinastía Omeya (661-750), el califato abasí y los turcos selyúcidas (1071).

Si bien la Primera Cruzada logró derrotar a los selyúcidas en 1098, las mismas no fueron muy exitosas en establecer el dominio europeo de manera duradera. Los cruzados lograron tomar la ciudad y establecieron allí el reino de Jerusalén hasta el año 1187 cuando la ciudad fue re-conquistada por el sultán Saladino, que estableció la dinastía de los ayubíes en Egipto y Siria, reemplazandola así por la dinastía de los mamelucos.

Entre 1260 y 1517, Jerusalén estuvo dominada por los mamelucos aunque hubo numerosos enfrentamientos entre estos por un lado y los cruzados y los mongoles por otro. En ese período, la región también sufrió numerosos terremotos e incluso la peste negra y ya en 1517, pasó a ser parte del Imperio Otomano.

De esta manera por casi 4 siglos, la región Palestina estuvo en manos de gobiernos musulmanes, hasta finalizada la Primera Guerra Mundial, cuando dejó de ser parte del Imperio Otomano, para pasar a ser de los británicos.

En ese sentido, vemos que el factor religión a la hora de hablar del Medio Oriente en general y al conflicto suscitado en particular es predominante y tiene gran relevancia, por lo que no debe ser ajeno a la hora de encarar cualquier tarea de investigación o en el caso escogido, un trabajo periodístico. Si bien hay cuestiones geopolíticas que fueron moldeando las costumbres y cultura del lugar y también lo referido a la población y la

⁹ «Antiguo ADN arroja luz sobre los orígenes genéticos de los primeros filisteos de la Edad del Hierro». Science Advances (en inglés). Disponible en: <https://advances.sciencemag.org/content/5/7/eaax0061>

esencia y construcción de la misma -que se verán más adelante-, y que raramente se pueda explicar un conflicto centenario por una sola causa, el elemento religión no puede pasar desapercibido a la hora de intentar comprender o contextualizar el lugar de los hechos en nuestro suceso en particular.

Dos conceptos religiosos que al día de hoy siguen teniendo trascendencia y relevancia y que indudablemente tienen influencia a la hora de gestionar la política y las negociaciones son el de la “Tierra Prometida” por parte del judaísmo y el de “Dar al-Islam” por parte del sector islámico. Si bien son conceptos simbólicos y en la práctica poco viables por la cuestión demográfica y la política coyuntural, las corrientes más radicales las llevan como bandera, como algo innegociable a lo que no pueden renunciar.

El elemento “Tierra Prometida”¹⁰ hace referencia a la tierra que Dios ofreció a Abraham que figura en la Biblia:

Aquel día hizo Yavé un pacto con Abram, diciendo: « —A tu descendencia daré esta tierra, desde el río de Egipto hasta el río grande, el Éufrates: la tierra de los ceneos, los cenezeos, los cadmoneos, los heteos, los ferezeos, los refaítas, los amorreos, los cananeos, los gergeseos y los jebuseos ». —[Génesis 15:18-21].

Al día de hoy, la porción de territorio prometido, donde se debería imponer la Ley Halájica proveniente de la Torá incluye nada más ni nada menos que a parte de Egipto, Israel, un futuro Estado palestino, Jordania, Arabia Saudita, Irak, Siria y Líbano, entre otros.

Por parte su parte, el concepto de “Dar al-Islam”¹¹ que se puede traducir como “tierra del islam” o “casa del islam” es el nombre utilizado para designar al conjunto de las tierras que a lo largo de la historia en algún momento han sido controladas por gobiernos musulmanes y es utilizado por el fundamentalismo islámico como bandera, ya que antes de conquistar todo el mundo e imponer la Sharia, hay que llegar primero las tierras que han sido gobernadas por el Islam, un claro ejemplo de esta ideología es el Estado Islámico (ISIS).

¹⁰ Ver anexo 1. Imágen 1.

¹¹ La idea de divisiones geográficas a lo largo de líneas religiosas (por ejemplo dur) no se menciona ni en el Corán, ni en los dichos del Profeta Mahoma (denominados hadices), que son considerados las fuentes primarias de la jurisprudencia islámica. La idea fue sugerida por primera vez por el jurista suní Abu Hanifah, fundador de la escuela hanafí del fiqh. La forma singular dar (دار), traducida literalmente, puede significar "casa", "estructura", "lugar", "tierra" o "país".

La Tierra de Palestina en manos otomanas

Como se mencionó anteriormente, en el período que va desde el 1517 hasta el 1520, el Sultán Selim I logró anexar a sus dominios la Gran Siria y Egipto y hasta finalizada la Primera Guerra Mundial, la región de Palestina fue parte del Imperio Otomano, es decir tuvo un predominio musulmán sobre dicho territorio.

En esta etapa se debe considerar también la influencia que dos de las grandes potencias de la época, Gran Bretaña y Francia, ejercieron sobre el Imperio turco y el choque de sus respectivos intereses coloniales. Si bien la rivalidad colonial anglo-francesa se remonta al siglo XVI, ambos países no se enfrentaron en la región hasta el siglo XVIII, donde el choque estuvo fundamentado por la cuestión de Egipto, también parte del Imperio Otomano.

Así las cosas, en el año 1798 se da la invasión francesa de Napoleón sobre territorio egipcio, que según Gatti “había sido concebida como un paso previo a la conquista de la India, y a la negociación de esta colonia de Gran Bretaña. Pero, además de las fuerzas militares, la expedición estaba integrada por sabios, artistas y técnicos, quienes trataron de proyectar un canal que cruzara el istmo de Suez” [Gatti, 1992; 7].

Medio siglo después, Francia obtuvo de Egipto la concesión para construir el Canal de Suez y Gran Bretaña interesada en controlar la ruta a la India, compró al Jedive Ismail una parte importante de las acciones del Canal.

Ante la imposibilidad de Egipto de saldar su deuda externa, adquirida en gran parte para financiar las obras de modernización, Francia y Gran Bretaña establecieron una administración conjunta de la economía egipcia; luego se constituyó un condominio franco-inglés hasta que, en 1879, con el acuerdo de los acreedores, se depone al Jedive Ismail.

De esta manera, luego de grandes esfuerzos y distintas acciones llevadas a cabo en la zona, una vez asegurada la ruta a la India a través del Canal de Suez y del protectorado sobre Egipto, “la integridad territorial del Imperio Otomano deja de ser un objetivo prioritario de la política exterior británica, y comienza a alentar los nacionalismos en la región” [Gatti, 1992; 8].

Mientras tanto, en Europa y en Estados Unidos comenzó a surgir el Movimiento Sionista, donde sus primeras manifestaciones tenían relación con diversas obras literarias que reclaman una patria para el pueblo judío. Bajo este impulso se inició, a fines del siglo XIX la

primera *aliá* o inmigración masiva a Palestina¹² de los judíos perseguidos, principalmente en los países de Europa Oriental y Rusia. En el año 1895 se produjo un hecho de trascendencia en la historia del movimiento ya que Theodor Herzl, retomando la idea del establecimiento de un hogar para el pueblo judío, publicó su libro “El Estado judío”, donde expuso una serie de lineamientos de orden práctico para la organización del mismo y lo principal es que definió al problema judío no como una cuestión social ni religiosa, sino nacional; los judíos son un pueblo, y como tal, necesitan una patria.

Si bien Herzl planteaba llegar al Estado mediante la negociación y la legitimidad política, el Movimiento de los Jóvenes Turcos adquiría cada vez más poder en el Imperio Otomano lo que reducía para los judíos las posibilidades de llegar a una solución negociada con el Sultán. En ese sentido, la rama pragmática del sionismo comenzó a fomentar los asentamientos a través de la creación de la Agencia Judía en Jaffa, siendo Tel Aviv en 1909, la primer ciudad judía y Degania en 1910 el primer kibutz¹³.

En 1914, al estallar la Primera Guerra Mundial, el Imperio Otomano se alineó junto a Alemania y al Imperio Austro-Húngaro, enfrentando a Rusia, Gran Bretaña, Francia e Italia. Durante el conflicto, la Legión Judía combatió junto a los soldados ingleses y la Organización Sionista trasladó su sede de Viena a Londres, tratando de captar el apoyo británico.

Retomando el tema de la posición de las grandes potencias en el área, Gran Bretaña, como ya quedó expresado, había perdido interés en la integridad del Imperio Otomano y había comenzado a alentar los nacionalismos en la región siguiendo una política ambigua ya que por un lado apoyó simultáneamente a árabes y judíos y por otra parte, acordó secretamente con Francia, por medio del acuerdo Sykes-Picot, la división del territorio en zonas de influencia una vez terminada la guerra.

Los apoyos a judíos y árabes por parte de los británicos se dieron ya empezada la Primera Guerra Mundial. Por un un lado, en julio de 1915 se inició la correspondencia entre el Jerife Hussein de la Meca y el Alto Comisario Británico en Egipto, Sir Henry McMahon donde el gobierno de Gran Bretaña prometió establecer un Califato independiente, que agruparía las regiones árabes del Imperio Otomano - Palestina, Jordania, Irak y parte de la Península Arábiga - a cambio del apoyo del Jerife en la lucha contra los turcos en la Guerra Mundial.

¹² A finales del siglo XIX, cuando empezó a intensificarse la migración judía, había menos de 1 millón de habitantes en el Protectorado Británico de Palestina.

¹³ Un kibutz es una comuna socialista agrícola israelí. Los kibutzim (en plural) fueron esenciales para la creación del Estado de Israel y son organizaciones económicas poco frecuentes que fueron fundadas por la necesidad de desarrollar un tipo de vida comunal inspirada en su ideología sionista socialista.

Por el lado judío, en el año 1917 se emitió la declaración Balfour, llamada así por el Secretario de Estado Británico de Asuntos Exteriores que fue dirigida al Barón Rothschild, un noble británico, empresario, banquero y político de fe judía, donde se manifestó el apoyo británico para el establecimiento en Palestina de “un hogar nacional para el pueblo judío”, buscando la creación de un Estado que también ayudaría a Gran Bretaña a proteger el Canal de Suez y el camino a la India.

Todo esto en el marco del ya firmado acuerdo Sykes-Picot, entre Francia y Gran Bretaña que establecía el reparto de los territorios del Imperio Otomano, ante su posible derrota en la Primera Guerra Mundial. En el mismo, los británicos se reservaron la administración de la Mesopotamia y Palestina y los franceses la administración de la Gran Siria, incluida la región de Mosul, al norte del Irak actual.

El Imperio Británico en Medio Oriente

Finalizada la Primera Guerra Mundial y derrotada la Triple Alianza a la que suscribieron y apoyaron los turcos, el debilitamiento del Imperio fue significativo a tal punto que en 1918 las fuerzas otomanas se hallaban en retirada en todos los frentes y muchas colonias ya se encontraban independizadas.

De esta manera, tal como lo planearon los británicos en conjunto con los franceses antes que finalice la guerra, procedieron a dividirse el Medio Oriente y ocupar cada uno diferentes territorios estratégicos:

“En base a lo pactado en el acuerdo secreto Sykes-Picot, con algunas modificaciones, el Congreso Supremo de las Potencias Aliadas reunido en San Remo en 1920, otorga a Francia un mandato de tipo A - breve, por tratarse de un Estado próximo a alcanzar su independencia - sobre Siria, y a Gran Bretaña mandatos tipo A sobre Palestina y Mesopotamia. La carta del mandato sobre Palestina incluía, en su preámbulo, la declaración Balfour. Por lo tanto, Gran Bretaña quedaba obligada no ya sólo bilateralmente, sino por un mandato expreso de la Sociedad de Naciones, a garantizar la fundación, en Palestina, de un hogar nacional para el pueblo judío” [Gatti, 1992; 11].

En 1922 Gran Bretaña creó Transjordania, separándola de Palestina y colocando al frente a Abdallah, uno de los hijos del Jerife Hussein de la Meca. Según Gatti, esta decisión respondió a la necesidad de Gran Bretaña de disponer de un espacio donde su autoridad fuera incontestable, para asegurar su presencia estratégica en la región, para circunscribir

la zona donde debía aplicarse la declaración Balfour, y para limitar las ambiciones de Ibn Saud que ocupaba la Arabia interior.

De este modo, la incorporación de la declaración Balfour al tratado sobre Palestina no generó ninguna simpatía en los árabes que empezaron a generar una gran oposición al establecimiento de los mandatos y además de darse los primeros enfrentamientos entre árabes y judíos, también empezaron oleadas masivas de contingentes arábigos¹⁴.

Para intentar calmar las aguas, los británicos dieron a conocer el Churchill White Paper o Carta Blanca, que aclaró que en la declaración Balfour no se contempló el establecimiento de una Palestina totalmente judía, sino un hogar nacional judío en Palestina, asegurando que no habría subordinación de la cultura árabe y también empezó a limitar la inmigración judía, algo que la Agencia Judía contrarrestó intensificando la compra de tierras y fundando nuevas colonias agrícolas.

En ese sentido, el fomento de los nacionalismos locales por parte de los europeos no tornó nada sencilla la tarea colonial británica pues comenzaron a foguearse los intereses internos de los nativos de ambas fracciones y a su vez la figura de una potencia extranjera e invasora dificultaron la gobernabilidad y el desarrollo normativo.

Por tal motivo, en 1937 Gran Bretaña elaboró un plan de partición de Palestina que fue rechazado unánimemente tanto por árabes como por judíos y en 1939 profundizó aún más el quiebre en la relación con la parte sionista ya que volvió a limitar la inmigración judía y además afirmó que la Declaración Balfour ya había cumplido su función y postuló la creación un Estado Bi-Nacional, ni árabe, ni judío.

Con el inicio de la Segunda Guerra Mundial, se generó una encrucijada por el lado judío ya que por un lado las propuestas británicas golpeaban a la inmigración y atentaban contra la permanencia judía pero por el otro lado se hallaba el nazismo de Alemania con Hitler a la cabeza.

La propuesta de 1937 que fue rechazada en primera instancia, fue la antesala de lo que llegaría diez años más adelante desde las Naciones Unidas y marcaba a las claras que la cuestión territorial en Palestina no iba a ser tarea sencilla ya que a su vez las poblaciones locales iban adquiriendo más conciencia, más organización y mayores intenciones de libertad. Los ejemplos más claros son los grupos paramilitares *Irgún*, *Haganá* y *Stern* que luchaban contra el enemigo exterior pero también contra la población árabe local y por el lado árabe comienza a gestarse un movimiento de unidad árabe que llevó a la creación de la Liga de los Estados Árabes en el año 1945.

¹⁴ Teniendo en cuenta los censos ingleses de la época, para 1920 había unos 450 mil árabes musulmanes en la zona y para 1940, había 750 mil. En ese período hubo una intensa migración proveniente de casi todos los países musulmanes de Levante.

Con este panorama, a principios de 1947 Gran Bretaña organizó en Londres una conferencia entre árabes y judíos para intentar buscarle una solución al problema de la región pero no se concretó. Sumado este fracaso y las dificultades para continuar con el mandato entre los que se encontraba la “agobiación por los gastos de la guerra, la presión pública interna que pretendía el recorte de los gastos coloniales y la reducción de las fuerzas británicas en Medio Oriente, particularmente por las bajas que provocaba la violencia en la zona”[Gatti, 1992; 13], Gran Bretaña anunció su determinación de transferir la solución de la cuestión a Naciones Unidas.

En este sentido, la Asamblea General nombró una Comisión Especial para Palestina, que elaboró un informe recomendando la finalización del mandato británico, y presentó dos proyectos: un plan mayoritario¹⁵, que hacía referencia a la partición de Palestina y a la creación de dos Estados, uno árabe y otro judío, ligados por una unión económica y un corpus separatum para Jerusalén, que sería puesta bajo régimen internacional, administrada por Naciones Unidas; y un plan minoritario, que hacía referencia al establecimiento de un Estado binacional árabe-judío, con autonomía para cada sector y con Jerusalén como capital.

El 29 de noviembre de 1947 la Asamblea General decidió por la Resolución 181/II, la partición de Palestina de acuerdo, básicamente, a los lineamientos del plan mayoritario. La resolución fue aprobada por 33 votos a favor – entre ellos los de Francia, Estados Unidos y la Unión Soviética -, 13 votos en contra – fundamentalmente de parte de los países árabes ya independientes -, y 10 abstenciones, entre los que se encontraba Argentina.

Los países árabes rechazaron la resolución ya que reafirmaron el carácter árabe de Palestina, desaprobaron la división del territorio y cuestionaron la competencia de la Asamblea General de Naciones Unidas para decidir sobre un país contra la voluntad de la mayoría de sus habitantes, argumentando que en 1947 los árabes residentes en Palestina eran más de 1 millón y los judíos casi 700.000.

Por el otro lado, los dirigentes judíos aceptaron de buena voluntad la Resolución 181/II a pesar de que más del 70% del hogar nacional judío aprobado por la Resolución 181 comprendía el extenso y árido desierto del Neguev y no incluía a Jerusalén ciudad que pasaría a ser administrada por las Naciones Unidas.

¹⁵ Ver anexo 1. Imagen 2.

Iom Haatzmaut/Nakba

Tras la votación de la Resolución 181/II en la Asamblea General de Naciones Unidas, Gran Bretaña anunció que daría por finalizado su mandato sobre Palestina en mayo de 1948:

“El 13 de mayo de 1948, ante el inminente retiro de las fuerzas mandatarias, la Liga de Estados Árabes anuncia la existencia de un estado de guerra entre sus países miembros y los judíos de Palestina, asegurando que el mismo día que los británicos abandonaran el país ellos los invadirían. Los judíos, a su vez, vuelven a declarar que la constitución de su Estado se concretaría inmediatamente después de la partida de Gran Bretaña” [Gatti, 1992; 18].

El 14 de mayo los ingleses se retiraron efectivamente, y ese mismo día se proclamó el Estado de Israel, reconocido inmediatamente por Estados Unidos y la Unión Soviética, y meses más tarde por Francia, e incluso Gran Bretaña. En mayo de 1949 el nuevo Estado fue admitido como miembro de Naciones Unidas por la Resolución 273/III de la Asamblea General, con 37 votos a favor y 12 en contra. El Estado árabe, cuyo establecimiento también había sido contemplado en la Resolución 181/II, nunca fue constituido.

En ese contexto, se libró la primera guerra entre árabes y judíos que enfrentó al joven Estado de Israel y a cinco países árabes, Egipto, Transjordania, Siria, Líbano e Iraq, cuyas respectivas tropas invadieron territorio judío con el objetivo de destruir al Estado recientemente establecido. Pese a estar en inferioridad numérica y contar con menos recursos bélicos, “el nuevo Estado logró imponerse y hacerse del control de Jerusalén Occidental. Mientras tanto, Transjordania y Egipto avanzaron sobre Cisjordania y Gaza respectivamente” [Fabani, 2014; 6].

Otra de las consecuencias inmediatas de la Guerra de la Independencia (por parte israelí) y Nakba -*catástrofe*- por el lado árabe y que aún sigue siendo foco de negociación y reclamo por parte de la población árabe y distintos organismos por los Derechos Humanos es la cuestión de los refugiados¹⁶ que resultaron de este conflicto bélico:

“El conflicto armado generó miles de refugiados palestinos, entre 500.000 y 800.000, según las fuentes –una cifra que en las sucesivas guerras continuarían aumentando y que en la actualidad asciende a 4,4 millones de personas, según datos de la Organización de la ONU para el Socorro y Obras Públicas para los

¹⁶ De las casi 800 mil personas desplazadas de sus hogares, 600 mil eran árabes y los demás judíos. Israel asimiló como ciudadanos a los judíos echados pero los países árabes tales como Líbano, Siria, Jordania y Egipto no hicieron lo mismo con sus compatriotas refugiados.

Refugiados Palestinos (UNRWA, por su sigla en inglés)”¹⁷ [Urrutia Arestizábal, 2011; 6].

De este modo, la primera guerra árabe-israelí acabó en 1949 con el armisticio de Rodas¹⁸, que dibujó un nuevo escenario en la zona ya que Israel adquirió territorios que no le habían sido asignados en el plan de la ONU, entre ellos Jerusalén Occidental, mientras que Jordania asumió el control de Cisjordania y Jerusalén Oriental y Egipto hizo lo propio con la Franja de Gaza.

Como se mencionó, este fue el primer conflicto bélico directo y a gran escala entre israelíes y árabes. El segundo antecedente fue en 1956, cuando se desencadenó la guerra por el canal de Suez, tras la decisión de Egipto de nacionalizar el canal y la adhesión de Israel a una coalición conformada por Francia y Gran Bretaña que al evaluar el proyecto contrario a sus intereses, sumaron fuerzas para intentar frenarlo.

Los 6 días de junio

En el mes de junio de 1967 se produjo la llamada “Guerra de los 6 días” por parte de los israelíes y la “Guerra de Junio” por parte de los árabes. Este acontecimiento incrementó aún más la violencia y la disputa en la zona y sus consecuencias continúan hasta estos días, siendo uno de los focos de conflicto en el Medio Oriente y la zona específica que nos convoca.

La importancia de esta guerra para la investigación tiene que ver con que la zona donde se produjo el secuestro es un componente esencial del conflicto bélico y la misma no puede ser analizada si no es en el marco de esta guerra y sus consecuencias, así como tampoco en los intentos y acuerdos de paz que hubo en la década de los 90 que se verán más adelante.

La pérdida de liderazgo llevó a Nasser, el presidente de Egipto, a endurecer su política hacia Israel y ante los incidentes armados que se produjeron en la frontera sirio-israelí desde comienzos de 1966 y los enfrentamientos entre israelíes y jordanos en Jerusalén, Nasser movilizó sus tropas en el Sinaí y proclamó una “guerra santa” donde anunció el bloqueo del Golfo de Aqaba y pidió el retiro de las Fuerzas de Emergencia de las Naciones Unidas de la Franja de Gaza y de Sharm-el-Sheik en el Sinaí, instaladas allí desde 1956:

¹⁷ Mientras que todos los refugiados del mundo se acogen a ACNUR, los refugiados palestinos están amparados bajo una agencia de la ONU propia, la UNRWA. Los refugiados palestinos son los únicos que transmiten hereditariamente su condición de refugiados.

¹⁸ Ver anexo 1. Imagen 3.

“Si bien Nasser toma la iniciativa política en esta guerra, cede la iniciativa militar a sus adversarios. Así, al amanecer del día 5 de junio de 1967, la fuerza aérea israelí, dotada de aviones Mystère y Mirage, desencadena un devastador ataque sobre las veinticinco principales bases aéreas de Egipto, Siria, Jordania y el aeropuerto iraquí de Habbaniyah, destruyendo más de cuatrocientos aviones en tierra y obteniendo la superioridad aérea en sólo cuatro horas” [Gatti, 1992; 26].

De este modo, los israelíes tomaron por tierra la Franja de Gaza y la Península del Sinaí y los combates tuvieron lugar en las zonas fronterizas de Jordania, Siria y Líbano y en el sector israelí de Jerusalén.

Si bien la coalición árabe presentaba superioridad cuantitativa tanto en las fuerzas terrestres como en las aéreas y marítimas, denotaron falta de unidad de comando y una limitada capacidad técnica de sus cuadros, lo que los llevó nuevamente a reincidir y perder una batalla en la que eran ampliamente “favoritos”:

“Después de la derrota sufrida por los árabes surgen nuevos problemas: la ocupación, por parte de Israel, de la Península del Sinaí – parte de territorio egipcio -; de la Franja de Gaza que desde 1948 había sido ocupada por Egipto pero administrada por palestinos; Cisjordania, incluida la ciudad vieja de Jerusalén que desde 1948 había sido anexada a Jordania; y las Alturas del Golán – parte del territorio sirio. La ocupación de estas tierras agrava la situación de los refugiados palestinos, con un resurgimiento sin precedentes de los movimientos de resistencia” [Gatti, 1992; 27].

De esta manera, comienzan a vislumbrarse dos actores y categorías fundamentales para contextualizar el hecho que cubrieron y trataron cada uno a su manera, La Nación y Página 12 ya que por un lado el secuestro se produjo en un territorio “ocupado” o “en disputa” y por el otro, dentro de “*los movimientos de resistencia*” a los que hace referencia Gatti, se encuentra el Hamás, que si bien fue creado 20 años más tarde, fue el responsable y perpetuador del secuestro ya que las personas implicadas pertenecían a esta organización.

En cuanto a Hamás, es una organización que ha sido declarada organización terrorista por los Estados Unidos, Israel, Japón, Canadá y Australia; mientras que algunos países árabes, y otros como Rusia y Turquía, no la consideran como tal. La Unión Europea también la consideró organización terrorista desde 2003, aunque su Tribunal de Justicia apeló esta decisión para retirarlo de dicha lista y hasta principios de 2021, el fallo del tribunal está pendiente del análisis del Consejo de la Unión Europea.

De esta manera, luego de esta breve pero intensa guerra que tuvo lugar en junio y duró 6 días, el panorama en esta parte del mundo sucumbió y cambió para siempre ya que el

bando árabe resultó muy debilitado y prácticamente sin un hilo conductor y el ser derrotados por la nación judía fue una completa humillación teniendo en cuenta la diferencia de poderío en cuanto a personas y armas.

Por el otro lado, el Estado de Israel consolidó definitivamente su posición a pesar de su corta juventud y además extendió su territorio ampliamente incluso a dimensiones jamás imaginadas¹⁹ que siguen siendo controversiales y motivo de constantes enfrentamientos y dilemas en la sociedad y el mundo hoy en día.

Los años hacia Oslo

El conflicto posterior a la guerra de 1967 es la llamada “Guerra del Ramadán” o “Guerra de Yom Kippur” ya que la misma comenzó en el día más sagrado para el judaísmo, el Día del Perdón que a su vez coincidía con el ramadán islámico, el mes en el que los musulmanes por su fe y por sus creencias practican el ayuno diario desde el alba hasta que se pone el sol.

En la guerra que se dio en 1973, Gatti distingue diferentes actores regionales tales como Israel, Egipto, Siria, Jordania, Iraq y otros países árabes que enviaron pequeños contingentes o proveyeron armamento, actores extrarregionales como Estados Unidos y la Unión Soviética, los países de la Comunidad Económica Europea y Japón y por último, organizaciones internacionales entre las que se encontraban las Naciones Unidas, OPEP y OPAEP. Tomando estos datos como consideración,

“el objetivo de los países árabes es liberar los territorios ocupados desde junio de 1967, superar la humillación militar de las guerras anteriores y buscar una solución al problema de los refugiados. En definitiva, mejorar su situación para poder negociar desde posiciones más ventajosas la implementación de la Resolución 242. A partir del inicio de la guerra, el objetivo israelí es destruir el potencial militar del adversario y conquistar territorios más allá de los ocupados en 1967 a fin de lograr condiciones más favorables para futuras negociaciones de paz” [Gatti, 1992; 31].

Un hecho fundamental que se dio en este cuarto conflicto, es la denominada “guerra del petróleo” llevada a cabo por los países árabes contra todos aquellos Estados que ayudaran a Israel. El uso del petróleo como arma de política exterior va a desencadenar la primera crisis energética mundial, cuyos efectos desestabilizarían a

¹⁹ Ver anexo 1. Imagen 4.

toda la economía internacional y si bien se lograron calmar las aguas en ese momento, “las consecuencias de la crisis energética por ella generada perduraron por varios años” [Gatti, 1992; 35].

Años después de la cuarta guerra árabe-israelí, restablecido el orgullo árabe y ante la incapacidad de la Unión Soviética de asegurar la paz por vía diplomática o una victoria militar contundente, los Estados Unidos se convirtieron para los países árabes en un factor decisivo a tener en cuenta en las negociaciones con Israel. Para Kissinger, Secretario de Estado estadounidense que estuvo a cargo de diversas misiones diplomáticas, era evidente la influencia de Estados Unidos sobre Israel y resultaría más fácil a los árabes aceptar propuestas norteamericanas que hacer frente a exigencias israelíes.

Kissinger llevó adelante una estrategia gradual de negociaciones haciendo énfasis en pequeños pasos para luego llegar a acuerdos concretos y duraderos. De esta manera, Israel y algunos países árabes fueron firmando acuerdos que incluían devolución de tierras, pactos de no agresión y apertura de relaciones diplomáticas.

En ese sentido, el Secretario de Estado fiel a su estrategia gradual que lo llevó a obtener varios resultados positivos:

“mantiene contactos con un Egipto deseoso de atraer hacia sí las atenciones norteamericanas llegando, el 1º de septiembre de 1975 a la firma de un nuevo Pacto del Sinaí, el segundo acuerdo entre Egipto e Israel desde el fin de la guerra de octubre de 1973. Este pacto no es considerado por las partes como un acuerdo de paz final, sino como un tratado militar, por el que se comprometen a observar un armisticio en tierra, mar y aire, y a resolver sus conflictos por medios pacíficos” [Gatti, 1992; 40].

Sadat, el por entonces presidente de Egipto, había tomado la iniciativa que lo llevó a un aislamiento progresivo del resto del mundo árabe. Este cambio de percepción con respecto a los alcances de la solidaridad entre los países árabes se debió, según una expresión del propio Sadat, a la desigualdad en la distribución de los costos y beneficios de la guerra de octubre de 1973.

Después de este enfrentamiento algunos Estados y grupos privilegiados se enriquecieron notablemente gracias al petróleo, mientras Egipto, que había soportado el mayor peso durante la guerra, vio disiparse los recursos necesarios para salvar la profunda crisis económica que estaba atravesando. Superando la ambigua situación de “ni guerra ni paz”, Sadat buscó crear un ambiente propicio para el desarrollo económico y atraer una masiva ayuda norteamericana.

Así es que respondiendo a la invitación de Menajem Beguin, Primer Ministro de Israel perteneciente al Likud²⁰, Sadat viajó a Israel el 19 de noviembre, en una visita que marcó precedentes para todo el mundo, ya que de a poco se iban derribando las barreras culturales que separaban a ambos países:

“Ante este hecho los países árabes firman el Documento de Trípoli por el cual queda definitivamente conformado el frente de rechazo, definido como un «frente de resistencia y enfrentamiento», condenando la alta traición de Sadat. Está integrado por Siria, Libia, Argelia, Yemen del Sur, Iraq, la OLP y otras organizaciones palestinas como el Frente Popular para la Liberación de Palestina, y es apoyado por la Unión Soviética. Iraq luego se va a retirar del frente por ser partidario de la adopción de políticas más duras hacia Egipto” [Gatti, 1992; 41].

En el momento en que parecían frustrarse las negociaciones entre Egipto e Israel ya que no tenían avances significativos, el Presidente de los Estados Unidos, James Carter, decidió intervenir directamente como mediador en las conversaciones y en ese sentido, el magnate norteamericano invitó a Beguin y a Sadat a participar de una conferencia tripartita que se llevaría a cabo a partir del 5 de septiembre de 1978 en la residencia presidencial de Camp David, ubicada en Maryland.

Finalmente, y luego de arduas negociaciones, el 18 de septiembre de 1978, ante el Presidente Carter, Beguin y Sadat firmaron los acuerdos de Camp David, dos tratados que establecieron los lineamientos generales a los que deberían adaptarse las futuras negociaciones de paz.

Unos meses después, luego de una paralización de las negociaciones, se firmó en la Casa Blanca el acuerdo de paz entre Egipto e Israel. El tratado puso fin al estado de guerra formal que existía entre los dos países desde 1948, Israel restituyó a Egipto la Península del Sinaí comprometiéndose al retiro de sus fuerzas militares y de las colonias al término de tres años, se reconoció a los buques israelíes el derecho de libre paso por el Golfo y el Canal de Suez y se establecieron relaciones diplomáticas, culturales y económicas.

Tras la firma del tratado, se reunió en Bagdad la Conferencia de Cancilleres y Ministros de Economía y Finanzas de la Liga de Estados Árabes y conciliando las posiciones de “duros” y “moderados”, la Conferencia aceptó un boicot total a Egipto, incluyendo un embargo petrolero, pero rechazó la propuesta inicial de los duros de aplicar sanciones a los Estados Unidos. Además, se decidió retirar los embajadores árabes de El Cairo y se recomendó la ruptura de relaciones diplomáticas con Egipto y el traslado de la sede de la organización de

²⁰ El Likud es el partido político de centro-derecha más grande de Israel. Llegó al poder casi 30 años después de la creación del Estado y luego una hegemonía predominante del laborismo (Havodá).

El Cairo a Túnez. Se suspendieron todos los programas de ayuda de gobierno a gobierno entre los países árabes y Egipto, y la asistencia brindada por varias organizaciones del mundo árabe a este país.

De esta manera, Gatti señala que los acuerdos de Camp David significaron para Egipto la devolución de la Península del Sinaí, la paz con Israel y el aislamiento del mundo árabe; para los palestinos la posibilidad de una cierta autonomía en los territorios de Cisjordania y Gaza; para los judíos, el reconocimiento por parte de un país árabe de la existencia del Estado de Israel; además estos tratados reafirmaron el rol hegemónico de los Estados Unidos en la región.

“A pesar de que el conflicto entre Egipto e Israel se cerró con la firma del Acuerdo de Camp David en 1979, entonces con un alto costo político para Egipto, la paz con Jordania recién llegó a mediados de los noventa, y las disputas con Siria, Líbano y el pueblo palestino aún continúan latentes. Para cerrar este punto es importante mencionar algunos de los acontecimientos más relevantes que tuvieron lugar durante la década del ochenta. Entre estos: la guerra del Líbano, a través de la cual Israel logró expulsar a la OLP de Beirut, y la Intifada, un levantamiento popular que se originó en Gaza, para luego extenderse a Cisjordania, a finales de 1987” [Fabani, 2014; 6].

Fabani retoma este último fenómeno haciendo énfasis en su particularidad y aquello que le valió amplia repercusión internacional ya que se fundó en que la población palestina, en su mayoría jóvenes, se enfrentó al sofisticado ejército israelí armada básicamente con piedras y de este modo, estos enfrentamientos no sólo resultaron dañinos para la imagen internacional del Estado de Israel sino que también permitieron que la disputa entre ambos pueblos volviese a la primera plana de los diarios alrededor del mundo.

Otro factor para tener en cuenta a la hora de nuestra investigación es que “en el marco de estos sucesos cobró vida el movimiento radical islámico Hamás, que más tarde no sólo le disputó a la OLP la conducción de la Intifada sino también la representación del pueblo palestino” [Kepel, 2001:266 y ss].

A diferencia de Al Fatah, la antigua OLP, el Hamás busca implantar un Estado islámico y la adopción de la Sharía como ley primaria en contrapartida al ideario de Al Fatah, facción que tiene una impronta nacionalista y un tinte más laico y que se propuso eliminar la violencia como medio para alcanzar los fines, incluso antes de la firma de estos tratados.

Noruega siempre estuvo cerca

Los Acuerdos de Oslo fueron una serie de disposiciones firmadas por israelíes y palestinos para sentar las bases de una solución permanente al conflicto de Oriente Medio. Estos acuerdos fueron producto de negociaciones secretas que se dieron a cabo en Oslo, luego de la Conferencia de Madrid de 1991 y culminaron con la rubricación de los convenios en la Casa Blanca en 1993.

No fue casualidad que se hayan “cocinado” en el país nórdico: la distancia geográfica y cultural que tenía Noruega con respecto al Medio Oriente y su posición periférica en el plano de las relaciones internacionales fue lo que favoreció que asumiera un rol facilitador en las negociaciones de paz entre palestinos e israelíes a finales de los noventa, ya que tenía una amplia tradición en temas de acción humanitaria y en misiones de paz de la ONU lo que generaba aceptación de ambas partes.

De esta manera, Noruega actuó como facilitador en el conflicto, ocupándose de temas logísticos, de mantener el secreto de los encuentros y de promover la confianza entre las partes ya que “la intención era la ruptura de estereotipos, la clarificación de malentendidos y sobre todo, superar la no disposición a dialogar” [Henriksen, 2005].

El acuerdo entre la OLP e Israel fue calificado de histórico por diversas razones ya que se trató del primer compromiso directo entre las partes que de alguna manera reconcilió a los principales actores del conflicto árabe-israelí tras décadas de negación y rechazo.

Algo fundamental es que se aceptó de común acuerdo la partición del territorio, “lo que en cierta medida suspendía la disputa ideológica respecto a quién era el legítimo dueño del territorio para enfocarse en una solución práctica que permitiera compartir el espacio en disputa” [Urrutia Arestizábal, 2011; 13].

Lo clave de estos acuerdos es el elemento reconocimiento, es decir, reconocer a Israel como un Estado soberano, con derecho a la autodeterminación y la apertura de las relaciones diplomáticas por un lado y así mismo, el reconocimiento de la OLP al mando de Arafat como legítimo representante del pueblo palestino y un socio e interlocutor para llegar a la paz.

“Este documento revistió singular relevancia pues previó la creación de una autoridad interina palestina que se encargaría de la administración del territorio que, contrariamente a lo estipulado en 1947 por Naciones Unidas, y tras las sucesivas guerras entre ambos pueblos, había quedado bajo control israelí. De esta forma, la declaración abrió las puertas a la primera experiencia de autogobierno palestino, estipulando un período transitorio de cinco años de

gobierno provisional autónomo sobre Gaza y Jericó, además de incluir un acuerdo de transferencia de poderes y responsabilidades en Cisjordania y Gaza, que debía regir hasta tanto se arribará a una solución permanente del conflicto” [Fabani, 2014; 10].

A pesar que el camino de Oslo generó expectativas y esperanzas para propios y extraños, no todo fue color de rosas en este proceso que suscitó extensas críticas por parte de diferentes sectores de las poblaciones palestina e israelí que fueron reacias al procedimiento y al contenido, lo que convertía a sus líderes en traidores.

“Entre los miembros de la Liga Árabe, en especial países como Jordania, Siria y Líbano, se criticó la decisión de Arafat de llegar a un acuerdo en solitario con Israel en vez de continuar la estrategia de coordinar las negociaciones. En cierta medida, se consideró que la propia OLP había abierto la puerta a la división entre los árabes frente a Israel al suscribir los acuerdos de Oslo, mientras que entre los palestinos, el acuerdo contó con el rechazo frontal de Hamás y la Jihad Islámica por abandonar la reivindicación sobre la Palestina histórica y pactar con Israel, lo que llevó a estos grupos a lanzar una campaña de ataques suicidas contra Israel” [Urrutia Arestizábal, 2011; 13].

Por el lado israelí, los sectores contrarios fueron los situados en el ala política derecha ya que por un lado se puso en juego lo territorial atentando contra el “Gran Israel” o lo que habíamos mencionado como la Tierra Prometida y, al mismo tiempo, se estaba negociando con la OLP de Arafat. Las multitudinarias marchas en contra de Oslo y de Itzjak Rabin, al que tildaban de traidor, generaron una escalada de violencia e incitación que tuvo un trágico final en noviembre de 1995: el magnicidio del magnate a manos de un extremista judío, religioso y nacionalista, Igal Amir.

En estas posturas radicales con una fuerte impronta religiosa y nacionalista, se reafirma aún más el factor religioso tan presente y determinante a la hora de hablar de Medio Oriente y el conflicto árabe-israelí, que muchas veces no se toma tan en consideración a la hora de cubrir los hechos que se dan en esta parte del mundo.

Territorios A, B y C

El acuerdo más significativo del período fue el que se firmó el 28 de septiembre de 1995 y volvió a reunir a Rabin y a Arafat en EEUU. Conocido como “Oslo II”, acuerdo “interino”, “de segunda fase” o “de Taba”—debido a que las negociaciones se realizaron en este balneario egipcio—, el texto daba cumplimiento a una de las tareas enunciadas en el esquema de “Oslo I”.

En más de 300 páginas se redefinieron los acuerdos entre palestinos e israelíes con un énfasis en la administración de los controversiales territorios ocupados o en disputa, según quién se refiera y se postuló una división en tres áreas²¹.

Muchas veces se afirma que los territorios ocupados son ilegales tomando en consideración al Derecho Internacional y si bien existe un debate jurídico en torno a los mismos, no hay ninguna “ley internacional” o un consenso definido que haga referencia a los territorios ocupados como tales.

El marco legal inicial aceptado internacionalmente que define y reglamenta la ocupación se encuentra en las Reglas de La Haya (La Haya II), de 1899, en los artículos 42 y 43 de dicho Estatuto, los cuales son idénticos a los artículos 42 y 43 de las Reglas de La Haya (La Haya IV), de 1907, que establecen las condiciones que constituyen una “ocupación”:

- **Artículo 42:** Se considera como ocupado un territorio cuando se encuentra colocado, de hecho, bajo la autoridad del ejército enemigo. La ocupación no se extiende sino a los territorios donde esa autoridad esté establecida y en condiciones de ejercerse.
- **Artículo 43:** Desde el momento en que la autoridad legítima pase de hecho a manos del ocupante, éste tomará todas las medidas que estén a su alcance a fin de restablecer y conservar, en cuanto sea posible, el orden y la vida públicos, respetando, salvo impedimento absoluto, las leyes vigentes en el país.

Desde un punto de vista legal, diversas posturas consideran que a falta de un soberano anterior, el control de Cisjordania no está comprendido en la definición de “ocupación” en la medida que falta una premisa fundamental del derecho de la ocupación: una autoridad legítima anterior, aunque por el contrario, la presencia militar israelí en la península del Sinaí y los Altos del Golán constituía claramente una ocupación en el sentido legal ya que Sinaí había estado bajo la soberanía egipcia y los Altos del Golán habían estado bajo la tutela de Siria.

Así las cosas, las tres divisiones que resultaron de Oslo II fueron las siguientes:

- Zona A: Esta zona pasaba a estar bajo el control exclusivo de los palestinos, incluyendo las seis ciudades con más población palestina: Belén, Jenín, Nablús, Qalqilya, Ramallah y Tulkarem. En un principio era el 3% de Cisjordania y actualmente un 18%. Mientras que Jerusalén se mantenía entre los temas a discutir como parte del estatuto final, la situación de Hebrón quedó pendiente de un acuerdo específico debido al carácter sensible de esta localidad para los judíos y musulmanes, tanto por su carga histórico-religiosa como por la

²¹ Ver anexo 1. Imagen 5.

presencia de israelíes en el centro de la ciudad, que la convertían en un caso único. Al igual que como ocurre en la Franja de Gaza, es un área *judenfrei*²² ya que todos los ciudadanos israelíes tienen prohibido el acceso al Área A.

- Zona B: Los territorios B que constituían alrededor del 25% del territorio quedaban bajo administración conjunta de palestinos e israelíes y comprendía más de 450 localidades y poblados. En esta área los palestinos asumían la responsabilidad administrativa civil, pero los israelíes mantenían el control de la seguridad.
- Zona C: La mayor parte de Cisjordania, se mantenía bajo control total de los israelíes a la espera de un acuerdo permanente. En esta área se incluían los asentamientos judíos, Jerusalén, las bases militares israelíes y las fronteras exteriores del territorio.

El Área C suponía en la primera fase de 1995 un 73% de Cisjordania. De acuerdo con el Memorándum de Wye River de 1998, Israel debía retirarse de otro 13% del Área C que se convertiría en Área B, lo que oficialmente reducía el Área C a cerca del 61% del territorio cisjordano. Aun así, Israel solo se retiró de un 2% del territorio y durante la Operación Escudo Defensivo volvió a ocupar todo el territorio desalojado.

En 1972 había aproximadamente 1000 israelíes viviendo en lo que ahora es el Área C, en 1993 su población había aumentado hasta alcanzar los 110.000 y a fecha de 2013 unos 350.000 judíos viven en dicha zona tanto en asentamientos israelíes como en "outposts" y en simultáneo, unos 300.000 palestinos viven en esta porción, distribuidos en 532 localidades distintas²³.

Es menester hacer una contextualización de dichos territorios ya que el secuestro abordado en esta tesis tuvo lugar en aquella zona, más precisamente en el poblado de Gush Etzion, que pertenece al Área C según lo estipulado en Oslo.

Las personas que deciden vivir y montar su casa ahí no ven el seguir poblando dichos territorios como un obstáculo para la paz, sino que lo ven como una garantía para posteriores negociaciones y deciden asumir los riesgos que resultan de esa decisión netamente filosófica y política aunque con motivaciones religiosas de por medio.

²² Judenfrei (en idioma alemán, "libre de judíos") era un término empleado en la Alemania Nazi para designar un área libre de presencia judía. Mientras que Judenfrei se refería meramente a un área libre de la presencia de ciudadanos judíos, el término Judenrein (literalmente, "limpio de judíos") también se empleaba en ocasiones.

²³ Datos obtenidos de "300,000 Palestinians live in Area C of the West Bank". The Jerusalem Post, 6 de marzo de 2014. Disponible en <https://www.jpost.com/Diplomacy-and-Politics/UN-300000-Palestinians-live-in-Area-C-of-the-West-Bank-34446>

En los últimos años, el gobierno de Israel no impidió la construcción de viviendas en esa zona e incluso muchas veces la fomenta ya que resulta más barato construir ahí debido a que además los impuestos son menores, es decir que más allá de las motivaciones individuales de cada persona o cada familia, también se puede catalogar con una política de Estado, por el impulso que se le da desde los gobiernos.

Si bien estas acciones generan muchas críticas por parte de la comunidad internacional y la prensa, tal como se firmó mutuamente en los Acuerdos de Oslo, la zona C es un territorio que administra Israel hasta un acuerdo definitivo de paz donde se acuerden qué territorios serán de Israel y qué territorios serán de un futuro Estado de Palestina.

¿Cómo seguimos?

Desde inicios de 1997 y hasta finales de 1998 el proceso de Oslo permaneció bloqueado, hasta que la diplomacia estadounidense forzó a Arafat y a Netanyahu (el Primer Ministro que sucedió a Rabin) a una nueva ronda de negociación, que derivó en los Acuerdos de Wye River. Al igual que en el acuerdo anterior, las partes asumieron distintas responsabilidades; por el lado israelí de repliegue militar y por el palestino de control y garantías de seguridad.

Por el lado de Israel, el gobierno se comprometía a una nueva retirada por etapas en Cisjordania, lo que arrastró muchas críticas por parte de algunos sectores de tinte religioso, en primer lugar por entregar territorio perteneciente al “Gran Israel” y también por no comprometerse lo suficiente con el proceso de paz y arriesgar la seguridad.

Por el lado palestino, si bien la designación de las diferentes zonas en Cisjordania había creado espacios de autonomía palestina, en la práctica consideraban que la creación de las tres zonas por Oslo II había dejado sin continuidad el territorio de Cisjordania, acentuando así la división territorial que ya existía entre los territorios palestinos, tras la separación de Gaza y Cisjordania después de la guerra de 1948 y en ese complejo contexto:

“sin atender a las advertencias de Arafat respecto a una declaración unilateral del Estado palestino en este contexto, Netanyahu optó por suspender estos acuerdos y convocó a elecciones, que perdió frente al candidato laborista, Ehud Barak, en mayo de 1999” [Urrutia Arestizábal, 2011; 16].

Barak, uno de los militares más condecorados de Israel, se presentó como el sucesor de Rabin y como un político determinado a alcanzar un acuerdo con los palestinos. Su intención era cambiar el ritmo que habían tenido hasta entonces las negociaciones de Oslo y abordar directamente las cuestiones del estatuto final. Tras una serie de reuniones con el

presidente de EEUU, Bill Clinton, y su secretaria de Estado, Madeleine Albright, Arafat y Barak firmaron en Egipto el acuerdo de Sharm el-Sheikh que definía un nuevo cronograma para las negociaciones sobre el estatuto final: los temas más complejos se tendrían que consensuar en los meses siguientes, con el objetivo de suscribir un acuerdo en septiembre de 2000.

En este contexto, el 11 de julio de 2000 se pusieron en marcha las negociaciones en Camp David, el mismo lugar donde se había alcanzado el acuerdo entre Israel y Egipto en 1979. Este fue un momento clave en las negociaciones entre las partes ya que se abordarían con más detalle los temas que habían sido pospuestos anteriormente por lo sensible y conflictivos que resultaban para las partes en su choque de intereses, es decir, el tema de los refugiados, de Jerusalén y de los territorios.

Respecto al territorio, la iniciativa contemplaba que además de Gaza (ya bajo control palestino), la mayor parte de Cisjordania y un sector del desierto del Negev pasarían a manos palestinas y los mayores asentamientos próximos a la Línea Verde fueran anexados por Israel, en cuanto a los refugiados:

“..el Gobierno de Barak no estaba dispuesto a aceptar ningún tipo de responsabilidad moral o legal. Su propuesta era un programa de retorno limitado en un contexto de reunificación familiar, para un número de personas que no habría llegado a precisarse, pero que en todo caso habría sido gradual, de no más de 500 personas al año. Israel se comprometía a aportar a un fondo de compensación de carácter internacional para los refugiados palestinos” [Urrutia Arestizábal, 2011; 17].

Uno de los temas más sensibles a la hora de las negociaciones era sin duda alguna la dorada Jerusalén por su relevancia religiosa. Nuevamente como a lo largo del trabajo de investigación se ve cómo la religión en esta porción del Medio Oriente tiene tal trascendencia que puede frenar o bloquear completamente una negociación.

En ese sentido, Barak fue más allá que otros primeros ministros israelíes en sus concesiones y había estado de acuerdo con una partición de la ciudad pero nuevamente la propuesta estuvo lejos de las aspiraciones palestinas de control de Jerusalén Oriental, ya que la misma es una de las 3 ciudades más importantes para el Islam y alberga la Explanada de las Mezquitas, donde se encuentra situada la mezquita de Al Aqsa y el domo de la Roca, por tal motivo:

“Arafat se negó a aceptar los términos de Barak por considerar que ponían en riesgo elementos del núcleo duro de la reivindicación palestina, en especial en lo referido a Jerusalén. El dirigente palestino fue criticado por falta de creatividad y

de capacidad para realizar contrapropuestas, y fue acusado por Clinton y Barak de ser el responsable del fracaso de Camp David II y de no estar comprometido con una solución pacífica” [Urrutia Arestizábal, 2011; 17].

De esta manera, las partes no lograron llegar a un acuerdo, aduciendo sus respectivos argumentos y así se desvaneció la idea de encontrar un socio para la paz, ya que ninguno quiso ceder más de la cuenta.

El fracaso de Camp David II

Unas de las consecuencias inmediatas del clima de desazón generalizado por el fracaso de la Cumbre de Camp David II fue el segundo “levantamiento popular” o Intifada que se inició en el 2000 y duró casi cinco años. Si bien hay quienes que afirman que el motivo fue la visita del por entonces Primer Ministro de Israel al Monte del Templo o Explanada de las Mezquitas, probablemente haya sido la gota que rebalsó el vaso más no el motivo principal en el que haya sido elevada considerablemente la escalada de violencia.

Lo cierto es que, a diferencia de los levantamientos que habían tenido lugar en 1987, donde la sociedad civil estableció la agenda, delimitó sus prioridades e incluso llegó a imponer su propio programa a la OLP -que apuntaba a aceptar la máxima territorios por paz-, en el 2000, la segunda Intifada adquirió una dimensión claramente militar. En esta línea, la sociedad civil perdió capacidad de iniciativa, quedando relegada a un plano secundario frente a las milicias armadas, en una instancia en la que éstas monopolizaron las acciones.

En esta nueva etapa más violenta y sanguinaria, las fuerzas de seguridad palestinas se involucraron en la lucha orgánicamente demostrando nuevas capacidades operativas, trazando un paralelo con la primera Intifada donde una de las imágenes más trascendentales fue la de un niño tirando piedras contra tanques israelíes.

De esta manera, los ataques suicidas²⁴ y premeditados contra civiles en Israel se fueron incrementando y resultaban poco previsibles. Los blancos más utilizados fueron colectivos, boliches bailables, bares y todo lugar cerrado donde haya mucha afluencia de gente, arrojando un saldo de casi 700 civiles israelíes asesinados:

“El pánico entre la población israelí en este contexto fomentó la adopción de severas medidas en nombre de la seguridad, que afectaron a la población

²⁴ “Hamás, que junto a otros grupos había iniciado la lucha armada y los atentados suicidas en los noventa, ya contaba con un ala militar, las brigadas Izz al Din al- Qassam, mientras que Fatah creó las Brigadas de los Mártires de al-Aqsa en homenaje a los muertos en la explanada de las mezquitas” [Urrutia Arestizábal, 2011; 18].

palestina de Cisjordania, así como a la minoría árabe dentro de Israel. La espiral de violencia también se tradujo en una política de destrucción de infraestructuras de la ANP, la demolición sistemática de casas de sospechosos de estar involucrados en ataques contra Israel y la imposición de una serie de restricciones y controles en Gaza y Cisjordania por parte del Ejército israelí” [Urrutia Arestizábal, 2011; 18].

Otra de las consecuencias inmediatas de la segunda Intifada fue la construcción de la valla de seguridad que separa territorio israelí de Cisjordania. Esta construcción ha recibido muchas críticas ya que ha separado familias, pueblos y ciudades y ha cambiado la forma de vida de los palestinos y los ha aislado entre ellos.

Si bien fue un proyecto de la izquierda israelí, la construcción llevada a cabo por la derecha se realizó unos metros después de la línea verde, tomando territorio palestino para construirlo y atentando contra las imposiciones de la ONU y el Tribunal de Justicia.

Con respecto a la etimología, el 95% de la construcción es de alambre y el 5% de hormigón de concreto y, en cuanto a lo factual, antes de ser construida 452 israelíes fueron asesinados por terroristas palestinos y 293 al año siguiente, mientras que para el año 2010 con la barrera ya construida esa cifra bajó a 9 personas.

A esta altura, ya estaba completamente colapsado el proceso de paz que había tenido origen a principio de la década del 90 y si bien a mediados de los 2000 se hizo una última apuesta por rescatar las negociaciones a través de los llamados Parámetros Clinton y las negociaciones en Taba, rápidamente quedaron sin efecto.

Los Parámetros Clinton fueron un intento del ya derrotado candidato demócrata que sirvieron como un marco de referencia para la discusión. El ex mandatario estadounidense había hecho una apuesta para intentar concretar de alguna manera los ocho años de negociaciones impulsadas por su administración:

“Con algunas observaciones, tanto Arafat como Barak aceptaron que los Parámetros Clinton se convirtieran en la base de las negociaciones en el balneario egipcio de Taba celebradas entre el 21 y el 27 de enero de 2001. La propuesta de Clinton fue considerada como una mejor oferta a los palestinos que la que Barak había planteado en Camp David, por lo que las conversaciones en Taba despertaron ciertas expectativas entre los negociadores palestinos” [Urrutia Arestizábal, 2011; 19].

Si bien por falta de tiempo y por las elecciones que tenían lugar en Israel no se pudieron concretar ni profundizar, se ha valorado a Taba como una prueba de que el diálogo era posible siempre y cuando las partes se reconocieran seriamente como interlocutores.

Balance momentáneo

A modo de balance, se puede afirmar que el proceso de Oslo fue un gran precedente aunque no logró acabar con los conflictos suscitados y las disputas territoriales, religiosas y nacionales que siguen perdurando. Hasta mediados de 2021 en cada conversación o negociación que se llevaba adelante, los mismos seguían vigentes y eran el punto de partida de cualquier intento de paz; todo se planteaba y se postulaba de acuerdo a Oslo, tomando en consideración los elementos que se plantearon en aquella oportunidad.

Luego del *impasse* que se atravesó a finales de la década de los noventa junto con los fracasos de Camp David y Taba entre finales de 2000 y principios de 2001, en las dos décadas posteriores hubo algunos intentos de nuevas aproximaciones que intentaron reavivar el proceso de paz entre palestinos e israelíes:

“Además de propuestas destinadas a conseguir un acuerdo permanente entre palestinos e israelíes, a lo largo de la década –y respondiendo a una evaluación de la situación en terreno- también se plantearon opciones de otro tipo para intentar sortear la crisis, entre ellas acuerdos limitados y a corto plazo –asumiendo que las partes no eran capaces de alcanzar un acuerdo global y definitivo– y propuestas de acción unilateral. Incluyendo este amplio abanico de propuestas, algunos recuentos han identificado hasta 17 planes para abordar el conflicto palestino-israelí en la última década” [Fishman y Lavie, 2010].

Entre esas propuestas mencionadas se incluyen la “Hoja de Ruta” que fue promovida por el Cuarteto para Oriente Medio (Estados Unidos, Unión Europea, Rusia y la ONU), la Iniciativa de Ginebra y el Plan Ayalon-Nuseibeh (dos propuestas extraoficiales impulsadas por personalidades de la sociedad israelí y palestina), la propuesta regional conocida como la Iniciativa de Paz Árabe, el proceso de Anápolis impulsado por George W. Bush durante su segunda administración, algunos acercamientos por parte de Barack Obama y durante la gestión Trump el llamado “Acuerdo del Siglo” impulsado por él y los “Acuerdos Abraham” concretados antes del fin de su mandato.

Más de 25 años después de la firma de la paz entre Jordania e Israel, el magnate republicano concretó acuerdos de normalización de relaciones entre Israel y Bahrein y lo propio con Sudán, Marruecos y los Emiratos Árabes Unidos.

Además de cooperar bilateralmente en materia de inversiones, turismo, vuelos directos, seguridad, telecomunicaciones, tecnología, energía, atención sanitaria, cultura y medioambiente, teniendo en cuenta que dichos acuerdos tuvieron lugar durante la segunda parte del 2020, también hubo compromiso de cooperación para frenar la pandemia por el Coronavirus.

En el comunicado de Donald Trump en agosto del 2020 afirma que Israel suspenderá declarar la soberanía sobre las áreas destacadas en la Visión por la Paz del presidente y enfocará sus esfuerzos ahora en expandir los lazos con otros países en el mundo árabe e islámico.

Esas áreas destacadas a las que hizo referencia el 45° presidente de los Estados Unidos, guardan relación con el postulado “Acuerdo del Siglo” que, si bien resultó bastante atractivo porque él mismo llamaba a la creación de un Estado palestino con su capital en Jerusalén Oriental y a reconocer territorios ocupados por Israel, la propuesta fue elaborada y presentada sólo con una de las partes, lo que fue repudiado por el gobierno y la población palestina ya que no los incluyeron ni en el armado, ni en la presentación de los mismos.

En el plan de Trump se estimaba que el potencial Estado de Palestina reciba un amplio apoyo financiero, "si cumplieran una serie de demandas" en palabras del magnate estadounidense. En su discurso, realizado durante una rueda de prensa en la Casa Blanca en enero de 2020, el líder republicano hizo referencia a que los palestinos “debían dejar de apoyar al terrorismo y a grupos como Hamás, así como que detengan las acciones contra Israel”.

Los pedidos de Trump con respecto a desarmar los territorios palestinos obedecen a que el Hamás es un grupo terrorista ya que emplea “la violencia premeditada y con motivos políticos perpetrada contra objetivos civiles por grupos subnacionales o agentes clandestinos, generalmente con la intención de influenciar a un público determinado.”²⁵

Como se mencionó anteriormente, hacia mediados de 2007 tuvo lugar una guerra civil entre las distintas facciones palestinas y en ese entonces, Hamás se hizo del control de la Franja de Gaza mientras que Al Fatah sostuvo su posición en Cisjordania.

Luego de la desconexión unilateral que tuvo lugar en 2005 en Gaza donde no quedó presencia judeo-israelí y después de constantes enfrentamientos y lanzamiento de misiles a territorio sionista, “la respuesta israelí a la nueva situación en terreno fue la declaración de Gaza como «entidad hostil» y la implementación de un bloqueo sobre la misma como represalia al lanzamiento de cohetes contra su territorio por parte de Hamás” [Fabani, 2014; 23].

En ese sentido, en lo que concierne a este trabajo de investigación, la organización Hamás tiene un rol trascendental ya que fue quien se adjudicó el secuestro y las personas que lo

²⁵ Definición tomada del Título 22 del Código de los Estados Unidos, sección 2656. Disponible en: <https://uscode.house.gov/>

llevaron a cabo eran miembros de la misma y por otro lado, la organización sunita fue la responsable de arrojar misiles a Israel durante los meses previos al secuestro y posteriores al mismo, lo que constituyó la causante principal del conflicto bélico denominado “Margen Protector” que tuvo lugar entre julio y agosto de ese año.

La autora Urrutia Arestizábal asegura que el examen de las distintas iniciativas que se han planteado en las últimas dos décadas para enfrentar el conflicto palestino israelí confirman que el proceso de paz no ha sido exitoso, en la medida en que no ha conseguido reducir los niveles de violencia, ni incrementar la justicia social, ni restaurar las relaciones entre las partes, en el marco de una larga y desgastante disputa.

En resumen, luego de los avances en las negociaciones que se desarrollaron durante la primera mitad de los noventa motivados por el fracaso de la Cumbre de Camp David, se produjo un deterioro de la relación y una incrementación de la violencia que tuvo su epicentro en la segunda Intifada y las consecuencias de la misma, como el inicio de la construcción de la barrera de separación y más recientemente el crecimiento y la incorporación de Hamás al juego político en Palestina, junto con los permanentes conflictos en la Franja de Gaza y las controversiales construcciones que tienen lugar en el Área C de Cisjordania, son algunos de los elementos que permitieron un notable deterioro del vínculo entre las partes y la incrementación de extremismos e ideas y acciones radicales, de corte nacionalistas, racistas y xenófobas.

De esta manera, se está en condiciones de afirmar que el secuestro que tuvo lugar en junio del 2014 no fue un hecho aislado, sino que es consecuencia de un deterioro cada vez mayor, de un no-reconocimiento del otro y del aumento del fanatismo que derivaron también en decisiones políticas de ese estilo.

Como se detalló previamente, a lo largo de la historia ha habido encuentros y desencuentros, momentos de tensión y momentos de calma que datan de finales del siglo 19 y principios del 20.

Lo que sí fue una constante, fue el poder y la injerencia que tuvo el elemento religión, el factor común de Medio Oriente; a los secuestrados no les preguntaron acerca de sus preferencias políticas, las personas que los inspiraban o qué hacían para cambiar el mundo, el solo hecho de ser judíos fue un motivo suficiente para tomarlos como rehenes y acabar con sus vidas impune y fríamente, tal como sucedió.

Capítulo 3: El detrás de escena

La prensa gráfica y los discursos sociales

Para dar comienzo a este nuevo capítulo, se retomará a Eliseo Verón, quien afirma que “la prensa gráfica representa un ámbito por completo excepcional para el análisis del discurso” teniendo en cuenta que, a su modo de ver las cosas, es un campo propicio para comprobar sus hipótesis teóricas y poner a prueba sus instrumentos de descripción ya que afirma que el análisis del discurso resulta una especie de laboratorio para el estudio de las transformaciones socioculturales de los grupos sociales y de las relaciones entre estas transformaciones y la evolución y entrelazamiento de los géneros discursivos.

De esta manera, una teoría de los discursos sociales no va a tratar a la prensa gráfica como un lugar de manifestación de las leyes del lenguaje, sino que la aborda como uno de los terrenos en los cuales se perfilan, con una forma dominante específica, los objetos que le son propios: los discursos.

En ese sentido, teniendo en cuenta que los medios de comunicación comprenden numerosos tipos de discurso, de género y de subgéneros, el que concierne a este trabajo de investigación y sobre el cual se hará principal énfasis será el discurso de la información:

“Al desbordar la multiplicidad de los modos de construcción, la eficacia de las invariables del discurso termina por producir una unificación imaginaria y valiéndose del poder de su designación, el acontecimiento se impone en la intersubjetividad de los agentes sociales. Los medios informativos son el lugar en donde las sociedades industriales producen nuestra realidad” [Verón, 1983; II].

Así, se tomará a la noticia como un modo de pensar lo político, lo social, lo ideológico, como una forma de construir la realidad y causar efectos en la construcción de los imaginarios sociales debido a que:

“Los nexos entre discurso e ideología son mutuos. Las ideologías influyen en lo que decimos y cómo lo decimos, pero lo contrario también es cierto: adquirimos y modificamos las ideologías al leer y escuchar grandes volúmenes de información oral y escrita. Las ideologías no son innatas, sino que se aprenden, y el contenido y la forma de este discurso pueden formar, con más o menos probabilidad, modelos mentales de representaciones sociales e ideologías” [Van Dijk, 2003: 79].

Por lo tanto, en este trabajo de investigación, se hará una comparación discursiva con respecto a lo que han producido, elaborado y subido a sus páginas web los diarios La

Nación y Página 12, teniendo en cuenta que, como afirma Verón, los acontecimientos sociales no son objetos que se encuentran de antemano ya constituidos en alguna parte de la realidad, con secuencias y características bien determinadas, sino que los medios de comunicación nos lo pueden llegar a dar a conocer con mayor o menor fidelidad.

Siguiendo en esta línea, lo que afirma el semiólogo argentino es que estos acontecimientos sólo existen en la medida en que los medios los elaboran ya que además la opinión pública espera del discurso informativo que la mantenga actualizada sobre lo que ocurre en el mundo.

Lo que le interesa al análisis del discurso es la descripción de la configuración compleja de condiciones que determinan el funcionamiento de un sistema de relaciones sociales en una situación dada. La caracterización de esas condiciones, no como condiciones "objetivas", sino como condiciones de producción del sentido, es lo que abre camino a la aprehensión del orden simbólico como matriz fundamental del comportamiento social y de las estructuraciones de lo imaginario como red compleja de representaciones engendradas en el seno mismo de las prácticas sociales.

De esta manera, la teoría del discurso se funda en el principio inverso al del funcionalismo representado en Sociología por la llamada "teoría de la acción social": mientras la teoría de la acción nos recomienda "adoptar el punto de vista del actor", la teoría del discurso sostiene por el contrario, que el sentido sólo puede ser aprehendido a condición de abandonar el "punto de vista del actor".

Así las cosas, una teoría de producción de sentido es una teoría del observador, ya que el sentido no es subjetivo ni objetivo: es una relación compleja entre la producción y la recepción, en el seno de los intercambios discursivos y "esta relación sólo puede ser adecuadamente captada desde la posición de observador, que es la que ocupa el analista del discurso" [Verón, 1985; 17].

En ese sentido, para poder comprender de una mejor manera los efectos de sentido que hacen a la esencia de Página 12 y del diario La Nación, se debe conocer el lugar desde donde surgen estos diarios, la impronta que han mantenido a lo largo de la historia y recién ahí se podrá comprender aún más la estrategia de construcción que ponen en juego en sus diferentes ediciones tomando en cuenta diversos componentes.

Algunos de los elementos mencionados, más allá de su contextualización histórica, que permitirán reconocer las operaciones de sentido implicadas en las estrategias discursivas que ellos ponen en juego son a las que hace referencia Verón como pueden ser:

“las regularidades en la aparición de marcas léxicas, la presencia subjetiva del enunciadore en los verbos, la jerarquización de las noticias, los criterios de valor

periodístico y los mecanismos de validación empleados en cada caso, así como, la implicación afectiva o moralizante de los sujetos de la enunciación con las proposiciones enunciadas.” [Verón, 1983; 37].

Retomando a Verón, él mismo señala que la identificación de las operaciones de naturaleza discursiva sólo se puede realizar por diferencia, es decir “se trata de comparar sistemáticamente textos producidos en ocasión de un mismo acontecimiento real, pero que obedecen a restricciones definidas por procesos de producción diferentes” [Verón, 1987; 71].

De este modo, haciendo previamente una breve historización de cada diario para ver sus diferencias ideológicas y qué posturas toman con respecto a lo local y a lo internacional, se realizará un análisis discursivo de las noticias que fueron publicadas en la versión impresa de los diarios y recuperadas a través de las páginas web de los mismos, con respecto al secuestro de los tres jóvenes israelíes en el poblado de Gush Etzion en junio de 2014, junto con los hechos que derivaron del mismo.

De medios y grietas

El diario La Nación fue fundado el 4 de enero de 1870 por el ex presidente de la Nación, Bartolomé Mitre. Desde sus orígenes el periódico fue asociado con los sectores agropecuarios más pudientes y al mismo tiempo, funcionó como una herramienta de la élite dominante que buscaba que sus discursos se orienten a consolidar la organización nacional. El diario La Nación es un medio que ha tenido un fuerte vínculo con los sectores más adinerados de la sociedad argentina y ha instaurado el pensamiento de estas clases en sus páginas:

“El diario (La Nación) fue un espacio de discusión intelectual y de mediación política que trató de formular en sus páginas un proyecto de ordenación para el país. En algunas ocasiones, utilizó sus páginas para respaldar los intereses de los sectores propietarios con los que se identificaba, pero en otros casos subordinó sus objetivos económicos inmediatos a una formación de desarrollo global contemplada a largo plazo” [Sidicaro, 1993: 150].

En su obra, Ricardo Sidicaro asegura que el diario “defendió la democracia como modelo organizativo, pero durante la mayor parte del período consideró que los votantes no cumplían con las exigencias mínimas de racionalidad”, incluso la lectura de sus editoriales descubre que el diario tenía una concepción elitista del sistema democrático, que negaba la esencia misma de la democracia: en ella no cabían el comunismo por subversivo, el

radicalismo popular por demagógico, ni el peronismo por antidemocrático, por lo que siempre se observó más tolerancia en sus exposiciones programáticas que en los hechos. En ese sentido, “el análisis de los editoriales confirma, en ciertos casos, imágenes aceptadas, tal como la hostilidad abierta de La Nación contra Yrigoyen y Perón y su acercamiento a las Fuerzas Armadas para derrocarlos.” [Sidicaro, 1993: 150].

A lo largo de la historia, el diario La Nación siempre ha sido reactivo y crítico de los gobiernos que se pueden considerar como nacionales y populares, a saber las presidencias de Yrigoyen, Perón y en la actualidad el kirchnerismo, lo que se ha dejado en claro por su origen y sus editoriales a lo largo de la historia del medio.

Más aún, en el año 2010, en el medio de una escalada de tensión con multimedios privados, el gobierno kirchnerista denunció a partir de una investigación propia y testimonios de víctimas, al Grupo Clarín y al diario La Nación, como responsables de haber obtenido beneficios ilegítimos de la empresa Papel Prensa, mediante métodos reñidos con la buena fe comercial y presiones ilegales en complicidad con la última dictadura militar, lo cual fue negado por esos diarios y a su vez el juez Julián Ercolini dictaminó que no existiría evidencia de que la venta hubiese estado influida por crímenes cometidos durante el proceso militar, ni de que la venta se hubiese realizado a un precio muy inferior al de mercado.

Por el otro lado, a 25 años de la primera edición de Página 12, Jorge Prim, Hugo Soriani y Ernesto Tiffenberg, tres de los directivos que ha tenido el diario comenzaron un recorrido histórico del medio afirmando que:

“hasta el 26 de mayo de 1987, el periodismo argentino se escribía en blanco y negro. Cómodos con la rotación entre dictaduras y gobiernos civiles débiles, los grandes diarios casi se limitaban a la transcripción, más o menos adornada, de las grises gacetillas de prensa de los distintos estamentos del poder, empezando por el económico, siguiendo por el militar, incluidas todas las instancias corporativas, tanto religiosas cuanto sindicales, culturales y políticas” [25 años de Página 12, 2012:2]

El diario salió a la luz por primera vez en ese mayo de 1987 y fue dirigido en sus inicios por Jorge Lanata y Ernesto Tiffenberg y financiado por Fernando Sokolowicz. Su nombre hace referencia a los ejemplares preliminares y de prueba que contenían 12 páginas pero para sorpresa de muchos, su primera edición fue de 16 páginas aunque no duró mucho ya que al poco tiempo se fueron multiplicando:

“Página 12 ofreció de entrada costados distintos, como información sobre grupos minoritarios e influyentes en la sociedad -gays, lesbianas, feministas, ecologistas, psicoanalistas y militantes de los derechos humanos-; con buen criterio recuperó

la importancia de dos secciones poco a poco relegadas en otros medios, «Educación» y «Universitarias», así como tomó entre sus banderas permanentes el análisis y marcha de asuntos como la Justicia, los militares (que venía junto con la revisión del pasado reciente) y la corrupción en el mundo político” [Ulanovsky, 2005; 127].

A lo largo de la historia, sus comentarios, la trasgresión, la defensa de los derechos humanos y la ironía definieron un estilo inconfundible que provocó una adhesión permanente de parte de sus lectores. Página 12 fue concebido desde sus inicios como un diario pluralista y progresista donde sus principales atributos eran su falta de censura, el aprovechamiento máximo de la libertad de expresión y un fuerte compromiso con la democracia y con su afianzamiento.

Su fuerte crítica al poder y a lo establecido principalmente durante las presidencias de Carlos Saúl Menem, lo llevó a sufrir atentados, amenazas, una enorme cantidad de juicios y algunos boicots publicitarios, que no lograron frenar con la postura, la editorial y la impronta propia del diario que ya se codeaba con grandes multimedios.

A comienzos de 2003 Néstor Kirchner asume como presidente y a partir de allí comienza a reivindicar muchas consignas que habían sido ejes de la política editorial del diario. En ese sentido, a partir de ese año, Página 12 se convirtió en uno de los principales medios que más pauta oficial²⁶ recibió después de Clarín y por delante de La Nación, lo que lo llevó a consolidarse y ser visto como un medio oficialista, de gran referencia ideológica para sus lectores y simpatizantes.

Habiendo realizado una breve historización de los dos medios que formarán parte de nuestro análisis, a simple vista podemos ver que los diarios La Nación y Página 12 desde sus orígenes se han situado en las antípodas políticas e ideológicas a la hora de elaborar sus discursos y situarse frente a diferentes escenarios.

Estas disputas y diferencias, se han profundizado aún más durante un nuevo enfrentamiento cultural, político e ideológico que sigue teniendo lugar en Argentina, al que se lo ha denominado “la grieta”, donde los medios han tenido gran responsabilidad a la hora de enfrentar y generar discordias entre afines al kirchnerismo y detractores del mismo.

²⁶ La Fundación Poder Ciudadano realiza pedidos de información a los distintos niveles de gobierno solicitando datos en relación a la inversión en pauta publicitaria realizada por los poderes ejecutivos. Según el informe del período 2013-2014, Página 12 se encontraba en el quinto lugar. Disponible en: <http://www.poderciudadano.org/libros/InformePOJGM14.pdf>

La grieta se puede caracterizar así como una división binaria entre kirchneristas y antikirchneristas que está dotado de grandes dosis de irracionalidad, odio, prejuicio, intolerancia y fanatismo, aunque este tipo de enfrentamiento binario, de blancos y negros, buenos y malos, no es el primer antecedente que se da en nuestro país a grandes escalas, tal como se verá a continuación.

Los primeros antecedentes de *grietas* hacen referencia a la división entre unitarios y federales que se produjo en el siglo 19, en los inicios del país con carácter independiente y que llevó a las guerras civiles que se extendieron durante 50 años. Si bien conflictos con derramamientos de sangre hubo desde 1810, la grieta entre unitarios y federales es el primer gran antecedente de una polarización tan marcada a fuego, incluso en este caso alentada desde las esferas del poder.

Las posiciones de unitarios y federales representaron formas opuestas de organizar las relaciones entre las distintas provincias que integraban el nuevo Estado Nacional²⁷. Si bien la revolución surgió frente a la tradición colonial que había concentrado el poder en el monarca, una vez libres del control español empezó el choque de intereses entre aquellos que habían luchado juntos.

Ya situados en el siglo 20, la ruptura social y el choque irreductible se produjo entre peronistas y antiperonistas. La llegada de Juan Domingo Perón produjo un rotundo cambio en todas las esferas sociales, políticas y culturales de Argentina y cambió para siempre la historia de nuestro país, principalmente por la incorporación al juego político de las grandes mayorías populares, que históricamente habían sido relegadas.

Sin ánimos de adjudicar responsabilidades, la grieta que atravesaba todos los estamentos sociales, incluso impulsada muchas veces desde el poder, tuvo un punto de quiebre el 16 de junio de 1955 cuando las naves de la Aviación Naval y de la Fuerza Aérea arrojaron bombas sobre el centro porteño, en un intento por dar un golpe y terminar con la vida de Juan Domingo Perón, lo que arrojó más de 300 civiles muertos y casi 1000 compatriotas heridos.

²⁷ Hasta su caída en 1852, Rosas retuvo el poder de forma autoritaria y censuraba a la prensa opositora. Este estanciero se oponía a la idea de formar una organización nacional y sancionar una Constitución, ya que tras ello, Buenos Aires perdería su hegemonía sobre el resto de las provincias. Justo José de Urquiza, quien era gobernador de Entre Ríos se pronunció en contra de las políticas de Rosas porque afectaban negativamente a su provincia. En 1851 Urquiza formó el Ejército Grande con el que derrotó definitivamente a Rosas el 3 de febrero de 1852 en la Batalla de Caseros. A partir de ese momento, comenzó a abrirse los caminos para la organización del estado nacional. [Pigna, s.f.]

Los años posteriores al bombardeo a la Plaza de Mayo²⁸ que se dio en 1955, estuvieron caracterizado por grandes escaladas de violencia, mucha sangre derramada, algunos intentos de democracia y diversas luchas y enfrentamientos en torno a cuestiones de legitimidad, hegemonía, legalidad y también pocas garantías para la sociedad civil, ya que desde ese período hasta 1983 hubo 4 Golpes de Estado y proscripciones variadas.

Esa era la magnitud de la grieta por aquellos años, muchos choques y sangre derramada y heridas que al día de hoy no cicatrizan del todo, ya que siguen perdurando en la memoria colectiva de las personas directa o indirectamente involucradas en los hechos.

25 años después del regreso de la democracia en 1983, uno de los grandes sucesos que desencadenaron en “la grieta” como se la conoce hoy, fue el conflicto que mantuvo el gobierno recién asumido de Cristina Fernández de Kirchner con las esferas más adineradas el sector agropecuario, ya que en marzo del 2008, el por entonces Ministro de Economía, Martín Lousteau anunció “la resolución 125”, que elevaba la alícuota de retenciones al sector agropecuario.

En ese sentido, días después comenzó una huelga de comercialización de granos, anunciada por la Mesa de Enlace Agropecuaria que agrupaba a las cuatro principales entidades del campo (Sociedad Rural Argentina, Confederaciones Rurales Argentinas, Federación Agraria Argentina y Coninagro), que trajo aparejado cortes de ruta, movilizaciones por todo el país, cacerolazos en la Ciudad de Buenos Aires y negociaciones fallidas que solo lograron echar leña al fuego, de un lado y del otro.

El final de esta película tuvo lugar en el Congreso de la Nación cuando había que desempatar en el Senado y el voto decisivo y no-positivo fue del vicepresidente Julio Cobos, parte del "radicalismo K", quien no apoyó la medida y provocó una derrota y también una ruptura política contundente.

Teniendo en cuenta que el secuestro al que hace referencia este trabajo de investigación tuvo lugar en 2014, donde “la grieta” experimentaba niveles cúlmines y que también se dio bajo la presidencia de Cristina Fernández de Kirchner - y ya habiendo dado cuenta el lugar donde se situaban en el mapa político La Nación y Página 12- , se tomarán como referencia un artículo²⁹ de Ornela Fabani para tener un acercamiento a la postura que

²⁸ La Plaza de Mayo es el sitio fundacional de la ciudad de Buenos Aires y nació de la unión de las plazas de la Victoria y del Fuerte, al demolerse, en 1884, una construcción llamada Recova Vieja que las separaba. Se encuentra en el denominado microcentro porteño y en su entorno se erigen varios de los principales monumentos y puntos de interés: el Cabildo histórico, la Casa Rosada (donde reside el Poder Ejecutivo de la Nación), la Catedral Metropolitana, el edificio del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, la casa central del Banco Nación y la casa central de la AFIP.

²⁹ El artículo titulado “Las gestiones de Fernández y el conflicto palestino-israelí: ajuste en un marco de continuidad de la política de equidistancia” fue escrito en el marco de la publicación número 34 de la revista

tomó el gobierno oficialista con respecto al conflicto palestino-israelí durante su gestión y luego analizar si su toma de posición para con este, se vio reflejada o no en los discursos de La Nación y Página 12, a la hora de pronunciarse y cubrir el evento que tuvo lugar en junio de 2014.

El oficialismo y el conflicto

Como se mencionó en el capítulo anterior, desde siempre Argentina tomó una postura de equidistancia frente al conflicto, que se inaugura el 29 de noviembre de 1947 cuando Naciones Unidas decidió llevar adelante una votación³⁰ para la partición de Palestina en dos Estados, uno árabe y uno judío.

En ese sentido, el artículo realizado por Fabani residió en “describir y analizar el posicionamiento de las gestiones de Cristina Fernández frente al conflicto palestino-israelí” y partió de la siguiente afirmación:

“Durante las administraciones de Cristina Fernández, Argentina protagonizó un acercamiento a la contraparte palestina dando lugar a un ajuste de su política exterior frente al conflicto palestino-israelí, que se produjo en un marco general de continuidad de la política de equidistancia. Como correlato, durante el período de referencia no existió un cambio en la política frente a la disputa, que implicase un quiebre efectivo del patrón de equidistancia, plasmandose en un alineamiento de Argentina para con alguno de los actores involucrados en la contienda, pero sí un ajuste de la misma” [Fabani, 2017, 52].

La proximidad a la que se hace referencia, está fundada en la percepción global que tuvo el kirchnerismo (2003-20015) respecto de Argentina, tomándola como un país en desarrollo que deje de tener como principal referencia a la Unión Europea y los Estados Unidos y que “se optase por una diversificación de las relaciones externas, así como también por una política exterior de cariz autónomo”.

En diciembre de 2007, a poco de haber iniciado su primera gestión, el gobierno de Cristina Kirchner participó de la Confederación de Donantes para Palestina, que tuvo como objetivo recaudar fondos para viabilizar la creación del Estado palestino y si bien no hubo un compromiso argentino de realizar un aporte económico con tal fin, Buenos Aires se

académica del Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI) perteneciente a la Universidad Autónoma de Madrid, España.

³⁰ En la votación llevada a cabo por las Naciones Unidas en 1947, Argentina fue uno de los 10 países en abstenerse.

manifestó dispuesto a colaborar en el esfuerzo conjunto por alcanzar la paz en Medio Oriente por medio de proyectos de trabajo que se canalizarían mediante el Fondo Argentino de Cooperación Horizontal.³¹

A mediados de 2008, se dio la apertura de la Oficina de Representación Argentina en Ramallah y si bien la autorización había sido elevada por Néstor Kirchner, las puertas abrieron 3 años después bajo el gobierno de su sucesora y en ese sentido

“Argentina pasó a tener representación en territorio palestino, pudiendo interpretarse la decisión de abrir esta oficina como una medida de apoyo a la construcción de un Estado palestino, que permite comenzar a pensar en una política exterior más activa frente al conflicto en relación a la gestión precedente e, incluso, en el nacimiento de una instancia de ajuste de la misma favorable a la contraparte árabe. Aún más, se estima que esta decisión política estuvo acorde con el perfil ideológico de este gobierno, más próximo a las realidades de los países en desarrollo pero que, asimismo, buscó convertirse en un vehículo para la profundización de los lazos tanto políticos como comerciales con el conjunto de los países árabes en una instancia en la que Argentina buscaba diversificar mercados” [Fabani, 2017, 57].

De igual modo, el acercamiento entre las partes argentinas e israelíes tampoco se hizo esperar: a la ceremonia del traspaso presidencial asistió una delegación encabezada por el entonces Ministro del Interior, Meir Sheerit, que luego se reunió con el canciller Jorge Taiana donde trataron algunas cuestiones referidas al Medio Oriente y al atentado a la AMIA de 1994³².

En ese sentido, durante la primera gestión de Fernández, el vínculo con Israel fue fluido teniendo grandes impactos en el ámbito económico-comercial. Mientras que la administración de Néstor Kirchner había logrado alcanzar en 2005 un superávit récord con Jerusalén, la primera administración de Fernández alcanzó un nuevo récord esta vez en términos del volumen de intercambio, que ascendió a los U\$S 411 millones en 2011, con un saldo favorable a Argentina que superó los U\$S 54 millones³³.

³¹ El Fondo Argentino de Cooperación Horizontal (FO-AR) permite brindar ayuda técnica a países de igual o menor grado de desarrollo relativo mediante el envío de expertos, la recepción de técnicos en organizaciones locales o la organización de seminarios en los países que así lo requieran.

³² El atentado a la AMIA fue un ataque terrorista con coche bomba que sufrió la Asociación Mutual Israelita Argentina (AMIA) en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires el lunes 18 de julio de 1994. Se trató del mayor atentado terrorista ocurrido en la Argentina, con un saldo de 85 personas asesinadas y 300 heridas, y el mayor ataque contra objetivos judíos desde la Segunda Guerra Mundial.

³³ Datos obtenidos de: Bozzotti, Agustín y Di Julio, Inés (2016) “Informe para viaje de negocios”, Fundación Exportar, Ministerio de Relaciones Internacionales, Comercio Exterior y Culto, 2016.

Transcurrido poco más de un año de la asunción del gobierno de Cristina Kirchner, luego de constantes ataques contra su población, el ejército israelí ingresó en la Franja de Gaza dando inicio a la Operación Plomo Fundido y por primera vez en su gestión, el gobierno argentino debió lidiar con las presiones de las comunidades árabes y judías que buscaron imponer su propia visión frente a la disputa.

Es un detalle no menor la gran influencia y afluencia que tienen estas dos comunidades a lo largo y a lo ancho del país, tomando en consideración que la nación argentina recibió en sus primeros años grandes contingentes de inmigrantes³⁴ y que tanto la comunidad árabe³⁵ como la judía³⁶, que han mantenido estrechas relaciones comerciales y culturales en Argentina, son de las más populosas en todo el mundo.

Sumado esto y la tradicional política de equidistancia que ha tomado a lo largo de la historia la República Argentina, la postura del gobierno de Fernández quedó plasmada en los comunicados de prensa emitidos por el Ministerio de Relaciones Exteriores y en las intervenciones argentinas en los debates en diversos órganos de Naciones Unidas donde “se condenó el recurso a la violencia por ambas partes”.

En un primer comunicado, se dio a conocer la preocupación por el agravamiento de la situación en Medio Oriente y condenó la incursión israelí en Gaza y sus métodos de empleo de la fuerza desproporcionada y si bien se reprobó el lanzamiento de misiles por parte de los grupos terroristas palestinos contra territorio israelí³⁷

“fuera del ámbito de la retórica y ya en el ámbito de la práctica, frente a la difícil situación que se vivía en terreno, este gobierno decidió brindar ayuda a la población palestina tras una solicitud de asistencia humanitaria cursada por el representante de la ANP en Argentina ante la Comisión de Cascos Blancos de la Cancillería, en otra acción que expone una aproximación de Argentina a Palestina. En efecto, Buenos Aires respondió a dicho pedido con el envío de una serie de

³⁴ Entre 1870 y 1929, Argentina recibió aproximadamente 6.000.000 de inmigrantes. Cabe destacar que, pese a que los principales flujos migratorios provinieron de Italia y España, durante el mismo período el país también recibió un gran número de inmigrantes árabes y judíos. Ver: Alonso, María, Elisalde, Roberto, Vázquez, Carlos (1994). Historia Argentina y el Mundo Contemporáneo, Aique Grupo Editor, Buenos Aires, 1994.

³⁵ La comunidad árabe se erige como la tercera en relevancia en Argentina. Ver: Dalmazzo, Gustavo y Francisco, Héctor (2001). “Los credos de los turcos”, Todo es Historia, n° 412, 2001, p. 21

³⁶ La comunidad judía es la más grande de Sudamérica. Ver: Rein, Raanan (2001) “Argentina, Israel y los judíos: encuentros y desencuentros, mitos y realidades”, Ediciones Lumiere, Buenos Aires Argentina, 2001.

³⁷ Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto de la República Argentina, Información para la Prensa n° 002/2009, 3 enero de 2009.

insumos básicos que faltaban en la zona, complementando su colaboración con la formación de un equipo médico que viajó a la región, en una acción coordinada por Cascos Blancos” [Fabani, 2017, 59].

Una vez acatado el alto al fuego, Argentina fue uno de los cinco países latinoamericanos que participó de la Cumbre Internacional para la Reconstrucción de Gaza que tuvo lugar en Egipto en marzo de 2009 y en virtud de su experiencia previa fruto de las misiones desempeñadas por Cascos Blancos argentinos en la zona entre 1996 y 2000, se ofreció poner a disposición recursos técnicos y humanos para auxiliar a la población palestina.

En el marco de la II Cumbre ASPA, Cristina Fernández de Kirchner hizo nuevamente alusión al conflicto suscitado y señaló: “Malvinas y Palestina son ejemplos terribles de no cumplimiento de las normas de organismos internacionales sobre derechos de otros países”³⁸, en un intento forzado por relacionar y encauzar intereses árabes y argentinos, al mismo tiempo que comparó al Estado de Israel -considerándolo como una potencia extranjera al trazar un paralelo- con las políticas colonizadoras del Reino Unido.

Esta nueva evidencia en el ajuste de la política exterior argentina se sumó a la condena argentina del accionar de Israel en el marco del Consejo de Derechos Humanos de Naciones Unidas, por el ataque a una flotilla “humanitaria” que intentó arribar a la Franja de Gaza en 2010.³⁹

Hacia finales de 2010 Argentina fue uno de los países que decidió avanzar en el reconocimiento del Estado palestino. La ola de reconocimientos que tuvo lugar en esa fecha en gran medida fue fruto de la estrategia impulsada por la Autoridad Nacional Palestina que consistió en reclamar el mismo en distintos foros internacionales, acompañado también de visitas y encuentros oficiales⁴⁰.

Sin embargo, a diferencia del resto de sus pares sudamericanos⁴¹, el reconocimiento argentino guardó una particularidad y es que el reconocimiento se hizo “dentro de las

³⁸ La Nación, “Polémico reclamo por Malvinas en Qatar”, 1 de abril de 2009. Disponible en: <https://www.lanacion.com.ar/politica/polemico-reclamo-por-malvinas-en-qatar-nid1114128>

³⁹ El 31 de mayo del 2010, la “Flotilla de la Libertad” intentó violar el bloqueo marítimo impuesto por Israel a la Franja de Gaza en el marco de su lucha antiterrorista. Casi todas las embarcaciones participantes, respetaron la indicación israelí de dar media vuelta pero el barco turco “Mavi Marmara” no lo hizo. Luego de requisado el barco, se encontraron centenares de cuchillas y armas de todo tipo que llegaron a ser utilizadas para abrir fuego contra las Fuerzas de Defensa de Israel.

⁴⁰ En el año 2009 Buenos Aires fue testigo de la visita de Abu Mazen, el presidente de la ANP.

⁴¹ Brasil, Ecuador, Paraguay, Venezuela, Surinam, Guyana y Bolivia reconocieron al Estado palestino dentro de las fronteras de 1967, mientras que Chile, Perú y Uruguay no se pronunciaron sobre el tema fronteras.

fronteras existentes en 1967⁴² y de acuerdo a lo que las partes determinen en el proceso de negociación”. Esto puede verse fundamentado en la posibilidad que dejó abierta el gobierno argentino a reclamos israelíes en torno a ciertas porciones de dichos territorios en un intento por propiciar cierto equilibrio en lo referente al vínculo con los protagonistas de la disputa.

Casualmente, en esos controversiales territorios, motivo de múltiples disputas, tuvo lugar el trágico suceso de junio de 2014 al que hace referencia este trabajo de investigación. Como se verá más adelante, ninguno de los dos medios relevados, ni el opositor (La Nación) y ni el oficialista (Página 12), hicieron referencia al lugar de los hechos como sí lo hizo el gobierno argentino en aquel momento, de una manera mesurada y tomando en consideración lo complejo que resulta el tema:

“el comunicado de prensa emitido por la Cancillería argentina para notificar el reconocimiento dio cuenta de que tradicionalmente Argentina ha defendido el derecho del pueblo palestino a constituir un Estado independiente, así como también el derecho del Estado de Israel a vivir en paz junto a sus vecinos, dentro de fronteras seguras e internacionalmente reconocidas. De esta manera, se buscó compensar el reconocimiento del Estado palestino con el apoyo al derecho de Israel a vivir en paz y gozar de seguridad en línea con el tradicional patrón de equidistancia argentino frente al conflicto” [Fabani, 2017; 62]

En ese sentido, durante la gestión de Cristina Fernández (2007-2015) fueron una constante los reclamos y votaciones contra las acciones de Israel que atentaban contra los derechos humanos de la población palestina y Argentina votó a favor de “aquellas resoluciones relativas al conflicto que condenaban las violaciones de los derechos humanos en el territorio palestino ocupado, y efectuó constantes críticas al accionar de Israel” [Fabani, 2017; 69] y si bien se hacía referencia a los grupos radicales islamistas, no se los condenaba con el mismo ímpetu, tal como se puede apreciar en el comunicado del día 20 de julio de 2014 -posterior al secuestro y con la operación Margen Protector ya iniciada-, donde figura:

“Condenamos de manera enérgica que Israel, desafiando los llamados del Consejo de Seguridad, del Secretario General y los de muchas otras voces de la comunidad internacional, haya decidido escalar la crisis lanzando una ofensiva terrestre. Esta decisión solamente generará más inestabilidad en la región, más víctimas y más sufrimiento” [MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES Y CULTO DE LA REPÚBLICA ARGENTINA, Información para la Prensa nº 191/2014, 20 de julio de 2014].

⁴² Ver Anexo 4. Imagen 4.

En el párrafo siguiente dicho Ministerio declaró que “Asimismo, condenamos el continuo e indiscriminado lanzamiento de cohetes desde Gaza hacia las ciudades de Israel.”, sin hacer ninguna mención explícita al Hamás, responsable directo de esos cohetes a los que se hizo referencia.

Tal como menciona Fabani, Argentina continuó con su histórica prédica en pos de una solución pacífica del conflicto fundada en la existencia de dos Estados, por ende, existió correspondencia entre la retórica de estos gobiernos, vinculada tanto al respeto de los derechos humanos como a la promoción de la paz, y el posicionamiento asumido por el Estado argentino frente a la disputa. Sin embargo, “pese a la búsqueda de mantener el equilibrio entre las partes, evidencian la referida instancia de ajuste de la política exterior argentina de la cual se intenta dar cuenta” [Fabani, 2017; 69].

Más allá de este ajuste mencionado, un punto bisagra en la historia de las relaciones entre Argentina y el Estado de Israel y también la comunidad judía local fue la firma del Memorandum de Entendimiento con la República Islámica de Irán, que suscitó muchas críticas por parte de las principales instituciones judías como la AMIA y la DAIA y también del arco opositor al kirchnerismo y “conforme con diversos analistas la firma de dicho documento supuso el golpe más fuerte en la historia de las relaciones bilaterales entre Argentina e Israel” [Fabani, 2017; 66].

Las principales críticas tenían que ver con que el acuerdo establecía la creación de una “Comisión de la Verdad” sin establecer plazos en los que deba expedirse y dejando el futuro de la investigación sujeto a la buena predisposición y consenso entre las partes sin compromisos pre-acordados ni un procedimiento claro de cómo se llegaría a la verdad, el acuerdo no establecía si los acusados iraníes estaban obligados a declarar frente a los jueces argentinos en territorio iraní o si los acusados podían negarse a comparecer argumentando normas procesales locales y el acuerdo colocaba al acusado de victimario en el rol de investigador de su propio delito ya que el tratado implicaba compartir la investigación con un Estado que la justicia argentina ya había considerado terrorista.

A modo de conclusión, se suscribe con la postura tomada por Ornela Fabani, quien afirma que hubo un evidente ajuste de la política exterior argentina frente a la disputa y que la parte argentina se acercó con creces a la contraparte palestina. Aunque este ajuste tomó lugar en un marco general de continuidad de la política histórica de equidistancia, atendiendo a que Argentina siguió siendo constante en sus reclamos y condenando acciones sin importar el origen de las mismas, el posicionamiento de las gestiones de Cristina Fernández (2007-2015) frente al conflicto palestino-israelí generaron cierta resquebradura en las relaciones entre el Estado de Israel y la comunidad judía con el kirchnerismo.

Sin embargo, un punto clave para este trabajo de investigación es que Argentina reconoció al Estado de Palestina sobre la base de las fronteras existentes antes de 1967 y conforme a lo que las partes determinen en el proceso de negociación, a través de distintas afirmaciones donde se hace expreso el derecho del pueblo palestino a constituir un Estado independiente, a la par que se defiende el derecho del Estado de Israel a vivir en paz, dentro de fronteras seguras e internacionalmente reconocidas.

Si bien fue evidente la aproximación de Argentina con la parte palestina y las demandas de las comunidades árabes y musulmanas se hicieron notar con gran fuerza, además del acercamiento de dirigentes kirchneristas con estas instituciones, en ningún momento se planteó una posibilidad de ruptura de relaciones diplomáticas con Israel, como fue el caso de los vecinos Bolivia y Venezuela, países que durante el kirchnerismo se acercaron no sólo en lo geográfico, sino también en la línea ideológica y de acción.

La diferencia primordial de Argentina con estos dos países, por mencionar algunos ejemplos, es la cuestión de la legitimidad con respecto al Estado de Israel y su derecho a vivir en paz junto a sus vecinos. Argentina reconoció y estuvo en favor de la creación de un país palestino, lo que no se convierte necesariamente en una postura anti-israelí ya que el reconocimiento del Estado de Palestina no debería ser a costas del Estado de Israel, sino a la par del mismo, en paz y coexistiendo.

Capítulo 4: El análisis

El discurso y sus condiciones sociales

Eliseo Verón concibe al discurso como un concepto teórico, un conglomerado de materias significantes (textos escritos y orales, películas, fotografías, graffitis, etc.) que están cargadas de sentido y para poder comprenderlas adecuadamente hay que tener presente que toda producción de sentido es necesariamente social y que como afirma Verón “no se puede describir satisfactoriamente un proceso significante sin explicar sus condiciones sociales productivas”[Verón, 1987; 26].

Inevitablemente, todo discurso se relaciona con el contexto en el que fue producido y generado, debido a que el mismo no se reduce solamente a lo que dice una persona cuando habla o a las palabras escritas que se encuentran dentro de un texto, sino que el discurso es un recorte espacio-temporal de lo pensable, decible y hablable en una sociedad en un momento histórico determinado.

En ese sentido, considerando que el análisis de los discursos sociales conduce al estudio de la construcción social de lo real, la manera adecuada de llevarlo a cabo es poniéndolo en relación con sus condiciones productivas. Si bien Eliseo Verón se refiere al discurso como texto, estos conjuntos que se hallan presentes en la sociedad tienen diversas materias significantes, como la escritura, la imagen, la palabra y el sonido, las cuales además siempre tienen un sentido dado por la sociedad y el mismo circula dentro de ella.

Para Verón, comprender un discurso significa entenderlo en relación con otros discursos, es decir, hay que considerarlo como un sistema de operaciones discursivas y es así como dentro de ese sistema se encuentra el proceso de producción de un discurso al que hace referencia el semiólogo argentino.

Al poner en relación las marcas con las condiciones de producción de los discursos de los diarios, las mismas se convierten en *huellas*, es decir, que la elección de los títulos, los copetes e incluso las imágenes no son al azar ni arbitrarias, sino que se fundan en la ideología y las valoraciones de cada diario y el analizarlas, permitirá hacer un análisis integral de las condiciones en que fue producido el mismo.

Las condiciones de producción de los discursos sociales tienen que ver con las determinaciones que dan cuenta de las restricciones de generación de un discurso o de un tipo de discurso y debido a que las condiciones de reconocimiento hacen referencia a las determinaciones que definen las restricciones de su recepción, en este trabajo de

investigación el principal enfoque estará destinado al análisis de las condiciones de producción de los discursos.

La consecuencia inmediata de este punto de partida es que un objeto significativo dado no es inmanente ni se puede analizar aisladamente, sino que debe entrar siempre en relación con sus condiciones productivas. De esta manera, el análisis de los discursos propiamente dicho consiste en la descripción de las huellas de las condiciones productivas, sean las que tienen que ver con su generación o con su recepción y como las relaciones de los discursos con sus condiciones de producción y de reconocimiento se deben poder representar en forma sistemática, Verón las denomina *gramáticas de producción* y por el otro lado *gramáticas de reconocimiento*.

Las reglas que componen estas gramáticas (de producción y de reconocimiento) describen estas operaciones de asignación de sentido en las materias significantes, por lo que dichas ejecuciones se reconstruyen a partir de *marcas* presentes en la superficie textual. Por lo tanto, el análisis de los discursos es la descripción de las condiciones productivas en los discursos, ya sean las de su generación o las que dan cuenta de sus “efectos”.

Con respecto a las condiciones de reconocimiento, que no forman parte del objetivo central de este trabajo de investigación, se hará referencia a algunos puntos breves que tuvo el caso en los lectores de estos medios. En una primera instancia, teniendo en cuenta que los comentarios se pueden realizar de manera anónima o con perfiles falsos, muchas veces hay cierta licencia a la hora de comentar y opinar sobre ciertas temáticas por el hecho que es posible no develar la verdadera identidad del que comenta.

En ese sentido, en ninguna de las noticias cargadas en la página web de Página 12 figuran los comentarios o “contribuciones” como las denomina actualmente dicho diario, ya que las noticias datan del año 2014 cuando todavía no estaba habilitada dicha función en ese medio. Del otro lado, en las primeras noticias seleccionadas del diario fundado por Bartolomé Mitre estaba la posibilidad de comentar, aunque a la par que se caldeaba el clima en Oriente Medio, en la “tribuna” de La Nación los comentarios también comenzaron a ser violentos e intimidatorios, finalmente el diario optó por cerrar los debates comentando al cierre de cada nota que **“por la sensibilidad del tema, esta nota ha sido cerrada a comentarios”**.

Tomando como referencia a la circulación del mensaje, a las dos páginas web de los medios mencionados anteriormente se puede acceder teniendo una conexión estable a internet desde cualquier dispositivo tecnológico a decir computadora, tablet, celular e incluso desde un *smart tv* (televisor inteligente). Sin embargo, el acceso a los mismos no es tan simple como parece, ya que por la dinámica de internet y las redes sociales, en los últimos años los grandes multimedios cobran un canon para acceder a leer sus noticias,

luego de haber tenido la posibilidad de leer gratuitamente las primeras diez. Si bien las noticias datan del año 2014, para acceder a leer sin restricciones las noticias del diario La Nación, hay que abonar una suscripción mensual, trimestral o semestral.

Más allá de lo mencionado con respecto a las nuevas formas de consumo relacionadas con los medios y lo digital, se podría decir que esto obedece entre otras cuestiones a que el público que consume y forma parte de la comunidad de La Nación, que como se vio anteriormente, desde sus orígenes ha sido un diario orientado a ilustrar a las élites y las clases más acomodadas, se ve en la posibilidad de abonar esta suscripción para poder leer sin interrupciones lo que el diario tiene para ofrecer.

Por el otro lado, el diario Página 12, sin una estructura tan montada como el diario creado por el ex presidente argentino, con una tendencia más popular y dirigida a sectores progresistas, por el momento no cobra ninguna suscripción obligatoria aunque sí busca generar ingresos y también un ida y vuelta de conocimientos y contenidos, pero de manera voluntaria. Con el lema “Unite a Página/12. Defendé la otra mirada”⁴³, el diario fundado en 1987 invita a sus lectores a realizar un aporte y a cambio podrán tener acceso a la edición en PDF, comentarios en las notas, lectura de todos los suplementos, *newsletters* exclusivos, charlas con columnistas y descuentos exclusivos a eventos culturales.

Teniendo en cuenta que en el año 2014 estas suscripciones todavía no tenían lugar en el diario La Nación, hay que partir de la base que si bien los lectores de La Nación y de Página 12 están bien diferenciados y marcados, incluso atravesados por la *grieta* a la que se hizo referencia en el capítulo anterior, no es una condición *sine qua non* que quienes hayan comentado y formado parte de los idas y vueltas en internet, sean fieles lectores de estos medios, porque sino los comentarios, más allá de las tonalidades, irían siempre en un único sentido. Si bien hay comentarios muy agresivos, violentos y discriminatorios, el hecho de que en ese entonces había menos limitaciones a la hora de acceder y poder comentar las noticias, también permitía y daba lugar a mayores debates e idas y vueltas entre diferentes usuarios, cada uno con sus respectivas creencias e ideologías.

A continuación y retomando la concepción *veroniana* del discurso como una “configuración espacio-temporal de sentido”, se procederá a explorar y analizar las construcciones que realizaron los diarios escogidos con respecto al suceso que tuvo lugar en junio del 2014.

En ese sentido, se intentará identificar la posición del enunciador en el enunciado ya que “el análisis de los discursos sociales consiste en la identificación, dentro de la superficie

⁴³ <https://www.pagina12.com.ar/socias/>

discursiva, de las huellas que remiten a las condiciones de producción de los discursos”, también teniendo en consideración la distinción entre el enunciado (como algo propio del orden de lo dicho) y la enunciación, la cual refiere al decir y sus modalidades.

Estas últimas constituyen el dispositivo de enunciación, el cual incluye la imagen del que habla, el enunciador; la imagen de aquel a quien se dirige, el destinatario; y la relación entre el enunciador y el enunciado, la cual se propone transversalmente a través del mismo discurso. Por último, siguiendo esta lógica se tomará la Teoría de la Enunciación, que va a permitir rastrear las marcas de subjetividad en el enunciado en base a las categorías propuestas por Andreína Adelstein.

Contrato de lectura

Como se verá a continuación, cuando un medio decide hacer una construcción acerca de un hecho, teniendo en cuenta su ideología y visión del mundo, lo hace apuntando a un público determinado, que es quien consume sus escritos y postulados y generalmente suscribe y está de acuerdo con esas visiones. Los medios establecen una determinada manera de organizar las noticias, de distribuirlas, de titularlas, de elegir imágenes específicas para que acompañen al texto y demás elecciones que se realizan teniendo en cuenta también al lector, es decir, al público que escoge esos medios.

Para poder comprender los determinados efectos de sentido, en este caso de los dos diarios, Eliseo Verón postula que hay que conocer la estrategia de construcción puesta en juego en sus diferentes ediciones y el mejor camino para lograr y percibir esto es mediante el contrato de lectura, en palabras del semiólogo “el vínculo que existe entre el periódico y sus lectores”.

Como se hizo referencia en el capítulo anterior, La Nación y Página 12 tienen miradas y visiones antagónicas en lo referido al tratamiento de temas políticos, económicos y sociales, lo que también se traduce en la manera de mirarse y fijarse frente al mundo, por lo que también sus públicos apuntados son diferentes y cada uno cuenta con sus peculiaridades.

De esta manera, para obtener y apreciar adecuadamente este contrato al que hace referencia Verón, se hará un análisis de ciertas marcas enunciativas que se identifican y tienen constancia en los discursos, es decir, los títulos, subtítulos, copetes, imágenes, etc:

“El discurso del soporte se encuentra por una parte, y sus lectores, por la otra. Ellas son las dos “partes”, entre las cuales se establece, como en todo contrato, un

nexo, el de la lectura. En el caso de las comunicaciones de masa, es el medio el que propone el contrato” [Verón, 1985; 1].

Tomando esto como consideración, el análisis del contrato de lectura dará la posibilidad de determinar lo específico y particular de cada medio de comunicación, para comprender y analizar de qué manera particular construyeron en este caso, su relación con los lectores. Retomando lo postulado por Verón donde da cuenta que el análisis de un discurso, desde el punto de vista de la enunciación, no es un análisis de una “parte” del discurso, sino un análisis del mismo en su conjunto, será necesario en ese sentido, tener en consideración la relación que se construyó entre el enunciador y el destinatario.

Con respecto a los mecanismos y el nivel de funcionamiento del discurso en que se construye el contrato de lectura, Verón afirma que la respuesta a esa cuestión la da la teoría de la enunciación, que la cataloga como uno de los desarrollos más importantes en las ciencias del lenguaje.

En el funcionamiento de cualquier discurso se trata de distinguir dos niveles: por un lado el enunciado y por el otro la enunciación. El nivel del enunciado es aquel de lo que se dice, lo que se podría denominar el orden del “contenido”, mientras que la enunciación hace referencia a las modalidades del decir:

“por el funcionamiento de la enunciación, un discurso construye una cierta imagen de aquel que habla (el enunciador), una cierta imagen de aquel a quien se le habla (el destinatario) y en consecuencia un nexo entre estos “lugares”” [Verón, 1985; 183].

En cada una de las diversas e infinitas estructuras enunciativas, el enunciador construye un “lugar” para sí mismo, “posiciona” de cierta manera al destinatario y establece así una relación entre estos dos lugares. Así lo define Eliseo Verón quien asegura que “todo contenido es necesariamente tomado a cargo por una o múltiples estructuras enunciativas” y de esta manera ese conjunto constituye el contrato de lectura que propone el soporte a su lector.

De esta manera, teniendo en cuenta que el plano del contrato de lectura es el lugar donde se lleva a cabo la relación de cada soporte con sus lectores, el análisis del mismo permite determinar lo específico de cada soporte y permite resaltar las dimensiones que constituyen el modo particular que tiene cada uno de construir su relación con sus lectores.

Tomando en consideración que la lectura no se halla solamente en los contenidos sino que “reside en los contenidos siempre «tomados a cargo» por una estructura enunciativa

donde alguien (el enunciador) habla y donde un lugar preciso le es propuesto en tanto que destinatario”, el estudio del contrato de lectura comprende

“todos los aspectos de la construcción de un soporte de prensa, en la medida en que ellos construyen el nexo con el lector: coberturas, relaciones texto/imagen, modo de clasificar el material redactado, dispositivos de «apelación» (título, subtítulo, copete, etc.), modalidades de construcción de imágenes, tipos de recorridos propuestos al lector y las variaciones que se produzcan, modalidades de compaginación y todas las otras dimensiones que puedan contribuir a definir de modo específico los modos en que el soporte constituye el nexo con su lector” [Verón, 1985; 186].

El contrato en los títulos

Eliseo Verón considera a los títulos como un elemento más que funciona para ilustrar el funcionamiento del contrato y según sus modalidades, los títulos se van a construir como diferentes enunciadores que se verán posteriormente. De esta manera, para poder analizar cómo se dio el contrato en los títulos, se detallarán los nombres de las noticias que integran el corpus, tanto del diario Página 12 como de La Nación.

Por el lado del por entonces diario oficialista los títulos fueron los siguientes:

- “Tres colonos secuestrados” (Página 12, El Mundo, 15/06/2014)
- “Lanzan operativo rescate” (Página 12, El Mundo, 16/06/2014)
- “«Castigo colectivo»” (Página 12, El Mundo, 25/06/2014)
- “Israel acusó a Hamás por las muertes” (Página 12, El Mundo, 01/07/2014)
- “Reacción mundial” (Página 12, El Mundo, 01/07/2014)
- “Israel responde con bombardeos a la Franja” (Página 12, El Mundo, 02/07/2014)
- “Matan a un palestino para vengar a los colonos” (Página 12, El Mundo, 03/07/2014)

El diario fundado por Bartolomé Mitre también comenzó con el tratamiento de este suceso días después del secuestro y estos fueron los titulares en su versión web:

- “Israel acusó a Hamas de secuestrar a tres” (La Nación, El Mundo, 16/06/2014)
- “Israel militariza Hebrón para hallar a los tres jóvenes secuestrados” (La Nación, El Mundo, 17/06/2014)
- “Israel: amplían la búsqueda de los tres jóvenes secuestrados” (La Nación, El Mundo, 18/06/2014)
- “Israel: sigue la intensa búsqueda de los tres jóvenes secuestrados hace 9 días” (La Nación, El Mundo, 21/06/2014)
- “Israel amenaza a Hamas tras encontrar muertos a los jóvenes secuestrados” (La Nación, El Mundo, 01/07/2014)
- “Israel encuentra los cadáveres de los tres jóvenes secuestrados en Cisjordania” (La Nación, El Mundo, 02/07/2014)
- “Israel bombardea Gaza tras hallar los cadáveres de los jóvenes secuestrados” (La Nación, El Mundo, 02/07/2014)
- “Entierran a los tres jóvenes judíos asesinados y prometen venganza” (La Nación, El Mundo, 02/07/2014)
- “Israel desplazó tropas hacia la frontera con Gaza y recibió nuevas amenazas” (La Nación, El Mundo, 03/07/2014)
- “Una espiral de venganza golpea a palestinos e israelíes” (La Nación, El Mundo, 03/07/2014)
- “En los barrios árabes no todos creen en el "ojo por ojo"” (La Nación, El Mundo, 03/07/2014)

En los soportes analizados por el semiólogo argentino, él reconoce tres tipos de enunciadores: el enunciador objetivo o impersonal, el pedagógico y el cómplice. Si bien entre los tres hay diferencias bien marcadas, Verón afirma que esas modalidades “no agotan la panoplia de operaciones que contribuyen en los títulos a la formulación del contrato de lectura” [Verón, 1985 ;189] e incluso asegura que pueden combinarse entre ellas, dando lugar a contratos más complejos y coherentes.

El **enunciador objetivo o impersonal** hace referencia al que Verón cataloga como “discurso verdadero” y en este caso el enunciador no modaliza lo que dice sino que produce informaciones sobre un registro impersonal y aunque “no disimula su propósito, tampoco interpela a su destinatario”. En este caso no hay un sujeto de la enunciación discursiva o

visiblemente marcado que se haga responsable del enunciado y el destinatario tampoco está marcado.

En segundo lugar, está el **enunciador pedagógico**, que implica un contrato de lectura diferente ya que el destinatario y la figura del locutor están incluidos por las marcas deícticas. En este caso, el contrato se construye entre un “nos” y un “ustedes” y el nexo se hará entre dos partes desiguales: el enunciador que sabe, aconseja, propone, informa y la otra que no sabe y es un destinatario receptivo.

Por último, el **enunciador cómplice** donde se le cede la palabra al interlocutor y el nexo es mucho más estrecho y hay una subjetividad mayormente marcada. Aquí se incluye nosotros inclusivo, es decir “un yo + tu”, que muchas veces genera un ida y vuelta, donde el enunciador y el enunciatario se ponen a hablar.

Teniendo en cuenta la categorización postulada por Verón, en el corpus de noticias seleccionadas sobre el secuestro de Eyal, Gilad y Naftalí en el 2014, tanto en La Nación como en Página 12 predominaron las titulaciones de manera impersonal, recurriendo a la utilización de la tercera persona, es decir, la información producida fue sobre un registro exterior.

Sin embargo, como se mencionó anteriormente, las categorías propuestas por Verón no siempre se encuentran en estado puro sino que van sufriendo diversas variaciones y tienen distintos matices, es decir que más allá que el nombre de la categoría implique cierta objetividad o neutralidad, se suscribe a lo expuesto por Catherine Kerbrat-Orecchioni, quien afirma que “el empleo de cualquier unidad léxica (...) puede considerarse, en cierto sentido, como subjetivo” [Kerbrat Orecchioni, 1986; 131].

En ese sentido, percibiendo a los discursos como intencionales -teniendo en cuenta que los actores establecen propósitos que guían sus acciones comunicativas-, la disputa por la lucha de sentido también se ve materializada en los títulos ya que “los medios de comunicación además de ser el lugar donde se produce la realidad de las sociedades industriales contemporáneas (...) asignándole sentido, es decir, nombrandola” [Lalinde Posada, 1992; 123]. Por lo tanto, se concibe a los títulos como uno de los elementos más impactantes que tiene la noticia, ya que es la puerta de entrada hacia la misma y por lo tanto deberá ser breve para indicar de qué se tratará la nota y al mismo tiempo lo sumamente atractivo para incentivar al lector a que continúe la lectura.

Retomando el análisis de los titulares que emplearon los diarios Página 12 y La Nación en lo referido a sus páginas web, la primera coincidencia de ambos medios tuvo que ver con que la primera publicación del caso fue días después de consumado el secuestro. Si bien al principio hubo cierta medida por parte de las autoridades israelíes para catalogar el

secuestro como tal y la confirmación llevó algunas horas, tanto Página 12 como La Nación dieron a conocer el hecho 3 y 4 días después del secuestro respectivamente, evidenciando que su presencialidad física en el lugar de los hechos, por cuestiones de distancia, no es constante ni permanente.

Se podría decir que el primer título del diario Página 12 (“Tres colonos secuestrados”) fue el más controversial de todo el corpus seleccionado ya que al referirse a los tres adolescentes como “*colonos*” les adjudica cierta cuota de responsabilidad a las víctimas por el lugar en que se hallaban y en cierto modo produce una justificación del secuestro por haber sido en el poblado de Gush Etzion, dentro de la “*Cisjordania ocupada*”, tal como afirma textualmente en la nota el medio creado en 1987.

El hecho de que los tres secuestrados tenían entre 16 y 19 años agravaría aún más el empleo del término utilizado ya que no eran soldados ni blancos militares, sino jóvenes que habían terminado su jornada de estudio. Al referirse de esa manera a los tres adolescentes -más allá de la postura que tome al respecto el medio para con las personas que deciden vivir o realizar actividades allí o con la visión que tengan respecto a dichos territorios- permite visualizar que desde un primer momento el diario progresista no intentó empatizar con los adolescentes y tampoco generar identificación en sus lectores.

La decisión de referirse a tres personas secuestradas (en este caso adolescentes) como “colonos”, les otorga responsabilidad por haber estado en ese momento y en ese lugar. En esta ocasión, se pudo apreciar una falta de rigurosidad periodística debido a que Naftalí Frenkel de 16 años vivía en Nof Ayalon y Eyal Yifrah de 19 hacía lo propio en Elad, localidades dentro de la línea verde, mientras que el único que vivía por fuera de dicha línea era Gilad Shaer en la ciudad de Talmón⁴⁴. Sin embargo, a pesar de este error, en ninguna de las noticias posteriores el diario asumió su desacierto.

En los títulos posteriores, hubo mayor delicadeza con respecto a lo directo y chocante que resultó el primero y en ocasiones⁴⁵ no se empleó el esquema de sujeto-predicado, una herramienta que es habitual en la titulación del por aquel entonces diario oficialista. De igual modo, la constante en la titulación fue que el énfasis estuvo puesto en las acciones del Estado de Israel para llevar de regreso a sus hogares a los 3 adolescentes secuestrados, adjudicándole una postura de responsabilidad mayor con respecto al conflicto suscitado.

El último titular (“Matan a un palestino para vengar a los colonos”) también se podría catalogar de corte sensacionalista y disruptivo para con la medida que hubiera sido necesaria en el tratamiento de un hecho como el suscitado. Independientemente de los

⁴⁴ Ver anexo 1. Imágen 6.

⁴⁵ “Lanzan operativo rescate”, “«Castigo colectivo»”, “Reacción mundial”.

términos utilizados, el hecho de emplear sujeto tácito podría generar confusión y dudas al público lector acerca de quién mató al palestino, en este caso a Mohamed Abu Jadir, un adolescente musulmán incinerado cerca de Hebrón. Esta posible confusión a la que se hace referencia, guarda relación con que la gente que no está interiorizada en el tema o siquiera ingresa a la noticia para leerla completa y detalladamente, puede relacionar e identificar rápidamente este asesinato como una cuestión de Estado e incluso perpetrado por el mismo brazo armado de Israel.

En la cobertura de Página 12, en solo dos ocasiones⁴⁶ se utilizaron títulos más convencionales y en ese caso, el sujeto que ejecutaba la acción era Israel. Estos dos titulares guardaron más relación con lo propuesto por el diario La Nación, donde la gran mayoría de sus títulos siguieron esta línea tradicional y donde también comenzaron con Israel como sujeto. En ese sentido, podríamos observar que al momento de llevar a cabo la cobertura de este hecho en la región, en la gran mayoría de las ocasiones la construcción y la titulación no guardaron relación con lo hecho por Israel sin contemplar y tener en consideración a otros actores relevantes de la escena política regional.

Resulta llamativo cómo lo noticioso y atractivo, que debe guardar relación con las expectativas del público lector y la complicidad a la que se hizo referencia anteriormente, tiene que ver siempre con la acción de Israel y cómo se busca relacionar inmediatamente lo que ocurre en esa porción del planeta con dicho país, ya que por ejemplo solamente en el penúltimo título se hizo referencia a Palestina, en ese caso a través de sus ciudadanos.

Teniendo en consideración los múltiples actores de este conflicto en particular, el hecho que las noticias hagan referencia siempre a un único sujeto permite catalogarlo como una postura reduccionista del enfrentamiento, donde se percibe que para la visión de ambos medios la responsabilidad del conflicto y lo relevante del mismo son las acciones llevadas a cabo por el Estado fundado en 1948.

Tomando como referencia estos primeros ejemplos, más allá de las improntas propias de redacción características de cada medio, se encuentra una gran similitud con respecto a la perspectiva que eligieron tomar para con el conflicto suscitado, como si no hubiera diferencias ideológicas entre ambos medios.

Sin embargo, una de las diferencias sustanciales que se dio en la titulación de La Nación, donde si bien siempre puso el eje en lo referido a Israel, en todo momento hizo referencia a las tres personas secuestradas como tales, lejos de hacer juicio de valor con respecto al lugar donde vivían, dónde estudiaban y sí aclarando que eran jóvenes adolescentes que no guardaban relación con el ejército o grupos armados.

⁴⁶ “Israel acusó a Hamás por las muertes”, “Israel responde con bombardeos a la Franja”.

Imágenes de contrato

El contrato de lectura al que hace referencia Eliseo Verón también incluye a la imagen, comprendiendo a la enunciación como una dimensión que afecta todos los elementos del funcionamiento del discurso. En ese sentido, la elección de determinadas tomas, con diferentes modalidades e incluso con retoques intencionales, están fundados en el mensaje que se quiere reforzar con este elemento a la hora de la producción del discurso.

En su texto sobre el análisis del contrato de lectura, el semiólogo argentino asegura que hay 5 tipos de imágenes que son habituales en la prensa, cada una con sus respectivas características, por lo que para este trabajo de investigación, se hará énfasis en una de ellas, ya que todas las fotos comprendidas en el corpus de noticias seleccionadas guardan relación y forman parte de la categoría denominada “retórica de las pasiones” postulada por Verón:

“La retórica de las pasiones (...) parte de imágenes concretas, cada una de ellas ha sido arrancada, lo hemos dicho, al personaje, de algún modo a sus espaldas, cada una de ellas lleva entonces la traza de una situación precisa, de un instante determinado donde el personaje ha sido sorprendido cuando su rostro expresaba un estado de espíritu o una emoción” [Verón, 1985; 190].

Por el otro lado, la modalidad de la “pose” resulta lo contrario ya que la imagen que se ve retratada es un suceso que podría ser atemporal e incluye un personaje que posa, que se hace ver, por lo tanto, la elección de este tipo de fotografía transforma a la imagen en un evento, en un acontecimiento y no señala una interpretación de la realidad sino que la presenta. En este caso, el protagonista tiene la voluntad de hacerse ver y él selecciona qué parte quiere mostrar y de qué modo, contrariamente a lo postulado en la “retórica de las pasiones”, donde las imágenes son tomadas por sorpresa, sin previa consulta y sin una puesta en escena para retratar el momento.

Ahora bien, en lo que concierne al trabajo de investigación, de las 11 noticias sobre el hecho, La Nación acompañó con fotos los escritos en 10 ocasiones aunque en algunas noticias colocó de a pares, mientras que Página 12 lo hizo en 5 oportunidades pero de un total de 7 producciones periodísticas.

Antes de adentrarnos en el contenido y el análisis de las empleadas fotos, se debe aclarar que ambos diarios citaron y mencionaron en los epígrafes y en las notas en general a distintas agencias mundiales, a las que le han replicado el contenido como DPA, EFE, Reuters y ANSA por el lado del diario fundado por Bartolomé Mitre y la agencia EFE por el lado del medio creado en 1987. De esta manera, se observa que si bien el toque final y la impronta lo van a terminar dando los medios argentinos, tanto la perspectiva a la que

suscriben como la cobertura del hecho, las han dejado en manos de agencias internacionales que probablemente hayan estado en el lugar de los hechos y en este caso en particular, han tomado las fotos ellos.

Si bien las imágenes las han captado corresponsales que no forman parte directa ni de La Nación ni de Página 12, al momento de escoger cuáles serán las fotografías que acompañen a la nota, se produce una apropiación de las mismas y se analizarán como si las hubiesen sacado los medios argentinos, ya que en lo que respecta al trabajo de investigación lo relevante es la elección de qué foto utilizaron para ilustrar la nota, independientemente de quién la tomó.

Tomando como referencia el orden cronológico, la primera nota referida al suceso la publicó el diario Página 12 y si bien el título fue “Tres colonos secuestrados” la imagen utilizada fue la de un soldado israelí tenso y rígido, con su arma en primera plana, hablando por un radiocomunicador en la ciudad de Hebrón, con las típicas casas palestinas de fondo⁴⁷.

La segunda nota de Página 12 que se tituló “Lanzan operativo rescate” también incluyó fotos de soldados israelíes pero este caso sí guardó mayor relación con el título ya que la nota hacía hincapié en el despliegue de tropas en el lugar de los hechos contando en detalle algunos números de la operación. En esta segunda foto⁴⁸, se retrata un cruce de miradas entre judíos y árabes, donde se ve a una pareja de soldados israelíes portando sus armas y mirando de cerca, detenidamente e incluso de manera desafiante a un grupo de jóvenes palestinos junto con una señora, que se encontraban sentados en las calles de la bíblica Hebrón, su lugar de residencia.

En los días posteriores, quien tomó la delantera con la publicación de notas referidas al evento fue el diario La Nación, el cual acompañó su tercera nota titulada “Israel: amplían la búsqueda de los tres jóvenes secuestrados” con dos imágenes. La primera⁴⁹ fue la de una tropa de soldados patrullando las calles de alguna ciudad palestina ya que de fondo se encuentra una marquesina de Mahmoud Abbas, presidente de la Autoridad Nacional Palestina desde el año 2005 y que seguía en funciones hasta la publicación de este trabajo de investigación, mientras que la segunda⁵⁰, también en la misma sintonía, retrató una caminata de soldados con sus botas y sus armas en primer plano.

⁴⁷ Ver anexo 2. Imagen 1.

⁴⁸ Ver anexo 2. Imagen 2.

⁴⁹ Ver anexo 3. Imagen 1.

⁵⁰ Ver anexo 3. Imagen 2.

En la misma línea, en su cuarta nota, LN adjuntó en la noticia tres imágenes distintas⁵¹. Las primeras dos fueron muy similares, haciendo énfasis en soldados, con sus botas, sus rodilleras, sus armas y sus cascos, patrullando en la búsqueda de encontrar el paradero de Eyal, Gilad y Naftalí. Por su parte, la tercera imagen sí resultó más chocante y escalofriante ya que los soldados están levantando las armas, no en posición de disparo pero sí de manera intimidatoria, dando a entender que resultaba parte de algún simulacro o procedimiento militar en el lugar de los hechos.

Hasta acá, se puede identificar una primera etapa con respecto a las noticias y las imágenes, que fue previo a conocer el trágico desenlace final y teniendo en cuenta que con el correr de los días la escalada de violencia fue en subida, el tono de las notas y las imágenes tomaron otro rumbo que se detallará a continuación.

La segunda etapa del análisis de las fotografías la inaugura la aparición sin vida de los tres adolescentes judíos el 30 de junio del 2014 ya que al día siguiente del hallazgo, la imagen⁵² que acompañó la nota del diario creado en 1987 fue la de un grupo de judíos ortodoxos, cada uno con sus característicos atuendos, que se hicieron presentes en la casa de la familia Yifrah, la del joven Eyal, a los que se los ve conmocionados y entristecidos por la noticia.

Por su parte, el énfasis del diario La Nación estuvo puesto en una supuesta represalia del Estado de Israel para con la población de Gaza, en respuesta al asesinato de los 3 jóvenes. En ese sentido, las imágenes⁵³ que acompañaron la nota titulada “Israel bombardea Gaza tras hallar los cadáveres de los jóvenes secuestrados” fueron en primer lugar una fotografía donde se ve una explosión de fondo en la Franja de Gaza, más precisamente en el cruce de Rafah, lindante con el país vecino de Egipto y más abajo en la nota, del otro lado de la línea verde, un hombre palestino recorriendo la ya demolida casa de uno de los sospechosos de perpetuar el secuestro.

En cuanto al contenido de esa nota, La Nación hace referencia a que dicho ataque podría haber tenido que ver con que más de 20 cohetes habían sido arrojados contra territorio israelí en las 24 horas previas, sin mencionar que desde el mes de enero hasta el mes de

⁵¹ Ver anexo 3. Imágenes 3, 4 y 5.

⁵² Ver anexo 2. Imagen 3.

⁵³ Ver anexo 3. Imágenes 6 y 7.

julio, el grupo terrorista Hamás había lanzado desde territorio gazatí más de doscientos misiles⁵⁴, causando daños materiales y humanos a la población del Estado de Israel.

Estos datos resultan elementales para poder comprender con mayor profundidad el contexto del año 2014 y los motivos por los cuales se desembocó en la guerra denominada “Margen Protector”, aunque ninguno de los dos medios profundizó e hizo referencia a estos eventos, quitándole relevancia a la responsabilidad en el accionar del grupo Hamás, que gobierna la Franja de Gaza desde hace más de una década.

Hasta acá, más allá de que como se mencionó en una primera instancia las fotos fueron tomadas de agencias internacionales, hubo muchas similitudes a la hora de cubrir y referirse al suceso como también en la elección de las imágenes para acompañar las notas. En ese sentido, la sexta nota de P12 (“Israel responde con bombardeos a la Franja”) del día 2 de julio fue en la misma línea que la séptima nota de LN donde se hacía referencia al bombardeo a la Franja de Gaza y aunque el título escogido por el diario fundado por Jorge Lanata fue “Israel responde con bombardeos a la Franja”, la imagen⁵⁵ elegida para acompañar la nota no fue del evento mencionado en el encabezado sino que ilustró el funeral de los 3 jóvenes asesinados, donde se ve en primera plana el entierro propiamente dicho y adolescentes judíos de la misma edad que Eyal, Gilad y Naftalí llorando alrededor de las tumbas.

Si bien en dicha nota se brindan algunos detalles del entierro junto con la palabra del por entonces Primer Ministro, Binyamin Netanyahu, la mayor parte de la noticia guarda relación con lo expuesto en el título, generando cierta contradicción en el discurso ya que el vínculo entre lo enunciado y lo mostrado resulta de segundo orden y lo prioritario en la construcción de la noticia fue el intercambio de misiles entre las milicias gazatíes y el ejército israelí y no el entierro al que hacía referencia la imagen.

Continuando con el análisis de las imágenes, las elegidas en la posterior nota de La Nación también captaron el funeral de los adolescentes⁵⁶, mostrando por un lado a los familiares de uno de ellos y haciendo referencia por primera vez al sufrimiento judío por el trágico final. En este caso, la diferencia sustancial con lo enunciado por Página 12 es que la nota sí hizo una referencia mayoritaria al entierro y el duro golpe que fue para la sociedad israelí en su conjunto.

⁵⁴ Cifras obtenidas del informe “Datos y tendencias del terrorismo y ataques frustrados” del Shin Bet (Agencia israelí de Seguridad). Disponible en <https://www.shabak.gov.il/publications/Pages/study/ReportY2014.aspx>

⁵⁵ Ver anexo 2. Imagen 4.

⁵⁶ Ver anexo 3. Imágenes 8 y 9.

En las dos fotografías seleccionadas, se ve de fondo la bandera israelí y los protagonistas son personas religiosas con sus respectivos atuendos, lo que se puede interpretar como una generalización que se produce para que el lector identifique y relacione rápidamente con el factor religión. Sin embargo, como se mencionó al comienzo de la investigación y en el párrafo anterior, por lo trágico y crudo que resultó el final del evento, sumado a la duradera agonía que se produjo en los días donde no había noticias de los chicos, toda la sociedad estuvo movilizada por el hecho, no solamente la porción religiosa del pueblo israelí.

La tercera y última etapa del análisis de las fotografías se relaciona con el incremento de la violencia de un lado y del otro en la zona, que derivó entre otras cuestiones en el conflicto bélico al que se hizo referencia al comienzo de la investigación y que tuvo fecha de inicio oficial el día 8 de julio del 2014. Como se mencionó anteriormente, en este trabajo de investigación se suscribe a la hipótesis que el secuestro de los tres jóvenes fue uno de los causantes pero lo determinante fue el constante lanzamiento de misiles y cohetes desde la Franja de Gaza hacia territorio israelí, algo habitual desde el año 2006, cuando dejó de haber presencia judía en dicho terreno.

En este clima de constante desgaste en las relaciones entre vecinos, la violencia también tuvo su lugar en lo terrenal, en el día a día de la sociedad civil, cuestión que no solo se aprecia con el secuestro de Eyal, Gilad y Naftalí, sino también con el posterior asesinato de Mohamed Abu Jadir, un adolescente palestino de Jerusalén Este, que fue incinerado por extremistas judíos y encontrado en un bosque a las afueras de la ciudad dorada.

De esta manera, en la última nota de cada medio comprendida en este trabajo de investigación, se hizo referencia a este clima caldeado y al asesinato del joven musulmán de 16 años. El título escogido por el diario mitrista (“Una espiral de venganza golpea a palestinos e israelíes”) resultó más equilibrado que el encabezado de P12 que fue más directo y sin titubeos (“Matan a un palestino para vengar a los colonos”) pero en la elección de las imágenes se da una relación inversa ya que si bien la fotografía elegida por el diario progresista puede generar confusión porque muestra una casa árabe con humareda⁵⁷ (dando a entender que al joven palestino lo prendieron fuego en ese lugar físico), la imagen que utilizó LN es la del funeral del adolescente⁵⁸, donde se lo ve a cara destapada y con nitidez, envuelto con una bandera de Al Fatah mientras lo despiden su madre y otras mujeres palestinas. Esta última imagen a la que se hace referencia es un ejemplo de sensacionalismo al exhibir un cuerpo fallecido a cara descubierta y sus familiares cercanos llorando a su alrededor.

⁵⁷ Ver anexo 2. Imagen 5.

⁵⁸ Ver anexo 3. Imagen 10.

Como se mencionó al comienzo del apartado, el análisis de las imágenes permitió identificar tres etapas bien delimitadas a la hora de la elección de las mismas, que guardaron naturalmente relación con el orden cronológico de los hechos.

En la primera etapa, aunque el hecho en sí fue el secuestro de los tres jóvenes israelíes que estaban haciendo *autostop* a la salida de una casa de estudios, el foco estuvo puesto en la respuesta israelí para dar con el paradero de los mismos y la inminente búsqueda en la zona donde se produjo. En ese sentido, ambos medios comenzaron ilustrando sus noticias con imágenes de soldados israelíes, donde se los ve hostiles, invasivos y patrullando ciudades palestinas, sumado esto a la connotación que tienen los ejércitos militares en Latinoamérica en general y en Argentina en particular por las distintas dictaduras militares que tuvieron lugar en esta porción del mundo.

El segundo ciclo comienza con la aparición sin vida de los jóvenes judíos y aunque los títulos en su mayoría hicieron referencia a bombardeos a la Franja de Gaza en una supuesta represalia por parte del ejército sionista, en este caso los dos medios sí ilustraron sus noticias con imágenes del funeral y el sufrimiento y la desazón en primera plana de amigos, familiares y la sociedad civil israelí en su conjunto luego del desenlace fatal.

Ya en la última etapa, con el incremento de la violencia en la zona y el asesinato de Mohamed Kudahir, las fotos guardaron relación con la incineración del adolescente musulmán y el clima caldeado en la zona, mostrando como se mencionó anteriormente una primera plana del niño ya fallecido.

De esta manera, tal como lo indica Verón, las imágenes, lejos de ser extrañas al contrato de lectura, son uno de los lugares privilegiados donde éste se constituye formando un nexo entre el enunciador y sus lectores; a través de la imagen al destinatario se le propone una cierta mirada sobre el mundo y si bien se aclaró que no son fotos propias sino tomadas de agencias internacionales, en lo escogido por los dos diarios se aprecia una misma dirección y un mismo orden a la hora de la cobertura de este hecho en particular, como si tuviesen la misma visión filosófica de la geopolítica y no hubiera diferencias ideológicas entre un medio y el otro.

Las marcas de la enunciación en el enunciado

Como propuso Émile Benveniste, cada vez que se genera un discurso oral o uno escrito, se está produciendo una enunciación. El autor afirma que este significado se constituye como un nexo entre las partes que alternativamente componen un discurso y la define como

“El poner a funcionar la lengua por un acto individual de utilización. La enunciación puede definirse, en relación con la lengua, como un proceso de apropiación. El locutor se apropia del aparato formal de la lengua y enuncia su posición de locutor mediante indicios específicos” [Benveniste,1977; 84].

Estos indicios específicos a los que hace referencia el lingüista se pueden representar de varias maneras, ya que en el análisis de los diarios seleccionados los enunciados sobre un mismo evento se pueden establecer de manera diferente, lo que contribuye a definir la especificidad de cada medio dentro del universo elegido y lo que le permite a cada discurso construir una imagen del que habla (el enunciador) y una a quien le habla (el destinatario).

Para poder estudiar la enunciación a la que hace referencia dicho autor, se deberá hacerlo desde su producto, es decir, el enunciado y para poder llevar a cabo dicho análisis se tomarán los postulados de Andreína Adelstein, quien en su obra *Las marcas de la enunciación en el enunciado* (1996) ofrece categorías para el análisis del discurso.

La doctora plantea que hay términos del léxico y unidades léxicas que pueden considerarse por un lado apelativos y por el otro subjetivemas, poniendo en evidencia que toda unidad léxica es en cierto sentido subjetiva. Además de los subjetivemas y los apelativos, se hará referencia a las modalidades y los campos semánticos, cada uno con su respectiva definición y ejemplificación con las noticias seleccionadas en el corpus escogido.

1) Los apelativos

Los apelativos, según Adelstein, son términos léxicos (pronombres personales, nombres propios, algunos sustantivos comunes, términos de parentesco, de relación o de pertenencia a un colectivo) que se utilizan para referirse a una persona.

De esta manera, se constituyen como marcas de subjetividad porque permiten identificar a un referente, o sea, el sujeto discursivo, pero además posibilitan decir algo de alguien –carácter predicativo- y establecen relaciones sociales –entre quien realiza el enunciado y la persona designada-. Desde el punto de vista deíctico, distintos delocutivos pueden identificar a un mismo referente pero lo que se predica del sujeto así designado puede ser diferente:

“De esta predicación desigual se establecen en el enunciado distintos tipos de relación entre el locutor, que selecciona el apelativo entre un paradigma de términos posibles, y el sujeto designado por éste” [Adelstein, 1996:30].

En lo que respecta a la cobertura del diario Página 12 en su versión *online*, los apelativos que se han identificado para referirse a Eyal, Gilad y Naftalí en las noticias fueron los siguientes:

- Colonos
- Jóvenes israelíes
- Estudiantes
- Adolescentes secuestrados
- De 16 años y con pasaporte de Estados Unidos
- Jóvenes judíos
- Adolescentes judíos

Por el lado de La Nación, los apelativos empleados fueron:

- Tres jóvenes
- Adolescentes israelíes
- Jóvenes secuestrados
- Tres estudiantes
- Jóvenes israelíes desaparecidos
- Que tenía doble ciudadanía israelí y norteamericana
- Adolescentes desaparecidos
- Tres jóvenes judíos asesinados
- Las víctimas

Tras estas caracterizaciones, podemos afirmar que tanto P12 como LN hicieron referencia a Eyal, Gilad y Naftalí como sujetos discursivos en su condición humana debido a que los llamaron por sus nombres de pila y con adjetivos y sustantivos que guardaban relación con su vida, su edad, su religión y/o su nacionalidad.

Sin embargo, la mayor diferencia que encontramos entre estos dos tratamientos es que P12 desde un primer momento hizo referencia a los jóvenes como colonos y como ocupantes de Cisjordania, subrayando en cada momento el lugar donde se produjo el secuestro y haciendo un juicio de valor sobre dicho territorio en términos geopolíticos y su presencia ahí, lo que podría verse como un intento de adjudicarles cierta responsabilidad por el trágico desenlace, ya que en ningún momento se hizo referencia a ellos como víctimas.

Por el contrario, el diario La Nación sí hizo referencia a los tres adolescentes como víctimas en una de las últimas notas seleccionadas en el corpus de análisis, siendo más cautelosos a la hora de utilizar dicha marca de enunciación y en ese sentido, no hubo lugar para una relación jerárquica entre el enunciador y el delocutario, construyendo un discurso más sensato y respetuoso para con el evento.

2) Subjetivemas y campos semánticos

Los subjetivemas son aquellas unidades léxicas (sustantivos, adjetivos, verbos y adverbios) que en un discurso particular manifiestan subjetividad, es decir, informan acerca de una evaluación (valorativa o afectiva) del enunciador.

Sin embargo, la posibilidad de manifestar subjetividad no son las mismas para todas las unidades léxicas, ya que algunas funcionan en el discurso con más frecuencia que otras. Catherine Kerbrat-Orecchioni postula la existencia de varias categorías de subjetivemas de las cuales Adelstein retoma dos, aclarando que si bien las mismas son de carácter inestable y los límites entre unos y otros no son netos y dependen del contexto sociocultural, se pueden distinguir del siguiente modo:

- Aquellos subjetivemas que, al mismo tiempo que refieren a un objeto, una propiedad o una acción, **manifiestan** o **connotan** una reacción emocional del locutor con respecto a lo que enuncia sobre el eje del **gustar/no gustar**.
- Los subjetivemas portadores de un rasgo evaluativo sobre el eje **bueno/malo**, que **manifiestan** o **connotan** un juicio de valor, positivo o negativo, respecto de lo que se enuncia.

El grado de subjetividad varía de un enunciado a otro en la medida en que las unidades pertinentes desde este punto de vista pueden estar presentes en mayor número o con mayor densidad, por lo que resulta conveniente analizar también las redes semánticas que se establecen entre ellos. En su escrito sobre la enunciación y la crónica periodística, Adelstein postula:

“la teoría de la enunciación propone diversas categorías que, aplicadas al análisis de textos, permiten dar cuenta de la relación entre un enunciado y el sujeto que lo produce. La subjetividad, entonces, se puede manifestar en los empleos de diferentes procedimientos. (..) Evidentemente, aún cuando las diversas categorías teóricas puedan ser aplicadas, no todas resultan siempre igualmente productivas. Es conveniente, en consecuencia, iniciar el análisis utilizando las categorías más explotadas en el texto en cuestión” [Adelstein, 1996:36].

Debido a la sensibilidad del secuestro propiamente dicho, las noticias emplearon más apelativos que subjetivemas para referirse a los tres jóvenes y por tal motivo, para llevar a cabo una investigación más enriquecedora, el análisis de los subjetivemas tendrá que ver con el grupo al que se le atribuyó el secuestro y luego el lugar donde se produjo el mismo como campo semántico, para en ese orden, hacer referencia a las redes semánticas que se establecieron entre ellos y poder extraer con mayor claridad los efectos de sentido correspondientes.

De esta manera, se analizará cómo basaron sus expresiones sobre el grupo **Hamás** y si efectivamente lo hicieron bajo el eje **bueno/malo**, efectuando un juicio de valor positivo o negativo sobre aquello que se anunció. A continuación, se analizarán los subjetivemas empleados por LN y por P12 para designar a un mismo sujeto del enunciado, en este caso la mencionada organización:

La Nación:

- “milicianos”
- “grupo armado palestino que controla la Franja de Gaza”
- “milicianos palestinos”
- “movimiento islámico”
- “el grupo islamista palestino considerado terrorista por la Unión Europea y Estados Unidos”

- “grupos palestinos”
- “activistas”
- “agrupación islámica”
- “la organización radical palestina”
- “el movimiento islamista que llama a la destrucción del Estado judío”

Página 12:

- “movimiento integrista islámico”
- “movimiento islamista palestino”
- “facción islamista palestina”
- “milicianos islámicos”
- “grupos radicales”

Ninguno de los dos medios catalogó al Hamás como una organización terrorista, aunque ambos coincidieron en mencionar que tanto Israel, Estados Unidos como también la Unión Europea sí la consideran como una organización que promueve el terror, pero sin tomarlo como propio, dando a entender que ellos no suscriben a esa definición.

En sus coberturas, ninguno de los dos medios hizo mención acerca de las posturas y visiones presentes en su carta magna⁵⁹ y si bien en su penúltima nota LN hizo mención a que el Hamás “llama a la destrucción del Estado judío”, se puede observar que ninguno de los dos medios fue lo suficientemente tajante debido a que emplearon subjetivemas como *activistas*, *movimiento integrista islámico* y *grupos palestinos*, entre otros elementos.

El efecto de sentido creado con la utilización de dichos subjetivemas en detrimento de otros puede generar en el público cierta subestimación para con la organización, postulándolos como una simple e inofensiva estructura que gobierna la Franja de Gaza y así construir realidad por medio de una visión maniqueísta del conflicto árabe-israelí, de

⁵⁹ Carta Fundacional de Hamás. Disponible en: https://web.archive.org/web/20140806085936/http://www.mexicodiplomatico.org/lecturas/carta_fundacional_hamas.pdf

un bando poderoso y otro inofensivo, deslindando de toda responsabilidad por su supuesto poderío a uno de los dos actores que hacen al mismo.

Siguiendo con esta visión de blancos y negros, un factor que resulta útil y funcional para la postura que tomaron los dos medios es la relativa al lugar donde tuvo epicentro el evento elegido para este trabajo de investigación, a decir Cisjordania, Judea y Samaria, “territorios ocupados” o “territorios en disputa”, según la percepción de quién refiera.

Como se mencionó en el segundo capítulo, tanto para la religión musulmana como para la judía dichos territorios tienen gran relevancia debido a que muchos de sus relatos bíblicos como también hechos históricos han tenido lugar en dicha porción del planeta, sumado a la notoria presencia de ambas religiones en ese terreno a lo largo de la historia.

Por su parte, la ciudad de Hebrón, la más grande y cercana a Gush Etzion, donde se produjo el secuestro, resulta sumamente importante para ambas religiones por el hecho que ahí se encuentra la Tumba de los Patriarcas. A tal punto la relevancia, que la misma se encuentra dividida por un vidrio para que no haya cruces entre los feligreses de ambas religiones y puedan llevar a cabo sus rezos de manera rutinaria.

Pasada la Guerra que duró 6 días y tuvo lugar en junio de 1967 y los acuerdos y negociaciones bilaterales que se desarrollaron en las décadas posteriores, la ciudad de Hebrón y los poblados cercanos a ella pasaron a tener el status de Zona C, es decir, territorios bajo control de los israelíes a la espera de un acuerdo permanente y definitivo donde ambas partes puedan delimitar y establecer los límites, en negociaciones entre los involucrados.

De esta manera, se escogerá y analizará como campo semántico lo referido a lo “territorial” en cuanto al lugar de los hechos, para analizar si al momento de hacer referencia al sitio donde se produjeron el secuestro y las posteriores búsquedas, se puso de manifiesto o no la subjetividad del enunciador.

Por campo semántico se comprende un grupo de palabras que recubren un dominio conceptual y el criterio de agrupamiento es por afinidad con respecto al significado. El campo semántico es la organización de apelativos y subjetivemas que se relacionan entre sí porque comparten características comunes o referenciales y según Adelstein “no son subjetivos en sí mismos, sino que pueden manifestar subjetividad en determinados discursos” y por tanto, la subjetividad del locutor se manifiesta en la elección de un determinado campo semántico en detrimento de otros.

En ese sentido, se analizarán los subjetivemas y apelativos empleados por LN y por P12 para hacer referencia al lugar de los hechos desde un punto de vista territorial, comprendido este como campo semántico:

Página 12:

- “Cisjordania”
- “en la Cisjordania ocupada”
- “colonia judía de Gush Etzion”
- “en «área C», es decir bajo completo control de Israel”
- “en un conocido cruce del territorio palestino ocupado de Cisjordania”
- “Talmón, un asentamiento israelí de unos 800 colonos cerca de Ramalá”
- “Los asentamientos en territorio ocupado son considerados ilegales por el derecho internacional y la ONU”
- “Judea y Samaria (nombres bíblicos que Israel utiliza para referirse a Cisjordania)”
- “que desde hace 47 años está bajo ocupación militar israelí”
- “la ciudad cisjordana de Hebrón”
- “cerca de la ciudad palestina de Hebrón”
- “(en los territorios palestinos ocupados)”
- “las colonias, ilegales de acuerdo con el derecho internacional”

La Nación:

- “en la Cisjordania ocupada”
- “ciudad palestina”
- “Gush Etzion, un bloque de colonias situado entre Belén y Hebrón, al sur de Cisjordania”

- “de Hebrón y de la ruta donde fueron vistos por última vez, en el sur de Cisjordania”
- “en la ocupada Cisjordania”
- “cerca de un asentamiento judío”
- “ciudad Cisjordana de Hebrón”

Hasta 1950, el nombre para hacer referencia al territorio comprendido desde el Río Jordán hasta la Línea Verde (1949) y que incluso la propia ONU lo uso en el Plan de Partición de 1947 fue el de Judea y Samaria, provenientes de la *Biblia* y que datan de la época histórica donde hubo autodeterminación judía en la zona (hasta el año 70).

El término Cisjordania fue creado por Transjordania (actual Jordania) en 1950, para diferenciar su territorio del conquistado entre 1948 y 1949 y allí hubo permanencia jordana hasta la Guerra de los 6 días en 1967. Dichos territorios fueron administrados por Israel hasta 1995 cuando luego de los Acuerdos de Oslo, se transfirió la seguridad y la responsabilidad civil de la población palestina a la Autoridad Nacional Palestina y se produjo la división en áreas.

Si bien como se mencionó anteriormente, la cobertura no fue directa y en vivo, sino tomada de diferentes agencias internacionales, una diferencia sustancial en lo construido por ambos medios radica en lo expositivo que resultó con respecto a algunos términos para poner en contexto lo publicado por el diario progresista. Cuando se aclara que había sido “en «área C», es decir bajo completo control de Israel” o la referencia a “Judea y Samaria (nombres bíblicos que Israel utiliza para referirse a Cisjordania)”, le dan a la noticia y también al lector un panorama más amplio para comprender aún más el contexto donde tuvieron lugar los hechos y poder identificar con mayor amplitud el terreno donde se produjeron el secuestro y las posteriores búsquedas.

Sin embargo, es con respecto a estos territorios y la terminología empleada, que se puso de manifiesto con mayor ímpetu la subjetividad de los enunciadores, en este caso los antagonistas Página 12 y La Nación ya que, a lo largo de todas las noticias seleccionadas, en cada momento hicieron referencia a dichos territorios como “*palestinos*”, “*ocupados*”, “*ilegales*”, asumiendo explícitamente su opinión acerca de los mismos.

Sin ánimos de hacer un juicio de valor con respecto a la ocupación o no de los suscitados territorios, se observa que en ningún momento se hace referencia a los hipotéticos derechos que tienen los judíos para con esa tierra ni tampoco a los debates y negociaciones que deberían llevarse a cabo entre las partes para llegar a un acuerdo permanente, duradero y justo para todos.

Más aún, se podría afirmar que esta elección resulta coherente y funcional para con la visión que expresan los dos diarios y sobre la que construyen sentido, ya que reducen el conflicto a la existencia de ocupantes y ocupados, sin considerar otras aristas que tiene el mismo y que muchas veces prefieren no hacer referencia, como el ejemplo mencionado de la percepción que tienen acerca del grupo Hamás.

Esto se podría relacionar con el confort cognitivo en el que se encuentran tanto La Nación como Página 12 y la visión reduccionista y maniqueísta que se observó a la hora de cubrir este nuevo capítulo de un conflicto centenario, donde postulan a buenos y malos, blancos y negros, sin llevar adelante un análisis enriquecedor y constructivo para con su audiencia en particular y el periodismo en general.

Las modalidades

Retomando la Teoría de la Enunciación, Andreína Adelstein comprende a la modalidad como la actitud que el enunciador asume respecto del contenido de su enunciado:

“Esta actitud puede adoptar la forma de un juicio intelectual (el contenido de un enunciado es concebido como real, posible, etc.), de un juicio volitivo (el contenido es concebido como un deseo, orden, etc.), o de un juicio afectivo (el contenido es concebido como una sorpresa, desgracia, etc.)” [Adelstein, 1996:39].

En su texto, Adelstein hace referencia al autor Charles Bally, quien distingue al *modus* como la actitud asumida por el sujeto y al *dictum* que sería el enunciado en sí mismo, el contenido, la idea objetiva y que varía según el primero. En el caso escogido para este trabajo de investigación, el *dictum* para todas las noticias seleccionadas es el secuestro de los tres adolescentes israelíes pero la diferencia está en el *modus* en que cada sujeto de la enunciación, es decir, cada medio adquirió frente al hecho en sí.

Además, la lingüista suscribe a la distinción entre **modalidad de enunciación** y **modalidad de enunciado** como una diferenciación “teóricamente necesaria” en tanto que la modalidad es considerada un fenómeno propio del discurso y no de la lengua.

Desde la perspectiva del acto de enunciación, la presencia del alocutario también puede determinar la actitud que el enunciador asume respecto de su enunciado, debido a que “es la relación discursiva entre el enunciador y el enunciatario la que determina la ocurrencia de las formas **declarativa, interrogativa e imperativa**”.

La modalidad **interrogativa** se expresa mediante la entonación y se ve representada por los signos de interrogación. Al interrogar a alguien, se deposita en el alocutario un saber, lo

que conforma un enunciador autorizado a interpelar a la vez que se construye la figura de un enunciatario con capacidad de responder, mientras que la modalidad **imperativa** implica una relación jerárquica y asimétrica puesto que el enunciador tiene el poder para dar una orden y el enunciatario tiene que recibirla y acatarla.

Por último, la modalidad **declarativa** se postula, a diferencia de las otras dos, “como una forma aparentemente neutra”, que puede ser afirmativa o negativa. El enunciado aparece como mera transmisión de información ya que no implica discursivamente ninguna relación entre enunciador y enunciatario.

En el corpus seleccionado, no hay presencia de las modalidades interrogativas ni imperativas sino que todas las noticias seleccionadas tienen modalidad declarativa, es decir que tanto La Nación como Página 12 buscaron transmitirle a sus respectivas audiencias datos, informaciones y hechos de forma aparentemente objetiva.

Sin embargo, como se analizó anteriormente, en las noticias hay diversas marcas de subjetividad presentes ya que como se mencionó “el empleo de cualquier unidad léxica (...) puede considerarse, en cierto sentido, como subjetivo” [Kerbrat Orecchioni, 1986; 131]. Para la lingüista francesa, el eje de oposición “objetivo-subjetivo” no implica dicotomía sino gradualismo, por lo tanto, el sujeto de la enunciación al momento de verbalizar cualquier referente (mediante la selección de determinadas unidades del repertorio de la lengua) se enfrenta a dos opciones:

- Por un lado, el discurso **objetivo**: aquel que intenta borrar toda huella del enunciador individual.
- Por el otro lado, el discurso **subjetivo**, en el que el enunciador asume de forma explícita su opinión o bien se reconoce implícitamente como fuente evaluativa de la aserción.

De esta manera, al momento de priorizar determinados hechos por sobre otros para transmitir la información o en el empleo de distintos términos por sobre otros, se puede apreciar que la subjetividad puede florecer en mayor o menor medida, independientemente de la modalidad declarativa.

En cuanto a la **modalidad del enunciado**, es una caracterización de la manera en que el enunciador sitúa su enunciado en relación con su grado de correspondencia con la realidad, con su modo de juzgar el *dictum* en términos de valores afectivos o axiológicos o considerando al mismo como una necesidad u obligación.

En las noticias analizadas, el enunciador coloca al enunciado en relación con el grado de realidad, es decir que basándose en la **modalidad lógica o intelectual**, considera al *dictum* -lo dicho- como cierto, por lo que son discursos que están plagados de **aserciones**. En estos casos, el uso de verbos en modo indicativo marca a las claras que los enunciadores sitúan al enunciado en relación con algo verdadero y certero.

En ese sentido, si bien el *dictum* era el secuestro de Eyal, Gilad y Naftalí, en todas las noticias el *modus* y el énfasis estuvieron puestos en las respuestas israelíes, no sólo haciendo referencia a las búsquedas para dar con el paradero de los tres jóvenes en las zonas aledañas a donde se produjo el secuestro, sino también relacionando los bombardeos a la Franja de Gaza con el secuestro, cuestión que como se aclaró y detalló con un informe anteriormente, no guardaban relación directa.

Tal como se observó en el apartado referido a los títulos de los diarios, en el caso de La Nación fueron una constante el comienzo de los mismos con la palabra Israel, otorgándole un mayor grado de responsabilidad en el desenlace del conflicto. En cuanto a lo suscitado a la supuesta respuesta israelí contra Hamás en Gaza, ambos medios suscribieron a esa hipótesis incluso con titulares similares “Israel bombardea Gaza tras hallar los cadáveres de los jóvenes secuestrados” por el lado de La Nación mientras que Página 12 también tituló al respecto y el mismo día “Israel responde con bombardeos a la Franja”.

En esta nueva ocasión se puede observar que si bien en sus noticias luego le dedican solo un párrafo a detallar brevemente sobre los lanzamientos de decenas de misiles provenientes de Gaza con destino israelí, los titulares, la primera carta de presentación de una noticia, se podría decir que resultan tendenciosos y sensacionalistas más no inocentes debido a que terminan siendo funcionales a la visión y a la realidad objetiva a la que supuestamente apuntan a la hora de construir un acontecimiento.

Por lo visto a lo largo de este capítulo y tomando en consideración que el componente central y el que tuvo más presencia en el corpus de las noticias guardó relación con lo hecho por el Estado de Israel, se podría decir que los medios limitan y reducen los hechos a las respuestas israelíes para construir los relatos noticiosos, ya que eso cuadra con su hipótesis, el enfoque que le dan a las noticias en sus portadas y el sentido que construyen a diario.

La construcción del acontecimiento

Verón comienza su obra titulada “Construir el acontecimiento” afirmando que “los acontecimientos sociales existen sólo en la medida en que los medios de comunicación

masiva los constituyan como tales” [Verón, 1983; 1]. Después que los medios han producido los hechos, estos tienen todo tipo de efectos, tanto en los individuos como en los colectivos.

Por tal motivo, la opinión espera del discurso informativo, es decir de los medios, que la mantenga al día sobre lo que ocurre en el mundo debido a que “el discurso informativo determina en lo esencial nuestras decisiones y luchas cotidianas” [Verón, 1983; 196]. Aquí es donde se pone de manifiesto el principio de lo que uno considera legítimo y sobre lo que se rige: en la relación con los medios no se constata que un discurso sea verdadero sino que uno cree en él porque lo considera verdadero.

De esta manera, a lo largo del trabajo de investigación y analizando el corpus seleccionado se fue observando que tanto P12 como LN han reconstruido de manera similar el acontecimiento que acabó con la vida de Eyal, Gilad y Naftalí en el año 2014. Tanto en la elección de los titulares como en la selección de las imágenes para acompañar las noticias, se vio una misma tonalidad y una misma construcción cronológica de los hechos, donde se le dio más relevancia a determinados hechos que a otros, guardando relación con las intenciones ideológicas de los medios.

En ese sentido, en los cuerpos de las noticias, la agenda llevada a cabo por los dos multimedios fue análoga y el eje de las mismas en el corpus seleccionado estuvo signado por las acciones del Estado de Israel, tanto para llevar de regreso a los jóvenes en la zona de Hebrón, como en su defensa para contrarrestar los misiles lanzados por el grupo islamista Hamás. De un hecho trágico como el secuestro de tres adolescentes por su condición de judíos, la cobertura y la construcción de los relatos en los diarios tomó otro curso y en ningún momento del texto se profundizó acerca de estos tres jóvenes, de sus sueños, sus motivaciones, qué hacían en su tiempo libre y cuál era su visión del mundo. En lo referido a ellos, todo se sintetizó con el lugar donde se hallaban al momento de ser aprehendidos, ya que ni siquiera los tres vivían en los controversiales territorios⁶⁰, aunque Página 12 hizo referencia a ellos como colonos⁶¹.

Los testimonios de sus cercanos fueron tomados de discursos públicos, tanto en Naciones Unidas como en el funeral masivo de los tres jóvenes, por lo que tampoco se profundizó mucho acerca del sufrimiento y la pérdida que significó para esas familias y la sociedad civil israelí. En lo construido por ambos diarios tampoco se hizo referencia alguna a la campaña mundial llamada *#BringBackOurBoys*⁶² (devuelvan a nuestros chicos) que tuvo

⁶⁰ Tanto Naftalí Frenkel como Eyal Yifrah vivían en Nof Ayalon y en Elad respectivamente (localidades dentro de la línea verde). El único que vivía por fuera de dicha línea era Gilad Shaer en la ciudad de Talmón.

⁶¹ “Tres colonos secuestrados” (Página 12, El Mundo, 15/06/2014).

⁶² Perfil de Facebook de la campaña: <https://www.facebook.com/BringBackOurBoysNow>

lugar en las diferentes comunidades judías del mundo para pedir por el regreso a sus hogares de Eyal, Gilad y Naftalí.

Por el contrario, en la última nota comprendida de La Nación titulada “En los barrios árabes no todos creen en el ojo por ojo”, se extrajeron testimonios en primera persona de los padres y familiares de Mohamed Abu Khdeir en el medio del dolor y el sufrimiento por el asesinato de su joven hijo en las afueras de Jerusalén. Estas declaraciones fueron variadas y de distintos actores de la familia, de diferentes edades y géneros, por los que las tonalidades no fueron en la misma sintonía. Esta cuestión natural, al mismo tiempo que enriqueció el trabajo de investigación llevado a cabo por el medio, permitió mostrar la diversidad de opiniones incluso dentro de una misma familia y en el marco de la tristeza por la pérdida del adolescente.

De todo el corpus seleccionado, esta fue la única nota donde se humanizó y se le puso nombre, apellido y un rostro al conflicto palestino-israel que a diario sufre daños civiles colaterales palestinos e israelíes. Sin embargo, esto no se vio reflejado en la cobertura realizada por ninguno de los dos medios ya que como se mencionó anteriormente, las vidas de Eyal, Gilad y Naftalí no estuvieron a la orden del día y tampoco se buscó indagar sobre ellas una vez asesinados. Otro elemento recabado en el análisis es que no solo no se informó acerca de ellos en vida sino que tampoco se dieron a conocer sus caras, cuando las mismas estuvieron en todas las pancartas y carteles que pedían por su regreso.

En ese sentido, a lo largo del trabajo de investigación y analizando el corpus de los antagónicos Página 12 y La Nación, se pudo observar que el sufrimiento judeo-israelí no formó parte de la agenda ni de las prioridades mediáticas. Ni en el caso de los tres jóvenes secuestrados, donde se les atribuyó responsabilidad por estar en ese lugar puntual, ni tampoco en los misiles lanzados por Hamás hacia el sur del país que no formaron parte de ningún titular en la cronología suscitada.

Parfraseando a Eliseo Verón cuando afirma que los medios masivos de comunicación se han convertido en el lugar en que las sociedades industrializadas producen la realidad, para el caso, la realidad creada por ambos medios fue que más allá del secuestro de los jóvenes y de los misiles recibidos, la responsabilidad y el papel de victimario está relacionada con Israel mientras que el sufrimiento solo forma parte de la agenda cuando las víctimas formen parte del pueblo palestino.

Tanto en el orden cronológico llevado a cabo en sus titulares como las imágenes escogidas y la terminología utilizada dan a entender según su visión que en este conflicto hay dos principios y polos opuestos. Otro elemento más que se tomó en consideración es la rigidez y rigurosidad para hacer referencia a determinadas cuestiones y la falta de determinación

para hacerlo en otras ocasiones, que tal como se ha visto a lo largo del análisis, permiten asentar esas fundamentaciones.

En lo que respecta a este trabajo de investigación, se pudo observar que se construye sentido de manera simplista y sin tener en cuenta muchos factores que hacen a un conflicto como el escogido. Por lo tanto, se pretende que los medios de comunicación, con toda la responsabilidad social que les compete, a la hora de construir un acontecimiento como en esta ocasión debieran contemplar todas las aristas que tiene el conflicto y no reducirlo de manera simplificadora a atacantes y atacados, ocupantes y ocupados, de manera de producir realidad con una postura activista más que con una actitud profesional y rigurosa.

Conclusiones

A lo largo de este trabajo de investigación se analizaron las estrategias discursivas y los términos y categorías que utilizaron los diarios La Nación y Página 12 a la hora de cubrir el secuestro de Eyal, Gilad y Naftalí, tres jóvenes israelíes raptados en la región de Gush Etzion en junio del 2014.

La contextualización del lugar de los hechos en el segundo capítulo resultó necesaria para comprender aún más por qué esta zona del mundo en general y la región suscitada en particular resultan tan candentes y cómo el factor religión -motivo que generó el secuestro- se vive y se respira en cada momento, a tal punto que en menos de un mes, fundamentalistas religiosos se cobraron la vida, los sueños y las ambiciones de 4 adolescentes por cuestiones netamente de “fe”.

De esta manera, se indagó acerca de los múltiples trasposos de mando que hubo a lo largo de la historia en la Tierra de Palestina, las primeras oleadas de inmigrantes árabes y judíos y también de los enfrentamientos entre estos que datan de antes de la formación del Estado de Israel en 1948 y por consiguiente de antes de la Guerra de 1967, cuando la ocupación a la que hicieron mención especial en la cobertura de ambos medios y que tuvo gran protagonismo en el hecho y también en los discursos contruidos, todavía no existía.

Ahora bien, la elección del análisis de discurso como método de investigación obedece a que se considera a los medios gráficos (en este caso, en su versión subida a la web) como uno de los terrenos en los cuales se perfilan con una forma dominante los objetos que le son propios, es decir, los discursos. En ese sentido, la prensa gráfica resulta un campo propicio para comprobar las hipótesis teóricas y poner a prueba los instrumentos de descripción ya que como afirma Eliseo Verón el análisis del discurso resulta una especie de

laboratorio para el estudio de las transformaciones socioculturales de los grupos sociales y de las relaciones entre estas transformaciones y la evolución y entrelazamiento de los géneros discursivos.

Teniendo en cuenta que los acontecimientos sociales no son objetos que se encuentran de antemano ya constituidos en alguna parte de la realidad, con secuencias y características bien determinadas, sino que los medios de comunicación permiten darlos a conocer con mayor o menor fidelidad, para poder comprender de una mejor manera los efectos de sentido que hacen a la esencia de Página 12 y del diario La Nación, se debe conocer el lugar desde donde surgen estos diarios, la impronta que han mantenido a lo largo de la historia y recién ahí se podrá comprender aún más la estrategia de construcción que ponen en juego en sus diferentes ediciones tomando en cuenta diversos componentes.

En ese sentido, se realizó una historización de los dos medios seleccionados, dando cuenta que cada uno cuenta con su respectiva visión filosófica de la política, tanto local como internacional y que esas lógicas de funcionamiento se materializan en mayor o menor medida en sus discursos, conformando las condiciones sociales de producción de los mismos. Desde sus orígenes ambos medios han tenido miradas y posturas antagónicas y por lo tanto también tienen su público bien marcado y diferenciado, lo cual se profundizó aún más por la coyuntura actual donde la sociedad argentina está atravesada por el fenómeno cultural que hace referencia a una grieta de separación.

Tomando en consideración esta grieta que separa a afines al kirchnerismo contra detractores del mismo y que el secuestro tuvo lugar durante el segundo mandato de Cristina Fernández de Kirchner, se indagó acerca del ajuste en las relaciones que se produjo en este gobierno para con el conflicto árabe-israelí y si ese ajuste y su postura para con el mismo, se materializó en lo postulado por un lado por Página 12 (oficialista y cercano al gobierno) y/o por La Nación (opositor al kirchnerismo).

De esta manera, se llevó a cabo un análisis integral tomando como referencia distintos autores entre los cuales se profundizó acerca de las condiciones sociales de producción y recepción para poder adentrarse en los comportamientos y estructuraciones que derivan en distintas prácticas sociales.

Posteriormente, se analizó el contrato de lectura de ambos medios, el contrato en los títulos y también la relación entre texto e imagen, que se produce teniendo en cuenta diversas lógicas de funcionamiento propias de los medios que se corresponden con su visión e ideología pero también considerando a su público lector y su audiencia.

Esto se pudo relacionar con la enunciación y el enunciado debido a que permitió definir la especificidad de cada medio e indagar acerca de la construcción de la imagen del que

habla (el enunciador) y la de a quien se le habla (el destinatario), además, teniendo en cuenta distintas categorías planteadas por Andreína Adelstein, se pudo identificar diversas marcas de subjetividad presentes en los enunciados y lo postulado por los dos medios.

Lo que se observó teniendo en cuenta las diferentes herramientas empleadas es que la cobertura de ambos medios resultó similar en cuanto a este hecho en particular y los días posteriores al secuestro propiamente dicho. Más allá de que ninguno de los dos diarios se hizo presente en el lugar y que la cobertura la tomaron de diferentes agencias internacionales, el tinte y la impronta final la llevaron a cabo los medios locales y lo pudieron moldear a su gusto, por lo que se lo tomó como si hubieran estado allí.

La agenda llevada adelante por Página 12 y por La Nación fue la misma y hubo muchas coincidencias a la hora de construir los relatos y la titulación, seleccionar las imágenes para acompañar las noticias y también emplear ciertos términos donde pusieron de manifiesto su subjetividad y su visión de los hechos y del conflicto en sí, como si no hubiera diferencias entre los medios y los mismos no se encuentren en las antípodas ideológicas con respecto a la política local e internacional.

Lo constantes en sus publicaciones fueron posturas que se podrían catalogar como reduccionistas por el hecho no de profundizar en los detalles y las diferentes vértices que tiene el conflicto y también maniqueístas por el hecho de sugerir un bando bueno y un bando malo, blancos y negros, donde se podría decir que la responsabilidad le cayó en mayor medida al Estado de Israel y el sufrimiento por las pérdidas fue exclusividad del pueblo palestino.

Como se mencionó en el capítulo anterior, en ningún momento se profundizó acerca de las vidas de Eyal, Gilad y Naftalí y tampoco se hizo referencia a la campaña mundial llevada adelante por las diferentes comunidades judías denominada *#BringBackOurBoys* donde en todo momento se mostraron sus caras y sus vidas, sino que solamente se emplearon fotos de sus familiares y allegados una vez fallecidos.

En lo referido al corpus seleccionado para este trabajo de investigación, el sufrimiento judeoisraelí no formó parte de la agenda ni de las prioridades, sino que todas las noticias guardaron relación con las respuestas israelíes a los lanzamientos del Hamás, cuestión que se materializó explícitamente en los titulares llevados a cabo tanto por La Nación como por Página 12.

En ese sentido, el término “ocupación” también resultó útil en la simplificación del debate, ya que redujo las situaciones complejas de las reclamaciones y los derechos y así generó las categorías de lo correcto y lo incorrecto, de dos principios contrarios y eternos que luchan entre sí, el bien y el mal. Así, tomando como eje la ocupación, los medios de

comunicación generan y producen sentido en cuanto a un conflicto que tiene diversas aristas y complejidades y lo reducen meramente a la cuestión planteada previamente.

De esta manera, se está en condiciones de afirmar que ambos diarios (por más diferencias ideológicas que tengan) construyen relatos dotados de binarismo y la complejidad y el análisis riguroso no se encuentran a la orden del día, ya que sus noticias se fundan en base a lugares comunes y reduccionismos lo que le resulta cómodo y pragmático para con la visión que intentan transmitir a diario.

La intención en este trabajo de investigación no es llegar a una conclusión acerca de si es legal o no vivir ahí, ni de tomar postura acerca de si mantener estos territorios son un impedimento para la paz o si perpetúan el conflicto árabe-israelí que está cerca de ser centenario, sino impulsar que desde los medios -con la responsabilidad social que tienen como formadores de opinión y constructores de sentido-, se pueda generar un debate enriquecedor y superador, que tenga en consideración al sufrimiento de las sociedades civiles y que también apele a la coexistencia y al diálogo entre las partes, a la autodeterminación y al reconocimiento mutuo, priorizando la paz, el respeto y la justicia social.

Bibliografía

Adelstein, Andreína (1996). Enunciación y crónica periodística, Buenos Aires, Editorial Ars, 1996.

Alonso, María, Elisalde, Roberto, Vázquez, Carlos (1994). Historia Argentina y el Mundo Contemporáneo, Aique Grupo Editor, Buenos Aires, 1994.

Álvarez Ossorio, Ignacio (2007). "Hamás vs Fatah: dos gobiernos ningún Estado", Política Exterior, N° 119, septiembre/octubre.

Beinin, Joel (1999). The demise of the Oslo process. MERIP, 26 de marzo de 1999.

Benveniste, Emile (1977). Problemas de lingüística general, México D.F., Paidós.

Bozzotti, Agustín y Di Julio, Inés (2016). "Informe para viaje de negocios", Fundación Exportar, Ministerio de Relaciones Internacionales, Comercio Exterior y Culto, 2016.

Dalmazzo, Gustavo y Francisco, Héctor (2001). "Los credos de los turcos", Todo es Historia, n° 412, 2001, p. 21

Fabbri, Paolo (1987). ¿Qué es la Semiótica? Rosario, Escuela de Comunicación Social, Facultad de Ciencia Política y RRII, Universidad Nacional de Rosario. Mimeo (traducción de la cátedra)

Fairclough, Norman (1992). Discourse and social change. Cambridge: Polity Press

Fabani, Ornela (2014). Avances y retrocesos en las negociaciones entre palestinos e israelíes en la post guerra fría.

Fishman, Henry and Lavie, Ephraim (2010). The Peace Process: Seventeen Plans in Ten Years, Palestine Center for Strategic Studies y The Peres Center for Peace, 2010.

Gatti, Lidia (1992). El conflicto árabe - israelí: desde sus orígenes hasta los Acuerdos de Camp David.

Kepel, Gilles (2001). La Yihad. Expansión y declive del islamismo, Barcelona: Ediciones Península.

Kerbrat-Orecchioni, Catherine. (1986). La enunciación. De la subjetividad en el lenguaje. Buenos Aires: Edicial.

Krämer, Gudrun (2006). Historia de Palestina. Desde la conquista otomana hasta la fundación del Estado de Israel, traducción de José Luis Gil Aristu, Siglo XXI, Madrid, 2006.

Hilde Henriksen (2005). "Norway's Role in the Middle East Peace Talks: Between a Strong State and a Weak Belligerent", Journal of Palestine Studies, Vol. XXXIV, Nº4, Verano, 2005.

Lalinde Posada, Ana María (1992). "La noticia: construcción de la realidad", en Industrias culturales, comunicación, identidad e integración latinoamericana, México, Ed. Opción, 1992.

Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto de la República Argentina, Información para la Prensa nº 191/2014, 20 de julio de 2014. Disponible en: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/argentina-condena-la-violencia-en-la-franja-de-gaza-e-israel>

Nuevos datos sobre Publicidad Oficial 2013- 2014. Fundación Poder Ciudadano, 2014. Disponible en: <http://www.poderciudadano.org/libros/InformePOJGM14.pdf>

Núñez Ladevéze, Luis (1991). Manual para periodismo, Barcelona: Ariel, 1991.

Rein, Raanan (2001). "Argentina, Israel y los judíos: encuentros y desencuentros, mitos y realidades", Ediciones Lumiere, Buenos Aires Argentina, 2001.

Revista 25 años de Página 12. Mayo de 2012.

Rodríguez Borges, Rodrigo Fidel (1998). La objetividad periodística, un mito persistente. Revista Latina de Comunicación Social, 2.

Sidicaro, Roberto. (1993). "La política mirada desde arriba. Las ideas del diario La Nación, 1909-1989". Buenos Aires: Sudamericana.

Sigal, Silvia y Verón, Eliseo (1985). Perón o muerte. Los fundamentos discursivos del fenómeno peronista (Reimpr. Buenos Aires: Eudeba, 2014).

Ulanovsky, Carlos (2005). "Paren las rotativas. Una historia de grandes diarios, revistas y periodistas argentinos". Buenos Aires: Emecé.

Van Dijk, Teun. y Atenea Digital (2003). El análisis crítico del discurso y el pensamiento social. Atenea Digital, 1, 18-24.

Verón, Eliseo (1987). La semiosis social. Fragmentos de una teoría de la discursividad, Barcelona: Gedisa.

Verón, Eliseo (1988). "Prensa gráfica y teoría de los discursos sociales: producción, recepción, regulación", en Fragmentos de un tejido. Buenos Aires: Gedisa, 2004.

Verón, Eliseo (1983). "Construir el acontecimiento": los medios de comunicación masiva y el accidente de la central nuclear de Three Mile Island. Edición 1983.

Verón, Eliseo (1985). "El análisis del contrato de lectura: un nuevo método para los estudios de posicionamiento en los soportes de los media", Les medias: experiences, recherches actuelles, applications. Paris, IREP.

Anexo I

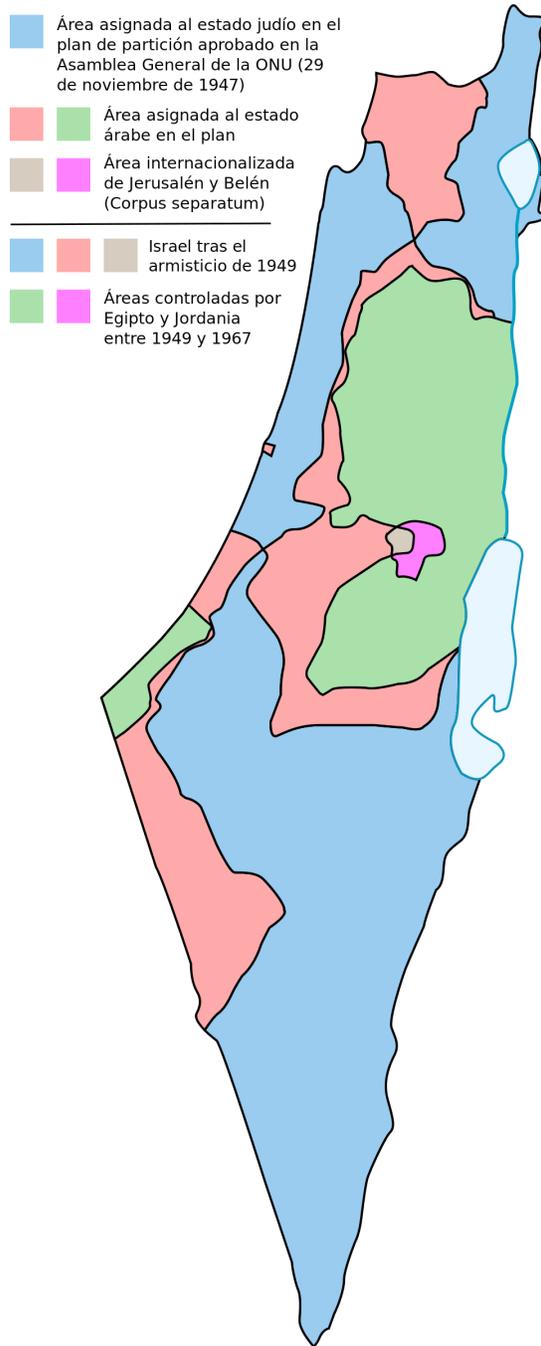
Anexo 1. Imagen 1.



Anexo 1. Imagen 2.



Anexo 1. Imagen 3.



Anexo 1. Imagen 4.



Anexo 1. Imagen 5.



EL MUNDO > HABIAN DESAPARECIDO EL JUEVES PASADO EN CISJORDANIA

Tres colonos secuestrados

El jefe del gobierno israelí pidió colaboración a la Autoridad Nacional Palestina y dijo que su presidente, Mahmud Abbas, es responsable de que los tres jóvenes, uno de ellos con pasaporte estadounidense, sean liberados "sanos y salvos".

El primer ministro israelí, Benjamin Netanyahu, confirmó ayer que los tres jóvenes israelíes desaparecidos desde el jueves han sido secuestrados "por un grupo terrorista", cuya identidad no develó por motivos de seguridad. En una comparecencia ante la prensa en el Ministerio de Defensa, en Tel Aviv, el jefe del gobierno pidió colaboración a la Autoridad Nacional Palestina (ANP) y dijo que su presidente, Mahmud Abbas, es responsable de que los tres jóvenes, uno de ellos con pasaporte estadounidense, sean liberados "sanos y salvos".

"Nuestros chicos han sido secuestrados por un grupo terrorista, no hay duda de ello", afirmó Netanyahu, cariacontecido junto al ministro de Defensa, Moshe Yaalon, y el comandante en jefe del ejército, Benny Gantz.

"Nos hallamos en medio de una gran operación de búsqueda para tratar de encontrar y devolver a casa a los tres jóvenes. Dada la situación, no puedo facilitar detalles pero sí confirmar algo: han sido secuestrados por un grupo terrorista", insistió.

Los tres jóvenes, identificados como Eyal Yifrah, de 19 años, Gil-Ad Shayer, de 16 años y Naftali Frenkel, también de 16, desaparecieron la noche del jueves cuando hacían autostop al salir de la jeshiva (escuela judía) cerca de la ciudad de Hebrón, en la Cisjordania ocupada. Horas después, el ejército israelí emprendió una operación de búsqueda y rescate que de momento ha llevado a la detención de una docena de palestinos y en la que participan cerca de 2000 soldados de las fuerzas especiales de paracaidistas, miembros de la brigada Kfir y efectivos de la policía israelí. En las labores de inteligencia también participan miembros de la seguridad palestina, informaron medios de prensa locales.

Israel trabaja sobre la hipótesis de que los jóvenes, estudiantes de dos jeshiva cercanas a la colonia judía de Gush Etzion, están vivos y se hallan recluidos en algún lugar de Cisjordania, por lo que han pedido a las autoridades palestinas que impidan que puedan ser sacados del país. Anoche, un foro de Internet vinculado al movimiento integrista islámico Hamas apuntó que los responsables del secuestro pertenecen al grupo Estado Islámico de Irak y el Levante (EIIL), que controla parte de Siria y está vinculado ideológicamente con la red terrorista internacional Al Qaida.

"He instruido a las fuerzas de seguridad para que utilicen todas las herramientas necesarias para encontrarlos y prevenir que sean llevados a Gaza o a otro sitio, y para que se preparen para cualquier circunstancia", afirmó Netanyahu.



Soldados israelíes patrullan Hebrón en busca de pistas sobre los colonos secuestrados.

Imagen: EFE

EL MUNDO INDICE

ANTE EL AVANCE DEL GRUPO ISLAMISTA, EL AYATOLA CHIITA LLAMO A PROTEGER LOS LUGARES SAGRADOS Y DEFENDER LA UNIDAD DEL PAIS
[Miles de jóvenes se suman al ejército de Irak](#)

NACIONES UNIDAS ALERTO SOBRE EL COSTO HUMANO DEL CONFLICTO
[Un millón de desplazados](#)

RESISTEN EL AVANCE ISLAMISTA EN EL NORTE DE IRAK
[Tropas kurdas se defienden en Kirkuk](#)

HABIAN DESAPARECIDO EL JUEVES PASADO EN CISJORDANIA
[Tres colonos secuestrados](#)

LA PRINCIPAL FUERZA OPOSITORA AL GOBIERNO DE DILMA OFICIALIZO A SU CANDIDATO
[Aecio Neves fue proclamado en San Pablo](#)

LA ELECCION PRESIDENCIAL DEFINIRA LA CONTINUIDAD DEL PROCESO DE PAZ
[Hoy se decide el futuro de Colombia](#)

DIJO QUE LA CAMPAÑA VA A SER "MUY VIOLENTA"
[Apoyo de Lula para la presidenta](#)

ESCRIBEN HOY

[Adrián Abonizio](#) Adrián Paenza Alejo Diz [Alfredo Zaiat](#) Andrés Asiain y Lorena Putero Angel Berlanga [Beatriz Vignoli](#) Carlos Andujar Claudio Scaletta [Cristian Carrillo](#) Damián Huergo Daniel Paz [Darío Jalfin](#) Diego Rubinzal Edgardo Mocca [Eric Nepomuceno](#) Eugenia Viña Ezequiel Boetti [Facundo Martínez](#) Fernando Bogado Graciela Cutuli [Guido Piotrkowski](#) Horacio Verbitsky Hugo Salas [Irina Hauser](#) Irina Hauser y Jorge Carpio [Josefina Oliva](#) José Maggi José Pablo Feinmann [Juan Carlos Tizziani](#) Juan Pablo Bertazza Juan Sasturain [Julia Strada](#) y [Hernán Letcher](#) Julio Cejas Julián Varsavsky [Lorena Panzerini](#) Luis Bastús Marcelo Lewandowski [Mariano Kairuz](#) Mariano del Mazo Mario Wainfeld [Martín Granovsky](#) Martín Pérez Oscar Ranzani [Pablo Fornero](#) Paula Vazquez Prieto Raúl Dellatorre [Roberto Schunk](#) Rodrigo Fresán Santiago Mancinelli [Sebastian Abrevaya](#) Sebastián Laffaye Sergio Kiernan [Sergio Kisielewsky](#) Sergio Pujol Sonia Tessa [Tomás Lukin](#)

El primer ministro reiteró la necesidad de que la ANP se implique en la búsqueda y rechazó el argumento palestino de que la responsabilidad del secuestro es israelí, ya que se produjo en “área C”, es decir bajo completo control de Israel. “Creemos que Abbas y la ANP son responsables de cualquier acto de terror que provenga de su territorio, sea en Cisjordania o en Gaza”, afirmó Netanyahu, pese a señalar que los culpables probablemente no están vinculados al liderazgo palestino. “El argumento de

que la ANP no es responsable porque el secuestro se produjo en un área controlada por Israel es una flagrante mentira”, afirmó.

A este respecto, el jefe del Ejecutivo israelí aprovechó para criticar, una vez más, al gobierno de reconciliación nacional que formaron hace dos semanas Hamas y el partido nacionalista Al Fatah, que controla Abbas.

“Todas las organizaciones terroristas se dedican a la destrucción de Israel. No hay posibilidad de hablar de paz con Israel mientras haya un gobierno en el que esté incluido Hamas”, subrayó.

Compartir:   



EL MUNDO > ISRAEL ACUSÓ A HAMAS POR EL SECUESTRO DE TRES JÓVENES

Lanzan operativo rescate

El gobierno de Netanyahu desplegó a más de 2500 soldados para buscar a los jóvenes. El portavoz palestino, Ehab Bessaio, pidió ayuda al mundo para que evite un posible castigo colectivo.

El primer ministro israelí, Benjamin Netanyahu, acusó ayer a Hamas del secuestro de tres jóvenes israelíes desaparecidos desde el jueves pasado en Cisjordania y desplegó a más de 2500 soldados, además de cientos de policías, para buscarlos. “Los que llevaron a cabo el secuestro de nuestros jóvenes son gente de Hamas”, acusó Netanyahu al iniciar la reunión semanal del Consejo de Ministros, que de forma extraordinaria tuvo lugar en Tel Aviv, cerca del Ministerio de Defensa. En un comunicado difundido más tarde por su oficina, el premier israelí agregó que “se trata del mismo Hamas” con el que el presidente palestino, Mahmud Abbas, “formó un gobierno de unidad nacional, y eso tiene graves consecuencias”. El portavoz del gobierno de unidad palestino, Ehab Bessaio, pidió ayuda a la comunidad internacional para que evite un posible castigo colectivo de Israel al pueblo palestino por el secuestro.

Los tres jóvenes –Naftali Frenkel, Gilad Shaer y Eyal Yifrah, de entre 16 y 19 años– subieron el jueves a un coche en un conocido cruce del territorio palestino ocupado de Cisjordania, y desde entonces su paradero es desconocido. Uno de los tres adolescentes vive en Talmon, un asentamiento israelí de unos 800 colonos cerca de Ramalá, la sede del gobierno palestino en Cisjordania. Los asentamientos en territorio ocupado son considerados ilegales por el derecho internacional y la ONU.

El sábado, en una conferencia de prensa al concluir el día sagrado del Shabat, Netanyahu había responsabilizado a la Autoridad Palestina (AP) y a su presidente, Abbas, aunque no había mencionado a Hamas. “Esta mañana puedo decir lo que evité decir anoche antes de la ola de arrestos de activistas de Hamas en Judea y Samaria (nombres bíblicos que Israel utiliza para referirse a Cisjordania)”, explicó el premier. Durante la madrugada de ayer más de 80 palestinos fueron detenidos en varias redadas de las fuerzas ocupantes en el distrito de Hebrón, en Cisjordania. La operación militar israelí, que incluye allanamientos casa por casa, también se expandió hacia el norte, en el distrito de Belén, uno de los epicentros de la historia cristiana de la región.

Además de cerrar completamente las entradas y salidas de Cisjordania, que desde hace 47 años está bajo ocupación militar israelí, Netanyahu dio el orden de llamar a reservistas y elevar el número de militares desplegados en ese territorio a más de 2500. Asimismo, cientos de policías y policías fronterizos –que actúan y se visten como fuerzas paramilitares– también se suman a la “operación de rescate”.

Sin embargo, el diario israelí Yediot Aharonot afirmó que la policía no reaccionó a tiempo y perdió unas horas que pudieron ser fundamentales tras la desaparición de los adolescentes secuestrados. Según el periódico, uno de los jóvenes logró hacer una llamada tras percatarse de que el coche que los había recogido haciendo autostop era en realidad una trampa y aseguró a la policía que habían sido secuestrados. “Uno de los chicos secuestrados el jueves cerca de (la colonia) de Gush Etzion llamó segundos después de entrar en el coche diciendo ‘fuimos secuestrados’”, publicó el diario. “El padre de Shaer fue a la comisaría en torno de las 3 de la mañana, hora local,



La operación del ejército y la policía israelíes incluye allanamientos casa por casa.

Imagen: EFE

EL MUNDO INDICE

EL PRESIDENTE DE COLOMBIA FUE REELECTO, APOYADO POR LA IZQUIERDA, EN SU APUESTA A NEGOCIAR CON LAS FARC
“Este es el momento de la paz”, dijo Santos
 Por Katalina Vásquez Guzmán

LAS MILICIAS ISLAMISTAS ANUNCIARON EN LAS REDES SOCIALES LA EJECUCIÓN DE 1700 SOLDADOS DEL EJÉRCITO IRAQUÍ
En Irak los jihadistas reivindican una masacre

ISRAEL ACUSÓ A HAMAS POR EL SECUESTRO DE TRES JÓVENES
Lanzan operativo rescate

EL PAPA CRITICÓ LA INDOLENCIA DEL BLOQUE ANTE LA OLEADA DE INMIGRANTES
“Europa ha olvidado la solidaridad”
 Por Elena Llorente

LA INFORMACIÓN SIRVIÓ PARA OPERACIONES ANTITERRORISTAS
Lo que EE.UU. espío y usó en Alemania

Contra los talibán

Terror en los cómicos

ESCRIBEN HOY

Adrián De Benedictis Ariel Greco
 Cecilia Hopkins Dahiana Belfiori Daniel Guiñazú Diego Bonadeo Eduardo Aliverti Elena Llorente Emilio A. Bellon Eric Nepomuceno Facundo Martínez Fernando D’addario Gustavo Veiga Juan José Panno Juan Sasturain Katalina Vásquez Guzmán Leandro Arteaga Lorena Panzerini Mariana Carbajal Mario Yannoulas Marta Platía Mercedes López San Miguel Nick Duerden Pablo Fornero Pablo Vignone Sebastian Abrevaya Silvina Frieria Sonia Santoro Sonia Tessa

y llamó al padre de otro de los chicos. En ese momento, la policía comenzó a darles credibilidad a los hechos”, señaló la publicación.

Por su parte, el secretario de Estado de Estados Unidos, John Kerry, condenó el secuestro de los tres adolescentes y pidió su inmediata liberación, al tiempo que apuntó a Hamas como posible autor. El jefe de la diplomacia norteamericana instó a los servicios de seguridad israelíes y palestinos a que trabajen en total cooperación. “Todavía estamos buscando detalles sobre los responsables de este acto terrorista despreciable, aunque muchos indicios apuntan a la participación de Hamas”, indicó. Kerry señaló que el movimiento islamista es “conocido por sus ataques a civiles inocentes y ha usado el secuestro en el pasado”.

Mientras que la ONU se limitó a condenar el secuestro y pidió “moderación” a todos los lados, el gobierno palestino de Abbas repudió las detenciones masivas y Hamas acusó a Israel de “tratar de sabotear la reconciliación palestina”. Tras el fracaso de un nuevo diálogo de paz entre el gobierno israelí y el palestino, este último avanzó en un acuerdo de reconciliación nacional con Hamas, después de más de siete años de división y enfrentamiento.

Israel, que considera al movimiento islamista palestino como una organización terrorista, reaccionó con sanciones y amenazas. “Arrestar a 80 diputados de Hamas, líderes y estudiantes en Cisjordania es una agresión israelí y refleja el estado de confusión de la ocupación”, denunció el vocero de Hamas en la Franja de Gaza, Sami Abu Zuhri, en un comunicado.

Compartir:



[ULTIMAS NOTICIAS](#)

[EDICION IMPRESA](#)

[SUPLEMENTOS](#)

[BUSQUEDA](#)

[PUBLICIDAD](#)

[INSTITUCIONAL](#)

Página12

© 2000-2019 www.pagina12.com.ar | República Argentina | [Política de privacidad](#) | Todos los Derechos Reservados

Sitio desarrollado con software libre [GNU/Linux](#).

EL MUNDO > ONG DE DD.HH. ACUSAN A ISRAEL

“Castigo colectivo”

El gobierno palestino pidió ayer a los signatarios de la Convención de Ginebra que evalúen y condenen el “castigo colectivo” del ejército israelí a los palestinos por la desaparición de tres jóvenes israelíes en Cisjordania, mientras sus madres instaron a la ONU a que condene el aparente secuestro. No se tienen noticias de los tres jóvenes israelíes desde que se los vio por última vez en las proximidades de Hebrón, el pasado 12 de junio.

A instancias de la ONG UN Watch, que les cedió 15 minutos de su tiempo, las madres de los jóvenes pidieron ayer a título privado ante el Consejo de Derechos Humanos de la ONU, en Ginebra, que la ONU se involucre en la búsqueda de sus hijos y condene el secuestro. El Ejecutivo palestino –un equipo de tecnócratas acordado entre Hamas y Al Fatah hace menos de un mes, con fuerte oposición israelí– denunció además, tras su reunión semanal, “los asesinatos, el terrorismo y las ejecuciones sobre el terreno llevadas a cabo por las fuerzas de ocupación contra civiles palestinos”.

El comunicado del gobierno de reconciliación palestino lleva a seis las personas muertas en la operación militar y a varios centenares las detenciones, aunque no cita cifras precisas. Según la Sociedad de Presos Palestinos, son más de 500 los arrestados, cifra que el ejército israelí reduce a “más de 350”, en su mayoría miembros o simpatizantes del movimiento islamista Hamas en Cisjordania, al que Israel responsabiliza por el secuestro. La ONG Adamer, que defiende los derechos de los presos palestinos, asegura, por su parte, que más de un centenar quedaron bajo detención administrativa, una figura legal que permite a Israel retenerlos durante meses e incluso durante años sin presentar cargo alguno ni llevarlos a juicio.

En Ginebra, Rajel, madre de Naftalí Frenkel, uno de los jóvenes cuyo destino se ignora, se presentó junto a dos madres más y –tras agradecer al secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, su condena del secuestro de los jóvenes– dijo que “se puede y debe hacerse mucho más”. Agregó, emocionada, que “es un error y una crueldad tomar niños inocentes y usarlos como instrumento de cualquier conflicto”. El primer ministro israelí, Benjamin Netanyahu, insistió en atribuir a Hamas la desaparición de tres jóvenes y aseguró tener una “prueba inequívoca”, que prometió publicar en breve.

El presidente de la Autoridad Nacional Palestina, Mahmud Abbas, condenó el secuestro y afirmó que aquellos que lo perpetraron “buscan dañar a los palestinos”.

Compartir:



EL MUNDO INDICE

EL PARTIDO POPULAR APRUEBA EN SOLITARIO Y DE FORMA EXPRESS EL AFORAMIENTO DE JUAN CARLOS DE BORBÓN
[Rajoy impone la inmunidad del ex monarca](#)
Por Flor Ragucci

FELIPE VIO AL COLECTIVO LGTB
[El rey de los gays](#)

ANDY COULSON, EX VOCERO DE CAMERON, PODRÍA IR A LA CÁRCEL
[Culpable de pinchar teléfonos](#)
[Pedido por Assange](#)

EL CANCELLER ESTADOUNIDENSE SE REUNIÓ CON EL LÍDER DEL GOBIERNO AUTÓNOMO DE KURDISTÁN
[Kerry pide apoyo kurdo para unir a Irak](#)
Por Patrick Cockburn

ONG DE DD.HH. ACUSAN A ISRAEL
[“Castigo colectivo”](#)

EL LÍDER DEL CARTEL DE TIJUANA FUE DETENIDO MIENTRAS SEGUÍA POR TEVÉ A LA SELECCIÓN MEXICANA
[Cayó un capo narco por seguir al Tri](#)

UN DIÁLOGO CON LOS BLACK BLOC
[El lado B de Brasil](#)

ESCRIBEN HOY

[Andrés Burgo](#) [Beatriz Vignoli](#) [Claudio Socolsky](#) [Cristian Carrillo](#) [Cristian Vitale](#) [César R. Torres](#) [Eric Nepomuceno](#) [Eva Giberti](#) [Facundo Martínez](#) [Flor Ragucci](#) [Irina Hauser](#) [Iván Orbuch](#) [Javier Lewkowicz](#) [Javier Ortega](#) [José Maggi](#) [Juan José Panno](#) [Juan Sasturain](#) [Leonardo Moledo](#) [Lorena Panzerini](#) [Luis Bastús](#) [Marcia Brédice](#) [Mario Almirón](#) [Miguel Jorquera](#) [Oscar Ranzani](#) [Patrick Cockburn](#) [Paula Sabatés](#) [Raúl Kollmann](#) [e Irina Hauser](#) [Roberto Samar](#) [Roque Casciero](#) [Sebastián Premici](#) [Washington Uranga](#)

EL MUNDO > EL EJÉRCITO HALLÓ LOS CADÁVERES DE LOS TRES JÓVENES DESAPARECIDOS EN CISJORDANIA

Israel acusó a Hamas por las muertes

Las fuerzas israelíes bloquearon los accesos a Hebrón tras encontrar los cuerpos que buscaban hace veinte días. Ante la inminente represalia, la facción palestina advirtió a Netanyahu que "las puertas del infierno se abrirán para él".

Las fuerzas armadas israelíes encontraron los cuerpos de tres jóvenes que estaban desaparecidos hace más de dos semanas en Cisjordania, y que según Israel habían sido secuestrados por la facción islamista palestina Hamas. "Hamas es el responsable y pagará", dijo el primer ministro israelí, Benjamin Netanyahu, al iniciar una reunión de gabinete de emergencia y luego de que cientos de soldados israelíes se desplegaran en la ciudad cisjordana de Hebrón y en torno de la localidad de Halul, cerca de donde fueron hallados los cuerpos. Desde la Franja de Gaza, el gobernante Hamas rechazó las acusaciones, dijo que Israel busca motivos para una agresión y advirtió a Netanyahu que "las puertas del infierno se abrirán para él" si lanza otra guerra contra la región costera como la que dejó 1400 muertos entre fines de 2008 y principios de 2009.

El servicio de seguridad interior de Israel (Shin Bet) informó en un comunicado que los cuerpos fueron descubiertos enterrados en un descampado a unos 3 kilómetros al oeste de Halul. En otro comunicado enviado a los medios, el portavoz de las fuerzas armadas israelíes, Peter Lenert, afirmó que los cadáveres fueron trasladados a un centro forense para su identificación y que las familias ya fueron informadas. Ninguna autoridad precisó cómo murieron los jóvenes, pero el diario estadounidense The New York Times citó a un funcionario israelí no identificado que dijo que al parecer habían sido muertos a tiros. Desde que se encontraron los cuerpos, Hebrón —la ciudad más populosa de Cisjordania, con 250 mil habitantes— está bajo toque de queda, con todos sus accesos sellados y cientos de soldados buscando a los responsables de los secuestros. "Los asesinos de niños no pueden ser perdonados. Es tiempo de acciones y no de palabras", dijo el ministro de Economía israelí, Neftali Bennett. "En la guerra, los terroristas deben ser atacados sin piedad, por un lado, y recibir una adecuada respuesta sionista, por el otro", dijo por su parte su colega de Vivienda, Uri Ariel. El viceministro de Defensa, Danny Danon, pidió "hacer que todo el liderazgo palestino pague un alto precio".

Desde el 12 de junio, cuando desaparecieron mientras hacían dedo cerca de Hebrón, miles de soldados israelíes rastrearon Cisjordania en busca de Eyal Yifrah (19 años), Gilad Shaar (16 años) y Naftali Fraenkel, también de 16 años y con pasaporte de Estados Unidos, con la esperanza de hallarlos con vida. Cientos de palestinos fueron detenidos y cinco murieron en incursiones militares israelíes durante los 18 días de operativos para dar con los jóvenes.

El gobierno israelí responsabilizó desde el primer momento a Hamas, que rechazó su responsabilidad y acusó a Israel de utilizar la desaparición de los jóvenes para torpedear el gobierno de unidad nacional palestino formado por el movimiento islamista y el partido Al Fatah, del presidente palestino, Mahmud Abbas. La semana pasada, Israel reveló la identidad de Amer Abu Aysha, de 33 años, y Marwan Kawasme, de 29 años, presuntos autores del secuestro y miembros de Hamas que estuvieron presos en cárceles israelíes



Un grupo de israelíes se reunió afuera de la casa de Eyal Yifrah, después de conocida la noticia.

SUBNOTAS

» [Reacción mundial](#)

EL MUNDO INDICE

EL MANDATARIO NORTEAMERICANO DIO POR CÁIDA LA REFORMA MIGRATORIA, TRABADA EN LA CÁMARA DE REPRESENTANTES
[Obama usará decretos para la inmigración](#)

ELOGIOS DE OBAMA PARA BACHELET
[La otra Michelle favorita](#)

LAS EMPRESAS PUEDEN NEGAR ANTICONCEPTIVOS POR RAZONES RELIGIOSAS
[Un fallo que recorta derechos](#)

MUEREN EN ITALIA 30 INMIGRANTES
[Exodo mortal](#)

[Mirador](#)

LOS JIHADISTAS BUSCAN EXPANDIR EL ESTADO ISLÁMICO
[Bagdad teme un ataque](#)

EL EJÉRCITO HALLÓ LOS CADÁVERES DE LOS TRES JÓVENES DESAPARECIDOS EN CISJORDANIA
[Israel acusó a Hamas por las muertes](#)

ESCRIBEN HOY

[Luis Daniel Rubeo](#) ([Mark Weisbrot](#) [Martín Granovsky](#) [Sergio Wischnéwsky](#)

y que faltaban de sus hogares desde el mismo día en el que los estudiantes desaparecieron en un cruce cercano al bloque de colonias de Gush Etzion.

Antes de comunicar el hallazgo, el ejército israelí registró ayer sus casas y detuvo a familiares directos de ambos. El gobierno de Netanyahu dijo que las redadas iniciadas hace 18 días buscaban hallar a los jóvenes y destruir la infraestructura de Hamas en Cisjordania. Desde Gaza, Hamas afirmó que considerará a Israel responsable de cualquier hecho de violencia. "Los ocupantes serán plenamente responsables de cualquier futura escalada", afirmó el portavoz del movimiento islamista en Gaza, Sami Abu Zuhri, quien aseguró también que Netanyahu debe entender que sus amenazas no amedrentan a Hamas. Si causa una guerra en Gaza, las puertas del infierno se abrirán para él", agregó en un correo electrónico enviado a los medios de comunicación.

Los cadáveres fueron encontrados en una zona de terrazas agrícolas y frondosa vegetación, donde los soldados habían centrado sus esfuerzos en los últimos días, después de recibir información de inteligencia. Según medios israelíes, unidades de elite y dispositivos civiles encontraron los cuerpos en una tumba poco profunda, en un área abierta cercana al asentamiento.

Los tres jóvenes estudiaban en una escuela religiosa del bloque de colonias de Gush Etzion, y la noche que desaparecieron uno de ellos llamó por teléfono al centro de emergencia de la policía para denunciar que estaba siendo secuestrado. "Lo que ocurrió es imposible de saber en estos momentos", explicó el comentarista del Canal 2 de la televisión israelí Roni Daniel, quien exhortó a esperar los resultados de la investigación para saber cuándo fueron asesinados. Los principales analistas coinciden en señalar que es probable que los captores no quisieran secuestrarlos para canjearlos por presos palestinos, como ocurrió en 2011 con el soldado Guilad Shalit. Esa hipótesis se apoya en casos anteriores en los que los secuestradores dieron a conocer sus demandas poco después de tener a sus víctimas en un lugar seguro, a diferencia de este caso en el que nadie reivindicó hasta el momento los asesinatos.

Compartir:



[ULTIMAS NOTICIAS](#) [EDICION IMPRESA](#) [SUPLEMENTOS](#) [BUSQUEDA](#) [PUBLICIDAD](#) [INSTITUCIONAL](#)

Página12

© 2000-2019 www.pagina12.com.ar | República Argentina | [Política de privacidad](#) | Todos los Derechos Reservados

Sitio desarrollado con software libre [GNU/Linux](#).

EL MUNDO

Reacción mundial

Ante la noticia del asesinato de los tres adolescentes israelíes en las afueras de Hebrón, hubo reacciones alrededor del mundo. El papa Francisco se unió ayer "al dolor inenarrable de las familias y de todas las personas golpeadas por la consecuencia del odio", según informó el vocero vaticano, Federico Lombardi. Lombardi agregó que el pontífice le pidió a Dios que "inspire todos los pensamientos de compasión y de paz". Desde Washington, el presidente Barack Obama envió sus condolencias a las tres familias de las víctimas. "En nombre del pueblo estadounidense hago llegar mis más profundas y sentidas condolencias a las familias de Eyal Yifraj, Gilad Shaar y Naftali Fraenkel, quien era ciudadano israelí y estadounidense", y agregó "como padre, no puedo imaginar el dolor indescriptible que experimentan los padres de estos adolescentes". "Estados Unidos –afirmó finalmente– condena en los más duros términos posibles este acto de terror sin sentido contra jóvenes inocentes."

Por su parte, el mandatario francés, François Hollande, condenó el "asesinato cruel" de los israelíes y envió sus condolencias a sus familiares, informó el Palacio del Eliseo en un comunicado. El primer ministro británico, David Cameron, se manifestó "profundamente entristecido" por el crimen, al que calificó de "acto de terror horroroso e inexcusable perpetrado contra jóvenes adolescentes". La canciller alemana, Angela Merkel, reaccionó ayer con "consternación" a la muerte de los tres adolescentes israelíes secuestrados. "Se trata de un hecho aberrante, para el que no puede haber ningún tipo de disculpa", dijo Merkel por la noche en Berlín. La política alemana manifestó sus condolencias a las familias y amigos de las víctimas. Los cuerpos de los jóvenes desaparecidos hace más de dos semanas fueron hallados ayer cerca de Hebrón, en Cisjordania.

Compartir:



Israel acusó a Hamas por las muertes

SUBNOTAS

» [Reacción mundial](#)

EL MUNDO INDICE

EL MANDATARIO NORTEAMERICANO DIO POR CAÍDA LA REFORMA MIGRATORIA, TRABADA EN LA CÁMARA DE REPRESENTANTES
[Obama usará decretos para la inmigración](#)

ELOGIOS DE OBAMA PARA BACHELET
[La otra Michelle favorita](#)

LAS EMPRESAS PUEDEN NEGAR ANTICONCEPTIVOS POR RAZONES RELIGIOSAS
[Un fallo que recorta derechos](#)

MUEREN EN ITALIA 30 INMIGRANTES
[Exodo mortal](#)

[Mirador](#)

LOS JIHADISTAS BUSCAN EXPANDIR EL ESTADO ISLÁMICO
[Bagdad teme un ataque](#)

EL EJÉRCITO HALLÓ LOS CADÁVERES DE LOS TRES JÓVENES DESAPARECIDOS EN CISJORDANIA
[Israel acusó a Hamas por las muertes](#)

ESCRIBEN HOY

[Luis Daniel Rubeo](#) ([Mark Weisbrot](#) [Martín Granovsky](#) [Sergio Wischnievsky](#))

EL MUNDO > NETANYAHU ADVIRTIÓ QUE NO SE DETENDRÁ HASTA ENCONTRAR A LOS ASESINOS DE LOS TRES COLONOS

Israel responde con bombardeos a la Franja

Las víctimas de los ataques contra Gaza sufrieron heridas entre moderadas y graves; además, el ejército mató a un joven palestino en un campo de refugiados en Cisjordania. Fue multitudinario el funeral de los tres israelíes.

Al menos cuatro heridos dejaron los bombardeos de la aviación israelí contra 34 posiciones del movimiento islamista Hamas, horas después del hallazgo de los cuerpos de los tres jóvenes judíos asesinados en Cisjordania. Las víctimas de los bombardeos contra una de las antiguas colonias judías en el interior de Gaza sufrieron heridas entre moderadas y graves y fueron ingresadas en el hospital de Naser, en la localidad meridional de Jan Yunis, informó el portavoz de los servicios de emergencia de la Franja, Ashraf al Qidra. Además, el ejército mató a un joven palestino en un campo de refugiados en Cisjordania cuando practicaba detenciones. Por otra parte, decenas de miles de israelíes despidieron ayer a los tres adolescentes judíos. "Hoy es un día que enluta a la nación", dijo el primer ministro Benjamin Netanyahu durante el funeral, realizado en la localidad de Modín. Poco después, el presidente Shimon Peres advirtió que el terrorismo "es como un boomerang, va dirigido contra nosotros, pero al final alcanza a los que lo impulsan".

En Jan Yunis, los aviones israelíes atacaron un campo militar de entrenamiento usado por las Brigadas Al Qassam –brazo armado de Hamas– al que Israel culpa del asesinato de los tres jóvenes judíos, desaparecidos el pasado 12 de junio y cuyos cadáveres fueron hallados anteayer. Poco después de conocido el crimen, cuya autoría Hamas no reivindicó, milicianos islámicos lanzaron un cohete contra el sur de Israel, que no causó víctimas, mientras la fuerza aérea y la armada israelíes lanzaron 34 ataques, 13 de ellos cerca de Gaza, contra Hamas y otros grupos radicales.

Desde que los estudiantes desaparecieron, cerca de la ciudad palestina de Hebrón, el 10 de junio pasado, la tensión aumentó en Gaza. Milicianos palestinos lanzaron más de 60 cohetes en 15 días, a los que Israel respondió con ataques en los que al menos murieron seis personas, entre ellas un niño de siete años. El lunes, Israel demolió en Hebrón las casas de Marwan Qawasmeh y Amer Abu Aisha –ahora fugitivos–, dos presuntos miembros de Hamas a los que Israel acusa de haber llevado a cabo el secuestro y el triple asesinato.

"El abismo moral que nos separa de nuestros enemigos es profundo y amplio", apuntó Netanyahu, quien agregó que los asesinos "veneran" la muerte. "Ellos veneran la crueldad, nosotros, la piedad. Este es el secreto de nuestra fuerza, también es la base de nuestra unidad", aseveró durante el funeral. Antes de ser enterrados en Modín, los funerales de Eyal Yifrach, de 19 años, y Gilad Shaer y Naftali Frenkel, ambos de 16, se realizaron a primera hora de la tarde, de forma individual, en sus localidades de residencia, Talamón, Nof Ayalón y Elad. También en cada una de esas localidades, miles y miles de israelíes colmaron los actos, en los que participaron ministros del gobierno, que aseguraron a coro que los culpables "serán castigados".

Las opciones que baraja el gabinete de seguridad van desde acciones menores de castigo hasta una nueva ofensiva contra la Franja de Gaza,



Amigos y familiares de los tres adolescentes asesinados participaron del funeral en la localidad de Modín.

SUBNOTAS

» [Un llamado a la mesura](#)

EL MUNDO INDICE

POR PRIMERA VEZ EN LA HISTORIA DE LA QUINTA REPÚBLICA, UN EX PRESIDENTE PASA LA NOCHE DETENIDO

[Sarkozy cayó preso por delitos financieros](#)

Por Eduardo Febbro

LAS PRIORIDADES DE RENZI PARA LA UE

[Asume Italia en Europa](#)

OPINIÓN

[Un trabajador paso adelante](#)

Por Atilio A. Boron

NETANYAHU ADVIRTIÓ QUE NO SE DETENDRÁ HASTA ENCONTRAR A LOS ASESINOS DE LOS TRES COLONOS

[Israel responde con bombardeos a la Franja](#)

LA APERTURA DEL PARLAMENTO IRAQUÍ PROVOCÓ DESCONFIANZA EN LA POBLACIÓN

["Los partidos son corruptos"](#)

Por Patrick Cockburn

[La violencia contra las mujeres](#)

ESCRIBEN HOY

[Alejandro Fiorito](#) Ana Isabel Guérin y

Roberto Olivieri Pinto Aníbal Jozami

[Atilio A. Boron](#) Christopher Hooton

Eduardo Febbro [Eric Nepomuceno](#)

Juan Cabandié Leonardo Moledo [Noé](#)

[Jitrik](#) Patrick Cockburn Ricardo

Aronskind

territorio liderado por Hamas. “La pregunta que analizaron los ministros no es si habrá respuesta, sino cuál será su magnitud”, afirmó Yoav Limor, comentarista de asuntos militares del diario Israel Hayom. Ayer, antes de ingresar a una reunión del gabinete de seguridad –la segunda del día– para evaluar el tipo, tenor y magnitud de la respuesta a tomar, Netanyahu advirtió que su gobierno no se detendrá “hasta encontrar al último de ellos”. El premier israelí declaró que su gobierno tiene “tres misiones por delante”. La primera será encontrar a los asesinos y “a todos los involucrados en el secuestro”. La segunda consistirá en debilitar a Hamas, a través de arrestos a sus miembros y de la destrucción de su infraestructura. La última misión tiene como objetivo “combatir a Hamas en la Franja de Gaza”.

El presidente palestino, Mahmud Abbas, pidió a Estados Unidos y a Europa que intervenga para frenar la agresión de Israel. El portavoz del Ministerio de Asuntos Exteriores, Iyad al-Bazm, informó que las fuerzas de seguridad palestinas están en estado de alerta y pidió a los ciudadanos que tengan cuidado ante los ataques. En tanto, la Liga Árabe acusó a Israel de la escalada (en los territorios palestinos ocupados) tras el asesinato y condenó su campaña de arrestos en Cisjordania y los bombardeos contra Gaza. “El gobierno israelí es responsable directo de lo que ha sucedido y de lo que va a suceder”, declaró en El Cairo el secretario general adjunto y responsable de Asuntos Palestinos de la organización, Mohamed Subeih. Además, señaló que Israel es responsable de la crisis por sus habituales ataques contra la mezquita de Al Aqsa, en Jerusalén, y por permitir a los colonos sabotear los santuarios musulmanes.

En medio de la congoja nacional, medios israelíes publicaron ayer la llamada de auxilio a la policía realizada poco después de ser capturado por Gilad Shaar, uno de los tres jóvenes israelíes secuestrados y asesinados. “Me secuestraron”, se escucha susurrar a Shaar al inicio de la grabación, lo que deja paso a algunos gritos y una voz con acento árabe que advierte: “¡La cabeza abajo! ¡Las manos abajo!”. Y después se oye un ruido de lo que parecen disparos. A los medios se les había prohibido hasta ahora publicar la grabación, parte de la cual todavía sigue sin poder emitirse. Los policías que recibieron la llamada pensaron al principio que se trataba de una broma, lo que retrasó el inicio de la operación de búsqueda.

Compartir:



[ULTIMAS NOTICIAS](#) [EDICION IMPRESA](#) [SUPLEMENTOS](#) [BUSQUEDA](#) [PUBLICIDAD](#) [INSTITUCIONAL](#)

Página12

© 2000-2019 www.pagina12.com.ar | República Argentina | [Política de privacidad](#) | Todos los Derechos Reservados

Sitio desarrollado con software libre [GNU/Linux](#).

EL MUNDO > EL CUERPO CARBONIZADO DEL JOVEN MOHAMED ABU JADAIR FUE ENCONTRADO AYER EN UN BOSQUE AL OESTE DE JERUSALEN

Matan a un palestino para vengar a los colonos

El linchamiento provocó una inmediata catarata de repudios, a la que se sumó la familia de Naftalí Frenkel, uno de los tres adolescentes israelíes asesinados en Cisjordania. Varios países pidieron que se ponga fin a la escalada de violencia.

El cuerpo carbonizado del palestino Mohamed Abu Jadair fue encontrado ayer en un bosque al oeste de Jerusalén, en supuesta represalia por el secuestro y asesinato de los tres jóvenes israelíes enterrados el martes. En tanto, colonos judíos incendiaron una granja palestina y dejaron escrita la leyenda “venganza sangrienta”. El premier israelí, Benjamin Netanyahu, pidió “no tomar justicia por mano propia”. El linchamiento provocó una inmediata catarata de repudios, a la que se sumó la familia de Naftalí Frenkel —uno de los adolescentes israelíes secuestrados—, que calificó de “ominosa y horripilante” la posibilidad de que la muerte del joven palestino fuera por el triple crimen de Cisjordania. El negociador palestino en las estancadas conversaciones de paz, Saeb Erekat, pidió a la comunidad internacional que actúe “con rapidez” para frenar una escalada de violencia que sacuda a la región “antes de que sea demasiado tarde”.

El asesinato de Abu Jadair es el resultado del clima antiárabe que vive Jerusalén tras el crimen de los tres israelíes. Testigos afirmaron que el martes a la noche vieron cómo un chico era obligado a entrar en un coche a la salida de la mezquita en el barrio de Shuafat, cerca de una zona comercial situada al este de la ciudad. El vocero de la policía, Micky Rosenfeld, confirmó que habían “recibido la denuncia de que un chico fue obligado a entrar en un vehículo y podría haber sido secuestrado”. “La policía descubrió el cuerpo en un bosque de Jerusalén y ahora se investiga si hay conexión entre el chico desaparecido y el cuerpo hallado”, agregó. Decenas de soldados israelíes se desplegaron frente a la casa del joven palestino, donde han estallado enfrentamientos con grupos de manifestantes. Alrededor de 300 personas se congregaron en las inmediaciones del edificio en el que vivía Abu Jadair. A medida que aumentaba la tensión, algunos de los manifestantes comenzaron a lanzar piedras y otros objetos contra las tropas, que respondieron con métodos antidisturbios.

Las miradas apuntan al grupo Tag Mehir (El Precio a Pagar), con un largo historial de ataques contra objetivos palestinos, como el más propicio para una acción de venganza. El ministro israelí de Ciencias, Yaacov Perry, ex jefe de los servicios secretos, afirmó que si se confirma el móvil nacionalista, el caso debe ser tratado bajo la legislación relevante para casos de “terrorismo”, mientras el alcalde de Jerusalén, Nir Barkat, calificó el hecho como “acto grave y bárbaro”. El presidente palestino, Mahmud Abbas, y familiares de la víctima dijeron que fue asesinado por colonos judíos radicales en represalia por el crimen de los tres adolescentes israelíes, de cuyo secuestro y ejecución Israel acusa a su vez al movimiento islamista palestino Hamas.

Por otro lado, un grupo de colonos judíos incendió una explotación ovina palestina en la aldea de Aqabra, al sur de la ciudad cisjordana de Nablús, informaron fuentes palestinas. Los atacantes entraron en la granja a la madrugada y escribieron con aerosol “venganza sangrienta”, explicó Gasan Dglash, responsable del centro palestino que vigila la actividad de los



El asesinato de Abu Jadair es el resultado del clima antiárabe que vive Jerusalén tras el crimen de los tres israelíes.

EL MUNDO INDICE

JORDAN ORANTES, DELEGADO DEL INSTITUTO NACIONAL DE MIGRACION EN CHIAPAS, MEXICO
“La migración de niños es considerable”
 Por Gustavo Castillo García

MEDIA SANCION A UNA LEY QUE PROHIBE VENDER TIERRA EXPLOTABLE A EMPRESAS EXTRANJERAS
La tierra uruguaya será para uruguayos

EL CUERPO CARBONIZADO DEL JOVEN MOHAMED ABU JADAIR FUE ENCONTRADO AYER EN UN BOSQUE AL OESTE DE JERUSALEN
Matan a un palestino para vengar a los colonos

EL LIDER CONSERVADOR FRANCES REACCIONO A SU PROCESAMIENTO
Sarkozy apuntó contra los jueces
 Por Eduardo Febbro

EL CEO DE LA EMPRESA VISITO LA ISLA Y CRITICO A EE.UU.
Para Google, el bloqueo a Cuba no sirve

EL PREMIER IRAQUI DIO UN MENSAJE A LOS CLANES SUNNITAS REBELDES
Al Maliki indultaría a sunnitas arrepentidos

ESCRIBEN HOY

Bernardo Kliksberg Candela Sialle
 Carolina Spataro y **Eduardo Febbro**
 Eric Nepomuceno Franz Beckenbauer
Fátima Cheade Gustavo Castillo
 García Jorge A. Goldberg **Jorge Rivas**
 Luis Hornstein Nilda Garré

colonos. “Vecinos lograron ayudar a Fadi Basim Bani Jabir, el dueño de la granja, a sacar las ovejas, pero la estructura quedó destruida. Los colonos procedían de la colonia ilegal de Itamar”, cercana a Nablús, declaró Daglash a los medios.

Asimismo, cuatro adolescentes israelíes fueron detenidos en la noche del martes tras atacar a dos palestinos que trabajaban en el centro de Jerusalén, donde decenas de personas se manifestaron al grito de “muerte a los árabes” para pedir venganza por el asesinato de los tres estudiantes judíos en Cisjordania. Según medios locales, agentes de policía arrestaron a un joven judío enmascarado cuando trataba de atacar a un empleado de una famosa cadena de comida rápida estadounidense situada en la parte peatonal de la ciudad santa.

Netanyahu condenó el asesinato del joven palestino y pidió que se esclarecieran los hechos. “Israel es un estado de derecho y todos deben actuar de acuerdo con la ley”, destacó un comunicado difundido por la oficina del premier, quien instó al ministro de Seguridad Interior, Isaac Aharonovich, a resolver el caso lo antes posible para saber “quién está detrás de este deplorable asesinato y sus motivaciones”.

Paralelamente, los gobiernos de Estados Unidos, el Reino Unido y Francia también condenaron el asesinato de Abu Jadair. El secretario de Estado norteamericano, John Kerry, calificó como un “asesinato despreciable y sin sentido” la muerte del joven de 17 años. La asesora de seguridad nacional de la Casa Blanca, Susan Rice, condenó vía Twitter el “atroz y despreciable” crimen y pidió a las partes “evitar una atmósfera de venganza y represalias” ante la creciente tensión en la región.

El canciller británico, William Hague, pidió a israelíes y palestinos a “trabajar por la paz”. “Es vital que las personas responsables de este delito rindan cuentas”, afirmó el ministro, quien consideró que “los recientes acontecimientos refuerzan la necesidad de tomar medidas hacia una paz duradera”. En la misma línea, el presidente de Francia, François Hollande, condenó el asesinato y exigió a las autoridades israelíes que “hagan lo necesario para evitar una escalada peligrosa de la violencia y represalias”, en un comunicado difundido por el Elíseo, sede de la presidencia.

Amnistía Internacional recordó que tras el triple crimen, Israel demolió las viviendas de las familias de los dos hombres que considera sospechosos de estar detrás de los secuestros, a pesar de que por el momento no han presentado pruebas que respalden sus acusaciones. El martes, el ejército bombardeó 34 “objetivos terroristas” en la Franja de Gaza, dejando cuatro heridos, y las facciones palestinas respondieron disparando 18 proyectiles, sin causar víctimas. El ministro de Defensa israelí, Moshe Yalon, propuso incluso que la respuesta al asesinato de los tres jóvenes incluya una ampliación de las colonias, ilegales de acuerdo con el derecho internacional.

Por otra parte, un joven palestino falleció tras ser baleado por soldados palestinos durante una redada en un campamento de refugiados de Yenín. Al menos 42 palestinos fueron detenidos el martes por la noche en Cisjordania como parte del dispositivo de búsqueda de los dos presuntos autores del asesinato.

Distintas organizaciones de derechos humanos palestinas indicaron, en tanto, que diez de los arrestados fueron atrapados en el área de Hebrón y que uno de ellos es Rizq Rajoub, quien fue liberado en el canje por el soldado israelí Gilad Shalit, secuestrado en Gaza entre 2006 y 2011. Con estos arrestos, asciende a más de 450 la cifra de palestinos detenidos en Cisjordania, según el ejército israelí, cifra que organizaciones palestinas elevan a cerca de 600 detenidos y entre los que se incluyen más de medio centenar de presos liberados en el canje por Shalit.

Compartir:



Israel acusó a Hamas de secuestrar a tres jóvenes

Los adolescentes israelíes desaparecieron en una ruta en Cisjordania hace cuatro días

16 de junio de 2014

JERUSALÉN (Reuters).- El gobierno de Israel acusó ayer a milicianos de Hamas por el secuestro de tres adolescentes israelíes en la Cisjordania ocupada y advirtió que habrá "consecuencias graves", mientras continúa la operación de búsqueda en la que detuvo a decenas de palestinos.

Dos jóvenes de 16 y un tercero de 19 desaparecieron el jueves por la noche en una ruta cisjordana mientras hacían dedo.

Aunque aún nadie se atribuyó el secuestro, el primer ministro israelí, Benjamin Netanyahu, dijo: "Los que llevaron a cabo el secuestro de nuestros jóvenes fueron gente de Hamas", en referencia al grupo armado palestino que controla la Franja de Gaza.

Consultado sobre las declaraciones de Netanyahu, Sami Abu Zuhri, vocero de Hamas en Gaza, no dio una respuesta clara. Esto, sumado a que con anterioridad milicianos palestinos propusieron secuestrar israelíes para obtener bazas de negociación con Israel, agrega oscuridad al caso.

Por su parte, el secretario de Estado norteamericano, John Kerry, dijo: "Estamos buscando detalles de este despreciable acto terrorista, aunque todo apunta a una participación de Hamas".



Israel militariza Hebrón para hallar a los tres jóvenes secuestrados

C. Más de 2500 soldados rastillaron esa ciudad palestina; detuvieron a 150 personas, la mayoría vinculada con Hamas, al que le atribuyen el raptó

[Beatriz Lecumberri](#)

17 de junio de 2014

HEBRÓN, Cisjordania.- [El tenso ambiente en las calles de Hebrón](#), los comercios cerrados, el penetrante olor de los gases lacrimógenos, la abundante presencia militar israelí, las detenciones y los registros en numerosas casas hacían revivir ayer en los habitantes de esta ciudad palestina los momentos más duros de la segunda intifada.

Desde hace cuatro días, Israel no escatima medios para encontrar con vida a Eyal Yifrah, Gilad Shaer y Naftali Frenkel, jóvenes de entre 16 y 19 años que fueron secuestrados el jueves, cuando hacían dedo cerca de Gush Etzion, un bloque de colonias situado entre Belén y Hebrón, al sur de Cisjordania.

"La gente tiene mucho miedo, no sabe qué va a pasar en las próximas horas: si los soldados van a venir a sus casas esta noche, si sus familiares serán arrestados o si deberán abandonar sus hogares. Esta ciudad ya ha sufrido mucho", explica Emad Hamdan, director del comité para la rehabilitación del casco antiguo de Hebrón.

[La operación militar israelí](#), bautizada con el nombre de Volved Hermanos, ha provocado el despliegue de más de 2500 soldados en la zona. Hasta anoche, fueron arrestadas 150 personas en toda Cisjordania, entre ellas varios miembros de Hamas, como el presidente del Parlamento palestino, y varios diputados.

El primer ministro israelí, Benjamin Netanyahu, y fuentes militares aseguran sin un ápice de duda que el movimiento islámico está detrás de la desaparición de los tres jóvenes. Sin embargo, Hamas no ha reivindicado hasta ahora el secuestro, que sí fue condenado por el presidente de la Autoridad Nacional Palestina, Mahmoud Abbas.

"No tenemos evidencias claras de su estado actual, pero operamos bajo la premisa de que están vivos. Concentramos nuestros esfuerzos contra Hamas. La intención de este grupo de raptar israelíes es innegable. Desde 2013, hablamos de 64 intentos de secuestro que logramos abortar, pero esta vez lo lograron", declaró a LA NACION el capitán Roni Kaplan, vocero del ejército israelí.

Operación compleja y larga

En un barrio de las afueras de la ciudad, Mustafa Akram Al Qawasami mostraba acongojado el estado de su casa tras el paso de los soldados. "Llegaron en un vehículo con matrícula palestina y con el rostro cubierto. Para cuando reaccioné, la puerta de entrada estalló y mi hijo Mohamed, de siete años, estaba herido y sangrando. Su madre gritaba pidiendo una ambulancia, pero los soldados le apuntaron con el arma y la obligaron a quedarse quieta. Pasó tiempo antes de que pudiera ser trasladado a un hospital", recuerda, mientras recorre las habitaciones destrozadas.

El ejército buscaba a uno de sus hijos, Zaid, de 29 años, que fue arrestado. Cinco horas después, los soldados abandonaron la casa. La familia dice que el detenido trabaja en la construcción y no tiene ninguna relación con Hamas.

Para Hicham Sharabati, miembro de una ONG palestina, Hebrón está siendo víctima de un "castigo colectivo".

"El ejército israelí registró unas 100 casas en la ciudad y causó serios daños en la mayoría. Se secuestra gente en otros lugares del mundo y para encontrarla se usan los servicios de inteligencia. No creo que en todas partes se castigue a familias y a pueblos enteros", lamenta.

Netanyahu admitió ayer que la operación militar en curso es "compleja" y traerá consigo "graves consecuencias", pero que "podría llevar algún tiempo".

Esta ofensiva contra la estructura de Hamas en Cisjordania se produce en un momento en que Israel no oculta su disgusto por la reconciliación entre Hamas y Al-Fatah, liderado por Abbas, y por la reciente formación de un gobierno de unidad nacional.

Por primera vez en más de un año, Abbas y Netanyahu conversaron por teléfono ayer y el primer ministro israelí insistió en que los "secuestradores vinieron de un área controlada por la Autoridad Nacional Palestina y retornaron a esa misma zona".

"Es importante entender que las consecuencias de la unidad con Hamas son malas para Israel, para los palestinos y para la región", recalcó a Abbas.

Por: [Beatriz Lecumberri](#)

¿Te gustó **esta nota?**



[Ver comentarios 60](#)

Israel: amplían la búsqueda de los tres jóvenes secuestrados



Israel no escatima medios para encontrar a Eyal Yifrah, Gilad Shaer y Naftali Frenkel, jóvenes de entre 16 y 19 años que fueron secuestrados el jueves pasado cuando hacían dedo cerca en el sur de Cisjordania

18 de junio de 2014 • 09:17

Desde hace casi una semana, [Israel](#) no escatima medios para encontrar con vida a Eyal Yifrah, Gilad Shaer y Naftali Frenkel, jóvenes de entre 16 y 19 años que fueron secuestrados el jueves cuando hacían dedo cerca de Gush Etzion, un bloque de colonias situado entre Belén y Hebrón, al sur de Cisjordania.

La operación militar israelí, bautizada con el nombre de Volved Hermanos, desplegó más de 2500 soldados en la zona. Hasta anoche habían sido arrestadas 150 personas en toda Cisjordania, entre ellas varios miembros de Hamas, como el presidente del Parlamento palestino, y varios diputados.

Esta madrugada, otros 41 palestinos, en su mayoría militantes islamistas, fueron arrestados en redadas llevadas a cabo en varios distritos de Cisjordania.

En el quinto día de la operación militar de búsqueda, el foco se trasladó de Hebrón, al sur de Cisjordania, al distrito de Nablus, en el norte, de donde provienen la mayoría de quienes fueron arrestados en las últimas horas.

Oficial. El primer ministro israelí, [Benjamin Netanyahu](#), cree que el movimiento islámico está detrás de la desaparición de los tres jóvenes.

El presidente de la Autoridad Nacional Palestina, Mahmoud Abbas, condenó el secuestro y pidió la liberación de los chicos. "Quien realizó el rapto nos quiere destruir", dijo, según consignó Télam.

Por primera vez en más de un año, Abbas y Netanyahu conversaron por teléfono ayer. El primer ministro israelí dijo: "Los secuestradores vinieron de un área controlada por la Autoridad Nacional Palestina y retornaron a esa misma zona".

Hamas todavía no reivindicó el secuestro, pero condenó las palabras de Abbas a través de un comunicado.

"Las declaraciones de Abbas sobre la coordinación en materia de seguridad [con Israel] carecen de justificación y dañan los intereses nacionales", afirmó un vocero de Hamas en Gaza, Sami Abu Zuhri, según difundió AFP.

Soldados israelíes buscan en Cisjordania a los tres jóvenes secuestrados; un poster del palestino Mahmud Abbas "custodia" el rastreo. Foto de AFP.

Hebrón, militarizada

"La gente tiene mucho miedo, no sabe qué va a pasar en las próximas horas: si los soldados van a venir a sus casas esta noche, si sus familiares serán arrestados o si deberán abandonar sus hogares. Esta ciudad ya ha sufrido mucho", explicó Emad Hamdan, director del comité para la rehabilitación del casco antiguo de Hebrón.



Soldados israelíes en la zona este de Hebrón; el mandatario palestino Mahmoud Abbas dijo hoy: "Quien realizó el rapto nos quiere destruir". Foto de AFP.

¿Te gustó **esta nota?**



[Ver comentarios 281](#)

Israel: sigue la intensa búsqueda de los tres jóvenes secuestrados hace 9 días



s israelíes fueron secuestrados el jueves de la semana pasada en el sur de Cisjordania; Israel ciudad de Hebrón en la búsqueda

Israel desplegó más de 2500 soldados en Hebrón y alrededores; más de 300 personas fueron arrestadas esta semana; dos palestinos murieron ayer por disparos del ejército israelí

21 de junio de 2014 • 09:46

Omnipresencia de soldados israelíes, registros en casas, detenciones, enfrentamientos, gas lacrimógeno, tiros. Israel continúa la intensa búsqueda de Eyal Yifrah, Gilad Shaer y Naftali Frenkel, jóvenes de entre 16 y 19 años que fueron secuestrados el jueves de la semana pasada cuando hacían dedo entre Belén y Hebrón, al sur de Cisjordania.

La operación de búsqueda, bautizada con el nombre *Volved Hermanos*, desplegó más de 2500 soldados israelíes en Hebrón y alrededores. Más de 300 personas fueron arrestadas en toda Cisjordania, entre ellas varios miembros de Hamas, y por lo menos dos personas murieron.

Ayer, el ejército israelí se enfrentó con jóvenes palestinos en la localidad cisjordana de Dura, cercana a Hebrón y un niño palestino de 13 años fue alcanzado en el pecho por una bala de fusil automático. Murió.

Otro joven palestino de 22 años recibió un disparo en la cabeza en un campamento de refugiados al este de Ramallah y murió horas después en el hospital Hadassa de Jerusalén, según informó EFE.

Israel culpa del triple secuestro al brazo armado de Hamas, el grupo islamista palestino considerado terrorista por la Unión Europea y Estados Unidos. Además, Israel responsabiliza al presidente de la Autoridad Nacional Palestina, Mahmoud Abbas, por haber pactado con Hamas un gobierno de unidad (anunciado en abril y presentado este mes).

Por primera vez en más de un año, Abbas y Benjamin Netanyahu, el primer ministro israelí, conversaron por teléfono el lunes. El israelí insistió en que los "secuestradores vinieron de un área controlada por la Autoridad Nacional Palestina y retornaron a esa misma zona".



Israel cree que Hamas está detrás de la desaparición de los tres jóvenes

Fuente: EFE



Más de 300 personas fueron detenidas esta semana en toda Cisjordania; entre los detenidos hay parlamentarios, religiosos y otros dirigentes de Hamas

Fuente: EFE

¿Te gustó **esta nota?**



[Ver comentarios 291](#)

Israel amenaza a Hamas tras encontrar muertos a los jóvenes secuestrados

Los tres estudiantes habían desaparecido el 12 de junio cuando hacían dedo en Cisjordania; "si nos atacan, se abrirán las puertas del infierno", replicaron los palestinos

1 de julio de 2014

JERUSALÉN.- El temor a una enésima crisis en Medio Oriente estalló ayer después de que el ejército israelí halló en Cisjordania los [cadáveres de los tres jóvenes](#) israelíes desaparecidos el pasado [12 de junio](#) cuando hacían dedo. "Hamas lo pagará caro", prometió el primer ministro, Benjamin Netanyahu, que acusó a ese grupo islamista palestino de los asesinatos.

Netanyahu, que se reunió anoche con su gabinete de seguridad para estudiar posibles represalias, dijo que los tres adolescentes "fueron secuestrados y asesinados a sangre fría por bestias salvajes".

La respuesta israelí a los asesinatos promete ser dura. El viceministro de Defensa, Danny Danon, abogó por la "destrucción total de Hamas".

"Este trágico final [de los jóvenes] debe ser también el final de Hamas", dijo Danon. Y agregó: "Tenemos que destruir las casas de los activistas de Hamas, eliminar sus arsenales en todas partes y detener el flujo de dinero que directa o indirectamente mantiene vivo el terrorismo".

Según Danon, el gobierno israelí "tiene la voluntad y la determinación necesarias para soportar una larga operación para aniquilar a Hamas".

Como en crisis anteriores, Hamas también respondió con palabras altisonantes: "Si los ocupantes [Israel] se lanzan a una guerra, abrirán sobre sí mismos las puertas del infierno", advirtió Sami Abu Zuhri, vocero de Hamas, que puso en duda la versión israelí del secuestro. "Los ocupantes están tratando de utilizar esta historia para justificar su amplia guerra contra nuestro pueblo y contra Hamas", argumentó.

Eyal Yifrah, de 19 años; Gilad Shaer, de 16, y Naftali Frenkel, también de 16 años y que tenía doble ciudadanía israelí y norteamericana, desaparecieron el 12 de junio cuando hacían dedo cerca de Hebrón, en Cisjordania.

Los cadáveres de los tres jóvenes fueron descubiertos cerca de la aldea de Halhul, a poca distancia de Hebrón y de la ruta donde fueron vistos por última vez, en el sur de Cisjordania, informó el ejército israelí.

La búsqueda de los jóvenes se había convertido en una obsesión nacional, y las autoridades habían lanzado un intenso operativo y habían detenido a decenas de miembros de Hamas, la organización a la que Israel acusó desde el principio del secuestro de los adolescentes.

El presidente norteamericano, Barack Obama, condenó el asesinato y lo calificó de "insensato". "Estados Unidos condena en los términos más fuertes posibles este acto de terrorismo insensato cometido contra jóvenes inocentes", declaró en un comunicado.

Horas antes de difundirse la noticia de la muerte de los jóvenes, Israel había conminado a Hamas a que detuviera los lanzamientos de proyectiles desde Gaza. Por lo menos 14 cohetes y obuses fueron disparados por la mañana contra el sur de Israel desde la Franja de Gaza, sin que se registraran víctimas.

"Si los lanzamientos continúan, hay dos posibilidades: o los detiene Hamas o los detendremos nosotros", declaró Netanyahu. "No permitiremos que estos ataques continúen o se extiendan", afirmó ante su Consejo de Ministros.

En las últimas dos semanas, sin contar los ataques de ayer, los grupos palestinos lanzaron unos 25 cohetes u obuses contra el sur de Israel, que en todos los casos dieron lugar a ataques nocturnos de represalia.

En el transcurso de las operaciones de búsqueda de los jóvenes secuestrados en Cisjordania, los soldados israelíes mataron a cinco palestinos y detuvieron a unos 400.

La última gran operación militar de Israel en Gaza tuvo lugar en noviembre de 2012. Durante ocho días, la fuerza aérea israelí lanzó numerosos ataques y cientos de proyectiles cayeron en Israel provenientes del territorio palestino, llegando en algunos casos hasta Tel Aviv. Murieron 177 palestinos y seis israelíes, en su mayoría civiles.

Según analistas israelíes, los actuales jefes militares israelíes se oponen a una operación terrestre de gran envergadura en Gaza, la cual podría dejar víctimas en las filas del ejército y dar lugar a críticas en el plano internacional.

Crisis palestina

"Hoy en día, temo que se necesite que Hamas vuelva a proteger la seguridad de su pueblo", escribió Abu Marzuk en su cuenta de la red social Facebook. "Gaza no va a vivir en el vacío. En este momento no está bajo la responsabilidad del gobierno anterior ni bajo la responsabilidad del gobierno de unión nacional", agregó.

Hamas renunció oficialmente al poder en la Franja de Gaza tras la formación el 2 de junio de un gobierno de unidad compuesto por personalidades independientes.

Agencias AP, AFP, EFE y Reuters

¿Te gustó **esta nota?**



[Ver comentarios 327](#)

Israel encuentra los cadáveres de los tres jóvenes secuestrados en Cisjordania

Soldados israelíes hallaron hoy los cuerpos de los tres adolescentes desaparecidos desde el 12 de junio pasado

2 de julio de 2014 • 00:49

Jerusalén.- [Los tres jóvenes israelíes desaparecidos el 12 de junio](#) fueron hallados muertos este lunes en Cisjordania y el viceministro de Defensa, Danny Danon, acusó a Hamas de haberlos asesinado.

"Los israelíes tienen la voluntad y la determinación necesarios para soportar una larga operación para erradicar a Hamas", afirmó Danon en un comunicado.

Los cadáveres de los tres jóvenes desaparecidos el 12 de junio fueron descubiertos a poca distancia de la ciudad de Hebrón, en el sur de Cisjordania, informó el ejército israelí.

Según la radio pública israelí, los cuerpos fueron hallados cerca de la localidad de Halhul, a una decena de minutos de la carretera donde fueron vistos la última vez.

Poco antes de difundirse la noticia, el primer ministro israelí Benjamin Netanyahu había convocado una reunión urgente del gabinete de seguridad de Israel para tratar el caso de los tres jóvenes, había informado la prensa.

Previamente, numerosos miembros de las fuerzas israelíes estaban desplegados en Halhul, donde se concentraban las operaciones de búsqueda, constató la AFP.

Por la sensibilidad del tema, esta nota ha sido cerrada a comentarios

Agencia AFP



LA NACION | EL MUNDO

Israel bombardea Gaza tras hallar los cadáveres de los jóvenes secuestrados



Un avión en Rafah, en el sur de Gaza, esta madrugada; Israel bombardea la zona tras hallar los cadáveres de los tres adolescentes que estaban desaparecidos

El Ejército del Estado hebreo atacó con sus aviones 34 puntos de la zona de conflicto como parte de su represalia contra Hamas; mataron a un menor palestino en un campamento de refugiados

2 de julio de 2014 • 00:46

JERUSALÉN.- Israel bombardeó hoy docenas de lugares en la Franja de Gaza y mató a un joven palestino, como represalia contra Hamas tras [hallar los cadáveres de tres adolescentes desaparecidos](#) de cuyo secuestro y muerte culpa al grupo islamista palestino.

El gabinete de seguridad de Israel, que mantuvo ayer una reunión de emergencia e iba a reunirse de nuevo hoy, estaba dividido sobre la perspectiva de llevar a cabo más acciones en el enclave costero y en la ocupada Cisjordania, dijeron las autoridades.

El primer ministro israelí, Benjamin Netanyahu, prometió que Hamas pagaría por el hallazgo, ayer, de los cadáveres de los tres estudiantes de seminario judío bajo un montón de piedras cerca de la localidad cisjordana de Hebrón.

"Nosotros consideramos al Hamas (acrónimo en árabe del Movimiento de Resistencia Islámica) responsable del secuestro y del asesinato de los jóvenes y sabemos cómo ajustarles las cuentas", declaró el ministro israelí de Defensa, Moshe Yaalon.

El Ejército dijo hoy que sus aviones habían atacado 34 posiciones islamistas en la Franja palestina, aunque su comunicado no relacionó los ataques aéreos con los secuestros, sino que lo atribuyó al lanzamiento de una veintena de cohetes palestinos en las últimas veinticuatro horas.

Al menos cuatro personas resultaron heridas. Según Ashraf al Qidra, portavoz del servicio de Emergencia de Gaza, los cuatro palestinos sufrieron heridas entre moderadas y graves en un bombardeo contra una de las antiguas colonias judías en el interior de la franja territorial.

Por otra parte, el ejército israelí mató a un joven palestino el martes durante una incursión en el campamento de refugiados de Jenin (norte de Cisjordania).

El grupo islamista no confirmó ni negó las acusaciones de Israel sobre su papel en la desaparición de los estudiantes cuando hacían autostop cerca de un asentamiento judío el 12 de junio ni sobre los cohetes lanzados desde Gaza.

Por su parte, un grupo desconocido autodenominado "Partidarios del Estado Islámico" que juró fidelidad al jefe de la formación yihadista "Estado Islámico", activo en Siria e Irak, reivindicó el secuestro y el asesinato, en un comunicado publicado en sitios islamistas.

En la reunión del gabinete de seguridad, el Ejército israelí propuso "acciones calculadas y moderadas" contra los extremistas en Cisjordania en respuesta a las muertes de los adolescentes, dijeron las autoridades. Cualquier campaña sostenida podría minar al presidente palestino, Mahmoud Abbas, que cuenta con el respaldo de Occidente.



Un hombre recorre la casa destruida de un palestino identificado como sospechoso de la muerte de los tres adolescentes israelíes que estaban desaparecidos en Hebrón

Fuente: AP

Pero el gabinete no estuvo de acuerdo sobre el curso futuro de las acciones, añadieron los funcionarios.

A partir de los secuestros, Netanyahu exigió a Abbas que anule un acuerdo de reconciliación que había alcanzado en abril con Hamas, su rival, que llevó a un Gobierno de unidad palestino el 2 de junio.

El hallazgo ayer de sus tres cadáveres en un descampado próximo a la ciudad Cisjordana de Hebrón, ha desatado una frenética búsqueda de los dos sospechosos, Amer Abu Aysha, de 33 años, y Marwan Kawasme, de 29 años.

Conocidos miembros de Hamas, ambos faltan de su casa desde la misma fecha que los tres jóvenes desaparecieron e Israel los acusa desde el primer día de la planificación y ejecución de su secuestro.

Las redadas en Jenín y Hebrón de las últimas horas han desencadenado fuertes enfrentamientos entre manifestantes palestinos y fuerzas militares israelíes, en los que murió al menos una persona. Un menor palestino de un campo de refugiados próximo a la ciudad de Jenín, en el norte de Cisjordania, que murió de un balazo en el pecho.

Hamas se ha visto sacudido por el arresto de docenas de activistas en una operación militar israelí en Cisjordania en las últimas tres semanas durante la búsqueda de los adolescentes.

Hasta seis palestinos murieron como resultado de la operación israelí, dijeron los residentes locales.

Despedida

Estaba previsto que Netanyahu, y el jefe de Estado, Simón Peres, entre otros miembros del gobierno, dieran el presente en la ceremonia.

Por la sensibilidad del tema, esta nota ha sido cerrada a comentarios

Agencias Reuters, EFE y AFP

¿Te gustó **esta nota?**



[Ver comentarios 0](#)

Entierran a los tres jóvenes judíos asesinados y prometen venganza



Los tres jóvenes asesinados habían sido secuestrados el 12 de junio último

3/5

□ " Hamas la va a pagar", manifestó el primer ministro Benjamin Netanyahu en un discurso a la nación israelí; intensifican las operaciones militares para cesar el lanzamiento palestino de misiles

2 de julio de 2014 • 00:45

JERUSALÉN.- Decenas de miles de israelíes acudieron hoy a los funerales de los tres adolescentes que [habían sido secuestrados](#), mientras la fuerza aérea atacaba decenas de localidades en la Franja de Gaza en un aumento de la violencia tras el descubrimiento de los tres cadáveres.

Soldados israelíes mataron a tiros a un palestino en Cisjordania, donde los adolescentes desaparecieron el 12 de junio. Israel ha acusado al grupo extremista islámico Hamas del secuestro, y el primer ministro Benjamin Netanyahu advirtió que "Hamas la va a pagar".

Miles de personas estaban congregadas en los pueblos de los tres adolescentes _ Eyal Yifrah, de 19 años, Guilad Shaar, de 16, y Naftali Fraenkel, de 16 _ para servicios conmemorativos. Tendidos en camillas, los cuerpos fueron sepultados en la ciudad central de Modiin.

Cientos de personas acudieron en caravanas de autobuses organizadas para el evento, que contó con la presencia del primer ministro Netanyahu y del presidente Shimon Peres. Los restos de las víctimas fueron envueltos en la bandera nacional blanquiazul y enterrados. Otras personas acudieron a otros eventos en los lugares de origen de los otros jóvenes.

"El pueblo de Israel está sufriendo un gran trauma. Estamos viviendo como si estuviésemos en una película cuyo final es tan malo como es posible. Ya no tengo hermano", dijo Shirel Shaar, la hermana menor de Guilad.

"Hoy enterramos a un niño, un niño que pudiera haber sido el hijo de cualquiera de nosotros. Por ello él es de hecho el hijo de todos y cada uno de nosotros ", dijo el ministro de Finanzas Yair Lapid.

Los tres jóvenes fueron secuestrados cuando pedían un aventón desde los seminarios judíos donde estudiaban cerca de la ciudad cisjordana de Hebrón.

Operación militar



Familiares de los jóvenes estudiantes no pudieron contener las lágrimas durante el velatorio

Fuente: AP

La campaña militar contra Hamas en Cisjordania estuvo acompañada por un aumento de los lanzamientos de cohetes desde la Franja de Gaza, controlada por la agrupación islámica. Desde anoche hasta hoy, palestinos habían disparado 10 cohetes contra Israel, dijo el ejército. Los ataques aumentaron las probabilidades de nuevas represalias.

La fuerza aérea israelí atacó a su vez 34 objetivos, incluyendo un complejo de Hamas, dijeron las fuerzas armadas. Fuentes palestinas dijeron que cuatro personas resultaron heridas.

En Cisjordania, soldados israelíes mataron a tiros a un hombre de 20 años durante una redada en la norteña ciudad de Jenin. Israel dijo que el hombre había lanzado una granada contra los soldados. Pero su familia dijo que llevaba huevos a casa para una comida antes del amanecer, previa al ayuno diario del Ramadán.

Israel no había decidido aún cómo responderá a las muertes de los jóvenes. El gabinete de seguridad de Netanyahu realizó una reunión de tres horas el lunes, pero no acordó una respuesta.

En Gaza, el portavoz de Hamas Sami Abu Zuhri advirtió que Israel no debe lanzar una ofensiva a gran escala contra el grupo, afirmando que "abriría las puertas del infierno" para Israel.

El ministro de Defensa, Moshe Yaalon, emitió un comunicado el martes prometiendo encontrar a los responsables de las muertes. ``Vemos a Hamas responsable por los secuestros y asesinatos. Seguiremos persiguiendo a los asesinos de los adolescentes y no descansaremos hasta que les pongamos las manos encima", afirmó.

Netanyahu y su juramento

En el inicio de una reunión del gabinete convocada tras asistir esta tarde al multitudinario entierro de los jóvenes, el jefe del Gobierno reiteró que el principal objetivo será debilitar todo lo posible la infraestructura de Hamas en Cisjordania y evitar el lanzamiento de cohetes desde Gaza.

"Vamos a debilitar a Hamas en Cisjordania y a parar el lanzamiento de cohetes. Extenderemos la operación todo lo que sea necesario, sin importar el tiempo", señaló.

Acto seguido, Netanyahu se retiró a deliberar con su gabinete por segunda vez desde que el lunes el Ejército israelí hallara los cuerpos sin vida de los tres jóvenes, tiroteados en

un descampado cercano a la ciudad de Hebrón.

Por la sensibilidad del tema, esta nota ha sido cerrada a comentarios

Agencias AP y EFE

¿Te gustó **esta nota?**



[Ver comentarios 0](#)

Israel desplazó tropas hacia la frontera con Gaza y recibió nuevas amenazas

Tras el asesinato de tres estudiantes judíos, la tensión en la zona va en aumento; tanques están a las puertas de la ciudad, mientras el grupo Hamas amenazó con más ataques

3 de julio de 2014 • 17:34

TEL AVIV.- La tensión en el Medio Oriente va en aumento, mientras Israel desplazaba hoy algunas tropas terrestres en dirección sur hacia la zona fronteriza con la Franja de Gaza, el brazo militar de la organización radical palestina Hamas amenazó con ataques contra "nuevos blancos" israelíes.

Un número limitado de reservistas fueron movilizados, confirmó esta mañana el Ejército. Según reportes de los medios, se trata de tropas terrestres y vehículos blindados. Entretanto, los ataques con cohetes desde la Franja de Gaza continuaban esta noche.

El portavoz de las Fuerzas de Defensa de Israel (IDF), Peter Lerner, llamó a Hamas a frenar los lanzamientos de cohetes para evitar una escalada del conflicto y dijo que su país no quiere una ofensiva en la Franja de Gaza.

"Buscamos una distensión de la situación, no una escalada, pero tenemos que estar preparados", añadió.

Por su parte, un portavoz enmascarado de Hamas advirtió al Estado israelí de no realizar nuevos ataques en la Franja. En caso de que Israel dé "pasos estúpidos", sus ciudades se convertirán en blancos, dijo el portavoz de la milicia ante periodistas en Gaza. "No solamente sus ciudades, sino también nuevos blancos. Hamas tiene un Ejército difícil de quebrantar", expresó.

Ante la escalada, la cúpula de la organización radical mantuvo un encuentro de urgencia con representantes de otras facciones palestinas. También el gabinete de seguridad israelí se reunió esta noche para deliberar sobre los pasos a seguir.

En el lapso de 24 horas milicianos palestinos dispararon más de 30 cohetes, indicó Lerner. Tres de ellos impactaron en tres viviendas de la ciudad fronteriza de Sderot.

Según el portavoz israelí, milicianos de Hamas estuvieron involucrados en algunos ataques.

En el pasado Hamas intentó refrenar a otras facciones militantes palestinas, pero aun así Israel la acusa de participar en los ataques con cohetes de los últimos días.

El líder de Hamas en el exilio, Jaled Mashaal, ha asegurado que su organización cumple los acuerdos de alto el fuego alcanzados tras la ola de violencia en noviembre de 2012 bajo mediación egipcia.

La aviación israelí bombardeó objetivos de la Franja de Gaza este jueves y antes del amanecer, en respuesta a una intensificación del lanzamiento de cohetes por parte de los palestinos, según el Ejército israelí. Fueron atacados más de una docena de blancos de Hamas, indicaron los militares. Al menos diez civiles palestinos resultaron heridos.

El Ejército israelí detuvo además a 13 palestinos en Cisjordania en la noche del miércoles, en el marco de la búsqueda de los asesinos de los tres jóvenes israelíes secuestrados que aparecieron muertos, informó una portavoz militar.

Israel cree que los supuestos asesinos de Gilad Shaar, Naftali Frankel y Eyal Yifrah son miembros de Hamas. Los tres jóvenes, que estaban desaparecidos desde el 12 de junio, fueron encontrados muertos el lunes por la noche.

Más disturbios

El cadáver de Mohammed Abu Khdair, de 16 años, fue hallado el miércoles en un bosque cerca de Jerusalén. Los medios israelíes se refirieron a una posible venganza de israelíes de derecha por la muerte violenta de los tres jóvenes israelíes. Tampoco se descarta un hecho criminal.

El presidente saliente israelí Shimon Peres llamó a todos los ciudadanos al fin de la violencia. "Ahora son necesarias dos cosas: respetar la ley y refrenar la lengua", dijo.

El ministro de Relaciones Exteriores británico William Hague se comunicó telefónicamente con su homólogo israelí Avigdor Lieberman, quien había pedido una gran ofensiva militar aérea y terrestre en la Franja de Gaza.

Ambos estuvieron de acuerdo en que los responsables de los crímenes deben ser llevados ante la justicia y también coincidieron en que palestinos e israelíes deben seguir cooperando, indicó el Ministerio de Exteriores en Londres.

Agencias AFP y DPA

¿Te gustó **esta nota?**



 [Ver comentarios 285](#)

LA NACION | EL MUNDO | CONFLICTO EN MEDIO ORIENTE

Una espiral de venganza golpea a palestinos e israelíes

Un joven palestino fue secuestrado y asesinado en Jerusalén Oriental; horas después, estallaron los disturbios

3 de julio de 2014

JERUSALÉN.- Horas después de las represalias israelíes en Gaza por el [asesinato de tres adolescentes](#) atribuido al grupo islamista Hamas, la espiral de violencia en Medio Oriente tomó ayer un peligroso impulso: el de la venganza. El secuestro y el asesinato de un joven palestino por la mañana causaron feroces enfrentamientos entre la policía israelí y los residentes palestinos de Jerusalén Oriental.

El cuerpo de Mohammed Abu Khudair, de 16 años, fue descubierto en un bosque cercano a la ruta que une Jerusalén con Tel Aviv. Los familiares de Khudair, del campo de refugiados de Shuafat, en Jerusalén Oriental, dijeron que el chico fue secuestrado al amanecer frente a su casa por un grupo de hombres que lo introdujo en un auto blanco cuando se dirigía a una mezquita.

Al trascender el descubrimiento del cuerpo, alrededor de 300 personas se congregaron en las inmediaciones del edificio de varias plantas en el que vivía el joven palestino.

A medida que [aumentaba la tensión](#), algunos de los concentrados comenzaron a lanzar piedras y cócteles molotov contra las fuerzas israelíes, prendieron fuego neumáticos y contenedores de basura y destruyeron luego tres estaciones de tren.



Suha, la madre de Mohammed Khudair, muestra una foto de su hijo asesinado

Fuente: AFP

La policía respondió con granadas para aturdir y balas de goma, indicaron testigos de los choques, que agregaron que un corresponsal y un camarógrafo de la televisión palestina resultaron levemente heridos. Unas 60 personas recibieron tratamiento médico tras los serios incidentes.

Los palestinos creen que el crimen podría tratarse de un episodio de venganza por el secuestro seguido de asesinato de tres adolescentes israelíes en Cisjordania, el lunes pasado.

Esas muertes conmovieron a Israel, cuyo gobierno ordenó anteayer una decena de ataques, contra posiciones de Hamas -al que acusa del triple crimen- en Gaza.

Durante los funerales de los tres alumnos de seminario, extremistas israelíes pidieron venganza en el centro de Jerusalén, con cánticos de "muerte a los árabes". La protesta fue dispersada por las fuerzas de seguridad israelíes.

El ministro de Seguridad Interior israelí, Yitzhak Aharonovich, dijo que la policía investigaba la posibilidad de que colonos judíos hubieran asesinado al joven palestino.

"El gobierno y la policía haremos todo lo posible por resolver el caso", dijo. Esa hipótesis fue confirmada luego por el vocero policial, Micky Rosenfeld, que informó: "Estamos investigando si se trata de un acto criminal o si tiene motivaciones nacionalistas".

Presionado por un explosivo escenario político en el que unos exigen mano dura y otros mesura, el primer ministro israelí, Benjamin Netanyahu, instó en un comunicado a la policía a "investigar velozmente quién estaba detrás del abominable asesinato y su motivo". Además, pidió a todas las partes "no hacer justicia por mano propia".

El presidente de la Autoridad Nacional Palestina (ANP), Mahmoud Abbas, en tanto, exigió a Israel que "adopte las medidas necesarias para frenar los ataques de colonos y el caos que producen".

"Si el gobierno de Israel quiere realmente la paz, tiene que castigar a los criminales y poner fin a estos ataques diarios por parte de colonos contra el pueblo palestino", dijo Abbas en Ramallah.

Condena internacional

Por su parte, el primer ministro británico, David Cameron, contextualizó el caso en su cuenta de Twitter: "La pérdida de cuatro chicos esta semana es un terrible recordatorio de la necesidad de una paz duradera", tuiteó el líder conservador.

Lejos de apaciguarse, la retórica mantuvo ayer el fuerte tono belicista cuando Hamas amenazó a Israel con vengar el asesinato de Khudair. "Enviamos nuestro mensaje a la entidad sionista y a sus líderes, a quienes consideramos responsables directos. El pueblo palestino no dejará pasar este crimen", anunció el movimiento islamista, que llama a la destrucción del Estado judío.

Por tercera noche consecutiva, en tanto, Netanyahu se reunió con su gabinete de seguridad para intentar limar las diferencias y debatir los pasos a seguir sin que se detengan acciones aisladas contra los sospechosos de la muerte de los tres adolescentes israelíes.

Esta espiral de venganza golpea a Medio Oriente poco después de que el viaje del Papa a la región reviviera la esperanza de una solución pacífica al conflicto de décadas.

Del Editor: cómo sigue. Lo que se impone en estas horas es la cautela, al menos entre los moderados de uno y otro lado. Una palabra o una acción de más y la violencia renacerá como nunca.

Agencias DPA, EFE, Reuters y ANSA

¿Te gustó **esta nota?**



[Ver comentarios 356](#)

En los barrios árabes no todos creen en el "ojo por ojo"

La familia del joven palestino asesinado dice que la venganza no devolverá a Mohammed
Beatriz Lecumberri

3 de julio de 2014

JERUSALÉN. □ [Los gritos de los jóvenes palestinos](#) que arrojan piedras a los soldados israelíes en las calles de Shuafat, un barrio árabe de Jerusalén, se cuelan en el salón de la familia Abu Khudair, rompen el silencio sepulcral y sobresaltan el callado llanto de las mujeres.

Hundido en un sillón, Hussein, el cabeza de familia, se enjuga los ojos llorosos para explicar cómo su hijo, Mohammed, de 17 años, salió al alba de la casa para participar de la primera oración del mes santo musulmán de Ramadán y nunca más volvió. Horas después, su cuerpo fue encontrado en un barrio del oeste de ciudad.

"Tenía 17 años, tenía derecho a salir solo e ir a la mezquita, que está a escasos metros", explica, casi disculpándose. "Unos colonos israelíes lo forzaron a entrar en un coche. Eran dos hombres y un tercero que conducía. Otro vehículo los seguía. Todo quedó grabado en las cámaras de seguridad de la calle que ya entregamos a la policía", repite este padre de siete hijos que trabaja como electricista.

Desde que se confirmó la noticia de la muerte de Mohammed Abu Khudair, los enfrentamientos de Shuafat no cesaron. Decenas de jóvenes palestinos enmascarados y escondidos tras improvisadas barricadas tiran piedras y cócteles molotov de fabricación casera a una barrera de policías y soldados israelíes, que les responden con disparos de balas de goma y bombas de sonido.

"¡Alá es grande! Tirar piedras es lo único que nos queda por hacer. La muerte o la detención en una cárcel israelí no nos dan miedo porque vivimos ya llenos de miedo", dice un joven enmascarado llamado Yasser.

Más de 40 palestinos resultaron heridos en Shuafat, según fuentes médicas locales, algunos de ellos por balas reales. La estación del tranvía de Jerusalén que pasa a pocos metros fue totalmente destrozada por estos grupos de jóvenes palestinos. Las calles del barrio están desiertas y huelen a caucho quemado y munición.

Para los palestinos de Shuafat no hay duda de que el asesinato de Mohammed es la respuesta a la muerte de los tres jóvenes israelíes cerca de Hebrón, al sur de Cisjordania.

"El primer ministro Benjamin Netanyahu dio su visto bueno para que los colonos comenzaran a matarnos", afirma Hazem, de 19 años, apostado tras una barricada mientras señala el vecino asentamiento israelí de Ramat Shlomo, situado en la entrada de Shuafat.

La palabra "venganza" resuena también con especial fuerza en las calles de Shuafat, pero Hussein Abu Jdeir no quiere echar más leña al fuego y asegura, con una gran serenidad, que el "ojo por ojo" no le devolverá a su hijo.

"El padre de uno de los chicos israelíes asesinados en Hebrón nos envió un mensaje de solidaridad. Tiene razón, la sangre de su hijo y la del mío valen igual. Y Mohammed era un buen chico", afirma Hussein Abu Khudair, cuya familia es una de las más grandes y respetadas del vecindario.

La familia aguarda con impaciencia que Israel entregue el cuerpo de su hijo, que fue llevado a Tel Aviv para que se le realizara una autopsia. "No lo he visto. Algunos dicen que está quemado, que fue torturado", repite el padre sin poder retener las lágrimas.

"Vivimos rodeados. Nos han robado nuestra tierra, no sabemos si perderemos nuestros hogares un día, nos matan a los hijos a las puertas de casa. ¿Qué opciones tenemos? ¿La tercera intifada? Tal vez, pero ésa es una decisión muy difícil de tomar", lanza llorando de rabia Manal Abu Jdeir, prima del fallecido.

Hasta el salón familiar llegó también la firme condena del crimen por parte de Netanyahu y del presidente Mahmoud Abbas, pero los presentes aseguran que son sólo palabras y no esperan "gran cosa" de las autoridades.

"Cuando un chico palestino tira piedras a los soldados israelíes, saben perfectamente dónde vive, vienen a buscarlo y pasa mucho tiempo en la cárcel. Ahora, cuando el muerto es uno de los nuestros, esperamos que hagan lo mismo, que no encuentren excusas y detengan a los culpables, porque saben perfectamente quiénes son", reta Hussein.

Por: [Beatriz Lecumberri](#)

¿Te gustó **esta nota?**



[Ver comentarios 12](#)