



UNIVERSIDAD DE CUENCA

Facultad de Filosofía, Letras y Ciencias de la Educación

Pedagogía de las Artes y las Humanidades

Identificación de la teoría del conocimiento de David Hume en las interpretaciones filosóficas de la pandemia COVID-19

Trabajo de titulación previo a la obtención del título de Licenciado en Pedagogía de la Filosofía.

Autor:

Christian Marcelo Roldán Murillo

CI: 0106634918

Correo electrónico: cristianmarcelo880@gmail.com

Tutor:

Mgst. Blanca Nelcila Pesántez Calle

CI: 0103693842

Cuenca, Ecuador

08 - Febrero - 2021



Resumen

El virus COVID – 19 ha provocado grandes cambios y trastornos globales en el mundo y la sociedad. Estos cambios van desde una crisis sanitaria, política, social y económica que han afectado a cientos de miles de personas, incluso acabando con la vida de muchas de ellas. Estos análisis se revisan a partir de interpretaciones de grandes pensadores de la época contemporánea como lo son: Enrique Dussel, Slavoj Žižek y Byung-Chul Han. Sus aportes distinguen todo en cuanto a cómo la pandemia ha perturbado a la sociedad en general. Asimismo, estas aportaciones van desde la filosofía, la filosofía política, la ética, la ecología, la sociología y como el ser humano conoce, se enfrenta e intenta sobrevivir ante la pandemia. Estos análisis son considerados a partir de los estudios de la teoría del conocimiento del filósofo moderno David Hume, quien con sus fundamentos ayuda a comprender como la naturaleza humana conoce a través de la asociación de las ideas, la causalidad, la costumbre, la imaginación y las creencias. Gracias a los estudios filosóficos enlazados entre las interpretaciones filosóficas contemporáneas y la teoría del conocimiento de David Hume, es posible entender a profundidad como el ser humano conoce y se relaciona con la pandemia y sus efectos en la sociedad.

Palabras clave: Pandemia. COVID – 19. Filosofía. Análisis. Trastornos. Teoría del conocimiento. Política. Interpretaciones. Costumbre. Asociación de ideas. Sociedad. Humanidad. Ecología. Catástrofe.



Abstract

The COVID - 19 virus has caused great global changes and upheavals in the world and society. These changes range from a health, political, social and economic crisis that have affected hundreds of thousands of people, even ending the lives of many of them. These analyzes are reviewed from the interpretations of great thinkers of contemporary times such as: Enrique Dussel, Slavoj Žižek and Byung-Chul Han. Their contributions distinguish everything in terms of how the pandemic has disturbed society in general. Likewise, these contributions range from philosophy, political philosophy, ethics, ecology, sociology and how the human being knows, faces and tries to survive in the face of the pandemic. These analyzes are considered from the studies of the theory of knowledge of the modern philosopher David Hume, who with its foundations helps to understand how human nature knows through the association of ideas, causality, custom, imagination and the beliefs. Thanks to the philosophical studies linked between contemporary philosophical interpretations and David Hume's theory of knowledge, it is possible to understand in depth how humans know and relate to the pandemic and its effects on society.

Keywords: Pandemic. COVID – 19. Philosophy. Analysis. Disorders. Theory of knowledge. Politics. Interpretations. Custom. Association of ideas. Society. Humanity. Ecology. Catastrophe.



Índice de contenidos

Contenidos

Introducción.....	10
Capítulo 1:	12
Estudios filosóficos sobre el COVID-19 y los aspectos categóricos de la teoría del conocimiento de Hume.....	12
1.1.Análisis filosófico de los aspectos categóricos de la teoría del conocimiento de Hume	12
1.1.1. Empirismo de Hume	12
1.1.2. Las ideas complejas	13
1.1.2.1. Relaciones	13
1.1.2.2. Substancias	13
1.1.2.3. Modos.....	14
1.1.2. Asociación de las ideas.....	14
1.1.2. Correlato empírico que tiene relación causa – efecto	15
1.1.3. Conexión necesaria.....	16
1.1.4. Verdades de hecho y verdades de razón	17
1.2.Perspectivas filosóficas de las relaciones humanas en el ámbito social tras los sucesos del COVID – 19	18
1.2.1. Explicación científica del origen del COVID – 19	19
1.2.2. Enrique Dussel.....	20
1.2.3. Modernidad de Enrique Dussel.....	20
1.2.4. Interpretaciones de Dussel acerca de la pandemia COVID - 19.....	21
1.2.5. Slavoj Žižek	23
1.2.6. Byung – Chul Han.....	27
1.3.Interpretaciones filosóficas contemporáneas: análisis a la luz de la teoría del conocimiento de Hume.....	32
Asociación de las ideas.....	32
Causalidad o causa y efecto.....	
Conexión necesaria.....	



Capítulo 2: 45

Perspectivas de un futuro indeterminado de la humanidad en la pandemia a partir de la
costumbre 45

2.1. Análisis filosóficos de la costumbre o hábito desde de la
teoría del conocimiento de David Hume 45

2.2. Información de las perspectivas de un futuro indeterminado desde la costumbre de la
humanidad a partir de la pandemia 48

Conclusiones..... 57

Bibliografía..... 64



Cláusula de Propiedad Intelectual

Yo, Christian Marcelo Roldán Murillo, autor del trabajo de titulación "Identificación de la teoría del conocimiento de David Hume en las interpretaciones filosóficas de la pandemia COVID-19", certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en este trabajo de titulación, son exclusiva responsabilidad de su autor.

Cuenca, febrero, 08 del 2022.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Christian M.', written over a horizontal line.

Christian Marcelo Roldán Murillo

0106634918



Cláusula de licencia y autorización para publicación en el Repositorio Institucional

Yo, Christian Marcelo Roldán Murillo, en calidad de autor y titular de los derechos morales y patrimoniales del trabajo de titulación “Identificación de la teoría del conocimiento de David Hume en las interpretaciones filosóficas de la pandemia COVID-19”, de conformidad con el Art. 114 del CÓDIGO ORGÁNICO DE LA ECONOMÍA SOCIAL DE LOS CONOCIMIENTOS, CREATIVIDAD E INNOVACIÓN reconozco a favor de la Universidad de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos.

Asimismo, autorizo a la Universidad de Cuenca para que realice la publicación de este trabajo de titulación en el repositorio institucional, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Cuenca, febrero, 08 del 2022.

Christian Marcelo Roldán Murillo

0106634918



AGRADECIMIENTO

Durante el desarrollo de este trabajo monográfico pude disfrutar de cada momento y cada investigación. Agradezco los vínculos con el entorno social y familiar que me han ayudado a conocer y entender pragmáticamente todos los acontecimientos que se han presentado y relacionado con el contexto pandémico. No podría sentirme más ameno con la confianza de mi madre Susana Murillo, mi familia y amigos puesta sobre mi persona, sobre todo cuando he contado con su mejor apoyo.

Mi más sincero agradecimiento a mi tutora del trabajo monográfico Mgts. Blanca Nelcila Pesantez Calle quien se ha tomado el arduo trabajo de transmitirme sus diversos conocimientos, especialmente en los campos de la filosofía acordes a mi profesión. Además, agradezco su apoyo y orientación que me han encaminado al punto en el que me encuentro.



DEDICATORIA

El presente escrito está dedicado a cada una de las personas que fueron afectadas de diversas maneras por la pandemia y supieron enfrentarla valerosamente para cumplir con el desarrollo de sus potencialidades.

Dedico este trabajo de manera muy especial a la memoria de mi abuelito Segundo Isaac Murillo Jiménez, quien a medida que he ido desarrollando mi trabajo, mi carrera universitaria y mis propósitos partió a formar parte del cosmos y de un legado que supone de importancia inimaginable en mis circunstancias de humano.

Este trabajo también está dedicado a mi hermano Zeus, quien me ha brindado su apoyo y motivación, es un ser que así mismo me ha ofrecido bienestar y deleite para concluir con éxito este trabajo.



Introducción

El presente trabajo monográfico aporta con un análisis de las interpretaciones filosóficas contemporáneas sobre la pandemia COVID-19, tomando como base de dicho análisis, las categorías de la teoría del conocimiento de David Hume. El motivo por el cual se desarrolla este tema es debido a la preocupación por los asuntos vinculados a la pandemia y su impacto generado en la humanidad, pero lo que se distingue en este análisis son los planteamientos de David Hume, un autor que pertenece a una época histórica distinta, la moderna. Los estudios de sus planteamientos en base al empirismo darán a comprender desde un punto de vista filosófico y desde la teoría del conocimiento cómo la naturaleza humana conoce, se relaciona y se enfrenta a tales trastornos ocasionados por una pandemia global.

Con la existencia de la pandemia se efectúa una situación que avanza rápidamente ante cualquier posibilidad de acción y reflexión; sin embargo, este hecho abrumador no debe llevar a una paranoia, parálisis nerviosa, o pánico, sino más bien entender e interpretar a profundidad todo el contexto que se encuentra sobre la sociedad humana. La información que se proporciona en este trabajo ayuda a toda la comunidad académica, filosófica y a la sociedad en general a mejorar el entendimiento en cuanto a la teoría del conocimiento de David Hume y cómo ésta puede ser usada para interpretar ordenadamente las relaciones sociales de la actualidad pandémica.

El objetivo general que orientó el presente trabajo monográfico fue: Analizar desde la teoría del conocimiento de David Hume las explicaciones de Enrique Dussel, Slavoj Žižek y Byung-Chul Han en cuanto a las consecuencias en la humanidad ocasionadas por el COVID – 19. Se planteó como objetivos específicos: 1) Exponer qué vínculos existen entre los estudios filosóficos de Enrique Dussel, Slavoj Žižek y Byung-Chul Han, referente al COVID-19 y los aspectos categóricos de la teoría del conocimiento de Hume. 2) Explicar cómo influyen las costumbres y la asociación de ideas planteadas por Hume en su teoría del conocimiento en las perspectivas de un futuro indeterminado que elaboran los filósofos sobre la pandemia. 3) Analizar las interpretaciones filosóficas de las transformaciones sociales ocasionadas por el COVID -19 desde las categorías de la teoría del conocimiento de David Hume.



Por las limitaciones en cuanto al tiempo para el desarrollo del trabajo monográfico en la Unidad de Integración Curricular II, se decidió desarrollar sólo los dos primeros objetivos, ya que los mismos aportan con la comprensión de la pandemia a partir de las categorías de la teoría del conocimiento de Hume mientras que, de forma indirecta, el tercer objetivo estaría siendo abordado con el análisis de los filósofos contemporáneos que, refleja las transformaciones sociales que han tenido lugar con el virus.

La metodología que se utilizó para el desarrollo de esta monografía se ubica en el paradigma cualitativo y usa el método de revisión bibliográfica. Mediante la técnica de recolección de datos en base al uso de internet, la información ayuda a consultar distintas bibliotecas digitales que brindan libros, revistas científicas o artículos académicos. Dado que el objetivo de este proyecto es el análisis de las consecuencias sociales del COVID - 19 desde las categorías de la teoría del conocimiento de David Hume, se lleva a cabo una investigación documental que aporta para conocer con profundidad las situaciones, costumbres y actitudes predominantes a partir del surgimiento del virus.

El desarrollo del trabajo se establece en dos capítulos que se van formando a través del desarrollo de los subtemas. Ante la situación que ha estado sucediendo en el mundo es de especial interés estudiar cuales son las interpretaciones filosóficas del contexto actual entorno a la pandemia. En el primer capítulo se intenta comprender a través de los aspectos categóricos de la teoría del conocimiento de Hume y las interpretaciones filosóficas contemporáneas, cómo la misma humanidad conoce sobre los efectos que provoca la pandemia COVID – 19. En el segundo capítulo se analizan los planteamientos de Hume en cuanto a su categoría de la costumbre y como ésta está vinculada a las perspectivas de un futuro incierto de la humanidad a partir de la pandemia.

Finalmente, dado que este trabajo ha sido elaborado en los tiempos contemporáneos frente a una pandemia, se puede asegurar el resultado de un vínculo entre teorías filosóficas de distintas épocas, que garantizan la comprensión del proceso de adquisición de conocimientos, en este caso particular sobre los efectos que la pandemia ha provocado en el mundo.



➤ **Capítulo 1: Estudios filosóficos sobre el COVID-19 y los aspectos categóricos de la teoría del conocimiento de Hume.**

1.1. Análisis filosófico de los aspectos categóricos de la teoría del conocimiento de Hume.

El presente trabajo monográfico tiene como principal objetivo identificar la teoría del conocimiento de David Hume en las interpretaciones filosóficas de la pandemia COVID-19. Luego de denotar los acontecimientos transcurridos en la humanidad tras el COVID – 19 se toman en cuenta los procesos cognitivos y experimentales de las teorías sobre los impactos que se producen tras la pandemia. Frente a la situación que está padeciendo el mundo es de especial interés el estudiar con mayor profundidad cuales son las interpretaciones filosóficas del contexto actual y del entorno pandémico. Entre las categorías que se revisarán a continuación y que forman parte de la teoría del conocimiento de Hume se encuentran: 1) la idea de sustancia y de ideas generales abstractas 2) la conexión entre impresiones e ideas 3) la asociación de las ideas. Sin embargo, se tratará completamente y con profundidad la tercera categoría, *la asociación de las ideas*. Esta categoría permite la comprensión de los actuales acontecimientos vinculados con el COVID – 19 en donde se evidencia como una idea tras otra hace posible coincidir con una serie de principios básicos fundamentados en las impresiones con las que la humanidad es capaz de captar información.

1.1.1. Empirismo de Hume

En primer lugar, se identificarán los estudios de Hume en relación con el empirismo, los cuales provienen de los estudios del empirismo que plantea John Locke y del idealismo de George Berkeley. Aquí Hume hace el intento de comprimir los elementos fundamentales de la racionalidad, mencionando primordialmente el de la causalidad. Las leyes científicas son válidas en los casos en que la certeza ha sido comprobada por la experiencia del ser humano. De este modo, posteriormente Hume ha contribuido en el empirismo e incluso en corrientes impropias de él.

Asimismo, se esclarecen los aspectos categóricos que plantea Hume con relevancia a sus estudios filosóficos sobre la asociación de las ideas. Este estudio tiene como finalidad comprender la conexión entre las distintas ideas del espíritu humano y que, cuando aparecen en la memoria o la imaginación, unas suceden a otras con un cierto método y



rigurosidad. La asociación de las ideas quedaría determinada meramente como la movilización que la imaginación realiza entre percepciones semejantes, contiguas o unidas por la relación de causalidad.

1.1.2. Las ideas complejas

Lo que guía a las ideas del ser humano es la naturaleza, lo cual, va desde las ideas más simples a las más propias hasta ser una sola complejidad. Las ideas complejas son comunes en los pensamientos y razonamientos de la humanidad. “Las ideas complejas pueden, quizá, conocerse adecuadamente con la definición, que no es más que la enumeración de las partes o ideas simples que las componen” (Hume, 1980, p. 86). En consecuencia, para comprender a profundidad las ideas complejas hay que partir desde las relaciones, modos y substancias.

1.1.2.1. Relaciones

En las relaciones la unión de las ideas en la imaginación es comparada y la distancia es la auténtica relación, ya que, las ideas adquiridas de la distancia logran comparar objetos. Hume (2001) afirma: “nada puede estar más distante entre sí que tales o tales cosas y que nada puede tener menos relación, como si distancia y relación fuesen incompatibles” (p.28).

Esto refiere a que se accede a una comparación de dos o más objetos, produciéndose así las ideas. Ante esto, Hume menciona que las cualidades para comprender esta relación son: La semejanza, es necesaria para cualquier relación filosófica, ésta no permite que ningún objeto acepte una comparación más que cuando tenga con otros objetos algún grado de semejanza; la identidad, que es aplicada a los objetos inmutables sin considerar a la naturaleza; el tiempo y espacio, que cuentan con una infinitud de comparaciones; la cantidad o número, en donde todos los objetos pueden ser comparados; la misma cualidad, pero en distinto grado que se posea; la oposición, en donde dos ideas nunca son contrarias por implicar la idea del objeto y la relación natural donde los objetos son contrarios por experiencia y por sus causas o efectos.

1.1.2.2. Substancias

En los modos y substancias Hume (2001) menciona: “La idea de substancia se deriva de las impresiones de sensación o reflexión. Si nos es procurada por nuestros sentidos, pregunto por cuál de ellos y de qué manera” (p. 30). Es así que la substancia se deriva de



la impresión de una reflexión sobre si realmente existe, y la reflexión es en base de las emociones del ser humano, las cuales no representan la substancia. La idea de una substancia en sí es una colección de ideas simples que se entrelazan por la imaginación, sin embargo, estas ideas forman cualidades particulares que a su vez forman una substancia que se refiere a algo desconocido y enlazado por las relaciones de contigüidad y causalidad.

La cualidad simple de la idea de una substancia tiene la misma conexión con las restantes a pesar de no estar en la concepción primaria de substancia. Es así que, según Hume, la idea principal puede ser unida a otras y conjeturar que desde un principio la idea de substancia fuese un componente de ella. Considerando este principio de unión como parte fundamental de la idea compleja, posteriormente da paso a cuales quiera que sean las cualidades y así mismo es comprendida por el principio de unión como las que se presentaron inicialmente.

1.1.2.3. Modos

Por otro lado, en los modos están formadas las ideas simples y representan cualidades que no están unidas por continuidad y causalidad, además, en los modos su unión de ideas no es fundamento preciso de una idea compleja. En el siguiente fragmento se evidencia: “La razón es clara, porque ideas complejas semejantes no pueden admitir una nueva idea sin cambiar el nombre que distingue el modo” (Hume, 2001, p. 30). Como los modos están desarrollados por las ideas simples, éstas se dispersan en sujetos distintos, pero si las ideas están unidas no son una idea compleja.

1.1.3. Asociación de las ideas

Hume asegura que el principio de conexión entre las ideas de la mente humana se proyecta en la memoria o la imaginación con cierto grado de orden. Mediante la reflexión se encuentra que la imaginación se mantiene conexa entre varias ideas que ya han ido sucediendo desde lo habitual. Como bien afirma Hume: “No hay relación que produzca una conexión más fuerte en la fantasía y haga que una idea despierte más fácilmente a otra que la relación de causa y efecto entre sus objetos” (2001). Esto significa que cualquier objeto en la naturaleza está conexo a otro en la imaginación, pues, en el objeto sea o no semejante, contiguo o causa del otro se interpone un tercer elemento (la imaginación) que tiene relación absoluta y remota con estos objetos. Estos objetos se



vinculan de tal manera que, el uno es causa de cualquier acción o movimiento que efectúe el otro o a su vez que el primer objeto es la causa de la existencia del último.

Se puede identificar las tres cualidades por las que surge esta asociación de las ideas: semejanza, contigüidad en tiempo - espacio y causa - efecto. La cualidad que más se resalta en base a las investigaciones de Hume es la de la causa y efecto o causalidad. Aquí se observa cómo entre dos objetos, el primero es la causa de la existencia del otro, unos objetos influyen sobre otros y son enlazados en la imaginación. No sólo estos objetos están conexos por la causalidad cuando un objeto produce un movimiento del otro, sino que a su vez están enlazados cuando este primer objeto tiene el dominio de producir estas acciones.

1.1.4. Correlato empírico que tiene relación causa - efecto

Ahora bien, en esta relación de causalidad Hume afirma que, si el ser humano razona a priori cualquier cosa, ésta será juzgada a partir de la demostración, comparando unas ideas con otras. “Efectivamente, la disolución humeana del concepto de causalidad sólo se puede justificar en la unilateralidad del momento cognoscitivo propio del “análisis a priori” humeano” (Ponce Andaur & Muñoz Valdés, 2014, p. 12). Como explican los autores, Hume desarrolla un análisis de la asociación de las ideas desde la causalidad en el que no se corresponde únicamente en la extensión de partes determinadas del universo, sino que también, en la facultad cognoscitiva del ser humano. Significa que Hume asume que el dominio cognitivo funciona independientemente de cualquier parte en el que se encuentre el individuo y supone que esta facultad de conocer no se deriva únicamente de las impresiones de las relaciones de existencia en el universo, sino, que gracias al entendimiento el ser humano juzga acorde a las probabilidades sobre aquellas relaciones, probabilidades que por medio de la experiencia se consigue alguna información.

Para continuar con el desarrollo de la causalidad como una de las categorías de la asociación de ideas, es preciso destacar que Hume pasaba a fundamentar sus estudios en base a investigaciones empíricas, donde su principal objetivo era determinar una causalidad proyectada en la observación y la experimentación. Es decir, el autor se convencía en el dominio cognoscitivo sintético a posteriori donde los contenidos de la mente debían obtener un valor experimental. Planteaba que la naturaleza humana no cuenta con el intelecto o razonamiento suficiente del sentido de causa y efecto, no



obstante, se estima que el entendimiento juzga según la probabilidad sobre aquellas relaciones de objetos de los que sólo la experiencia proporciona alguna información.

Cuando los dos objetos están presentes a los sentidos, juntamente con la relación, llamamos a esto más bien percepción de razonamiento, y no existe en este caso una actividad del pensamiento o una acción propiamente hablando, sino una mera admisión pasiva de las impresiones a través de los órganos de la sensación. Se considera que los objetos que están presentes a los sentidos son percepciones del razonamiento, dando así la actividad de la impresión a través de los órganos de la sensación. El espíritu humano se limita inmediatamente a lo que está fuera de los sentidos, por lo tanto, no podría fácilmente descubrir la existencia real o las relaciones de las cosas. Como bien Hume se refiere:

Tan sólo la causalidad produce una conexión que nos da la seguridad de la existencia o acción de un objeto que fue seguido o precedido por la existencia o acción de otro, y no pueden las otras dos relaciones usarse en el razonamiento excepto en tanto que le afectan o son afectadas por él. (Hume, 2001, p. 69).

Ante estas afirmaciones, cuando se alude que algo es causa de otra cosa se refiere a que existe una cierta conexión necesaria entre un fenómeno que al estar antes de otro se constituye en la causa del que viene luego siendo este último el efecto. Siempre que se dé la causa necesariamente se va a dar el efecto. Empero, lo que percibe el ser humano de entrada no es ninguna conexión necesaria entre la causa y el efecto, solo es posible percibir contigüidad, es decir, que están juntos. También percibe la prioridad, que distingue que uno está antes que el otro; y la conjunción constante, que quiere decir que hasta el momento siempre se ha repetido, ha sucedido lo mismo.

1.1.5. Conexión necesaria

La idea de conexión necesaria sobre la que se fundamenta el principio de causalidad es una idea sin percepción alguna, sin impresión. Es decir, se percibe el efecto posterior a la causa, más no la causa en sí o que es lo que incita el movimiento de un objeto provocado por otro. Por tanto, esta idea tiene que ser asimilada como una invención de la mente humana. Como bien se puede apreciar en el siguiente fragmento: “la causalidad es el resultado de una conexión necesaria que permite a la mente inferir o tener la creencia de la existencia o/u acción de un objeto cuando es seguido o precedido por otro” (Céspedes, 2016). No obstante, el principio de causalidad debe ser considerado un



valor que se aplica en la experiencia, es decir, de lo que el ser humano es capaz de percibir, también se aplica al universo de impresiones e ideas de la conciencia.

Lo que se percibe es que una cosa pasa después de la otra, no que haya una especie de nexo causal entre los dos fenómenos. De hecho, si se analiza la impresión desnuda no hay nada en ella que haga pensar como el primer objeto siempre le suceda al segundo, y consecuentemente, el segundo objeto tenga algún movimiento. Sin embargo, se puede objetar que la causalidad y la conexión necesaria se derivan precisamente de la conjunción constante: de haber visto muchas veces que siempre sucedía lo mismo. Pero, Hume critica la validez demostrativa de la inducción. Si mil veces pasa una cosa en un experimento no significa que la vez mil uno, vaya a pasar lo mismo. El hecho de que algo haya sucedido siempre de una manera en el pasado no es una prueba de que en el futuro vaya a seguir comportándose así.

Hume fundamenta que realmente la humanidad no puede asegurar por completo que de las causas vayan a seguirse siempre los efectos. Primero, porque la idea de conexión necesaria, según la cual a esta causa le sigue siempre este efecto, es una invención de la mente humana sin base empírica alguna. Y segundo, porque la inducción no es un razonamiento demostrativo, porque el futuro bien podría ser distinto del pasado. “No puede expresarse mediante una observación simple, a que el fenómeno continúe sin dar mayor alcance a lo que Hume entiende por conocimiento experimental” (Céspedes, 2016). Como se confirma en el anterior apartado, frente a una percepción de un fenómeno la posibilidad se sobrelleva frente a una probabilidad, ya que actúa separadamente sobre la imaginación, garantizando así una explicación más concreta.

1.1.6. Verdades de hecho y verdades de razón

Por otra parte, Hume afirma que todo lo proveniente de la razón y el entendimiento humano puede ser dividido en dos grupos: las relaciones de ideas o verdades de razón y las cuestiones de hecho o verdades de hecho. Las verdades de razón pueden ser reveladas por el trabajo que ejerce el pensamiento, muy apartado de todo lo existente en el universo. Mientras que la verdad de hecho es admitida por la mente humana como algo preciso a la realidad. Hume (1980) propone: “Lo contrario de cualquier cuestión de hecho es, en cualquier caso, posible, porque jamás puede implicar una contradicción, y es concebido por la mente con la misma facilidad y distinción que si fuera totalmente ajustado a la



realidad” (p. 48). Con esto se explica que la verdad de hecho es un hecho de primera instancia derivado de la experiencia entre la unión de dos o más hechos.

En la presente investigación se intenta demostrar la corriente empírica a la que pertenece Hume, y cómo el planteamiento de sus categorías resulta coherente con la misma. La atención especial se la destaca más en la categoría de la asociación de las ideas. La validez que puede presentar esta categoría ayuda a interpretar cualquier acontecimiento de la naturaleza humana, pues Hume predice que hay la probabilidad de que un principio de la mente dependa de otro y que este principio a su vez pueda ser sometido a otro principio aún “más general y universal”; en este caso se presenta el esfuerzo por entender la validez que presenta la asociación de las ideas en los impactos del COVID-19. Los fundamentos de Hume ayudan a comprender como es que el ser humano concibe los conocimientos acerca de los sucesos transcurridos por el COVID – 19 en los últimos tiempos, a través de las impresiones, los hábitos y la influencia de las actividades del pensamiento y la imaginación como fuente de una creencia.

Por último, en la asociación de las ideas la categoría que más se resalta es la de la causalidad necesaria y ésta consistirá en entender como los impactos ocasionados por el COVID -19 son la causa de los diversos comportamientos de la humanidad en el mundo. Asimismo, estas categorías se consideran necesarias para llegar a comprender como la percepción de este acontecimiento actual ha transformado la vida de miles de personas, y como sus relaciones con la sociedad por medio del desarrollo cognitivo han permitido desplegar nuevas formas de subsistencia y de conocimientos. Los constantes estudios reflexivos sobre esta enfermedad ayudan a realizar algunas precisiones conceptuales que, desde la óptica de la filosofía, ayudan a dimensionar esta nueva crisis, poniendo en evidencia la fragilidad sobre la cual se ha establecido la vida y la sociedad.

1.2. Perspectivas filosóficas de las relaciones humanas en el ámbito social tras los sucesos del COVID – 19.

En los últimos tiempos se ha presenciado el surgimiento y evolución de un fenómeno pandémico, el cual ha ocasionado distintas y nuevas modalidades frente a lo acostumbrado en la humanidad, dando un giro completo a todas las características que la denominan como parte del proceso social, cultural, laboral, político y económico, siendo este último uno de los más afectados dentro de esta crisis sanitaria global. Estas circunstancias permiten que se replanteen muchas cosas sobre como la humanidad



permanece inmersa en la pandemia. En este diseño monográfico se presentarán las perspectivas filosóficas de pensadores contemporáneos como lo son: Enrique Dussel, Slavoj Žižek y Byung-Chul Han. Estos autores reconocidos del tiempo actual se destacan por tener en común varios análisis de la sociedad contemporánea, principalmente en los campos de la filosofía política, la ética, la ecología y además exponen información relevante sobre los cambios sociales, políticos y las relaciones humanas en general tras el COVID – 19 desde la filosofía como elemento de vital importancia.

1.2.1. Explicación científica del origen del COVID - 19

En primera instancia, se explica científicamente que el virus COVID – 19 se originó a fines del año 2019 e inicios del 2020 en la ciudad de Wuhan, China, después de la manifestación de una acumulación de casos de neumonía que no tenía explicación en ese entonces. Tras varias investigaciones se descifró que el nuevo coronavirus es la primera secuencia genómica del SARS-CoV-2, posiblemente la pieza más crucial del problema, y luego de analizar muestras nasales de pacientes infectados queda más claro que el código genético completo revelaría exactamente qué era y cómo podría extenderse. El análisis de su genoma reveló que es en un 79,6% idéntico al virus del SARS y en un 96% idéntico a coronavirus de murciélagos, por lo que se asume que se transmitió de estos animales a los humanos a través de otra especie aún no confirmada —se sugirió el pangolín, pero se ha cuestionado. (Yanes, 2020)

Por otra parte, existe la información que se ha popularizado en China de que el virus se originó en una base militar estadounidense ubicado específicamente en Frederick, Maryland, al norte de Washington DC. Joe Biden, presidente de los Estados Unidos, decretó en mayo del 2021 una investigación para fijar el surgimiento del SARS – Cov – 2, si bien surgió tras un accidente de laboratorio o por el contacto de un humano con algún animal infectado. “De hecho, diversos investigadores ya habían alertado de que la propiedad de saltar de una especie a otra de los coronavirus es una bomba de relojería que en cualquier momento podía originar una pandemia como la que ahora mismo nos afecta”. (Tolosa, 2020)

Todo esto acontece cuando no se ha publicado todavía el informe de inteligencia estadounidense en cuanto a los orígenes del virus. Mientras tanto, se ha apartado la teoría de que el virus fue proveniente de un escape de laboratorio en Wuhan, China. China se enfrenta ante la publicación de dicho informe, difundiendo información de que el virus



surgió en EE.UU. Esta difusión ha tenido éxito en China en no creer que es la causante de la pandemia. Aun así se legitima muy poco en el resto del mundo.

1.2.2. Enrique Dussel

Antes de empezar a dilucidar los análisis y pensamientos que propone Enrique Dussel sobre los trastornos pandémicos en la humanidad, hay que saber que Dussel es un filósofo contemporáneo nacido en Argentina y nacionalizado en México. Es reconocido por sus aportes filosóficos en los campos de la Ética, la Filosofía Política, la Filosofía latinoamericana y en particular por fundamentar la *Filosofía de la liberación*. Este pensador fundamenta que en estos tiempos de pandemia se comprende el principio de la vida y el principio del aumento de capital que ponen en tensión a la gente. En este sentido se pretende incluso cuestionar los ámbitos fundamentales que caracterizan a la humanidad partiendo desde el campo de la Ética, de la Filosofía Política y obviamente de la Filosofía en América Latina. En general la sociedad tiene la oportunidad de relacionarse de modo colectivo y reunirse a pensar cómo enfrentar la pandemia y posteriormente proyectar estrategias de supervivencia.

1.2.3. Modernidad de Dussel

En primera instancia, tradicionalmente Enrique Dussel no es partidario de la modernidad, sino más bien es un crítico de la modernidad en varios aspectos. Dussel interpreta a la modernidad desde un pensamiento decolonial, plasmando sus fundamentos en la filosofía de la liberación. Así mismo, Dussel propone que el origen de la filosofía moderna comienza a partir del siglo XVI, en aquel proceso de la conquista española en Latinoamérica. En efecto, este autor presenta una centralidad que critica la justificación que presenta la modernidad europea y sus prácticas coloniales.

Dussel (2008) en su obra "*Meditaciones anti-cartesianas: sobre el origen del anti-discurso filosófico de la Modernidad*" hace mención: "La Modernidad se origina, según la interpretación corriente que intentaremos refutar, en un «lugar» y en un «tiempo». El «desplazamiento» geopolítico de ese «lugar» y ese «tiempo» significará igualmente un desplazamiento «filosófico», temático, paradigmático". (p. 156) Esto significa, que la dinámica histórica del proceso de la modernidad europea se ha ido implementando como una visión eurocéntrica y occidental desde ese entonces hasta la contemporaneidad.



1.2.4. Interpretaciones de Dussel acerca de la pandemia COVID - 19

El mundo entero se presenta con la autoconciencia de la humanidad en el ahora del tiempo real; con esta idea se establece que es la primera vez en la historia que aquella humanidad se siente impactada por un virus que forma parte de un efecto de la naturaleza, pero de una naturaleza maltratada por los mismos humanos. Dussel menciona que la vida es completamente vulnerable y ha sido producida en la tierra haciendo posible que de manera simultánea se desarrollara más vida; pero el ser humano desde hace más de quinientos años empezó a hacer una explosión tecnológica en eso que se llama la modernidad, y todo debido a una explosión económica. Como ha expresado Dussel en una reciente entrevista:

Los instrumentos tecnológicos nos han dado la posibilidad de saber al instante real ahora lo que acontece en la China, o en la India, o en Europa, en Estados Unidos o en Ecuador, se ha mundializado el mundo y esto aunque ha ido en progreso, esta es la primera vez que una pandemia está siendo vivida con una conciencia de universalidad. (Dussel, E., comunicación personal, 09 de abril del 2020)

Esto ya es un hecho mayor, y según Dussel, la humanidad podrá notar las consecuencias de este fenómeno que es el virus y tratará de confrontarlo con todos los cinco siglos de la modernidad. Pues, Dussel se refiere a la modernidad como una emancipación o esfuerzo de la razón como proceso crítico, que abre a la humanidad a un nuevo desarrollo de sí misma. De este modo, la modernidad tiene algunos efectos negativos que los mismos grandes científicos no lograron percibir; decir que, cuando alguien descubre algo pero al intervenirle la naturaleza produce efectos negativos que el inventor no supo, pues, el inventor intervino y modificó la realidad de la naturaleza sin darse cuenta que la misma actúa ante estas intervenciones llegando al punto incluso de destruir las condiciones de posibilidad o reproducción de la vida.

Dussel (1996) menciona: “Pero la naturaleza, que era como un jardín, se ha transformado por la especie humana en un inmenso basurero. El hombre, que habitaba respetuoso la *terra mater* y le rendía culto, la transforma en la modernidad europea en pura materia de trabajo” (p. 137). En consecuencia, significa que de no poseer conciencia científica y teórica de los efectos negativos de la naturaleza, estos efectos comienzan a acumularse y la ciencia y la tecnología se mantienen ocupadas en la invención de nuevas



posibilidades del descubrimiento de la naturaleza y del manejo de ella. Es ahí entonces donde entra el problema de la ética.

El ser humano a diferencia de los animales, no actúa simplemente por instintos, pues, el instinto tiene una seguridad en que si hace tal acción hay tal efecto. Como bien afirma Dussel (1998) en el siguiente apartado: El cerebro es el órgano directamente responsable del “seguir-viviendo”, como reproducción y desarrollo de la vida humana del organismo, de la corporalidad comunitaria e histórica del sujeto ético”. (p. 95) Esto quiere decir que el ser humano por tener un cerebro muy complejo es capaz de cumplir un objetivo teniendo consigo muchas posibilidades, y esa multiplicidad de medios para cumplir el fin hace lo que se denomina libertad.

En este sentido, es posible que el ser humano pueda hacer o no algo y entonces pueda hasta equivocarse y en la equivocación se va acumulando efectos negativos hasta el punto de llegar a destruir las condiciones de posibilidad de la reproducción de la vida misma en la tierra, y eso no lo puede hacer ningún otro ser vivo porque cualquier otro ser vivo en la tierra tiene que cumplir las reglas de la naturaleza y no puede destruirla, en cambio, el ser humano puede destruir la naturaleza porque puede acumular errores que de pronto llegan a frutos o efectos inesperados que son fatales.

Como asevera Dussel (1996) en su libro *“Filosofía de la liberación”*: “Las crisis son ya mundiales, y tocarán a todos los hombres de todas las regiones. No obstante, los responsables políticos, económicos y militares del sistema destructor de la naturaleza hoy, en el mundo, son las potencias desarrolladas” (p. 138 - 139). Entonces, la lógica de esta modernidad fue un sistema cuya racionalidad es el aumento de la tasa de ganancia. Sin embargo, esa modernidad está llegando a su fin y el virus lo ha demostrado. Con la presencia del virus ahora el capital no invierte porque no saca ganancias en la salud de los más pobres, porque privatizó el sistema, la salud en favor de un ideal económico de la modernidad que es capitalista en el mercado.

Este filósofo latinoamericano, en su análisis del COVID-19, pretende esclarecer la comprensión del contexto actual a partir de los cambios generados por la propia especie humana que ha ido sintiéndose dueña de la naturaleza a través del conocimiento científico y el tecnológico. Esta situación sumada a los intereses económicos y basada en los estudios de la ética con características propias en la sociedad de la información y en un mundo globalizado, muestra los impactos que no favorecen a los más pobres en términos



de atención a la salud frente a la crisis sanitaria. La modernidad y sus efectos en la vida de las personas y de la naturaleza, es una de las categorías básicas a través de las cuales Dussel introduce sus reflexiones filosóficas. Otro de los filósofos que aporta sus reflexiones a este respecto es Slavoj Žižek cuyos planteamientos se presentarán a continuación.

1.2.5. Slavoj Žižek

El filósofo contemporáneo Slavoj Žižek también sociólogo, psicoanalista y crítico cultural esloveno con pensamientos cercanos al marxismo, presenta una explicación reflexiva en torno a la pandemia del coronavirus y sobre la necesidad de repensar políticamente la sociedad contemporánea. Las deliberaciones por parte de Žižek son dirigidas de modo urgente sobre las consecuencias del virus en la naturaleza humana, ya que él vincula vigorosamente esta situación con la política, la economía, el miedo y las libertades. Este representante filosófico asume que existen graves consecuencias en el ámbito ecológico, el cual es un asunto nuevo en comparación con lo tratado por Dussel. Además, se cuestiona sobre una reflexión ingenua, en donde la humanidad no debería encasillarse en esa mera reflexión ante la crisis, ya que esta crisis ha enseñado más allá de lo que verdaderamente cuenta como parte esencial en la cotidianidad, dando por sentados pensamientos sobre qué forma de organización social sustituirá al Nuevo Orden Mundial liberal-capitalista.

Este pensador explica en una de sus obras más recientes “*Pandemia*”, todo en cuanto a la pandemia COVID – 19 y como ésta ha azotado a la sociedad contemporánea. Todos sus aportes cuentan con deliberaciones tempranas al momento en que transcurre todo este proceso pandémico en el mundo; por un lado, se refiere con mayor atención a la región europea, mientras que en los otros países no se distingue con la misma magnitud a pesar de que el problema que se enfrenta es democrático para todo el mundo.

Aunque las normas generales del Estado indican el aislamiento de las personas, Žižek eleva las esperanzas con sus reflexiones, a pesar de que él comúnmente no cuenta con expectativas alentadoras. “Ningún coronavirus nos lo puede arrebatar. De manera que existe la esperanza de que la distancia corporal incluso refuerce la intensidad de nuestro vínculo con los demás” (Žižek, 2020, p. 8). Es así que, el autor refiere sus planteamientos a que a pesar de que la humanidad se sigue evitando, aun así seguirá experimentando la presencia de los unos con los otros.



Ante la crisis ecológica, Žižek comienza exponiendo que cuando la humanidad pasa por un acontecimiento global terrible y espontáneo los mecanismos ideológicos ayudan a buscarle sentido. Según Žižek, las personas interpretan fácilmente a una pandemia como un castigo, sabiendo que no es solo una fuerza ciega atemorizante. Antes que sentir que tal catástrofe está sucediendo es mejor sentir que Dios está castigando, y aun así hay sentido e incluso ahí es donde la ecología entra como ideología.

El Dios que se encuentra aún resguardado en la cosmovisión de una ecología que es auto-correctible, auto-balanceable y auto-reparadora— está muerto... el humano no es más aquella figura fuera de escena que busca su interés propio en contra del trasfondo de un ciclo holístico, organicista que el humano pudiese perturbar, pero con el que puede permanecer en balance y armonía, al final, simplemente retirándose de ciertos excesos. (Žižek, 2015)

En este sentido, Žižek da por sobreentendido que la ecología promete que el mundo existente es el mejor mundo posible, empero, es perturbado por la arrogancia humana. Entonces, el problema radica en que por la explotación tecnológica y perturbación a la naturaleza armoniosa en general se provoca una versión laica de la historia religiosa. Ante esto, Žižek asegura que la humanidad no es parte de la naturaleza, de hecho, afirma que no hay naturaleza; pues, esta es una inmensa serie de inimaginables catástrofes de la cual los seres humanos se benefician para subsistir por medio de la ciencia, el comercio y la tecnología. ¹ “A pesar de toda su tremenda actividad de transformación de la naturaleza, la humanidad sigue siendo meramente otra de las muchas especies vivas del planeta Tierra.” (Žižek, 2020, p. 36). Así pues, Žižek dice que la naturaleza no es una totalidad balanceada que luego trastornan los humanos, sino una clase de catástrofe impensable ocurrida en la tierra.

En relación a la versión secular de la historia religiosa, este pensador alude desde la definición de religión de Marx que la ecología poco a poco se convierte en un nuevo “*opio del pueblo*”. Como esta ecología es una gran autoridad incuestionable e impenetrable, es tomada como Dios en donde se siguen distintas reglas y asimismo cumple cada vez más el rol de una ideología conservadora. De este modo, Žižek dice que las personas frente a la pandemia del COVID - 19 siguen nuevas normas que provocan el

¹ Una naturaleza perturbada por la intervención humana es ambigua incluso como un ideal inalcanzable así se aleje lo posible de las labores humanas. La naturaleza en sí, ya se encuentra perturbada.



mismo problema que con la ecología, donde los medios de comunicación enfatizan una responsabilidad individual. Esta responsabilidad funciona como ideología cuando se elimina la cuestión del cambio social y económico. Y aun así, la lucha existente contra la pandemia puede ser enfrentada junto a la lucha contra ideologías falsas como parte de una lucha ecológica general.

Desde la reacción del Estado frente a la pandemia, este filósofo contemporáneo afirma que se refleja cómo el Estado no valora la libertad de expresión del pueblo en general, lo cual perjudica generando una crisis aún mayor. Se basa en una existencia de desconfianza por parte de las autoridades, en donde actúan ante las reacciones o manifestaciones ecológicas o por problemas con la salud de los trabajadores del pueblo. Así prolongadamente el poder del Estado se ejerce de una manera impenetrable en la que no hay que probar nada. El Estado controla los medios de comunicación para evitar el pánico y uno de los argumentos que están en contra de esto es que este control que se genera difunde desconfianza y así mismo se crean rumores de conspiraciones. Sin embargo, la única confianza que existe entre el Estado y el pueblo es el trabajo.

Lo que expresa Žižek es que en estos tiempos pandémicos la población humana necesita de un Estado fuerte, pues, las medidas que tome el poder del Estado deben ejecutarse mediante la disciplina militar que en este caso comenzaría con el confinamiento o la cuarentena. En el reciente libro “*Pandemia*” de Žižek (2020) se menciona: “Uno puede apostar que miles de libertarios con armas se abrirían camino sospechando que la cuarentena es una conspiración del estado e intentarían luchar por su salida” (p. 11). Se refiere a que el intento por parte del pueblo de manifestar su libertad de expresión, pudo posiblemente prevenir al menos y en cierta manera el brote rápido del virus, pero, no es posible distinguir con facilidad esta libertad de expresión de los rumores. La gente ha sabido criticar que la verdad es manipulada como un rumor por las autoridades y, por tanto, los medios de comunicación ya están colmados de rumores.

A medida que se prolonga el desarrollo de una pandemia mundial lo que se considera para la mayoría es un Estado en el cual las medidas mercantilistas se tornan, por así decirlo, “comunistas”. Pues, es posible frenar esta pandemia, pero solo con una aproximación colectiva, coordinada y comprendida que estructure el equipamiento de los gobiernos. Se puede añadir que se establece una coordinación en la producción y distribución del capital más allá del control del Estado, es decir, una colaboración internacional eficiente. “A medida que se extiende el pánico al coronavirus, tenemos que



tomar una decisión definitiva: o bien promulgamos la lógica brutal de la supervivencia del más apto, o bien alguna forma reinventada de comunismo con coordinación y colaboración global.” (Žižek, 2020) Žižek hace referencia a que los detalles de las condiciones sociales que provocaron la pandemia del COVID – 19 han interconectado al mundo tomando en cuenta el funcionamiento del mercado capitalista y la carencia de los medios o recursos de los ricos, pues, este virus es democrático, y no distingue a los pobres de los ricos.

En cuanto a este nuevo comunismo al cual se refiere Žižek, él afirma que no es una perspectiva de tipo utópica, sino que es un comunismo impuesto por las meras necesidades de la humanidad por sobrevivir.

Cuando usé la palabra comunismo hace un par de semanas, se burlaron de mí, pero ahora aparece el titular "Trump anuncia propuesta para asumir el control Sector privado", ¿se puede imaginar un titular así incluso hace una semana? Y esto es solo el comienzo; deberían seguir muchas más medidas como esta, además la auto organización local de las comunidades será necesaria si el estado el sistema de salud está sometido a demasiado estrés (Žižek, 2021, pág. S6).

En consecuencia, este autor da a entender que no es suficiente con sobrevivir, pues, todo servicio público básico, como la salud, el suministro de alimentos o medicina tienen que funcionar para brindar todo el apoyo que sea necesario a las sociedades.

Las crueles intervenciones de la humanidad consigo misma y con las otras formas de vida existentes en la tierra dan por sentado que la catástrofe pandémica se considera un castigo justo para esta humanidad. Como indica Žižek, si la misma supervivencia de las personas se ve amenazada, lo que mantiene en un estado tranquilizador a la humanidad es el hecho de ese castigo. Como bien indica Žižek (2020): “Debemos resistir la tentación de tratar las actuales epidemias como algo que tiene un significado más profundo: el cruel pero justo castigo de la humanidad por la despiadada explotación de otras formas de vida en la tierra o lo que sea” (p. 13). Quiere decir que, el universo, o ese ente divino o incluso alguien de afuera presencian todo lo acontecido. Realmente resulta difícil para la naturaleza humana admitir que esta pandemia actual es el resultado del estado más puro de una eventualidad de la propia naturaleza, ya que, no hay más significado profundo que se pueda encontrar. Por tanto, queda por aclarado que la especie humana no es una especie de mayor importancia.



Slavoj Žižek con sus planteamientos filosóficos en torno a las nuevas maneras de pensar las relaciones sociales de la actualidad frente al COVID – 19 propone una posibilidad de salvación de la humanidad si esta permanece unida y se aplican estrategias que aborden soluciones que sean efectivas a largo plazo, como: la conciencia ecologista como parte de una ideología tradicional para la sociedad en los tiempos de hoy en día, la percepción de una realidad donde los individuos cumplen una responsabilidad personal siguiendo una serie de reglas ante la pandemia, también una lucha por no perder las menores libertades ante el camino que se está transcurriendo y de este modo ayudar al pueblo a no generar catástrofes haciendo el intento por distinguir la libertad de expresión ante rumores falsos.

Por último, este popular pensador esloveno afirma que existe la presencia de un nuevo comunismo donde se aplica un freno ante la pandemia con un acercamiento colectivo en sociedad y que cada ser humano logre considerar más que una mera reflexión ingenua sobre cómo esta crisis enseña qué es lo realmente principal en la vida diaria. A continuación se presentarán los planteamientos de Byung-Chul Han, otro de los filósofos contemporáneos que aporta con sus reflexiones frente al tema objeto de estudio de este trabajo monográfico.

1.2.6. Byung-Chul Han

Para empezar, es preciso reconocer que Byung-Chul Han es un filósofo surcoreano que además de desarrollar sus estudios en Filosofía, también los hace en Literatura y Teología. Es profesor en la universidad de Berlín, Alemania, lugar donde reside. Es reconocido por ser una de las mentes más innovadoras en la sociedad actual, hace énfasis a la crítica al capitalismo, la sociedad del trabajo, la tecnología, la hipertransparencia como información en abundancia y el hiperconsumismo como consumo excesivo. Ante la situación que el mundo está atravesando debido a la pandemia del coronavirus, Chul Han ha cimentado varias reflexiones en relación a la supervivencia humana, sacrificio del placer, pérdida del sentido de la vida compasiva y la relación de la humanidad con la muerte. Junto a ello vincula la vida humana con la sociedad del cansancio como una positividad que está conduciendo a la sociedad al agotamiento, frustración y depresión. Este pensador expresa que debido al COVID – 19 es posible que se impongan regímenes de vigilancia y cuarentenas biopolíticas, pérdida de libertad, fin del buen vivir o una falta de humanidad generada por la histeria y el miedo colectivo.



Chul Han comienza por señalar un retorno de la soberanía en Europa, donde se muestra sucesos involucrados con el cierre de fronteras, la prohibición del ingreso a los inmigrantes u otros acaecimientos que pertenecen a una idea pasada y sin vigencia. Por otro lado, Chul Han utiliza algunos elementos que muestran el dominio de los gobiernos asiáticos frente a la pandemia, donde aclara que por el uso de recursos digitales o “big data”, es factible la proporción acumulada de información, como el uso de teléfonos inteligentes, computadoras y el internet en general. “Las personas son menos renuentes y más obedientes que en Europa. También confían más en el Estado. Y no solo en China, sino también en Corea o en Japón la vida cotidiana está organizada mucho más estrictamente que en Europa”. (Han B. -C., 2020, p. 99) Esto ha permitido rastrear un exceso de información en cuanto a los riesgos de contagio del COVID – 19.

En los países de Europa, la estrategia de la disipación de información sobre la pandemia es algo que no se encuentra en sus planes, según afirma Chul Han, la privacidad o individualidad hacen posible que ante el uso de los datos propios de la sociedad suceda una resistencia. “Al parecer el big data resulta más eficaz para combatir el virus que los absurdos cierres de fronteras que en estos momentos se están efectuando en Europa” (Han B. -C., 2020). Entonces, Chul Han asevera rotundamente que en los países europeos es necesario el uso de la información para conocer todo en cuanto a la pandemia y el cuidado de la salud en general, sin embargo, por la razón de la protección de datos, a comparación de los países asiáticos, para los europeos es imposible un combate digital del virus. Debido a estos recursos de información, en un futuro el Estado proveerá de una biopolítica digital acompañada de la psicopolítica digital que controlará a las personas.

Ante esto último, Chul Han determina la biopolítica, desde el vocablo usado por Michael Foucault, como el poder que ejerce el Estado no sobre el territorio como tal, sino más bien sobre la vida y la salud de las personas. Mientras que a la psicopolítica la denomina como el dominio al individuo utilizando el poder de la seducción a sus intereses, así, el ser humano no es consciente de su sometimiento. Chul Han (2014) menciona: “El cuerpo como fuerza productiva ya no es tan central como en la sociedad disciplinaria biopolítica. Para incrementar la productividad, no se superan resistencias corporales, sino que se optimizan procesos químicos y mentales.” (p. 23) De este modo, el individuo consigue someterse a sí mismo a la dominación forjada por el Estado, la cual es invisible y no impone, sino seduce. Por cuanto respecta a la pandemia, el futuro está en vigilancia digital biopolítica y psicopolítica donde se lleva a cabo el análisis de quienes



están infectados y se monitoriza constantemente el estado de su salud o se los aísla en cuarentena.

En términos generales, el enfrentamiento a la pandemia ha creado en la humanidad un ambiente de pánico que no parece incumbir solo con las cantidades desproporcionadas de los afectados, sino también ha desatado efectos devastadores sobre la economía. Chul Han se cuestiona el por qué reacciona el mundo con pánico ante un virus, y por ello señala la existencia de una guerra contra un enemigo invisible que hay que derrotar. Incluso añade que la gripe española ocurrió en la Primera Guerra Mundial y que en este acontecimiento la humanidad se encontraba rodeada de enemigos. En cambio, hoy en día nadie asocia la pandemia con un enemigo o guerra, se viven tiempos completamente distintos.

Ahora bien, este filósofo expone su hipótesis de que la humanidad ha estado viviendo mucho tiempo sin la presencia de enemigos. “En realidad hemos estado viviendo durante mucho tiempo sin enemigos. La guerra fría terminó hace mucho. Últimamente incluso el terrorismo islámico parecía haberse desplazado a zonas lejanas” (Han B. -C., 2020). Pues, en la época actual no se ha demostrado, lo que denomina Chul Han, una “inmunología” en sociedad, la cual se fundamenta en la negatividad del enemigo, es decir, que el ser humano repela lo extraño y lo negativo del enemigo. La sociedad organizada inmunológicamente vive rodeada de fronteras que frena el movimiento mercantil y capital. Sin embargo, gracias a la globalización es posible descartar la negatividad del enemigo, pues, el exceso de positividad en la sociedad no acecha la negatividad; el exceso de producción, de permisividad, de comunicación, de rendimiento tiene cabida en la sociedad actual.

Como la sociedad ha vivido últimamente vulnerable ante la organización inmunológica debido a la globalización capitalista, se llena de pánico y no guerra consigo misma sino contra el enemigo invisible que viene de fuera, así que establece normas de supervivencia como el cierre de fronteras. Es por eso que ahora el virus se lo percibe como un terror y enemigo permanente. “Está mostrando que la vulnerabilidad o mortalidad humanas no son democráticas, sino que dependen del estatus social. La muerte no es democrática” (Han B. -C., comunicación personal, 16 de mayo del 2020) Por tanto, quiere decir que el COVID – 19 demuestra como la humanidad vive aterrorizada frente a su existencia, y asimismo, la muerte no es democrática sino es relativa al estatus social. Esta pandemia además de ser un problema de salud, también es un problema social.



Chul Han presenta metafóricamente al virus como un espejo, el cual refleja cómo es que la sociedad humana vive frente a la pandemia en estado de supervivencia. En última instancia, esta supervivencia se basa en el miedo presente a la muerte. Pues, frente a la situación pandémica, el sobrevivir se convierte en algo primordial y absoluto haciendo posible crear las ideas de que la sociedad vive en un estado de guerra permanente. Como bien alega Chul Han (2012): “la vida se vuelve lo más valioso y las acciones que se lleven a cabo atienden a la individualidad, por eso el sujeto de rendimiento lleva a costas su propio campo de concentración” (p. 325). Esto significa que todas las fuerzas vitales que conserva el ser humano serán empleadas para cuidar su cuerpo, repudiando todo tipo de poder que se ejerce del exterior para prolongar más sus expectativas de vida.

Debido a que la sociedad está luchando por su supervivencia, consecuentemente perderá todo el sentido de la buena vida. Pues, según Chul Han, cuanto más se considere la vida como supervivencia de la humanidad, se creará un temor más grande hacia la muerte, haciendo posible que por medio del sacrificio se elimine o prohíba toda clase de hábitos placenteros con el propósito de elevar las condiciones de salud, y por lo tanto, de vida. Con la presencia de esta pandemia global y gracias a la información extendida por los medios de comunicación se a vuelto mas visible la muerte que anteriormente ha sido subordinada y suprimida cuidadosamente. “La presencia de la muerte en los medios de comunicación está poniendo nerviosa a la gente. La histeria de la supervivencia hace que la sociedad sea más inhumana” (Han B. -C., comunicación personal, 16 de mayo del 2020)

Se puede esclarecer que este temor ha desplegado normas innovadoras de supervivencia que incluso hacen que la humanidad sacrifique voluntariamente aquello que considera como valioso en la vida; por ejemplo, el sacrificio al sentimiento de cercanía unos a otros a partir del distanciamiento para evitar ser portador del virus y por ende de la muerte.

Además de todos estos intentos por perseverar la vida, Chul Han fundamenta que la pandemia ha desarrollado una limitación de los derechos fundamentales, como la actividad laboral, comercial, e incluso religiosa, pues, los estudios del virus rebajan el nivel de la teología. El virus se enfrenta con fuerza ante las creencias o ideologías lo que prolonga una reacción de pánico en la humanidad. Ante este pánico, es imposible abandonar la producción de capital y como la libertad individual es la que toma el mando



se produce un exceso de capital y consumismo. Chul Han (2012) enuncia en su libro “*La sociedad del cansancio*”: “el sujeto de rendimiento se abandona a la libertad obligada o a la libre obligación de maximizar el rendimiento. El exceso de trabajo y rendimiento se agudiza y se convierte en autoexplotación” (p.p. 31 – 32). Dentro de su explicación, el ser humano se explota así mismo con la idea de una realización personal, empero, es un siervo en el régimen neoliberal.

En definitiva, este pensador integra sus reflexiones en distintos temas que trastocan todos los tumultos por los que ha pasado la humanidad frente a la pandemia COVID – 19, que más que un problema sanitario, es un problema social. El considera que las personas se ven regidas por organizaciones de vigilancia biopolítica a un nivel no solo por la información registrada por los medios de comunicación, sino también a un nivel corporal. Pues, quien ha desarrollado esto es el continente asiático, sin la necesidad de medidas restrictivas. Para Byung – Chul Han la pandemia define una democracia en la sociedad, ya que ésta impulsa a que se lleven medidas de prohibición y una necesidad colectiva de supervivencia, lo cual acarrea el temor y demuestra también como el paso a la muerte no es algo democrático ya que la pandemia, en particular, amplía los problemas sociales, los fallos y las diferencias de cada sociedad.

Finalmente, este autor está haciendo planteamientos que ayudan en términos de la política a comprender generalmente los acontecimientos del COVID – 19 en donde sus principales categorías son: la sociedad del cansancio, la hipertransparencia, la vigilancia biopolítica, las cuarentenas, la supervivencia humana y la relación de la humanidad con la muerte. Todo esto lleva a observar que realmente la humanidad está frente a una situación inusitada y el enfrentamiento ante la misma es de diferente forma con respecto a los acontecimientos sociales y de salud, porque también se considera la exploración del estilo de vida individual de las personas, ya que el virus de algún modo sobrecarga las posiciones de la sociedad, los recursos con los cuales dispone y prolonga la auto explotación del ser humano convirtiéndolo en un virus del cansancio.



1.3. Interpretaciones filosóficas contemporáneas: análisis a la luz de la teoría del conocimiento de Hume.

En este apartado se intentará vincular las explicaciones de los filósofos antes mencionados con las categorías de la teoría del conocimiento de David Hume, en el que se consigue referenciar de entre los aspectos categóricos, la categoría de la asociación de las ideas en donde se comprenderá con precisión la conexión y los métodos que tienen las ideas de la naturaleza humana con el entorno que la rodea. Lo que se distingue en la asociación de las ideas de acuerdo a las percepciones de la humanidad ante los sucesos actuales del COVID – 19, es que se van construyendo complejamente hasta llegar a una conexión con la imaginación.

Luego de establecer como primer parámetro a la asociación de las ideas, como segundo punto sería el orden por el cual se demuestra cómo entre dos objetos, el primero es la causa de la existencia del otro. Y a continuación en la causalidad se establece una relación con la idea de conexión necesaria, la cual se fundamenta en una idea sin percepción alguna, sin impresión.

Es necesario precisar que este subcapítulo del trabajo monográfico se lo desarrolla con fines investigativos y analíticos que exponen la información enlazada entre la teoría del conocimiento y los trastornos en la sociedad presentados por la pandemia. Asimismo se demuestra que no existe una relación entre el autor David Hume y los autores Enrique Dussel, Slavoj Žižek y Byung-Chul Han. El criterio de selección entre los temas tratados muestra como los autores contemporáneos responden interpretaciones del COVID – 19 y estas interpretaciones son analizadas mediante los fundamentos de Hume.

1.3.1. La asociación de las ideas:

En primer lugar, esta categoría ayuda a reconocer y comprender como los acontecimientos suscitados en la actualidad con relación al COVID – 19 permiten evidenciar como la conexión de varias ideas simultaneas que pueden aparecer en la memoria o imaginación hacen posible concordar con una serie de principios fundamentales en las impresiones con las que la humanidad es capaz de captar información relevante del virus. En Enrique Dussel, Slavoj Žižek y Byun – Chul Han se consigue referenciar esta categoría con varios aspectos que ellos fundamentan.



Para empezar, Dussel se refiere a que la autoconciencia de la humanidad en la época actual hace posible la interconexión de ideas entre: el impacto de un virus en la sociedad humana, el virus como parte de un efecto de la naturaleza maltratada por los mismos humanos y la provocación de sucesos inéditos. Así, se puede distinguir las propuestas de la modernidad de Dussel con la teoría del conocimiento de Hume, pues, esta modernidad se refiere al esfuerzo autónomo de la razón como un proceso crítico que expande a la humanidad a un nuevo desarrollo de sí misma. La relación que se produce ante esta conexión hace que las ideas de la contemporaneidad y sus consecuencias debido al virus desarrollen parámetros de la modernidad que son el inicio de un nuevo análisis de la realidad interpretada por Dussel. Es decir, en la modernidad se produce un conocimiento con otro a partir del entendimiento del individuo de sí mismo y su intervención con la naturaleza, y ayuda a comprender como adopta nuevas y firmes medidas ante los sucesos actuales tras el virus.

Entonces, según Dussel, queda denominada la modernidad como el método racional que a partir de las intervenciones de la humanidad en la naturaleza y consigo misma ha aumentado los ingresos en el sistema capital globalizado, lo cual ha guiado a las ideas del ser humano a complejizarlas en la idea de la aparición de un nuevo virus, ya que, con la presencia del virus se provocan los efectos en los que el capital no invierte en la salud por falta de ganancias y por tanto privatiza la salud en favor del ideal económico donde los pobres se ven más afectados.

Por otro lado, se obtienen las interpretaciones de Žižek que al igual que Dussel afirma que en la humanidad está aconteciendo por primera vez un hecho histórico terrible. Pero lo que distingue Žižek es que existen graves problemas en el entorno ecológico como una interpretación ideológica que toma la humanidad. Las impresiones en torno a la pandemia desarrollan ideas de que tal catástrofe tiene una relación dirigida al castigo divino. Es decir, la conexión entre estas ideas prolonga que se produzca una conexión más fuerte con la fantasía haciendo posible que las ideas despierten unas a otras de modo más sencillo sintiendo que es mejor el castigo de Dios que la relación de causa y efecto entre los objetos meramente empíricos vinculados a la pandemia. Sin embargo, Žižek afirma que hay sentido en que la ecología sea considerada como una ideología ya que la ecología demuestra que el mundo en que vive la humanidad es el mejor posible, no obstante, es trastornado por la misma.



Empero, de acuerdo a la asociación de ideas de Hume se identifica que esta conexión entre la ecología como una ideología y las catástrofes de la pandemia proporcionan la deducción asociada a una relación de causa y efecto, pues, la acción de la perturbación del ser humano a la naturaleza del mundo es la causa de la existencia de una versión laica de la historia religiosa como efecto. En este punto, los dispositivos ideológicos cuentan como el conjunto preceptivo de ideas, emociones y creencias colectivas que son compatibles entre sí y refieren a la conducta social humana. Estas ideologías ayudan a darle sentido a la existencia de la pandemia, pues, en los términos de la asociación de ideas de Hume, la conexión entre las diferentes ideas en el espíritu humano sobre la pandemia se relacionan con la idea de un ente poderoso y divino expresando que estas ideas están vinculadas con la imaginación y establecen percepciones de la pandemia como una fuerza ciega que atemoriza a la humanidad y así estas percepciones se asimilan de manera causal como una ideología.

La ecología que cuestiona Žižek como una ideología reside en un conjunto de cualidades que determinan autoridad, ésta ideología lo que produce es aquella conexión de ideas que se relacionan con las intervenciones del hombre con la naturaleza y viceversa, y las distintas reglas que predominan en la ecología endiosada para que se efectuó una ideología conservadora. En este punto, la fuerte relación que se produce en torno a la pandemia permite que a través de la asociación de las ideas se establezcan nuevas acciones por parte de la humanidad, y estas acciones dependerán de dirigir sus estilos de vida a nuevas normas de supervivencia como efecto de la existencia causal del primer objeto, que en este caso es la ecología ideológica. Asimismo, hay que considerar que no se trata solo de una asociación de ideas; también son concebidas como prácticas sociales *–habitus–* generados en un contexto histórico-social.

De la misma forma, Žižek plantea que debido al desarrollo de la pandemia mundial se ha prolongado en la actualidad el proceso de un comunismo nuevo, que consiste en garantizar un avance eficaz en las medidas mercantilistas e ideales económicos en una coordinación y aproximación colectiva internacionalmente. Ante esto, los tratados de la asociación de ideas intervienen en un sentido que las ideas que aparecen de dicho comunismo se conectan entre sí, después procesan más ideas en relación a los impactos ocasionados por el COVID -19 y con la intervención precisa de la imaginación estimula corridamente a la causa de los diversos comportamientos de la humanidad. Estos



comportamientos corresponden a que se efectuó la comprensión del equipamiento de los gobiernos de cada Estado para frenar la pandemia colectivamente.

Ahora bien, refiriéndose a los fundamentos que expone Chul Han, se conoce que este autor asocia las ideas entre la biopolítica y la psicopolítica como mecanismos de dominio para la población, aún más en los sucesos que están transcurriendo en la actualidad tras la pandemia. Se puede presentar que la conexión entre las ideas que tiene el ser humano con relación a la biopolítica y la psicopolítica se suceden con las ideas del poder del Estado hasta llegar a una complejidad determinada en la causa y efecto. La movilización de la imaginación también forma parte de estos aspectos, ya que, la idea del dominio con el que se designa a las personas le sucede rigurosamente a la idea del poder a las mismas con la salud corporal y mental antes que con el mero territorio.

Las percepciones de estos aspectos movilizados con la imaginación están unidos por la relación de la causalidad siendo parte de una vigilancia de la salud y de los intereses de la población por parte del Estado. Los dominios serán forjados en el individuo por él mismo, pues, lo que le guía a las ideas es la naturaleza, naturaleza que en este caso es una biopolítica y una psicopolítica que dependen de la misma especie humana que seduce a sus intereses y no le permite ser consciente de tal sometimiento. Estas ideas simples se mueven a otras más complejas dando por sentado que son la causa de la acción por controlar la salud de las personas y como efecto llevar a cabo el confinamiento.

En cuanto al pánico provocado en la humanidad por la existencia del virus, se comprende la conexión entre las ideas vinculadas con la fantasía de que se está combatiendo con un enemigo invisible. Esto pone en relieve lo que Chul Han denomina una organización inmunológica que consiste en la negación de la humanidad de todo enemigo que ponga en riesgo su vida. Desde la asociación de las ideas de Hume y la inmunología colectiva de Chul Han, hoy en día se vinculan estas ideas en una idea compleja de que ningún ser humano asocia la existencia de la pandemia con un enemigo. Ya que, la sociedad a pesar de vivir rodeada de fronteras en el mundo, tiene la posibilidad de rechazar esa inmunología organizada debido al movimiento mercantil y exceso de producción de capital globalizado. De este modo, queda determinado la movilización de la imaginación que realiza percepciones semejantes al enemigo y se unen en una relación de causalidad que guía a las ideas del ser humano a producir movimientos que consisten en la producción económica y de rendimiento en general.



Por último, en relación a la categoría de la asociación de las ideas de Hume, cabe mencionar que los planteamientos que propone Chul Han están basados en que a través del pánico precedido por la pandemia, la humanidad opta por estrategias reformadoras de supervivencia. El vínculo entre esta categoría es que la idea del espíritu humano sobre la supervivencia aparece en la memoria y suceden con ideas implacables del temor a la muerte. Continuamente, desemboca el movimiento de la imaginación entre percepciones semejantes que provocan la muerte y de este modo el individuo desarrolla acciones o movimientos con la intención de sobrevivir y mejorar las condiciones de vida. El sobrevivir es la idea fundamental del ser humano, y el enfrentamiento perceptivo que se tiene con la pandemia hace posible crear ideas de que la sociedad vive en un estado de guerra permanente.

1.3.2. Causalidad o Causa – efecto:

En general, esta categoría permite conocer cómo es que entre la existencia de dos objetos el primero sea causa del segundo influyendo también sobre este y relacionándose con la imaginación. Se juzga mediante razonamientos a priori y probabilidades empíricas las relaciones entre estos objetos. En la cuestión de la existencia del COVID – 19, se intentará dilucidar cuáles son las posibles causas sobre los efectos provocados por el virus con el refuerzo significativo de los pensamientos de la filosofía contemporánea que se han gestado a partir de este acontecimiento particular. Seguidamente se probará como la naturaleza humana logra conocer todo acerca de los trastornos provocados por la pandemia COVID-19 a partir de la categoría causa – efecto usada por Hume.

En un principio, se puede indicar que Dussel se refiere a como la sociedad humana logra relacionarse consigo misma de manera colectiva para que entre la conexión de varias ideas sobre el virus ya percibidas con anterioridad se enfrente el mismo con la proyección de varias ideas adicionales que ayudaran a desarrollar estrategias para la supervivencia. En este sentido, la causalidad está presente en el hecho de que por la percepción de un patógeno que pone en riesgo la vida de la especie humana, inmediatamente las ideas sobre este virus producen más ideas incluso enlazadas con la imaginación que posteriormente programan acciones en el individuo, específicamente con la intención de la supervivencia, y así, a partir de los planteamientos de esta categoría, el movimiento del individuo desde de las manifestaciones ideológicas produce el movimiento de otro.



Las ideas de Dussel representan cómo a pesar de que la vida en el planeta tierra es algo totalmente vulnerable, ésta no ha dejado de generar más vida, el ser humano ha alterado la misma a partir de la modernidad debido a un ideal tecnológico y económico. Ahora bien, considerando el entendimiento del ser humano como algo independiente de las alteraciones de la vida a causa de la modernidad, se hace el intento por juzgar esas alteraciones y notar como las consecuencias del virus se enfrentan con las probabilidades experimentales de la información percibida de la ya mencionada modernidad. Pues, las investigaciones empíricas de la modernidad dan como resultado una proyección de causalidad partiendo del entendimiento a posteriori que produce efectos en la naturaleza humana.

La información proporcionada por la experiencia de la intervención humana con la naturaleza ha permitido juzgar las probabilidades de la modificación de la misma. Luego, se toma en cuenta que la naturaleza actúa ante estas intervenciones y posteriormente, mediante las probabilidades expuestas por la causa – efecto, se produce la aparición de una pandemia global y la destrucción de la vida.

En los tratados de Žižek también se identifica la relación con esta categoría, pues, a medida que las personas crean nuevas reglas para la conservación de la salud y la vida, Žižek menciona que se provoca un problema similar que con la ecología, pues, la información que se brinda a la humanidad sobre el virus hace que se enfatice una responsabilidad individual que funciona como una ideología que cambia estructuralmente la sociedad. Frente a esto, la causalidad se relaciona con el razonamiento del ser humano ante la información receptada sobre el virus y juzga como aplicar nuevas maneras de subsistencia a partir de la evidencia empírica del virus. De este modo la comparación entre la idea del virus y de la ecología ideológica efectivamente justifican la independencia entre el análisis a priori y el a posteriori en donde existe la lucha contra la pandemia a través de una lucha contra falsas ideologías.

Así, la libre expresión de las personas también forma parte de como disminuir la crisis social ante la pandemia y además se identifica la causalidad de estas acciones. Pues, desde los planteamientos de Žižek, se refleja como la información que se dispersa a todos los individuos puede ser alterada por los medios de comunicación y estos controlados por el Estado para evitar el pánico. Se desarrolla un análisis en cuanto a la asociación de las ideas desde la causalidad, ya que, se corresponde la facultad cognoscitiva del ser humano de expresar todo en cuanto a los nuevos establecimientos sociales, no solamente en la



extensión de partes determinadas de los acontecimientos sino más bien desde el entendimiento de la humanidad ante los mismos. Igualmente, es de alegar que desde los controles del Estado, se genera como causa la desconfianza en la población y se crean de manera efectuada los rumores de conspiraciones.

Las expresiones por parte de Žižek aclaran como es que el Estado tiene que intervenir con fuerza a través del orden militar para controlar la confianza del pueblo y el cumplimiento del trabajo de cada uno. Esto demuestra como la acción empírica del Estado provoca el movimiento de la población a partir de sus interpretaciones cognitivas a priori y a posteriori. En el caso de la existencia de la pandemia, desde los fundamentos de la causa y efecto, el ser humano razona a priori ante la existencia del virus y lo juzga a partir de la demostración de la pérdida de vida de un gran número de personas y así mismo se efectúa una disciplina de supervivencia a partir del confinamiento. El confinamiento es establecido por las órdenes del Estado, sin embargo, con la libertad de expresión se podía haber evitado el aislamiento y también servido de ayuda a la prevención de un brote rápido del virus.

Ante esto, el ser humano entiende que hay dificultad en distinguir la libertad de expresión de los rumores, ya que, este entendimiento hace posible que se juzgen conforme con las probabilidades aquellas relaciones entre la información que brindan los medios de comunicación acerca de la pandemia y la manipulación del Estado de esta información. Por medio de la experiencia, estas probabilidades lo que hacen es conseguir información en torno a la pandemia lo más próxima posible a la verdad y alejada de toda clase de rumores ya acumulados. Por tanto, las personas conceden a priori y de manera muy difícil a la pandemia basándose en las demostraciones a posteriori del estado eventual de la naturaleza, pues, no se encuentra un significado más profundo del virus a pesar de las determinaciones cognitivas dependientes e independientes del ser humano con el universo.

Ahora bien, refiriéndose a los fundamentos que expone Chul Han, se conoce que este autor asocia las ideas entre la biopolítica y la psicopolítica como mecanismos de dominio para la población, aún más en los sucesos que están transcurriendo en la actualidad tras la pandemia. Se puede presentar que la conexión entre las ideas que tiene el ser humano con relación a la biopolítica y la psicopolítica se suceden con las ideas del poder del Estado hasta llegar a una complejidad determinada en la causa y efecto. La movilización de la imaginación también forma parte de estos aspectos, ya que, la idea del



dominio con el que se designa a las personas le sucede rigurosamente a la idea de una sociedad disciplinaria que se contempla en una producción inmaterial, es decir, el poder es ejercido sobre la vida, la salud, y los intereses de las personas, antes que en el mero territorio.

Por último, en relación a la categoría de la asociación de las ideas de Hume, cabe mencionar que los planteamientos que propone Chul Han están basados en que a través del pánico precedido por la pandemia, la humanidad opta por estrategias reformadoras de supervivencia. El vínculo con esta categoría es que la idea del espíritu humano sobre la supervivencia aparece en la memoria y suceden con ideas implacables del temor a la muerte. Continuamente, desemboca el movimiento de la imaginación entre percepciones semejantes que provocan la muerte y de este modo el individuo desarrolla acciones o movimientos con la intensión de sobrevivir y mejorar las condiciones de vida. El sobrevivir es la idea fundamental del ser humano, y el enfrentamiento perceptivo que se tiene con la pandemia hace posible crear ideas de que la sociedad vive en un estado de guerra permanente.

En seguida, se puede observar que las interpretaciones de Chul Han igualmente se identifican con la relación de la categoría de la causalidad. En primera, Chul Han hace una comparación entre las normas que impone la soberanía en Europa y las que se imponen en Asia por el motivo de la presencia de la pandemia en el mundo. Empero, Chul Han resalta que los gobiernos asiáticos ponen énfasis en la utilización de los recursos “big data” que ayudan a rastrear la información del riesgo del virus. Partiendo de que entre dos objetos, el primero es la causa de la existencia del otro, aquí se evidencia como es que la existencia de una pandemia global que afecta a toda la población mundial provoca la causa de la existencia del rastreo de una enorme información de la misma que seguidamente efectúa el impedimento de riesgo de contagio.

En comparación con Asia, Europa no dispone de voluntad para el uso de los big data que ayudan a propagar la información relevante del virus y como combatirlo. Chul Han asegura que es necesario el uso de estos recursos digitales para conocer todo en cuanto a la pandemia y el cuidado de la salud. Debido a estos recursos de información que son identificados como el primer objeto capaz de dominar la aplicación de una biopolítica y psicopolítica de carácter digital se produce el efecto en el que estos aspectos controlarán a las personas en el futuro. Se identifica una causalidad proyectada en el dominio cognitivo a priori de la información percibida sobre la pandemia y se juzga a



partir de la demostración empírica que el Estado mantendrá bajo control a la humanidad desde la aplicación de la biopolítica y la psicopolítica.

Señalando generalmente el enfrentamiento de la humanidad con la pandemia, se puede identificar a este enfrentamiento como el primer objeto que es percibido a priori siendo a su vez la causa que le sigue a la creación de un ambiente de pánico por parte de la humanidad. Este ambiente de pánico es considerado como el segundo objeto que es precedido del enfrentamiento, pero también es el primer efecto. Esta cuestión no parece corresponder solo a las cantidades excesivas de afectados por el virus, sino también a los efectos devastadores en la economía, siendo estos los segundos efectos precedidos del primer objeto que es el mismo enfrentamiento a la pandemia. Esta asociación de ideas se juzga con la información recibida de la pandemia a través de las demostraciones probables entre la comparación de varias ideas con otras obteniendo un valor experimental, el cual es la evidencia de los afectados frente a la pandemia.

Chul Han asume que en los últimos tiempos la sociedad ha vivido de manera vulnerable ante la organización inmunológica y esto producido por la globalización capitalista. Desde aquí también es posible identificar la causalidad de Hume, pues, la globalización capitalista se lo denomina como el primer objeto que causa la existencia del pánico ya que la humanidad no batalla consigo misma por exceso de producción, de permisividad, o rendimiento que tiene cabida en la sociedad actual. La guerra existente es contra el enemigo invisible que viene de afuera, el cual es la causa y está conexo con la imaginación. Esta guerra como causa produce el movimiento del cierre de fronteras que se establece como normas de supervivencia. Por tanto, estos objetos no están solo conexos por la causalidad, sino también están enlazados cuando la globalización capitalizada como primer objeto tiene el dominio de producir estas acciones (cierre de fronteras).

El ser humano razona a priori la existencia del virus con la movilización de la imaginación y la juzga por medio de demostraciones. La percepción que se tiene de él es referido a un enemigo permanente y de terror. Los análisis de la causalidad muestran como no incumben solamente la existencia de la pandemia como extensión determinada del universo, sino que también en el entendimiento de la naturaleza humana. Y esto quiere decir que vive aterrorizada con la percepción que tiene de la existencia de la pandemia. También, gracias a su dominio cognitivo sobre la pandemia la juzga acorde a las probabilidades empíricas como que la muerte no es democrática sino es relativa al estatus



social y consigue toda la información posible. Así se demuestra que la pandemia no es solo un problema sanitario o de salud sino un problema social en general.

Por consiguiente, Chul Han aclara que la supervivencia es la que predomina en la humanidad, y se manifiesta con el miedo a la muerte. Desde la categoría de la causalidad, el temor a la muerte es la causa y su efecto es la supervivencia de la humanidad, este temor es movilizado por la imaginación y también es el segundo objeto dominado por la producción de las acciones de la supervivencia. Frente al contexto pandémico, esta importancia de sobrevivir es también la causa que hace posible crear más ideas complejas que son generadas por la imaginación y produce un segundo efecto, que es el estado de guerra permanente con el que vive la sociedad.

Ya que se considera a la vida como lo más valioso, las acciones por sobrellevarla llevan a cabo la individualidad como causa. Esta causa provoca como efecto el esfuerzo del sujeto como la batalla contra un enemigo invisible. Debido a esto, se afirma que las fuerzas vitales del ser humano en el dominio cognoscitivo sintético a posteriori que derivan de la adquisición de los conocimientos por medio de la experiencia, son empleados para cuidar el cuerpo, alejando todo aquello que ejerza un poder negativo en el individuo en general. Este repudio hacia lo negativo es gracias a la facultad cognoscitiva a priori del ser humano.

Finalmente, como la sociedad lucha por su supervivencia, en consecuencia, dará por perdido el sentido de la buena vida. Como el temor a la muerte es el primer objeto que causa la existencia de la supervivencia asociada con varias ideas y enlazada con la imaginación, se demuestra también que este temor corresponde a la facultad cognoscitiva del ser humano y no solo en la extensión de lo que le rodea. La supervivencia a la vez hace posible el razonamiento a priori por medio del sacrificio de toda clase de hábitos placenteros, y que, por lo tanto, se provoque un tercer efecto que consiste en la pérdida de todo el sentido de la buena vida con el propósito de elevar las condiciones de salud. Gracias al entendimiento sobre el virus, el ser humano juzga acorde a las probabilidades sobre estas relaciones de supervivencia y por medio de la experiencia se consigue información, información que en este caso los medios de comunicación son la causa de que la muerte sea más visible.



1.3.3. Conexión necesaria:

A continuación, en la categoría de la conexión necesaria se pretenderá vislumbrar sus fundamentos referentes entre la conexión de las teorías filosóficas de los autores contemporáneos sobre el fenómeno COVID – 19 y las causas que provocan en este. La relación existente entre la causa y efecto o causalidad es muy estrecha ya que necesariamente si se da una causa, se da el efecto. David Hume asume en sus planteamientos de la teoría del conocimiento que, en la conexión necesaria, la naturaleza humana percibe precisamente la unión entre estos dos aspectos (la causa y el efecto), la distinción de que uno está antes que el otro (causa) y la repetición constante en donde siempre ha sucedido lo mismo (efecto). Aquí se percibirá como los fundamentos filosóficos contemporáneos de las perturbaciones en la humanidad tras del COVID – 19 también tienen relación con la idea de conexión necesaria que se fundamenta en la causalidad.

Como se ha venido estudiando, los fundamentos de Dussel, Žižek y Chul Han comparten un vínculo con los de Hume. Empezando con los aspectos de Dussel en relación a la intervención del hombre con la naturaleza dan a conocer como la razón a priori admite el juicio empírico ante las probabilidades de las alteraciones con la naturaleza que precede la existencia o acción de la modernidad y por ende de un virus que afecta la vida de la población mundial. Pues bien, no sería posible que la acción o existencia de la modernidad pueda emplearse en el razonamiento, a excepción de que la modernidad sea vea afectada por las meras facultades del razonamiento.

De este modo, cuando el ser humano interviene con la naturaleza no cuenta con que la misma también interviene y produce efectos negativos que el ser humano no supo, afectando así las condiciones de vida. Desde la conexión necesaria, se perciben estos efectos de carácter negativos que son posterior a la causa de la intervención de la humanidad, pero la causa en sí o lo que provoca la existencia de los efectos incitados por la humanidad no es percibida como tal.

No es posible percibir con totalidad que es lo que incita el movimiento o existencia de los efectos provocados por la naturaleza. Estos efectos se acumulan y de este modo se asimila la invención de nuevas probabilidades de descubrimiento de la naturaleza. Según Dussel, el instinto humano está seguro de que si realiza una acción hay un efecto ya que posee la facultad de reflexión y desea cumplir objetivos que traen posibilidades; esto se



vincula con la conexión necesaria de Hume que afirma que lo que percibe el humano es que una cosa pasa después de la otra, pero no que haya una especie de nexo causal entre dos fenómenos.

A esta combinación de facultades con las que cumple el ser humano para efectuar sus objetivos, Dussel lo caracteriza como libertad. Pues, el ser humano logra realizar acciones que pueden desencadenar efectos negativos incluso por las equivocaciones que se desarrollen dando como resultado destrucción en las altas condiciones de vida. Sin embargo, ante esto interviene la causalidad y la conexión necesaria que proceden de la conjunción constante: que evidencia como muchas veces siempre ocurría lo mismo. La idea de que el ser humano es el único ser vivo que devasta las condiciones de vida es aquella impresión que ha prolongado por muchos efectos inesperados que son fatales, pero no quiere decir que así como ha sucedido en el pasado con la modernidad sea prueba de que en el futuro siga siendo así.

Con respecto a la crisis ecología que expone Žižek, los acontecimientos catastróficos de la pandemia son el efecto de los mecanismos ideológicos relacionados con la ecología. Estos términos dan a conocer el vínculo con la conexión necesaria de Hume, en cómo es que la naturaleza humana interpreta a la pandemia como un efecto a partir de la causa que es el castigo no solo de un ente poderoso y omnipresente sino de la relación con naturaleza misma. Así, estos dispositivos ideológicos enlazados con la imaginación ayudan a darle sentido a la existencia de la pandemia. Pues, la humanidad percibe el fenómeno que es el virus y lo acepta simplemente como si un Dios lo estuviera castigando, dando por comprendido que es posible percibir únicamente que estos fenómenos son la causa y el efecto, que están juntos y que el uno está antes que el otro. Sin embargo, no se percibe cuál es la causa en sí, es decir, no es posible apreciar el nexo causal entre estos dos fenómenos y ahí es donde la ecología entra como ideología siendo la causa y el virus el efecto.

Por otro lado, Žižek cuestiona que no hay naturaleza, esta está compuesta de catástrofes incapaces de ser concebidas con facilidad por la humanidad. Aun así la humanidad se beneficia económica, científica y tecnológicamente de la naturaleza a partir de las perturbaciones a la misma. Según la conexión necesaria, aquí se analiza la impresión del primer fenómeno que es la naturaleza impenetrable por la humanidad y el segundo fenómeno que es el trastorno de la humanidad en la naturaleza. Esto hace pensar que la naturaleza le sucede a la humanidad relacionándola como un significante e



identificable de forma directa. Consecuentemente la humanidad provoca algún movimiento en esta naturaleza. No obstante, se indica la existencia de una conjunción constante que percibe como siempre que sucede lo mismo sería así. La naturaleza actúa independientemente de las perturbaciones de la humanidad, y siempre ha sido así, provocando desastres impensables. Pero no es posible asegurar que sea una prueba de que la naturaleza siga comportándose así en el futuro como en el pasado.

La humanidad ha intercedido cruelmente con todas las formas de vida en el mundo incluyendo su propia especie, y esto se distingue como la causa de las desastres pandémicas que a su vez son consideradas como un castigo razonable para la humanidad. Esta causalidad da como resultado la conexión necesaria que permite a la mente creer en la existencia de las catástrofes que provoca la humanidad en la naturaleza como primer objeto percibido y que es seguido por el segundo objeto que es el castigo de la pandemia. Žižek cuestiona que frente a este castigo la gente se siente amenazada, pero se conserva en un estado tranquilizador por el hecho de poseer la idea de ese castigo.

Esto explica lo complejo que resulta comprender como las perturbaciones que se han provocado en la naturaleza han sucedido por mucho haciendo pensar que siempre ha coexistido así. Esta proposición resulta similar a lo ya antes mencionado con la conjunción constante. Luego, vale aclarar que estas perturbaciones han precedido como el efecto resultante que es el castigo justo, la pandemia. Sin embargo y por lo tanto, no es posible conocer que estos trastornos provocados en la naturaleza tengan que permanecer siempre así.

Para finalizar, los fundamentos de Chul Han también cuentan con una vinculación en la categoría de conexión necesaria de Hume. Se conoce que en esta categoría siempre que se dé una causa, necesariamente se va a dar el efecto. En la cuestión del pánico frente a la pandemia, la presencia de la muerte es más vigente gracias a los medios de comunicación que son la causa de que la gente se ponga nerviosa. El ser humano percibe de entrada no solo esta conexión entre causa y efecto, sino también que están juntos y además distingue que, los medios de comunicación están antes que el pánico de la gente. El nerviosismo de las personas hace que sean más inhumanos, el temor que tienen es identificado como el primer fenómeno que extiende al segundo fenómeno que serían las normas innovadoras de supervivencia. Aquí se percibe que las normas de supervivencia pasan después del temor, pero no se percibe un nexo causal entre estos. Según la categoría de la conexión necesaria de Hume, esta idea es asimilada como una invención de la mente.



No se puede asegurar por completo que de las causas vayan a seguirse siempre los efectos. Todos los intentos por preservar la vida han desarrollado una limitación de los derechos fundamentales como la actividad comercial y religiosa; aquí se percibe el efecto que es esta dicha limitación de los derechos y es posterior a la causa que es la preservación de la vida, sin embargo, no es la causa en sí o incita el movimiento de la limitación de derechos, es una invención de la mente humana que se deriva precisamente de la conjunción constante. Es decir, algo que se ha visto muchas veces y que lleva al sujeto a pensar que siempre sucederá lo mismo.

Los estudios del virus rebajan el nivel de la teología, economía, comercio, etc. Y este hecho no demuestra por completo que de las causas vayan a seguirse siempre los efectos, frente a la percepción del virus que se enfrenta con fuerza ante las creencias o ideologías y que prolonga una reacción de pánico en la humanidad, la posibilidad de esta se sostiene frente a una probabilidad, ya que, según la conexión necesaria, actúa separadamente sobre la imaginación, garantizando así una explicación más concreta.

➤ **Capítulo 2: Perspectivas de un futuro indeterminado de la humanidad en la pandemia a partir de la costumbre.**

2.1. Análisis filosóficos de la costumbre o hábito desde de la teoría del conocimiento de David Hume:

Para continuar con la comprensión de las interpretaciones filosóficas de la pandemia COVID-19, en este apartado se identificarán las propuestas establecidas por David Hume con relación a la costumbre. La costumbre como una actividad mental aparece enlazada con la asociación de las ideas que son el fundamento de la teoría del conocimiento de Hume. Como se conoce, la asociación de las ideas es la conexión entre las distintas ideas del espíritu humano que aparecen en la memoria, la imaginación o la creencia y van sucediendo unas a otras con cierta rigurosidad. Con la firmeza que tiene Hume acerca de la experiencia como el punto clave del conocimiento, ésta viene acompañada de varias funciones del intelecto humano determinadas por las reglas asociativas que son independientes del entendimiento o la razón. Es decir, la razón no depende de estas funciones sino más bien de la costumbre. El conocimiento forma parte de un sistema constituido por la reincidencia de hábitos y costumbres configurados por el principio de asociación desde la relación integrada de impresiones e ideas.



Cuando las costumbres de la humanidad perciben dos impresiones unidas, la aparición de la primera lleva a la idea de la segunda y a esta idea le falta vivacidad. Las impresiones e ideas por medio de la asociación facilitan la expansión del conocimiento que está a cargo de las actividades de la memoria y la imaginación, el conocimiento pertenece a un sistema integrado de costumbres y hábitos establecido por el principio de asociación a través de la conexión entre impresiones.

Como bien puede apreciarse en el siguiente fragmento: “Los objetos no poseen una conexión entre sí que pueda descubrirse, y por ningún otro principio más que por la costumbre, que actúa sobre la imaginación, podemos hacer una inferencia partiendo de la apariencia del uno para llegar a la existencia del otro” (Hume, D., 2001, p. 90). De este modo, una idea de la memoria puede perder su vivacidad a tal grado que puede ser tomada como una idea de la imaginación, y, a su vez, esta idea de la imaginación adquiere tal vivacidad que produce efectos sobre la creencia y el juicio. Esto se evidencia en la repetición de sucesos percibidos que hacen creer que son reales, la costumbre posee la misma influencia en el espíritu humano que la naturaleza y precisa la idea con igual fuerza y vivacidad.

Igualmente, todas las creencias del ser humano acompañan a la memoria y a los sentidos y estos se caracterizan por su vivacidad en las percepciones que están presentes y son distinguidas por la imaginación. De acuerdo con Hume (2001) “la creencia en general no consiste más que en la vivacidad de una idea y que una idea puede adquirir esta vivacidad por su relación con alguna impresión presente”. (p.162) En este caso, la creencia también forma parte de la costumbre, ya que, percibe la impresión más próxima de los sentidos y asimismo percibe la repetición constante de tal impresión que se lleva a cabo en la memoria. La percepción cuenta con tal vivacidad que permite la primera acción de juicio y proporciona el fundamento del entendimiento y la razón que son establecidos en la naturaleza humana por la relación causa y efecto.

Como se explicó, para Hume la creencia también forma parte de la costumbre y puede surgir en las probabilidades en las que se encuentre el individuo y a la vez hace posible que aparezca más de un resultado. Ahí es cuando la humanidad se encamina más hacia un resultado en particular antes que a otros, y estos otros resultados a pesar de ser posibles, el ser humano los cree menos probables. “La creencia que acompaña a la impresión presente y es producida por un cierto número de impresiones y enlaces pasados surge inmediatamente sin una nueva actividad de la razón o imaginación” (Hume, D.,



2001, p. 89). Esto indica que la costumbre percibe como es que aparecen casos similares del pasado en el presente y surgen las creencias de que va a seguir ocurriendo así sin un nuevo razonamiento. De este modo, la costumbre es la guía de la vida humana, y según Hume, es esencial en el conocimiento.

No hay duda en que la costumbre cumple con una función importante, empero, desde los tratados epistemológicos de Hume, la función principal de la costumbre se representa en la predicción de los fenómenos a partir de la causalidad. Es así que la costumbre es la combinación final de todas las respuestas que están ante los fenómenos causales. La humanidad está acostumbrada a la exactitud de la naturaleza y a la perseverancia de la dimensión material. Para Hume, la costumbre es la guía principal de la vida humana y aquí es donde la experiencia se transforma en algo beneficioso, pues, se establece una espera de un futuro que asemeje la dirección de sus acontecimientos con los acontecimientos que en el pasado han venido surgiendo.

La frecuencia con la que actúa la mente puede llegar a ser un principio erróneo en el momento en que el conocimiento no está organizado desde una experiencia basada en los hechos, o directamente desde las impresiones, pues, desde aquí comienzan las movilizaciones entre la imaginación y la creencia. “La creencia en general no consiste más que en la vivacidad de una idea y que una idea puede adquirir esta vivacidad por su relación con alguna impresión presente.” (Hume, D., 2001, p. 328). Esto se refiere a que la costumbre como un movimiento o acción de la mente es concebida de manera naturalista. Es decir, la costumbre se asume con una semejanza a la pasión ya que es determinada como una especie de instinto natural apartado del razonamiento, el razonamiento es incapaz de producir ningún instinto natural.

En conclusión, la categoría de la costumbre planteada por David Hume demuestra cómo es que cuando hay la presencia de alguna idea en la memoria, ésta estimula la mente con tal vivacidad que lo asemeja con una impresión inmediata. Así, a la costumbre le corresponderá transformarse y formar parte significativamente de las operaciones de la mente y contar con la facilidad de distinguir todas las quimeras o fantasías que se encuentren en la imaginación. Las impresiones e ideas de la memoria son desarrolladas por la naturaleza humana como un sistema comprensivo de todo aquello que ha sido recordado como presente a la percepción interna o a los sentidos de la humanidad. La costumbre es un aspecto fundamental para el conocimiento; gracias a los sentidos, la costumbre es capaz de percibir la aparición de acontecimientos semejantes del pasado



que se proyectan en el presente y posteriormente brotan las creencias de que en el futuro va a seguir sucediendo así sin un nuevo razonamiento.

2.2 Información de las perspectivas de un futuro indeterminado desde la costumbre de la humanidad a partir de la pandemia.

El camino recorrido en este trabajo monográfico es en base a la selección de autores contemporáneos para interpretar los conocimientos más profundos acerca de los trastornos del COVID – 19 en la humanidad desde los estudios de la teoría del conocimiento de David Hume. Cabe destacar que la selección de estos autores se desarrolla con fines investigativos y que entre estos autores no hay relación alguna, ya que los tres autores: Dussel, Žižek y Chul Han pertenecen a una época distinta a la de Hume, además de que entre estos tres autores no existe un dialogo o correlación alguna, a excepción de Chul Han y Žižek, quienes han tenido algunas contraposiciones en cuanto a sus interpretaciones personales sobre las perturbaciones de la pandemia en el mundo.

El objetivo de este segundo capítulo consiste en el intento de abordar la información que presentan los filósofos contemporáneos anteriormente señalados sobre las perspectivas de un futuro indeterminado o una post – pandemia. En general, se explicará cómo influyen las costumbres de acuerdo con la asociación de ideas planteadas por Hume en su teoría del conocimiento, en las perspectivas de un futuro indeterminado que elaboran los filósofos sobre la pandemia.

Tras los estudios de las interpretaciones filosóficas de estos autores contemporáneos acerca de los trastornos causados en la humanidad debido al COVID – 19, se establecerá una relación entre lo que sucede con este objeto de estudio y la lectura desde los planteamientos de Hume. Muchos de estos planteamientos están dirigidos incluso en torno a que es lo que va a pasar a futuro, o qué medidas se están tomando para enfrentar la pandemia. Es así que, el filósofo latinoamericano Enrique Dussel toma en cuenta cómo es que la humanidad está pasando por un hecho histórico completamente nuevo y fatal. Desde su posición analítica en cuanto al marco de la modernidad, ofrece argumentos e interrogantes sobre el principio de la vida, la perturbación a la naturaleza y el aumento del capital.

Partiendo desde el periodo de la modernidad donde la naturaleza es concebida como un objeto del sujeto humano, la cual es explotable y se saca de ella ciertas ventajas económicas, surge lenta y ciertamente lo que es el capitalismo globalizado. Desde la



visión científica y tecnológica se considera a la naturaleza como algo objetivo, pero en realidad, la humanidad es parte de la naturaleza de donde ha surgido. La vida surgió en la naturaleza, en la tierra, y así mismo ya había bacterias y virus. La modernidad no se fijó en los efectos negativos tras sus intervenciones en la naturaleza.

El ser humano por tener un cerebro mucho más complejo que todos los que existen en el universo es capaz de ante un objetivo tener muchas posibilidades de como cumplirlo y esa multiplicidad de medios para cumplir el fin, hace lo que denominamos la libertad: podemos hacer algo en este sentido o no en otro, y entonces podemos equivocarnos (Dussel, E., comunicación personal, 09 de abril del 2020).

Con esto Dussel afirma que como en la equivocación del ser humano se van acumulando los efectos negativos, es posible incluso la destrucción de las condiciones de posibilidad de la reproducción de la vida misma en la tierra. En la publicación “*El COVID-19 jaqueó la modernidad Enrique Dussel*” se menciona: “El desastre en aquella entraña la destrucción de la posibilidad de la fecundación, lo que quiere decir que la población se está suicidando, porque en el proceso civilizatorio arrasa con la existencia” (2020). Es así que el filósofo argumenta que ningún ser vivo debe ser capaz de destruirse a sí mismo y a la naturaleza, en cambio, el ser humano es quien destruye a la naturaleza y a sí mismo, entonces se acumulan errores que llegan a ser efectos inesperados y fatales. Ante la ética de la vida se exige cumplir con las necesidades cuya racionalidad se basa en el aumento de la tasa de ganancia y el neoliberalismo es la última etapa decadente de esos cinco siglos.

Como la modernidad no dio cuenta de los efectos negativos, ahí es donde la ciencia médica crea grandes fármacos para lograr superar enfermedades, pero al mismo tiempo y sin darse cuenta, se van produciendo nuevas enfermedades cada vez más difíciles de sanar.

Es como Monsanto, que nos produce una especie de maíz o trigo ya pues que produce más pero que no se reproduce porque no se puede implantar, hay que comprar de nuevo las semillas pero a su vez las enfermedades de esa producción son cada vez más profundas y sutiles y entonces los venenos, los herbicidas que se producen son cada vez más mortales y empiezan a destruir la naturaleza (Dussel, E., comunicación personal, 09 de abril del 2020).



Dussel quiere decir que, como se acumulan bastantes cantidades de errores que destruyen la naturaleza desde hace muchos decenios, estas cantidades de errores llegarán a ser incrementadas. El virus es una señal de la destrucción de la vida en la tierra y del fin de una época. Según Dussel, la modernidad está acabando y habrá que pensar en otro tipo de economía, en otro tipo de civilización en donde se respete primero la vida y sobre ella se levanten todos los descubrimientos para que la humanidad pueda continuar en vida. En el siguiente apartado, Dussel (2020) afirma:

“Somos fruto de la evolución de la vida de la Naturaleza que se sitúa como nuestro origen y nos porta como su gloria, posibilitándonos como un efecto interno (“sus hijas e hijos”) y, por ello, no metafóricamente, la ética se funda en el primer principio absoluto y universal: ¡el de afirmar la Vida en general, y la vida humana como sus gloria!” (p.p. 217 – 218).

En este sentido, Dussel se refiere a que como la humanidad forma parte de la evolución de la naturaleza, durante siglos se aplican nuevos entornos que dan lugar a cambios en donde incluso la vida misma puede ser destruida.

Usando la categoría de la costumbre de Hume, Dussel afirma que la humanidad está en una transición de la modernidad, no de la postmodernidad, es decir, hay una transición a una nueva edad del mundo con una nueva economía y con una nueva política. Es ahí entonces donde la política es pensada como el problema del Estado. El Estado es por naturaleza dominador y hay que destruirlo, pero, sin el Estado la naturaleza humana está en la irracionalidad completa. Dussel (1998) en su libro “*Ética de la Liberación en la Edad de la Globalización y de la Exclusión*” expresa:

La superación de la razón cínico-gestora (administrativa mundial) del capitalismo (como sistema económico), del liberalismo (como sistema político), del eurocentrismo (como ideología), del machismo (en la erótica), del predominio de la raza blanca (en el racismo), de la destrucción de la naturaleza (en la ecología), etc., supone la liberación de diversos tipos de víctimas oprimidas y/o excluidas. Es en este sentido que la *Ética de la Liberación* se define como trans-moderna (ya que los postmodernos son todavía eurocéntricos). (p. 64)

Esto quiere decir que hay que definir la política no como dominación, sino como servicio, el Estado no como estado de excepción sino como un instrumento justamente al servicio de la vida de la humanidad, sería una transformación radical.



Dussel llega a la conclusión profunda en donde admite lo mejor del capitalismo y socialismo, pero con un criterio de afirmación de la vida, de superación del machismo, de superación del racismo blanco, y una cantidad de transformaciones que permitirán el surgimiento de una nueva civilización. Esta conclusión se precisa con la categoría de Hume porque la humanidad está acostumbrada al patrón de conocimientos sobre las nuevas etapas de la historia, etapas que se van construyendo paso a paso desde experiencias generalizables.

Frente a esto, después de mucho tiempo, las nuevas etapas de la historia pueden hacer posible el surgimiento de una nueva civilización con mayor progreso. Según Dussel; hay que pensar que el virus está diciendo “o cambias o te destruyo”; la naturaleza no va a perdonar, va a destruir a la humanidad y lo está comenzando a hacer. La naturaleza humana no advierte y toda la riqueza se acumula en un grupo reducido. Sin embargo, con la presencia del virus todos los seres vivientes son atacados, el que tiene pocos o muchos miles de millones de dólares están frente a la misma posibilidad de morir por esta enfermedad.

Seguidamente, se abordarán los planteamientos de Slavoj Žižek, que determina un futuro incierto tras la crisis de la pandemia COVID – 19. Desde la categoría de la costumbre de Hume, se identificarán los fundamentos que presenta este autor con respecto a cómo el virus ha trastornado a la humanidad. Las reflexiones con las que se dirige Žižek están definidas en las graves consecuencias del virus, consecuencias que se han provocado en la humanidad y que están relacionadas con los ámbitos de la política, la economía, la ecología y las libertades. Este filósofo pone más énfasis en los graves efectos provocados en el ámbito ecológico.

El desarrollo tecnológico provoca en la humanidad más independencia de la naturaleza, pero así mismo desde un distinto nivel, la humanidad es dependiente de los caprichos de la naturaleza. Estas afirmaciones dilucidadas por el filósofo esloveno Slavoj Žižek, aseguran que está ocurriendo lo mismo en cuanto a la propagación del virus COVID – 19, pues, asegura que si ésta propagación hubiera ocurrido antes de las reformas realizadas por mandatos del siglo XX, ni si quiera se conocería sobre la misma. Sin embargo, debido a las normas actuales del Estado consistentes en el confinamiento, no es posible la ayuda por completo. Se necesita una respuesta coordinada con el resto de Estados del mundo que resida en la solidaridad. Žižek (2020) enuncia:



Se necesita una solidaridad total e incondicional y una respuesta coordinada a nivel mundial, una nueva forma de lo que una vez se llamó comunismo. Si no orientamos nuestros esfuerzos en esta dirección, entonces Wuhan hoy puede ser la típica ciudad de nuestro futuro. (p. 36)

Significa que los Estados desarrollan una manera innovadora de trabajo que consiste en un compromiso colectivo con el mundo; sin embargo, si es que no se lleva a cabo esta rutina, Wuhan tiene la posibilidad de ser la ciudad del futuro.² Incluso ya se ha imaginado un futuro representando una realidad con una sociedad hipotéticamente indeseable, como por ejemplo: quedarse en casa, trabajos en ordenadores, comunicación por videoconferencia, comida por entrega, todo sin ver nunca a otros seres humanos en persona.

Se ha notado como muchos críticos han manifestado que la pandemia del COVID – 19 ha servido para justificar normas de control de la población que nunca fueron premeditadas. Sin embargo, como menciona Žižek, China ya estaba acostumbrada a utilizar distintas formas de control social digitalizadas, demostrando estar mejor preparada ante una epidemia. Esto pone en duda a Žižek, ya que él cuestiona que posiblemente, o al menos en algunos aspectos, China es el futuro del mundo. Como bien se menciona en el siguiente fragmento:

Se necesita un estado fuerte en tiempos de epidemias, ya que las medidas a gran escala deben realizarse con disciplina militar (como la cuarentena). China fue capaz de poner en cuarentena a decenas de millones, y deberíamos imaginarnos las mismas epidemias masivas en los EE.UU. - ¿podría el estado aplicar las mismas medidas? Uno puede apostar que miles de libertarios con armas se abrirían camino sospechando que la cuarentena es una conspiración del estado e intentarían luchar por su salida. (Žižek, 2020, p. 11)

El filósofo Žižek teme que las medidas de vigilancia y control digitalizado no funcionen para contener la pandemia y que las autoridades alteren o encubran la información verdadera sobre los acontecimientos frente a la pandemia. Así, queda claro que los mecanismos que permiten controlar a las otras poblaciones del mundo son a través del estado de excepción como una muestra de normalidad por parte del gobierno; y ante

² A pesar de que en los textos de Slavoj Žižek se asegura la posibilidad de que Wuhan sea el futuro del mundo, no se encuentra en ningún texto o apartado una explicación que sustente tal afirmación.



esto se genera el pánico, que va acompañado de una desconfianza en la población y el poder estatal.

Este autor fundamenta una expectativa en que, aunque la vida vuelva a tener ese ambiente de normalidad, no será la misma que antes. “Exigir un retorno a la normalidad hoy en día implica una exclusión psicótica de lo real del virus - seguimos actuando como si la infección no tuviera lugar realmente” (Barria-Asenjo & Žižek, 2020, p. 4). Se pretende explicar que la humanidad estaba establecida en la costumbre de su vida diaria que ya no volverá, y ahora esta humanidad aprende a vivir con la presencia constante de amenazas. Desde los planteamientos de Hume, se desarrolla aquel aspecto de la costumbre; donde la humanidad ha permanecido acostumbrada a un ritmo de vida distinto al actual y su actitud frente a este ritmo de vida cambia radicalmente. Žižek aclara que una vez que la humanidad logre comprender a la filosofía como la orientación fundamental en la vida, se puede ampliar una práctica en la revolución filosófica.

Al igual que Dussel, Žižek advierte que la naturaleza ataca a la humanidad con el virus y que de cierto modo envía un mensaje que dice: “lo que me hiciste a mí, ahora te lo estoy haciendo a ti.” De este modo despierta el pánico en la población y se producen cambios significativos. En el libro “*pandemia*” de Žižek (2020) se menciona: “Hoy en día a menudo oímos que se necesitan cambios sociales radicales si realmente queremos hacer frente a las consecuencias de las epidemias en curso” (p. 53). Ante esto, el autor quiere decir que frente a la presencia del virus COVID – 19, ya se están produciendo cambios que la humanidad no esperaba que sucediera en la vida cotidiana. Desde las concepciones de Hume, el futuro bien podría ser distinto del pasado, y en la actualidad, la humanidad se está enfrentando a un futuro incierto y a pesar de que algunos sobrevivan, la crisis económica es notable en el ambiente, y ante esta crisis se reacciona de tal modo que se hace lo imposible dentro de las coordenadas del orden mundial existente.

Esta imposibilidad está sucediendo, el mundo entero se ha detenido indefinidamente en el confinamiento y la humanidad lleva a cabo acciones que transforman a la sociedad, reiniciándola de una nueva manera. Las expectativas son precarias, las acciones de la población pueden mantener los servicios sociales necesarios y de este modo demostrar que no existe una sola decisión sino varias. Žižek dice que no hay que percibir a esta crisis como un periodo de apocalipsis en el que el Estado solo cumple con sus funciones y la población sigue sus normativas con la espera de que en un



futuro cercano se restaure alguna especie de normalidad. Como bien determina Žižek (2020): “Deberíamos seguir a Immanuel Kant que escribió con respecto a las leyes del estado: “¡Obedece, pero piensa, mantén la libertad de pensamiento!” Hoy en día necesitamos más que nunca lo que Kant llamó el “uso público de la razón”” (p. 62).

La pandemia actual como muchas otras que han transcurrido a lo largo de la existencia de la vida en el mundo, vuelven; y como fundamenta Žižek, estas pandemias regresan combinadas con diversas amenazas ecológicas, por lo que ahora la humanidad no tiene otra alternativa más que arriesgarse por decisiones difíciles. Se crea el pánico y prolongadamente se produce algún tipo de progreso ético en el que todos los individuos promueven una cooperación efectiva; las personas ya no disponen de asimilar al virus como un destino. “El virus de pensar en una sociedad alternativa, una sociedad más allá del Estado-nación, una sociedad que se actualiza en las formas de solidaridad y cooperación mundial”. (Žižek, S., 2020, p. 26) Aquí es donde entra la noción de Žižek en cuanto al nuevo comunismo que parece ser parcialmente ya aplicado. Pero la visión del futuro de este comunismo es de desastre que sirve como un antídoto del capitalismo de desastre. El Estado no debe únicamente adjudicarse en el papel de un ente activo que organiza la producción de recursos que se necesitan urgentemente abandonando los mecanismos del mercado ya que muchos empleos se perderán, así sea por un momento, y esto no sería pertinente.

Hay que tener muy claro que en el futuro el sistema de salud institucional dependerá de la ayuda adicional de varias comunidades para cuidar de la población más vulnerable. También, Žižek asegura que habrá una especie de cooperación internacional para promover y distribuir recursos. Este aspecto se vincula con la categoría de Hume, porque la humanidad ya está acostumbrada al modelo de conocimientos sobre la organización cooperativa entre varias regiones internacionales que ayudan a producir y compartir distintos recursos y que si los Estados no se ayudan se provocaran guerras. Žižek denomina a estos sucesos como “comunismo” que traerán consigo una nueva barbarie. Pero no puede asegurar hasta donde se puede desarrollar en el futuro, sin embargo, considera que la necesidad de cooperación es urgente en todas partes.

En seguida se presentarán los planteamientos del filósofo surcoreano Byung-Chul Han. Se identificará la vinculación entre los aportes reflexivos referentes al tema de la post – pandemia y la categoría de la costumbre de Hume. Desde el punto de vista Chul Han, el ser humano no es capaz de reconocer por completo la naturaleza que lo rodea y



de este modo llega a provocar hasta su propia destrucción. Este impulso destructivo es comparado como una enfermedad, ya que los comportamientos de la humanidad desarrollados con la naturaleza son como virus que se multiplican y destruyen todo a su paso, incluyendo a seres vivos que albergan en la Tierra. Hay un nexo entre el crecimiento y la destrucción, y la humanidad solo consigue reconocer los rasgos inferiores que se encuentran en su entorno, mientras que los rasgos superiores no los perciben y provocan tal destrucción como las bacterias. El ser humano es un depredador que se autodestruye por medio de una lucha perpetua contra lo divino.

La pandemia COVID – 19 es aquella consecuencia proveniente de la crueldad humana, pues, la humanidad interviene sin misericordia en el ecosistema. “La historia de la Humanidad es una lucha eterna contra lo divino, que resulta destruido necesariamente por lo humano. La pandemia es el resultado de la crueldad humana. Intervenimos sin piedad en el ecosistema sensible”. (Han B. -C., comunicación personal, 16 de mayo del 2020) La humanidad es el complemento de la naturaleza, sin embargo, esta naturaleza está formada por virus y bacterias que amenazan con destruir y reconquistar el plano más vulnerable. Los seres humanos están al tanto de que su vida está a salvo y segura, pero, no rastrean que a su alrededor en el tiempo real en el que viven, se extinguen las acciones de fuerzas elementales del ecosistema.

Estos fundamentos cuentan con una aproximación estrecha hacia las interpretaciones de los autores ya mencionados: Dussel y Žižek; ya que, afirman que los impactos provocados por los seres humanos contra la naturaleza serán devueltos con una fuerza mayor, demostrando así, que en la era actual se encuentran más amenazados que nunca debido a la pandemia.

Chul Han asegura que el “big data” aplicado por la región Asiática es el recurso más eficaz para batallar contra el virus, más no aquellos reglamentos estatales que consisten en el cierre de fronteras, los cuales se están efectuando con mayor rigurosidad en los países europeos. En Europa se está al corriente en la protección de datos de los individuos y es por eso que no guerrean digitalmente sobre el virus con la región asiática. De acuerdo a la interpretación de otros autores sobre los planteamientos de este filósofo se señala: “Byung-Chul Han...está convencido de que la pandemia “hará que el poder mundial se desplace hacia Asia” frente a lo que se ha llamado históricamente el Occidente. Comienza una nueva era”. (Han B. -C., comunicación personal, 12 de mayo del 2020) Por tanto, aquellos distribuidores de recursos digitales como teléfonos,



computadoras e internet son accesibles a los datos de sus clientes y ahora con la existencia de la pandemia el control de estos datos se intensifica y son compartidos con los servicios de seguridad y con los ministerios de salud.

El Estado conoce todo acerca de la población, dónde vive, qué compra, qué come, qué necesita, con quién se encuentra, etc. Entonces, la vinculación de estos fundamentos y los de Hume en su categoría de la costumbre, asevera que el futuro podría ser distinto del pasado y es posible que en el futuro la humanidad sea controlada por el Estado. De acuerdo con Chul Han (2020): “Los países asiáticos, que creen poco en el liberalismo, han asumido con bastante rapidez el control de la pandemia, especialmente en el aspecto de la vigilancia digital y biopolítica, inimaginables para Occidente”. (Han B. -C., comunicación personal, 12 de mayo del 2020) En relación a lo anterior, la población será controlada por el Estado desde su salud hasta sus intereses, o como lo denomina Chul Han, una biopolítica digital que será acompañada por la psicopolítica digital. Estos dispositivos controlaran activamente a las personas, no desde su territorio material, sino desde sus condiciones de salud y de vida.

Finalmente, la información registrada de Wuhan muestra como muchos equipos digitales de investigación están pendientes del rastreo de infectados, esto en base a datos técnicos o análisis de datos a gran escala. De este modo, los equipos de investigación averiguan quienes pueden ser los posibles infectados, los que tienen que ser observados o aislados en cuarentena. En este caso, Chul Han afirma que gracias a la ejecución de estas medidas en épocas de pandemia es posible que se descubran mecanismos digitalizados para el futuro. Tomando en cuenta los fundamentos de la costumbre y de un futuro indeterminado de Hume, la humanidad se acostumbra a este patrón de conocimientos en cuanto al “big data” y a la vista de la pandemia, conseguirá quizá redefinir incluso la dominación del Estado.



Conclusiones

Para que la humanidad comprenda mejor sobre los acontecimientos actuales enlazados con la pandemia COVID – 19, es necesario conocer como desde la categoría de la asociación de las ideas de David Hume la interacción de una idea tras otra coincide con principios fundamentales en las impresiones, impresiones que se obtienen del virus para captar mejor la información.

El estudio en relación al virus que se tiene con la asociación de las ideas, muestra como la conexión entre las distintas ideas del espíritu humano sobre la pandemia tiene relación con la memoria o la imaginación, sucediendo unas ideas a otras con rigurosidad.

Las ideas simples a las más complejas se dan con cierta rigurosidad y las ideas complejas son comunes en los pensamientos de la humanidad comprendidas desde las relaciones, modos y sustancias. Las relaciones a partir de la unión de ideas en la imaginación y las ideas adquiridas de la distancia logran comparar objetos.

La idea de una sustancia en sí es una colección de ideas simples que se enlazan por la imaginación, estas ideas forman cualidades que forman una sustancia que se refiere a las relaciones de contigüidad y causalidad. Mientras que en los modos están formadas las ideas simples y representan cualidades que no están unidas por continuidad y causalidad.

La categoría que más sobresale en la asociación de las ideas es la de la causalidad. En ésta, dos objetos están unidos por el movimiento del segundo objeto que es producido por el primero, esta relación está vinculada también con la imaginación. Y si el ser humano razona a priori las cuestiones pandémicas, lo juzga a partir de la demostración, comparando unas ideas con otras.

El entendimiento del ser humano funciona libremente del espacio en el que se encuentre, y lo que conoce no procede de las impresiones, sino que gracias a las facultades del ser humano por juzgar acorde a las probabilidades y a la experiencia, se obtiene algo de información.

La percepción del razonamiento es aquello que se relaciona con la presencia de dos objetos en los sentidos. La actividad de pensar no está presente, más bien son las impresiones. Lo que se encuentra presente a los sentidos son percepciones del



razonamiento, la humanidad se limita a lo que se encuentra fuera de los sentidos y por ende no descubre con facilidad la existencia de las cosas.

En la causalidad se fundamenta la conexión necesaria, la cual es una idea en donde solo se percibe el efecto posterior a la causa, pero no la causa en sí. Es por eso que esta idea es asimilada como una invención de la mente humana.

Como se percibe que una cosa pasa después de la otra, no hay un nexo causal entre los dos y la impresión como tal no demuestra como el primer objeto siempre le sucede al segundo y seguidamente el segundo tenga algún movimiento. No obstante, la causalidad y la conexión necesaria se derivan de la conjunción constante: de haber visto muchas veces que siempre sucedía lo mismo.

Desde los planteamientos de Hume, si algo pasa muchas veces en el pasado no significa que vuelva a pasar lo mismo en el futuro. No es posible asegurar por completo que de las causas vayan siempre los efectos. La conexión necesaria es una invención de la mente humana sin base empírica, mientras que la inducción no es un razonamiento demostrativo, ya que el futuro podría ser distinto del pasado.

A partir del surgimiento de la pandemia, se han ocasionado innovadoras maneras de vivir en sociedad, afectando incluso con mayor fuerza al ámbito económico. Y dadas estas circunstancias, es posible el replanteamiento de nuevas ideas sobre cómo la humanidad permanece inmersa en esta crisis global.

Las perspectivas filosóficas de los pensadores contemporáneos destacan varios análisis en común de la sociedad actual, sobre todo en los campos de la filosofía política, la ética, la ecología y además exponen información relevante sobre los cambios sociales, políticos y las relaciones humanas en general tras el COVID – 19.

Los aportes del autor Enrique Dussel se basan en su categoría principal de la modernidad. La vida de la humanidad y el mundo es vulnerable, y simultáneamente el ser humano hace más de quinientos años que comenzó con una explotación a la naturaleza desde lo tecnológico hasta llegar a una explosión económica. Las consecuencias del virus serán notables y se confrontan con todos los cinco siglos de la modernidad.

Los efectos del virus se acumulan, la ciencia y la tecnología están en la búsqueda del descubrimiento de la naturaleza, y aquí es donde se adentran las cuestiones éticas, pues, el ser humano no está tan al tanto de que si hace tal acción, hay tal efecto. El ser



humano es capaz de cumplir un objetivo teniendo consigo muchas posibilidades, y esa multiplicidad de medios para cumplir el fin hace lo que se denomina libertad.

Slavoj Žižek pone en relieve que ante el acontecimiento global de la pandemia los dispositivos ideológicos ayudan a buscarle sentido. Y se presenta una percepción en la que Dios está castigando, concibiendo la ecología como una ideología. La ecología asegura que el mundo es el mejor posible, aun así, es trastornado por la arrogancia humana.

Al igual que Dussel, Žižek afirma que el problema del virus radica en la explotación tecnológica y perturbación de la naturaleza, provocando una versión laica de la historia religiosa. Lo que distingue Žižek es que no existe la naturaleza, esta es una serie de catástrofes impensables y la humanidad se beneficia de la misma para subsistir.

Desde la definición de la religión, tomando como base los planteamientos marxistas, la ecología poco a poco se convierte en un nuevo “opio del pueblo”, la ecología es una gran autoridad acuñada como Dios, cumpliendo el rol de una ideología conservadora.

Si la misma supervivencia de las personas se ve amenazada, lo que mantiene en un estado tranquilizador a la humanidad es el hecho del castigo de Dios. Y frente a la pandemia se siguen nuevas normas con una responsabilidad individual que funciona como una ideología, eliminando los cambios social y económico. Hay una lucha ecológica general contra la pandemia y contra ideologías falsas.

El Estado no valora la libertad de expresión del pueblo en general, esto genera una crisis aún mayor. Para evitar el pánico, el Estado controla la información, generando desconfianza y rumores de conspiraciones. La única confianza que existe entre el Estado y el pueblo es el trabajo. Otras de las medidas del Estado dependen de la disciplina militar, que en este caso es el confinamiento o la cuarentena.

A medida que se prolonga la pandemia, los Estados aplican medidas mercantilistas “comunistas”, a través de una aproximación colectiva y coordinada en la producción y distribución del capital más allá del control de los equipamientos de los gobiernos, una colaboración internacional eficiente.

Byung-Chul Han habla sobre el retorno de una soberanía pasada y sin vigencia en Europa que depende del cierre de fronteras frente a la pandemia. Mientras que en los



gobiernos asiáticos se establece el uso de los “big data” que facilitan el acceso a la información sobre el virus. Y en el futuro el Estado proveerá de una biopolítica digital acompañada de la psicopolítica digital que controlará a las personas.

Generalmente ante el enfrentamiento de la pandemia, la humanidad ha estado en pánico no solamente por las percepciones de las cantidades de afectados por el virus, sino también ha desatado efectos devastadores sobre la economía. Este pánico estriba en una guerra contra un enemigo invisible que hay que derrotar.

Este filósofo dice que la humanidad ha estado viviendo mucho tiempo sin la presencia de enemigos, de una inmunología en sociedad, en donde se repele lo negativo del enemigo. Actualmente la inmunología en sociedad está en base al freno del movimiento mercantil, aun así, se aparta la negatividad del enemigo gracias al exceso de positividad, de la permisividad y del rendimiento que tiene cabida en la sociedad.

El virus es como un espejo que refleja como la humanidad vive aterrorizada y en un estado de supervivencia. Asimismo, demuestra el miedo a la muerte y como la muerte no es democrática sino es relativa al estatus social. Además, la pandemia no solo es un problema de salud, sino también un problema social.

Como la sociedad lucha por su supervivencia se pierde todo sentido de la buena vida, pues, se sacrifica y prohíbe voluntariamente aquello que considera como valioso en la vida con la intención de elevar las condiciones de salud, y por lo tanto, de vida.

La pandemia ha limitado los derechos fundamentales de la sociedad, como la actividad laboral, comercial y religiosa, ya que, los estudios del virus rebajan el nivel de la teología, enfrentándose ante las creencias o ideologías provocando una reacción de pánico. A pesar de ello, la sociedad no abandona la producción de capital y como la libertad individual es la que toma el mando se produce un exceso de capital y consumismo.

Lo que se percibe en la asociación de las ideas de David Hume, en específico con la categoría de la causa y efecto, en relación con las percepciones de la humanidad ante los sucesos actuales del COVID – 19, es que se van construyendo complejamente hasta llegar a una conexión con la imaginación.

Desde las interpretaciones de Dussel, la modernidad es el método racional que desde las intervenciones de la humanidad consigo misma y con la naturaleza aumenta los



ingresos en el sistema capital globalizado. Esto guía a las ideas a ser complejizadas en la idea de la aparición de un nuevo virus que provoca efectos en los que el capital no invierte en la salud por falta de ganancias y por tanto privatiza la salud en favor del ideal económico.

Las investigaciones empíricas de la modernidad dan como resultado una proyección de causalidad partiendo del entendimiento a posteriori que produce efectos en la naturaleza humana. La intervención humana con la naturaleza ha permitido juzgar las probabilidades de la modificación de la misma. Se toma en cuenta que la naturaleza actúa ante estas intervenciones y posteriormente, mediante las probabilidades expuestas por la causa – efecto, se produce la aparición de una pandemia global y la destrucción de la vida.

De acuerdo con las facultades del ser humano por efectuar sus objetivos, del mismo modo desencadena efectos negativos dando como resultado la destrucción de la vida. La causalidad y la conexión necesaria intervienen con la idea de que el ser humano es el único ser vivo que devasta las condiciones de vida, pero no quiere decir que así como ha venido sucediendo en el pasado con la modernidad sea prueba de que en el futuro siga siendo así.

Žižek indica que por la pandemia se ha prolongado un nuevo comunismo, y ante los tratados de la asociación de las ideas, las ideas del comunismo se conectan con las ideas de los impactos del COVID – 19 e interviene la imaginación, es ahí donde se evidencia la causa de los diversos comportamientos de la humanidad que efectúan la coordinación de los Estados para frenar la pandemia.

La información que brindan los medios de comunicación a cerca de la pandemia hace difícil distinguir entre la libertad de expresión y los rumores, es por eso que se juzga de acuerdo a las probabilidades empíricas de ésta información para llegar a una verdad lo más cierta posible.

La humanidad conoce a priori la pandemia desde las demostraciones a posteriori, sin embargo, no se encuentra un significado más profundo del virus a pesar de las determinaciones cognitivas dependientes e independientes del ser humano con la naturaleza.

Por otro lado, en Chul Han se refleja como el pánico en la humanidad prolonga estrategias reformadoras de supervivencia. La idea de la supervivencia aparece en la



memoria y sucede con ideas del miedo a la muerte, desembocando en la imaginación percepciones semejantes sobre la muerte que mueven al individuo a acciones con la intención de mejorar las condiciones de vida. La percepción de la idea de la pandemia hace posible crear ideas de una sociedad que vive en un estado de guerra permanente.

Como el miedo a la muerte es la causa de la lucha por la supervivencia y está enlazada con la imaginación, demuestra que está correspondida no solo al entorno que rodea al ser humano sino también a su facultad cognoscitiva.

El sacrificio por evitar toda clase de hábitos placenteros es un razonamiento a priori que provoca el efecto de la pérdida de todo el sentido de la buena vida con el propósito de elevar las condiciones de salud. El ser humano juzga las probabilidades de supervivencia y por medio de la experiencia consigue la información más precisa.

El hecho de que se hayan realizado estudios del virus no demuestra por completo que de sus causas vayan a seguirse siempre los efectos. Como el virus se enfrenta a las creencias y al pánico de la humanidad, existe una probabilidad, que según la conexión necesaria, actúa separadamente sobre la imaginación, garantizando así una explicación más concreta.

La costumbre como una actividad mental aparece enlazada con la asociación de las ideas. Hume está firme de la experiencia como clave del conocimiento y aun así, esta experiencia está determinada por varias funciones del intelecto humano independientes de la razón, la razón depende de la costumbre.

La expansión del conocimiento en base a las impresiones e ideas, se encarga de la memoria y la imaginación. El conocimiento pertenece a un sistema de costumbres y hábitos establecido por el principio de asociación a través de la conexión entre impresiones.

Una idea de la memoria pierde su vivacidad hasta ser tomada como imaginación, y esta idea de la imaginación es vivaz cuando se efectúa sobre la creencia y el juicio. Por la repetición de sucesos que se creen son reales, la costumbre es influida en el espíritu humano y precisa la idea con igual fuerza y vivacidad.

La creencia es también parte de la costumbre, percibe la impresión y la repetición constante de la misma y se desarrolla en la memoria. La percepción tiene tal vivacidad que permite darle juicio, entendimiento y razón.



La creencia puede surgir en las probabilidades haciendo que aparezca más de un resultado. La humanidad se dirige más hacia un resultado en particular, y los otros resultados, a pesar de ser posibles, se creen menos probables.

La costumbre percibe sucesos similares del pasado en el presente y surgen las creencias de que va a seguir ocurriendo así sin nuevos razonamientos. La costumbre es la guía de la vida humana, y según Hume, es esencial en el conocimiento.

La costumbre se representa en la predicción de los fenómenos a partir de la causalidad. La humanidad está acostumbrada a la exactitud de la naturaleza y a la constancia de lo material. La experiencia es beneficiosa porque está a la espera de un futuro que se asemeje a los acontecimientos del pasado.

La mente actúa hasta llegar a ser errónea en el momento en que el conocimiento no se organiza desde la experiencia basada en los hechos, pues, desde aquí se movilizan la imaginación y la creencia. La costumbre se asemeja a la pasión, pues, determina un instinto natural apartado del razonamiento.

Los filósofos contemporáneos aportan con las perspectivas de un futuro indeterminado o una post – pandemia, y a la vez se relacionan con la influencia de las costumbres por parte de la asociación de las ideas. Los fundamentos con los que aportan los autores se dirigen a que es lo que va a pasar en el futuro y las medidas que se toman para enfrentar la pandemia.

Enrique Dussel fundamenta que frente a la pandemia, la superación del machismo, racismo y la transformación en la sociedad en general, permitirá el surgimiento de una nueva civilización. Esto en relación a la costumbre, muestra como la humanidad está acostumbrada al patrón de conocimientos sobre las nuevas etapas de la historia, etapas que se van construyendo paso a paso desde experiencias generalizables.

Frente a las nuevas etapas de la historia, hay que pensar que el virus produce cambios en la sociedad. La naturaleza no perdona y destruye a la humanidad; con la presencia del virus todos los seres vivos son atacados.

Desde los aportes de Slavoj Žižek, se evidencia que en el futuro el sistema de salud dependerá de la ayuda de varias comunidades para cuidar a la población más vulnerable. La cooperación internacional ayudará a distribuir todo tipo de recursos.



Desde la categoría de la costumbre, la humanidad ya está organizada de manera cooperativa e internacional que ayuda a producir distintos recursos y que si los Estados no se ayudan se provocaran guerras, aunque no puede asegurar hasta donde se desarrollará en el futuro.

El filósofo Byung – Chul Han demuestra que gracias al registro de información que se desarrolla sobre la pandemia es posible identificar el rastreo de los infectados por el virus. Gracias a la aplicación de estas medidas se descubren mecanismos digitalizados para el futuro. La humanidad se acostumbra a este patrón de conocimientos en cuanto al “big data”, y a la vista de la pandemia conseguirá quizá redefinir incluso la dominación del Estado.

Bibliografía

- Aristegui noticias. (09 de abril de 2020). 2020: La Pandemia con Enrique Dussel. Ética y política [Video]. Youtube. Obtenido de <https://youtu.be/ILuu3IYWFag>
- Barria-Asenjo, N. A., & Žižek, S. (2020). Diálogo con Slavoj Žižek: ¡Pandemia! en Latinoamérica. *International Journal of Žižek studies*, 4.
- Céspedes, F. D. (15 de enero de 2016). *Introducción al concepto de Causalidad en David Hume*. Obtenido de EN EL MUNDO DE LA PALABRA, LAS IDEAS Y LOS IDEALES: <https://critica.cl/filosofia/introduccion-al-concepto-de-causalidad-en-david-hume-2>
- Dussel, E. (1996). *Filosofía de la liberación*. Bogotá: Nueva América.
- Dussel, E. (1998). *Ética de la Liberación en la Edad de la Globalización y de la Exclusión*. Madrid: Editorial Trotta, SA.
- Dussel, E. (2008). *Meditaciones anti-cartesianas: sobre el origen del anti-discurso filosófico de la Modernidad*. Iztapalapa, México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Dussel, E. (2020). Cuando la naturaleza jaquea la orgullosa modernidad. *COVID-19 ¿Estuvimos Listos? Reflexiones académicas ante el Estado, mercado y comunidad*, 215 - 219.
- Han, B. -C. (2012). *La sociedad del cansancio*. Barcelona: Herder Editorial, S.L., Barcelona.
- Han, B. -C. (2014). *Psicopolítica*. Barcelona: Herder.
- Han, B. -C. (2020). La emergencia viral y el mundo de mañana. En Varios, *Sopa de Wuhan* (págs. 97 - 111). ASPO (Aislamiento Social Preventivo y Obligatorio).
- Han, B. -C. (22 de Marzo de 2020). *La emergencia viral y el mundo de mañana. Byung-Chul Han, el filósofo surcoreano que piensa desde Berlín*. Obtenido de El País: <https://elpais.com/ideas/2020-03-21/la-emergencia-viral-y-el-mundo-de-manana-byung-chul-han-el-filosofista-surcoreano-que-piensa-desde->



berlin.html#:~:text=Al%20parecer%20el%20big%20data,del%20virus%20comparable%20al%20asi%C3%A1tico.

- Han, B.-C. (2017). *La sociedad del cansancio*. California: Universidad Autónoma de Baja California.
- Hume, D. (1980). *Investigación sobre el conocimiento humano*. Madrid: Alianza Editorial, S. A.
- Hume, D. (2001). *Tratado de la naturaleza humana*. Libros en la Red.
- Mantilla, J. D. (2020). COVID-19 ¿Estuvimos Listos? Reflexiones académicas ante el Estado, mercado y comunidad. *Universidad de Otavalo*, 13.
- Sigüenza, C., & Rebollo, E. (16 de mayo de 2020). 'El virus es un espejo, muestra en qué sociedad vivimos'. Obtenido de El tiempo: <https://www.eltiempo.com/mundo/asia/byung-chul-han-habla-del-efecto-del-coronavirus-en-las-personas-y-sociedades-496296>
- Sigüenza, C., & Rebollo, E. (2020 de Mayo de 2020). *Byung-Chul Han: Viviremos como en un estado de guerra permanente*. Obtenido de La Vanguardia : <https://www.lavanguardia.com/cultura/20200512/481122883308/byung-chul-han-viviremos-como-en-un-estado-de-guerra-permanente.html>
- Tolosa, A. (01 de abril de 2020). *Acotando el origen del coronavirus SARS-CoV-2*. Obtenido de Genética Médica News: https://genotipia.com/genetica_medica_news/origen-coronavirus-sars-cov-2/
- TV UNAM. (29 de Mayo de 2020). Festival Aleph 2020. What Makes for a Livable Life. Youtube. Obtenido de <https://youtu.be/4qhh0SAcqtC>
- Zepeda, J. P. (2019). *El conocimiento como sistema en el Tratado de la naturaleza de David Hume*. Obtenido de SciELO: https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-43602019000200093
- Zizek, S. (14 de Julio de 2015). *Ecología contra la Madre Naturaleza: Slavoj Žižek sobre Molecular Red*. Obtenido de Verso: <https://www.versobooks.com/blogs/2125-ecologia-contra-la-madre-naturaleza-slavoj-zizek-sobre-molecular-red>
- Žižek, S. (17 de Marzo de 2020). *El coronavirus nos obliga a decidir entre el comunismo global o la ley de la jungla*. Obtenido de ctxt contexto en acción : <https://ctxt.es/es/20200302/Firmas/31388/Slavoj-Zizek-coronavirus-comunismo-capitalismo-globalizacion-economia.htm>
- Žižek, S. (2020). *Pandemia*. Liubliana: Nuevos Cuadernos Anagrama.
- Žižek, S. (2021). ¿Es la barbarie con rostro humano nuestro destino? *Critical Inquiry*, S4 - S8.

ANEXOS:



DISEÑO DE MONOGRAFIA

1. DATOS GENERALES

NOMBRE DEL ESTUDIANTE:

CHRISTIAN ROLDÁN

MESES:

6 MESES

DIRECTORA SUGERIDA:

MTR. BLANCA PESANTEZ

TITULO:

Identificación de la teoría del conocimiento de David Hume en las interpretaciones filosóficas de la pandemia COVID-19

A fines del año 2019 e inicios del 2020, la mayor parte de las sociedades que habitan el planeta tierra han sido víctimas del suceso histórico inédito de aislamiento causado por los gobernantes de cada nación debido al surgimiento de la presencia imprevista de la enfermedad COVID- 19; inmediata y alarmantemente se tomaron alternativas con la intención de impedir la propagación masiva del virus e intentar al máximo salvar la vida de las personas. No obstante, esta enfermedad ha cambiado la vida de cientos de millones de personas, asimismo, poniendo fin a la vida de un gran número de ellas en distintos lugares y países del mundo. Frente a la primera etapa en donde surge la enfermedad como una pandemia, se genera inicialmente un pánico, ya que se perciben todos los conocimientos relevantes de la misma por los medios de comunicación que difunden la información. Simultáneamente, se desarrollan nuevas condiciones sociales, políticas y económicas. Las comunidades filosóficas contemporáneas desde sus interpretaciones aportan reflexiones críticas sobre cómo la naturaleza humana conoce, se manifiesta y se relaciona consigo misma y con los cambios generales que implanta la pandemia en la sociedad.



La información cambia mientras más se descubre y las interpretaciones que se desarrollan de los impactos del COVID – 19 en la humanidad podrían oportunamente vincularse con la asociación de ideas que plantea Hume, con el objetivo de afirmar que las disposiciones naturales de impresión y reflexión con las que ha sido dotada la humanidad como especie proporcionan conocimientos basados en la experiencia. Las impresiones en principio son concretas, pero, el lenguaje es el que permite, a través de ellas, ideas abstractas. La imaginación, la capacidad de la mente humana para retener imágenes en la memoria, es la que permite pensar. Por lo tanto, la imaginación con las leyes de asociación de ideas da lugar a las proposiciones que forman el pensamiento, a su vez, desarrolla una relación automática entre la impresión de los impactos del coronavirus y las diversas ideas que constituyen estilos de vida innovadores.

En efecto, con las explicaciones científicas en torno a la enfermedad se distinguen unas verdades más claras que otras, como rebrotes o mutaciones del virus, que, en consecuencia, estas explicaciones podrían afirmar la verdad probable -según los planteamientos de Hume- de las ciencias empíricas. De lo anterior se desprende entonces que la naturaleza científica asegura cualquier existencia real sobre el virus y sus cuestiones de hecho más allá de los sentidos o los registros de la propia memoria. Asimismo, todas estas consideraciones tienen relación con la causalidad necesaria (parte fundamental de la asociación de ideas de Hume). La causalidad necesaria, quiere decir que algo es causa de otra cosa y se refiere a que existe una cierta conexión necesaria entre la causa – efecto. En este caso, la presencia de la idea de una pandemia lleva a que la humanidad se acostumbre al suceso que va seguido por otro y asocie esto a que el primer suceso es la causa del otro. El vínculo causal no es una ley de la naturaleza, sino un hábito; no nos da una certeza, no nos permite demostrar algo más allá de toda duda. Toda la naturaleza humana procesa el hábito mental en donde crea el sentimiento de que la pandemia es la causa de las nuevas políticas de los distintos gobiernos del mundo. Se está al tanto de que ahora se habla de una “nueva normalidad”, eso significa que los vínculos sociales que tendrá la humanidad no serán como antes. Sin embargo, no es una certeza, no lo sabemos, es solo probable que sea así, no una demostración de que lo es.

Al negar la base material de las cosas y la causalidad, se llega a la conclusión de que en la conciencia de la humanidad solo hay una corriente de percepciones psíquicas, y que la ciencia se reduce a una simple descripción de esa corriente, incapaz de penetrar ninguna ley. El escepticismo que mantuvo Hume durante toda su vida sobre la posibilidad de



conocimientos metafísicos que vayan más allá de lo que puede la ciencia, es refutado por la práctica humana. Por medio de la acción humana sobre la naturaleza a la que transforma, demuestra la objetividad del mundo y la posibilidad de conocerlo.

Formulación del problema:

- ¿Cómo analizar desde la teoría del conocimiento de David Hume las explicaciones de Chul Han, Dussel y Zizek sobre las consecuencias en la humanidad ocasionadas por el COVID – 19?
- ¿Qué vínculos existen entre los estudios filosóficos de Chul Han, Dussel y Zizek, referentes al COVID-19 y los aspectos categóricos de la teoría del conocimiento de Hume?
- ¿Cómo influyen las costumbres y la asociación de ideas planteadas por Hume en su teoría del conocimiento en las perspectivas de un futuro indeterminado que elaboran los filósofos sobre la pandemia?
- ¿Cómo analizar las interpretaciones filosóficas de las transformaciones sociales ocasionadas por el COVID -19 desde las categorías de la teoría del conocimiento de David Hume?

Objetivos:

Objetivo General:

Analizar desde la teoría del conocimiento de David Hume las explicaciones de Chul Han, Dussel y Zizek, las consecuencias en la humanidad ocasionadas por el COVID – 19.

Objetivos específicos:

- Exponer qué vínculos existen entre los estudios filosóficos de Chul Han, Dussel, y Zizek, referente al COVID-19 y los aspectos categóricos de la teoría del conocimiento de Hume.
- Explicar cómo influyen las costumbres y la asociación de ideas planteadas por Hume en su teoría del conocimiento en las perspectivas de un futuro indeterminado que elaboran los filósofos sobre la pandemia.
- Analizar las interpretaciones filosóficas de las transformaciones sociales ocasionadas por el COVID -19 desde las categorías de la teoría del conocimiento de David Hume.



Justificación: Ante los episodios del COVID – 19 que han ido sucediendo en las últimas temporadas desde fines del año 2019, inicios del 2020 y hasta la actualidad, es necesario trazar un acuerdo con las categorías de la teoría del conocimiento de Hume con el propósito de analizar los procesos cognitivos y las bases empíricas de las teorías sobre los impactos que han afectado a la humanidad tras la pandemia. Ahora bien, estamos frente a una situación que va más rápido que cualquier posibilidad de acción y reflexión; y, aun así, este hecho adverso no nos debe llevar a la parálisis nerviosa o a la inhibición paranoica del pensamiento sino más bien nos ayudara a interpretar todo el contexto de nuestro alrededor.

Resulta de especial interés conocer cómo los fenómenos que logramos percibir por medio de los sentidos deben acoplarse a las ideas y asemejarse con los conocimientos previos ya establecidos. El racionalismo es una corriente filosófica que trabaja de la mano con el empirismo, pues, estas dos corrientes intentarán dar desde sus planteamientos una solución al viejo problema del conocimiento desde la existencia de la humanidad y sus sociedades. En el caso particular que atraviesa la humanidad por el surgimiento de la pandemia, la relación que existe con la impresión que tenemos ante la existencia de este fenómeno, nos ayudará a obtener un impulso a la indagación sobre cómo afecta esta situación a la población.

Asimismo, se busca proporcionar información útil a toda la comunidad académica, filosófica y a la sociedad en general, para mejorar el conocimiento sobre las metodologías teóricas del conocimiento de David Hume y cómo éstas pueden ser usadas para interpretar ordenadamente las relaciones sociales de la actualidad pandémica. Debido a que no se encuentran suficientes estudios que hagan una interpretación general de los acontecimientos vinculados a la emergencia sanitaria, este proyecto es conveniente para afianzar un mayor conocimiento sobre como la mente humana trabaja idea tras idea haciendo posible coincidir con una serie de principios básicos fundamentados en las impresiones con las que nosotros somos capaces de captar información.

Marco Teórico: En la presente investigación se adoptará la teoría de conocimiento de Hume para realizar el análisis de un acontecimiento contemporáneo: el COVID 19. Entre otras teorías existentes para realizar dicho análisis, se ha seleccionado esta, ya que resulta convincente, sin embargo, en el desarrollo de este trabajo monográfico, en el capítulo uno, se tratará de fundamentar esta elección. Las teorías filosóficas clásicas y modernas del racionalismo han sido las más estudiadas en el ámbito académico - filosófico, a pesar



de ello, la perspectiva que se adopta en esta investigación es la de empirismo, específicamente en base a las interpretaciones empíricas de David Hume. A partir del empirismo se tratarán de resolver los problemas que el racionalismo no puede hacerlo, pues, las interpretaciones del racionalismo son demasiado especulativas y se basan en supuestos a priori que prestan muy poca atención a cómo es realmente la naturaleza humana.

En general, el empirismo es aquella postura filosófica para la cual el origen de nuestro conocimiento y el valor del mismo depende de la experiencia.

El empirismo como teoría filosófica, con su escisión de pensar y ser heredada del pensamiento moderno, aunque no fuera muy digno de atención tomado en sí mismo, es el tema clave de nuestro momento actual: el que la filosofía necesita resolver para avanzar. Porque el empirismo rompe la unidad entre pensar y ser, concediendo que lo real es externo al pensar, fáctico: el mundo de los hechos, de lo que hay, de lo dado. (González, 2014, pág. 160)

El empirismo es una base filosófica que debería ser abrazada a lo largo de los acontecimientos sociales que van afectando a los individuos durante su existencia en el planeta tierra. Empero, en la teoría del conocimiento de Hume se plantea un empirismo radical de acuerdo a la formulación de los dos grandes principios del empirismo clásico del siglo XVII: a) Todas nuestras representaciones se fundamentan en la experiencia. b) Las cuestiones de hecho, es decir, las proposiciones fácticas no son reductibles a relaciones de ideas. Por tanto, Hume no acepta un conocimiento que vaya más allá de los sentidos que posee el individuo humano, puesto que todo conocimiento deriva de la experiencia.

Ante los enunciados acerca del empirismo de Hume, parece que estos son difícilmente refutables por la razón, pues, a la hora de la verdad, la acción humana consideraría esta teoría y las reflexionaría. Así mismo, con el paso del tiempo, esta intención reflexiva probablemente acabaría produciendo quimeras “frías, forzadas y ridículas” en la que no se sienta con ganas de profundizar más. Como bien afirma Hume (1748): “Incluso en nuestros mismos sueños, encontraremos, si reflexionamos, que la imaginación no ha corrido totalmente a la ventura, sino que aún se mantiene una conexión entre las distintas ideas que se sucedieron” (pág. 39).



Para la presente investigación se asumirá la definición de teoría adoptada por Hume, quien entiende por teoría al conjunto de ideas, leyes y explicaciones sobre un fenómeno que se basa en una serie de hipótesis entre sí de manera lógica y que se explica en un campo de conocimiento concreto. Él cree que en su teoría empirista mostrará que cualquier ley que descubramos debe establecerse mediante la observación y la experimentación.

El principio de unión entre las ideas no ha de ser considerado como una conexión inseparable; además, no podemos concluir que, sin ésta, el espíritu no pueda unir dos ideas. Hemos de considerar como la fuerza dócil que prevalece comúnmente es la causa de por qué, entre otras cosas, los lenguajes se corresponden tan exactamente los unos a los otros; la naturaleza en cierto modo ha indicado a cada una de las ideas simples cuáles son más propias para ser unidas en un complejo. Las cualidades por las que surge esta asociación y por las cuales llevan una idea tras de otra, son tres: semejanza, contigüidad en tiempo - espacio y causa y efecto.

Lo que percibimos es que una cosa pasa después de la otra, sólo percibimos la sucesión, no la causalidad. Si es cierto que las ideas requieren una impresión, la idea que podríamos tener de algo que no lo hemos percibido se explica gracias a que poseemos la facultad de la memoria, la cual reproduce las ideas; y la de la imaginación. Gracias a la imaginación podríamos variar o combinar de diversas formas las ideas, pues, reconociendo a la ley de la semejanza enunciada desde la asociación de las ideas, nos fijamos que ésta reproduce ideas semejantes con facilidad al contemplarse una idea con otra, podría facilitarse y compartir así ciertas similitudes.

Esta causalidad es una materia de fe; sus proposiciones nunca serán necesarias, sino como mucho serán probables. A través del positivismo, este es un cuestionamiento al supuesto de la causalidad planteado por la ciencia. La ciencia, para Hume no es un conocimiento necesario, no descubre leyes necesarias; es como mucho un conocimiento probable ya que descubre probabilidades y su base no es la razón sino la creencia y una costumbre. Hemos ido apreciando como las importantes luchas sociales (relevancia con el ámbito económico y político), conflictos y contradicciones subjetivas y universales en el orden de las leyes naturales han ido plasmando contenidos mentales en los individuos. Estos contenidos mentales suceden, no gracias al pensamiento voluntario, sino más bien a una espontaneidad que sucede entre una idea tras otra gracias a las impresiones percibidas en su entorno.



Las ideas se adquieren gracias a una idea previa ya ocurrida, dando así una periodización de ideas una con otra, que han sido vinculadas o unidas. Tanto como los fenómenos que percibimos comparten un espacio y tiempo determinados, se pueden parcialmente evocar las ideas. Una vez que estas ideas han sido formadas acorde a las impresiones, se despliegan más ideas con fuerzas tales que tienden a aparecer juntas.

Debe añadirse que la descripción humeana de la causalidad tiene un doble valor. Por un lado, es consecuencia de la voluntad de mostrar que nuestras inferencias causales no son deducidas y que nuestro conocimiento del mundo externo, más que una comprensión de lo que percibimos, es un proceso de habituación, es decir, de la formación de unos hábitos perceptivos. Por otro lado, la inferencia causal, precisamente porque se apoya en la experiencia pasada y en la imaginación, es comprendida como conteniendo los requisitos a los que en general han de ajustarse todas nuestras inferencias sobre la realidad.

Como afirma Hume (1740):

Como la acción o el movimiento no es otra cosa que el objeto mismo considerado bajo cierto punto de vista, y el objeto sigue siendo el mismo en todas sus diferentes situaciones, es fácil imaginar cómo una influencia tal de objetos, uno sobre otro, puede conectarlos en la imaginación. (pág. 56)

Como complemento a lo anterior, en el ámbito de las cuestiones de hecho, todos los razonamientos parecen fundarse en la relación causa – efecto en donde Hume procede a realizar una crítica al principio de causalidad y su utilización. La relación de causa y efecto parte de una reiteración de relaciones de continuidad espacio temporal. Esto conduce a verdades solo probables, ya que la causalidad no es una ley de la naturaleza, sino un hábito, una costumbre que se reitera en los mismos sucesos que van seguidos por otros con un mismo resultado sin certeza alguna. No nos permite demostrar algo más allá de toda duda. No obstante, por lo tanto, el principio de causalidad está tratando como certezas cosas que son solo probables, es decir, no sirve para demostrar nada.

Marco metodológico: Dado que el objetivo del presente estudio será el análisis de las consecuencias sociales del COVID -19 desde las categorías de la teoría del conocimiento de David Hume, se utilizará la investigación documental. Se aplicará a su vez, una metodología dirigida hacia el paradigma cualitativo. Considerando que esta investigación cuenta con recursos teóricos necesarios, se la desarrollará de modo descriptivo examinando las características de las consecuencias de la sociedad tras el padecimiento



del coronavirus desde una perspectiva filosófica empírica contemporánea y a la vez tomando en consideración las características principales del empirismo humeano.

Se procesará este análisis a través de la investigación descriptiva, la cual consistirá en llegar a conocer con profundidad las situaciones, costumbres y actitudes predominantes a partir del surgimiento del virus. Se identificarán las relaciones que existen entre dos o más variables. Rojas Cairampoma (2015), se refiere en la siguiente cita a la investigación descriptiva: “Exhibe el conocimiento de la realidad tal como se presenta en una situación de espacio y de tiempo dado. Aquí se observa y se registra, o se pregunta y se registra. Describe el fenómeno sin introducir modificaciones: tal cual” (Pag.7). Aquí se logra determinar que la investigación descriptiva permite interpretar minuciosamente las características que se están dando a conocer sobre el tema a trabajar. Ésta a su vez, cuenta con más etapas a seguir, como son: definir el tema y formular hipótesis, seleccionar un método de indagación de información y las fuentes a consultar.

La técnica que se utilizará en la presente investigación será la técnica de recolección de datos, se trabajará en base a datos secundarios, los cuales se obtendrán gracias al uso de internet y a las bases de datos o tesis. Esa información, servirá como punto de partida para acudir a las bibliotecas digitales que nos brindaran libros, revistas científicas o artículos académicos.

Esquema Tentativo:

Título: Identificación de la teoría del conocimiento de David Hume en las interpretaciones filosóficas de la pandemia COVID-19

Introducción:

- 1. Capítulo 1: Estudios filosóficos sobre el COVID-19 y los aspectos categóricos de la teoría del conocimiento de Hume.**
 - Análisis filosóficos de los aspectos categóricos de la teoría del conocimiento de Hume desde el surgimiento del COVID – 19.
 - Perspectivas filosóficas de las relaciones humanas en el ámbito social tras los sucesos del COVID – 19.
 - Interpretaciones filosóficas contemporáneas: análisis a la luz de la teoría del conocimiento de Hume.



2. Capítulo 2: Perspectivas de un futuro indeterminado de la humanidad a partir de la pandemia

- Análisis filosóficos de la costumbre o hábito desde de la teoría del conocimiento de David Hume.
- Información de las perspectivas de un futuro indeterminado desde la costumbre de la humanidad a partir de la pandemia.
- Análisis filosóficos de las consecuencias sociales en la contemporaneidad ocasionadas por el COVID -19.

3. Capítulo 3: Transformación de las relaciones humanas en el ámbito social tras los sucesos del COVID – 19.

- Interpretaciones filosóficas de las transformaciones sociales ocasionadas por el COVID -19.
- Perspectiva filosófica acorde con el empirismo o causalidad necesaria de Hume.
- Interpretaciones filosóficas del impacto ocasionado por la enfermedad Covid- 19 en la naturaleza humana.

Actividad	Meses UIC I - UIC II: Octubre – Diciembre 2020 Enero – Agosto 2021											
	Oct ubr e	No vie mb re	Dici em bre	Ene ro	Feb rer o	Ma rzo	Abril	May o	Junio	Julio	Ag ost o	
Arqueo Bibliográfico												
Elaboración de Marco teórico												
Elaboración de los instrumentos												
Recolección de información												
Análisis de los resultados												
Redacción del borrador												
Revisión y corrección del borrador												
Presentación del documento final y sustentación												



4. Conclusiones:

5. Bibliografía:

Cronograma:

Referencia Bibliográfica:

- Álvarez, D. Gonzalo, L. (2014) “David Hume y la ciencia de la opinión”
- Chul Han, B. (2012) “La sociedad del cansancio” Herder Editorial. Barcelona, España.
- Collazos, J.L. (1981) “La teoría de la asociación en Hume”. Anuario Filosófico. Universidad de Navarra.
- Dahik, A. (2020) El coronavirus: respuestas del mundo y del ecuador. Universidad Espíritu Santo.
- Diferencia entre datos primarios y datos secundarios. Rescatado de: <https://www.informaticaparatunegocio.com/blog/diferencia-datos-primarios-datos-secundarios>.
- Dussel, E. (2020) “Si no cumplimos con las leyes de la naturaleza, la naturaleza nos extingue” CLACSO TV. Rescatado de: <https://youtu.be/k6tAvoaHWeQ>
- “Estoy en «shock» con tanta información y no logro entender...” Rescatado de: <https://paralelo32.com.ar/estoy-en-shock-con-tanta-informacion-y-no-logro-entender/>
- Falcón, J; Herrera, R. (2005) Análisis del dato estadístico guía didáctica (Guía didáctica), Universidad Bolivariana de Venezuela, Caracas.
- Fernández, J. (2015) Manual de introducción al pensamiento político de David Hume. E-Prints UCM, Madrid.
- Garzón Quintanilla, R. M. (2018). TELEVISIÓN Y FEMICIDIO: LA RECEPCIÓN DE LA SERIE. Quito: UNIVERSIDAD CENTRAL DEL ECUADOR.
- Gonnzález, J. A. (2014). El empirismo y la filosofía hoy. Málaga: Universidad de Málaga.
- Han, B. (2012) “De la sociedad de los locos a la sociedad de los cansados” Universidad Autónoma de Baja California. Barcelona, España.
- Hume, D. (1740). Tratado de la Naturaleza Humana. Madrid: EDITORIAL TECNOS, S.A.



- Hume, D. (1748). Investigación sobre el Conocimiento Humano. Madrid: Alianza Editorial.
- La asociación de las Ideas. Rescatado de: <https://sites.google.com/site/unidadienfoquesytenicas/bienvenida-segunda-unidad/2-2-2-la-asociacion-de-las-ideas>.
- Larivière, V. Shu, F. y Sugimoto, C. (2020) El brote de coronavirus (COVID-19) resalta serias deficiencias en la comunicación científica. Rescatado de: <https://blog.scielo.org/es/2020/03/12/el-brote-de-coronavirus-covid-19-resalta-serias-deficiencias-en-la-comunicacion-cientifica/#.XvA4CtR6Teg>
- Maradiaga, J. R. (2015). TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN. MATAGALPA: UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE NICARAGUA.
- Mora Penrose, Z. (2020). Resistir en tiempos de pandemia. Coihueco: Kushe editorial.
- Ortueta. J. de S. (1980) “Investigación sobre el conocimiento humano”. El Libro de Bolsillo Alianza Editorial. Madrid.
- Rizo, Janett. (2015). Técnicas de investigación documental. Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua.
- Rojas Cairampoma, M. (2015). REDVET. Revista Electrónica de Veterinaria. Málaga, España: Veterinaria Organización.
- Rojas, I., Reyes Bejarano, S., & Ossa, D. (04 de Abril de 2020). Tesis ecológicas, económicas y políticas para entender y actuar durante y después la pandemia. Obtenido de editorial@lasiniestra.com : https://lasiniestra.com/tesis-ecologicas-economicas-y-politicas-para-entender-y-actuar-durante-y-despues-la-pandemia/?fbclid=IwAR1iUVwCYxg3JoencZUXutzN-1Wv9wUBFdjjAgjbVYEejeRicpyqnSTIx6o#_edn1
- Santamaría, J. (2020) Covid- 19 y la filosofía: pensar en medio de la catástrofe. Rescatado de: <https://campestre.edu.co/2020/04/17/jaime-santamaria-covid-19-y-la-filosofia-pensar-en-medio-de-la-catastrofe/>
- Tamayo and Tamayo. (2012) The Process of Scientific Research. LimusaNoriega Editors. 4th Edition Mexico.
- Viqueira, V. (2001). Tratado de la naturaleza humana. Libros en la red. Rescatado de: http://23118.psi.uba.ar/academica/carrerasdegrado/psicologia/informacion_adicional/obligatorias/034_historia_2/Archivos/Hume_tratado.pdf



UNIVERSIDAD DE CUENCA

- Zizek, S. (2010). Viviendo en el final de los tiempos. Madrid - España: Ediciones Akal, S. A.