

УДК 378.1

Оригинальная статья

## **Приоритеты инновационного развития высшего образования как адекватная реакция на тенденции развития общества в новой реальности**

**А. В. Тебекин**

*Одинцовский филиал  
Московского государственного института  
международных отношений (Университета) МИД России  
Москва, Российская Федерация  
e-mail: Tebekin@gmail.com*

**А. В. Игнатьева**

*Одинцовский филиал  
Московского государственного института  
международных отношений (Университета) МИД России  
Москва, Российская Федерация  
e-mail: alinavi52@yandex.ru*

**Н. В. Митропольская-Родионова**

*Одинцовский филиал  
Московского государственного института  
международных отношений (Университета) МИД России  
Москва, Российская Федерация  
e-mail: n.v.mitropolskaya-ro@mail.ru*

**А. В. Хорева**

*Одинцовский филиал  
Московского государственного института  
международных отношений (Университета) МИД России  
Москва, Российская Федерация  
e-mail: khoreva\_av@mail.ru*

**Аннотация.** Рассмотрена настоятельность инновационного развития высшего образования как адекватная реакция на тенденции развития общества в новой реальности. Проанализированы направления инновационного развития высшего образования в соответствии с исторически сложившейся классификацией. Показано, что с точки зрения оценки степени радикальности инноваций в современных реалиях развития отечественного высшего образования большинство осуществляемых изменений носит характер псевдоинноваций, когда за инновационные изменения в системе высшего образования выдаются практически любые изменения без доказательства не только обеспечиваемого ими положительного эффекта, но и даже целесообразного их применения. Доказано, что приоритетами инновационного развития отечественного высшего образования как адекватная реакция на тенденции развития общества в новой реальности должно стать преодоление препятствий и барьеров подлинного инновационного развития посредством перехода от насаждаемых «сверху» псевдоинноваций к реальным продуктовым инновациям, индуцируемым «снизу», то есть посредством перехода, возвращающего лучшие отечественные традиции творческого подхода в профессорско-преподавательской деятельности через развитие научных школ и инновационных направлений деятельности.

**Ключевые слова:** приоритеты, инновационное развитие, высшее образование, адекватная реакция, тенденции развития, общество, новая реальность

**Для цитирования:** Тебекин А. В., Игнатьева А. В., Митропольская-Родионова Н. В., Хорева А. В. Приоритеты инновационного развития высшего образования как адекватная реакция на тенденции развития общества в новой реальности // *Профессиональное образование в современном мире*. 2021. Т. 11, № 1. С. 66–75. <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2021-1-17>

Original paper

## **Priorities of higher education innovative development as an adequate response to trends of the society development in new reality**

### **A. V. Tebekin**

*Odintsovo Branch, Moscow State Institute (University)  
of International Relations of the Ministry of Foreign Affairs of Russia  
Moscow, Russian Federation  
e-mail: Tebekin@gmail.com*

### **A. V. Ignatieva**

*Odintsovo Branch, Moscow State Institute (University)  
of International Relations of the Ministry of Foreign Affairs of Russia  
Moscow, Russian Federation  
e-mail: alinavi52@yandex.ru*

### **N. V. Mitropolskaya-Rodionova**

*Odintsovo Branch, Moscow State Institute (University)  
of International Relations of the Ministry of Foreign Affairs of Russia  
Moscow, Russian Federation  
e-mail: n.v.mitropolskaya-ro@mail.ru*

### **A. V. Khoreva**

*Odintsovo Branch, Moscow State Institute (University)  
of International Relations of the Ministry of Foreign Affairs of Russia  
Moscow, Russian Federation  
e-mail: khoreva\_av@mail.ru*

**Abstract.** The article considers the urgency of the higher education innovative development as an adequate response to trends of the society development in new realities. It analyzes the directions of higher education innovative development according with the historically established classification. The paper shows that most changes being made have the nature of pseudo-innovations, when practically any changes are issued for innovative changes in the higher education system without proof of both the positive effect they provide, and advisability of using them in the modern realities of the domestic higher education development from the point of view of assessing the degree of radicalism of innovations. The authors prove that the priorities of the domestic higher education innovative development as an adequate response to trends of the society evolution in new realities should be overcoming obstacles and barriers to genuine innovative development through the transition from pseudo innovations imposed from above to real product innovations induced from below, that is, due a transition that returns the best national traditions of a creative approach to teaching through the development of scientific schools and innovative activities.

**Keywords:** priorities, innovative development, higher education, adequate response, development trends, society, new reality

**Citation:** Tebekin A. V., Ignatieva A. V., Mitropolskaya-Rodionova N. V., Khoreva A. V. [Priorities of higher education innovative development as an adequate response to trends of the society development in new reality]. *Professional education in the modern world*. 2021, vol. 11, no. 1, pp. 66–75. <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2021-1-17>

**Введение.** В условиях текущего мирового экономического кризиса [22] практически все сферы социально-экономического развития переживают нелегкие времена. Сфера образования в целом и система высшего образования в частности в этом смысле не являются исключением. Указанное обстоятельство уже само по себе требует поиска инновационных подходов к развитию системы образования. Кроме того, учитывая, что мировой экономический кризис, начавшийся в 2020 г. [34], в отличие от кризиса 2008–2009 гг. не является рукотворным [11–15], то есть в его основе лежат не спекулятивные аномалии на финансовом рынке [2], а закономерные циклические смены технологических укладов [33] (хотя следует отметить, что динамика рассогласования объемов реальных и финансовых активов тоже носит циклический характер [28] и новый финансовый кризис совпадет по фазе с текущим технологическим [26]), настоятельность инновационного развития системы образования (в первую очередь высшего) связана с необходимостью подготовки специалистов, владеющих технологиями шестого технологического уклада [35] (в первую очередь технологиями ядра (базы) шестого технологического уклада). В этой связи представляет интерес сопоставление текущих приоритетов инновационного развития отечественной системы высшего образования и объективно требуемых приоритетов развития отечественной системы высшего образования как адекватной реакции на тенденции развития общества в новой реальности.

**Постановка задачи (Цель исследования).** Целью представленных исследований является определение приоритетов инновационного развития высшего образования как адекватная реакция на тенденции развития общества в новой реальности.

**Методика и методология исследования (Методическая база исследований).**

Методическую базу исследований составили научные работы по проблеме инновационного развития высшего образования таких авторов, как И. В. Абанкина, Т. В. Абанкина, Л. М. Филатова, Е. А. Николаенко [1], И. А. Бобыкина [3], И. В. Каракчиева, Т. А. Южакова [10], А. А. Симонова [19], Е. А. Ходырева [36], С. И. Черных [37], Е. М. Шнейдер, Ю. С. Димитрюк, Е. В. Тамошкина [38], Е. В. Щербакова [40] и др.

Методическую базу исследований также составили авторские наработки по указанной проблеме, получившей отражение в трудах [7; 23–25; 27; 29–31].

**Результаты (Основные результаты исследований).**

При исследовании приоритетов инновационного развития высшего образования с позиций адекватности реакции на объективные тенденции развития общества в новой реальности, определяемой объективным переходом общества от индустриальной к постиндустриальной экономике [32], а также переходом мировой экономики на рубеже 2020-х гг. от пятого технологического уклада к шестому [33], на первом этапе были рассмотрены различные варианты классификации инноваций (табл. 1) [21] с точки зрения оценки возможности их использования при исследовании процессов инновационного развития высшего образования.

При анализе приоритетов инновационного развития высшего образования были учтены следующие объективные тенденции развития общества в новой реальности:

- инверсия соотношения рыночных объемов товаров и услуг в постиндустриальном обществе по сравнению с индустриальным в пользу услуг;
- сокращение времени жизненного цикла продукции (товаров и услуг) под влиянием научно-технического прогресса;

Таблица 1

Анализ известных вариантов классификации инноваций

Table 1

Analysis of known variants of innovation classification

№	Признак классификации инноваций	Состав инноваций
1	По видам инновационных изменений (Й. Шумпетер [30])	1) применение новых ресурсов (сырья, материалов и компонентов); 2) создание новой продукции; 3) применение новых процессов; 4) применение новых организационных форм; 5) открытие новых рынков
2	По источникам возникновения инновационного продукта (Ж. Ламбен [16])	1) инновации, вытягиваемые рыночными потребностями; 2) инновации, выталкиваемые достижениями научно-технического прогресса

Продолжение табл. 1

3	По стратегической роли инновационных технологий в производственном процессе предприятия (компания Артура Д. Литтла [6])	<p>1) возникающие инновационные технологии, находящиеся на стадии исследований и разработок и способные в будущем обеспечить предприятию хорошие рыночные перспективы развития;</p> <p>2) закрывающие инновационные технологии, представляющие собой получившие широкое распространение радикальные нововведения, вытесняющие морально устаревшие технологии и закрывающие даже целые отрасли, базировавшиеся на старых технологиях;</p> <p>3) ключевые инновационные технологии представляют собой уже освоенные предприятием прогрессивные технологии, которые еще малоизвестны на рынке, а посему обеспечивают предприятию конкурентные преимущества и временные лидерские позиции;</p> <p>4) базовые инновационные технологии, представляющие собой многократно проверенные на рынке и хорошо зарекомендовавшие себя современные технологии, обеспечивающие предприятию приемлемое качество продукции и рыночную конкурентоспособность</p>
4	По глубине изменений, вносимых в характеристики товара (Шоффриэ и Доре [16])	<p>1) инновации, создающие оригинальную продукцию, придавая им признаки существенной новизны;</p> <p>2) инновации, создающие обновленную продукцию, в которой при сохранении базовых характеристик последняя приобретает дополнительные свойства;</p> <p>3) инновации, создающие для продукции только возможности нового позиционирования за счет изменения лишь воспринимаемых свойств</p>
5	По характеру влияния на используемые технологии (Д. Мур [4])	<p>1) инновации «прерывающих» технологий, приводящие к изменению состава и последовательности действий при создании продукции;</p> <p>2) «не прерывающие» инновационные технологии, которые не изменяют привычный порядок создания продукции</p>
6	По отношению к базовым инновационным технологиям (К. Кристенсен, М. Рейнор [9])	<p>1) «подрывающие» инновационные технологии, которые сменяют утвердившиеся базовые инновационные технологии, обеспечивая новый цикл инновационного развития отрасли, рынка и т. д.;</p> <p>2) «поддерживающие» инновационные технологии, подкрепляющие возможности использования утвердившихся на рынке базовых инновационных технологий</p>
7	По степени синхронности технологий и продукции (С. Д. Ильенкова [8])	<p>1) стабильные инновационные технологии, поддерживающие инновационную продукцию на протяжении всего ее жизненного цикла (одна технология – один продукт);</p> <p>2) плодотворные инновационные технологии поддерживают несколько поколений сменяющей друг друга инновационной продукции (одна технология – множество продуктов);</p> <p>3) изменчивые инновационные технологии, сменяющие друг друга в рамках одного жизненного цикла инновационной продукции (множество технологий – один продукт)</p>
8	По функциональной роли в производственно-сбытовой деятельности предприятия (В. П. Баранчев, Н. П. Масленникова, В. М. Мишин [17])	<p>1) группа технологических инноваций и их приложений в виде инновационных продуктов и услуг;</p> <p>2) группа производственных инноваций, включая изменение организационных форм производства, его масштабов, способов привлечения персонала и т. д.;</p> <p>3) группа снабженческо-сбытовых инноваций, включая логистические и маркетинговые инновации;</p> <p>4) группа организационно-управленческих инноваций, включающая новые методы и формы организационно-управленческой деятельности;</p> <p>5) группа коммерческих инноваций, включая освоение новых бизнесов, новых торговых технологий, новых рынков и т. д.</p>

Окончание табл. 1

9	По фазе инноваций в техническом прогрессе (В. Д. Дорофеев, В. А. Дресвянников [5])	<p>1) инвенция как новые научно-технические знания, технологии, процессы, изобретения и другие факторы, полученные в результате проведения фундаментальных, поисковых и прикладных научно-исследовательских работ, создающие необходимые условия (задел) для будущей реализации инноваций;</p> <p>2) инновация как самостоятельная научно-техническая комбинация, мотивированная предпринимательским духом, означающая уже существующую возможность достижения экономического или иного полезного эффекта ее использования;</p> <p>3) модификация как незначительное совершенствование базовой инновации, призванное повысить степень удовлетворенности ею потребителя и продлить время жизненного цикла базовой инновации;</p> <p>4) имитация как воспроизведение уже известной на рынке и многократно апробированной инновации, являющейся новой для данного предприятия</p>
10	По уровню новизны (радикальности) (А. В. Тебекин [21])	<p>1) радикальные (базовые) инновации, включающие создание принципиально новых видов продукции, технологий производства и методов управления, обеспечивающие предприятию долгосрочные преимущества над конкурентами и существенное усиление рыночных позиций;</p> <p>2) улучшающие (модифицирующие) инновации, приводящие к улучшению базовой инновации дополнительными или улучшенными свойствами (функциональными, эксплуатационными и т. д.);</p> <p>3) комбинаторные инновации, представляющие собой комбинации уже известных инновационных решений, обеспечивающих рыночную новизну продукта;</p> <p>4) имитационные инновации, которые фактически не содержат инновационных решений, но позиционируются и интерпретируются как таковые</p>
11	По функциональному назначению в системе управления организацией (сборник «Статистика инноваций в России» [20])	<p>маркетинговые инновации;</p> <p>организационные инновации;</p> <p>стратегические инновации;</p> <p>технологические инновации (процессные, продуктовые);</p> <p>управленческие инновации;</p> <p>экологические инновации;</p> <p>эстетические инновации</p>

– существенное изменение содержания технологического ядра при переходе от пятого технологического уклада к шестому;

– значительное расширение состава производственных технологий, сужающих ниши специализаций в системе высшего образования;

– рост знаниеемкости производства продукции (товаров и услуг) под влиянием развития информационного общества;

– и другие.

Для оценки приоритетов инновационного развития высшего образования, рассматриваемого как необходимая и адекватная реакция на тенденции развития общества в новой реальности, из всех приведенных в таблице 1 вариантов классификации инноваций в работе была сформирована матрица исследований инноваций (табл. 2) по при-

знакам функционального назначения инноваций в системе управления организацией (см. блок 11 в табл. 1), соответствующей международной классификации инноваций [18], и уровню радикальности (новизны) инноваций (см. блок 10 в табл. 1), в которой продемонстрирован фактический и желаемый уровень инновационного развития отечественного высшего образования.

С учетом ранговых оценок уровней радикальности (новизны) инноваций различного функционального назначения в системе управления (табл. 2) была получена:

– итоговая качественная оценка фактического и желаемого уровня инновационного развития отечественного высшего образования (строка 8 табл. 2);

– итоговая количественная оценка фактического и желаемого уровня инновационного развития

отечественного высшего образования (строка 9 табл. 2);

– агрегированная оценка желаемого и фактического уровня инновационного развития (строка 10 табл. 2).

Проведенный анализ показывает, что фактический уровень инновационного развития отечественного высшего образования в современных условиях (9 баллов, см. строку 10 табл. 2) почти в три раза отстает от желаемого уровня инновационного развития отечественного высшего образования (25 баллов, см. строку 10 табл. 2).

Сложившаяся ситуация обусловлена тем, что по большинству групп функционального

назначения инноваций в системе управления (по пяти из семи рассмотренных групп) инновации по уровню радикальности носят имитационный характер, тогда как минимальный желаемый уровень радикальности инноваций соответствует улучшающим (модифицирующим) инновациям (по четырем из семи рассмотренных групп).

Анализ причин сложившегося рассогласования инновационного развития высшего образования с желаемым исходя из необходимой реакции на тенденции развития общества в новой реальности показал следующее.

Во-первых, при оценке степени радикальности инноваций в современных реалиях развития

Таблица 2

Матрица оценки приоритетов инновационного развития высшего образования, рассматриваемого как необходимая и адекватная реакция на тенденции развития общества в новой реальности

Table 2

Matrix to assess the priorities of higher education innovative development considered as a necessary and adequate response to trends of society development in new reality

№	Функциональное назначение инноваций в системе управления	Уровень радикальности (новизны) инноваций и соответствующие им ранговые оценки (R)			
		радикальные (базовые) инновации (R=4)	улучшающие (модифицирующие) инновации (R=3)	комбинаторные инновации (R=2)	имитационные инновации (R=1)
1	Маркетинговые инновации	Желаемый уровень		Фактический уровень	
2	Организационные инновации		Желаемый уровень		Фактический уровень
3	Продуктовые инновации	Желаемый уровень			Фактический уровень
4	Процессные инновации		Желаемый уровень		Фактический уровень
5	Стратегические инновации	Желаемый уровень			Фактический уровень
6	Управленческие инновации		Желаемый уровень		Фактический уровень
7	Эстетические инновации		Желаемый уровень	Фактический уровень	
8	Итоговая качественная оценка	Желаемый уровень по трем функциональным группам	Желаемый уровень по четырем функциональным группам	Фактический уровень по двум функциональным группам	Фактический уровень по пяти функциональным группам
9	Итоговая количественная оценка	3 группы×4 балла= 12 баллов	4 группы×3 балла= 12 баллов	2 группы×2 балла= 4 баллов	5 групп×1 балл= 5 баллов
10	Агрегированная оценка желаемого и фактического уровня инновационного развития	Желаемый уровень инновационного развития – 12 баллов+12 баллов= 24 балла		Фактический уровень инновационного развития 4 балла+5 баллов= 9 баллов	

отечественного высшего образования с позиций их соответствия тенденциям развития общества в новой реальности необходимо отметить, что большинство осуществляемых изменений в системе высшего образования, к сожалению, носит имитационный характер (то есть характер псевдоинноваций), когда за инновационные изменения выдаются практически любые изменения (от маркетинговых и организационных до стратегических и технологических) без доказательства не только обеспечиваемого ими положительного социально-экономического эффекта, но и даже целесообразности их применения.

Во-вторых, представляется, что сложившаяся ситуация является следствием «директивного спуска инноваций» сверху (от администраций вузов) на исполнительский уровень (профессорско-преподавательский состав).

В-третьих, сложившаяся ситуация связана с тем, что в свою очередь администрации вузов являются заложниками формальной отчетности о внедрении инноваций в учебную, учебно-научную и учебно-методическую деятельность, подобно тому как вся вузовская наука сегодня сведена к количеству публикаций и цитирований в международных библиографических базах данных, индексирующих публикации, в частности Scopus и Web Of Science, носящих коммерческий характер.

В-четвертых, в условиях лавинообразно нарастающего объема отчетности учебно-методического и профессорско-преподавательского

состава вузов (в том числе на бумажных носителях, что явно диссонирует с тенденциями цифровизации) дополнительная нагрузка в отчетности освоения директивно спущенных сверху псевдоинноваций, носящих преимущественно бутафорско-инфраструктурный характер, фактически сокращает исполнителям время на выполнение своих основных функций (учебно-методическому и профессорско-преподавательскому составу вузов).

В-пятых, лавинообразно нарастающий объем отчетности практически не оставляет профессорско-преподавательскому составу вузов времени для творческого, инновационного развития продукции своей основной деятельности, то есть структуры и содержания преподаваемых дисциплин, для формирования и развития научных школ.

**Выводы.** Таким образом, приоритетами инновационного развития отечественного высшего образования как адекватная реакция на тенденции развития общества в новой реальности должно стать преодоление препятствий и барьеров подлинного инновационного развития посредством перехода от насаждаемых «сверху» бутафорско-инфраструктурных псевдоинноваций к реальным продуктовым инновациям, индуцируемым «снизу», то есть посредством перехода, возвращающего лучшие отечественные традиции творческого подхода в профессорско-преподавательской деятельности через развитие научных школ и инновационных направлений деятельности.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Abankina I., Abankina T., Filatova L., Nikolayenko E., Seroshtan E. The effects of reform on the performance of higher education institutions // *Journal of Applied Research in Higher Education*. 2012. Vol. 4, № 1. P. 23–41.
2. Fried J. Who really drove the economy into the ditch? New York : Algora Publ., 2012. 328 p.
3. Бобыкина И. А. Инновационная стратегия развития современного высшего образования // *Современная высшая школа: инновационный аспект*. 2016. Т. 8, № 1. С. 57–67.
4. Мур Дж. А. Преодоление пропасти: маркетинг и продажа хайтек товаров массовому потребителю. Москва : Вильямс, 2006. 364 с.
5. Дорофеев В. Д., Дресвянников В. А. Инновационный менеджмент. Пенза, ПГУ, 2003. 189 с.
6. Ефремов В. С. Стратегия бизнеса. Концепции и методы планирования. Москва : Финпресс, 1998. 192 с.
7. Игнатьева А. В. Концептуальные основы совершенствования механизма управления образовательными системами // *Вестник университета*. 2013. № 15. С. 74–81.
8. Ильенкова С. Д. Инновационный менеджмент. Москва : Юнити-Дана, 2007. 334 с.
9. Кристенсен К., Рейнор М. Решение проблемы инноваций в бизнесе. Как создать растущий бизнес и успешно поддерживать его рост. Москва : Альпина Бизнес Букс, 2004. 289 с.
10. Каракчиева И. В., Южакова Т. А. Риски реализации стратегии инновационного развития в сфере образования // *Международный журнал экспериментального образования*. 2015. № 9. С. 45–48.
11. Конотопов М. В., Тебекин А. В. Апрельские тезисы 2009 года. (О мировом экономическом кризисе) // *Инновации и инвестиции*. 2009. № 1. С. 2–8.
12. Конотопов М. В., Тебекин А. В. Декабрьские тезисы 2009 года. (О мировом экономическом кризисе) // *Инновации и инвестиции*. 2009. № 4. С. 2–6.
13. Конотопов М. В., Тебекин А. В. Июньские тезисы 2010 года. (О мировом экономическом кризисе с позиций бизнес-циклов экономической активности Дж. Китчина) // *Инновации и инвестиции*. 2010. № 3. С. 2–4.
14. Конотопов М. В., Тебекин А. В. Мартовские тезисы 2010 года. (О мировом экономическом кризисе с позиций циклов инновационного развития К. Жугляра) // *Инновации и инвестиции*. 2010. № 1. С. 2–6.

15. Конотопов М. В., Тебекин А. В. Сентябрьские тезисы 2009 года. (О мировом экономическом кризисе) // *Инновации и инвестиции*. 2009. № 3. С. 2–9.
16. Ламбен Ж.-Ж. Менеджмент, ориентированный на рынок. Стратегический и операционный маркетинг. Санкт-Петербург : Питер, 2004. 796 с.
17. Баранчев В. П., Масленникова Н. П., Мишин В. М. Управление инновациями. 2-е изд. Москва : Юрайт, 2012. 710 с. Алфавит!
18. Руководство Осло. Москва : ЦИНС, 2010. 107 с.
19. Симонова А. А. Инновационно-ориентированная подготовка к педагогическому менеджменту в непрерывном профессиональном образовании : автореф. дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.08. Уфа, 2012. 49 с.
20. Статистика инноваций в России // Федеральная служба государственной статистики. URL: [https://rosstat.gov.ru/free\\_doc/new\\_site/business/nauka/ind\\_2020/pril3.pdf](https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/business/nauka/ind_2020/pril3.pdf) (дата обращения: 13.11.2021).
21. Тебекин А. В. Инновационный менеджмент : учеб. для бакалавров. 2-е изд. Москва, 2020. 481 с.
22. Тебекин А. В. О глубине кризиса 2020-го года для мировой и национальной экономик и путях выхода из него // *Журнал экономических исследований*. 2020. Т. 6, № 2. С. 52–71.
23. Тебекин А. В. Перспективы и риски цифровизации дополнительного профессионального образования // *Профессиональное образование в современном мире*. 2019. Т. 9, № 1. С. 2558–2566.
24. Тебекин А. В. Проблемы интеграции производства, науки и образования в современных условиях // *Журнал педагогических исследований*. 2020. Т. 5, № 1. С. 23–39.
25. Тебекин А. В. Проблемы развития высшего образования и науки в условиях формирования цифровой экономики // *Журнал педагогических исследований*. 2018. Т. 3, № 4. С. 5–14.
26. Тебекин А. В. Проблемы развития мировой экономики в условиях макроэкономической нестабильности // *Эпомен*. 2020. № 41. С. 174–188.
27. Тебекин А. В. Развитие направления подготовки «менеджмент» в системе высшего образования в современных условиях // *Журнал педагогических исследований*. 2018. Т. 3, № 2. С. 128–153.
28. Тебекин А. В. Стратегическое управление персоналом. Москва, 2020. 182 с.
29. Тебекин А. В., Василюк Т. Н. Современные тенденции развития менеджмента как направления подготовки в системе высшего образования // *Педагогическое образование и наука*. 2018. № 2. С. 87–90.
30. Тебекин А. В., Ломакин О. Е. О возможностях развития системы непрерывного профессионального образования с использованием ключей обеспечения эффективности Ивао Кобаяси // *Журнал педагогических исследований*. 2018. Т. 3, № 3. С. 97–109.
31. Тебекин А. В., Митропольская-Родионова Н. В., Хорева А. В. Требования по подготовке специалистов прикладного менеджмента в сфере управления внешнеэкономической деятельностью в системе высшего образования // *Педагогическое образование и наука*. 2019. № 5. С. 121–128.
32. Тебекин А. В., Петров В. С. Промышленная политика и стратегия эффективного развития промышленных предприятий в условиях постиндустриальной экономики. Москва : Русайнс, 2018. 106 с.
33. Тебекин А. В., Серяков Г. Н. Теоретико-методические основы исследования технологических укладов экономики. Москва : Русайнс, 2017. 83 с.
34. Тебекин А. В., Тебекин П. А., Егорова А. А. Выбор подхода к формированию стратегии, обеспечивающей выход из глобального социально-экономического кризиса 2020 года // *Теоретическая экономика*. 2020. № 5. С. 44–67.
35. Тебекин А. В., Широкова Л. Н. Взаимосвязь образовательных программ с динамикой технологических укладов // *Транспортное дело России*. 2014. № 1. С. 86–89.
36. Ходырева Е. А. Инновационная деятельность в образовании: основные тенденции и приоритеты // *Концепт*. 2016. № S1. С. 46–50.
37. Черных С. И. Кризис образования как состояние и как социально-философская проблема // *Профессиональное образование в современном мире*. 2011. № 3. С. 32–41.
38. Шнейдер Е. М., Димитрюк Ю. С., Тамошкина Е. В. Инновационные изменения в современном высшем образовании России // *Современные проблемы науки и образования*. 2017. № 5. URL: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=26813> (дата обращения: 13.11.2020).
39. Шумпетер Й. Теория экономического развития. Москва : Эксмо, 2007. 861 с.
40. Щербакова Е. В. Инновационные процессы и тенденции в образовательном процессе // *Актуальные вопросы современной педагогики : материалы IV Междунар. науч. конф. (Уфа, нояб. 2013 г.)*. Уфа, 2013. С. 18–21.

## REFERENCES

1. Abankina I., Abankina T., Filatova L., Nikolayenko E., Seroshtan E. The effects of reform on the performance of higher education institutions. *Journal of Applied Research in Higher Education*, 2012, vol. 4, no. 1, pp. 23–41.
2. Fried J. *Who really drove the economy into the ditch?* New York, Algora Publ., 2012. 328 p.
3. Bobykina I. A. Innovative strategy for the development of modern higher education. *Modern Higher School: Innovative Aspect*, 2016, vol. 8, no. 1, pp. 57–67. (In Russ.).

4. Moore J. A. *Bridging the chasm: marketing and selling high-tech products to the mass consumer*. Moscow, Williams, 2006, 364 p. (In Russ.).
5. Dorofeev V. D., Dresvyannikov V. A. *Innovation management*. Penza, PSU, 2003, 189 p. (In Russ.).
6. Efremov V. S. *Business strategy. Planning concepts and methods*. Moscow, Finpress, 1998, 192 p. (In Russ.).
7. Ignatieva A. V. Conceptual foundations for improving the management of educational systems. *University Bulletin*, 2013, no. 15, pp. 74–81. (In Russ.).
8. Il'enkova S. D. *Innovation management*. Moscow, Unity-Dana, 2007, 334 p. (In Russ.).
9. Christensen K., Raynor M. *Solving the problem of innovation in business. How to create a growing business and successfully maintain its growth*. Moscow, Alpina Business Books, 2004, 289 p. (In Russ.).
10. Karakchieva I. V., Yuzhakova T. A. Risks of implementing the strategy of innovative development in the field of education. *International Journal of Experimental Education*, 2015, no. 9, pp. 45–48. (In Russ.).
11. Konotopov M. V., Tebekin A. V. April theses of 2009. (On the world economic crisis). *Innovation and Investment*, 2009, no. 1, pp. 2–8. (In Russ.).
12. Konotopov M. V., Tebekin A. V. December theses of 2009. (On the world economic crisis). *Innovation and Investment*, 2009, no. 4, pp. 2–6. (In Russ.).
13. Konotopov M. V., Tebekin A. V. June theses of 2010. (On the global economic crisis from the standpoint of business cycles of economic activity by J. Kitchin). *Innovation and Investment*, 2010, no. 3, pp. 2–4. (In Russ.).
14. Konotopov M. V., Tebekin A. V. March 2010 theses. (On the world economic crisis from the position of K. Zhuglyar's innovative development cycles). *Innovation and Investment*, 2010, no. 1, pp. 2–6. (In Russ.).
15. Konotopov M. V., Tebekin A. V. September 2009 theses. (On the world economic crisis). *Innovation and Investment*, 2009, no. 3, pp. 2–9. (In Russ.).
16. Lambin J.-J. *Market-oriented management: strategic and operational marketing*. Saint Petersburg, Peter, 2008, 796 p. (In Russ.).
17. Maslennikova N. P., Mishin V. M., Baranchev V. P. *Innovation management*. Moscow, Yurayt, 2009, 710 p. (In Russ.).
18. *Oslo leadership*. Moscow, CINS, 2010, 107 p. (In Russ.).
19. Simonova A. A. *Innovation-oriented preparation for pedagogical management in lifelong professional education: diss. abstr.* Ufa, 2012. 49 p. (In Russ.).
20. Statistics of innovations in Russia. *Federal Service of State Statistics*. [https://rosstat.gov.ru/free\\_doc/new\\_site/business/nauka/ind\\_2020/pril3.pdf](https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/business/nauka/ind_2020/pril3.pdf) (accessed 13.11.2021). (In Russ.).
21. Tebekin A. V. *Innovation management: a textbook for bachelors*. 2<sup>nd</sup> ed. Moscow, 2020, 481 p. (In Russ.).
22. Tebekin A. V. On the depth of the 2020 crisis for the global and national economies and ways out of it. *Journal of Economic Research*, 2020, vol. 6, no. 2, pp. 52–71. (In Russ.).
23. Tebekin A. V. Prospects and risks of digitalization of additional professional education. *Professional Education in the Modern World*, 2019, vol. 9, no. 1, pp. 2558–2566. (In Russ.).
24. Tebekin A. V. Problems of the integration of production, science and education in modern conditions. *Journal of Pedagogical Research*, 2020, vol. 5, no. 1, pp. 23–39. (In Russ.).
25. Tebekin A. V. Problems of the development of higher education and science in the context of the formation of the digital economy. *Journal of Pedagogical Research*, 2018, vol. 3, no. 4, pp. 5–14. (In Russ.).
26. Tebekin A. V. Problems of the development of the world economy in conditions of macroeconomic instability. *Epomen*, 2020, no. 41, pp. 174–188. (In Russ.).
27. Tebekin A. V. Development of the direction of training “management” in the higher education system in modern conditions. *Journal of Pedagogical Research*, 2018, vol. 3, no. 2, pp. 128–153. (In Russ.).
28. Tebekin A. V. *Strategic personnel management*. Moscow, 2020, 182 p. (In Russ.).
29. Tebekin A. V., Vasilyuk T. N. Modern trends in the development of management as a direction of training in the higher education system. *Pedagogical Education and Science*, 2018, no. 2, pp. 87–90. (In Russ.).
30. Tebekin A. V., Lomakin O. E. On the possibilities of developing the system of continuous professional education using the keys to ensure the effectiveness of Iwao Kobayashi. *Journal of Pedagogical Research*, 2018, vol. 3, no. 3, pp. 97–109. (In Russ.).
31. Tebekin A. V., Mitropol'skaya-Rodionova N. V., Khoreva A. V. Requirements for the training of specialists in applied management in the field of foreign economic activity management in the higher education system. *Pedagogical Education and Science*, 2019, no. 5, pp. 121–128. (In Russ.).
32. Tebekin A. V., Petrov V. S. *Industrial policy and strategy for the effective development of industrial enterprises in a post-industrial economy*. Moscow, 2018, 106 p. (In Russ.).
33. Tebekin A. V., Seryakov G. N. *Theoretical and methodological foundations of the study of technological structures of the economy*. Moscow, Rusains, 2017, 106 p. (In Russ.).
34. Tebekin A. V., Tebekin P. A., Egorova A. A. Choosing an approach to the formation of a strategy that provides a way out of the global socio-economic crisis of 2020. *Theoretical Economics*, 2020, no. 5, pp. 44–67. (In Russ.).
35. Tebekin A. V., Shirokova L. N. The relationship of educational programs with the dynamics of technological orders. *Transport Business in Russia*, 2014, no. 1, pp. 86–89. (In Russ.).
36. Khodyreva E. A. Innovative activity in education: main trends and priorities. *Concept*, 2016, no. S1, pp. 46–50. (In Russ.).
37. Chernykh S. I. The crisis of education as a state and socio-philosophical problem. *Professional Education in the Modern World*, 2011, no. 3, pp. 32–41. (In Russ.).

38. Shneider E. M., Dimitryuk Yu. S., Tamoshkina E. V. Innovative changes in modern higher education in Russia. *Modern Problems of Science and Education*, 2017, no. 5. URL: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=26813> (accessed 13.11.2020). (In Russ.).

39. Schumpeter J. *Theory of economic development*. Moscow, Eksmo, 2007, 861 p. (In Russ.).

40. Shcherbakova E. V. Innovation processes and trends in the educational process. *Topical issues of modern pedagogy: proc. of IV Intern. sci. conf. (Ufa, Nov. 2013)*. Ufa, 2013, pp. 18–21. (In Russ.).

### Информация об авторах

**Тебекин Алексей Васильевич** – доктор технических наук, доктор экономических наук, профессор, почетный работник науки и техники Российской Федерации, профессор кафедры менеджмента Одинцовского филиала Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России (Российская Федерация, 143007, Московская область, г. Одинцово, ул. Ново-Спортивная, 3, e-mail: [Tebekin@gmail.com](mailto:Tebekin@gmail.com)).

**Игнатъева Алина Всеволодовна** – кандидат экономических наук, профессор кафедры менеджмента Одинцовского филиала Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России (Российская Федерация, 143007, Московская область, г. Одинцово, ул. Ново-Спортивная, 3, e-mail: [alinavi52@yandex.ru](mailto:alinavi52@yandex.ru)).

**Митропольская-Родионова Надежда Владимировна** – кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента Одинцовского филиала Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России (Российская Федерация, 143007, Московская область, г. Одинцово, ул. Ново-Спортивная, 3, e-mail: [n.v.mitropolskaya-ro@mail.ru](mailto:n.v.mitropolskaya-ro@mail.ru)).

**Хорева Анна Вячеславовна** – старший преподаватель кафедры менеджмента Одинцовского филиала Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России (Российская Федерация, 143007, Московская область, г. Одинцово, ул. Ново-Спортивная, 3, e-mail: [khoreva\\_av@mail.ru](mailto:khoreva_av@mail.ru)).

*Статья поступила в редакцию 20.11.20*

*После доработки 19.01.21*

*Принята к публикации 21.01.21*

### Information about the authors

**Alexey V. Tebekin** – Doctor of Technical Sciences, Doctor of Economics, Professor, Honorary Worker of Science and Technology of the Russian Federation, Professor, Management Department, Odintsovo Branch of Moscow State Institute of International Relations (University) of the Russian Ministry of Foreign Affairs (3 Novo-Sportivnaya str., Odintsovo, Moscow Region, 143007, Russian Federation, e-mail: [Tebekin@gmail.com](mailto:Tebekin@gmail.com)).

**Alina V. Ignatieva** – Candidate of Economic Sciences, Professor, Department of Management, Odintsovo Branch of Moscow State Institute of International Relations (University) of the Russian Ministry of Foreign Affairs (3 Novo-Sportivnaya str., Odintsovo, Moscow Region, 143007, Russian Federation, e-mail: [alinavi52@yandex.ru](mailto:alinavi52@yandex.ru)).

**Nadezhda V. Mitropolskaya-Rodionova** – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of Management, Odintsovo Branch of Moscow State Institute of International Relations (University) of the Russian Ministry of Foreign Affairs (3 Novo-Sportivnaya str., Odintsovo, Moscow Region, 143007, Russian Federation, e-mail: [nv.mitropolskaya-ro@mail.ru](mailto:nv.mitropolskaya-ro@mail.ru)).

**Anna V. Khoreva** – Senior Lecturer, Department of Management, Odintsovo Branch of Moscow State Institute of International Relations (University) of the Russian Ministry of Foreign Affairs (3 Novo-Sportivnaya str., Odintsovo, Moscow Region, 143007, Russian Federation, e-mail: [khoreva\\_av@mail.ru](mailto:khoreva_av@mail.ru)).

*The paper was submitted 20.11.20*

*Received after reworking 19.01.21*

*Accepted for publication 22.01.21*