



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia de
Wagnild y Young en adolescentes, Tarapoto 2021**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
LICENCIADO EN PSICOLOGÍA

AUTOR:

Ríos Saldaña, Ruly Franz (ORCID: 0000-0001-6229-7573)

ASESORA:

Mtra. Saavedra Meléndez, Janina (ORCID: [0000-0002-7571-7271](https://orcid.org/0000-0002-7571-7271))

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

TARAPOTO – PERÚ

2021

Dedicatoria

Dedico con orgullo este trabajo a mis abuelos Ysabell y Juan. A mi tía Isabel. Por ser mi principal motivo de superarme cada día y por su apoyo incondicional.

El autor

Agradecimiento

Doy gracias a la vida por darme la oportunidad de llegar hasta aquí.

A mis asesores, que me brindaron su amplia experiencia académica.

A mi familia por su apoyo e interés en mi persona. En especial a mi Tía Isabel ya que sin su ayuda no hubiera tenido la oportunidad de estudiar una carrera que tanto me apasiona.

Y a mi pareja por su apoyo a lo largo de estos más de cuatro años, por su amor y paciencia.

El autor

Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Resumen	vi
Abstract.....	vii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	16
3.1. Tipo y diseño de investigación	16
3.2. Variables y operacionalización.....	16
3.3. Población, muestra y muestreo	17
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	18
3.5. Procedimientos.....	20
3.6. Método de análisis de datos.....	21
3.7. Aspectos éticos.....	21
IV. RESULTADOS	23
V. DISCUSIÓN.....	30
VI. CONCLUSIONES	33
VII. RECOMENDACIONES.....	34
REFERENCIAS.....	1
ANEXOS	42

Índice de tablas

Tabla 1	Evidencias de validez de contenido de la Escala de Resiliencia, mediante criterio de jueces	24
Tabla 2	Análisis descriptivo de los 25 ítems de la Escala de resiliencia (n=500)	25
Tabla 3	Prueba de supuestos del Análisis Factorial Exploratorio de la escala de Resiliencia con 18 ítems (n=500)	26
Tabla 4	Varianza total explicada de la Escala de Resiliencia con 18 ítems (n=500)	26
Tabla 5	Matriz de componentes rotados de la Escala de Resiliencia con 18 ítems	27
Tabla 6	Medidas de bondad de ajuste del Análisis Factorial Confirmatorio de la Escala de Resiliencia con 18 ítems (n=500)	28
Tabla 7	Índices de fiabilidad por Alfa de Cronbach y Coeficiente Omega de la escala de resiliencia con 18 ítems (n=500)	29
Tabla 8	Normas en percentiles de la Escala de Resiliencia Wagnild Young	30

Resumen

El presente estudio de tipo instrumental psicométrico tuvo como propósito primordial, establecer las propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young en una muestra de 500 adolescentes de la ciudad de Tarapoto. En cuanto a sus principales resultados en referencia a la validez de contenido los índices de concordancia fluctúan entre .98 y 1, lo cual asegura que son óptimos o excelentes. Por otro lado, en referencia la validez de constructo mediante el análisis factorial exploratorio y confirmatorio, el análisis descriptivo de los ítems, evidenció índices de discriminación ítem- test que oscilan entre -.159 y .596, de tal manera se consideró eliminar los ítems: 2, 6, 7, 9, 20, 21, 22, sugiriendo reducir la escala a 18 ítems, del cual resultan 5 factores que explican el 58,835% de la varianza total acumulada del instrumento, así mismo las cargas factoriales del modelo re-especificado oscilan entre .516 y .839 tornándose admisibles, además los índices de ajuste son adecuados ($\chi^2/df= 5.33$; $GFI=0.766$; $RMSEA=0.031$; $SRMR=0.103$; $CFI= 0.814$; $TLI= 0.815$). Conjuntamente, los valores de consistencia interna mediante el coeficiente Alfa de Cronbach y el coeficiente de Omega arrojaron valores de .818 y .972 respectivamente, lo que asegura que la prueba es confiable.

Palabras clave: Resiliencia, Adolescentes, Propiedades psicométricas

Abstract

The present study of a psychometric instrumental type had as its main purpose, to establish the psychometric properties of the Wagnild and Young Resilience Scale in a sample of 500 adolescents from the city of Tarapoto. Regarding its main results in reference to content validity, the concordance indices fluctuate between .98 and 1, which ensures that they are optimal or excellent. On the other hand, in reference to the construct validity by means of the exploratory and confirmatory factor analysis, the descriptive analysis of the items, evidenced indices of item-test discrimination that oscillate between -.159 and .596, in such a way it was considered to eliminate the items : 2, 6, 7, 9, 20, 21, 22, suggesting reducing the scale to 18 items, from which there are 5 factors that explain 58.835% of the total accumulated variance of the instrument, as well as the factor loadings of the model. specified range between .516 and .839 becoming admissible, in addition the adjustment indices are adequate ($\chi^2 / gl = 5.33$; GFI = 0.766; RMSEA = 0.031; SRMR = 0.103; CFI = 0.814; TLI = 0.815). Together, the internal consistency values using Cronbach's Alpha coefficient and Omega's coefficient yielded values of .818 and .972 respectively, which ensures that the test is reliable.

Keywords: Resilience, Adolescents, Psychometric properties

I. INTRODUCCIÓN

En la época actual del mundo moderno las personas resisten día a día a diversas circunstancias complicadas de afrontar, una de estas situaciones surgió a la mitad del mes de diciembre del 2019, ocurriendo el comienzo de una enfermedad del tipo coronavirus, denominada COVID-19, siendo el lugar de brote Hubei, China (Wuhan). A comienzos del 2020 la nueva enfermedad empezó a extenderse por todo el continente asiático y posteriormente a todo el mundo (Ozamiz et al., 2020, p. 3). Es así que el 6 de marzo del 2020, el mencionado mal llegó al Perú, declarando el confinamiento social obligatorio poco después como medida de emergencia para mitigar sus consecuencias en toda la nación peruana. En este periodo el rápido aumento de contagios muertes, y la incertidumbre de un futuro inhóspito, ocasionó diversas problemáticas como pánico, angustia, estrés, ansiedad acompañada de dificultades en el entorno educativo como deserción escolar, todo a raíz de la nueva adaptación para una realidad circundante latente hoy en día.

Dentro de este escenario esta enfermedad es considerada como una emergencia de salud pública mundial con graves consecuencias multifacéticas para la vida de las personas. (Vinkers et al., 2020, p. 5). En tal sentido los impactos emocionales, económicos y sociales han modificado varios aspectos de la existencia misma, entre ellos y el más frecuente “el contacto social”. No obstante, las consecuencias son visibles en diferentes periodos etarios, no solo en la salud biológica y física sino además en la mental y emocional de las personas que la padecen. Asimismo, esta enfermedad repercute también en campos educativos, el empleo y los ingresos económicos disponibles para personas con bajos recursos sin un trabajo estable, los cuales se han hecho notar con gran facilidad. Conjuntamente, son las generaciones futuras las que padecen la gran mayoría de las secuelas socioeconómicas y psicológicas a gran escala de la crisis, sin embargo, es su salud mental la más afectada a largo plazo (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico [OCDE], 2020, pp. 3-4).

De este modo florece la urgente necesidad de enfocarse en la resiliencia durante el proceso, desarrollo, y post pandemia, ya que el constructo de resiliencia es considerado como aquella facultad humana para sobre salir de las dificultades y

sostener una fortaleza mental positiva frente a la adversidad o el estrés (Hjemdal et al., 2011, p. 315). De tal manera, la resiliencia es fundamental para hacer frente a situaciones adversas y vital para mantener el equilibrio (Vinkers et al., 2020, p. 6). Todo esto converge que la resiliencia y el afrontamiento positivo han demostrado ser factores protectores para la aparición de sintomatologías relacionadas con el estado de ánimo y el estrés en estudiantes de secundaria y preparatoria. Por lo tanto, al lidiar con el estrés inducido por la nueva circunstancia sanitaria, se espera que los jóvenes con altos niveles de resiliencia tengan un estado de salud mental positivo. (Zhang et al., 2020, p. 750)

Se destaca además según la UNICEF que la enfermedad ocasionada por el virus Sars-Cov-2, propició la clausura de colegios en 20 países y el cierre de escuelas preescolares en 19 países de Europa, América y Asia Central. Esto afectó a un total de 49,8 millones de niños y adolescentes de primaria, secundaria y superior, que han tenido un muy interrumpido último periodo escolar. (United Nations International Children's Emergency Fund, 2020, p. 7). Contrariamente a todos los esfuerzos realizados por los establecimientos gubernamentales para la continuidad de la educación durante la clausura de las clases presenciales, no todos los educandos pueden acceder a los procesos educativos básicos con la misma facilidad de modo ininterrumpido. Además, un estudio realizado en más de 58 países por la OCDE, evidencio que la gran mayoría de las estrategias alternativas de aprendizaje implementadas por los gobiernos no fueron efectivas, ya que no todos los estudiantes presentan las mismas condiciones sociodemográficas, de tal modo, la carencia de posibilidades igualitarias de aprendizaje físico y las dificultades económicas aumentaron el riesgo de desvinculación y abandono de la educación como parte de la formación estudiantil (OCDE, 2020, p. 8).

En igual perspectiva, en Perú el gobierno tomó diferentes medidas similares, como el cierre temporal de los colegios y escuelas. Paulatinamente se elaboró un plan de contingencia para el dictado de clases virtuales denominada "Aprendo en casa", salvaguardando la seguridad de los alumnos. Sin embargo, ante dicha medida, surgieron nuevas problemáticas, como la deserción escolar, bajos niveles de rendimiento académico, escasos niveles de resiliencia, estrés, ansiedad, y otros. Además de los problemas médicos ya conocidos por la enfermedad, los impactos

sociales, psicológicos, y emocionales son incuestionables. Cabe resaltar que para los adolescentes que realizan sus estudios mediante el método remoto aumenta aún más el desgaste emocional, presentando ansiedad, malos hábitos del sueño, problemas en casa, lo cual conlleva a problemas académicos y posiblemente aumente la cifra de deserción escolar al año 2021.

Sin duda, estos son tiempos agobiantes, particularmente porque el factor estresante es nuevo, la ausencia de advertencia impidió la preparación y la adaptación, actualmente se desconoce la salud a largo plazo y las implicaciones del virus relacionado con la sociedad y el factor mental. Como también se desconoce cómo afectará la pandemia a nuestro futuro estilo de vida y si podremos reanudar nuestra vida normal. Entonces está presente la incertidumbre, la cual se hace difícil planificar el futuro y, por lo tanto, genera estrés psicosocial adicional en especial para los adolescentes. (Vinkers et al., 2020, p. 7).

De este modo surge la presente investigación que intenta examinar y escenificar las principales características psicométricas de un instrumento psicológico que mide la resiliencia, especialmente en adolescentes de la ciudad de Tarapoto, puesto que contar con un test seguro que presente validez y fiabilidad en la medición de la resiliencia en este periodo etario podrá facultar planes de acción desarrollados por los organismos gubernamentales, que guíen a la resolución de la incertidumbre, para la adaptación de los adolescentes en el futuro tras el término de la pandemia y el cese de la enfermedad del COVID -19. De acuerdo a lo expuesto se formuló la siguiente interrogante a trabajar: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young en adolescentes, Tarapoto, 2021?

Así mismo de la pregunta anterior este estudio se justifica por su valor teórico ya que se organizan conceptos para entablar puntos de vista a raíz de teorías ya formuladas. De igual manera establece una información psicométrica en adolescentes de Tarapoto, el cual será un antecedente de gran aporte académico para investigaciones futuras, además, es de utilidad metodológica puesto que establece las principales características de medida psicométrica de la escala de resiliencia (ER) en dicho contexto, el cual a su vez permitirá a estudiantes y

profesionales en la salud mental, poseer un cuestionario que evalúe dicha variable en adolescentes, resaltando de este modo su valor práctico.

Es así que para el cumplimiento de lo preliminar y en respuesta a la interrogante planteada con anterioridad se fijó como objetivo general; establecer las propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young en adolescentes, Tarapoto, 2021. Además, se propuso como objetivos específicos del estudio, establecer la validez de contenido mediante el criterio de jueces, establecer la validez de constructo a través del análisis factorial confirmatorio, establecer la validez de constructo a través del análisis factorial exploratorio, determinar la fiabilidad de la escala, elaborar los baremos y percentiles de la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young en adolescentes, Tarapoto, 2021.

II. MARCO TEÓRICO

Después de la escenificación de la realidad problemática, establecimiento de objetivos y justificación del estudio, se narran a continuación algunas investigaciones previas a la realización de la presente, estas sirvieron para evidenciar el estado del conocimiento práctico sobre la variable en estudio, además guiaron para el abordaje del tema tratado y la discusión o comparación de los resultados. Cabe destacar que estos fueron abordados en primer lugar de manera nacional y en segundo lugar de manera internacional, sin más preámbulo se presentan los siguientes:

En el plano nacional Castilla et al. (2016) plasmaron una investigación con la finalidad de describir las principales peculiaridades de medida psicométrica de una escala que evalúa la resiliencia, es una muestra de 332 jóvenes de Lima metropolitana (34% varones y 66% mujeres) entre 16 a 64 años, así mismo, este trabajo es considerado de carácter instrumental, cuantitativo de origen tecnológico, es así que considero utilizar como instrumento la Escala de Resiliencia (ER) de Wagnild y Young (1993). Sus principales hallazgos demuestran que las correlaciones ítem - test se encuentran asociados significativamente con pertinencia del (p valor $<.001$) para cada uno de los reactivos analizados, indicando de ese modo que pertenecen a una misma variable, así mismo, los análisis factoriales demostraron que el constructo está organizado unidimensionalmente, explicado por el 42% de la varianza total acumulada del test. Por otro lado, el coeficiente de fiabilidad es considerado como estable y alto ($\alpha = .898$). Por lo tanto, esta investigación concluyó que la escala de resiliencia (ER) evidenció tener propiedades psicométricas adecuadas en cuanto a su validez y fiabilidad y puede ser replicada en contextos similares, como también concede continuar con los análisis de validez determinante en próximas investigaciones.

También, Castro (2018), realizó una investigación que intentó establecer las principales cualidades psicométricas de una escala de resiliencia (ER) en jóvenes limeños, considerando como muestra a mil alumnos de un establecimiento educativo del distrito de Pachacútec, Lima, de este modo esta investigación es considerada como instrumental de diseño psicométrico. Entre sus principales hallazgos, evidenció que los 25 ítems pertenecientes a la escala total presentan

una validez de contenido adecuada con puntuaciones mayores .80 (V. de Aiken) la cual está establecida por criterio de expertos, haciendo notar que tiene pertinencia teórica, de igual manera, las correlaciones en la descripción de los ítems muestran pertinencias ítem – test superiores a .40, lo que concede ser óptimos para la escala, estos a su vez estuvieron organizados en 5 sub grupos o factores, explicados por un poco más del 50% de la varianza total acumulada de la escala. Además, entre sus principales características de fiabilidad este estudio determinó que la ER es fiable en un grado alto ($\alpha = .829$). Concluyendo que la escala de Resiliencia de Wagnild y Young es válida y fiable para la medición de la variable resiliencia.

De igual manera, Silva (2019), realizó una investigación en busca de establecer los procedimientos de medición psicométrica de una Escala de Resiliencia (ER), en 1000 estudiantes del nivel secundario de un colegio de la región Callao, así mismo esta investigación es catalogada como psicométrica de tipo instrumental, no experimental de predominancia cuantitativa. Sus principales resultados demostraron la validez de constructo mediante los índices de ajuste del análisis factorial confirmatorio (TLI=.896, $\chi^2 / gl=2.83$, SRMR=.039, CFI=.915, GFI=.967, RMSEA=.043), los cuales evidenciaron un modelo teórico aceptable en cuanto a la muestra poblacional, igualmente a partir del coeficiente alfa de Cronbach y coeficiente de omega se obtuvieron valores iguales a .771 y .775, estos mostraron ser valores aceptables en función a la fiabilidad del test. Finalmente, esta investigación culminó en que dicha escala presenta validez y confiabilidad, en consecuencia, se corrobora que mide lo que pretende medir en el contexto poblacional estudiado.

Finalmente, en el plano nacional, Gómez (2019), propuso la estandarización de normas de medición de una escala de resiliencia (ER- Wagnild & Young), en una población universitaria limeña; consideró utilizar dicha escala en su versión adaptada al español realizada por Novella (2002), es así que, se realizó el análisis en una muestra de 468 participantes equitativamente de ambos sexos, además este estudio este carácter cuantitativo, de diseño no experimental y psicométrico. Los resultados permitieron clasificar los niveles de resiliencia mediante factores y resultados generales; de este modo por medio análisis factorial y de las pruebas de adecuación muestral (KMO y de esfericidad de Bartlett) obtuvieron coeficientes

superiores a .87, $p < 001$, los cuales mostraron un grado alto de validez en el cálculo de la resiliencia. Así mismo, se evidenció también que dicha escala es confiable en un alto grado. Concluyendo que la Escala de resiliencia posee dos factores que indagan competencias personales (15 ítems – factor I, y valoraciones de una mismo 10 ítems – factor II).

Por otra parte en el plano internacional, Camacho (2016), realizó una investigación que buscó poner a prueba una escala de resiliencia en el contexto mexicano a fin de aportar evidencia de validez y confiabilidad para este tipo de herramienta de medición, en donde participaron 348 personas entre las edades de 17 a 32 años (113 hombres y 235 mujeres), este estudio es de carácter psicométrico, además se puso a prueba el instrumento de Escala Mexicana de Resiliencia, siendo este un cuestionario con 43 ítems con intervalo de respuesta 1 a 4 puntos. Encontrando que escala presenta valores de fiabilidad $\alpha = 0.94$, que explica 44% de la varianza total del instrumento, así mismo, el grado de significancia mostró valores tales como .000; 903 gl y χ^2 de 7711.93, con lo cual se puede asegurar que existe una excelente adecuación muestral, de igual manera se obtuvieron correlaciones elevadas entre sus 5 sub escalas. De este modo esta investigación concluyó que, el comportamiento de la escala en función a su validez y confiabilidad es estable por lo que es recomendable su replicación.

También Trigueros et al. (2017), intentaron adaptar al contexto deportivo español la una escala de resiliencia (ER- Wagnild & Young), tomando como muestra a 278 deportistas, siendo su edad media no mayor a 20,9 años. Los principales resultados muestran que el análisis factorial confirmatorio converge en un modelo de ajuste factorial adecuado [SRMR = .029; TLI = .96; RMSEA = .07 (IC 90% = .060-.082); CFI = .96; $\chi^2/df = 1.69$; χ^2 (274. n = 278) = 463.61 $p < .001$], donde los coeficientes de regresión fluctuaron entre .95 y .82 para el modelo de dos factores, tornándose invariante en referencia al sexo y edad, las sub escalas inmersas en la escala global mostraron tener una consistencia interna estable (Aceptación de sí mismo, $\alpha = .96$ y Competencia personal, $\alpha = .98$). Finalmente, este estudio concluyó que, el instrumento en análisis es adecuado para medir la resiliencia en el ámbito deportivo español.

Así mismo, Bravo et al. (2019), realizaron un trabajo investigativo con la finalidad evaluar las propiedades de medida psicométrica de un instrumento que evalúa la resiliencia en adolescentes y niños, considerando para ello analizar a 512 estudiantes de una preparatoria en Guadalajara, México; este estudio cuantitativo de carácter psicométrico examina un instrumento de cuatro dimensiones con 32 ítems en escala Likert, elaborado por González-Arratia (2016). Los principales resultados muestran que en la variación de las medidas valorado por el análisis factorial confirmatorio corrobora promedios apropiados de ajustamiento. Por otro lado, en referencia a la validez convergente realizada con Escala de Autoestima de Rosenberg, evidenció una correlación positiva con los sub componentes de la escala, en contra parte, valoró, la validez divergente con una escala de depresión encontrándose una relación negativa y significativa. Concluyendo que dicha escala presenta fiabilidad y validez para medir la resiliencia en niños y adolescentes mexicanos.

Finalmente, en el plano internacional Vargas (2019), realizó un estudio con el propósito de analizar las propiedades de medida psicométrica de una escala de resiliencia (ER - Wagnild y Young), en su versión Argentina, con una muestra de 140 participantes adultos mayores entre las edades de 65 y 75 años, 40 de ellos para la prueba piloto y 100 para el estudio final, se utilizó la escala antes mencionada que contaba con 25 ítems distribuidos en tres dimensiones calificados por una escala valorativa tipo Likert, además este estudio es considerado de origen cuantitativo y de carácter psicométrico. Sus principales resultados evidencian la existencia de dos factores, todo aquello derivados de los análisis factoriales, los cuales a su vez están explicados por un 40% de la varianza total del instrumento. Por otro lado, en lo referente a la fiabilidad los coeficientes de consistencia interna emanaron a nivel general un índice para los 21 ítems analizados un valor $\alpha = .84$, de igual manera, se determinó que la escala era entendible y adecuada en cuanto a su validación de contenido. Finalmente, este estudio concluyó que dicha escala mide lo que intenta medir y es fiable para ser replicada en poblaciones similares a las del estudio.

Después de la revisión de antecedentes se dio cuenta de la teoría, la cual fundamenta esta investigación desde la conceptualización de la variable, los

postulados teóricos sobre ella y la definición de términos psicométricos para mayor entendimiento.

Primero, se debe definir el término “resiliencia” para obtener una comprensión clara del concepto. El término proviene del latín “resilire”, que significa “retroceder”. Por lo tanto, resiliencia significa rebotar, saltar y tener elasticidad, flexibilidad o recuperabilidad. Además, es comprendida como aquella la cualidad para retroceder o volver a su forma después de doblarse, estirarse o comprimirse (dicho de objetos materiales); o la capacidad de resistir o recuperarse rápidamente de condiciones difíciles (dicho de una persona). Por tanto, las definiciones conceptuales básicas incurren que la resiliencia puede ocurrir tanto en objetos inanimados como en seres animados (Taormina, 2015, p. 36).

La resiliencia es un concepto dinámico (Rutter, 2013, p. 476). La gran cantidad de conceptualizaciones convergen en que es un constructo que incorpora la superación de dificultades personales como ambientales (Bowes y Jaffee, 2013, p. 197). En un marco de sistemas más amplio la definición de una persona resiliente está en síntesis de su cualidad para sobreponerse a adversidades que amenacen su desarrollo, estabilidad o viabilidad (Sapienza y Masten, 2011, p. 269).

Es así que por ejemplo Rutter (2006) usó el término “*resiliencia*” para referirse a algunas personas con un estado psicológico superiormente estable o bueno a pesar de pasar acontecimientos altamente riesgosos para su integridad (p. 5). Por lo tanto, la palabra resiliencia es una concepción dinámica asimétrica, que intenta representar el balance entre acontecimientos adversos de la persona y su capacidad para mantenerse estable ante ello. Además, la resiliencia también se puede definir como protectora ante situaciones hostiles para la vida misma (Greenberg, 2006, p. 141).

Por tal motivo, para precisar el concepto de resiliencia es necesario especificarla como un resultado, proceso o un rasgo de personalidad, puesto que comúnmente es tentativo optar por un enfoque donde estén inmiscuidos todos esos constructos como ausentes o presentes. No obstante, es posible que la resiliencia sea un estado continuo donde a lo largo de la vida se manifieste en diferentes niveles y modalidades (Pietrzak & Southwick, 2011, p. 563).

En tal sentido tomamos las siguientes definiciones para la presente investigación como menciona Linares (2015), la resiliencia es la cualidad del ser humano para enfrentar sucesos estresantes, sobresalir de ellos y seguir reorganizándose para llegar a un estado de bienestar. De esto se puede rescatar la valía de ver la cara buena de la vida, después de pasar eventos desagradables. Es así que un comportamiento resiliente es aquel lleno de optimismo y esperanza de que todo estará bien a pesar de las circunstancias adversas (p. 15).

Así mismo, cabe destacar que la resiliencia en ocasiones es concebida como una cualidad de la persona en función a su personalidad, la cual facilita su adaptación y reduce las secuelas estresantes (Wagnild y Young, 1993. p. 6). De donde además emergen cinco componentes:

Ecuanimidad: el cual dice que la vida debe ser equilibrada en función a las experiencias positivas y negativas de uno.

Perseverancia: es decir, sobresalir a pesar de las dificultades, con voluntad y ánimo propio de retomar y reformular la vida misma.

Autosuficiencia: enmarcada en el reconocimiento de los límites personales como también en los valores y fortalezas propias.

Significación: expresada por comprender el propósito de la vida contribuyendo cada día para identificar dicho designio.

Soledad existencial: es decir, la conciencia de que la vida sigue un camino único para cada persona (Wagnild y Young, 1993, pp. 6-8).

Los componentes mencionados en los párrafos anteriores, se convergen en dos factores la aceptación de la vida y del yo (por ejemplo, la flexibilidad, y la adaptación equilibrada de la existencia); y las competencias personales (por ejemplo, la perseverancia, el ingenio, el dominio, la invencibilidad, la independencia, la autosuficiencia) (Sagone y De Caroli, 2016, p. 143).

De tal manera para explicar un poco más los postulados conceptuales anteriormente mencionados sobre la resiliencia, se parte de los enfoques o modelos psicológicos para su comprensión:

De este modo, se hace mención a la Teoría de las fuentes de la resiliencia propuesta por Grotberg en 1996. En su amplio estudio con ayuda de sus investigadores dedujeron, que la resiliencia estaba compuesto por tres factores; primero, factores de soporte externo (Yo tengo), relacionada al apoyo con el que cuenta la persona desde sus primeros años de vida mucho antes de tener conciencia, el cual va a brindar seguridad y confianza en el desarrollo de su vida adulta; segundo, factores internos o fortalezas personales (Yo soy/Yo estoy) el cual está relacionado con los conocimientos, actitudes, habilidades y creencias propias de las personas resilientes; y tercero, por las habilidades sociales o interpersonales (Yo puedo) que se adquiere a medida que el individuo se relaciona en el ámbito social, por sus pares y la educación recibida tanto en el hogar como en los centros de educación. Sin embargo, no es necesario que la persona cuente con todos los factores mencionados, basta que presente una de ellas para considerar que es resiliente.

El Modelo de la promoción de la resiliencia presentado por Panez et al. (2000), vislumbra a la resiliencia como una construcción compleja de la naturaleza. Comprendida como un concepto psicosocial el cual implica factores personales, familiares, ambientales y socioculturales. Al presentar el complejo origen se propuso la promoción de la resiliencia se debe desarrollar mediante diferentes variables que puedan interrelacionarse mutuamente.

La Teoría del rasgo de personalidad de Wagnild y Young (1993; citado en Shaikh y Kauppi, 2010, p. 159) definieron la resiliencia como un rasgo de la personalidad perpetua en el tiempo, la cual está compuesta por cinco componentes relacionados entre sí. Estos son: la confianza en uno mismo, es el don de creer en nuestras propias capacidades y cualidades; ecuanimidad conocida como una de las capacidades para mantener una percepción igualitaria ante acontecimientos y experiencias que se presenten, se puede considerar una característica positiva en el ser humano; *perseverancia*, es el acto de persistir a pesar de las situaciones difíciles, se vuelve un fuerte deseo dentro de sí que impulsa a seguir luchando por una mejor vida, que nos permite estar involucrados y desarrollar la autodisciplina; *satisfacción*, llamado también un sentimiento de bienestar; y *sentirse bien solo*, capacidad que la persona tiene para reconocer la importancia de que cada individuo

toma su propio rumbo en la vida, y que solo se comparten experiencias con otras personas, esto conlleva a un sentido de libertad y saber que cada persona es única.

El presente estudio tiene como enfoque la psicología positiva ya que se centra en el desarrollo del bienestar emocional y en la cual se combinan fortalezas, siendo una de ellas la resiliencia, y cómo esta va a permitir que las personas puedan superarse ante cualquier adversidad.

De igual manera, es importante además, describir la adolescencia de este modo para Papalia y Feldman (2012), consideran la adolescencia como un proceso de transición entre la infancia y la edad adulta que conlleva notables variaciones, tanto físicas, intelectuales y psicológicas, y engloba aproximadamente entre los 11 y 19 o 20 años de edad.

Por otro lado, Guillen (2005), consideró a la adolescencia como un nuevo comienzo, en el cual el adolescente es percibido y recibido por la sociedad, ya que inicia un desapego del seno de la familia; al emprender la búsqueda de su razón de ser y demostrar sus capacidades para desarrollar relaciones interpersonales de calidad durante esta etapa para después ser fortificadas durante la edad adulta.

Ante esto, Gonzales y Valdez (2013) manifestaron que la resiliencia que se desarrolla en la adolescencia y en la juventud se relaciona con la capacidad para la resolución de problemas en contextos críticos, el cual permite el desarrollo de la seguridad y la autoestima.

Por otro lado, para entender además los componentes psicométricos de esta investigación fue necesario algunos aspectos inmersos en esta, de tal modo que se hace mención a la validez como la evaluación que se emplea en el instrumento para medir los grados que determinan una variable, desarrollada está a través de evidencia de validez de constructo, contenido, de criterio, por lo tanto si se encuentran mayor evidencias de validez el instrumento se acercara más a la evaluación del constructo para el cual fue creado (Hernández y Mendoza, 2018, p. 137). Es decir que es válido cuando mide lo que intenta medir.

De esa manera, la validez de contenido analiza el constructo que pretende evaluar la relevancia de los ítems y la propiedad de representatividad del instrumento (Cohen y Gómez, 2019, p. 47). Un constructo determinado constituye su

valorización en la validez de contenido de representatividad de una muestra de una conducta, iniciándose este proceso en su operacionalización, la definición de la variable de estudio, desarrollo del modelo, tabla de especificaciones en reactivos, indicadores y dimensiones para tomar una decisión clara, y ponderar a los ítems de manera relevante y pertinente, cuyos evaluadores serán personas expertas en el campo temático o en la investigación psicométrica y se le denomina juicio de expertos. (Hernández y Mendoza, 2018, p. 230). Por otro lado, el contenido por coeficiente V de Aiken es una de las técnicas más usadas para calcular la validez, midiendo el grado de concordancia, acuerdo y consenso de los jueces en relación a un ítem para ser agregado a la prueba, donde se considera un ítem válido a partir de los valores .80 en una determinada porción de valoraciones según lo planteado por el autor. Los valores del coeficiente de validez V de Aiken se calculan por el puntaje obtenido sobre la diferencia de los datos de los valores posibles en su máximo grado. (Sánchez, Reyes y Mejía, 2018, p. 33).

Del mismo modo, la validez del constructo se encarga de medir y observar las equivalencias teóricas del instrumento que se va a utilizar, teniendo en cuenta los procedimientos estadísticos para obtener un análisis fiable y válido sobre el constructo en la correlación ítem test, análisis factorial confirmatorio y análisis factorial exploratorio. (Meneses et al., 2013, p. 137). El estudio de ítems se enfoca en la relación adecuada que debe tener cada ítem con la variable a investigar, lo cual se diferencia en el índice de dificultad, este se refiere a analizar el valor en cada reactivo, a diferencia del índice de homogeneidad donde se busca que exista una relación entre sí. (Hernández & Mendoza, 2018). Asimismo, el constructo teórico es utilizado dentro del análisis factorial para precisar la validez del instrumento psicométrico y los puntajes obtenidos de su calificación. (Barbero, Vila, & Holgado, 2013, p. 54).

Por otro lado, el análisis de normalidad descriptiva nos ayuda para saber si los datos que estamos manejando radican de una forma de distribución normal o para sintetizar el resumen de los datos. Para poder respaldarlo tenemos una serie de estadísticos que se dividen en: *estadísticos de dispersión*; indicando que en esta medida estén unidos o dispersos del valor central. Mientras más separados estén los valores del centro mayor será la dispersión (desviación típica, Varianza).

Estadísticos de centralización; nos ofrecen información acerca del promedio y valores típicos de un conjunto de datos. La mediana, moda y media son los estadísticos que estudian este módulo. *Estadísticos de forma* donde se encuentran la asimetría; el cual clasifica la distribución en asimétrica o simétrica. Cuando hay asimetría negativa, el coeficiente será negativo (Si $g_1 < 0$) y la cola de la izquierda será más larga. Cuando hay simetría positiva el coeficiente de asimetría será positivo (Si $g_1 > 0$) y la cola derecha será más larga o prolongada. En la distribución simétrica el valor es cero (Si $g_1 = 0$). En este tipo de distribuciones la moda, y mediana son similares; finalmente, la curtosis, midiendo la distribución normal y el grado de apuntamiento, esta puede ser leptocúrtica (curtosis > 0), (curtosis $= 0$) y platicúrtica (curtosis < 0). (Acoltzin, 2014; Silverio, 2013).

En igual importancia, la precisión y consistencia de la medición de un instrumento es el resultado de la fiabilidad según Meneses et al. (2013, p 36). Este parte del origen de la teoría original de los test, la relación del error de medida y la fiabilidad presentan puntuaciones en el test, siendo de mayor confiabilidad la menor cantidad de error que tenga la medición, mientras más cerca estén los valores a 1 mayor confiabilidad.

Así que para aquello se consideró el método por estabilidad para determinar la fiabilidad, donde cada grado de los elementos conformen el instrumento debe ser semejante al resto, esto es logrado mediante la confiabilidad consistencia interna (Meneses et al., 2013, p. 41). De tal manera, el coeficiente Omega(ω -McDonald), es un modo de prueba, que consta de ser un estimulador en la consistencia interna basado en las cargas factoriales, reflejando la totalidad de la varianza común a través de una porción varianza atribuida, la ausencia de errores correlacionados y el cumplimiento de tau-equivalente, según los valores del alfa de Cronbach (Sánchez, Reyes, y Mejía, 2018, p. 33) con la confiabilidad de un índice menor a 0.

Finalmente, se hace una breve descripción del instrumento sujeto a evaluación estadista siendo este considerado como una prueba de autoinforme o auto reporte ya que recaba la percepción del propio evaluado en función a su nivel o comportamiento resiliente. La escala de resiliencia fue elaborada por Wagnild y Young en 1988, y fue estudiada nuevamente en 1993 por ellos mismos y adaptada al castellano por Novella (2002). La presente está constituida por 25 ítems, en el

cual se utiliza una escala valorativa de tipo Likert, donde los participantes responde su grado de apreciación en a raíz de enunciados presentados donde se considera que los puntajes más altos están relacionados a una mejor capacidad de resiliencia.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo de investigación

Se consideró como psicométrica, ya que su finalidad explícita es determinar la fiabilidad y validez de un instrumento psicológico, tal como es la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young el cual a su vez es usado para inferir un determinado rasgo de personalidad. (Alarcón, 2008. pp. 222-226).

De igual manera, según su carácter se considera como un tipo de enfoque investigativo cuantitativo, puesto que las investigaciones cuantitativas recogen información donde es factible expresar un problema, asignado un valor numérico, en concordancia con su análisis teórico y estadístico para que con ello tenga un sustento comparable (Gallardo, 2018, p. 21; Monje, 2011, p. 13).

Diseño de investigación

Por otra parte, el diseño investigativo usado en la presente tesis fue el instrumental, ya que contó con el primordial objetivo de apreciar las cualidades psicométricas de una prueba de carácter psicológico (Ato et al., 2013, p. 1040).

3.2. Variables y operacionalización

Definición conceptual: La resiliencia se definida como una cualidad de la persona en función a su personalidad, la cual facilita su adaptación y reduce las secuelas estresantes. (Wagnild y Young, 1993, p. 6), así mismo comprende cinco componentes o dimensiones *Ecuanimidad*, considerada como la percepción y el balance de la propia vida en base a la experiencia y a los acontecimientos propios del individuo, moderando las respuestas de adaptabilidad ante amenazas externas. *Sentirse bien solo*, es decir, ser conscientes de que cada individuo recorre un determinado camino, y debe afrontar las situaciones de la vida por su propia cuenta. *Confianza en sí mismo*, enmarcada en el reconocimiento de los límites personales como también en los valores y fortalezas propias. *Perseverancia*, es decir sobresalir a pesar de las dificultades, con voluntad y ánimo propio de retomar y reformular la vida misma. Finalmente,

Satisfacción, expresada por comprender el propósito de la vida contribuyendo cada día para identificar dicho designio (Novella, 2002).

Definición operacional: se evalúa la variable en la base a la ER- de Wagnild y Young, adaptada al castellano por Novella (2002), la cual está comprendida por 25 reactivos sintetizados en 5 dimensiones: Ecuanimidad (7, 8, 11, 12) Sentirse bien solo (3, 5, 19), Confianza en sí mismo (6, 9, 10, 13, 17, 18, 24), Perseverancia (1,2, 4, 14,15, 20, 23), Satisfacción personal (16, 21, 22, 25), la misma que se responde en una escala de respuesta tipo Likert, de carácter ordinal.

3.3. Población, muestra y muestreo

Población

Una población se estima como el conglomerado totalitario de individuos tomados como unidades de estudio, cuyas peculiaridades y cualidades son de interés para los investigadores, estas además están definidas claramente (Supo, 2018, p. 4). Por lo tanto, para la presente investigación se consideró como población a 7 559 jóvenes estudiantes de 11 a 19 años, matriculados en los centros educativos de la ciudad de Tarapoto según un censo educativo (MINEDU, 2020, párr. 8).

Criterios de inclusión

- Que estén presentes en el rango de edad.
- Que sepan leer y escribir.
- Que vivan en el distrito de Tarapoto.
- De ambos sexos

Criterios de exclusión

- Que no cumplan con el límite de edad.
- Que no residan en el distrito de Tarapoto.
- Que no completen los cuestionarios

Muestra

Esta es conceptualizada como una fracción representativa del universo o población, cabe destacar que debe poseer las mismas características de esta (Carrasco, 2018, p. 238). De tal modo la muestra estuvo conformada por 500

individuos de la ciudad de Tarapoto seleccionados intencionalmente, es decir, por los criterios propios del investigador, este tipo de muestreo no es formal por lo que no se puede obtener un error estándar, ni asignar una fórmula estadística para su obtención (Valderrama, 2015).

Muestreo

El muestreo fue determinado por un tipo de muestreo no probabilístico por conveniencia, está guiado por el criterio del investigador por considerarse relevante o pertinente, seleccionando a cada uno de los individuos que se tuvo acceso (Ñaupas et al., 2018, p. 342).

Unidad de análisis de datos

Se considera como unidad de análisis a un estudiante perteneciente a una de las instituciones educativas del nivel secundario de la ciudad de Tarapoto.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Este estudio utilizó la encuesta virtual como técnica de recolección de datos puesto que es una alternativa metodológica a las ya conocidas encuestas presenciales, y esta permite obtener información de manera más efectiva, autónoma y rápida (Rocco y Oliari. 2007).

De igual manera, se utilizó como instrumento una escala psicológica, puesto que el investigador al emplear este tipo de instrumentos pone su atención en aspectos clave de la variable en análisis, mediante preguntas esbozadas en base a una revisión teórica, para que de ese modo se pueden medir correctamente las cualidades del constructo, cumpliendo así los objetivos planteados (Bernal, 2016, pp. 245-246).

De tal modo que para esta investigación se utilizó la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young, en su adaptación al castellano por Novella (2002)

Consigna del instrumento

Mediante la siguiente consigna el instrumento puede ser aplicado en un periodo aproximado de 20 a 35 minutos de manera colectiva o individual, con la única indicación de que el o los participantes lean las afirmaciones e indiquen el grado de aprobación o desaprobación ante el enunciado planteado.

Calificación e interpretación

Por otro lado, para calificar la escala se considera opciones de respuesta múltiple de tipo Likert, con puntajes del 1 hasta el 7, de este modo totalmente de acuerdo es igual a 7, totalmente en desacuerdo es igual a 1. Por tal motivo los participantes responderán en función a su grado de concordancia con el enunciado, de tal manera, que, a mayor puntaje, mayor será el nivel de resiliencia, cabe destacar que no hay ítems inversos puesto que todo ellos son de respuesta directa.

Propiedades psicométricas originales

En cuanto a las peculiaridades psicométricas originales, los autores recabaron sus propiedades en una muestra de 1500 sujetos norteamericanos, de ambos sexos entre los 53 a 95 años siendo los medios 71 años. Este instrumento es analizado en función a su muestra con la técnica de rotación *oblimin* del análisis factorial confirmatorio, de este modo, se convergen en dos factores de 17 y 8 ítems respectivamente, los cuales a su vez explican el 43.6% de la varianza total de las puntuaciones. En otra instancia, la fiabilidad del test fue calculada por el coeficiente de consistencia interna mediante el alfa de Crombach, arrojando un indicador de 0,91, lo cual asegura que la prueba es replicable y confiable, las correlaciones ítem-test que fluctúa entre 0.37 y 0.75. Es así que la gran mayoría de los coeficientes son estadísticamente significativos al nivel del 0.01 ($p < 0.01$) (Wagnild & Young, 1993, p. 135).

Propiedades psicométricas peruanas

En el país, la escala de resiliencia fue adaptada psicométrica y lingüísticamente por Novella (2002), quien recabó los valores estadísticos de confiabilidad y validez en una muestra de 324 mujeres de 14 a 17 años respectivamente, mediante el análisis factorial exploratorio y confirmatorio, donde se encontraron 2 factores, el primero con 20 ítems y el segundo con 5 ítems. Es así que además mediante el estadístico alfa de Crombach se corroboró los valores de consistencia interna y por lo tanto fiabilidad de 0.875 el cual asegura que es confiable, al igual que en las correlaciones ítem-test los valores variaron entre 0.18 y 0.63, siendo la gran mayoría de ellos significativos a nivel del 0.01 ($p < 0.01$), sin embargo el ítem 11 resultó en un coeficiente inferior a 0.20 valor

estipulado como el mínimo en este caso (Ary, Jacobs y Razavieh, 1990), no obstante este no fue erradicado puesto que su influencia en el valor alfa era mínimo.

Propiedades psicométricas de la prueba piloto

En la prueba piloto se trabajó con adolescentes, residentes en la ciudad de Juan Guerra, provincia de San Martín – Tarapoto, los cuales ascendieron a un total de 102 individuos. Se desarrolló principalmente el análisis descriptivo de los ítems por dimensiones donde la correlación total de los elementos oscila entre .777 y .045 siendo este último el menor valor en función al ítem 16 de la dimensión satisfacción por lo que se considera su eliminación debido a una correlación \leq .30 (Meneses et al., 2013). Seguidamente se procedió a realizar el análisis de fiabilidad mediante el alpha de Crombach y el coeficiente de omega tanto para el test global como para sus dimensiones, donde los valores de confiabilidad arrojaron indicadores superiores a .750 lo que asegura que la Escala es confiable en un alto grado (Cohen y Swerdlik, 2001).

Finalmente se procedió a realizar el análisis factorial exploratorio, la variancia total explicada, la rotación varimax con mínimos cuadrados no ponderados y las pruebas de esfericidad de Barlett y el Kaiser-Meyer-Olkin (KMO), en donde mediante este último se obtuvo un puntaje de .093, al estar cerca este del 1.0 el índice es aceptado como un grado de relación conjunta alto, por otro lado mediante la prueba de Barlett se obtuvo una significancia de .000 siendo este menor a .05, indicando que es altamente significativo, estos dos indicadores, consiente la continuación del análisis factorial exploratorio (ver anexos).

3.5. Procedimiento

En primera instancia se procedió a pedir la autorización respectiva a los creadores de la escala, como también el permiso de la escuela de psicología de la Universidad César Vallejo para realizar el presente trabajo, luego procedió a la creación de la prueba en un formulario de Google forms para que los participantes puedan desarrollar el test de manera correcta y virtual, haciéndoles saber que es confidencial. Luego se evaluó en una prueba piloto la claridad de los ítems de la escala de resiliencia y sus valores de confiabilidad y normalidad en una muestra de 103 adolescentes, posteriormente se realizó la aplicación de

la Escala como tal a una muestra de 500 adolescentes para elaborar la base de datos. Finalmente se procedió a la cuantificación y descripción de los resultados, formulación de conclusiones y recomendaciones.

3.6. Método de análisis de datos.

Esto estuvo dividido en las siguientes fases:

Primera fase, se determinó la cantidad de la muestra que será la cantidad de 500 ya que de acuerdo a Cormey y Lee (1992) representa un nivel adecuado y bueno.

Segunda fase, se utilizó la V de Aiken para establecer la validez de contenido mediante el criterio de los diez jueces expertos (Escurrea, 1988, p. 107). El cual consiste en solicitar a un grupo de personas la demanda de un juicio o su opinión con respecto a algún material académico (Caballero y Llorente, 2013, p. 7).

Tercera fase, se determinó la fiabilidad por el método de consistencia interna a través del coeficiente alfa de Cronbach y el coeficiente de Omega el cual permite determinar el grado en el que están relacionados recíprocamente los ítems (Cohen y Swerdlik, 2001, p.98).

Cuarta fase: Se analizó la validez de constructo el cual hace referencia al grado en que el instrumento de medición cumple con las hipótesis de que mida lo que el instrumento dice medir (Abad, et al., 2006, p.61). Esto mediante el análisis factorial confirmatorio y exploratorio.

Quinta fase: Se realizó una prueba de medición de normalidad la cual permite determinar si se debe rechazar o no la hipótesis nula de que los datos provienen de una población distribuida normalmente, para determinar si la distribución de los datos en la muestra es paramétrica o no paramétrica, con lo cual se efectuó posteriormente los datos normativos de la prueba en base a ello.

3.7. Aspectos éticos.

De acuerdo a la Asociación Americana de Psicología (APA) se honró la propiedad intelectual de los autores mencionados en la investigación y revisión literaria ya que fueron correctamente citados utilizando las normas APA correspondientes.

Los especialistas del Colegio de Psicólogos del Perú (2017) estipulan los principios y valores éticos, con respecto a la sociedad son: a) la solidaridad,

haciendo valer la ayuda mutua entre el investigador y la persona; b) la libertad, en donde la persona es libre de decidir su participación en la investigación; c) la justicia, el cual demanda que las personas parte de un estudio sean tratadas de justamente velando por sus derechos, y no puedan verse ni tratarse con un menor valor. Y con respecto a las personas son el respeto a la dignidad, la autonomía y la integridad. Ello se realiza mediante la beneficencia el cual está encargada de buscar y salvaguardar el bien de las personas (p. 2). Así mismo mencionan algunos elementos a tomarse en cuenta al momento de realizar un trabajo de investigación: Art. 24, contar con el consentimiento informado de los participantes, en caso sean partícipes personas menores de edad se emplea el asentimiento informado; Art. 26, no recurrir al plagio ni a la falsificación de datos para que de esa manera pueda asegurar la legitimidad del trabajo y los resultados y por último c) Art. 27, no emplear instrumento que no cuente con validez científica.

Además, se seguirán los lineamientos presentados por expertos de la Asociación Médica Mundial (AMM, 2017) que fue encargada de la difusión de la declaración de Helsinki como una propuesta de principios éticos para la investigación médica en seres humanos, incluyendo la investigación del material humano y de información identificable.

Por último, expertos del Comité Internacional de Bioética (CIB, 2004) explican las bases éticas para el desarrollo de una investigación científica: a) Art. 6, el consentimiento informado debe basarse en información que sea confiable y adecuada a los participantes y b) Art. 9, la intimidad y confidencialidad de las personas interesadas en la información o participación.

IV. RESULTADOS

Tabla 1

Evidencias de validez de contenido de la Escala de Resiliencia, mediante criterio de jueces

ÍTEMS	JUEZ 1	JUEZ 2	JUEZ 3	JUEZ 4	SX ₁	MX	CVC ₁	PEI	CVC _{1c}
Ítem 01	3	2	3	3	11	3.7	0.9	0.00032	0.92
Ítem 02	3	3	3	2	11	3.7	0.9	0.00032	0.92
Ítem 03	3	3	3	3	12	4.0	1.0	0.00032	1.00
Ítem 04	3	3	3	3	12	4.0	1.0	0.00032	1.00
Ítem 05	3	3	3	3	12	4.0	1.0	0.00032	1.00
Ítem 06	3	2	3	3	11	3.7	0.9	0.00032	0.92
Ítem 07	3	3	3	3	12	4.0	1.0	0.00032	1.00
Ítem 08	3	3	2	3	11	3.7	0.9	0.00032	0.92
Ítem 09	3	2	3	3	11	3.7	0.9	0.00032	0.92
Ítem 10	3	3	3	3	12	4.0	1.0	0.00032	1.00
Ítem 11	3	3	3	3	12	4.0	1.0	0.00032	1.00
Ítem 12	3	3	3	3	12	4.0	1.0	0.00032	1.00
Ítem 13	3	3	2	3	11	3.7	0.9	0.00032	0.92
Ítem 14	3	3	3	3	12	4.0	1.0	0.00032	1.00
Ítem 15	3	3	3	3	12	4.0	1.0	0.00032	1.00
Ítem 16	3	3	3	3	12	4.0	1.0	0.00032	1.00
Ítem 17	3	3	3	3	12	4.0	1.0	0.00032	1.00
Ítem 18	3	3	3	3	12	4.0	1.0	0.00032	1.00
Ítem 19	3	3	3	3	12	4.0	1.0	0.00032	1.00
Ítem 20	3	3	3	3	12	4.0	1.0	0.00032	1.00
Ítem 21	3	3	3	3	12	4.0	1.0	0.00032	1.00
Ítem 22	3	3	2	3	11	3.7	0.9	0.00032	0.92
Ítem 23	3	3	3	3	12	4.0	1.0	0.00032	1.00
Ítem 24	3	3	3	3	12	4.0	1.0	0.00032	1.00
Ítem 25	3	3	3	3	12	4.0	1.0	0.00032	1.00
V-Aiken								0.98	

En la tabla número 1, se puede apreciar los índices de validez de contenido mediante el criterio de 4 jueces expertos, derivados del coeficiente V de Aiken, donde los valores oscilan entre .90 y 1 para los ítems y para el test general el valor es de 0.98, con lo cual se asegura que la Escala Resiliencia de Wagnild & Young, presenta una validez de contenido y concordancia optima o excelente.

Tabla 2*Análisis descriptivo de los 25 ítems de la Escala de resiliencia (n=500)*

Dimensiones	Ítems	M	DE	g^1	g^2	IHC	H^2	Aplicable
Ecuanimidad	Ítem7	3.268	1.083	0.751	0.601	-.159	.751	NO
	Ítem8	5.056	0.762	0.313	0.976	.507	.559	SI
	Ítem11	4.068	1.074	0.264	-0.016	.347	.593	SI
	Ítem12	5.008	0.793	-1.200	5.709	.393	.663	SI
Sentirse bien solo	Ítem3	5.272	0.703	-0.125	0.484	.364	.667	SI
	Ítem5	5.128	0.678	-0.047	1.027	.444	.629	SI
	Ítem19	4.794	0.860	0.069	-0.086	.438	.711	SI
Confianza en sí mismo	Ítem6	5.242	0.844	-1.305	5.699	.104	.709	NO
	Ítem9	5.186	0.737	-0.250	1.614	.128	.777	NO
	Ítem10	5.434	0.677	-0.478	0.983	.360	.663	SI
	Ítem13	4.914	0.777	0.022	0.283	.360	.611	SI
	Ítem17	5.070	0.584	-0.070	3.474	.299	.589	SI
	Ítem18	5.300	0.653	0.208	1.884	.303	.609	SI
	Ítem24	5.332	0.637	-0.236	3.044	.596	.653	SI
Perseverancia	Ítem1	5.408	0.736	-0.178	1.084	.398	.731	SI
	Ítem2	5.360	0.745	-1.597	10.570	.201	.735	NO
	Ítem4	5.250	0.810	-0.237	2.044	.359	.735	SI
	Ítem14	5.262	0.688	0.086	0.665	.569	.671	SI
	Ítem15	5.296	0.676	1.083	1.048	.317	.713	SI
	Ítem20	3.314	1.228	0.841	0.099	.207	.676	NO
	Ítem23	5.256	0.662	0.243	1.349	.436	.516	SI
Satisfacción	Ítem16	5.554	0.772	-0.929	4.803	.320	.640	SI
	Ítem21	5.444	0.666	-0.182	0.959	.198	.660	NO
	Ítem22	4.780	0.994	-0.235	0.230	.216	.617	NO
	Ítem25	5.314	0.693	-0.002	3.932	.347	.568	SI

Nota: M= media; DE= Desviación estándar; g^1 = Asimetría; g^2 = Curtosis; IHC: Índice de homogeneidad corregido y H^2 = Comunalidad; n= 500

En la tabla se observan el análisis descriptivo de los 25 ítems de la escala de resiliencia donde los índices de discriminación ítem- test (h^2) oscilan entre -.159 y .596, de tal manera que existen algunos ítems que deben ser eliminados (2, 6, 7, 9, 20, 21, 22) puesto que la correlación total de sus ítems con relación al test global es $<.30$, por otro lado, los ítems restantes sobrepasan dicho valor, al presentar correlaciones aceptables, lo cual corrobora su poder discriminativo, para los posteriores análisis (Kline, 2015)

Tabla 3

Prueba de supuestos del Análisis Factorial Exploratorio de la escala de Resiliencia con 18 ítems (n=500)

KMO y prueba de esfericidad de Bartlett		
Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin		.757
Prueba de esfericidad de Barlett	χ^2	2578.270
	gl	153
	Sig.	.000

Nota: χ^2 = aprox. Chi-cuadrado; gl= grados de libertad; Sig= significancia

En la tabla número 3 podemos ver que los datos derivados de los 18 de la escala de resiliencia, fueron sometidos a las pruebas de supuesto para el análisis factorial exploratorio donde el KMO obtuvo valor de .757, el cual evidencia ser aceptable, puesto que mientras más cerca este valor este del 1 mejor será la idoneidad de los datos para realizar el AFE, conjuntamente, en la prueba de Bartlett se verifica una significancia aceptable (.000) siendo esta menor 0.05, con lo cual se dice que es altamente significativo, estos dos valores dan luz verde para proseguir con el análisis factorial exploratorio (Elosua, 2011).

Tabla 4

Varianza total explicada de la Escala de Resiliencia con 18 ítems (n=500)

Componente	Varianza total explicada								
	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado			Sumas de rotación de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	4,615	25,640	25,640	4,615	25,640	25,640	2,370	13,169	13,169
2	1,843	10,241	35,882	1,843	10,241	35,882	2,137	11,871	25,039
3	1,686	9,365	45,246	1,686	9,365	45,246	2,091	11,616	36,655
4	1,314	7,300	52,546	1,314	7,300	52,546	2,067	11,482	48,137
5	1,132	6,289	58,835	1,132	6,289	58,835	1,926	10,698	58,835

Nota: Método de extracción, mínimos cuadrados no ponderados.

En la tabla número 4 se evidencia la varianza total explicada del AFE, donde se establecieron 5 factores, congruentemente similares al modelo teórico Wagnild & Young (1993) y la adaptación al español de Novella (2002), estos están explicados con un porcentaje de 58,835% de la varianza total acumulada del instrumento, siendo este un porcentaje aceptable, puesto que según Marin & Carneiro (2010) la varianza total de un instrumento para que sea admisible debe superar el valor del 50%.

Tabla 5

Matriz de componentes rotados de la Escala de Resiliencia con 18 ítems

	Matriz de componente rotado^a				
	Componente				
	1	2	3	4	5
ítem1	.839				
ítem 3				.706	
ítem 4		.668			
ítem 5					.607
ítem 8		.617			
ítem 10		.681			
ítem 11				.668	
ítem 12		.562			
ítem 13				.568	
ítem 14	.583				
ítem 15			.756		
ítem 16			.699		
ítem 17					.770
ítem 18	.531				
ítem 19				.532	
ítem 23					.522
ítem 24			.516		
ítem 25	.645				

Método de extracción: mínimos cuadrados no ponderados

Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 25 iteraciones.

En la tabla número 5 se logra apreciar la estructura factorial de los ítems de la escala de Resiliencia, los cuales se agrupan en 5 factores o dimensiones, la primera vinculada con la ecuanimidad la cual consta de 4 ítems (1, 14, 18, 25), el segundo denominado sentirse bien solo el cual comprende de 4 ítems (4, 8, 10, 12), el tercero percibida por el constructo confianza en sí mismo el cual consta de 3 ítems (15, 16, 24), el cuarto denominado perseverancia el cual consta de 4 ítems (3, 11, 13, 19), finalmente la dimensión satisfacción comprendida por 3 ítems (5,17, 23) así mismo, cabe destacar además que estos factores se agrupan de manera diferente a la estructura original de la escala, sin embargo sus las cargas factoriales oscilan entre .516 y .839, siendo estos superiores a 0.30, tornándose aceptables de ese modo (Bandalos y Finney, 2010).

Tabla 6

Medidas de bondad de ajuste del Análisis Factorial Confirmatorio de la Escala de Resiliencia con 18 ítems (n=500)

	Índices de ajuste	Valor modelo original	Valor modelo re especificado	Índices óptimos
Ajuste Absoluto				
X ² /gl	Razón chi cuadrado/ grados de libertad	10.47	5.33	≤ 5.00 (Aceptable)
RMSEA	Error cuadrático medio de aproximación	0.138	0.031	≤ 0.05 (Aceptable)
SRMR	Residuo estandarizado cuadrático medio	0.108	0.103	Cerca de 0 (Aceptable)
Ajuste comparativo				
CFI	Índice de ajuste comparativo	0.357	0.814	≥ 0.80 (Aceptable)
TLI	Índice de ajuste no normado	0.298	0.815	≥ 0.80 (Aceptable)
Ajuste parsimonioso				
PGFI	Índice de bondad de ajuste parsimonioso	0.568	0.766	≥ 0.75 (Aceptable)

Como se puede apreciar en la tabla 6 el AFC de la Escala de Resiliencia con la re especificación de los ítems bajo el supuesto teórico de 5 factores, logra un ajuste global X^2/gf menor a 5.00, siendo su índice igual a 5.33, por concerniente es adecuado, ya que existe una correlación aceptable entre los ítems de cada dimensión, así mismo el CFI y TLI expusieron un conveniente ajuste siendo esto mayores a 0.90, además el error cuadrático medio (RMSEA) logró un valor de 0.103 lo cual es aceptable puesto que se encuentra dentro del rango óptimo para su apreciación, así mismo asegura que existe evidencia suficiente para indicar un adecuado ajuste entre el modelo valorado y los supuestos del modelo teórico consignado (Escobedo et al., 2016)

Tabla 7

Índices de fiabilidad por Alfa de Cronbach y Coeficiente Omega de la escala de resiliencia con 18 ítems (n=500)

Variable	α	ω	N de ítems
Ecuanimidad	.720	.723	4
Sentirse bien solo	.628	.642	4
Confianza en sí mismo	.690	.618	3
Perseverancia	.610	.620	4
Satisfacción	.536	.587	3
Escala Completa	.818	.825	18

Dónde: α =alfa de Cronbach; ω = coeficiente de Omega

En la tabla número 7 se evidencia los índices de fiabilidad de las dimensiones de la Escala de Resiliencia siendo estos mayores a .50 respectivamente entre el alfa de Cronbach y coeficiente Omega, oscilando estos índices entre .610 y .720 para las dimensiones y para la escala general los índices de fiabilidad fluctuaron entre .818 y .825, por consiguiente, se corrobora que dicha escala es confiable en un alto grado. (Meneses et al., 2013).

Tabla 8*Normas en percentiles de la Escala de Resiliencia Wagnild Young*

PC	PD de la Escala de Resiliencia Wagnild Young	Categoría
99	≥155 - 133	
90	132 - 131	Muy alta
80	130 - 129	
70	128	Alta
60	127 – 126	
50	125	Promedio
40	124	
30	123 – 120	
20	119 – 118	Baja
10	117 - 111	Muy baja
1	≤ 110	

Nota: PC= percentil, PD= puntaje directo

En la tabla 8, se pueden observar los datos normativos de la Escala de Resiliencia de Wagnild Young, en adolescentes de la ciudad de Tarapoto, dado que la puntuación total del test no se acerca a la normalidad ($p < 0.05$), se escogió la construcción de baremos, en base a percentiles, divididos en 5 categorías (Muy baja, Baja, Promedio, Alta, Muy alta)

V. DISCUSIÓN

La resiliencia se refiere a la capacidad de mantener una salud mental positiva frente a la adversidad o el estrés (Hjemdal et al., 2011, p. 315). Así mismo es fundamental para hacer frente a situaciones desfavorables y vital para mantener el equilibrio (Vinkers et al., 2020, p. 6), de tal manera, al ser una cualidad de gran relevancia para la vida de cualquier persona, es necesario tener una prueba psicológica fiable y válida para cuantificar sus niveles, ya que a partir de ello se pueden tomar acciones intervenidas, por ejemplo, cuando existan problemas relacionados a esta. En tal sentido para la presente investigación me propuse analizar las propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young en adolescentes, Tarapoto, 2021

Para cumplir lo anteriormente mencionado, como primer paso se estableció la validez de contenido mediante el criterio de jueces, en el cual los índices de validez a raíz de la opinión de 4 jueces expertos, derivados del coeficiente V de Aiken, oscilan entre .90 y 1 para los ítems y para el test general el valor es mayor a 0.98, con lo cual se asegura que la escala presenta una validez de contenido y concordancia óptima o excelente. Estos hallazgos se comparan con lo encontrado por Castro (2018), quien evidenció que los 25 ítems de la escala presentan una validez de contenido adecuada con puntuaciones mayores .80 (V. de Aiken), la cual fue establecida por criterio de expertos logrando especular su pertinencia teórica. Además, se encontró en ambos estudios que el instrumento es válido en diferentes poblaciones.

Así mismo, como parte del análisis factorial exploratorio, se realizó el análisis descriptivo de los ítems donde los índices de discriminación ítem- test (h^2) oscilan entre -.159 y .596, de tal manera que existen algunos ítems que deben considerarse a ser eliminados (2, 6, 7, 9, 20, 21, 22) puesto que la correlación total de sus ítems con relación al test global es $< .30$, por otro lado, los ítems restantes sobrepasan dicho valor, al presentar correlaciones aceptables, lo cual corrobora su poder discriminativo, para los posteriores análisis (Kline, 2015), estos resultados son comparables con Vargas (2019), quien observó que la escala de resiliencia debe ser reducida a 21 ítems puesto que los mismos mediante el coeficiente de

consistencia interna alfa de Cronbach evocó a nivel general un valor igual a .84, demostrando estabilidad de sus ítems al ser reducidos.

Además, para corroborar la estructura interna teórica original de la prueba después de reducir la cantidad de sus ítems, se encontró que en el KMO y la prueba de esfericidad de Bartlett una correlación significativamente alta, (.757, $p < .00$), lo cual a su vez dio luz verde para continuar con el AFC (Elosua, 2011). Conjuntamente en cuanto a la extracción de los factores se utilizó el método de cuadrados mínimos no ponderados, resultando 5 factores que explican el 58,835% de la varianza total acumulada del instrumento, siendo estos aceptables puesto que superan el 50% (Marin & Carneiro, 2010), así mismo se realizó la rotación de los elementos mediante un método de rotación varimax donde las cargas factoriales oscilaron entre .516 y .839, superiores a .30, tornándose aceptables de ese modo (Bandalos y Finney, 2010), cabe destacar que estos factores se agrupan de manera diferente a la estructura original.

Estos resultados, son confrontables con los presentados por Gómez (2019), quien intento estandarizar los baremos de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young (1993), donde los resultados permitieron clasificar los niveles de resiliencia mediante factores y resultados generales; de este modo por medio del análisis factorial y de las Prueba de Kaiser-Meyer Olkin (KMO) y de esfericidad de Bartlett obtuvieron el coeficiente (.87, $p < .00$), los cuales mostraron un grado alto de validez en el cálculo de la resiliencia.

Simultáneamente como parte para cumplir el objetivo anteriormente expresado se realizó el análisis factorial confirmatorio en el cual los índices de ajuste se consideraron como adecuados entre el modelo valorado y los supuestos del modelo teórico consignado, re-especificando del test 18 ítems ($\chi^2/df= 5.33$; $GFI=0.766$; $RMSEA=0.031$; $SRMR=0.103$; $CFI= 0.814$; $TLI= 0.815$), puesto que se hallaron dentro de los índices óptimos (Escobedo et al., 2016). Los datos muestran cierta congruencia con los encontrados por Álvarez et al. (2017), quien adaptó la Escala de resiliencia de Wagnild & Young (1993), en uso de la versión portuguesa verificada por Vigario et al. (2009). Los principales resultados muestran que el análisis factorial confirmatorio evidencian unos índices de ajuste adecuados: χ^2

(274. N = 278) = 463.61 $p < .001$; $\chi^2/df = 1.69$; CFI = .96; TLI = .96; IFI = .96; RMSEA = .07 (IC 90% = .060-.082); SRMR = .029.

También, se propuso determinar la fiabilidad de la escala mediante el análisis de consistencia interna de su estructura, donde se demostró que los índices de fiabilidad de las dimensiones de la Escala de Resiliencia fueron mayores a .50 respectivamente entre el alfa de Cronbach y coeficiente Omega, oscilando estos índices entre .610 y .720 para las dimensiones y para la escala general los índices de fiabilidad fluctuó entre .818 y .825, por consiguiente, se corrobora que dicha escala es confiable en un alto grado (Meneses, et. al, 2013). Este resultado se asemeja a lo encontrado por Silva (2019), quien a partir del coeficiente alfa de Cronbach y coeficiente de omega se obtuvo valores iguales a .771 y .775, estos mostraron ser valores aceptables en función a la confiabilidad del test. Igualmente, con los encontrados por Castro (2018), en cuanto a la confiabilidad de la escala de resiliencia encontró mediante el alfa de Cronbach, para las escalas generales un coeficiente de .829, asintiendo una confiabilidad alta y buena.

Finalmente se establecieron baremos de la Escala de Resiliencia de Wagnild Young, dado que la puntuación total del test no se acerca a la normalidad ($p < 0.05$), se escogió la construcción de baremos, en base a percentiles, divididos en 5 categorías (Muy baja, Baja, Promedio, Alta, Muy alta). A raíz de lo expresado anteriormente en los párrafos precedentes, se puede decir que la Escala de Resiliencia en una muestra de adolescentes de la ciudad de Tarapoto, presenta valores positivos de validez y confiabilidad, lo cual indica que es de gran utilidad para la valoración de la variable.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERO: La Escala de Resiliencia de Wagnild y Young presenta propiedades psicométricas adecuadas, en una muestra de 500 adolescentes de la ciudad de Tarapoto, tanto para las evidencias de validez como para las evidencias de confiabilidad.

SEGUNDO: Se logró establecer la validez de contenido de Escala de Resiliencia de Wagnild y Young a través de la opinión de jueces expertos, donde los índices de concordancia fluctúan entre .98 y 1, lo cual asegura que son óptimos o excelentes.

TERCERO: En el análisis factorial exploratorio, al realizar análisis descriptivo de los ítems, los índices de discriminación ítem- test oscilan entre -.159 y .596, de tal manera existen algunos ítems que deben considerarse a ser eliminados (ítems: 2, 6, 7, 9, 20, 21, 22), sugiriendo reducir la escala a 18 ítems, del cual resultan 5 factores que explican el 58,835% de la varianza total acumulada de la escala.

CUARTO: En el análisis factorial confirmatorio la escala presenta cargas factoriales que oscilan entre .516 y .839 tornándose admisibles, además los índices de ajuste son adecuados entre el modelo valorado y los supuestos del modelo teórico consignado, re-especificando ($\chi^2/df= 5.33$; $GFI=0.766$; $RMSEA=0.031$; $SRMR=0.103$; $CFI= 0.814$; $TLI= 0.815$).

QUINTO: La fiabilidad de la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young, a través de los estadísticos de consistencia interna es positiva y alta, puesto que el coeficiente alfa de Cronbach y el coeficiente de Omega arrojaron valores iguales a .818 y .825 respectivamente.

SEXTO: Se logró elaborar los baremos y percentiles de la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young, donde los puntajes están categorizados por 5 niveles (muy bajo, bajo, promedio, alta, y muy alta), de tal manera que a mayores puntajes el nivel de resiliencia será elevado.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERO: A los futuros investigadores que deseen utilizar el instrumento analizado, considerar la reducción de los ítems de la Escala, propuestos en este estudio, puesto que, presentan mejores valores de ajuste factorial, fiabilidad y validez de constructo.

SEGUNDO: Se sugiere a futuros investigadores que pretendan adaptar o estudiar las características psicométricas de la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young, ejecutar una validez más completa en referencia a la atribución teórica del test, analizándola con constructos psicológicos diferentes “validez convergente” para de ese modo dar mejores grados de precisión y ajuste del constructo.

TERCERO: Para la comunidad investigativa, considerar emplear la validez de contenido mediante el criterio de expertos para corroborar la pertinencia teórica de un instrumento, ya que es uno de los métodos más usados y eficaces para confirmar la adecuación de los ítems.

CUARTO: Se sugiere a futuros investigadores que deseen realizar estudios instrumentales, considerar muestras mayores a 500 sujetos, puesto que diversos autores postulan que a partir de aquel tamaño muestral se obtienen mejores resultados de análisis.

QUINTO: Se recomienda seguir realizando análisis psicométricos de la escala, ya que al estudiarla en diferentes regiones del país aportará no solo a ser más confiable y válida, sino también a corroborar la aplicación de la prueba en diferentes contextos poblacionales como un test de diagnóstico clínico de la variable.

SEXTO: Se incita a futuros estudios psicométricos especificar los datos normativos del presente instrumento según características sociodemográficas de la población en observación, generando normas de comparación más completas.

REFERENCIAS

- Abad, F., Garrido, J., Olea, V., & Ponsoda, V. (2006). *Introducción a la Psicometría: Teoría clásica de los test y teoría de la respuesta al ítem*. Madrid, España: Universidad Autónoma de Madrid.
- Acoltzin, V. (2014). Estadística descriptiva y selección de la prueba. *Mexicana de Cardiología*, 25(2).
http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-21982014000200009
- Alarcón, R. (2008). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Lima, Perú: Universidad Ricardo Palma.
- Ato, M., López, J. J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038 - 1059. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Barbero, M., Vila, E., & Holgado, F. (2013). *Introducción básica al análisis factorial*. Madrid, España: Universidad Nacional de Educación a Distancia.
<https://books.google.com.pe/books?id=QLRokAoimBAC&printsec=frontcover&dq=inauthor:%22Ma+Isabel+BARBERO+GARC%C3%8DA%22&hl=es&sa=X&ved=2ahUKEwi98P2hqaDtAhVOJrkGHRL-AB4Q6AEwAHoECAAQAg#v=onepage&q&f=false>
- Bernal, C. (2016). *Metodología de la investigación: Administración, Economía, Humanidades y Ciencias sociales* (4ta ed.). Bogotá, Colombia: Pearson.
- Bowes, L., & Jaffee, S. (2013). Biology, Genes, and Resilience: Toward a Multidisciplinary Approach. *Trauma, Violence, & Abuse*, 14(3), 195-208.
<https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/1524838013487807>
- Bravo, H., González, F., Ruvalcaba, N., López, J., & Orozco, M. (2019). Propiedades psicométricas del Cuestionario de Resiliencia para Niños y Adolescentes en estudiantes mexicanos de bachillerato. *Acta Colombiana de Psicología*, 22(2), 292-305.
http://www.scielo.org.co/pdf/acp/v22n2/es_0123-9155-acp-22-02-292.pdf

- Camacho, D. (2016). Propiedades psicométricas de la escala de resiliencia mexicana en la población del norte de México. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 21(1), 78-83.
<https://www.redalyc.org/pdf/292/29248180009.pdf>
- Carrasco, S. (2018). *Metodología de la investigación científica: Pautas metodológicas para diseñar y elaborar el proyecto de investigación*. Lima, Perú: San Marcos .
- Castilla, H., Coronel, J., Bonilla, A., Mendoza, M., & Barboza, M. (2016). Validez y confiabilidad de la Escala de Resiliencia (Scale Resilience) en una muestra de estudiantes y adultos de la Ciudad de Lima. *Revista Peruana de Psicología y Trabajo Social*, 4(2), 121-136.
<http://revistas.uigv.edu.pe/index.php/psicologia/article/download/146/156>
- Castro, K. (2018). *Propiedades psicométricas de la escala de resiliencia de Wagnild y Young en adolescentes de Pachacutec, Ventanilla, 2018*. [Tesis de grado, Universidad César Vallejo, Lima, Perú].
http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/29971/Castro_CKP.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Cohen, N., & Gómez, G. (2019). *Metodología de la investigación, ¿para qué?: La producción de los datos y los diseños*. Buenos Aires, Argentina: Editorial Teseo.
http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20190823024606/Metodologia_para_que.pdf
- Cohen, R., & Swerdlik, M. (2001). *Pruebas y evaluación psicológicas: introducción a las pruebas y a la medición* . México: Mc Graw Hill.
- Cormey, A., & H, L. (1992). *A first course in factor análisis* . Erlbaum.
- Escurre, L. (1988). Cuantificación de la Validez de Contenido por el Criterio de Jueces. *Revista de Psicología*, 6(2), 103-111.
- Gallardo, E. (2018). *Metodología de la Investigación*. Lima: Universidad Continental.
https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/continental/4278/1/DO_UC_EG_MAI_UC0584_2018.pdf

- Gómez, M. (2019). *Estandarización de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en universitarios de Lima metropolitana*. [Tesis de grado , Universidad Ricardo Palma, Lima, Perú]. <https://repositorio.urp.edu.pe/bitstream/handle/URP/1921/1Estandarizaci%C3%B3n%20de%20Escala%20de%20Resiliencia%20de%20Wagnild%20%26%20Young%20en%20universitarios%20de%20Lima%20Metropolitana.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- González, N., & Valdez, J. (2013). Resiliencia y salud en niños y adolescentes. *Revista Ciencia Ergo Sum*, 247-253.
- Greenberg, M. (2006). Promoting Resilience in children and youth: Preventive interventions and their interface with neuroscience. *Annals of the New York Academy of Sciences*, 139-150.
- Grotberg, E. (1996). *Informes de trabajo sobre el desarrollo de la primera infancia: Guía de promoción de la resiliencia en los niños para fortalecer el espíritu humano*. Salud Familiar y Población de la OPS/OMS.
- Hernández, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Ciudad de México, México: Editorial Mc Graw Hill Education.
- Hjemdal, O., Vogel, P., Solem, S., Hage, K., & Stiles, T. (2011). Relación entre resiliencia y niveles de ansiedad, depresión y síntomas obsesivo-compulsivos en adolescentes. *psicología clínica y psicoterapia*, 18(4), 314-321. <https://www.scopus.com/results/citedbyresults.uri?sort=plf-f&cite=2-s2.0-79960455181&src=s&imp=t&sid=fe76eeda8240195501240a177544db77&ot=cite&sdt=a&sl=0&origin=inward&editSaveSearch=&txGid=60b020804bd6c192c661af9005ed110>
- Hogan, T. P. (2015). *Pruebas psicológicas. Una introducción práctica* (2da ed.). México: Manual Moderno.
- Linares, R. (2015). *Resiliencia o la adversidad como oportunidad*. España: El Prado Psicólogos.

- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L. M., Turbany, J., & Valero, S. (2013). *Psicometría* (2da ed.). Barcelona, España: Editorial UOC.
<https://femrecerca.cat/meneses/publication/psicometria-material/>
- MINEDU. (2020). *ESCALE: Estadística de la calidad Educativa*.
<http://escale.minedu.gob.pe/>
- Monje, C. (2011). *Metodología de la investigación cuantitativa y cualitativa*. Colombia: Universidad Surcolombiana.
<https://www.uv.mx/rmipe/files/2017/02/Guia-didactica-metodologia-de-la-investigacion.pdf>
- Novella, A. (2002). *Incremento de la resiliencia luego de la aplicación de un programa de psicoterapia breve en madres adolescentes*. [Tesis de Maestría, Universidad Mayor de San Marcos, Lima, Perú].
- Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J., & Romero, H. (2018). *Metodología de la investigación: Cuantitativa, Cualitativa y Redacción de la Tesis* (Ed. 5ta. ed.). Bogotá: Ediciones de la U.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (11 de Junio de 2020). *Juventud y covid -19: Respuestas, recuperación y resiliencia*. Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico:
<https://www.oecd.org/coronavirus/policy-responses/youth-and-covid-19-response-recovery-and-resilience-c40e61c6/>
- Ozamiz, N., Dosil, M., Picaza, M., & Idoiaga, N. (02 de Abril de 2020). Niveles de estrés, ansiedad y depresión en la primera fase del brote del COVID-19 en una muestra recogida en el norte de España. *CPS Cadernos de Saúde Pública*, 36(4), 1-10. <https://blog.scielo.org/wp-content/uploads/2020/04/1678-4464-csp-36-04-e00054020.pdf>
- Panez, R., Silva, G., & Silva, N. (2000). *Resiliencia en el ande*. Lima, Perú: P&S ediciones.
- Pietrzak, R. H., & Southwick, S. M. (2011). Psychological resilience in OEF-OIF Veterans: Application of a novel classification approach and examination of demographic and psychosocial correlates. *Journal of Affect Disorders*, 133(3), 560-568.

- Rocco, L., & Oliari, N. (2007). *La encuesta mediante internet como alternativa metodológica*. Facultad de Ciencias Sociales: Universidad de Buenos Aires. <http://cdsa.academica.org/000-106/392.pdf>
- Rutter, M. (2006). Implicaciones de los conceptos de resiliencia para la comprensión científica. *Annals of the New York Academy of Sciences*, 1-12. <https://nyaspubs.onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1196/annals.1376.002>
- Rutter, M. (2013). Annual research review: Resilience - clinical implications. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 54(4), 474-487.
- Sagone, E., & De Caroli, M. (2016). Yes ... i can": psychological resilience and self-efficacy in adolescents. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 1(1), 141-148. <https://www.redalyc.org/pdf/3498/349851776016.pdf>
- Sánchez, H., Reyes, C., & Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Lima, Perú: Universidad Ricardo Palma. <http://repositorio.urp.edu.pe/bitstream/handle/URP/1480/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Sapienza, J., & Masten, A. (2011). Understanding and promoting resilience in children and youth. *Current Opinion in Psychiatry*, 24(4), 267-273.
- Shaikh, A., & Kauppi, C. (2010). Deconstructing resilience: Myriad conceptualizations and interpretations. *International Journal of Arts and Sciences*, 155-176.
- Silva, C. (2019). *Propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia (E.R) en adolescentes de 1ero a 5to de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito del Callao, 2019*. [Tesis de Grado, Universidad César Vallejo, Lima, Perú.] http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/37024/Silva_CR_S.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Silverio, G. (2013). Asimetría y curtosis en el modelo binomial para valorar opciones reales: caso de aplicación para empresas de base tecnológica. *Estudios Gerenciales*, 29(1), 368-378. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6313131.pdf>

- Supo, J. (Mayo de 2018). Seminario de Investigación Para la Producción Científica. Arequipa, Perú.
- Taormina, R. (2015). Adult Personal Resilience: A New Theory, New Measure, and Practical Implications. *Psychological Thought*, 8(1), 35-46. <https://psyct.psychopen.eu/article/download/126/pdf>
- Trigueros, R., Álvarez, J., Aguilar, J., Alcaráz, M., & Rosado, A. (2017). Validación y adaptación española de la escala de resiliencia en el contexto deportivo (ERCD). *Psicología, Sociedad y Educación*, 9(2), 311-324. https://www.researchgate.net/publication/318740340_Validacion_y_adaptacion_espanola_de_la_escalade_resiliencia_en_el_contextodeportivo_ERCD
- United Nations International Children's Emergency Fund. (2020). *Building Resilient Education Systems beyond the COVID-19 Pandemic: Considerations for education decision-makers at national, local and school levels*. Geneva, Switzerland: UNICEF Regional Office for Europe and Central Asia. <https://www.unicef.org/ukraine/media/8011/file/ECAR%20CONSIDERATIONS%20FOR%20EDUCATION%20PROVISION-%20v2.5%20ENG.pdf>
- Valderrama, S. (2015). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica: Cuantitativa, Cualitativa y Mixta*. Lima, Perú: San marcos .
- Vargas, M. (2019). *Análisis de las Propiedades Psicométricas de la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young, Versión Argentina, en un Grupo de Personas Adultas Mayores Costarricenses*. [Tesis de Maestría , Universidad Nacional de Costa Rica, Costa Rica]. <https://repositorio.una.ac.cr/bitstream/handle/11056/17268/Tesis%209794.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Vinkers, C., Van Amelsvoort, T., & Bisson, J. (2020). Stress resilience during the coronavirus pandem. *Journal Pre-proof*, 5-13. https://www.researchgate.net/publication/341290492_Stress_resilience_during_the_coronavirus_pandemic
- Wagnild, G., & Young, H. (1993). Development and psychometric evaluation of the Resilience Scale. *Journal of Nursing Measurement*, 165-178.

Zhang, C., Maolin, Y. Y., Yang, M., & Luo, F. (2020). Impacto psicológico de la pandemia COVID-19 en los adolescentes en China. *Adolescent Health*, 747-755. [https://www.jahonline.org/article/S1054-139X\(20\)30509-7/fulltext](https://www.jahonline.org/article/S1054-139X(20)30509-7/fulltext)

ANEXOS

Anexo 1: Operacionalización de las variables

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Componentes	Ítems	Escala de medición
Resiliencia	Es la característica propia de la personalidad que regula las consecuencias a causa de niveles muy elevados de estrés e impulsa nuestra necesidad de adaptación, ello asegura la presencia de bienestar y es utilizada para describir a las personas que muestran valía ante las dificultades que se presentan en la vida. (Wagnild y Young, 1993. p.167).	La variable será medida a través de las precisiones de la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young, adaptada al castellano por Novella (2002).	Ecuanimidad	7, 8, 11, 12	Ordinal
			Sentirse bien solo	5, 3, 19	
			Confianza en sí mismo	6, 9, 10, 13, 17, 18, 24	
			Perseverancia	1, 2, 4, 14, 15, 20, 23	
			Satisfacción	16, 21, 22, 25	

Nota: Elaborado en base a la revisión teórica

Anexo 2: Matriz de consistencia

Título: Propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young en adolescentes, Tarapoto 2021

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Técnica e Instrumentos								
<p>Problema general</p> <p>¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young en adolescentes, Tarapoto, 2021?</p>	<p>Objetivo general</p> <p>Establecer las propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young en adolescentes, Tarapoto, 2021</p> <p>Objetivos específicos</p> <p>Establecer la validez de contenido mediante el criterio de jueces de la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young en adolescentes, Tarapoto, 2021</p> <p>Establecer la validez de constructo a través del análisis factorial exploratorio de la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young en adolescentes, Tarapoto, 2021</p> <p>Establecer la validez de constructo a través del análisis factorial confirmatorio de la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young en adolescentes, Tarapoto, 2021</p> <p>Determinar la fiabilidad de la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young en adolescentes, Tarapoto, 2021</p> <p>Elaborar los baremos y los percentiles de la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young en adolescentes, Tarapoto, 2021</p>	<p>Hipótesis general</p> <p>Al ser una investigación de carácter psicométrico la presente no posee hipótesis.</p>	<p>Técnica</p> <p>Esta investigación considero utilizar la técnica de la encuesta en su modalidad virtual.</p> <p>Instrumentos</p> <p>Escala de resiliencia la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young, adaptada al castellano por Novella (2002).</p>								
<p>Diseño de investigación</p>	<p>Población y muestra</p>	<p>Variables y dimensiones</p>									
<p>Este trabajo es de tipo psicométrico ya que su finalidad explícita es determinar la fiabilidad y validez de un instrumento psicológico. Por otra parte, el diseño investigativo usado en la presente tesis es el instrumental</p>	<p>Población</p> <p>Para la presente investigación se considera como población a 7 559 adolescentes entre las edades de 11 a 19 años pertenecientes a instituciones educativas de la Ciudad de Tarapoto.</p> <p>Muestra</p> <p>la muestra estuvo conformada por 500 individuos del distrito de Tarapoto seleccionados intencionalmente, es decir, por elección del investigador</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="1388 1109 1534 1141">Variables</th> <th data-bbox="1534 1109 1870 1141">Dimensiones</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="1388 1141 1534 1173" rowspan="5">Resiliencia</td> <td data-bbox="1534 1141 1870 1173">Ecuanimidad</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1534 1173 1870 1204">Sentirse bien solo</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1534 1204 1870 1236">Confianza en sí mismo</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1534 1236 1870 1268">Perseverancia</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1534 1268 1870 1300">Satisfacción personal</td> </tr> </tbody> </table>		Variables	Dimensiones	Resiliencia	Ecuanimidad	Sentirse bien solo	Confianza en sí mismo	Perseverancia	Satisfacción personal
Variables	Dimensiones										
Resiliencia	Ecuanimidad										
	Sentirse bien solo										
	Confianza en sí mismo										
	Perseverancia										
	Satisfacción personal										

Anexo 3: instrumento

Escala de resiliencia la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young (1993)

Adaptación al español Novella (2002)

Instrucciones

A continuación, se les presentará una serie de frases a las cuales usted responderá. No existen respuestas correctas ni incorrectas; estas tan solo nos permitirán conocer su opinión personal sobre sí mismo(a).

		Totalmente de acuerdo	Muy de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo, Ni en des acuerdo	En desacuerdo	Muy de des acuerdo	Totalmente en desacuerdo
1.	Cuando planeo algo lo realizo							
2.	Generalmente me las arreglo de una manera u otra							
3.	Dependo más de mí mismo(a) que de otras personas							
4.	Es importante para mí mantenerme interesado(a) en las cosas							
5.	Puedo estar solo(a) si tengo que hacerlo							
6.	Me siento orgulloso(a) de haber logrado cosas al mismo tiempo							
7.	Usualmente veo las cosas a largo plazo							
8.	Soy amigo(a) de mí mismo(a)							
9.	Siento que puedo manejar varias cosas al mismo tiempo							
10.	Soy decidido(a)							
11.	Rara vez me pregunto cuál es la finalidad de todo							
12.	Tomo las cosas uno por uno							
13.	Puedo enfrentar las dificultades porque los he experimentado anteriormente							
14.	Tengo auto disciplina							
15.	Me mantengo interesado(a) en las cosas							
16.	Por lo general encuentro algo de que reírme							
17.	El creer en mí mismo(a) me permite atravesar tiempos difíciles.							
18.	En una emergencia soy una persona en quien se puede confiar							
19.	Generalmente puedo ver una situación de varias maneras							
20.	Algunas veces me obligo a hacer cosas, aunque no quiera							
21.	Mi vida tiene significado							
22.	No me lamento de las cosas por lo que no pudo hacer nada							
23.	Cuando estoy en una situación difícil generalmente encuentro una salida							
24.	Tengo la energía suficiente para hacer lo que debo hacer							
25.	Acepto que hay personas a las que yo no les agrado							

Anexo 4: Autorización de uso del instrumento

RE: Permiso de autorización

Hoy, 11:08

Ruly, como he visto escalas alteradas en número y fraseo de los ítems, envía por este medio el protocolo de la escala que piensas aplicar, para poder verificar si es correcta.

Angelina Novella

De: RULY FRANZ RIOS SALDAÑA

<riosrfran16@ucvvirtual.edu.pe>

Enviado: jueves, 5 de agosto de 2021 09:36

Para: angelinanovella@hotmail.com

<angelinanovella@hotmail.com>

Asunto: Permiso de autorización

Dra. Angelina Novella, soy Ruly Franz Rios Saldaña estudiante de la carrera profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo con código Orcid [0000-0001-6229-7573](https://orcid.org/0000-0001-6229-7573). Estoy realizando un trabajo de investigación titulado "Propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young en adolescentes, Tarapoto 2021". Por lo cual me gustaría obtener su permiso para el uso de su adaptación de la Escala de Resiliencia. Espero su pronta respuesta. Saludos.

RE: Permiso de autorización

Hoy, 18:19

Franz, he visto el texto, tiene algunos puntos incorrectos pero el protocolo de la prueba es correcto, lo puedes usar en tu investigación. Es mejor que te dirijas a la fuente de mi investigación, que es mi tesis de maestría que está en la biblioteca central de la UNMSM titulada: Incremento de la resiliencia luego de aplicar un programa de psicoterapia breve en madres adolescentes.

Angelina Novella

De: franz rios saldaña <riosrfran16@ucvvirtual.edu.pe>

Enviado: viernes, 6 de agosto de 2021 14:31

Para: angelina Novella <angelinanovella@hotmail.com>

Asunto: RE: Permiso de autorización

Buena tarde Dra. Acá le adjunto el protocolo

Enviado desde [Correo](#) para Windows 10

De: angelina Novella

Enviado: viernes, 6 de agosto de 2021 11:08

Para: RULY FRANZ RIOS SALDAÑA

Asunto: RE: Permiso de autorización

Anexo 5: Criterio de jueces.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL NIVEL DE LOGRO DE LA COMUNICACIÓN ORAL

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: <i>Ecuanimidad:</i>								
7	Usualmente ver las cosas a largo plazo	x		x			x	Usualmente veo...
8	Soy amigo(a) de mí mismo(a)	x		x		X		
11	Rara vez me pregunto cuál es la finalidad de todo	X		x		x		
12	Tomo las cosas uno por uno	x		x			x	Una por una
DIMENSIÓN 2: <i>Sentirse bien solo</i>								
5	Puedo estar solo(a) si tengo que hacerlo	x		x		x		
3	Dependo más de mí mismo(a) que de otras personas	x		x		x		
19	Generalmente puedo ver una situación de varias maneras		x		x	x		
DIMENSIÓN 3: <i>Confianza en sí mismo</i>								
6	Me siento orgulloso(a) de haber logrado cosas al mismo tiempo	x		x		x		
9	Siento que puedo manejar varias cosas al mismo tiempo	x		x		x		
10	Soy decidido(a)	x		x		x		
13	Puedo enfrentar las dificultades porque los he experimentado anteriormente	x		x		x		
17	El creer en mí mismo(a) me permite atravesar tiempos difíciles.	x		x		x		
18	En una emergencia soy una persona en quien se puede confiar	x		x		x		
24	Tengo la energía suficiente para hacer lo que debo hacer	x		x		x		Energía y capacidad...
DIMENSIÓN 4: <i>Perseverancia</i>								
1	Cuando planeo algo lo realizo	x		x		x		
2	Generalmente me las arreglo de una manera u otra	x		x		x		
4	Es importante para mí mantenerme interesado(a) en las cosas		x	x		x		
14	Tengo auto disciplina	x		x		x		
15	Me mantengo interesado(a) en las cosas		x	x		x		
20	Algunas veces me obligo a hacer cosas, aunque no quiera	x		x		x		
23	Cuando estoy en una situación difícil generalmente encuentro una salida	x		x		x		
DIMENSIÓN 5: <i>Satisfacción</i>								
16	Por lo general encuentro algo de que reírme	x		x		x		
21	Mi vida tiene significado	x		x		x		
22	No me lamento de las cosas por lo que no pudo hacer nada	x		x		x		
25	Acepto que hay personas a las que yo no les agrado	x		x		x		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

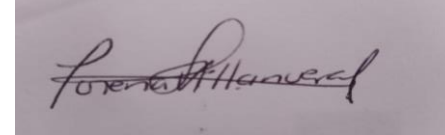
Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg:Lorena Villanueva F..... DNI:....40167412.....

Especialidad del validador:...Psicoterapia.....

...31.de...Mayo..del 2020

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL NIVEL DE LOGRO DE LA COMUNICACIÓN ORAL

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: <i>Ecuanimidad:</i>		Si	No	Si	No	Si	No	
7	Usualmente ver las cosas a largo plazo	X		X		X		
8	Soy amigo(a) de mí mismo(a)	X		X		X		
11	Rara vez me pregunto cuál es la finalidad de todo	X		X		X		
12	Tomo las cosas uno por uno	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: <i>Sentirse bien solo</i>		Si	No	Si	No	Si	No	
5	Puedo estar solo(a) si tengo que hacerlo	X		X		X		
3	Dependo más de mí mismo(a) que de otras personas	X		X		X		
19	Generalmente puedo ver una situación de varias maneras	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: <i>Confianza en sí mismo</i>		Si	No	Si	No	Si	No	
6	Me siento orgulloso(a) de haber logrado cosas al mismo tiempo	X		X		X		
9	Siento que puedo manejar varias cosas al mismo tiempo	X		X		X		
10	Soy decidido(a)	X		X		X		
13	Puedo enfrentar las dificultades porque los he experimentado anteriormente	X		X		X		
17	El creer en mí mismo(a) me permite atravesar tiempos difíciles.	X		X		X		
18	En una emergencia soy una persona en quien se puede confiar	X		X		X		
24	Tengo la energía suficiente para hacer lo que debo hacer	X		X		X		
DIMENSIÓN 4: <i>Perseverancia</i>		Si	No	Si	No	Si	No	
1	Cuando planeo algo lo realizo	X		X		X		
2	Generalmente me las arreglo de una manera u otra	X		X		X		
4	Es importante para mí mantenerme interesado(a) en las cosas	X		X		X		
14	Tengo auto disciplina	X		X		X		
15	Me mantengo interesado(a) en las cosas	X		X		X		
20	Algunas veces me obligo a hacer cosas, aunque no quiera	X		X		X		
23	Cuando estoy en una situación difícil generalmente encuentro una salida	X		X		X		
DIMENSIÓN 5: <i>Satisfacción</i>		Si	No	Si	No	Si	No	
16	Por lo general encuentro algo de que reírme	X		X		X		
21	Mi vida tiene significado	X		X		X		
22	No me lamento de las cosas por lo que no pudo hacer nada	X		X		X		
25	Acepto que hay personas a las que yo no les agrado	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Oscar Roberto Reátegui García **DNI: 42908592**

Especialidad del validador: Psicología Clínica

17 de Abril del 2021

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



.....
Dr. Oscar Roberto Retegni Garcia
PSICÓLOGO
C.Ps.P. 17080

Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL NIVEL DE LOGRO DE LA COMUNICACIÓN ORAL

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: Ecuanimidad:								
7	Usualmente ver las cosas a largo plazo	X		X		X		
8	Soy amigo(a) de mí mismo(a)	X		X		X		
11	Rara vez me pregunto cuál es la finalidad de todo	X		X		X		
12	Tomo las cosas uno por uno	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: Sentirse bien solo								
5	Puedo estar solo(a) si tengo que hacerlo	X		X		X		
3	Dependo más de mí mismo(a) que de otras personas	X		X		X		
19	Generalmente puedo ver una situación de varias maneras	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: Confianza en sí mismo								
6	Me siento orgulloso(a) de haber logrado cosas al mismo tiempo	X		X		X		
9	Siento que puedo manejar varias cosas al mismo tiempo	X		X		X		
10	Soy decidido(a)	X		X		X		
13	Puedo enfrentar las dificultades porque los he experimentado anteriormente	X		X		X		
17	El creer en mí mismo(a) me permite atravesar tiempos difíciles.	X		X		X		
18	En una emergencia soy una persona en quien se puede confiar	X		X		X		
24	Tengo la energía suficiente para hacer lo que debo hacer	X		X		X		
DIMENSIÓN 4: Perseverancia								
1	Cuando planeo algo lo realizo	X		X		X		
2	Generalmente me las arreglo de una manera u otra	X		X		X		
4	Es importante para mí mantenerme interesado(a) en las cosas	X		X		X		
14	Tengo auto disciplina	X		X		X		
15	Me mantengo interesado(a) en las cosas	X		X		X		
20	Algunas veces me obligo a hacer cosas, aunque no quiera	X		X		X		
23	Cuando estoy en una situación difícil generalmente encuentro una salida	X		X		X		
DIMENSIÓN 5: Satisfacción								
16	Por lo general encuentro algo de que reírme	X		X		X		
21	Mi vida tiene significado	X		X		X		
22	No me lamento de las cosas por lo que no pudo hacer nada	X		X		X		
25	Acepto que hay personas a las que yo no les agrado	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Mg. Juan Carlos Escudero Nolasco

DNI:41432984

Especialidad del validador: Psicología Clínica e investigación

16 de abril del 2021

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Juan Carlos Escudero Nolasco

C.Ps.P. 12965

Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL NIVEL DE LOGRO DE LA COMUNICACIÓN ORAL

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: Ecuanimidad:								
7	Usualmente ver las cosas a largo plazo	X		X		X		
8	Soy amigo(a) de mí mismo(a)	X		X		X		
11	Rara vez me pregunto cuál es la finalidad de todo	X		X		X		
12	Tomo las cosas uno por uno	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: Sentirse bien solo								
5	Puedo estar solo(a) si tengo que hacerlo	X		X		X		
3	Dependo más de mí mismo(a) que de otras personas	X		X		X		
19	Generalmente puedo ver una situación de varias maneras	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: Confianza en sí mismo								
6	Me siento orgulloso(a) de haber logrado cosas al mismo tiempo	X		X		X		
9	Siento que puedo manejar varias cosas al mismo tiempo	X		X		X		
10	Soy decidido(a)	X		X		X		
13	Puedo enfrentar las dificultades porque los he experimentado anteriormente	X		X		X		
17	El creer en mí mismo(a) me permite atravesar tiempos difíciles.	X		X		X		
18	En una emergencia soy una persona en quien se puede confiar	X		X		X		
24	Tengo la energía suficiente para hacer lo que debo hacer	X		X		X		
DIMENSIÓN 4: Perseverancia								
1	Cuando planeo algo lo realizo	X		X		X		
2	Generalmente me las arreglo de una manera u otra	X		X		X		
4	Es importante para mí mantenerme interesado(a) en las cosas	X		X		X		
14	Tengo auto disciplina	X		X		X		
15	Me mantengo interesado(a) en las cosas	X		X		X		
20	Algunas veces me obligo a hacer cosas, aunque no quiera	X		X		X		
23	Cuando estoy en una situación difícil generalmente encuentro una salida	X		X		X		
DIMENSIÓN 5: Satisfacción								
16	Por lo general encuentro algo de que reirme	X		X		X		
21	Mi vida tiene significado	X		X		X		
22	No me lamento de las cosas por lo que no pudo hacer nada	X		X		X		
25	Acepto que hay personas a las que yo no les agrado	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []


Apellidos y nombres del juez validador: Arévalo Castro Gerson V. (Mg.) DNI: 411425073

Especialidad del validador: Procurador Administrativo

01 de Mayo del 2021

Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



I. Pa. Gerson Arevalo Castro
C.P.R. 23524

Firma del Experto Informante.

Anexo 6: Pantallazo de base de datos

SUJETO																									
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y
1	SUJETO	EDAD	SEXO	Item 1	Item 2	Item 3	Item 4	Item 5	Item 6	Item 7	Item 8	Item 9	Item 10	Item 11	Item 12	Item 13	Item 14	Item 15	Item 16	Item 17	Item 18	Item 19	Item 20	Item 21	Item 22
2	S1	12	2	7	7	6	7	7	7	3	7	6	7	6	5	7	7	7	7	6	7	7	4	5	4
3	S2	12	1	5	4	7	5	7	5	4	7	4	7	7	4	7	4	4	4	7	7	7	1	7	1
4	S3	13	2	5	4	5	4	4	5	5	3	3	3	3	5	3	3	5	3	3	5	3	5	5	5
5	S4	12	1	7	5	5	7	5	5	1	5	5	6	5	5	5	5	6	5	6	5	7	5	3	5
6	S5	12	1	7	7	5	7	7	7	1	4	4	6	5	5	6	6	6	7	5	7	6	4	4	3
7	S6	13	2	5	3	3	3	5	5	5	3	3	3	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5
8	S7	12	2	5	5	5	5	5	5	3	5	3	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3
9	S8	12	2	5	5	7	6	6	6	1	4	7	6	4	6	6	6	6	7	4	6	6	1	7	4
10	S9	12	2	6	5	7	7	5	5	3	6	4	7	5	7	6	5	5	7	3	4	6	5	7	5
11	S10	12	2	7	5	6	5	6	6	3	7	7	5	6	6	5	7	5	7	3	4	6	5	7	5
12	S11	12	1	7	7	7	7	6	6	3	7	3	7	7	7	3	7	7	7	5	7	7	7	7	7
13	S12	12	1	5	6	5	5	5	6	7	5	5	5	7	5	6	7	7	7	7	7	6	6	5	3
14	S13	12	1	4	5	4	5	5	5	2	4	4	4	3	4	4	5	4	6	4	5	5	5	6	3
15	S14	12	1	7	6	7	5	7	7	3	7	7	5	5	5	6	6	5	5	5	7	7	5	5	7
16	S15	12	2	7	7	4	5	5	5	3	6	4	7	4	5	5	5	5	4	5	5	6	1	5	5
17	S16	12	1	5	5	6	5	4	5	4	5	4	5	5	5	4	4	4	4	4	6	4	3	4	4
18	S17	12	1	7	7	3	7	7	7	4	7	7	7	3	7	7	7	6	7	7	7	7	7	3	3
19	S18	13	2	6	5	5	6	5	6	4	7	5	5	5	5	5	6	6	4	4	4	4	5	5	4
20	S19	12	1	5	5	4	5	5	6	4	4	5	5	5	4	4	5	5	6	4	5	4	4	5	4
21	S20	15	1	5	5	5	4	4	5	4	5	5	6	4	5	5	6	4	6	5	6	4	5	5	4
22	S21	15	1	4	5	5	5	5	6	3	4	4	5	3	5	5	4	5	6	5	6	5	4	5	5
23	S22	16	1	6	5	6	7	5	4	2	5	4	6	3	4	4	6	7	6	5	5	5	3	6	4
24	S23	16	2	5	5	5	6	6	5	4	5	6	6	4	5	4	5	6	6	5	5	5	3	6	4
25	S24	16	2	6	6	6	7	5	4	3	5	6	5	3	4	4	6	7	7	5	5	4	4	6	4
26	S25	14	2	5	5	5	6	5	5	2	5	5	5	4	5	4	5	6	6	6	6	4	4	6	3

Anexo 7: Constancia de aplicación



INSTITUCION EDUCATIVA ESTATAL "OFELIA VELASQUEZ"



DIRECCION REGIONAL DE EDUCACION SAN MARTIN – UGEL – SAN MARTIN-TARAPOTO
CODIGO MODULAR N° 0273698 RUC.N° 20531269447

"AÑO DEL BICENTENARIO DEL PERU: 200 AÑOS DE INDEPENDENCIA"
"DECEÑO DE LA IGUALDAD DE OPORTUNIDADES PARA MUJERES Y HOMBRES"

CONSTANCIA

EL DIRECTOR DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA ESTATAL
"OFELIA VELÁSQUEZ" DE TARAPOTO;

HACEN CONSTAR:

Que, el Señor **RIOS SALDAÑA, RULY FRANZ**, con DNI N° 71217506, Estudiante del XI Ciclo de la Escuela Profesional de Psicología, de la Universidad César Vallejo-Filial Tarapoto, con Código N° 7001016773; ha aplicado el Instrumento de Investigación: **Escala de Resiliencia de Wagnild y Young**, en una muestra de 500 estudiantes del Tercer al Quinto Grado de Educación Secundaria de la I.E. "Ofelia Velásquez" de Tarapoto, en el mes de mayo del 2021, en el marco de la ejecución de su Proyecto de Investigación titulado: **"PROPIEDADES PISCOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE RESILIENCIA DE WAGNILD Y YOUNG EN ADOLESCENTES, TARAPOTO 2021"**.

Se expide la presente a solicitud de parte interesada, para los fines que estimen conveniente.

Tarapoto, 01 de setiembre de 2021

