

Cómo citar este trabajo: Gago-García, C., González-Relaño, R., Serrano Cambronero, M., & Babinger, F. (2021). Impact of the Covid-19 crisis on labor in the tourism sector in Spain: territorial and gender perspectives. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, (91). <https://doi.org/10.21138/bage.3162>

Impacto de la crisis de la COVID-19 en el empleo del sector turístico en España: perspectivas territorial y de género

Impact of the Covid-19 crisis on labor in the tourism sector in Spain:
territorial and gender perspectives

Cándida Gago-García 

cgago@ucm.es

Departamento de Geografía

Universidad Complutense de Madrid (España)

Reyes González-Relaño 

rgrelano@us.es

Departamento de Geografía Física y Análisis Geográfico Regional

Universidad de Sevilla (España)

Milagros Serrano Cambronero 

mserrano@ucm.es

Departamento de Geografía

Universidad Complutense de Madrid (España)

Frank Babinger 

frankbab@ucm.es

Departamento de Geografía

Universidad Complutense de Madrid (España)

Resumen

El sector turístico español se ha visto afectado gravemente por los impactos de la pandemia de la COVID-19. Sus repercusiones se han producido de manera diferencial por regiones, por tipologías de la actividad y también por sexo. Así, el trabajo ahonda en los impactos, tanto territoriales como de género, ocurridos en el empleo turístico como consecuencia de la primera ola de la pandemia. Se ha empleado una metodología cuantitativa, confeccionando una base de datos con indicadores estructurales y coyunturales a escala provincial y municipal, parte de estos desagregados por sexo. Con ellos se ha elaborado cartografía temática y se han efectuado análisis de componentes principales complementados con análisis de autocorrelación espacial (Índice de Moran). El estudio revela, entre los resultados significativos, que aquellos territorios muy especializados (ej. turismo de sol y playa), fueron muy vulnerables a la crisis, en relación con la caída de la demanda internacional. Los ámbitos rurales y los de montaña se han mostrado más resilientes, debido a las preferencias del turismo nacional. El empleo femenino también experimentó un decrecimiento importante y tuvo un comportamiento similar al conjunto de la actividad, tanto desde un punto de vista sectorial como en relación con las variaciones territoriales.

Palabras clave: turismo; perspectiva territorial; perspectiva de género; resiliencia.

Abstract

The Spanish tourism sector, and specifically its labor force, has been severely affected by the Covid-19 pandemic. According to official data, the aftermaths are varied concerning diversity of regions, territorial typologies, and segments of the tourism industry. In addition, differential impacts can be observed by sex. This paper deepens into the impacts, both territorial and gendered, in tourism employment as a consequence of the first wave of the pandemic (spring 2020). Selected structural variables related, both to the characteristics of the territories and to the activity, have been considered. The first step in the study has been setting up a database concerning structural and short-term indicators, at the provincial and municipal levels. Thematic cartography and principal component analysis have been carried out, complemented with spatial autocorrelation analysis (Moran's Index). The study reveals that highly specialized tourist locations (sun and beach places), were very vulnerable, related to the drop of the international demand. On the contrary, rural mountain areas have shown high levels of resilience, according to the preferences of national tourism during the summer of 2020. Female labor in the tourist industry

also experienced a significant decrease, although its behavior is quite similar to the activity as a whole.

Key words: tourism labor; territorial analysis; gender perspective; resilience.

1 Introducción, objetivos y planteamientos previos

El presente artículo pretende ser una aproximación a la evolución del empleo en el sector turístico español y, en segunda instancia, al empleo femenino en el mismo, valorando el impacto de la pandemia de la COVID-19 desde una perspectiva territorial. El estudio compara los años de 2019 y 2020, y se realiza una “fotografía” de los veranos de 2019 (prepandémico) y de 2020 (primer verano de la pandemia), cuando el país parecía restablecerse en sus actividades tras un confinamiento nunca conocido y que dejó al sector sumido en una crisis sin precedentes.

Precisamente, la falta de antecedentes obliga a un ejercicio en la comprensión del fenómeno que debe trascender más allá de los acontecimientos para ahondar en las causas que acentúan la vulnerabilidad de los territorios, de sus actividades económicas y de las personas que los habitan. Así, el espíritu de este artículo implica un aprendizaje, en primera instancia para las/os autoras/es que han debido revisar los planteamientos, las metodologías y las interpretaciones de los procesos.

No debe ignorarse que el sector turístico es un motor económico global. Este sufrió a escala mundial una pérdida de, al menos, 4,5 miles de millones de dólares en 2020, cayendo su contribución un 49,1% en comparación con 2019 (WTTC, 2021). Para España y según la web del Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, el turismo constituye un sector estratégico que aporta el 12,3% del PIB y el 12,7% del empleo (2019) y cuya trayectoria también se vio truncada, partiendo de expectativas muy positivas que otorgaban un crecimiento entre el 3 y el 4% para el 2020, según la UNWTO (MINCOTUR, 2021).

Es innegable que en España el impacto de la pandemia para el sector ha sido altamente significativo, siendo uno de los más afectados por la crisis de movilidad causada por el coronavirus y que tuvo como resultado caídas muy pronunciadas en los indicadores de demanda turística, de ingresos y de empleo. Durante 2020, este grave impacto supuso 116 402 millones de Euros menos en el PIB y más, como media, de 841 000 empleos turísticos afectados por ERTES (expediente de regulación temporal de empleo) o pérdidas de afiliación (similar a toda la afiliación en 2019 de la industria alimenticia, la fabricación de automóviles, el sector textil y la química en España) (Exceltur, 2021). Estos datos en algunos momentos fueron superiores,

dependiendo de la evolución de la pandemia, aunque ha de tenerse en cuenta que los ERTES han moderado el impacto en las economías de los/las trabajadores/as y de las empresas (García Sánchez, 2020). En el momento del cierre de la edición de estas líneas los augurios son más optimistas debido a la generalización de las vacunas¹ (al menos en España) y, especialmente, al reinicio de la movilidad.

El enfoque que debe tener un trabajo de este tipo necesariamente parte, además, de las experiencias e interrogantes que se han experimentado tanto colectiva como individualmente. No parece probable que algunas actividades continúen como antes y que la sociedad en general siga con algunos de los planteamientos prepandémicos. Los cambios por ejemplo, en el ámbito del teletrabajo (Comisión Europea, 2020a), en el de las compras por Internet (UNCTAD, 2021) o la radicalización de las desigualdades son innegables, mientras que otros como la emergencia de ideologías “neoconservadoras” (Ryan, 2020) son evidentes para algunos autores, pero a nuestro juicio tienen un mayor recorrido en la discusión de las trayectorias.

El desconcierto, el temor a lo inesperado y la incredulidad ante un fenómeno nunca vivido, al menos en el contexto de la globalización, dieron paso a la demanda y búsqueda de alternativas que permitieran continuar con la actividad económica y social, a pesar de las circunstancias. Así lo ha entendido el sector turístico que ha estado continuamente planteando propuestas que permitieran la supervivencia.

Si la resiliencia (Muñiz & Brea, 2010) y la elasticidad son características propias del sector turístico (Vanhove, 2011; Mur, 2020), los mensajes en este sentido se han intensificado en los dos últimos años (Hosteltur, 2020a). Concretamente, la Confederación Española de Organizaciones Empresariales hace referencia a cuatro elementos esenciales en la resiliencia en el momento actual, como son la recuperación de la confianza de la demanda, la regeneración del sector, el reinicio de la conectividad, con el sostenimiento e impulso del sector aéreo y por último, la propuesta de ideas que nos permitan reflexionar, aprender y desarrollar iniciativas novedosas a partir de lo que la crisis nos ha dejado (CEOE, 2020). También, se ha reivindicado el papel del sector privado y la necesaria colaboración público-privada en la recuperación (Hosteltur, 2021a).

Se dispone de valoraciones sobre el modelo de gestión político-administrativa realizado y sus implicaciones tanto para el sector como para el conjunto de la economía y de los territorios.

1 80,45% de la población vacunada con una primera dosis en el momento de revisión de este trabajo y 90,6% de la población diana. Ministerio de Sanidad (2021).

Porras (2020) identificaba en un artículo de opinión para Hosteltur, varios modelos políticos de gestión de la crisis, con implicaciones territoriales muy diferenciadas. La heterogénea aplicación de estos modelos en las comunidades autónomas ha generado un importante debate político y social con respecto a qué debía hacerse para proteger a la población sin perjudicar gravemente los intereses económicos.

Además de la gestión política de la crisis al interior del Estado, otro de los elementos explicativos a tener en cuenta en un país como España, que en 2019 recibió del exterior 83,7 millones de turistas, es la coyuntura internacional, la situación pandémica en origen y destino y las restricciones de movilidad establecidas en los desplazamientos exteriores y que han ido variando según los criterios establecidos en los países en relación con la situación epidemiológica, pero también en relación con el enfoque (más o menos aperturista) que ha prevalecido como opción, al menos en las primeras olas de la pandemia. La imagen de jóvenes franceses acudiendo de fiesta a Madrid debido a las restricciones impuestas en su país no son una mera anécdota, sino un ejemplo paradigmático de la variedad en la praxis a la hora de enfocar una cuestión de difícil gestión. Ello generó importantes debates entre políticos, muy recogidos por los medios de comunicación (López, 2021; Economía Digital-Banco Sabadell, 2021; Cué, 2021).

Al igual que el sector profesional del turismo ha realizado y realiza sus aprendizajes e interpretaciones sobre los impactos de la pandemia, el mundo académico y la investigación también ha reflexionado durante el periodo de “crisis del sector”, proponiendo en algunos casos enfoques altamente disruptivos sobre los procesos asociados a la actividad. Así se han identificado las principales líneas a futuro que deben desprenderse de la crisis. Entre ellas cabe destacar recomendaciones acerca de cómo los territorios muy dependientes del turismo deben reconstruir sus economías para que sean más sostenibles y favorezcan el concepto de “justicia de la movilidad”. Esta se basa en planteamientos ecológicos y participativos (incluyendo organizaciones comunitarias y asambleas populares), como una forma de pensar en el problema de las transiciones hacia la sostenibilidad en relación con las movilidades turísticas, el cambio climático y la recuperación de los desastres y de las crisis (Sheller, 2020). En esta misma línea de pensamiento, se insiste en que la crisis de la Covid-19 ha provocado el cuestionamiento del modelo de turismo de crecimiento defendido por la Organización Mundial del Turismo, la WTTC u otras organizaciones relacionadas (Gössling et al., 2020). Para Hall et al. (2020) los cambios en el turismo como resultado de la crisis del coronavirus serán desiguales en el espacio y en el tiempo y así, algunos territorios y destinos reconsiderarán la naturaleza de la actividad encaminándola hacia planteamientos más sostenibles, mientras que en otros casos se retomará el

paradigma de crecimiento anterior, sin ahondar en los aprendizajes que de la situación pudieran derivarse.

Otro de los principales cambios en el sector ha sido la implementación de la innovación y la tecnología para favorecer la forma en la que los turistas acceden a la oferta, por ejemplo, a través de las TICS y de la realidad virtual. Durante el confinamiento y los meses posteriores se ha producido un avance significativo en la digitalización de las empresas y de los clientes mediante la formación de los gestores, empresarios y usuarios. Es incuestionable que ha sido un proceso en cierta medida obligado y acelerado por las circunstancias de pandemia, pero ha contribuido a un desarrollo de habilidades digitales hasta ahora no extendidas entre todos los agentes. En este nuevo contexto de redefinición del sector, el turismo inteligente y seguro sale reforzado. El proceso de digitalización experimentado durante el confinamiento y las distintas fases para la vuelta a la normalidad, se centra no solo en captar la atención del turista *online* (al que el destino debía seguir conectado para mantener vivos los vínculos), sino que pretende acercarse al turista *offline* haciendo visibles destinos mediante aplicaciones tecnológicas capaces de recrear vivencias, experiencias, o despertar su interés de ser visitados (SEGITTUR, 2020; González–Relaño & Ruiz–Rodríguez, 2020).

Las enseñanzas que surgen están también en relación con las iniciativas a desarrollar para la recuperación en un futuro inmediato, ya que es el momento de analizar nuevamente el mercado y de apostar por el desarrollo de los Sistemas de Inteligencia Turística. Estos permitirán detectar los mercados emisores, el tipo de productos que buscan, el tipo de experiencias, etc. Se trata de realizar una vigilancia continua del mercado con novedosas tecnologías digitales para estar preparado y anticiparse a situaciones nuevas o adversas a través de la cogobernanza horizontal y vertical, implicando a todos los agentes públicos y privados en pro del servicio a las personas (turistas y población local) (SEGITTUR, 2020).

Asimismo, las nuevas tecnologías, y en particular las TICS, se ponen al servicio del sector, sobre todo de la seguridad sanitaria: control del movimiento nacional e internacional a partir de la geolocalización, pasaporte digital sanitario, control de aforos y distancia de seguridad, información virtual, etc. De esta manera, el uso de las tecnologías seguras y de teléfonos inteligentes está resultando fundamental para gobiernos, empresas y viajeros en aras a la restauración del turismo con trazabilidad y confianza (SEGITTUR, 2020; González-Relaño & Ruiz-Rodríguez, 2020).

Sería necesario valorar, también, el papel de la creatividad. La Organización Mundial del Turismo espera la recuperación del sector a escala internacional en el tercer trimestre de 2021, retornando a la situación pre–pandémica en 2023 (UNWTO, 2020). En esta línea, el sector ha puesto el acento en el papel que el turismo creativo va a tener en la recuperación, siendo esencial en los procesos de resiliencia tanto sectorial como en los destinos, con manifestaciones como: “El turismo creativo, solución para reactivar el sector durante la pandemia” (Hosteltur, 2020a), “Los destinos de todo el mundo están trabajando actualmente en estrategias turísticas más virtuosas y el turismo creativo es una de ellas” (Creative Tourism Network, 2020) o “By re-thinking cultural and creative venues and events, cities are proving their capacity to bounce forward the COVID 19-crisis” (Comisión Europea, 2020b).

Estas previsiones optimistas, y otras no tanto, no dejan de ser más que interpretaciones que pretenden estimar y explicar las consecuencias de una crisis sin la necesaria perspectiva que proporcionaría el análisis de un proceso concluido. Consideramos que hasta dentro de varias décadas no será posible valorar la verdadera magnitud de lo acontecido. De momento y dentro del proceso, se pueden valorar los diferentes “acomodos” que se vienen realizando y las repercusiones a corto plazo.

En este sentido, nuestro trabajo tiene por objetivo la valoración de las repercusiones de la crisis en el empleo del sector turístico en España con una doble mirada, primeramente territorial, analizando las diferentes manifestaciones de la crisis en relación con algunas de las características geográficas de los territorios y, en segundo lugar, de género al reconocer la necesidad de entender los impactos diferenciales que puedan haber ocurrido en un sector altamente feminizado.

En la pasada crisis (2008) se demostró que “el reconocimiento de la diversidad territorial es particularmente relevante a la hora de abordar el diagnóstico de los problemas asociados a la actual etapa económica y en consecuencia, de las políticas que se adopten para su tratamiento”, ya que “la intensidad de sus efectos laborales ha sido significativamente desigual entre las distintas comunidades autónomas” (Rocha & Aragón, 2012, p. 75). Con esta premisa, se intentará responder a la cuestión ¿cuál ha sido el comportamiento del empleo en los destinos turísticos españoles en relación con la tipología territorial predominante? Se valorará el carácter urbano o rural de los destinos, las especificidades del turismo litoral, o aquellas áreas que por su localización montañosa, fueron consideradas lugares idóneos para unas vacaciones en la naturaleza, garantizando la recomendada distancia social en el primer verano de la pandemia

(2020). Se reconoce que un segmento fundamental de negocio en nuestro país está constituido por el turismo de sol y playa y, como hipótesis en este trabajo, se parte de la premisa de que ha sido el más afectado. Le seguirían los destinos urbanos o culturales, aunque en ellos los efectos derivados del “cierre del sector” son más difíciles de apreciar porque la actividad de las ciudades se ha visto también afectada en otros sectores afines, como el cultural (museos, espectáculos, galerías de arte, etc.).

Para una de las fechas del análisis (verano de 2020, coincidiendo con el final de la primera ola de la pandemia), los medios especializados del sector han recogido, en muchas de sus manifestaciones, cuáles eran las expectativas para la temporada de verano. Así en Junio de 2020 se “anticipaba una primera recuperación de la demanda doméstica de proximidad, aunque condicionada por una mayor preferencia hacia instalaciones turísticas de menor tamaño (casas rurales, pequeños establecimientos) y/o gratuito (segundas residencias, familiares y amigos) y el vehículo privado como medio de desplazamiento (...). Además, los resultados de una encuesta de Exceltur revelaban caídas muy intensas en todos los subsectores, destacando como los más afectados aquéllos más expuestos a mercados internacionales, muy condicionados por las restricciones de movilidad, las garantías sanitarias entre países y el fenómeno de la *staycation*” (Exceltur, 2020, pp. 6-7). Precisamente, estas ideas se considerarán en este trabajo para realizar las interpretaciones en relación con los impactos diferenciales según territorios en el empleo.

En un segundo momento, el estudio se detendrá en las repercusiones concretas de la crisis en el empleo turístico femenino, valorando asimismo las diferencias territoriales. No se puede entender la globalidad del proceso sin descender a las interpretaciones de género. Se trata de un aspecto que normalmente se obvia en muchos trabajos, en parte porque las estadísticas no tienen una calidad de dato suficientemente desagregado. No obstante, este trabajo hace hincapié en la relevancia del tema. Las mujeres representan un significativo porcentaje de la fuerza laboral del sector, especialmente en algunas actividades, como por ejemplo, en la hostelería. Un informe de la OIT (Baum, 2013) determinó que el 55,9% de la fuerza laboral en España en actividades de hostelería, catering y turismo estaba constituida por mujeres. Desde una perspectiva de género las implicaciones de ello deben extenderse al acceso diferenciado a los diferentes puestos, estando aquellos de dirección y gestión mayoritariamente ocupados por hombres (Sigüenza et al., 2013), lo que repercute, en última instancia, en una importante brecha salarial según sexo. Entre los aspectos que explican esta brecha están aquellos relacionados con la estacionalidad del empleo (más alta en mujeres), con el hecho de que las mujeres están peor pagadas por realizar trabajos similares a los varones y porque la labor que realizan es menos

valorada, como por ejemplo, en el caso de las camareras de piso (Cañada, 2015; Moreno & Cañada, 2018).

Otro matiz a considerar son los *techos de cristal*, al existir una fuerte segregación por sexo en muchas actividades, ocupando las mujeres categorías profesionales con escasa cualificación y poco prestigio (Millán et al., 2015). Todos estos aspectos son muestra de la vulnerabilidad de un grupo laboral que en condiciones de pandemia puede verse agravada. Por ello nuestro análisis, en una segunda fase, intentará responder a dos preguntas, ¿cuál ha sido la dinámica del empleo femenino en el sector turístico durante el primer momento de la crisis por Covid-19? y ¿cómo han evolucionado las brechas de género en el empleo turístico en este periodo en los distintos territorios?

Las líneas que continúan presentarán primero la metodología empleada, para luego descender al análisis de los datos en relación con la evolución del empleo en general (epígrafe 3) y del empleo femenino (epígrafe 4). El trabajo continúa con la discusión de los resultados (epígrafe 5), para finalizar con algunas conclusiones que, a nuestro juicio, permiten interpretar globalmente el proceso.

2 Fuentes y metodología

La aproximación a los objetivos presentados en este trabajo requiere, necesariamente, una metodología cuantitativa. En este sentido, la identificación de fuentes de datos relevantes ha constituido un primer obstáculo, en relación con el grado de desagregación necesario para realizar un análisis territorial minucioso. Por ello se ha recurrido, como fuente principal, a las estadísticas de afiliación de la Seguridad Social, proporcionadas previa solicitud por el Ministerio de Seguridad Social, Inclusión y Migraciones. Estas bases contienen información a escala municipal desagregada a cuatro dígitos de la CNAE, con datos específicos de afiliación por sexo. Los sectores analizados fundamentalmente, son los 55, 56 y 79 correspondientes respectivamente a Servicios de alojamiento (55), Servicios de comidas y bebidas (56) y Actividades de agencias de viajes, operadores turísticos, servicios de reservas y actividades relacionadas (79). Cabe decir, en este sentido, que el sector 56 no tiene necesariamente que estar vinculado al sector turístico, pero sí tiene una importante presencia en aquellos territorios con especialización turística alta y, por ello, se ha optado por incluirlo en el análisis.

Los datos de empleo de esta fuente principal (Seguridad Social) se han completado con estadísticas de desempleo proporcionadas por el INE. Estas, no obstante, plantean algunos

problemas en cuanto al grado de especificación de las actividades, por lo que solo se ha empleado como fuente alternativa, ya que no siempre es posible su comparación con los datos de afiliación. Para valorar las relaciones entre la variación del trabajo en actividades turísticas y la demanda, se han extraído datos a escala provincial de la encuesta de ocupación hotelera y de la encuesta de ocupación de establecimientos de turismo rural, referidos a los años de análisis.

Además se han utilizado otras estadísticas del INE, fundamentalmente para definir a los municipios en relación con categorías o tipologías geográficas (territorios urbanos, intermedios, rurales, rurales de montaña, litorales; tabla 1). De este modo, para identificar los municipios urbanos se ha empleado un método mixto, combinando criterios de tamaño demográfico (más de 10 000 habitantes) y densidad de población (150 hab/km²). Es innegable que este criterio no es el único, pues en la definición entre lo rural y lo urbano también pueden considerarse aspectos cualitativos (Estébanez, 1988), aunque debe indicarse que es el recomendado por la OCDE (2012). En esta lógica, también se ha optado por la identificación de una categoría intermedia, entre el medio urbano y el medio rural, limitada a aquellos municipios entre 10 000 y 5000 habitantes con densidades superiores a 150 hab/km². El medio rural (menos de 10 000 hab.) se ha diferenciado, igualmente en dos, en función de la altitud. Así, se han identificado todos los municipios de más de 900 m de altitud con el objeto de discriminar aquellos que potencialmente pudieran ofrecer un turismo de montaña o de naturaleza. Por último, se ha incluido una categoría de “municipios litorales”, mediante un *buffer* de 5 km, aplicado a toda la costa del país, con objeto de valorar los impactos en aquellos destinos con ofertas relacionadas fundamentalmente con el segmento de sol y playa. Con ello creemos que se ha identificado gran parte de las categorías territoriales que puedan haber influido a la hora de valorar el comportamiento del empleo en la “primera pulsión” de la pandemia.

Una de las cuestiones que ha planteado más dificultades a la hora de analizar los impactos de la pandemia es delimitar el período de análisis. Todo es tan reciente que, como ya se ha indicado en la introducción, la perspectiva temporal puede confundir a la hora de identificar los procesos. En este sentido y por razones de comparabilidad, se han empleado estadísticas referidas, para una gran proporción de los datos, a septiembre de 2019 y 2020, con información a escala provincial y municipal.

Tabla 1. Criterios para la identificación de tipologías de municipios

Tipología de municipio* <small>*Las tipologías localizadas arriba en la tabla prevalecen sobre las inferiores en caso de que un municipio presente varias características.</small>	Criterio
Urbano	Más de 10 000 habitantes con densidades superiores a 150 hab/km ²
Intermedio	Entre 10 000 y 5000 habitantes con densidades superiores a 150 hab/km ²
Litoral	Cercanía al litoral. <i>Buffer</i> de 5 km
De montaña (para municipios rurales)	Menos de 5000 habitantes y más de 900 m de altitud
Rural	Menos de 5000 habitantes o de 10 000 a 5000 con densidades inferiores a 150 hab/km ²

Fuente: elaboración propia

Para España y hasta el 16 de noviembre de 2021 (fecha de cierre del trabajo) se han diagnosticado un total de 5,61 millones de personas infectadas por SARS–CoV–2, con cinco máximos en el número de casos correspondientes a cinco olas, sucedidas desde marzo de 2020, cuando la OMS decretó la situación de pandemia mundial. Estos cinco máximos corresponden a las fechas de 23 de marzo de 2020, 2 de noviembre de 2020, 24 de enero de 2021, 12 de abril de 2021 y 2 de agosto de 2021. En este sentido, el periodo de análisis en el estudio corresponde a un valle o fase de menor incidencia entre dos olas. Así, tras el confinamiento estricto decretado por el Gobierno de España, el número total de personas diagnosticadas en un día sufrió un descenso hasta los 5 casos del 5 de julio (2020). Por ello consideramos que la comparación –la fotografía a analizar– se puede efectuar entre las dos campañas turísticas de verano (de 2019 y 2020). Aunque las expectativas no eran excesivamente optimistas, lo que luego se demostró cierto, en ese momento el sector sí consideraba el verano de 2020 como una oportunidad de aminorar la crisis y las pérdidas sufridas durante la primavera (Hosteltur, 2020b).

Determinadas las fuentes y el periodo de estudio, para el trabajo se han identificado, y en algunos casos elaborado, un total de 24 indicadores, reflejados en la Tabla 2. Así, se ha gestionado una gran cantidad de datos, relativos a los 8 131 municipios, a las 50 provincias y a las 2 ciudades autónomas del país. Una parte considerable de ellos han sido sometidos a procedimientos de estadística para valorar los posibles comportamientos: análisis de

componentes principales² (Tablas 3 a 5) y estadística espacial (Índice de Moran) (Figuras 5, 6, 11 y 12). Las aplicaciones utilizadas han sido SPSS y Geoda.³ Los mapas se han confeccionado a través de ArcGIS y Map Publisher para Illustrator 11.

Tabla 2. Principales indicadores utilizados en los análisis

INDICADORES SOBRE EMPLEO	FUENTE PRIMARIA
Afiliados en la hostelería. Escala provincial. Sept. 2019.	Seguridad Social
Variación de la afiliación en la hostelería (sept. 2019- sept. 2020). Escala provincial. CNAE, sector 55.	
Especialización funcional turística (índice Sargent-Florence), 2019 a escala municipal. Sectores CNAE 55, 56 y 79. Escala municipal.	
Variación de mano de obra afiliada (sept. 2019-sept. 2020). Volúmenes absolutos. Escala municipal. Sectores CNAE 55, 56 y 79.	
Variación de mano de obra afiliada en la Seguridad Social (sept. 2019-sept. 2020). Porcentaje respecto al total de la afiliación. Escala municipal. Sectores CNAE 55, 56 y 79.	
Desempleo en hostelería (%). Grupo 55. Sept. 2019. Escala provincial.	INE (Estadísticas de desempleo)
Variación del paro registrado en hostelería (%). Sept. 2019-sept. 2020. Grupo 55. Escala provincial.	
INDICADORES DE EMPLEO FEMENINO. Sectores CNAE 55, 56 y 79. Sept. 2019 y sept. 2020.	
Porcentaje de mujeres trabajando en la hostelería. Escala provincial. Sept. 2020.	Seguridad Social
Variación del porcentaje de mujeres trabajando en la hostelería. Escala provincial. Sept. 2019-sept. 2020.	
Brecha de género de trabajadores/as del sector turístico. Escala municipal. Sept. 2019.	
Variación de la brecha de género en el sector turístico. Escala municipal. Sept. 2019-sept. 2020.	

2 Todas las muestras empleadas han sido sometidas a contrastes de normalidad para garantizar la calidad del análisis estadístico. La prueba de Kolmogorov-Smirnov determinó una Sig. 0,000.

3 Más información sobre este software está disponible en: <https://geodacenter.github.io> (GeoDa).

Tabla 2. Continuación

INDICADORES DE CARACTERIZACIÓN TERRITORIAL DE LOS MUNICIPIOS Y OTROS COMPLEMENTARIOS. ANÁLISIS DE LA DEMANDA.	
Población total. 2020. Escala municipal.	INE (Padrón continuo de población)
Densidad de población. 2020. Escala municipal.	
Altitud media de los municipios.	INE
Municipios litorales.	Identificación a partir de un buffer de 5 km respecto a la costa
Plazas hoteleras. Agosto 2019. Escala provincial.	INE (Encuesta de ocupación hotelera)
Variación del grado de ocupación en plazas hoteleras. Escala provincial. Septiembre 2019-septiembre 2020.	
Porcentaje de ocupación de plazas en establecimientos de turismo rural (agosto 2019). Escala provincial.	INE (Encuesta de ocupación de establecimientos de turismo rural)
Variación del porcentaje de ocupación de plazas en establecimientos de turismo rural (agosto 2019-agosto 2020). Escala provincial.	
Viajeros totales. Agosto 2019. Escala provincial.	INE (Encuesta de ocupación hotelera)
Variación de los turistas totales. Agosto 2019-agosto 2020. Escala provincial.	
Viajeros internacionales. Agosto 2019. Total. Escala provincial.	
Viajeros Internacionales. Total variación Agosto 2019- agosto 2020. Escala provincial	
% de variación de los viajeros internacionales, agosto 2019- agosto 2020. Escala provincial.	

Fuente: elaboración propia

Con respecto a los análisis estadísticos desarrollados, el primero, análisis de componentes principales se efectúa sobre indicadores relativos a la actividad turística y a la evolución de la misma en el periodo analizado. Con ello se buscan explicaciones o relaciones en el comportamiento conjunto de la demanda total, la demanda internacional, más ligada a localizaciones de gran capacidad en relación con el turismo de sol y playa, y el comportamiento

del empleo. Los datos, referidos a la escala provincial, incluyen 13 indicadores y contemplan dos dimensiones:

- Oferta: el volumen de trabajadores en turismo y su variación entre 2019 y 2020; el desempleo registrado en el periodo analizado; la oferta de plazas hoteleras y su variación; y la oferta de plazas de turismo rural y su variación. Estos últimos se utilizarán para valorar el papel de otras localizaciones, alternativas a las relacionadas con el turismo de masas, que por las recomendaciones de prevención de la COVID-19 fueron propuestas como lugares de vacaciones, alternativos a los tradicionales.
- Demanda: el volumen de viajeros totales, su variación total, la variación en porcentaje del global de los viajeros, el porcentaje de viajeros internacionales y sus variaciones absolutas y relativas.

Para visualizar los resultados de forma gráfica y facilitar su interpretación se ha confeccionado cartografía a escala provincial y municipal. Puesto que los mapas constituyen un lenguaje que expresa por sí mismo la variabilidad de los fenómenos en el territorio, el comentario de los resultados que se presentan en los siguientes epígrafes se centrará en valorar aquellos más relevantes.

3 El impacto de la COVID-19 en el empleo turístico: una perspectiva territorial

La cartografía elaborada (Figuras 1, 2 y 3) expresa, sin duda, el importante impacto de la pandemia en el sector. Los datos sobre empleo muestran un descenso de la afiliación coherente con los datos estatales señalados en la introducción de este trabajo. Algunas provincias litorales, como Tarragona, Málaga e Islas Baleares presentan los descensos más importantes (con una pérdida de afiliación superior al 25% respecto a 2019).

Los datos de desempleo son también coherentes con esta tendencia. Todas las provincias, a excepción de Albacete y Cuenca, experimentaron variaciones en el desempleo superiores al 10%, con proporciones muy significativas en algunas provincias costeras. Destaca, en coherencia con los datos de afiliación, el caso de las Islas Baleares (-158,6%) y también los de Tarragona y Málaga (Figura 1). La primera reflexión que surge es que estas tres, junto con Madrid y las Islas Canarias, son las que reciben mayor número de turistas extranjeros cada año, considerados tanto en cifras absolutas como relativas. Las Islas Baleares mostraron un descenso de 11,95 millones de turistas exteriores con respecto a 2019 (con una pérdida de -87,5% del

volumen total recibido). Esta cifra es significativa, teniendo en cuenta que el porcentaje de turismo extranjero con respecto al total fue de un 83,1% en 2019 (Ibestat, 2021). Este comportamiento también se hizo extensible a las otras dos provincias con mayor incidencia del paro y pérdida de afiliación en términos relativos. Así, Málaga sufrió una reducción de su turismo en 3,97 millones de personas. La componente de este en 2019 estaba constituida en un 62% por turistas extranjeros. De la misma manera, en Tarragona el turismo internacional supuso en 2020 el 17,8% del total frente al 56% en 2019.⁴ Esta provincia perdió más de 1,3 millones de viajeros de los cuales 1,1 eran extranjeros.

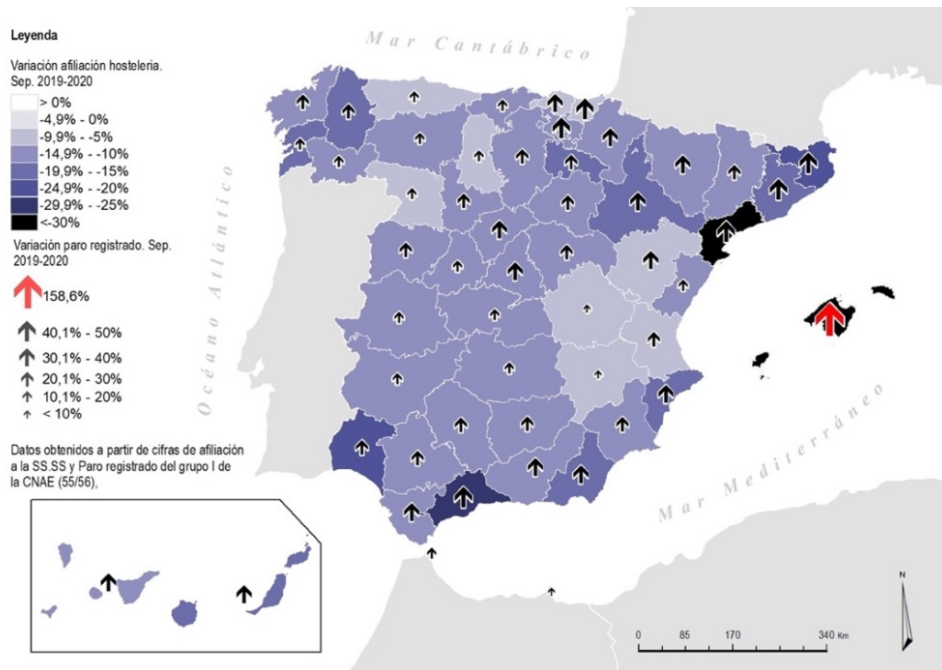
De la cartografía y de los hechos señalados en la introducción de este trabajo podría inferirse que otros territorios provinciales, como Madrid, Barcelona y Sevilla, experimentaron también disminuciones en el volumen total de turistas, incluso igual o superior a las provincias mencionadas, pero son aquellos con una presencia importante del turismo extranjero en la tipología sol y playa los que han sufrido los impactos más significativos en el empleo.

En el lado contrario, y tal como refleja la cartografía (Figura 1), algunas provincias de interior, Palencia, Soria, Guadalajara, Cuenca, Zamora y Albacete han experimentado un menor impacto en el empleo, lo que debería relacionarse con una oferta, que además de ser menor en magnitud, está destinada al turismo interior y de proximidad y en relación con el segmento rural o de naturaleza, que se han considerado desde el inicio de la pandemia como “de menor riesgo” epidemiológico.

Precisamente, para algunos esta crisis puede ser utilizada como un punto de inflexión a la hora de consolidar un segmento, el turismo rural, que en España se ha caracterizado por disponer “de una oferta muy por debajo de la existente en buena parte de los países de nuestro entorno, una vinculación todavía excesiva con el segmento alojativo, una débil estructura productiva y unos índices de ocupación que no acaban de despegar” (Grande, 2020, p. 188). Al mismo tiempo, su impulso puede ser visto como una oportunidad para los territorios, al desempeñar esta modalidad un papel en la conservación de los entornos patrimoniales rurales y, aunque de manera limitada, en la mitigación de los procesos de despoblamiento (Grande, 2020).

4 Cálculos de elaboración propia a partir del INE (2021).

Figura 1. Evolución del empleo en la hostelería (sept. 2019-sept. 2020)

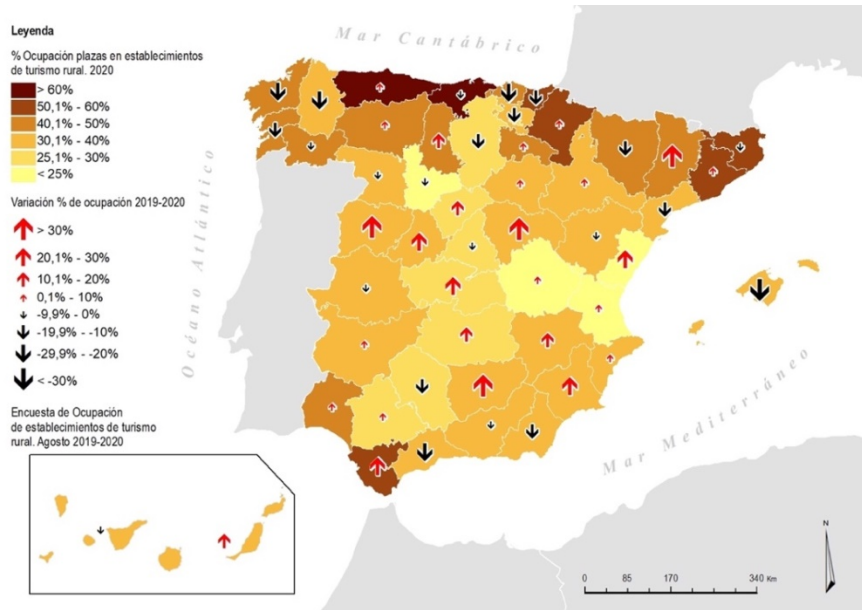


Fuente: elaboración propia con datos de afiliación de la Seguridad Social (2019, 2020) y SEPE (2019, 2020)

La Figura 2 incide en la idea anterior, puesto que en las preferencias de los consumidores se observa, por un lado, una alta ocupación de alojamientos de turismo rural en zonas del norte del país (cornisa cantábrica, Pirineos) y un aumento con respecto al año anterior (2019) en gran parte del interior del país. Las excepciones se corresponden, en concreto, con aquellas provincias, con vocación de turismo de sol y playa (Málaga, Almería, Tarragona, Girona e Islas Baleares, entre los ejemplos más destacados).

El análisis de componentes principales (descrito en el epígrafe 2 sobre la metodología empleada; tablas 3 a 5) corrobora las afirmaciones realizadas en primera instancia mediante la descripción de la cartografía elaborada. La matriz de correlaciones facilita algunas interpretaciones del proceso, más allá de las relaciones lógicas entre los diferentes indicadores empleados (ej. relaciones entre total afiliación, el número de plazas hoteleras o los volúmenes de viajeros totales o viajeros internacionales).

Figura 2. Ocupación de las plazas en establecimientos de turismo rural (2020) y variación (agosto 2019–2020).



Fuente: elaboración propia a partir de INE (2019, 2020), Encuesta de ocupación de establecimientos de turismo rural (datos referidos al mes de agosto)

- El impacto de la pandemia en el empleo y en el sector en general ha sido mayor allí donde la oferta es muy importante, tanto en términos absolutos como relativos. Es decir, las provincias con localizaciones relacionadas con el turismo de masas han sido muy vulnerables en el proceso. Correlaciones: afiliados en hostelería–variación de la afiliación (-0,693); plazas hoteleras–variación de la afiliación (-0,733); plazas hoteleras–variación del grado de ocupación (-0,519); afiliados en la hostelería–variación absoluta de viajeros internacionales (-0,647); plazas hoteleras–variación absoluta de viajeros internacionales (-0,913). Reflejado en los resultados del Factor 1 (53,7% de la varianza).
- El importante peso del turismo internacional en el comportamiento del empleo: variación de afiliados–variación absoluta de viajeros internacionales (0,532); variación de afiliados–% de variación de viajeros internacionales (0,525). Factor 2 (11,43% de la varianza).
- El funcionamiento alternativo del turismo rural, con correlaciones poco significativas con el resto de indicadores y cierta relación con el mantenimiento del empleo. Factor 4 (8,03% de la varianza).
- En esta sucinta interpretación cabe decir que el Factor 3 (9,9% de la varianza) resulta de difícil interpretación. No obstante, analizados los datos señalamos, como hipótesis, que estaría remitiendo hacia diferentes elementos estructurales que explicarían la localización de la

actividad tanto en el caso del turismo de masas como otro, más disperso en el territorio, asociado al turismo de proximidad.

Tabla 3. Análisis de componentes principales. Indicadores de evolución del sector turístico. 2019–2020. Matriz de correlaciones

	AFILIADOS 2019. HOSTELERIA	PARO HOSTELERÍA. 2019	VARIACION AFILIADOS. % 2019- 20	PLAZAS HOTELERAS . 2019	VARIACION GRADO DE OCUPACIÓN PLAZAS HOTELERAS. 2019- 20	PLAZAS TURISMO RURAL. 2019	VARIACIÓN OCUPACION TURISMO RURAL. 2019- 20	VIAJEROS TOTAL. 2019	VARIACION VIAJEROS TOTALES. 2019- 20	VARIACION TOTAL DE VIAJEROS.% 2019- 20	% VIAJEROS INTERN. 2019	VARIACIÓN ABSOLUTA VIAJEROS INTERN. 2019- 20	VARIACIÓN EN % DE LOS VIAJEROS INTERN. 2019- 20
AFILIADOS 2019. HOSTELERIA	1	-0,019	-0,693	0,832	-0,274	0,456	-0,362	0,553	-0,572	-0,478	0,639	-0,647	-0,314
PARO HOSTELERÍA. 2019		1	-0,073	-0,043	-0,024	-0,189	-0,146	0,034	-0,005	-0,028	0,083	0,012	-0,123
VARIACION AFILIADOS. % 2019- 20			1	-0,733	0,396	-0,212	0,138	-0,441	0,482	0,584	-0,516	0,532	0,525
PLAZAS HOTELERAS. 2019				1	-0,519	0,411	-0,302	0,828	-0,865	-0,671	0,788	-0,913	-0,392
VARIACION GRADO DE OCUPACIÓN PLAZAS HOTELERAS. 2019- 20					1	0,109	0,27	-0,631	0,64	0,786	-0,693	0,611	0,354
PLAZAS TURISMO RURAL. 2019						1	0,01	0,279	-0,289	-0,083	0,207	-0,32	-0,168
VARIACIÓN OCUPACION TURISMO RURAL. 2019- 20							1	-0,25	0,245	0,263	-0,276	0,256	0,119
VIAJEROS TOTAL. 2019								1	-0,994	-0,653	0,831	-0,958	-0,31
VARIACION VIAJEROS TOTALES. 2019- 20									1	0,69	-0,828	0,978	0,335
VARIACION TOTAL DE VIAJEROS.% 2019- 20										1	-0,743	0,7	0,664
% VIAJEROS INTERN. 2019											1	-0,842	-0,42
VARIACIÓN ABSOLUTA VIAJEROS INTERN. 2019- 20												1	0,328
VARIACIÓN EN % DE LOS VIAJEROS INTERN. 2019- 20													1

Determinante = 2,083E-9

Fuente: elaboración propia

Tabla 4. Medidas de adecuación muestral

Prueba de KMO y Bartlett		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		0,7
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	856,21
	gl	78
	Sig.	0

Fuente: elaboración propia

Tabla 5. Análisis de componentes principales. Factores identificados (F).

Matriz del componente rotado^a

FACTORES	F-1	F-2	F-3	F-4	COMUNALIDADES
Porcentaje de la varianza explicada	53,7	11,4	9,9	8,03	
Afiliados 2019. Hostelería	-0,43	-0,29	0,713	-0,253	0,842
Paro hostelería. 2019	0,094	-0,187	-0,191	-0,727	0,608
Variación afiliados hostelería. Porcentaje 2019–2020	0,322	0,683	-0,409	0,128	0,754
Plazas hoteleras. 2019	-0,741	-0,298	0,537	-0,111	0,939
Variación grado de ocupación plazas hoteleras. 2019–2020	0,79	0,328	0,292	0,063	0,821
Plazas turismo rural. 2019	-0,076	-0,034	0,826	0,207	0,733
Variación ocupación turismo rural. 2019–20	0,271	-0,077	-0,131	0,743	0,649
Viajeros. Total, 2019	-0,924	-0,089	0,234	-0,064	0,921
Variación viajeros totales. 2019–2020	0,928	0,127	-0,253	0,041	0,942
Variación total de viajeros. Porcentaje 2019–2020	0,7	0,62	0,035	0,051	0,878
Porcentaje viajeros internacionales 2019	-0,834	-0,292	0,181	-0,141	0,833
Variación absoluta viajeros internacionales 2019–2020	0,905	0,148	-0,327	0,053	0,951
Variación en porcentaje de los viajeros internacionales 2019–2020	0,179	0,878	-0,065	0,033	0,808

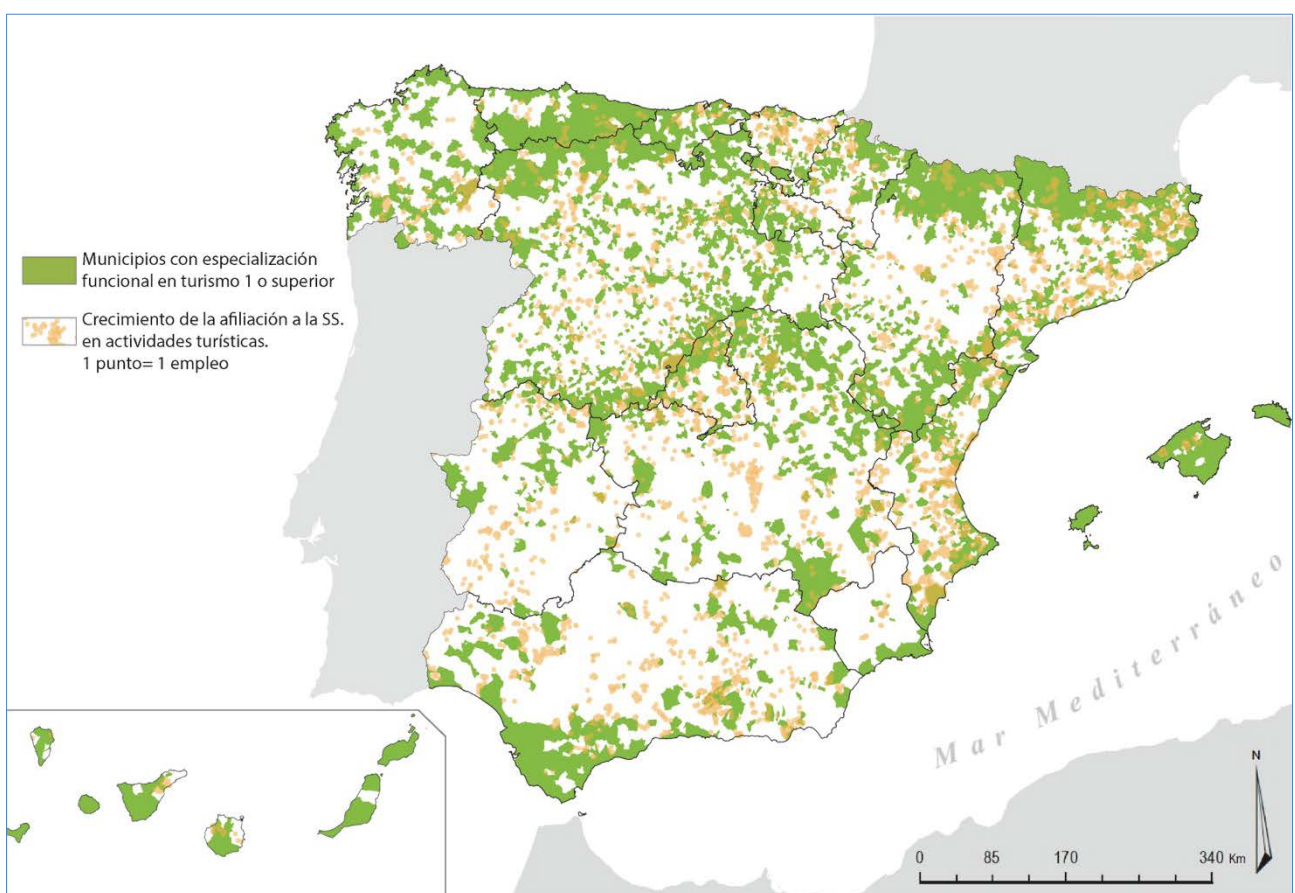
Nota: Método de extracción: análisis de componentes principales. Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser. a La rotación ha convergido en 6 iteraciones. 82,2% de la varianza explicada.

Fuente: elaboración propia

Para profundizar en los impactos descritos en las líneas anteriores y valorar de manera más precisa los procesos de carácter territorial, se ha confeccionado la Figura 3, con una escala de

desagregación municipal. En él se han superpuesto círculos anaranjados sobre los municipios, significando con color verde aquellos con una especialización funcional en turismo alta (Sargent-Florence por encima de 1). El escenario que muestra es muy variado. El color naranja, referente al aumento de la afiliación en turismo, indica que pese a que el comportamiento general ha sido de pérdida de trabajadores y descenso de la afiliación, visto en las líneas anteriores, hay localizaciones donde se creó empleo. Esta generación de empleo se produjo, en numerosos casos, en territorios de escasa vocación turística.

Figura 3. Municipios con especialización turística alta 2019 y variaciones en la afiliación en los sectores turísticos. Sept. 2019-sept. 2020



Fuente: elaboración propia a partir de datos de afiliación de la Seguridad Social (2019, 2020).

Especialización funcional determinada mediante el cálculo de un Índice Sargent-Florence

La Figura 4 permite acercarnos a esta realidad territorial tan diversa en relación con la tipología territorial señalada en el apartado sobre la metodología.

Los municipios urbanos perdieron en general empleo en turismo, muchos de ellos en una proporción superior al -10% del total de la afiliación. Tanto aquellos muy especializados, la mayoría de los cuales se localizan en los rangos de mayores pérdidas, como aquellos sin

especialización funcional en las actividades turísticas muestran pérdidas de afiliación considerables. Son pocos los municipios en esta categoría donde se advierte un aumento del empleo en los sectores analizados. Todos estos municipios muestran escasa vocación turística y gran parte se localizan en las áreas metropolitanas de algunas capitales (Burlada y Zizur Mayor en Navarra, Coslada en Madrid y Gelves en Sevilla, entre los más sobresalientes). Por lo que respecta los municipios de tamaño intermedio, los patrones son bastante asimilables a los anteriores, destacando escasos ejemplos con un incremento relevante de la afiliación. Se pueden citar los casos de San Juan del Puerto (Huelva), Binéfar (Huesca), Campo de Criptana y La Solana (ambos en Ciudad Real), Vacarisses (Barcelona) o Alcalá del Río (Sevilla).

El conjunto de municipios litorales, adscritos casi todos ellos al segmento de sol y playa, muestran un comportamiento ante la crisis algo diferente a los descritos en aquellos de naturaleza únicamente urbana. Son mayoría aquellos con importantes pérdidas de empleo, tanto los de vocación turística alta, como otros donde la actividad puede tener en términos absolutos importancia considerable. Una proporción apreciable (aproximadamente un 20% del total) muestran comportamientos con pérdidas moderadas de empleo o, incluso, con un crecimiento del mismo. Entre estos últimos, los más pequeños, por ejemplo, Llíber en Alicante, Fortaleny en Valencia o Búger en Mallorca, han mostrado importante resiliencia en el periodo analizado. Esto abre la posibilidad, en sucesivas investigaciones, de indagar sobre las causas. Así se debería valorar la procedencia de la demanda, doméstica o internacional, teniendo en cuenta la caída de los visitantes extranjeros.

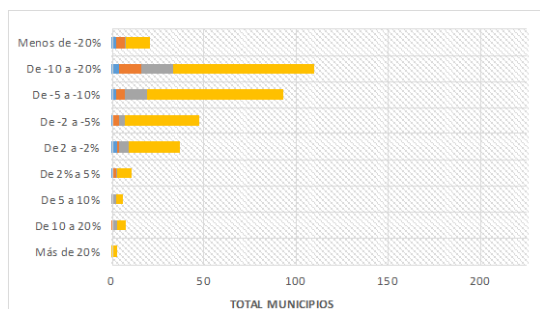
Por último, en términos de impacto en el empleo, los municipios integrados en las categorías "rural y de montaña" han mostrado menor vulnerabilidad. No obstante, al ser localizaciones de tamaño reducido cabe la pregunta de si su "supuesta resiliencia" se deba en algunos casos al mantenimiento de la demanda propia de la localidad, lo que es posible en algunos. En cualquier caso, tal como se muestra en la Figura 4, se observan comportamientos variados en todos los niveles de especialización turística identificados.

En la categoría de municipios rurales, gran parte, aproximadamente un 50%, presentan variaciones en la afiliación pequeñas o moderadas, incluso, una proporción significativa ha experimentado variaciones positivas. Entre muchos de los ejemplos que pueden destacarse están los casos de Barxeta (Valencia), Samaniego (Álava), Loporzano (Huesca), Hormigos (Toledo), El Palau d'Anglesola (Lleida), Tamarite de Litera (Huesca), Les Borges del Camp (Tarragona) o Santa Elena (Jaén). Observada la casuística concreta los datos muestran, al igual que en el caso

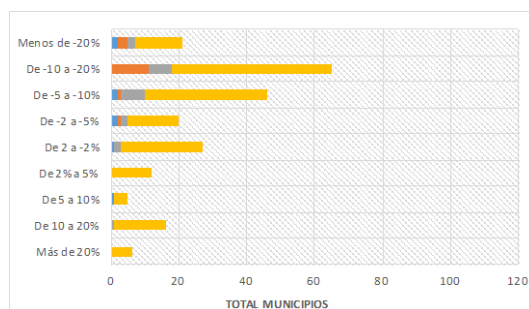
de los municipios litorales, que aquellos altamente especializados han resistido peor la crisis del sector.

Figura 4. Evolución de la afiliación en actividades turísticas por nivel de especialización funcional en turismo y tipología territorial (sept. 2019- sept. 2020). Total municipios. España

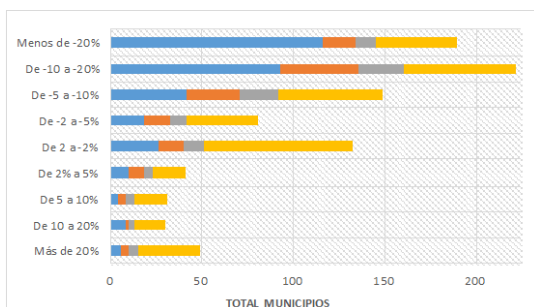
URBANO



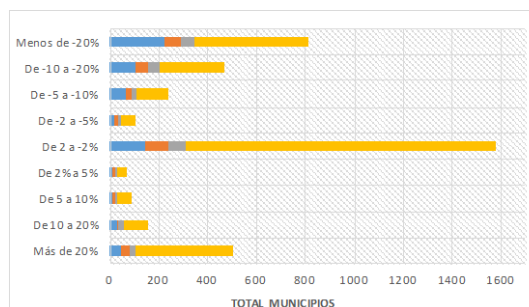
INTERMEDIO



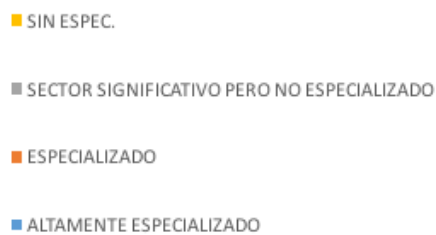
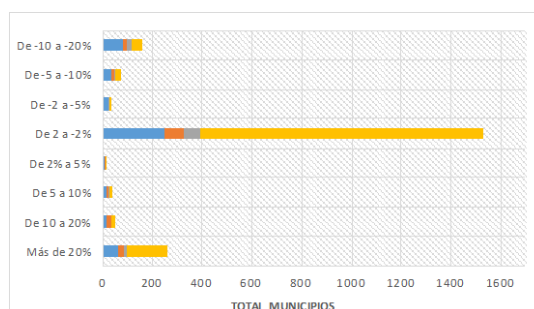
LITORAL



RURAL



DE MONTAÑA



Fuente: elaboración propia con datos de afiliación de la S. Social. Grupos 55, 56 y 79 (Seguridad Social, 2019, 2020)

La categoría de municipios “de montaña”, ligados al turismo de naturaleza y de aventura son los que han demostrado una mayor resiliencia y, en proporción, únicamente un 14% observaron

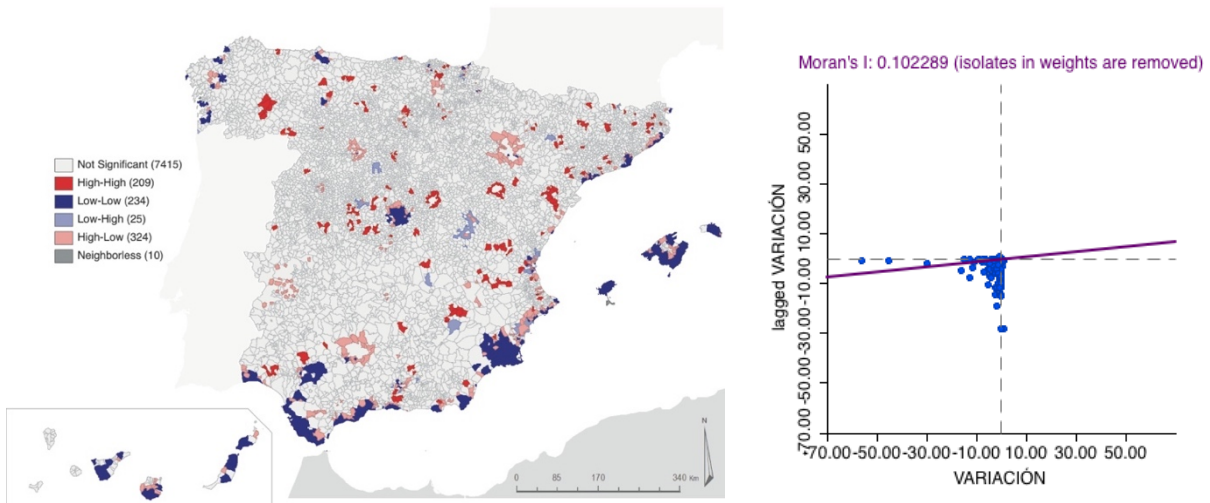
variaciones en las tasas de afiliación por debajo de un -2%. Algunos ejemplos, con variaciones muy positivas, son Pedro Bernardo, Muñana y Solosancho (Ávila), Lozoyuela-Navas-Sieteiglesias (Madrid), Bogarra (Albacete) y Barruelo de Santullán (Palencia).

Considerando que las lógicas en el comportamiento territorial del proceso están en gran relación con el nivel de especialización funcional en los sectores de actividad turística, la componente de la demanda (nacional o internacional) y una variación moderada en el cambio de las preferencias del turismo nacional durante la campaña del verano de 2020 hacia destinos de naturaleza e interior, se decidió profundizar en el estudio de estas lógicas de componente territorial. Para ello se ha realizado un análisis de Moran univariante, valorando la autocorrelación espacial entre valores vecinos, es decir el papel de la contigüidad territorial (Figuras 5 y 6). El cálculo se aplicó a dos indicadores, la variación absoluta de la afiliación en los sectores turísticos y la variación en porcentaje.

Los resultados están en la línea señalada. En primer lugar muestran un comportamiento muy disímil, donde se aprecia nula correlación espacial. No obstante, sí se acierta a identificar regularidades, aunque muy localizadas. En relación con la variación absoluta, los municipios de los dos archipiélagos, algunos en Murcia, Málaga y Cádiz, junto con Madrid, Barcelona, Valencia y algunas capitales provinciales presentan un patrón común y asociado (variación absoluta negativa alta). Ello debe ser interpretado para una mayoría de los municipios de esos territorios en función de la alta dependencia del sector del turismo, en muchos casos adscrito a la demanda internacional. No debe olvidarse que el valor negativo asociado con las grandes capitales está también ligado al cierre de la restauración.

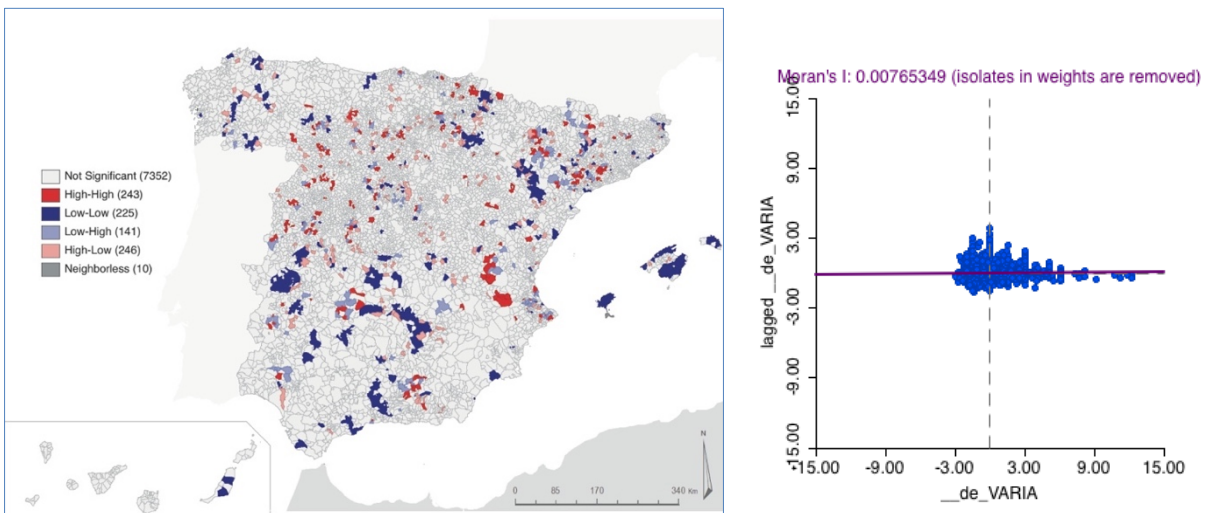
Por lo que respecta a los patrones espaciales descritos en el análisis de la variación porcentual, tampoco se pueden identificar rasgos significativos, sobresaliendo tanto algunos municipios de alto crecimiento como lo contrario, salvo excepciones del interior. Por tanto, los análisis de correlación espacial corroboran los procesos inferidos mediante estadística descriptiva de las líneas anteriores.

Figuras 5a y 5b. Mapa de clústeres y gráfico del Índice de Moran⁵ (univariante).
 Variación total de la afiliación a la Seguridad Social en sectores turísticos.
 Sept. 2019-sept. 2020 (Grupos 55, 56 y 79)



Fuente: elaboración propia con datos de afiliación de la Seguridad Social (2019, 2020)

Figura 6a y 6b. Mapa de clústeres y gráfico del Índice de Moran⁶ (univariante). Porcentaje de Variación de la afiliación a la Seguridad Social en sectores turísticos. Sept. 2019-sept. 2020. (Grupos 55, 56 y 79)



Fuente: elaboración propia con datos de afiliación de la Seguridad Social (2019, 2020)

5 Tipo de peso= Contiguity Weight; Método: Queen Contiguity; Vecinos medios: 6; % de no zeros: 0.06%.

4 COVID-19, turismo, empleo y mujeres

Las mujeres sumaban, en septiembre de 2019 y según los datos de afiliación disponibles, un total de 800 310 personas empleadas en los sectores de turismo y restauración, cantidad que ascendía a un 52,5% del total de la mano de obra empleada. La magnitud del dato explica el interés que desprende el análisis de los posibles impactos de la pandemia en el grupo del empleo femenino. En el periodo que ocupa el estudio y según los datos de afiliación en septiembre de 2020, se registraron unos decrecimientos con respecto al mismo mes de 2019 del -57,2% del empleo femenino y del -56,81% del empleo masculino. Por tanto y en términos generales, las trabajadoras en los sectores analizados han experimentado una pérdida algo superior a la de los varones, pero la proporción no es excesivamente apreciable, al menos en el contexto general. No obstante, la diferencia absoluta, es decir el total de mujeres de más que perdieron su afiliación, asciende a unas 7 418 personas, cifra que no es despreciable. Descender escalarmente puede favorecer el entendimiento del proceso y así, la cartografía elaborada expresa más ajustadamente todo ello.

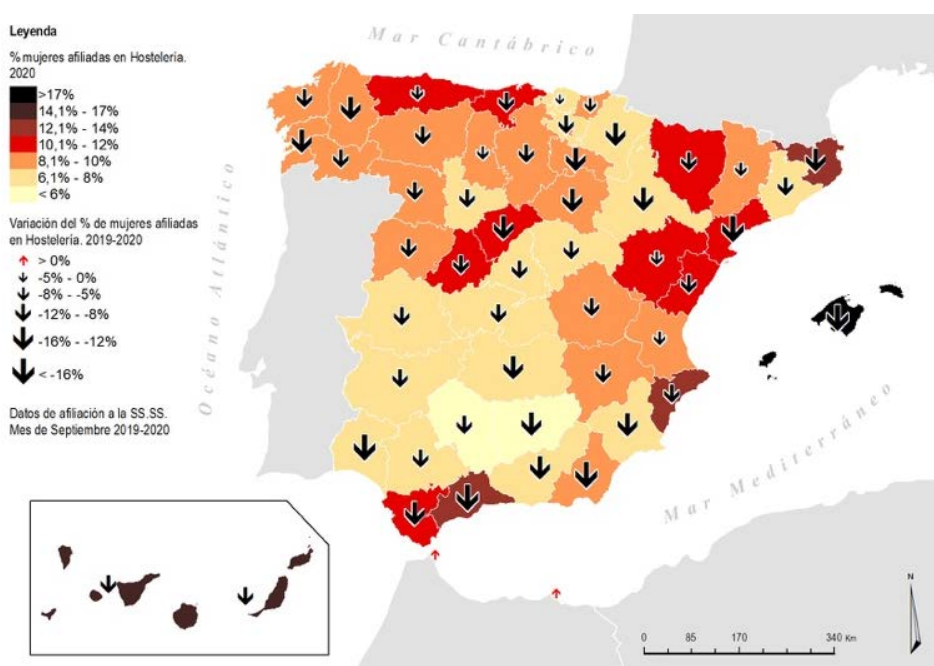
La Figura 7, aunque solo referente a la hostelería, presenta nítidamente el decrecimiento de la afiliación femenina en todos los territorios como consecuencia de la pandemia. La pérdida de trabajadoras ha sido importante en algunas provincias donde el empleo turístico es predominante (Baleares, Málaga o Girona), pero también y en proporción, en otras no tan especializadas, Zaragoza, Navarra o Jaén. Únicamente las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla experimentaron leves subidas del empleo femenino en el sector. Obsérvese también cómo los patrones reflejados en la Figura 8, en relación con la variación del empleo femenino en municipios con alta especialización funcional en turismo, refleja paralelismos con el anteriormente comentado (Figura 7). Destaca el alto impacto en todo el litoral mediterráneo, en los dos archipiélagos, en áreas de la cornisa cantábrica (tercio oriental de Asturias) y en los Pirineos. También en los municipios de vocación turística del Sistema Central, en las provincias de Guadalajara (norte), Segovia (sur), Madrid (norte) y Ávila (sur), pese a la cercanía de la metrópoli madrileña y el significativo peso que adquiere la presencia de segundas residencias desde Somosierra hasta la sierra de Gredos. En cuanto a los municipios donde el empleo femenino crece, se aprecia un clúster relevante en el Sistema Ibérico, concretamente en la provincia de Teruel y en sus bordes este y sur, límites con Cuenca, Castellón y Tarragona.

El resto del país, el interior de Castilla-León, Castilla-La Mancha, el interior de Murcia y los dos tercios sur de Extremadura, muestran impactos en el empleo desiguales donde, y especialmente

para el caso de Castilla-León, se alternan municipios con pérdidas del empleo y otros con incrementos.

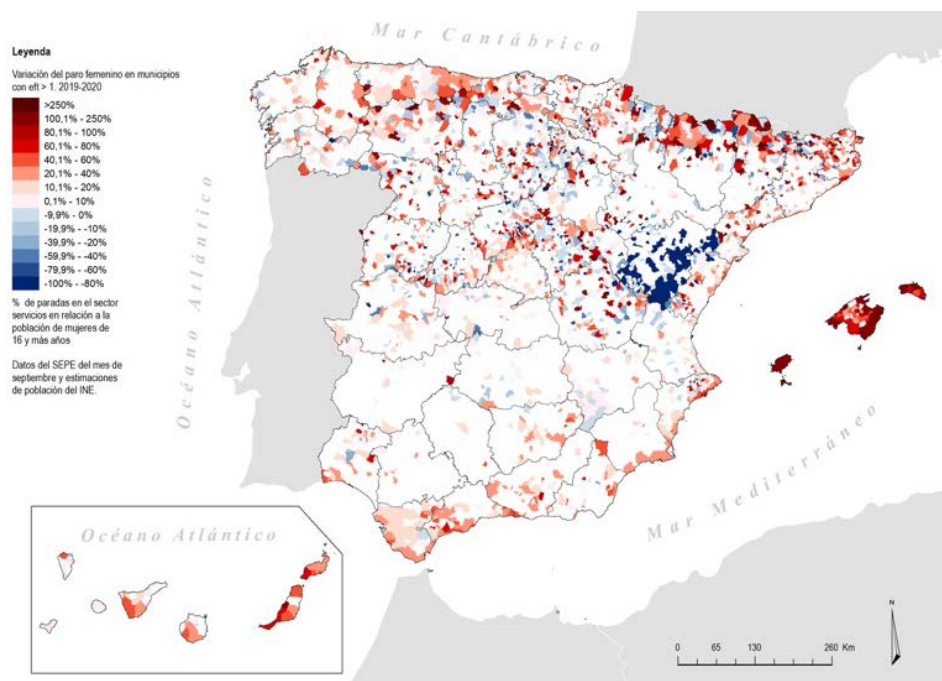
Los mapas correspondientes a la brecha de género en el empleo y su variación en el periodo analizado (Figuras 9 y 10) se adjuntan con un propósito informativo, pero de su observación no se desprenden patrones acusados. El análisis de las brechas de género y su variación (Figuras 11 y 12) mediante técnicas de correlación espacial tampoco ha reflejado patrones de comportamiento en ninguno de los dos aspectos, con autocorrelaciones espaciales poco significativas (0,058 para la brecha de género; 0,006 para la variación de la brecha de género). No obstante, los clústeres territoriales asociados al análisis de la Figura 11a permiten describir asociaciones, aunque limitadas, como por ejemplo un cierto predominio de la mano de obra femenina en la provincia de Lugo, en la mitad oeste de Asturias y en el Sistema Ibérico, y la importante masculinización del trabajo en los municipios de las provincias de Badajoz y Ciudad Real.

Figura 7. Afiliación femenina en hostelería (sept. 2020) y variación 2019-2020 (sept.)



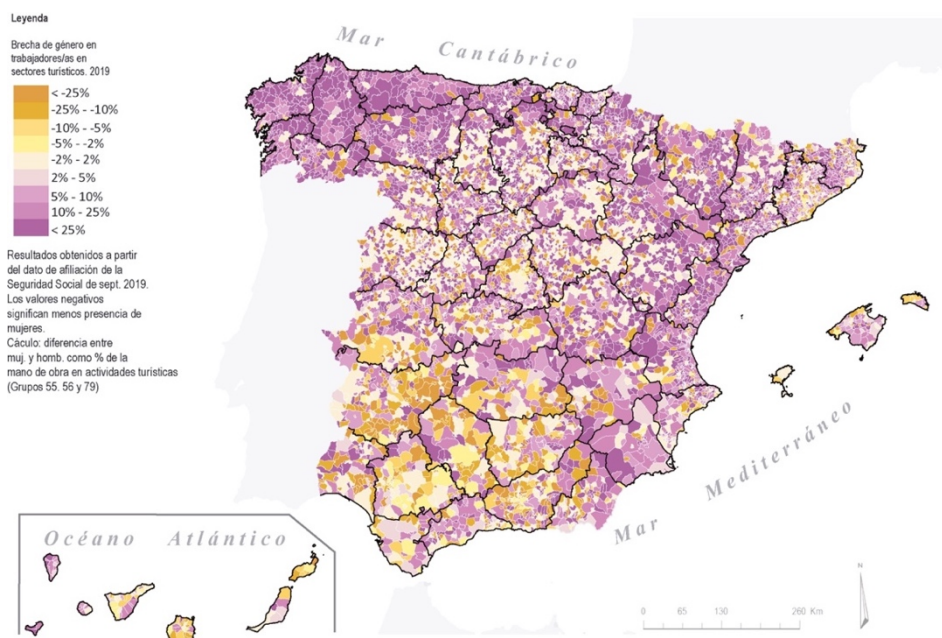
Fuente: elaboración propia con datos de afiliación de la Seguridad Social (2019, 2020), grupo 55

Figura 8. Variación del desempleo femenino en municipios con alta especialización turística (eft > 1,1). Septiembre 2019-2020



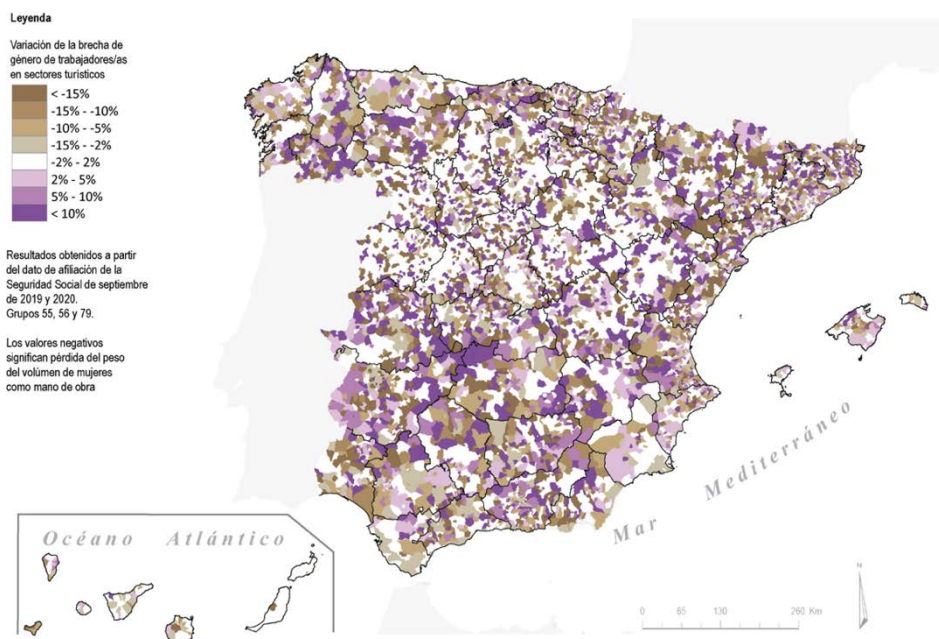
Fuente: elaboración propia a partir de datos de afiliación de la Seguridad Social (2019) (grupos 55, 56 y 79 para el cálculo de la eft) y SEPE (2019, 2020)

Figura 9. Brecha de género en el empleo en los sectores turísticos (sept. 2019)



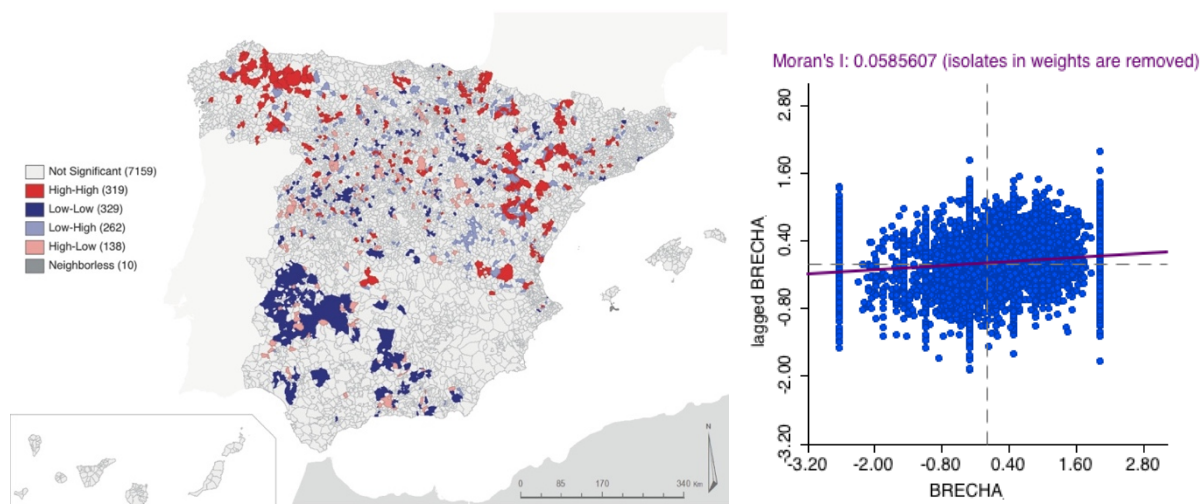
Fuente: elaboración propia a partir de datos de afiliación de la Seguridad Social (2019)

Figura 10. Variación de la brecha de género en el empleo en los sectores turísticos (sept. 2019-sept. 2020)



Fuente: elaboración propia a partir de datos de afiliación de la Seguridad Social (2019, 2020)

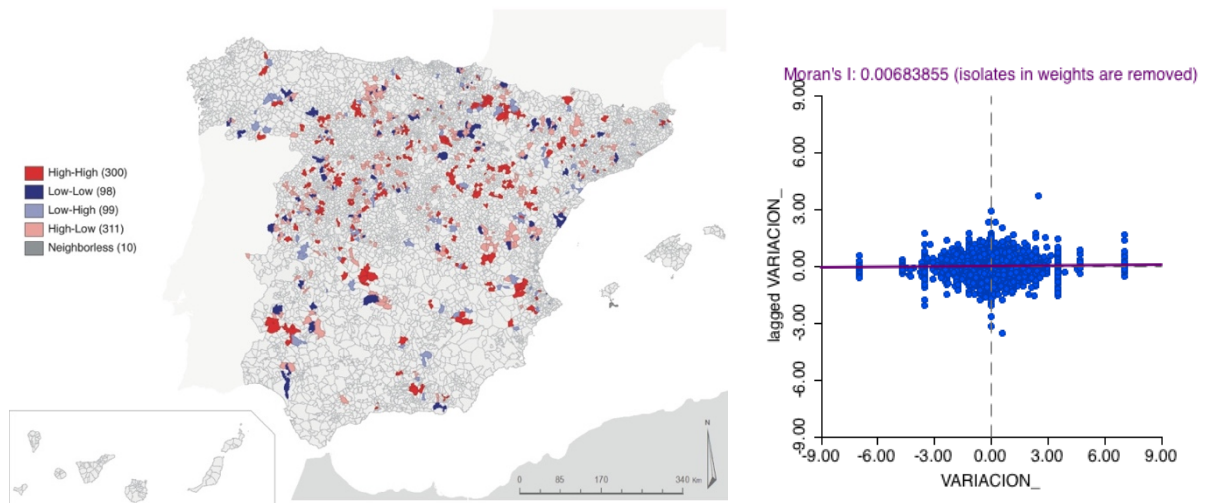
Figura 11a y 11b. Mapa de clústeres y gráfico de dispersión. Índice de Moran⁶ (univariante) en relación con la brecha de género en el empleo en los sectores turísticos. Sept. 2019 (Grupos 55, 56 y 79)



Fuente: elaboración propia a partir de datos de afiliación de la Seguridad Social (2019)

⁶ Tipo de peso= Contiguity Weight; Método: Queen Contiguity; Vecinos medios: 6; % de no ceros: 0.06%.

Figura 12a y 12b. Mapa de clústeres y gráfico de dispersión. Índice de Moran⁶ (univariante) en relación con la variación de la Brecha de género en el empleo en los sectores turísticos. Sept. 2019-sept. 2020 (Grupos 55, 56 y 79)



Fuente: elaboración propia a partir de datos de afiliación de la Seguridad Social (2019, 2020)

5 Discusión

Las siguientes ideas, en relación con la discusión científica del trabajo, se organizan en cuatro bloques: la interpretación de los resultados generales, la insistencia en el papel que han jugado las políticas en la gestión de la crisis, en tercer lugar, los efectos de la pandemia en el empleo femenino en el sector turístico y, por último, cuestiones de carácter metodológico, que permiten abrir una reflexión sobre las deficiencias de la investigación.

Con respecto a los resultados y siendo honestos/as, se constata que son muy globales, respondiendo a patrones anticipados y/o identificados (ej. Duro et al., 2021) y no solo en los círculos científicos, ya que han sido objeto de discusión en los medios de comunicación, ante la preocupación por un sector en riesgo. Así, pese al esfuerzo realizado en el trabajo en relación con la gestión y el tratamiento de datos (fuentes relevantes, información para las provincias y los más de 8000 municipios, 24 indicadores, aplicación de técnicas estadísticas confiables y adaptadas al análisis de la distribución de los fenómenos en los territorios), los resultados muestran el conocido impacto de la pandemia en el sector tanto a escala municipal como provincial, con repercusiones muy negativas en gran parte de los destinos costeros.

A nuestro juicio, el aspecto más positivo del análisis es la posibilidad de identificación de comportamientos diferenciales en localizaciones de naturaleza geográfica asimilable, en ámbitos

rurales y/o de montaña, en localizaciones costeras y en núcleos urbanos. Consecuentemente, el resultado incita a abrir nuevas líneas de trabajo con el propósito de hallar explicaciones más integradas (Abbas et al., 2021) y que se pueden desarrollar en varios sentidos. Por un lado, el estudio de ejemplos exitosos para el caso español (municipios, comarcas, etc.) que permita, utilizando planteamientos metodológicos diferentes, técnicas cualitativas, la identificación de las causas, conectadas al territorio, que explican los procesos de resiliencia. En esta misma línea, otros colegas también señalan la necesidad de evidencias que asesoren los esfuerzos para diversificar las economías locales, dañadas por la pandemia, promoviendo con ello una práctica turística más sostenible (Soliku et al., 2021).

En cuanto a la magnitud y extensión del proceso, todavía es incierto. Hasta el momento puede constatarse que el verdadero reinicio del turismo sigue demorándose, mientras la existencia de normas y regulaciones dispares y de tasas desiguales de vacunación continúa afectando a la confianza de los viajes (UNWTO, 2021, p. 1). Hasta septiembre de 2021 nuestro país recibió un 70% menos de turistas internacionales que en el tramo prepandemia de enero a septiembre de 2019 (67 millones de viajeros) (EFE, 2021), aunque su gasto aumentó considerablemente, un 140,2% (Hosteltur, 2021b). Por ello, los/as investigadores/as deben plantearse la posibilidad de analizar las trayectorias a más largo plazo, valorando también la recuperación del sector, inconclusa en el verano de 2021.

Resulta preciso, igualmente, una mayor comprensión del contexto internacional y no solo en relación con la recuperación de la demanda, sino también con respecto a si la pandemia ha cambiado las prácticas turísticas. Los destinos deberán realizar las adaptaciones necesarias para garantizar la demanda y con ello, su supervivencia en un entorno muy competitivo (Gago et al., en prensa). Una cuestión que resulta interesante introducir en el debate es el rol que pueden desempeñar aquellos procesos de innovación y de creatividad - asentados territorialmente y derivados del potencial endógeno- y en los que algunas políticas públicas están insistiendo (Franz & Humer, 2021).

Con respecto a un segundo aspecto para el debate, ya se señaló que el factor político y la posición, dependiendo del color de los gobiernos (regionales y estatales), a la hora de cerrar o mantener abierto los sectores de la hostelería y restauración para mitigar la transmisión del coronavirus, ha sido sustancial en la gestión de la crisis. Pueden identificarse, así, un modelo liberal, un segundo adscrito al entorno socio-liberal (presente en el discurso del gobierno de la nación, no así en el de algunas comunidades autónomas, como por ejemplo, la de Madrid) y

otro, capitalismo de Estado, puesto en práctica por China (Porrás, 2020). Este autor, en un escrito de opinión, señalaba que habría “que descender de los terrenos de la teoría política y de la orientación ideológica, al práctico de la capacidad de gestión de los respectivos gobiernos: en su capacidad de previsión, de planificación y de rapidez de reacción ante las cambiantes fases de la pandemia. En un sistema tan descentralizado como el español, la capacidad de coordinación y cooperación, o como la moda ahora impone de “cogobernanza”, es fundamental. Y el fundamento de esta capacidad es la lealtad institucional, ausente en algunos ejemplos en nuestro sistema, viciado por la pugna política”.

Otro tema que merece discusión, enlaza con los resultados del análisis y, específicamente, está referido al impacto de la pandemia en el empleo femenino. En este caso, se ha demostrado la similitud entre los comportamientos territoriales del empleo del sector en general (vistos en el epígrafe 3) y del empleo femenino. Ello, en sí, es un resultado interesante y así, podría señalarse que se trata de un proceso común ligado a la vulnerabilidad y exposición de los territorios frente a un fenómeno sin precedentes.

No obstante, las mujeres sí se han visto más afectadas en la pérdida de empleo, y a los datos cuantitativos habría que añadir evidencias cualitativas, relacionadas con la calidad del mismo. Desde un punto de vista metodológico, se ha observado la escasa disponibilidad de estadísticas de empleo desagregadas tanto por sexo, como por edad, nivel socio-profesional, formación, nacionalidad, etc. En este sentido, la ausencia de datos relevantes, con el debido nivel de desagregación, provoca una invisibilización preocupante de los grupos socio-profesionales vulnerables (Sabaté et al., 2008) en un sector donde las diferencias de género están muy contrastadas (Thrane, 2008; Santero-Sánchez et al., 2015). Hasta el momento, solo sería posible realizar aproximaciones más detalladas a estas cuestiones mediante técnicas cualitativas, que si bien permiten ahondar en las relaciones causales, no favorecen una valoración global.

Se debe realizar, de igual forma, una reflexión en relación con otros aspectos de carácter metodológico. Se han encontrado deficiencias en la información de partida, por lo que respecta a la homologación de las fechas y a la ausencia de desagregación suficiente de datos, además de por sexo, por las distintas categorías en el análisis (subsectores de actividad, categorías profesionales, etc.). También ha resultado difícil determinar las fechas en las que situar el análisis comparativo, sabiendo que se trata de un proceso inconcluso. Otro aspecto reseñable está en relación con las actividades de servicios que forman parte de la actividad turística, por ejemplo la restauración o las actividades culturales, y que en ocasiones también están destinadas a la

demanda interna (ocio local). En muchos casos es difícil diferenciar qué proporción de estas actividades corresponde a la demanda turística. Esta es la circunstancia de los núcleos urbanos y así, los resultados obtenidos para algunos deben valorarse con cautela. Por lo demás, el planteamiento metodológico ha servido para mostrar patrones generales en relación con la diferente naturaleza de los territorios (urbano, rural, de montaña, etc.), sin embargo y debido a la diferente magnitud del proceso en localidades y/o municipios, no sería posible hacer estudios comparados entre núcleos con tamaños muy contrastados. Esta última idea puede resultar obvia, no obstante, los/as autores/as queremos ponerlo de manifiesto.

6 Conclusiones

La irrupción de una pandemia de las dimensiones que ha tenido la enfermedad por la COVID-19 no tiene precedentes recientes. Los datos de descenso de la afiliación y del desempleo en el sector turístico, tanto absolutos como relativos, son muy pronunciados en los territorios litorales, sobre todo en aquellos que reciben mayor número de turistas extranjeros, en relación con el segmento de sol y playa, corroborándose la hipótesis planteada en el inicio de la investigación.

Los análisis han puesto de manifiesto que el comportamiento del sector ante la pandemia, desde una perspectiva territorial, está en relación con el nivel de especialización funcional en los sectores de actividad turística, la componente de la demanda (nacional o internacional) y con la variación moderada de las preferencias del turismo doméstico durante la campaña del verano de 2020 hacia destinos de naturaleza e interior. Así, en términos de impacto sobre el empleo se ha distinguido: a) en el litoral, el mayor impacto, pero con un comportamiento diferenciado atendiendo a la vocación internacional o nacional del destino, cuestión sobre la que se ahondará en un próximo trabajo; b) en capitales y otras ciudades, una pérdida en torno al 10% de afiliación pero con variaciones vinculadas a las diferentes medidas de cierre y capacidad aplicadas en las distintas CC.AA., aunque ello es una conclusión que se intuye y que debe estudiarse en profundidad; c) relacionada con los espacios rurales, una menor vulnerabilidad, incluso presentándose ejemplos con variaciones positivas; y d) una significativa proporción de municipios de montaña resilientes.

En cuanto al análisis del empleo femenino, segundo objetivo de este trabajo, ha podido comprobarse que para el periodo analizado, salvo excepciones, ha tenido un comportamiento bastante similar al del sector en general, tanto desde un punto de vista sectorial como en relación con las variaciones territoriales, poco asociadas entre sí. Estas deben ser interpretadas,

por lo tanto, en relación con las especificidades locales, para cuya identificación se requiere análisis complementarios.

A raíz de la crisis económica de 2008, aunque de causas diferentes a las actuales, Méndez et al. (2015) señalaban en su obra *Atlas de la crisis: impactos socioeconómicos y territorios vulnerables en España*, la necesidad de comprender el pasado y los modelos económicos desarrollados en los territorios y ciudades para poder construir un nuevo futuro que genere regiones y ciudades menos vulnerables. Para ello, resultaba necesario profundizar en las bases del crecimiento, apostando por una economía diversificada. En aquella ocasión los desequilibrios se encontraron en un sector inmobiliario “inflado”, en el supuesto que ocupa estas líneas, los sectores y territorios más damnificados han sido otros, aquellos con vocación de turismo de masas y muy especializados en un segmento del negocio.

Valorar la magnitud del proceso ayudará a generar alternativas para la reducción de la vulnerabilidad (Duro et al., 2021) y la propuesta de acciones encaminadas a la sostenibilidad. Otros temas de interés están en relación con las estrategias de recuperación y la identificación de aquellas exitosas. A nuestro juicio, la dificultad de ello está en la definición de cuáles deben ser estas propuestas. Así, tras el trabajo realizado, se abren interrogantes sugerentes que permiten continuar con líneas de investigación relacionadas, como los comportamientos territoriales diferenciales en los países. Por la similitud en la segmentación del negocio, la cercanía geográfica y la competencia entre los destinos, resultará muy interesante ver lo ocurrido en la cuenca del Mediterráneo.

Por último, estas líneas recogen gran parte del debate académico y social que ha suscitado la crisis en el sector turístico y que debe acompañar la interpretación de los procesos. La perspectiva temporal que ha abordado este trabajo es corta y, sin duda, estudios sucesivos podrán desarrollar algunos de los resultados y conclusiones.

Agradecimientos: Este artículo es resultado del proyecto IMPETUEMFE, “Impacto de la pandemia en el turismo en España: implicaciones en el empleo de las mujeres en un sector femenino”, REF.: PR33/20-22942. Convocatoria Fondo Supera Covid-19 CRUE Universidades Santander. Las/os autoras/es agradecen a las/os revisoras/es anónimas/os el esmero en la revisión del texto y sus valiosas y constructivas recomendaciones y a los coordinadores del número todo su esfuerzo y la confianza depositada. También se quiere expresar nuestro reconocimiento a Daniel Maté Corrales por su labor en la edición de parte de la cartografía temática.

Declaración responsable: Las autoras y el autor declaran que no existe conflicto de interés en relación con la publicación del artículo. Las tareas en la elaboración del artículo se han repartido de la siguiente manera: la coordinación de los trabajos y de los contenidos ha sido realizada por Cándida Gago-García; introducción y estado del arte: Cándida Gago, Milagros Serrano y Frank Babinger; metodología: Cándida Gago, Reyes González y Frank Babinger; realización de cartografía: Reyes González, Milagros Serrano y Frank Babinger; procesamiento estadístico: Cándida Gago y Frank Babinger. Discusión: Cándida Gago, Milagros Serrano y Reyes González. Conclusiones: Milagros Serrano y Reyes González. Todos los epígrafes han sido revisados por las autoras y el autor, que están de acuerdo en la publicación del manuscrito.

Bibliografía

- Abbas, J., Mubeen, R., Iqbal, P. T., Raza, S., & Mamirkulova, G. (2021). Exploring the impact of COVID-19 on tourism: transformational potential and implications for a sustainable recovery of the travel and leisure industry. *Current Research in Behavioral Sciences*, 2, 100033. <https://doi.org/10.1016/j.crbeha.2021.100033>
- Baker, D. (2014). The effects of terrorism on the travel and tourism industry. *The International journal of religious tourism and pilgrimage*, 2(1), 58-67. <https://doi.org/10.21427/D7VX3D>
- Baum, T. (2013). *International perspectives on women and work in hotels, catering and tourism*. OIT.
- Cañada, E. (2015). *Las que limpian los hoteles. Historias ocultas de precariedad laboral*. Icaria Editorial.
- CEOE (2020). *La gestión de la crisis turística provocada por la Covid-19*. <https://www.ceoe.es/es/publicaciones/economia/gestion-de-la-crisis-turistica-provocada-por-la-covid-19>
- Comisión Europea (2020a). Telework in the EU before and after the COVID-19: where we were, where we head to. In *European Commission*. https://ec.europa.eu/jrc/sites/jrcsh/files/jrc120945_policy_brief_-_covid_and_telework_final.pdf
- Comisión Europea (2020b). European Cultural & Creative Cities in post-COVID19 times: bouncing forward. In *European Commission*. <https://ec.europa.eu/jrc/en/event/webinar/european-cultural-creative-cities-post-covid19-times-bouncing-forward>
- Creative Tourism Network (2020). About the creative tourism. In Creative Tourism Network. <https://www.creativetourismnetwork.org/about-the-creative-tourism/?lang=es%20;%20www.creativetourismnetwork.org/es-el-turismo-creativo-la-nueva-navaja-suiza-para-el-turismo-post-covid/?lang=e>
- Duro, J. A., Pérez-Laborda, A., Turrión-Prats, J., & Fernández, M. (2021). Covid-19 and tourism vulnerability. *Tourism Management Perspectives*, 100819. <https://doi.org/10.1016/j.tmp.2021.100819>

Economía Digital-Banco Sabadell (2021). La gestión de Sánchez y Ayuso en cifras. <https://www.economiadigital.es/ideas/la-gestion-de-sanchez-y-ayuso-en-cifras.html>

EFE (2021, November 3). España pierde hasta septiembre el 70% de los turistas llegados en prepandemia. *EFE*. <https://www.efe.com/efe/espana/economia/espana-pierde-hasta-septiembre-el-70-de-los-turistas-llegados-en-prepandemia/10003-4666777>

Cué, C.E. (2021, April 9). Sánchez y Ayuso se culpan mutuamente de la gravedad de la pandemia en Madrid. *El País*. <https://elpais.com/espana/2021-04-09/sanchez-y-ayuso-se-culpan-de-la-gravedad-de-la-pandemia-en-madrid.html>

Estébanez, J. (1988). Los espacios urbanos. In R. Puyol, J. Estébanez & R. Méndez, *Geografía humana* (pp. 357-585). Ediciones Catedra.

Exceltur (2020). Impacto de la COVID-19 sobre el sector turístico español. *Perspectivas Turísticas*, 73, junio. <https://www.exceltur.org/wp-content/uploads/2020/10/Informe-Perspectivas-N73-Balance-empresarial-y-escenario-impacto-Covid-19.pdf>

Exceltur (2021). Valoración turística empresarial del IT de 2021 y perspectivas para IIT de 2021, avance del verano y cierre de año. In *Exceltur*. <https://www.exceltur.org/wp-content/uploads/2021/04/Informe-Perspectivas-N76-IT-de-2021-completo.pdf>

Franz, Y., & Humer, A. (2021). EU Cohesion Policy: towards grounded cities and regions. In Rauhut et al. (Eds.), *EU Cohesion Policy and Spatial Governance* (pp. 216-229). Edward Elgar Publishing.

Gago, C., Córdoba, J., Serrano., & Díez, R. (in press). Territorio e imagen de destino turístico: Cancún-Riviera Maya como destino turístico global. In L.F. Cabrales, R. Martínez, M. de la Calle, C. Mínguez, M. García & L. Troitiño (Coords.), *Leyendo el territorio. Homenaje Miguel Ángel Troitiño*. Universidad de Guadalajara.

García Sánchez, A. (2020). La crisis económica de la COVID-19. Impacto y transmisión en la economía y recuperación en el empleo de la actividad turística en España. In F.J. Bauzá & F.J. Melgosa (Dir.), *Turismo post COVID-19. El turismo después de la pandemia global. Análisis, perspectivas y vías de recuperación* (pp. 259-272). AECIT. <https://eusal.es/index.php/eusal/catalog/view/978-84-1311-461-3/5558/6275-1>

González–Relaño, R., & Ruiz–Rodríguez, F. (2020). Turismo inteligente: ¿un proceso (i)reversible? In M.J. Marchena (Ed.), *¿Distopías Reversibles? Los Turismos del Mañana*. (pp. 170-233). Tirant lo Blanch.

- Gössling, S., Scott, D., & Hall, C. M. (2020). Pandemics, tourism and global change: a rapid assessment of COVID-19. *Journal of Sustainable Tourism*, 29(1), 1–20. <https://doi.org/10.1080/09669582.2020.1758708>
- Grande, J. (2020). Turismo rural. Nuevos retos ante la pandemia del Coronavirus. In F.J. Bauzá & F.J. Melgosa (Dir.), *Turismo post COVID-19. El turismo después de la pandemia global. Análisis, perspectivas y vías de recuperación* (pp. 187-208). AECIT. <https://eusal.es/index.php/eusal/catalog/view/978-84-1311-461-3/5558/6275-1>
- Hall, C. M., Scott, D., & Gössling, S. (2020). Pandemics, transformations and tourism: be careful what you wish for. *Tourism Geographies*, 22(3), 577-598. <https://doi.org/10.1080/14616688.2020.1759131>
- Hosteltur (2020a, September 20). El turismo creativo solución para reactivar el sector durante la pandemia. *Hosteltur*. https://www.hosteltur.com/139045_el-turismo-creativo-solucion-para-reactivar-el-sector-durante-la-pandemia.html
- Hosteltur (2020b, June 23). Preguntas y respuestas para navegar la nueva normalidad del turismo. *Hosteltur*. https://www.hosteltur.com/137581_preguntas-y-respuestas-para-navegar-la-nueva-normalidad-del-turismo.html
- Hosteltur (2021a, March 21). Inmaculada Benito: "La colaboración público-privada es ahora complicidad". *Hosteltur*. https://www.hosteltur.com/143053_inmaculada-de-benitola-colaboracion-publico-privada-es-ahora-complicidad.html
- Hosteltur (2021b, oct. 4). España recupera en agosto la mitad de los turistas internacionales del 2019. *Hosteltur*. https://www.hosteltur.com/147011_espana-recupera-en-agosto-la-mitad-de-los-turistas-internacionales-del-2019.html
- Ibestat. Instituto d'Estadística de les Illes Balears (2021). Tabla. 1.01 Turistas con destino principal las Illes Balears por periodo y país de residencia. In *Ibestat*. https://ibestat.caib.es/ibestat/estadistiques/043d7774-cd6c-4363-929a-703aaa0cb9e0/ed5d4d88-cb17-46bd-b7b0-29fbaa5dba19/es/l208002_n101.px
- INE (2019, 2020). Encuesta de ocupación hotelera, 2019 y 2020. In *INE*. <https://www.ine.es/jaxiT3/Datos.htm?t=2074#!tabs-tabla>
- López, C (2021, April 4). Madrid, una gestión cuestionada por las muertes. *La Vanguardia*. <https://www.lavanguardia.com/politica/20210430/7418090/madrid-gestion-cuestionada-muertes.html>

- Méndez, R., Abad, L. D., & Echaves, C. (2015). *Atlas de la crisis: impactos socioeconómicos y territorios vulnerables en España*. Tirant lo Blanch.
- Millán, M., Santos, M. D. P., & Pérez, L. M. (2015). Análisis del mercado laboral femenino en España: evolución y factores socioeconómicos determinantes del empleo. *Papeles de población*, 21(84), 197-225. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1405-74252015000200008&script=sci_arttext
- MINCOTUR, Ministerio de Industria, Comercio y Turismo (2021). Actualidad COVID-19. In *Ministerio de Industria, Comercio y Turismo*. <https://www.mincotur.gob.es/es-es/COVID-19/Paginas/COVID-19.aspx>
- Ministerio de Sanidad (2021, November 16). Cuadro de mando resumen de datos de vacunación. In *Ministerio de Sanidad*. <https://www.msbs.gob.es/profesionales/saludPublica/ccayes/alertasActual/nCov/pbiVacunacion.htm>
- Moreno, D., & Cañada, E. (2018). *Dimensiones de género en el trabajo turístico*. Alba Sud Editorial. <http://www.albasud.org/publ/docs/81.pdf>
- Muñiz, D.R.T., & Brea, J.A.F. (2010). Gestión de crisis en el turismo: la cara emergente de la sostenibilidad. *Tourism & Management Studies*, (6), 49-58. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3887951>
- Mur, M. (2020). Situación del empleo después de la crisis. In F.J. Bauzá & F.J. Melgosa (Dir.), *Turismo post COVID-19. El turismo después de la pandemia global. Análisis, perspectivas y vías de recuperación* (pp. 273-291). AECIT. <https://eusal.es/index.php/eusal/catalog/view/978-84-1311-461-3/5558/6275-1>
- OCDE (2012). *Redefining Urban: a new way to measure metropolitan areas*. OECD Publishing.
- Porras, G. (2020, September 19). Reflexiones políticas sobre la crisis del turismo. *Hosteltur*. https://www.hosteltur.com/comunidad/004395_reflexiones-politicas-sobre-la-crisis-del-turismo.html
- Rocha, F., & Aragón, J. (2012). La crisis económica y sus efectos sobre el empleo en España. *Gaceta Sindical*, 19, 67-90.
- Ryan, J.M. (2020). *COVID-19: Global pandemic, societal responses, ideological solutions*. In *COVID-19* (pp. 1-8). Routledge.

- Sabaté, A., Castelao, M., Díaz, M.A., Gago, C., Rodríguez, J.M., & Serrano, M. (2008). *Hacia un sistema de Indicadores de Género en España: Un análisis territorial*. Instituto de la Mujer.
- Santero-Sánchez, R., Segovia-Pérez, M., Castro-Núñez, B., Figueroa-Domecq, C., & Talón-Ballester, P. (2015). Gender differences in the hospitality industry: A job quality index. *Tourism Management*, 51, 234-246. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2015.05.025>
- SEGITTUR (2020). *Guía para la reactivación de Destinos Turísticos*. In SEGITTUR. <https://www.segittur.es/actualidad/informes/guia-para-la-reactivacion-del-turismo-en-los-destinos-turisticos-inteligentes-ante-el-covid-19/>
- Seguridad Social (2019). *Afiliación a la Seguridad Social. Trabajadores afiliados por actividades económicas de la CNAE, 4 dígitos*. Mes de septiembre. Seguridad Social.
- Seguridad Social (2020). *Afiliación a la Seguridad Social. Trabajadores afiliados por actividades económicas de la CNAE, 4 dígitos*. Mes de septiembre. Seguridad Social.
- SEPE (2019). Demandas de empleo pendientes de demandantes parados según sección de actividad económica por CC.AA. y provincias. Septiembre 2019. In SEPE. <https://sepe.es/HomeSepe/que-es-el-sepe/estadisticas/empleo.html>
- SEPE (2020). Demandas de empleo pendientes de demandantes parados según sección de actividad económica por CC.AA. y provincias. Septiembre 2020. In SEPE <https://sepe.es/HomeSepe/que-es-el-sepe/estadisticas/empleo.html>
- Sheller, M. (2020). Reconstructing tourism in the Caribbean: connecting pandemic recovery, climate resilience and sustainable tourism through mobility justice. *Journal of Sustainable Tourism*, 1-14. <https://doi.org/10.1080/09669582.2020.1791141>
- Sigüenza, M. C., Brotons, M., & Huete, R. (2013). The evolution of gender inequality in tourism employment in Spain. *ROTUR, Revista de Ocio y Turismo*, (6), 182-200. <https://doi.org/10.17979/rotur.2013.6.1.1281>
- Soliku, O., Kyiire, B., Mahama, A., & Kubio, C. (2021). Tourism amid COVID-19 pandemic: impacts and implications for building resilience in the eco-tourism sector in Ghana's Savannah region. *Heliyon*, 7(9), e07892. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2021.e07892>
- Thrane, C. (2008). Earnings differentiation in the tourism industry: Gender, human capital and socio-demographic effects. *Tourism Management*, 29(3), 514-524. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2007.05.017>

UNCTAD (2021, March 15). How COVID–19 triggered the digital and e–commerce turning point. In *United Nations Conference on Trade and Development*. <https://unctad.org/news/how-covid-19-triggered-digital-and-e-commerce-turning-point>

UNWTO (2020). *Barómetro OMT del Turismo Mundial*, Octubre 2020. UNWTO.

UNWTO (2021). *World Tourism Barometer - September 2021, excerpt*. UNWTO. https://webunwto.s3.eu-west-1.amazonaws.com/s3fs-public/2021-10/UNWTO_Barom21_05_September_excerpt.pdf?tObUi1QiC40DQFbrkfryClQWEF3Kff7

Vanhove, N. (2011). *The economics of tourism destinations*. Routledge.

WTTC (2021). Economic Impact Reports. In *World Travel & Tourism Council*. <https://wttc.org/Research/Economic-Impact>