



## UvA-DARE (Digital Academic Repository)

### Normeringonderzoek instrumenten 2A en 2B van het Landelijk Instrumentarium Jeugdstrafrecht (LIJ)

*Definitieve rapportage*

van der Put, C.; Kapteijns, L.

#### Publication date

2020

#### Document Version

Final published version

[Link to publication](#)

#### Citation for published version (APA):

van der Put, C., & Kapteijns, L. (2020). *Normeringonderzoek instrumenten 2A en 2B van het Landelijk Instrumentarium Jeugdstrafrecht (LIJ): Definitieve rapportage*. Universiteit van Amsterdam.

#### General rights

It is not permitted to download or to forward/distribute the text or part of it without the consent of the author(s) and/or copyright holder(s), other than for strictly personal, individual use, unless the work is under an open content license (like Creative Commons).

#### Disclaimer/Complaints regulations

If you believe that digital publication of certain material infringes any of your rights or (privacy) interests, please let the Library know, stating your reasons. In case of a legitimate complaint, the Library will make the material inaccessible and/or remove it from the website. Please Ask the Library: <https://uba.uva.nl/en/contact>, or a letter to: Library of the University of Amsterdam, Secretariat, Singel 425, 1012 WP Amsterdam, The Netherlands. You will be contacted as soon as possible.

**Normeringonderzoek instrumenten 2A en 2B van het Landelijk Instrumentarium  
Jeugdstrafrecht (LIJ)**

Definitieve rapportage

Universiteit van Amsterdam, 6 februari 2020  
Claudia van der Put  
Loulou Kapteijns

## Inhoudsopgave

Samenvatting.....	3
Inleiding .....	3
Methode .....	5
Onderzoeksgroep .....	5
Instrument 2a en 2b .....	6
Algemene recidive.....	6
Analyses.....	6
Resultaten.....	7
Recidive .....	7
Samenhang tussen individuele items en recidive .....	8
Samenhang tussen domeinscores en recidive .....	12
Puntentelling op basis van Nederlandse data.....	13
Verschillen tussen jongens en meisjes in de samenhang tussen domeinscores en recidive.....	15
Verschillen tussen 12-13 en 14-18 jarigen in de samenhang tussen domeinscores en recidive .....	16
Samenhang domeinscores verkort instrument en recidive .....	17
Samenvatting en discussie .....	18
Samenhang tussen individuele items en recidive .....	18
Puntentelling op basis van Nederlandse data.....	19
Samenhang tussen domeinscores en recidive .....	20
Verschillen tussen jongens en meisjes .....	20
Verschillen tussen 12-13 jarigen en 14-18 jarigen .....	20
Inkorten instrument .....	20
Referenties .....	22
Bijlage I    Puntentelling gebaseerd op Amerikaanse data .....	23
Bijlage II    Puntentelling gebaseerd op Nederlandse data.....	42
Bijlage III    Aantal en soort ontbrekende waarden per item.....	56

## Samenvatting

Het doel van dit onderzoek was om de instrumenten 2a en 2b van het Landelijk Instrumentarium Jeugdstrafrecht te normeren op basis van Nederlandse data. Hiertoe zijn analyses gedaan op  $N = 5821$  ingevulde exemplaren instrument 2a en  $N = 4410$  ingevulde exemplaren instrument 2b en recidivegegevens. Onderzocht is hoe sterk de individuele items van de instrumenten samenhangen met recidive en op basis hiervan zijn nieuwe puntentelling per item vastgesteld. Tevens is onderzocht in hoeverre hierbij verschillen zijn tussen jongens en meisjes en tussen 12-13 jarigen en 14-18 jarigen, om te bepalen of er aparte puntentellingen nodig zijn voor deze groepen. Vervolgens is onderzocht in hoeverre de instrumenten kunnen worden ingekort zonder verlies aan predictieve validiteit (aantal juiste voorspellingen). De resultaten lieten zien dat er geen significante verschillen zijn tussen jongens en meisjes en 12-13 en 14-18 jarigen in de sterkte van samenhang tussen de meeste domeinscores en recidive waardoor aparte wegingen voor deze groepen niet noodzakelijk lijken. Tevens bleek bij ongeveer de helft van de items sprake van zeer zwakke samenhang. Deze items konden worden weggelaten zonder dat het ten koste ging van de predictieve validiteit van de domeinscores en de totaalscore van het instrument. Bij de definitieve keuze welke items te verwijderen uit de instrumenten spelen meer factoren een rol dan alleen de sterkte van de samenhang met recidive, zoals de betrouwbaarheid van het item, de mate waarin het item van belang is voor toeleiding naar interventies (indicatiestelling) en voor de inzet van zorg. De definitieve beslissing over welke items uit de instrumenten te verwijderen is daarom een beleidskeuze, waarna het definitieve afkappunten voor de domeinscores kunnen worden vastgesteld.

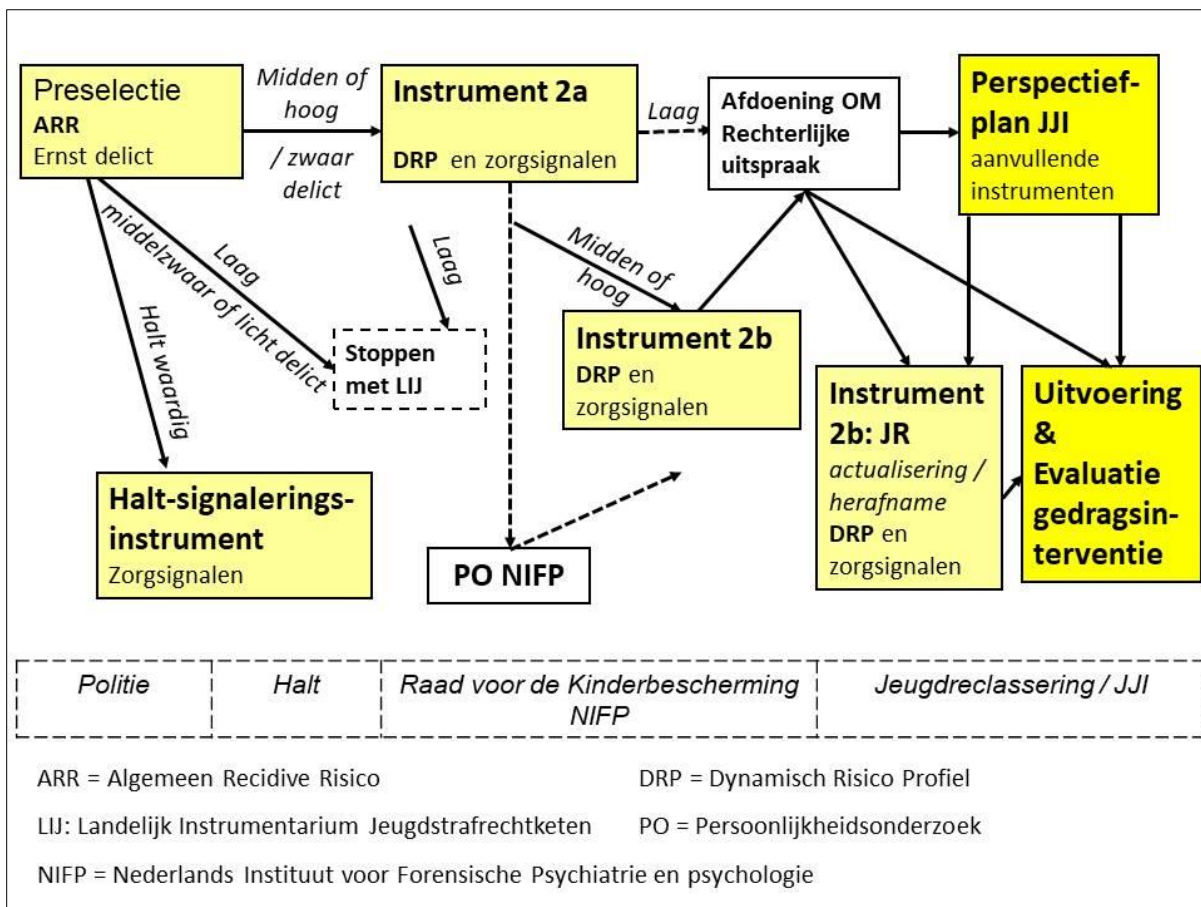
## Inleiding

Het Landelijke Instrumentarium Jeugdstrafrecht (LIJ) is ontwikkeld voor jongeren die met verschillende partijen in de jeugdstrafrecht keten te maken krijgen. Het LIJ bestaat uit een samenhangend pakket van instrumenten voor risico- en behoeftetaxatie voor de politie, Halt, de Raad voor de Kinderbescherming, de Jeugdreclassering en de Justitiële Jeugdinrichtingen. Risico- en behoeftetaxatie is van belang om jongeren te kunnen toeleiden naar de best passende interventies. Risicotaxatie maakt inzichtelijk hoe hoog het risico is op herhaling van delinquent gedrag (recidive). Behoeftetaxatie maakt inzichtelijk welke criminogene behoeften (veranderbare risicofactoren) aanwezig zijn waarop kan worden geïntervenieerd om het risico te verlagen. Het uitvoeren van risico- en behoeftetaxatie is nodig om te kunnen werken volgens de principes van het Risk-Needs-Responsivity (RNR)-model (o.a., Andrews & Bonta 2010a, 2010b; Andrews, Bonta, & Hoge, 1990). Het RNR-model wordt veelvuldig toegepast in de justitiële hulpverlening omdat uit verschillende meta-analyses blijkt dat de effectiviteit van hulpverlening het grootst is als wordt gewerkt volgens dit model (Andrews, Zinger e.a., 1990; Andrews & Dowden, 1999).

Het huidige onderzoek is gericht op de behoeftetaxatie instrumenten van het LIJ. In het LIJ is gekozen voor een trapsgewijze manier van behoeftetaxatie omdat het LIJ jaarlijks bij een groot aantal jongeren wordt afgenomen, waardoor het van belang is om relatief zuinig een inschatting te

kunnen maken van risico's en criminogene behoeften. Bij elke jongere wordt eerst een verkort screeningsinstrument afgenomen (instrument 2a), met als doel een risicoprofiel op te stellen en te bepalen of aanvullend onderzoek nodig is. Indien er sprake is van zorg of problemen op meerdere domeinen, wordt aanvullend onderzoek/het uitgebreide screeningsinstrument afgenomen (instrument 2b). In figuur 1 wordt de inzet van de verschillende instrumenten in de verschillende fasen van de Jeugdstrafrechtketen schematisch weergegeven.

**Figuur 1** Schematische weergave van de inzet van de verschillende instrumenten in de verschillende fasen van de Jeugdstrafrechtketen



Instrument 2a en 2b zijn grotendeels gebaseerd op de *Washington State Juvenile Court Assessment (WSJCA)*. De WSJCA is een in Amerika ontwikkeld en gevalideerd screenings- en risicotaxatie-instrument waarmee de belangrijkste risico- en beschermende factoren op een groot aantal verschillende domeinen in kaart worden gebracht (Barnoski, 2004a, 2004b). De selectie van domeinen en items heeft plaatsgevonden op basis van een review van de beschikbare onderzoeksliteratuur op het gebied van risico- en beschermende factoren voor delinquent gedrag van jongeren en op basis van feedback en commentaar van een uitgebreid panel van internationale onderzoekers op het gebied van jeugddelinquentie (Barnoski, 2004b). Instrument 2a bestaat uit 61 items verdeeld over 10 domeinen. Instrument 2b bestaat uit 132 items, het betreffen alle items van instrument 2a en per domein een aantal aanvullende items.

Sinds de eerste versie van het LIJ, welke in de periode 2009-2011 werd getest in een aantal pilots, is het LIJ verder doorontwikkeld en landelijk ingevoerd. Bij de ontwikkeling van het LIJ is gebruik gemaakt van Amerikaanse data voor de normering van de instrumenten 2a en 2b omdat nog geen Nederlandse data voorhanden waren om de normering op te baseren. Inmiddels is Nederlandse data beschikbaar waarop het LIJ kan worden genormeerd. Daarnaast is vanuit verschillende partijen de wens geuit om de instrumenten van het LIJ in te korten om zo de praktische bruikbaarheid te vergroten. In het huidige onderzoek wordt daarom allereerst onderzocht hoe sterk de individuele items samenhangen met recidive. Deze informatie kan worden gebruikt bij de keuze om items uit het LIJ te verwijderen. Gebaseerd op de sterkte van de samenhang tussen de items en recidive wordt daarna de nieuwe puntentelling vastgesteld. Vervolgens wordt onderzocht hoe sterk de samenhang is tussen de oude en nieuwe totaalscores per domein (domeinscores) en recidive. Op dit moment worden in de instrumenten 2a en 2b aparte puntentellingen gehanteerd voor jongens en meisjes en voor 12-13 jarigen en 14-18 jarigen. Deze puntentellingen zijn gebaseerd op de Amerikaanse dataset. In het huidige onderzoek wordt onderzocht of deze aparte puntentellingen gehandhaafd moeten blijven. Hiertoe wordt onderzocht in hoeverre er verschillen zijn tussen jongens en meisjes en tussen 12-13 jarigen en 14-18 jarigen in de sterkte van de samenhang tussen de domeinscores en recidive. Tot slot wordt onderzocht in hoeverre items uit instrument 2a en 2b kunnen worden verwijderd zonder dat het ten koste gaat van de predictieve validiteit van de instrumenten.

Samenvattend is het huidige onderzoek gericht op beantwoording van de volgende onderzoeksvragen:

1. Hoe sterk is de samenhang tussen de items van de instrumenten 2a en 2b en recidive?
2. Hoe ziet de nieuwe puntentelling eruit o.b.v. Nederlandse data?
3. Hoe sterk is de samenhang tussen de oude en nieuwe domeinscores en recidive?
4. In hoeverre is er een verschil tussen jongens en meisjes in de sterkte van de samenhang tussen de domeinscores en recidive.
5. In hoeverre is er een verschil tussen 12-13 jarigen en 14-18 jarigen in de sterkte van de samenhang tussen de domeinscores en recidive.
6. Kunnen instrumenten 2a en 2b worden ingekort zonder in te boeten op de predictieve validiteit?

## Methode

### Onderzoeksgroep

Voor het onderzoek werd door Justid een bestand aangeleverd met in totaal 17.629 ingevulde exemplaren van instrument 2a en 2b (11.677 exemplaren instrument 2a en 5.952 exemplaren instrument 2b), ingevuld tussen 6 juli 2012 en 31 december 2013. Voor de recidivebepaling werden vervolgens justitiële gegevens aan het bestand gekoppeld door het WODC. Daarna werd het bestand ontdebeld op persoonsniveau zodat elke persoon maar één keer in het bestand voorkomt. Hierbij is voorrang gegeven aan instrument 2b, dus indien een persoon meerdere keren

in het bestand voorkwam met zowel instrument 2a als instrument 2b werd instrument 2b geselecteerd. Hiervoor is gekozen omdat instrument 2b meer informatie bevat dan instrument 2a. Het aantal exemplaren dat overbleef na deze ontdebelling was 10.231 (5821 exemplaren 2a en 4410 exemplaren 2b). De onderzoeksgroep bestond uit  $n = 1.608$  meisjes (15.7%) en  $n = 8.623$  jongens (84.3%). De leeftijd van de jongeren bij afname van de instrumenten varieerde tussen 12 en 19 jaar (slechts enkele jongeren waren ouder dan 18), met een gemiddelde leeftijd van 16 jaar ( $SD = 1.37$ ). De onderzoeksgroep bestond uit  $n = 684$  12-13 jarigen (6.7%) en  $n = 9.547$  14-18 jarigen (93.3%).

### Instrument 2a en 2b

In bijlage I zijn alle items te vinden van de instrumenten 2a en 2b en de bijbehorende antwoordcategorieën. De antwoordcategorieën van de meeste items vormen een ordinale schaal, waarbij geldt dat de schaal loopt van geen risico via enigszins risico naar veel risico. Voor het berekenen van sterkte van de samenhang tussen de individuele items en recidive is gebruik gemaakt van de schalen zonder de Amerikaanse puntentelling (dus voor de meeste items 0, 1, 2, etc.). De berekening van de domeinscores is wel gebaseerd op de Amerikaanse puntentelling.

### Algemene recidive

Voor de recidivebepaling is voor elke persoon gekeken of ze binnen een periode van 2 jaar na afname van de instrumenten 2a/2b een nieuw delict hebben gepleegd waarvoor ze zijn veroordeeld of dat heeft geleid tot een afdoening OM, waarbij algemene recidive is gedichotomiseerd (1 = recidive, 0 = geen recidive).

### Analyses

Om de sterkte te bepalen van de samenhang tussen de individuele items en recidive (onderzoeksvraag 1) en tussen de domeinscores en recidive (onderzoeksvraag 3) zijn punt-biseriële correlaties berekend. Bij een base rate van 50% (oftewel bij 50% recidive) wordt een correlatie vanaf waarde .10 als een klein effect beschouwd en vanaf .24 als een middelgroot effect (Rice & Harris, 2005).

Tevens zijn Area Under the receiver-operating-characteristic Curve (AUC)-waarden berekend omdat deze onafhankelijk zijn van de base rate. De AUC wordt beschouwd als een geschikte maat om de predictieve validiteit te bepalen (Rice & Harris, 2005). De AUC geeft globaal aan welk percentage correcte classificaties het instrument overall zal opleveren (Hanley & McNeil, 1982). Bij een waarde van .50 voorspelt een instrument niet beter dan op basis van toeval het geval zou zijn. Bij een waarde van 1.00 is sprake van een perfect positieve voorspelling en bij een waarde van 0.00 is sprake van een perfect negatieve voorspelling. AUC-waarden vanaf .639 corresponderen met een medium effect ( $d = .50$ ) en AUC-waarden vanaf .714 corresponderen met een groot effect ( $d = .80$ ; Rice and Harris, 2005).

Voor de beantwoording van de *tweede* onderzoeksvraag is voor elk item een nieuwe puntentelling berekend op basis van Nederlandse data. Hierbij is dezelfde methode gebruikt als bij de

puntentelling gebaseerd op Amerikaanse data. Hierbij is voor elke antwoordcategorie van elk item het verschil berekend tussen de overall (gemiddelde) recidive en de recidive per categorie. In tabel 1 wordt ter verduidelijking een voorbeeld gegeven.

**Tabel 1** Voorbeeldberekening puntentelling gebaseerd op Nederlandse data

Item 1.4a	Antwoord categorieën	Recidive per categorie	Punten
Ouder(s)/verzorger(s) stelt/stellen regels op	Meestal wel	51.2%	P=2
	Soms	62.8%	9
	Meestal niet	64.9%	11
	Gemiddelde recidive	53.6%	

In de totale groep waarbij dit item is afgenomen is de recidive 53,6%. Bij jongeren waarvoor de antwoordcategorie ‘meestal wel’ van toepassing is, is de recidive 51,2%. Dit is lager dan de gemiddelde recidive, waardoor er sprake is van een protectieve categorie. Het verschil is  $53,6 - 51,2 = 2,2$  (afgerond 2 punten). Bij de jongeren waarvoor de antwoordcategorie ‘soms’ van toepassing is, is de recidive 62,8%. Dit is hoger dan de gemiddelde recidive, dus hierbij is er sprake van een risico categorie. Het verschil is  $62,8 - 53,6 = 9,2$  (afgerond 9 punten). Op dezelfde wijze zijn de punten berekend voor de categorieën ‘meestal niet’.

Om sekse- en leeftijdsverschillen te onderzoeken (onderzoeksvraag 4 en 5) zijn de AUC-waarden apart berekend voor jongens en meisjes en voor 12-13 jarigen en 14-18 jarigen.

Om te onderzoeken in hoeverre instrumenten 2a en 2b kunnen worden ingekort zonder verlies aan predictieve validiteit (onderzoeksvraag 6) zijn nieuwe domeinscores berekend waarbij alleen items zijn meegenomen waarbij de sterkte van de samenhang met recidive groter was dan .10. Vervolgens is de sterkte van de samenhang met recidive van deze ‘verkorte’ domeinscores vergeleken met de originele domeinscores om te onderzoeken in hoeverre het inkorten van de instrumenten ten koste gaat van de sterkte van de predictieve validiteit (samenhang).

## Resultaten

### Recidive

Allereerst is de hoogte van de recidive vastgesteld, apart voor jongeren waarbij alleen instrument 2a is afgenomen en voor jongeren waarbij instrument 2b is afgenomen en apart voor jongens en meisjes en 12-13 en 14-18 jarigen (zie tabel 2).

**Tabel 2** Recidive uitgesplitst naar instrument, sekse en leeftijd

2-jarige recidive	Instrument 2a		Instrument 2b	
	%	$\chi^2$	%	$\chi^2$
Totaal	45.8%		65.7 %	
Jongens	50.5%	230.66**	68.8%	135.11**



Meisjes	24.8%		43.4%	
12-13 jarigen	41.8%	1.63	58.8%	6.35*
14-18 jarigen	45.6%		66.6%	

De 2-jarige recidive is 45.8% bij jongeren waarbij instrument 2a is afgenomen en 65.7% bij jongeren waarbij instrument 2b is afgenomen. De recidive is hoger bij jongens dan bij meisjes: bij instrument 2a recidiveren jongens twee keer zo vaak als meisjes en bij instrument 2b recidiveren jongens 1.5 keer zo vaak als meisjes. Bij jongeren waarbij instrument 2a is afgenomen is geen significant verschil tussen 12-13 jarigen en 14-18 jarigen in de hoogte van recidive, terwijl bij jongeren waarbij instrument 2b is afgenomen de recidive iets hoger is onder 14-18 jarigen dan onder 12-13 jarigen.

### Samenhang tussen individuele items en recidive

Om inzicht te verkrijgen in de sterkte van de samenhang tussen de individuele items en recidive zijn zowel punt-biseriële correlaties als AUC waarden berekend (zie tabel 3).

**Tabel 3** Samenhang tussen individuele LIJ-items en recidive (correlaties en AUC waarden)

Domein		R	AUC (95% B.I.)
Gezin (2a)			
1.1	Huidige woonsituatie	.057**	.515 (.505-.524)
1.2	Pleeggezin / tehuis in het verleden	.082**	.531 (.522-.540)
1.3	Ouderlijk toezicht	<b>.165**</b>	<b>.578 (.569-.588)</b>
1.4a	Opstellen regels	.092**	.543 (.534-.552)
1.4b	Toezicht regels	<b>.129**</b>	.554 (.544-.563)
1.5	Gehoorzaamheid	<b>.150**</b>	<b>.586 (.576-.595)</b>
1.6	Bestrafing	<b>.125**</b>	<b>.568 (.558-.577)</b>
1.7	Justitieverleden vader	.072**	.517 (.505-.529)
1.7	Justitieverleden moeder	.053**	.507 (.495-.519)
1.7	Justitieverleden overig	.100**	.547 (.535-.559)
1.8	Geen goede band met verzorgers (voor jongeren in leefgroep/tehuis)	.047	.516 (.486-.547)
1.8	Goede band mannelijke verzorgers	.012	.506 (.475-.537)
1.8	Goede band vrouwelijke verzorgers	.061	.534 (.503-.565)
1.9	Conflicten (voor jongeren in leefgroep/tehuis)	.035	.523 (.494-.552)
Gezin (2b)			
1.10	Uithuisplaatsing	.035**	.553 (.540-.566)
1.11	Weggelopen	<b>.139**</b>	.538 (.500-.575)
1.12	Beschermingsmaatregel	<b>.109**</b>	.521 (.483-.559)
1.13	Justitieverleden vader	.073**	.529 (.505-.554)
1.13	Justitieverleden moeder	.058**	.521 (.497-.546)
1.13	Justitieverleden overig	.086**	.542 (.518-.566)
1.14a	Goede band met moeder	.003	.499 (.480 - .517)
1.14b	Goede band met vader	-.039*	.520 (.502 - .539)
1.14c	Goede band met broers/zussen	.014	.493 (.474 - .512)
1.14d	Goede band met familie buiten gezin	-.007	.503 (.484 - .522)
1.14e	Goede band met niemand	-.015	.497 (.478 - .516)
1.14som	Aantal keer goede band aangekruist	-.014	.509 (.491 - .528)
1.15	Bereidheid gezin tot ondersteuning	.053**	.541 (.504-.578)
1.16	Houding ouders	.043**	.499 (.461-.536)

Domein		R	AUC (95% B.I.)
1.17a	Opleidingsniveau vader	<b>.110**</b>	
1.17b	Opleidingsniveau moeder	<b>.110**</b>	
1.18a	Niveau werk vader	<b>.117**</b>	
1.18b	Niveau werk moeder	<b>.082**</b>	
1.19	Financiële situatie gezin	<b>.082**</b>	.520 (.482-.557)
1.20	Problemen vader: alcohol	-.012	.499 (.481 -.517)
1.20	Problemen vader: drugs	.014	.501 (.483 -.519)
1.20	Problemen vader: werkeloosheid	.002	.501 (.483 -.519)
1.20	Problemen vader: lichamelijk gezondheid	.024	.508 (.490 -.526)
1.20	Problemen vader: psychiatrische gezondheid	<b>.034*</b>	.507 (.489 -.525)
1.20	Problemen vader: anders	.000	.500 (.482 -.518)
1.20	Problemen vader: som bovenstaande problemen	.026	.514 (.496 -.432)
1.20	Problemen vader: geen	<b>-.091**</b>	.545 (.527 -.563)
1.20	Problemen moeder: alcohol	-.014	.499 (.481 -.517)
1.20	Problemen moeder: drugs	<b>.030*</b>	.502(.484 -.520)
1.20	Problemen moeder: werkeloosheid	.029	.508 (.490 -.526)
1.20	Problemen moeder: lichamelijk gezondheid	<b>.044**</b>	.517 (.499 -.535)
1.20	Problemen moeder: psychiatrische gezondheid	.010	.503 (.485 -.521)
1.20	Problemen moeder: anders	.011	.502 (.484 -.520)
1.20	Problemen moeder: som bovenstaande problemen	<b>.046**</b>	.521 (.405 -.539)
1.20	Problemen moeder: geen	<b>-.035*</b>	.518 (.500 -.536)
1.21	Ondersteunend netwerk	<b>.107**</b>	<b>.558 (.538-.578)</b>
1.22	Gezin betreft jongere	<b>.080**</b>	.532 (.512-.552)
1.23	Ernst conflicten	<b>.064**</b>	.542 (.521-.562)
1.24	Beloning gewenst gedrag	<b>.050**</b>	.515 (.495-.536)
School (2a)			
2.1	Aantal dagen dagbesteding	<b>.065**</b>	.545 (.472-.618)
2.2	Invulling dagbesteding	.009	.467 (.392-.541)
2.3	Diploma voortgezet onderwijs	<b>.073**</b>	.530 (.518-.541)
2.4a	School afgelopen zes mnd	<b>.089**</b>	.479 (.406-.552)
2.4d	Reden afwezig school	.048	.523 (.448-.599)
2.5	Waarde aan onderwijs	<b>.124**</b>	<b>.583 (.508-.657)</b>
2.7a	Speciaal onderwijs / rugzakje	<b>.132**</b>	.498 (.477-.519)
2.7b	Reden speciaal onderwijs / LGF	<b>.133**</b>	.555 (.534-.576)
2.8	Schoolprestaties	<b>.096**</b>	.530 (.509-.550)
2.9a	Gedrag op school	<b>.147**</b>	<b>.556 (.535-.577)</b>
2.10	Spijbelen	<b>.109**</b>	.543 (.523-.564)
School (2b)			
2.11	Docenten met wie jeugdige goed contact heeft	<b>.077**</b>	.531 (.493-.569)
2.12	Aantal verwijderingen uit les	<b>.074**</b>	.515 (.476-.553)
2.13a	Aantal schorsingen	<b>.083**</b>	.538 (.501-.575)
2.13b	Leeftijd eerste schorsing	<b>.062*</b>	.519 (.481-.556)
2.14	Inschatting dat school goed wordt afgesloten	<b>.112**</b>	.519 (.480-.558)
Werk (2a)			
3.3	Ervaring huidige werksituatie	.003	.502 (.483-.522)
3.4	Positieve contacten werkgever/collega's	.012	.501 (.482-.521)
Werk (2b)			
3.5	Succes in het arbeidsverleden	.026	.518 (.477-.559)
3.6	Problemen in het arbeidsverleden	.015	.492 (.451-.533)
3.7	Positieve contacten werkgever/collega's vorige werksituatie	.043	.525 (.485-.566)
3.8	Kan jeugdige baan behouden	<b>.104**</b>	.537 (.496-.577)

Domein		R	AUC (95% B.I.)
3.9	Huidige interesse in baan	.076**	.517 (.476-.557)
Vrije tijdsbesteding (2a)			
4.1	Vrijheidsbesteding binnen vereniging	.007	.504 (.495-.513)
4.2	Positieve vrijetijdsbesteding buiten vereniging	<b>.104**</b>	<b>.562 (.553-.571)</b>
4.3	Problematische vrijetijdsbesteding	<b>.196**</b>	<b>.610 (.602-.619)</b>
Vrije tijdsbesteding (2b)			
4.4	Eigen oordeel financiële situatie	.040*	.522 (.498-.546)
4.5	Wijze waarop jeugdige met geld omgaat	.054**	.528 (.503-.552)
Relaties (2a)			
5.1	Leeftijdsgenoten waar de jeugdige mee omgaat	<b>.248**</b>	<b>.630 (.621-.639)</b>
5.2	Bewondering antisociaal gedrag	<b>.213**</b>	<b>.617 (.609-.626)</b>
5.3	Mate van weerstand tegen antisociale leeftijdsgenoten	<b>.225**</b>	<b>.628 (.620-.637)</b>
Relaties (2b)			
5.4	Positieve relaties met volwassenen buiten gezin / school / werk	.022	.510 (.492-.528)
5.5	Sociale binding met gemeenschap	.095**	.547 (.528-.565)
5.6	Is de jeugdige gepest	.056**	.515 (.497-.534)
5.7	Heeft de jeugdige gepest	.071**	.541 (.523-.559)
5.8	Relatie / verkering met antisociaal persoon	.005	.502 (.483-.520)
Alcohol/drugs (2a)			
6.1a	Alcoholgebruik	-.069**	.538 (.530-.547)
6.1b	Frequentie alcoholgebruik	.030**	.506 (.479-.534)
6.1c	Hoeveelheid alcoholgebruik	.081**	.524 (.497-.552)
6.2a	Drugsgebruik	.069**	.534 (.525-.543)
6.2b	Frequentie drugsgebruik	.085**	.549 (.522-.576)
6.2c	Hoeveelheid drugsgebruik	.049*	.527 (.500-.555)
Alcohol/drugs (2b)			
6.3	Onderzoek alcohol/drugsgebruik	-.009	.503 (.487-.520)
6.4	Cursus/training alcohol/drugsprobleem	.012	.501 (.485-.518)
6.5	Deelname alcohol/drugsprogramma	.022	.503 (.487-.520)
6.6a	Gokgedrag	.032*	.504 (.488-.521)
6.6b	Frequentie gokken	-.024	.581 (.443-.720)
6.6c	Hoeveelheid gokken	.090	.547 (.399-.694)
Geestelijke gezondheid (2a)			
7.1	Verstandelijke beperking	<b>.111**</b>	.550 (.531-.568)
7.2a	Diagnose psychische problemen	.098**	.497 (.479-.516)
7.2b	ADHD	.076**	.528 (.517-.539)
7.2b	ODD	.082**	.522 (.511-.533)
7.2b	Anders	.037**	.513 (.502-.524)
7.2b	Som item 7.2b	.099**	.548 (.537-.559)
7.2c	Medicatie	.019	.510 (.491-.529)
7.3	Onder behandeling van psycholoog	.017*	.471 (.452-.490)
7.4a	Pijnklachten zonder medische oorzaak	-.029**	.483 (.464-.501)
7.4b	Verband pijnklachten met mishandeling	-	-
7.5	Stemming	.015*	.507 (.497-.517)
7.6	Automutilatie	-.037**	.491 (.481-.501)
7.7	Gevaarlijke dingen vroeger	<b>.118**</b>	<b>.558 (.548-.567)</b>
7.8	Suïcidale gedachten / gedragingen	-.051**	.489 (.479-.499)
7.9a	Slachtoffer verwaarlozing	-.031**	.491 (.482-.501)

Domein		R	AUC (95% B.I.)
7.10a	Lichamelijke mishandeling	.034**	.514 (.505-.523)
7.11a	Emotionele mishandeling	-	-
7.12	Getuige huiselijk geweld	.057**	.480 (.471-.489)
7.13	Ervaringen geweld buiten gezin	.093**	.545 (.536-.554)
7.14a	Seksueel misbruik	-	-
Attitude (2a)			
8.1	Accepteert verantwoordelijkheid antisociaal gedrag	<b>.165**</b>	<b>.596 (.587-.604)</b>
8.2	Respect eigendom anderen	<b>.213**</b>	<b>.614 (.605-.623)</b>
8.3	Attitude t.o.v. autoriteits figuren	<b>.184**</b>	<b>.615 (.606-.624)</b>
Attitude (2b)			
8.4a	Belangrijkste motief is wraak	.011	.503 (.483- .523)
8.4b	Belangrijkste motief is impuls	<b>.039*</b>	<b>.520 (.500 – 540)</b>
8.4c	Belangrijkste motief is seksueel verlangen	<b>-.074**</b>	<b>.492 (.471 - .512)</b>
8.4d	Belangrijkste motief is geld, materieel gewin	<b>.021</b>	<b>.509 (.489 - .529)</b>
8.4e	Belangrijkste motief is drugs	<b>-.004</b>	<b>.499 (.479 - .519)</b>
8.4f	Belangrijkste motief is spanning, vermaak, voor de lol	<b>-.002</b>	<b>.499 (.479 - .519)</b>
8.4f	Belangrijkste motief is status, acceptatie, aandacht	<b>-.024</b>	<b>.490 (.470 - .510)</b>
8.5a	Belangrijkste emotie: boosheid	.020	.510 (.489 - .530)
8.5b	Belangrijkste emotie: nerveus	<b>-.067**</b>	.473 (.452 - .494)
8.5c	Belangrijkste emotie: onbezorgd	.057**	.522 (.502 - .542)
8.5d	Belangrijkste emotie: opwinding	<b>-.038*</b>	.485 (.464 - .505)
8.5e	Belangrijkste emotie: zelfverzekerd	.010	.501 (.481 - .522)
8.6	Denkfouten	<b>.120**</b>	<b>.560 (.541 - .579)</b>
8.7	Empathie / gewetenswroeging / sympathie voor slachtoffer	<b>.108**</b>	<b>.561 (.542 - .580)</b>
8.8	Problemen morele ontwikkeling	<b>.156**</b>	<b>.582 (.563 - .600)</b>
8.9	Mate waarin jongeren zich aan wetten / normen houdt	<b>.125**</b>	<b>.578 (.561 - .595)</b>
8.10	Mate van controle over eigen antisociale gedrag	.059**	.537 (.520 - .554)
8.11	Toekomstbeeld	.085**	.550 (.533 - .567)
8.12	Mate van bereidheid te voldoen aan wetten / normen	<b>.115**</b>	<b>.563 (.547 - .580)</b>
Agressie (2a)			
9.1	Schreeuwen en verbale agressie als oplossing conflict	<b>.135**</b>	<b>.574 (.564- .583)</b>
9.2	Fysieke agressie als oplossing conflict	<b>.166**</b>	<b>.587 (.578- .597)</b>
9.3a	Geen meldingen van gewelddadig gedrag	<b>-.165**</b>	<b>.419 (.408 - .430)</b>
9.3b	Meldingen van gewelddadige uitbarstingen	<b>.150**</b>	<b>.571 (.560 - .582)</b>
9.3c	Meldingen van vandalisme	.093**	.527 (.516 - .538)
9.3d	Meldingen van wreedheid tegen dieren	.004	.500 (.489 - .511)
9.3e	Meldingen van brandstichting	.040**	.506 (.495 - .517)
9.3f	Meldingen van weloverwogen iemand fysieke pijn toebrengen	.078**	.519 (.508 - .530)
Agressie (2b)			
9.5	Problemen frustratietolerantie	.045**	.532 (.515-.549)
9.6	Emotionele uitbarstingen	.048**	.535 (.515-.549)
9.7	Interpretatie gedrag in neutrale situaties	.095**	.550 (.533-.566)
Vaardigheden (2a)			
10.1	Probleemoplossing	<b>.185**</b>	<b>.606 (.596-.615)</b>
10.2	Impulsiviteit	<b>.170**</b>	<b>.597 (.588-.607)</b>
10.3	Beheerst alternatieven voor agressief gedrag	<b>.163**</b>	<b>.598 (.589-.608)</b>
10.4	Beheerst vaardigheden omgaan anderen	<b>.140**</b>	<b>.585 (.575-.594)</b>
10.5	Beheerst vaardigheden omgaan moeilijke situaties	<b>.171**</b>	<b>.598 (.589-.607)</b>
Vaardigheden (2b)			
10.6a	Beheerst vaardigheden omgaan gevoelens	.060**	.531 (.513-.550)

Domein		R	AUC (95% B.I.)
10.6b	Beheerst vaardigheden op seksueel gebied	-	
10.7	Denken in oorzaak en gevolg	<b>.102**</b>	.544 (.526-.563)
10.8	Doelen stellen	.088**	.550 (.531-.568)
10.9	Inschatting sociale situaties	<b>.105**</b>	<b>.558 (.539-.577)</b>
10.10	Herkent / heeft controle op externe triggers	<b>.104**</b>	.550 (.531-.568)
10.11	Herkent / heeft controle op interne triggers	<b>.101**</b>	.553 (.535-.572)

Noot: \*  $p < .05$ ; \*\*  $p < .001$

De tabel laat zien dat de meeste items significant samenhangen met recidive. Deze samenhang is echter zwak tot zeer zwak bij de meeste items. In de tabel zijn de correlaties met een waarde groter dan .10 vet gedrukt evenals de AUC-waarden die groter zijn dan .556. Dit zijn de grenswaarden voor een klein effect. Items die het sterkst samenhangen met recidive bevinden zich in de domeinen relaties, attitude en vaardigheden. Bij geen enkel item is er echter sprake van een middelgroot of groot effect. Voor meer dan de helft van de items geldt dat de grootte van het effect *onder* de grenswaarde van een klein effect valt. Deze items komen in aanmerking om te verwijderen. Met name in de domeinen werk, alcohol/drugs en geestelijke gezondheid is sprake van zwakke verbanden.

#### Samenhang tussen domeinscores en recidive

In de instrumenten 2a en 2b wordt per domein een somscore berekend door optelling van de scores op de individuele items (domeinscores), apart voor de risicopunten en voor de protectieve punten. Vervolgens worden deze domeinscores bij elkaar opgeteld om tot een totale risicoscore en een totale protectieve score te komen. Deze scores worden in het LIJ het Dynamisch Risico Profiel (DRP) genoemd. In tabel 4 staan de correlaties en AUC waarden voor de domeinscores en het DRP, apart voor instrument 2a en 2b.

**Tabel 4** Samenhang tussen domeinscores (Amerikaanse data) en recidive (correlaties en AUC waarden)

	Items instrument 2a				Items instrument 2b			
	Risico		Protectief		Risico		Protectief	
	R	AUC	R	AUC	r	AUC	r	AUC
Gezin	<b>.110**</b>	<b>.563</b>	<b>-.114**</b>	<b>.566</b>	.083**	<b>.560</b>	<b>-.108**</b>	<b>.563</b>
School	<b>.114**</b>	<b>.574</b>	<b>-.163**</b>	<b>.595</b>	.073**	.551	<b>-.124**</b>	.574
Werk	.018	.502	<b>-.060**</b>	.526	.023	.517	<b>-.053**</b>	.522
Vrijtijdsbesteding	<b>.118**</b>	<b>.562</b>	<b>-.054**</b>	.537	<b>.101**</b>	<b>.564</b>	<b>-.054**</b>	.528
Relaties	<b>.151**</b>	<b>.593</b>	<b>-.189**</b>	<b>.610</b>	<b>.134**</b>	<b>.585</b>	<b>-.172**</b>	<b>.594</b>
Alcohol en drugs	.001	.493	-	-	-.002	.492	-	-
Geestelijke gezondheid	.070**	.534	-	-	.059**	.537	-	-
Attitude	<b>.134**</b>	<b>.589</b>	<b>-.174**</b>	<b>.605</b>	<b>.143**</b>	<b>.598</b>	<b>-.192**</b>	<b>.614</b>
Agressie	<b>.122**</b>	<b>.570</b>	<b>-.136**</b>	<b>.574</b>	.091**	<b>.561</b>	<b>-.112**</b>	<b>.568</b>
Vaardigheden	.097**	.550	<b>-.178</b>	<b>.605</b>	<b>.102**</b>	<b>.565</b>	<b>-.127**</b>	<b>.577</b>
DRP totaal	<b>.162**</b>	<b>.604</b>	-	-	<b>.145**</b>	<b>.593</b>	-	-

Noot: \*  $p < .05$ ; \*\*  $p < .001$

Ook voor de domeinscores geldt dat er sprake is van zwakke verbanden. In de tabel zijn de correlaties met een waarde groter dan .10 weer vet gedrukt evenals de AUC-waarden die groter zijn

dan .556 (grenswaarden voor een klein effect). Bij geen van de domeinscores is sprake van een middelgroot of groot effect. Voor de domeinscores werk, alcohol/drugs en geestelijk gezondheid geldt dat de grootte van de effecten onder de grenswaarde van een klein effect vallen.

### Puntentelling op basis van Nederlandse data

In Bijlage II is de nieuwe puntentelling gebaseerd op de Nederlandse data opgenomen. Bij een aantal items stellen we voor om veranderingen aan te brengen (zie de rode tekst in de bijlage).

Voorbeelden hiervan zijn:

- Het samenvoegen van antwoordcategorieën omdat er geen verschil is tussen de categorieën in de hoogte van het risico. Een voorbeeld hiervan is item 2.12 (*aantal verwijderingen uit de les in de afgelopen zes maanden*), waarbij het voor de hoogte van het recidiverisico niet uitmaakt hoe vaak een jongere uit de les is verwijderd, de recidive is even hoog bij de antwoordcategorieën ‘één keer’, twee of drie keer’ en ‘meer dan drie keer’.
- Het weglaten van antwoordcategorieën omdat deze niet of nauwelijks worden aangekruist. Een voorbeeld hiervan is item 1.15 (*de bereidheid van ouders/broers/zussen om de jeugdige te ondersteunen*), waarbij de antwoordcategorie ‘negatieve en afwijzende houding tegenover jeugdige’ nooit wordt gekozen.
- Een aanpassing van de volgorde van antwoordcategorieën zodat deze oplopend zijn met betrekking tot het recidiverisico. Een voorbeeld hiervan is item 1.1. (*huidige woonsituatie*), waarbij de recidive hoger is bij de categorie ‘woont in een leefgroep/tehuis’ dan bij de categorie ‘woont alleen’ dus ons voorstel is de volgorde van deze categorieën om te draaien.
- Het niet meewegen van items die niet samenhangen met recidive, zoals items in de domeinen werk, alcohol, drugs en gokken en geestelijke gezondheid.

Vervolgens zijn op basis van deze nieuwe puntentelling totaalscores per domein berekend evenals het DRP voor risico en protectieve factoren. Hierbij hebben we een aantal van de suggesties die we in bijlage II doen al meegenomen, zoals de verandering van de items voor alcohol en drugs en het niet meewegen van bepaalde items uit het domein geestelijke gezondheid. Voor het domein werk geldt dat de meeste items niet samenhangen met recidive, met uitzondering van 2 items uit instrument 2b. Daarom is geen domeinscore voor 2a berekend maar wel voor 2b (bestaande uit 2 items). Tabel 5 laat de sterkte van de samenhang zien tussen deze nieuwe totaalscores en recidive.

**Tabel 5 Samenhang tussen domeinscores (Nederlandse data) en recidive (correlaties en AUC waarden)**

	Items instrument 2a				Items instrument 2b			
	Risico		Protectief		Risico		Protectief	
	<i>r</i>	AUC	<i>R</i>	AUC	<i>r</i>	AUC	<i>r</i>	AUC
Gezin	<b>.151**</b>	<b>.591</b>	<b>-.148**</b>	<b>.585</b>	<b>.140**</b>	<b>.584</b>	<b>-.110**</b>	<b>.566</b>
School	<b>.146**</b>	<b>.597</b>	<b>-.163**</b>	<b>.601</b>	<b>.124**</b>	<b>.588</b>	<b>-.141**</b>	<b>.585</b>
Werk	-	-	-	-	.090**	.530	.046**	.520
Vrijtijdsbesteding	<b>.141**</b>	<b>.579</b>	<b>-.145**</b>	<b>.580</b>	<b>.115**</b>	<b>.575</b>	<b>-.130**</b>	<b>.569</b>
Relaties	<b>.203**</b>	<b>.614</b>	<b>-.208**</b>	<b>.619</b>	<b>.187**</b>	<b>.612</b>	<b>-.204**</b>	<b>.615</b>
Alcohol en drugs	.097**	.555	-	-	.077**	.559	-	-

	Items instrument 2a				Items instrument 2b			
	Risico		Protectief		Risico		Protectief	
	<i>r</i>	AUC	<i>R</i>	AUC	<i>r</i>	AUC	<i>r</i>	AUC
Geestelijke gezondheid	<b>.136**</b>	<b>.581</b>	-	-	<b>.118**</b>	<b>.570</b>	-	-
Attitude	<b>.208**</b>	<b>.615</b>	<b>-.208**</b>	<b>.605</b>	<b>.219**</b>	<b>.635</b>	<b>-.211**</b>	<b>.628</b>
Agressie	<b>.156**</b>	<b>.579</b>	<b>-.139**</b>	<b>.569</b>	<b>.122**</b>	<b>.573</b>	<b>-.116**</b>	<b>.569</b>
Vaardigheden	<b>.184**</b>	<b>.606</b>	<b>-.182**</b>	<b>.606</b>	<b>.132**</b>	<b>.579</b>	<b>-.134**</b>	<b>.582</b>
DRP totaal	<b>.220**</b>	<b>.635</b>	<b>-.241**</b>	<b>.635</b>	<b>.207**</b>	<b>.625</b>	<b>-.210**</b>	<b>.623</b>

Noot: \*  $p < .05$ ; \*\*  $p < .001$

De tabel laat zien dat de correlaties en AUC waarden voor elk domein hoger zijn dan de oorspronkelijke puntentelling gebaseerd op Amerikaanse data (vergelijk met Tabel 4). De predictieve validiteit van de instrumenten 2a en 2b wordt dus beter door de puntentelling op basis van Nederlandse data. Opvallend is dat de domeinscores van instrument 2a over het algemeen sterker gecorreleerd zijn met recidive dan de domeinscores van instrument 2b. Hiervoor zijn twee mogelijke verklaringen te geven. Ten eerste bevat instrument 2b relatief veel items die niet of slechts zwak gecorreleerd zijn met recidive, wat ten koste kan gaan van de predictieve validiteit van de domeinscores. Sommige van deze items zijn wel van belang zijn om een beeld te krijgen van eventuele zorgaspecten. Een tweede mogelijke verklaring is dat instrument 2b bij een relatief zwaardere doelgroep is afgenomen waarbij er mogelijk sprake is van minder variantie in de risicofactoren, hetgeen eveneens ten koste kan gaan van de predictieve validiteit van de domeinscores. Ter illustratie hiervan hebben we de correlaties tussen de risico domeinscores en recidive voor instrument 2a apart berekend voor de 2a-doelgroep (jongeren waarbij instrument 2a is afgenomen, oftewel een relatief “lichte” doelgroep), voor de 2b-doelgroep (jongeren waarbij instrument 2b is afgenomen, oftewel een relatief “zware” doelgroep) en de totale groep (gemengde doelgroep). In Tabel 6 staan de resultaten. Bij de 2b-doelgroep zijn de items van instrument 2a ook afgenomen, dus we hebben voor deze groep 2a-domeinscores berekend om ze te kunnen vergelijken met de 2a-doelgroep.

**Tabel 6** *Correlaties tussen de risico domeinscores van instrument 2a en recidive, apart voor de 2a-doelgroep, 2b-doelgroep en de totale doelgroep*

	2a-doelgroep	2b-doelgroep	Totale groep
Gezin 2a	<b>.151**</b>	<b>.107**</b>	<b>.187**</b>
School 2a	<b>.146**</b>	<b>.124**</b>	<b>.153**</b>
Vrijtijdsbesteding 2a	<b>.141**</b>	<b>.114**</b>	<b>.187**</b>
Relaties 2a	<b>.203**</b>	<b>.179**</b>	<b>.254**</b>
Alcohol en drugs 2a	<b>.097**</b>	<b>.072**</b>	<b>.126**</b>
Geestelijke gezondheid 2a	<b>.136**</b>	<b>.118**</b>	<b>.170**</b>
Attitude 2a	<b>.208**</b>	<b>.207**</b>	<b>.267**</b>
Agressie 2a	<b>.156**</b>	<b>.109**</b>	<b>.181**</b>
Vaardigheden 2a	<b>.184**</b>	<b>.122**</b>	<b>.221**</b>
DRP totaal 2a	<b>.220**</b>	<b>.194**</b>	<b>.268**</b>

Noot: \*  $p < .05$ ; \*\*  $p < .001$

De tabel laat zien dat de correlaties het hoogste zijn in de totale doelgroep waarbij de variatie in risicofactoren waarschijnlijk het grootste is omdat dit een gemende groep is. Bij de groep waarbij alleen instrument 2a is afgenomen zijn de correlaties hoger dan bij jongeren waarbij ook instrument 2b is afgenomen.

### Verschillen tussen jongens en meisjes in de samenhang tussen domeinscores en recidive

Om te onderzoeken in hoeverre er verschillen zijn tussen jongens en meisjes in de sterkte van de samenhang tussen de domeinscores en recidive zijn de correlaties apart berekend voor jongens en meisjes (zie tabel 7 voor de risicoscores en tabel 8 voor de protectieve scores). Vervolgens zijn Fisher's z-waarden berekend om te onderzoeken of er sprake is van significante verschillen tussen jongens en meisjes.

**Tabel 7** Samenhang tussen risico domeinscores en recidive apart voor jongens en meisjes

	Instrument 2a			Instrument 2b		
	Jongens	Meisjes	Z	Jongens	Meisjes	z
Gezin	.166**	.201**	-1.07	.154**	.163**	-.20
School	.149**	.150**	-.03	.140**	.018	2.86*
Vrijtijdsbesteding	.150**	.173**	-.70	.132**	.070**	1.36
Relaties	.196**	.219**	-.71	.195**	.099**	2.14*
Alcohol en drugs	.086**	.129**	-1.28	.072**	.043	.63
Geestelijke gezondheid	.143**	.135**	.24	.127**	.092*	.77
Attitude	.201**	.235**	-1.05	.214**	.172**	.95
Agressie	.159**	.181**	-.67	.138**	.151**	-.29
Vaardigheden	.181**	.188**	-.21	.141**	.112**	.64
DRP totaal	.224**	.177**	1.44	.219**	.157**	1.40

Noot: \*  $p < .05$ ; \*\*  $p < .001$

Voor alle risico domeinscores van instrument 2a geldt dat er geen significant verschil is tussen jongens en meisjes in de sterkte van de samenhang tussen de domeinscores en recidive. Bij instrument 2b is er bij jongens een sterker verband tussen de school domeinscore en recidive dan bij meisjes. Ook de totaalscore van het domein relaties is bij instrument 2b sterker gecorreleerd met recidive bij jongens dan bij meisjes.

**Tabel 8** Samenhang tussen protectieve domeinscores en recidive apart voor jongens en meisjes

	Instrument 2a			Instrument 2b		
	Jongens	Meisjes	Z	Jongens	Meisjes	z
Gezin	-.163**	-.199**	1.1	-.132**	-.104*	-.62
School	-.172**	-.202**	.92	-.155**	-.051	-2.29*
Vrijtijdsbesteding	-.157**	-.137**	-.60	-.143**	-.097*	-1.02
Relaties	-.204**	-.213**	.28	-.206**	-.166**	-.90
Alcohol en drugs	-	-	-	-	-	-
Geestelijke gezondheid	-	-	-	-	-	-
Attitude	-.204**	-.235**	.96	-.209**	-.165**	-.99
Agressie	-.145**	-.181**	1.09	-.141**	-.098*	-.95



	Instrument 2a			Instrument 2b		
	Jongens	Meisjes	Z	Jongens	Meisjes	z
Vaardigheden	-.184**	-.191**	.21	-.145**	-.109*	-.80
DRP totaal	-.243**	-.266**	.72	-.222**	-.169**	-1.2

Noot: \*  $p < .05$ ; \*\*  $p < .001$

Ook voor alle protectieve domeinscores van instrument 2a geldt dat er geen significant verschil is tussen jongens en meisjes in de sterkte van de samenhang tussen de domeinscores en recidive. Alleen bij instrument 2b is er bij jongens een sterker verband tussen de school domeinscore en recidive dan bij meisjes.

### Verschillen tussen 12-13 en 14-18 jarigen in de samenhang tussen domeinscores en recidive

Om te onderzoeken in hoeverre er verschillen zijn tussen 12-13 jarigen en 14-18 jarigen in de sterkte van de samenhang tussen de domeinscores en recidive zijn de correlaties apart berekend voor deze twee leeftijdsgroepen (zie tabel 9 voor de risicoscores en tabel 10 voor de protectieve scores). Vervolgens zijn weer Fisher's z-waarden berekend om te onderzoeken of er sprake is van significante verschillen tussen jongens en meisjes.

**Tabel 9** Samenhang tussen risico domeinscores en recidive apart voor 12-13 en 14-18 jarigen

	Instrument 2a			Instrument 2b		
	12 – 13	14 – 17	z	12 – 13	14 – 17	Z
	(n = 318)	(n = 3299)		(n = 255)	(n = 3244)	
Gezin	.110*	.143**	-.57	.150**	.152**	-.03
School	.179**	.146**	.57	.287**	.122**	2.64**
Werk	-	-		-	-	
Vrijtijdsbesteding	.042	.142**	-1.71	.166**	.102**	1.00
Relaties	.226**	.198**	.50	.316**	.171**	2.36*
Alcohol en drugs	.035	.113**	-1.33	.056	.077**	-.32
Geestelijke gezondheid	.087	.139**	-.89	.134*	.125**	.14
Attitude	.255**	.189**	1.18	.179**	.218**	-.62
Agressie	.110**	.124**	-.24	.231**	.124**	1.69
Vaardigheden	.274**	.166**	1.93	.185**	.132**	.83
DRP totaal	.230**	.215**	.27	.289**	.205**	1.37

Noot: \*  $p < .05$ ; \*\*  $p < .001$

Voor alle risico domeinscores van instrument 2a geldt dat er geen significant verschil is tussen 12-13 jarigen en 14-18 jarigen in de sterkte van de samenhang tussen de domeinscores en recidive. Bij instrument 2b is er bij 12-13 jarigen een sterker verband tussen de school domeinscore en recidive dan bij 14-18 jarigen. Ook de totaalscore van het domein relaties is bij instrument 2b sterker gecorreleerd met recidive bij 12-13 jarigen dan bij 14-18 jarigen.

**Tabel 10** Samenhang tussen protectieve domeinscores en recidive apart voor 12-13 en 14-18 jarigen

	Instrument 2a			Instrument 2b		
	12 – 13	14 – 17	z	12 – 13	14 – 17	Z

	Instrument 2a			Instrument 2b		
	12 – 13	14 – 17	z	12 – 13	14 – 17	Z
Gezin	-.060	-.120**	1.03	-.087**	-.128**	.63
School	-.230**	-.168**	-1.1	-.246**	-.136**	-1.75
Werk	-	-		-	-	-
Vrijtijdsbesteding	-.049	-.149**	1.71	-.173**	-.117	-.87
Relaties	-.226**	-.221**	-.009	-.239**	-.185	-.86
Alcohol en drugs	-			-	-	
Geestelijke gezondheid	-			-	-	
Attitude	-.191**	-.166**	-.44	-.164**	-.207**	.68
Agressie	-.129*	-.110**	-.33	-.174**	-.117**	-.89
Vaardigheden	-.231**	-.172**	-.104	-.195**	-.137**	-.91
DRP totaal	-.240**	-.228**	-.22	-.252**	-.205**	-.76

Noot: \*  $p < .05$ ; \*\*  $p < .001$

Voor alle protectieve domeinscores van de instrumenten 2a en 2b geldt dat er geen significant verschil is tussen 12-13 jarigen en 14-18 jarigen in de sterkte van de samenhang tussen de domeinscores en recidive.

#### Samenhang domeinscores verkort instrument en recidive

Om antwoord te geven op de vraag of de instrumenten 2a en 2b ingekort kunnen worden zonder verlies aan predictieve validiteit zijn domeinscores berekend waarbij alleen de items zijn meegenomen met een correlatie groter dan .10. Dit zijn de items uit tabel 1 waarbij de correlaties vet zijn gedrukt. Dit zijn zowel items uit instrument 2a als uit instrument 2b. In tabel 11 wordt de samenhang van de domeinscores van het verkorte instrument vergeleken met de samenhang van de domeinscores van instrument 2b.

**Tabel 11** *Correlaties tussen risico domeinscores en recidive apart voor instrument 2b en verkort instrument (bij de 2b-doelgroep)*

Domein	Instrument 2b		Verkort instrument	
	<i>r</i>	Aantal items	<i>R</i>	Aantal items
Gezin	.140**	27	.139**	8
School	.124**	16	.125**	6
Vrije tijd	.115**	5	.119**	2
Relaties	.187**	8	.179**	3
Alcohol/drugs	.077**	12	.078**	5
Geestelijke gezondheid	.118**	10	.120**	3
Attitude	.219**	11	.217**	8
Agressie	.122**	5	.119**	2
Vaardigheden	.132**	11	.131**	9
DRP (totaal score)	.207**	105	.207**	46

Noot: \*  $p < .05$ ; \*\*  $p < .001$

Uit de tabel blijkt dat de sterkte van de samenhang tussen de domeinscores en recidive even hoog is voor instrument 2b als voor het verkorte instrument.

Omdat Tabel 6 liet zien dat de correlaties verschillen voor de verschillende groepen jongeren (2a-doelgroep, 2b-doelgroep en totale doelgroep) hebben we nog apart gekeken naar de predictieve validiteit van de DRP risicoscore van instrument 2a, instrument 2b en het verkorte instrument voor de drie verschillende doelgroepen.

**Tabel 12** *Correlatie tussen DRP risico score en recidive, apart voor instrument 2a, instrument 2b en verkort instrument en apart voor 2a-doelgroep, 2b-doelgroep en alle jongeren*

	Instrument 2a (62 items)	Instrument 2b (105 items)	Verkort instrument (46 items)
	<i>R</i>	<i>R</i>	<i>R</i>
Jongeren waarbij 2a is afgenomen	.220**	-	.230**
Jongeren waarbij 2b is afgenomen	.194**	.207**	.207**
Totale groep	.268**	.264**	.281**

Noot: \*  $p < .05$ ; \*\*  $p < .001$

Uit de tabel blijkt dat voor zowel jongeren waarbij instrument 2a is afgenomen, voor jongeren waarbij instrument 2b is afgenomen en voor de totale groep jongeren geldt dat de DRP risicoscore van het verkorte instrument een vergelijkbare samenhang met recidive laat zien als de DRP risicoscore van instrument 2a en instrument 2b

## Samenvatting en discussie

In dit onderzoek stonden de volgende onderzoeksvragen centraal:

- Hoe sterk is de samenhang tussen de items van de instrumenten 2a en 2b en recidive?
- Hoe ziet de puntentelling per item eruit o.b.v. Nederlandse data?
- Hoe sterk is de samenhang tussen de oude en nieuwe domeinscores en recidive?
- In hoeverre is er een verschil tussen jongens en meisjes in de sterkte van de samenhang tussen de domeinscores en recidive?
- In hoeverre is er een verschil tussen 12-13 jarigen en 14-18 jarigen in de sterkte van de samenhang tussen de domeinscores en recidive?
- Kunnen de instrumenten 2a en 2b worden ingekort zonder verlies aan predictieve validiteit?

Hieronder wordt antwoord gegeven op deze onderzoeksvragen en worden de bevindingen bediscussieerd.

### Samenhang tussen individuele items en recidive

De items die het sterkst samenhangen met recidive bevinden zich in de domeinen relaties, attitude en vaardigheden. Bij alle items is er sprake van zwakke verbanden. Middelgrote of grote effecten

zijn niet gevonden. Dit is in lijn met de resultaten van andere onderzoeken naar samenhang tussen risicofactoren en recidive (zie bijvoorbeeld Van der Knaap & Alberda, 2009; Van Horn e.a., 2016), waaruit ook blijkt dat de samenhang tussen individuele items en recidive meestal zwak is. Voor meer dan de helft van de items geldt dat de grootte van het effect onder de grenswaarde van een klein effect valt. Deze items komen in aanmerking om te verwijderen. Deze items komen met name voor in de domeinen werk, alcohol/drugs en geestelijke gezondheid.

### **Puntentelling op basis van Nederlandse data**

In Bijlage II is een voorstel voor een nieuwe puntentelling opgenomen, gebaseerd op de sterkte van de samenhang tussen de items en recidive. Tevens worden suggesties gegeven voor wijzigingen van een aantal items, zoals samenvoegen of verwijderen van antwoordcategorieën. Dit betreft een eerste aanzet, welke nog in meer detail uitgewerkt dient te worden, nadat de beslissing is genomen welke items worden verwijderd uit de instrumenten 2a en 2b. Ook doen we een aantal suggesties om items te verwijderen, zoals een groot aantal items uit het domein werk. Dit betreffen items die voor meer dan 75% ontbrekende waarden hebben en die niet samenhangen met recidive.

Verder hebben we bij de puntentelling een aantal keuzen gemaakt die nog ter discussie zijn. Het eerste discussiepunt betreft de wijze van toekenning van protectieve punten. We hebben er nu voor gekozen om protectieve punten toe te kennen bij elke antwoordcategorie waarbij de recidive lager is dan de gemiddelde recidive. Dit betekent inhoudelijk dat in sommige gevallen punten worden toegekend terwijl er niet zozeer sprake is van een protectieve factor, maar van de afwezigheid van een risicofactor. Een voorbeeld hiervan is het item 'aantal verwijderingen uit de les in de afgelopen 6 maanden'. Bij de antwoordcategorie 'geen verwijderingen' is de recidive 60.4% terwijl de gemiddelde recidive 65.7% is in de totale groep. Daarom hebben we 5 protectieve punten aan deze antwoordcategorie toegekend. Een alternatief zou zijn om op inhoudelijke gronden te besluiten in dit geval geen protectieve punten toe te kennen. Indien daar de voorkeur naar uitgaat kan onderzocht worden wat het effect hiervan is op de predictieve validiteit van de domeinscores. Bij de domeinen alcohol, drugs en gokken en geestelijke gezondheid worden op dit moment geen protectieve punten toegekend. Daarom hebben we in deze domeinen ook bij de nieuwe puntentelling geen protectieve punten toegekend.

Een tweede discussiepunt betreft het toekennen van risicopunten aan de antwoordcategorie 'onbekend'. We hebben er nu voor gekozen om geen punten toe te kennen aan deze categorie. Het blijkt echter dat er bijna altijd sprake is van een verhoogd risico indien voor onbekend wordt gekozen. Om dit inzichtelijk te maken hebben we in de tabel per item aangegeven hoe hoog de gemiddelde recidive is bij de categorie onbekend. Ook ander onderzoek laat zien dat 'onbekend' een verhoogd risico met zich meebrengt (zie bijvoorbeeld Van de Put, Assink en Stams, 2015). Dit zou kunnen voortkomen uit het feit dat in dat geval jongeren/ouders geen openheid van zaken geven of problemen bagatelliseren, hetgeen risico op herhaling verhoogd. Een alternatief zou daarom zijn om wel punten toe te kennen op dezelfde manier als bij de andere antwoordcategorieën is gebeurt, dus door het verschil te berekenen tussen de categorie

‘onbekend’ en de gemiddelde recidive. Hiermee wordt voorkomen dat ten onrechte te weinig risicopunten worden toegekend.

### **Samenhang tussen domeinscores en recidive**

Voor alle domeinen geldt dat de samenhang tussen de domeinscores en recidive hoger is bij berekening van de domeinscores op basis van de puntentelling gebaseerd op Nederlandse data dan op basis van de oorspronkelijke puntentelling gebaseerd op Amerikaanse data. De predictieve validiteit van de instrumenten 2a en 2b wordt dus beter door de puntentelling op basis van Nederlandse data. Echter, ook voor de domeinscores geldt dat de sterkte van de correlaties onder de grens voor een middelgroot effect blijven, dus dat er sprake is van zwakke verbanden. De domeinscores voor relaties, attitude en vaardigheden zijn het sterkste gecorreleerd met recidive. Dit is in lijn met de resultaten van onderzoek naar de predictieve validiteit van risicotaxatie instrumenten, zie bijvoorbeeld onderzoek naar de RISC (Van der Knaap & Alberda, 2009) en onderzoek naar verschillende instrumenten, waaronder de LSI-r en RAF-GGZ (Van Horn e.a., 2016).

### **Verschillen tussen jongens en meisjes**

Voor alle risico- en protectieve domeinscores van instrument 2a geldt dat er geen significant verschil is tussen jongens en meisjes in de sterkte van de samenhang met recidive. Bij instrument 2b zijn alleen de domeinscores school en relaties sterker gecorreleerd met recidive bij jongens dan bij meisjes. Op basis van deze resultaten lijkt de conclusie gerechtvaardigd dat het niet nodig is om aparte wegenen te hanteren voor jongens en meisjes. Als duidelijk is welke items uit de instrumenten worden verwijderd kan voor de nieuwe domeinscores worden onderzocht in hoeverre er verschillen tussen jongens en meisjes zijn en in hoeverre eventueel aparte wegenen nodig zijn.

### **Verschillen tussen 12-13 jarigen en 14-18 jarigen**

Voor alle risico en protectieve domeinscores van instrument 2a geldt dat er geen significant verschil is tussen 12-13 jarigen en 14-18 jarigen in de sterkte van de samenhang met recidive. Bij instrument 2b zijn alleen de risico domeinscores van school en relaties sterker gecorreleerd met recidive bij 12-13 jarigen dan bij 14-18 jarigen. Op basis van deze resultaten lijkt de conclusie gerechtvaardigd dat het niet nodig is om aparte wegenen te hanteren voor verschillende leeftijdsgroepen. Als duidelijk is welke items uit de instrumenten worden verwijderd kan voor de nieuwe domeinscores worden onderzocht in hoeverre er verschillen tussen 12-13 jarigen en 14-18 jarigen en in hoeverre eventueel aparte wegenen nodig zijn.

### **Inkorten instrument**

Om te onderzoeken of de instrumenten 2a en 2b kunnen worden ingekort zonder verlies aan predictieve validiteit hebben we nieuwe domeinscores berekend waarbij we items met een zwakke samenhang niet hebben meegenomen. De resultaten lieten zien dat als de helft van het aantal items wordt weggelaten, de domeinscores van het verkorte instrument nog steeds even goed recidive voorspellen als de domeinscores van instrument 2b. Een groot aantal items kan dus worden weggelaten zonder dat dit gevolgen heeft voor de predictieve validiteit van het instrument. Bij de definitieve keuze welke items te verwijderen uit de instrumenten spelen meer factoren een

rol dan alleen de sterkte van de samenhang met recidive, zoals de mate waarin het item van belang is voor toeleiding naar interventies (indicatiestelling) en voor de inzet van zorg. Nadat definitief is bepaald welke items uit de instrumenten verwijderd kunnen worden kan opnieuw worden berekend wat de impact daarvan is op de predictieve validiteit van de domeinscores en het DRP.

## Referenties

- Andrews, D. A., & Bonta, J. (2010a). *The psychology of criminal conduct* (4th ed.). Newark, NJ: Lexis/Nexis.
- Andrews, D. A., & Bonta, J. (2010b). Rehabilitating criminal justice policy and practice. *Psychology, Public Policy, and Law*, 16, 39-55.
- Andrews, D. A., Bonta, J., & Hoge, R. D. (1990). Classification for effective rehabilitation: Rediscovering psychology. *Criminal Justice and Behavior*, 17, 19-52.
- Andrews, D. A., & Dowden, C. (1999). A meta-analytic investigation into effective correctional intervention for female offenders. *Forum on Corrections Research*, 11, 18-21.
- Andrews, D. A., Zinger, I., Hoge, R. D., Bonta, J., Gendreau, P., & Cullen, F. T. (1990). Does correctional treatment work? A clinically relevant and psychologically informed meta-analysis. *Criminology*, 28, 369-404.
- Barnoski, R. (2004a). *Washington State Juvenile Court Assessment Manual, Version 2.1*. Olympia: Washington State Institute for Public Policy.
- Barnoski, R. (2004b). *Assessing risk for re-offense: Validating the Washington State Juvenile court Assessment*. Olympia: Washington State Institute for Public Policy, 2004.
- Rice, M. E., & Harris, G. T. (2005). Comparing effect sizes in follow-up studies: ROC Area, Cohen's d, and r. *Law and human behavior*, 29(5), 615-620.
- Van der Knaap, L. M., & Alberda, D. L. (2009). *De predictieve validiteit van de Recidive Inschattingsschalen (RISc)*. WODC.
- Van der Put, C., Assink, M., & Stams, G. J. (2015). *Actuarieel Risicotaxatie Instrument voor Jeugdbescherming (ARIJ): eindrapport*. Amsterdam: Afdeling Forensische Orthopedagogiek, Universiteit van Amsterdam
- Van Horn, J. E., Bogaerts, S., Eisenberg, M. J., Van der Put, C. E., Dekker, J. M., Van den Hanenberg, F. J. A. C., & Bouwman, Y. H. A. (2016). *Kernset K-factoren voor het ambulante forensische veld: Een multi-method onderzoek naar risico- en beschermende factoren in relatie tot algemene recidive, geweldsrecidive en seksuele recidive*. Utrecht: Kwaliteit Forensische Zorg.

## Bijlage I Puntentelling gebaseerd op Amerikaanse data

### Domein 1 gezin (2a)

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
1.1a Huidige woonsituatie	Woont in een gezin	0	0	0
	Woont in een leefgroep/tehuis	0	0	0
	Woont alleen	0	0	0
	Heeft geen vaste woon- of verblijfplaats	12	12	12
	Overig, nl .....	0	0	0

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
1.2 Pleeggezin- en/of tehuisverleden [i] Heeft de jeugdige in een pleeggezin en/of tehuis gewoond?	Nee	0	0	0
	Ja, in een pleeggezin	2	2	2
	Ja, in een leefgroep/tehuis	3	3	3
	Ja, in een pleeggezin en in een leefgroep/tehuis	5	5	5
	Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
1.3 Aanwezigheid van ouderlijk toezicht, passend bij de leeftijd [i] Ouder(s)/verzorger(s) weten waar en met wie de jeugdige is, wat hij/zij doet, hoe laat hij/zij thuiskomt en waar hij/zij geld aan uitgeeft.	Meestal wel	P = 5	P = 5	P = 5
	Soms	7	3	3
	Meestal niet	9	9	9
	Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
1.4a Ouder(s)/verzorger(s) stelt/stellen regels op	Meestal wel	P = 2	P = 2	P = 2
	Soms	1	1	1
	Meestal niet	4	4	4
	Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
1.4b Ouder(s)/verzorger(s) ziet/zien toe op de naleving van de regels	Meestal wel	P = 2	P = 2	P = 2
	Soms	1	1	1
	Meestal niet	4	4	4
	Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
1.5 Gehoorzaamheid van de jeugdige aan ouders/verzorgers (de mate waarin de jeugdige zich aan afspraken en regels houdt)	Meestal wel	P = 12	P = 12	P = 12
	Soms	2	2	2
	Meestal niet	14	13	13
	Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
1.6 Bestrafing van ongewenst gedrag door ouder(s)/verzorger(s) [i] Het gaat hier zowel om regelovertredingen als andere vormen van ongewenst gedrag van de jeugdige.	Consequente en gepaste bestraffing	P = 5	P = 5	P = 5
	Consequente maar te lichte bestraffing	4	4	4
	Consequente maar te zware bestraffing	4	4	4
	Geen bestraffing	6	5	5
	Inconsequente bestraffing	10	5	5
	Onbekend			



1.7 Eerdere contacten met justitie van de gezinsleden met wie de jeugdige op dit moment woont		Vader	M	J	Moeder	M	J	Andere gezinsleden	
	Geen contacten		0	0		0	0		0
	Justitieverleden (zonder detentie)		8	4		8	4		4
	Detentieverleden		10	5		10	5		5
	N.v.t. Onbekend		0	0		0	0		0

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
1.8 Verzorgers en/of medebewoners waar de jeugdige een goede band mee heeft	Mannelijke verzorger(s)	P = 4	P = 4	P = 4
	Vrouwelijke verzorger(s)	P = 2	P = 2	P = 2
	Medebewoners/groepsgenoten	0	0	0
	Niemand	5	5	5
	Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
1.9 Ernst/heftigheid van conflicten tussen verzorgers en jeugdige [i] Kruis de meest ernstige situatie aan.	Conflicten worden adequaat opgelost	0	0	0
	Geen conflicten	0	0	0
	Conflicten worden vermeden	0	0	0
	Conflicten gaan gepaard met schreeuwen, verhitte discussie en/of verbale intimidatie	2	2	2
	Onbekend	0	0	0

### Domein 1 gezin (2b)

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
1.10 Is de jeugdige wel eens door een GI (gecertificeerde instelling) voor JB en JR vrijwillig of een kinderrechter civielrechtelijk uit huis geplaatst?	Nee	0	0	0
	Ja	4	4	4
	Onbekend	0	0	0

		M ≤ 13	J ≤ 13	M ≥ 14	J ≥ 14
1.11 Is de jeugdige wel eens van huis weggelopen of uit huis gezet? [i] Inclusief de keren dat de jeugdige niet vrijwillig binnen 24 uur terugkeerde.	Nee	0	0	0	0
	Ja, één of twee keer weggelopen of uit huis gezet	4	2	4	2
	Ja, vaker dan twee keer weggelopen of uit huis gezet	12	6	12	6
	Onbekend	0	0	0	0

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
1.12 Is er sprake (geweest) van een kinderschermingsmaatregel, bijvoorbeeld een (voorlopige) ondertoezichtstelling?	Nee	0	0	0
	Wel verzocht, niet toegewezen	2	2	2
	Ja	4	4	4
	Onbekend			

1.13 Eerdere contacten met justitie van de gezinsleden met wie de jeugdige is opgegroeid (indien woonsituatie anders is dan bij vraag 1.7)		Vader	M	J	Moeder	M	J	Andere gezinsleden	
	Geen contacten		0	0		0	0		0
	Justitieverleden (zonder detentie)		8	4		8	4		4
	Detentieverleden		10	5		10	5		5

	N.v.t.		0	0		0	0		0
	Onbekend								

		M ≤ 13	J ≤ 13	M ≥ 14	J ≥ 14
<b>1.14 Gezinslid/leden waar de jeugdige een goede band mee heeft [i]</b> Met broer(s) en zus(sen) worden ook half- en stiefbroer(s) en -zus(sen) bedoeld	Vader(s)/mannelijke verzorger(s)	P = 4	P = 4	P = 4	P = 4
	Moeder(s)/vrouwelijke verzorger(s)	P = 2	P = 2	P = 2	P = 2
	Broer(s) en/of zus(sen)	0	0	0	0
	Familielid/familieleden buiten het gezin	0	0	0	0
	Niemand	10	5	10	5
	Onbekend				
		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr	
<b>1.15 De bereidheid van ouders/broers/zussen om de jeugdige te ondersteunen</b>	Grote bereidheid	P = 3	P = 3	P = 3	
	Enige bereidheid	0	0	0	
	Weinig of geen bereidheid	4	4	4	
	Negatieve en afwijzende houding tegenover jeugdige	4	4	4	
	Onbekend				
		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr	
<b>1.16 Houding van de ouder(s)/ verzorger(s) ten aanzien van het antisociale gedrag van de jeugdige</b>	Keuren het antisociale gedrag van de jeugdige af	0	0	0	
	Doen niets, weten niet hoe te reageren	1	1	1	
	Bagatelliseren, ontkennen, excuseren, praten het gedrag goed of geven anderen/omstandigheden de schuld	3	3	3	
	Accepteren het antisociale gedrag van de jeugdige en vinden het prima	4	4	4	
	Zijn trots op het antisociale gedrag van de jeugdige	5	5	5	
	Onbekend				

[Alleen indien jeugdige in gezin:]

<b>1.17 Opleidingsniveau ouder(s)/verzorger(s)</b>		Vader	Moeder
	Basisschool	0	0
	Speciaal basisonderwijs	0	0
	Speciaal onderwijs	0	0
	Praktijkonderwijs	0	0
	Lbo/vmbo-bl/kl/gl	0	0
	Vmbo -tl/mavo	0	0
	Aka (Arbeidsmarktgekwalificeerd Assistent)	0	0
	Mbo/roc bol [i] beroepsopleidende leerweg: school (4 dagen) en stage (1 dag)	0	0
	Mbo/roc bbl [i] beroepsbegeleidende leerweg: school (1 dag) en werk (4 dagen)	0	0
	Havo	0	0
	Vwo	0	0
	Hbo	0	0
	Wo	0	0
	Anders	0	0
	Onbekend	0	0

[Alleen indien jeugdige in gezin:]

<b>1.18 Beroepsniveau ouder(s)/verzorger(s)</b>		Vader	Moeder
	Geen beroep	0	0
	Hoger beroepsniveau	0	0
	Middelbaar beroepsniveau	0	0

	Lager beroepsniveau	0	0
	Overig (eigenaar bedrijf, vrij beroep)		
	Onbekend	0	0

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>1.19 Financiële situatie van het gezin waar de jeugdige nu woont</b>	Voldoende financiële middelen voor reguliere uitgaven	P = 7	P = 7	P = 7
	Beperkte financiële middelen voor reguliere uitgaven, maar geen schulden	0	0	0
	Financiële problemen, schulden	4	4	4
	Onbekend	0	0	0

<b>1.20 Overige problemen van de gezinsleden met wie de jeugdige op dit moment woont</b>		Vader	M	J	Moeder	M	J	Andere gezinsleden	
	Geen problemen		0	0		0	0		0
	Lichamelijke gezondheidsproblemen		0	0		0	0		0
	Psychische gezondheidsproblemen		4	2		4	2		1
	Alcoholmisbruik		4	2		4	2		3
	Werkloosheid		6	3		6	3		2
	Drugsmisbruik		6	3		6	3		4
	Anders								
	N.v.t.								
	Onbekend								

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>1.21 Ondersteunend netwerk voor het gezin</b> [i] Familie of vrienden die extra ondersteuning aan het gezin geven.	Ondersteunend netwerk	P = 7	P = 7	P = 7
	Enigszins ondersteunend netwerk	0	0	0
	Geen ondersteunend netwerk	4	4	4
	Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>1.22 Het gezin betreft de jeugdige bij gezinsactiviteiten en gezamenlijke beslissingen</b>	Ja	P = 5	P = 5	P = 5
	Enigszins	1	1	1
	Nee	4	4	4
	Onbekend			

		M ≤ 13	J ≤ 13	M ≥ 14	J ≥ 14
<b>1.23 Ernst/heftigheid van conflicten tussen gezinsleden</b> [i] Het gaat om conflicten tussen ouder(s)/verzorger(s) onderling, tussen ouders en kind(eren) en/of tussen kinderen onderling. Kruis de meest ernstige situatie aan.	Conflicten worden adequaat opgelost	P = 7	P = 7	P = 7	P = 7
	Geen conflicten	0	0	0	0
	Conflicten worden vermeden	1	1	1	1
	Schreeuwen, verhitte discussies, verbale intimidatie	4	2	4	2
	Dreiging met lichamelijk geweld	10	7	10	7
	Huiselijk geweld: lichamelijk/seksueel misbruik	10	7	10	7
	Onbekend	0	0	0	0

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>1.24 Beloning van gewenst gedrag</b> [i] Gepaste beloning is: snelle reactie/beloning op het gewenste gedrag, die in verhouding staat tot	Consequente en gepaste beloning	P = 4	P = 4	P = 4
	Consequente maar te zware (overdreven) beloning	0	0	0
	Consequente maar te lichte beloning	5	5	5
	Inconsequente beloning	5	5	5

het gewenste gedrag. Een beloning kan genegenheid, een compliment of iets dergelijks inhouden. Voor de jeugdige moet het helder zijn voor welk gedrag een beloning wordt gegeven.	Geen beloning	5	5	5
	Onbekend	0	0	0

### Domein School 2 (2a)

<b>2.1 Aantal dagen dagbesteding (school, stage en/of werk) per week [i]</b> Het gaat hier om het ingeschreven zijn. Of de jeugdige daadwerkelijk aanwezig is, komt in andere vragen aan de orde.		12-13 jr	$M \geq 14$ jr	$J \geq 14$ jr
	Vijf	0	0	0
	Drie of vier	4	4	4
	Twee of minder	6	6	6
	Onbekend			
		12-13 jr	$M > 14$ jr	$J > 14$ jr
<b>2.3 Diploma voortgezet onderwijs</b>	<b>Diploma behaald</b>		P = 4	P = 4
	<b>Certificaat Praktijkonderwijs behaald</b>		P = 2	P = 2
	<b>Nog geen diploma behaald</b>	0	0	0
	<b>Voortijdig schoolverlater</b>	6	6	6
	<b>Onbekend</b>			

<b>2.2 Invulling dagbesteding</b>	<input type="checkbox"/> Volgt voltijd onderwijs			
	<input type="checkbox"/> Volgt deeltijd onderwijs			
	<input type="checkbox"/> Volgt deeltijd onderwijs en werkt			
	<input type="checkbox"/> Werkt			
	<input type="checkbox"/> Overig			
	<input type="checkbox"/> Onbekend			

		12-13 jr	$M \geq 14$ jr	$J \geq 14$ jr
<b>2.3 Diploma voortgezet onderwijs</b>	<input type="checkbox"/> Diploma behaald		P = 4	P = 4
	<input type="checkbox"/> Certificaat Praktijkonderwijs behaald		P = 2	P = 2
	<input type="checkbox"/> Nog geen diploma behaald	0	0	0
	<input type="checkbox"/> Voortijdig schoolverlater	6	6	6
	<input type="checkbox"/> Onbekend			

		12-13 jr	$M \geq 14$ jr	$J \geq 14$ jr
<b>2.4a School afgelopen zes maanden</b>	Gaat overdag naar school en/of stage			
	Geschorst	6	6	6
	Van school gestuurd	6	6	6
	Zat afgelopen zes maanden niet op school			
	Onbekend			

		12-13 jr	$M \geq 14$ jr	$J \geq 14$ jr
<b>2.4d Reden dat de jeugdige afgelopen zes maanden niet op school zat:</b>	Niet meer leerplichtig	0	0	0
	Wordt thuis gehouden door ouder(s)/verzorger(s)	0	0	0
	Jongere blijft thuis vanwege zorgtaken in het gezin	0	0	0
	Jongere blijft thuis vanwege ziekte of een herstelperiode na een ongeval	0	0	0
	Is angstig voor school/schoolsituaties	0	0	0
	Wil niet meer naar school	12	6	6
	Van school gestuurd vanwege slechte resultaten en/of negatief studieadvies	12	6	6
	Van school gestuurd vanwege negatief gedrag	16	8	8

	Onbekend			
--	----------	--	--	--

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>2.5 De jeugdige hecht belang aan onderwijs/opleiding</b>	Ja	P = 7	P = 7	P = 7
	Enigszins	4	3	3
	Nee	15	14	14
	Onbekend			

<b>2.6 School waar jeugdige staat ingeschreven</b>	Naam school: ...
	Adres school: ...
	Type school:
	<input type="radio"/> Basisonderwijs
	<input type="radio"/> Speciaal basisonderwijs
	<input type="radio"/> Speciaal onderwijs
	<input type="radio"/> Praktijkonderwijs
	<input type="radio"/> Vmbo - bl/kl/gl
	<input type="radio"/> Vmbo -tl/mavo
	<input type="radio"/> Aka (Arbeidsmarktgekwalificeerd Assistent)
	<input type="radio"/> Mbo/roc bol
	<input type="checkbox"/> [i] beroepsopleidende leerweg: school (4 dagen) en stage (1 dag)
	<input type="radio"/> Mbo/roc bbl
	<input type="checkbox"/> [i] beroepsbegeleidende leerweg: school (1 dag) en werk (4 dagen)
	<input type="radio"/> Havo
	<input type="radio"/> Vwo
	<input type="radio"/> Hbo
	<input type="radio"/> Wo
	<input type="radio"/> Anders
	<input type="radio"/> Onbekend

<b>2.7a De jeugdige volgt speciaal onderwijs/praktijkonderwijs of heeft een rugzakje (Leerling Gebonden Financiering)</b>	<input type="radio"/> Geen speciaal onderwijs/praktijkonderwijs of LGF <input type="radio"/> Wel speciaal onderwijs/praktijkonderwijs of LGF <input type="radio"/> Onbekend
---	---

[Indien antwoord op vraag 2.7a is 'Wel...']

<b>2.7b Reden speciaal onderwijs/praktijkonderwijs of LGF</b>	<input type="radio"/> Visuele handicap (cluster 1) <input type="radio"/> Communicatieve handicap (gehoor-, taal- en/of spraakproblemen) (cluster 2) <input type="radio"/> Verstandelijke handicap (cluster 3) <input type="radio"/> Lichamelijke handicap (cluster 3) <input type="radio"/> Verstandelijke en lichamelijke handicap (cluster 3) <input type="radio"/> Psychiatrische of gedragsstoornis (cluster 4) <input type="radio"/> Onbekend
---	--

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>2.8 Schoolprestaties van de jeugdige gedurende de afgelopen zes maanden</b>	Presteert goed (gemiddeld 7 of hoger)	P = 16	P = 16	P = 16
	Presteert voldoende (gemiddeld 6)	P = 5	P = 5	P = 5
	Presteert zwak (gemiddeld 5)	1	1	1
	Presteert slecht (gemiddeld 4 of lager)	10	7	7
	Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>2.9a Gedrag van de jeugdige op school in afgelopen zes maanden</b>	Vertoont positief gedrag op school	P = 13	P = 13	P = 13
	Vertoont neutraal gedrag op school (geen problemen)	P = 10	P = 10	P = 10
	Vertoont soms negatief gedrag op school	3	3	3
	Vertoont negatief gedrag op school	8	7	7

	Onbekend			
--	----------	--	--	--

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>2.10 Spijbelt de jeugdige?</b>	Niet of nauwelijks, jeugdige is altijd aanwezig	P = 5	P = 5	P = 5
	Soms	4	2	2
	Vaak	10	6	6
	Onbekend			

### Domein 2 School (2B)

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>2.11 Docenten, onderwijspersoneel en/of begeleiders met wie de jeugdige goed contact heeft</b>	Heeft goed contact met twee of meer medewerkers van school	P = 5	P = 5	P = 5
	Heeft goed contact met één medewerker van school	P = 1	P = 1	P = 1
	Heeft geen goed contact met medewerkers van school	3	3	3
	Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>2.12 Aantal verwijderingen uit de les in de afgelopen zes maanden</b>	Geen verwijdering	0	0	0
	Eén keer een verwijdering	0	0	0
	Twee of drie keer	1	1	1
	Meer dan drie keer	4	4	4
	Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>2.13a Aantal schorsingen in de afgelopen zes maanden</b>	Geen schorsing	0	0	0
	Eén keer	3	3	3
	Meer dan één keer	8	8	8
	Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>2.13b Leeftijd bij de eerste schorsing</b>	13 jaar of ouder (voortgezet onderwijs)	0	0	0
	Jonger dan 13 jaar (basisschool)	5	5	5
	Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>2.14 Inschatting van de school dat de jeugdige de school/opleiding positief zal afsluiten</b>	Waarschijnlijk wel met een diploma	P = 12	P = 12	P = 12
	Waarschijnlijk wel met een certificaat Praktijkonderwijs	P = 6	P = 6	P = 6
	Onzeker	2	2	2
	Waarschijnlijk niet	17	11	11
	Onbekend			

### Domein 3 Werk (2a)

<b>3.1 Werkervaring</b>	<input type="checkbox"/> Heeft eerder betaald werk verricht <input type="checkbox"/> Verricht op dit moment betaald werk <input type="checkbox"/> Is beschikbaar voor de arbeidsmarkt <input type="checkbox"/> Geen van bovenstaande antwoorden van toepassing
-------------------------	---

[Indien antwoord op vraag 3.1 is 'geen van bovenstaande antwoorden van toepassing', de rest van dit domein overslaan en doorgaan naar volgende domein]

[Indien antwoord op vraag 3.1 is 'Verricht op dit moment betaald werk']

<b>3.2 Huidige werksituatie</b>	Aantal uur per week: ... Soort werk: ...
---------------------------------	---

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
--	--	----------	-----------	-----------

<b>3.3 Ervaring in huidige werksituatie</b>	Huidige werk gaat goed		P = 8	P = 8
	Er zijn problemen op het werk door het gedrag van de jeugdige		15	15
	Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>3.4 Huidige positieve contacten met de werkgever(s) of volwassen collega('s)</b>	Tenminste één positief contact		P = 8	P = 8
	Heeft geen positieve contacten		0	0
	Onbekend			

### Domein 3 Werk (2b)

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>3.5 Succes in het arbeidsverleden</b>	Succesvol geweest op het werk		P = 2	P = 2
	Soms succesvol, soms niet			
	Niet succesvol geweest op het werk		6	6
	Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>3.6 Problemen in het arbeidsverleden</b>	Nooit ontslagen of ontslag genomen vanwege problemen op het werk		0	0
	Ontslagen of ontslag genomen vanwege slechte prestaties		4	4
	Ontslagen of ontslag genomen omdat de jeugdige niet goed kon opschieten met collega's of werkgever(s)		4	4
	Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>3.7 Positieve contacten met werkgever(s) of volwassen collega('s) in de vorige werksituatie</b>	Twee of meer positieve contacten		P = 2	P = 2
	Eén positief contact		P = 1	P = 1
	Geen positieve contacten		5	5
	Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>3.8 In hoeverre is de jeugdige in staat om een baan te behouden?</b>	Heeft laten zien dat hij/zij een baan kan behouden		P = 5	P = 5
	Heeft kennis, vaardigheden en motivatie om een baan te behouden		0	0
	Weet niet wat nodig is om een baan te behouden		5	5
	Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>3.9 Huidige interesse in een baan</b>	Heeft op dit moment werk		P = 7	P = 7
	Heeft geen werk, toont wel interesse in een baan		0	0
	Heeft geen werk, toont enige interesse in een baan		1	1
	Heeft geen werk, toont geen interesse in een baan		4	4
	Onbekend			

### Domein 4 Vrije tijd (2a)

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>4.1 Structurele vrijetijdsbesteding binnen een vereniging</b>	Vrijetijdsbesteding neemt vier of meer uur per week in beslag	P = 9	P = 9	P = 9
	Vrijetijdsbesteding neemt twee tot vier uur per week in beslag	P = 5	P = 5	P = 5

	Neemt nergens deel aan, maar toont wel interesse	0	0	0
	Is niet geïnteresseerd in deelname aan activiteiten	4	4	4
	Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>4.2 Positieve vrijetijdsbesteding buiten een vereniging</b>	Vrijetijdsbesteding neemt vier of meer uur per week in beslag	P = 3	P = 3	P = 3
	Vrijetijdsbesteding neemt twee tot vier uur per week in beslag	P = 2	P = 2	P = 2
	Neemt nergens deel aan, maar toont wel interesse	5	3	3
	Is niet geïnteresseerd in deelname aan activiteiten	9	5	5
	Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>4.3 Is er bij deze jeugdige sprake van een problematische vrijetijdsbesteding?</b>	Nee	0	0	0
	Enigszins	8	6	6
	Ja	14	14	14
	Onbekend			

#### Domein 4 Vrije tijd (2b)

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>4.4 Oordeel jeugdige over de eigen financiële situatie</b>	Voldoende geld	P = 2	P = 4	P = 4
	Net genoeg geld	0	0	0
	Te weinig geld voor incidentele uitgaven	0	1	1
	Te weinig geld voor dagelijkse en maandelijkse uitgaven	1	3	3
	Te weinig geld voor dagelijkse, maandelijkse en incidentele uitgaven	2	4	4
	Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>4.5 Manier waarop jeugdige met geld omgaat</b>	Houdt aan het eind van de maand wel eens geld over en spaart	P = 2	P = 4	P = 4
	Past uitgaven aan inkomsten: spaart niet en heeft geen schulden	0	0	0
	Heeft problemen met het omgaan met geld, heeft soms schulden	2	4	4
	Heeft veel problemen met het omgaan met geld, heeft vaak schulden	4	6	6
	Onbekend			

#### Domein 5: Relaties (2a)

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>5.1 Leeftijdgenoten met wie de jeugdige zijn tijd doorbrengt [i]</b>	Vooral prosociaal	P = 3	P = 3	P = 3
	Geen	0	0	0
	Prosociaal en antisociaal	5	1	1
	Vooral antisociaal	7	5	5
	Lid van een bende	24	14	14
	Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>5.2 Bewondering voor en/of imiteren van antisociaal gedrag van leeftijdgenoten</b>	Niet, jeugdige staat hier afwijzend tegenover en laat zelf ander gedrag zien	P = 9	P = 9	P = 9
	Enigszins	6	3	3



	Wel	14	13	13
	Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>5.3 De mate waarin de jeugdige weerstand kan bieden aan de invloed van antisociale leeftijdgenoten</b>	Heeft alleen omgang met prosociale leeftijdgenoten	P = 14	P = 14	P = 14
	Biedt meestal weerstand tegen de invloed van antisociale leeftijdgenoten	0	0	0
	Biedt soms weerstand tegen de invloed van antisociale leeftijdgenoten	6	5	5
	Biedt zelden weerstand tegen de invloed van antisociale leeftijdgenoten	12	10	10
	Is de leider van antisociale leeftijdgenoten	22	15	15
	Onbekend			

#### Domein 5: relaties (2b)

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>5.4 Huidige positieve relaties met volwassenen, anders dan gezin of volwassenen die verbonden zijn aan werk of school</b>	Positieve relaties met twee of meer volwassenen	P = 5	P = 5	P = 5
	Positieve relatie met één volwassene	P = 4	P = 4	P = 4
	Geen positieve relaties met volwassenen	3	3	3
	Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>5.5 Huidige sociale binding met de gemeenschap</b>	Sterke sociale binding	P = 12	P = 12	P = 12
	Enigszins sociale binding	0	0	0
	Geen sociale binding	5	5	5
	Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>5.6 Is de jeugdige wel eens gepest?</b>	Is nooit gepest	0	0	0
	Is wel eens gepest	0	0	0
	Is vaak gepest	0	0	0
	Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>5.7 Heeft de jeugdige wel eens gepest?</b>	Heeft nooit gepest	0	0	0
	Heeft wel eens gepest	0	0	0
	Heeft vaak gepest	3	3	3
	Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>5.8 Huidige relatie/verkering</b>	Relatie/verkering met prosociaal persoon	P = 1	P = 1	P = 1
	Geen relatie/verkering	0	0	0
	Relatie/verkering met antisociaal persoon	3	3	3
	Onbekend			

#### Domein 6: Alcohol- en drugsgebruik en gokken (2a)

		12-13 jr	M ≥ 14	J ≥ 14
<b>6.1a Alcoholgebruik jeugdige [i] Betreft de afgelopen zes maanden.</b>	Drinkt geen alcohol	0	0	0
	Drinkt wel eens alcohol, maar dit speelde geen rol bij het delict	15	7	5
	Alcoholgebruik speelde een rol bij het delict	20	9	7
	Onbekend			

[Alleen indien antwoord bij vraag 6.1a 'alcoholgebruik speelde..' of 'drinkt wel eens ...':]

		12-13 jr	M ≥ 14	J ≥ 14
<b>6.1b Mate van alcoholgebruik jeugdige</b>	Zelden en weinig per keer	0	0	0
	Soms en weinig per keer	4	3	3
	Vaak, maar dan weinig per keer	6	3	3
	Zelden, maar dan veel per keer	6	3	3
	Soms, maar dan veel per keer	6	3	3
	Vaak en veel per keer	6	4	4
	Onbekend			

[De volgende vraag overslaan indien 'Zelden en weinig per keer' of 'Onbekend' bij de vorige vraag]

		12-13 jr	M ≥ 14	J ≥ 14
<b>6.1c Problemen als gevolg van alcoholgebruik</b>	Alcoholgebruik veroorzaakt geen problemen	0	0	0
	Alcoholgebruik belemmert de omgang met prosociale vrienden	4	4	3
	Alcoholgebruik van jeugdige veroorzaakt conflicten in het gezin	5	5	4
	Alcoholgebruik draagt bij aan het criminele gedrag	5	5	4
	Alcoholgebruik verstoort het leren op school	5	5	4
	Alcoholgebruik veroorzaakt gezondheidsproblemen	9	9	8
	Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14	J ≥ 14
<b>6.2a Drugsgebruik jeugdige</b> [i] Betreft de afgelopen zes maanden.	Gebruikt geen drugs	0	0	0
	Gebruikt wel eens drugs, maar dit speelde geen rol bij het delict	15	7	5
	Drugsgebruik speelde een rol bij het delict	20	9	7
	Onbekend			

[Alleen indien antwoord bij vraag 6.2a drugsgebruik speelde.. of 'gebruikt wel eens ...':]

		12-13 jr	M ≥ 14	J ≥ 14
<b>6.2b Mate van drugsgebruik jeugdige</b>	Zelden en weinig per keer	0	0	0
	Soms en weinig per keer	4	3	3
	Vaak, maar dan weinig per keer	6	3	3
	Zelden, maar dan veel per keer	6	3	3
	Soms, maar dan veel per keer	6	3	3
	Vaak en veel per keer	6	4	4
	Onbekend			

[De volgende vraag overslaan indien 'Zelden en weinig per keer' of 'Onbekend' bij de vorige vraag]

		12-13 jr	M ≥ 14	J ≥ 14
<b>6.2c Problemen als gevolg van drugsgebruik</b> [i] Ga uit van de afgelopen zes maanden.	Drugsgebruik veroorzaakt geen problemen	0	0	0
	Drugsgebruik belemmert de omgang met prosociale vrienden	4	4	3
	Drugsgebruik van jeugdige veroorzaakt conflicten in het gezin	5	5	4
	Drugsgebruik draagt bij aan het criminele gedrag	5	5	4
	Drugsgebruik verstoort het leren op school	5	5	4
	Drugsgebruik veroorzaakt gezondheidsproblemen	9	9	8
	Onbekend			

#### Domein 6: Alcohol- en drugsgebruik en gokken (2b)

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>6.3 Onderzoek naar alcohol-/drugsgebruik jeugdige</b> [i] De diagnose moet bevestigd zijn door een psycholoog/psychiater.	Geen onderzoek	0	0	0
	Gediagnosticeerd als geen probleemgebruiker	0	0	0
	Gediagnosticeerd als probleemgebruiker	3	3	3
	Gediagnosticeerd als afhankelijk/verslaafd	4	4	4

	Onbekend	0	0	0
--	----------	---	---	---

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>6.4 Cursus/training voor alcohol-/drugsprobleem</b>	Nooit een cursus/training gevolgd	0	0	0
	Vrijwillig een cursus/training gevolgd	0	0	0
	Een cursus/training gevolgd op verzoek van ouder(s)/verzorger(s)/school of een instantie	0	0	0
	Een cursus/training opgelegd door justitie	2	2	2
	Een cursus/training geweigerd of voortijdig beëindigd	4	4	4
	Onbekend	0	0	0

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>6.5 Deelname aan een alcohol/drugs behandelprogramma</b>	Nooit behandeld voor alcohol/drugsprobleem	0	0	0
	Behandeld voor alcohol/drugs probleem	0	0	0
	Een behandelprogramma geweigerd of voortijdig beëindigd	4	4	4
	Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>6.6a Gokgedrag</b> [i] Ga uit van de afgelopen zes maanden.	<input type="radio"/> Gokt niet	0	0	0
	<input type="radio"/> Gokt, maar dit speelde geen rol bij het delict	1	1	1
	<input type="radio"/> Gokken speelde een rol bij het delict	10	10	10
	<input type="radio"/> Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>6.6b Mate van gokken jeugdige</b> [i] Ga uit van de afgelopen zes maanden. Zelden is minder dan één keer per maand; soms is één tot twee keer per maand; vaak is drie of meer keer per maand. Weinig is vijf euro of minder; veel is meer dan vijf euro.	Zelden en weinig per keer	0	0	0
	Soms en weinig per keer	4	3	3
	Vaak, maar dan weinig per keer	6	3	3
	Zelden, maar dan veel per keer	6	3	3
	Soms, maar dan veel per keer	6	3	3
	Vaak en veel per keer	6	4	4
	Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>6.6c Problemen als gevolg van gokken</b> [i] Ga uit van de afgelopen zes maanden.	Gokken veroorzaakt geen problemen	0	0	0
	Gokken belemmert de omgang met prosociale vrienden	2	2	2
	Gokken van jeugdige veroorzaakt conflicten in het gezin	3	3	3
	Gokken draagt bij aan het criminele gedrag	3	3	3
	Gokken verstoort het leren op school	3	3	3
	Gokken veroorzaakt gezondheidsproblemen	6	6	6
	Onbekend			

#### Domein 7: Geestelijke gezondheid (2a)

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>7.1 Is er sprake van een verstandelijke beperking?</b>	Nee, IQ is gemeten en is > 85	0	0	0
	Waarschijnlijk niet, volgt met succes onderwijs op vmbo-tl/mavo-niveau of hoger	0	0	0
	Mogelijk (IQ is gemeten en is ≥ 70 en < 85)	7	7	7
	Mogelijk (de uitslag van de SCIL geeft aan dat er mogelijk sprake is van LVB)	N.v.t.	7	7

	Ja (IQ is gemeten en is <u>hoger of gelijk aan 70 en lager dan 85</u> én een beperkt sociaal aanpassingsvermogen)	8	8	8
	Ja (IQ is gemeten en is lager dan 70)	8	8	8
	Onbekend			

<b>7.2a Is er een diagnose van psychische problemen die nu nog geldig is?</b>	<input type="radio"/> Nee <input type="radio"/> Ja <input type="radio"/> Onbekend
---	---

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>7.2b Welke stoornis(sen)?</b>	ADHD/ADD	8	8	8
	ODD/CD	10	10	10
	Anders			
	Onbekend			

[indien 'ja' op vraag 7.2a]

<b>7.2c Is medicatie voorgeschreven?</b>	Nee
<b>[i]</b> Het gaat hier om medicatie voor psychische stoornissen.	In het verleden, nu niet meer Ja, en gebruikt het ook Ja, maar gebruikt het niet Onbekend

<b>7.3 Staat de jeugdige onder behandeling van een psycholoog/psychiater?</b>	Nee Ja Onbekend
---	-----------------------

[Niet bij IVS-2A:]

<b>7.4a Pijnklachten waarvoor geen lichamelijke oorzaak gevonden is bij medisch onderzoek</b>	Geen pijnklachten Lichte pijnklachten Ernstige pijnklachten Onbekend
<b>[i]</b> Bijvoorbeeld hoofdpijn, buikpijn, misselijkheid, duizeligheid.	

[Indien 'lichte pijnklachten' of 'ernstige pijnklachten':]

<b>7.4b Houden deze pijnklachten mogelijk verband met mishandeling</b>	Nee, waarschijnlijk niet Ja, waarschijnlijk wel Onbekend
--	--

<b>7.5 Stemming</b>	Goed Enigszins problematisch Ernstig problematisch Onbekend
<b>[i]</b> Jeugdige voelt zich vaker dan normaal rot. Ouder(s) is/zijn wel eens bang (geweest) dat de jeugdige zichzelf iets zou aandoen.	

<b>7.6 Automutilatie</b>	Heeft zichzelf nooit opzettelijk beschadigd Heeft zichzelf in het verleden wel eens opzettelijk beschadigd (meer dan zes maanden geleden) Heeft zichzelf recent opzettelijk beschadigd Onbekend
--------------------------	--

[Niet bij IVS-2A:]

<b>7.7 Gevaarlijke dingen vroeger</b>	Nooit Soms Vaak Onbekend
<b>[i]</b> Deed de jeugdige vroeger 'gevaarlijke' dingen?	

<b>7.8 Suïcidale gedachten of gedragingen</b>	Heeft geen suïcidale gedachten Heeft wel eens suïcidale gedachten
---	--

	Denkt serieus aan suïcide of heeft daarvoor een plan (gehad)
	Heeft een suïcidepoging gedaan
	Onbekend

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>7.9a Slachtoffer van verwaarlozing</b> [i] Nalatigheid waardoor jeugdige in gevaarlijke situaties terecht komt of het ontbreken van bepaalde voorwaarden waardoor gezondheid, welzijn en veiligheid van de jeugdige wordt bedreigd. De aard van de verwaarlozing kan zijn fysiek, emotioneel/psychisch en/of educatief.	Nee			
	Ja	5	5	5
	Onbekend			

<b>7.9b Signalen van verwaarlozing</b> [i] Denk aan lichamelijke en emotionele en gedragssignalen. Voorbeelden van lichamelijke signalen zijn: slechte verzorging in kleding, hygiëne, voeding. Voorbeelden van emotionele en gedragssignalen zijn: passief, meegaand, apathisch, lusteloos gedrag.	Nee
	Ja
	Onbekend

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>7.10a Lichamelijke mishandeling</b>	Geen slachtoffer van lichamelijke mishandeling	0	0	0
	Lichamelijk mishandeld door iemand buiten het gezin	3	3	3
	Lichamelijk mishandeld door een gezinslid	4	4	4
	Onbekend			
<b>7.10b Signalen van lichamelijke mishandeling</b>	Nee			
	Ja			
	Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>7.11a Emotionele (psychische) mishandeling</b> [i] Het toebrengen van schade aan de emotionele of persoonlijkheidsontwikkeling van de jeugdige, bijvoorbeeld doordat ouder(s)/verzorger(s) de jeugdige stelselmatig	Geen slachtoffer van emotionele mishandeling			
	Emotioneel mishandeld door iemand buiten het gezin			
	Emotioneel mishandeld door een gezinslid			
	Onbekend			
<b>7.11b Signalen van emotionele mishandeling</b>	Nee			
	Ja			
	Onbekend			

<b>7.12 Getuige van huiselijk geweld</b>	Nee
	Ja
	Onbekend

<b>7.13 Ervaringen met geweld buiten het gezin</b> [i] Ervaringen van de jeugdige als slachtoffer van geweld buiten het gezin.	Geen ervaringen
	Lichte ervaringen
	Ernstige ervaringen
	Onbekend

		M	J
<b>7.14a Seksueel misbruik</b>	Geen slachtoffer van seksueel misbruik	0	0

	Seksueel misbruikt door iemand buiten het gezin	10	0
	Seksueel misbruikt door een gezinslid	10	0
	Onbekend		

#### Domein 8: Attitude (2a)

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>8.1 Accepteert verantwoordelijkheid voor antisociaal gedrag</b>	Accepteert verantwoordelijkheid voor antisociaal gedrag	P = 7	P = 7	P = 7
	Accepteert gedeeltelijk verantwoordelijkheid voor antisociaal gedrag	1	1	1
	Minimaliseert, ontkent, rechtvaardigt, verexcuseert zichzelf of beschuldigt anderen	2	2	2
	Vindt antisociaal gedrag acceptabel	10	10	10
	Is trots op antisociaal gedrag	28	22	22
	Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>8.2 Respect voor eigendom van anderen</b>	Heeft respect voor eigendom van anderen	P = 10	P = 10	P = 10
	Heeft respect voor persoonlijk eigendom maar niet voor publiekseigendom	3	1	1
	Heeft tot op zekere hoogte respect voor persoonlijk eigendom	7	7	7
	Heeft geen respect voor eigendom	18	15	15
	Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>8.3 Attitude tegenover autoriteitsfiguren</b>	Heeft respect voor de meeste autoriteitsfiguren	P = 7	P = 7	P = 7
	Heeft respect voor sommige autoriteitsfiguren	0	0	0
	Heeft geen respect voor autoriteitsfiguren	7	7	7
	Zoekt de confrontatie met autoriteitsfiguren	9	9	9
	Is vijandig tegenover de meeste autoriteitsfiguren	22	18	18
	Onbekend			

#### Domein 8: Attitude (2b)

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>8.5 Belangrijkste emotie tijdens delictpleging(en)</b>	Nerveus, bang, bezorgd, onzeker	0	0	0
	Opwinding, spanning	0	0	0
	Boosheid	0	0	0
	Onbezorgd of onverschillig	2	2	2
	Zelfverzekerd of trots	11	11	11
	Anders	0	0	0
	Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>8.6 Denkfouten</b>	Heeft een reëel beeld van de wereld om zich heen en het eigen handelen hierin	P = 2	P = 2	P = 2
	Maakt enigszins denkfouten	5	5	5
	Maakt veel denkfouten	10	10	10
	Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>8.7 Empathie, gewetenswroeging, sympathie of gevoel voor slachtoffer(s)</b>	Heeft spijt van het delict, leeft met het slachtoffer mee	P = 9	P = 9	P = 9
	Heeft enigszins spijt van het delict, leeft enigszins met het slachtoffer mee	0	0	0

	Heeft geen spijt van het delict, leeft niet met het slachtoffer mee	7	7	7
	Niet van toepassing (er is geen direct slachtoffer)			
	Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>8.8 Problemen op het gebied van de morele ontwikkeling</b>	Geen problemen, leeftijdsadequate morele ontwikkeling	P = 2	P = 2	P = 2
	Enigszins problemen	5	5	5
	Wel problemen	10	10	10
	Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>8.9 De mate waarin de jeugdige vindt dat wetten en regels en de gangbare omgangsvormen in het maatschappelijk verkeer voor hem/haar gelden</b>	Altijd	P = 12	P = 12	P = 12
	Soms	3	3	3
	Niet, maar respecteert ze meestal wel	9	9	9
	Niet, en respecteert ze niet	18	18	18
	Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>8.10 De mate waarin de jeugdige denkt controle te hebben over zijn/haar antisociale gedrag</b>	Wel controle	P = 8	P = 8	P = 8
	Enige controle	4	4	4
	Geen controle	15	15	15
	Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>8.11 Toekomstbeeld</b>	Sterke wens tot een beter leven (zonder antisociaal gedrag)	P=13	P=13	P=13
	Enigszins de wens tot een beter leven	0	0	0
	Zwakke wens tot een beter leven	8	8	8
	Geen wens tot een beter leven	20	20	20
	Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>8.12 De mate waarin jeugdige bereid is te voldoen aan (de voorwaarden van) een maatregel of interventie gericht op gedragsverandering</b>	Denkt dat hij/zij zal voldoen	P=6	P=6	P=6
	Is onzeker of hij/zij zal voldoen	5	5	5
	Denkt niet dat hij/zij zal voldoen	17	17	17
	Onbekend			

#### Domein 9: Agressie (2a)

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>9.1 Mate waarin jeugdige vindt dat schreeuwen en verbale agressie geschikt zijn voor het oplossen van een conflict</b>	Zelden of nooit, jeugdige staat hier afwijzend tegenover	P = 9	P = 9	P = 9
	Soms	0	0	0
	Vaak	13	10	10
	Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>9.2 Mate waarin jeugdige vindt dat vechten en fysieke agressie geschikt zijn voor het oplossen van een conflict</b>	Zelden of nooit, jeugdige staat hier afwijzend tegenover	P = 10	P = 10	P = 10
	Soms	5	5	5
	Vaak	20	15	15
	Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
--	--	----------	-----------	-----------

<b>9.3 Meldingen van gewelddadig gedrag</b>	Geen meldingen	0	0	0
	Gewelddadige uitbarstingen, ongecontroleerde boosheid	}	}	}
	Vandalisme, vernieling van eigendommen	6	5	5
	Wreedheid tegen dieren	}	}	}
	Brandstichting	}	}	}
	Weloverwogen iemand fysieke pijn toebrengen	}	}	}

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>9.4 Meldingen van seksueel grensoverschrijdend of gewelddadig gedrag</b>	Geen meldingen	0	0	0
	Exhibitionisme	0	0	0
	Voyeurisme	0	0	0
	Melding van seks om macht uit te oefenen	0	0	0
	Melding van seksueel agressief gedrag	0	0	0

#### Domein 9: Agressie (2b)

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>9.5 Problemen met frustratietolerantie: hoe vaak is de jeugdige van slag of raakt de jeugdige overstuur van kleine dingen</b>	Zelden of nooit; jeugdige kan goed tegen kleine tegenslagen	P = 10	P = 10	P = 10
	Soms	0	0	0
	Vaak	9	9	9
	Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>9.6 Emotionele uitbarstingen*</b>	Zelden of nooit; jeugdige is overwegend rustig en emotioneel stabiel	P = 3	P = 3	P = 3
	Soms	0	0	0
	Vaak	5	5	5
	Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>9.7 Interpretatie van gedrag en bedoelingen van anderen in gewone neutrale situaties</b>	Primair positief	P = 5	P = 5	P = 5
	Primair negatief	5	5	5
	Primair vijandig	14	14	14
	Onbekend			

#### Domein 10: Vaardigheden (2a)

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>10.1 Probleemoplossing</b> [i] De mate waarin jeugdige probleemsituaties herkent, oplossingen bedenkt en deze inzet.	Herkent probleemsituaties, bedenkt oplossingen en zet deze ook in	P = 22	P = 22	P = 22
	Herkent probleemsituaties en bedenkt oplossingen	P = 8	P = 8	P = 8
	Herkent probleemsituaties, maar bedenkt onvoldoende oplossingen	1	1	1
	Herkent probleemsituaties niet	7	7	7
	Onbekend			

[2A, 2A-IVS en 2B]		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>10.2 Impulsiviteit, handelen alvorens na te denken</b>	Gebruikt zelfcontrole, denkt meestal na alvorens iets te doen	P = 18	P = 18	P = 18
	Enige zelfcontrole: denkt vaak na alvorens iets te doen	0	0	0
	Impulsief: denkt vaak niet na alvorens iets te doen	4	4	4
	Zeer impulsief: denkt gewoonlijk niet na alvorens iets te doen	13	13	13
	Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>10.3 Beheerst/gebruikt</b>	Gebruikt meestal alternatieven voor agressief gedrag	P = 15	P = 15	P = 15



<b>alternatieven voor agressief gedrag</b>	Gebruikt vaak alternatieven voor agressief gedrag			
	Gebruikt vaak geen alternatieven voor agressief gedrag	6	6	6
	Beheerst onvoldoende alternatieven voor agressief gedrag	9	9	9
	Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>10.4 Beheerst/gebruikt vaardigheden voor het omgaan met anderen</b>	Gebruikt meestal sociale vaardigheden	P = 15	P = 15	P = 15
	Gebruikt vaak sociale vaardigheden	0	0	0
	Gebruikt vaak geen sociale vaardigheden	5	5	5
	Beheerst onvoldoende sociale vaardigheden	9	9	9
	Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>10.5 Beheerst/gebruikt vaardigheden voor het omgaan met moeilijke situaties</b>	Gebruikt meestal vaardigheden voor moeilijke situaties	P = 18	P = 18	P = 18
	Gebruikt vaak vaardigheden voor moeilijke situaties	0	0	0
	Gebruikt vaak geen vaardigheden voor moeilijke situaties	5	5	5
	Beheerst onvoldoende vaardigheden voor moeilijke situaties	7	7	7
	Onbekend			

#### Domein 10: Vaardigheden (2b)

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>10.6a Beheerst/gebruikt vaardigheden voor het omgaan met gevoelens</b>	Gebruikt meestal vaardigheden voor omgaan met gevoelens	P = 15	P = 15	P = 15
	Gebruikt vaak vaardigheden voor omgaan met gevoelens	0	0	0
	Gebruikt vaak geen vaardigheden voor omgaan met gevoelens	6	6	6
	Beheerst onvoldoende vaardigheden voor omgaan met gevoelens	7	7	7
	Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>10.6b Beheerst/gebruikt vaardigheden op seksueel gebied, respecteert grenzen van zichzelf en anderen</b>	Respecteert grenzen op seksueel gebied van zichzelf en anderen	P = 4		P = 4
	Respecteert vaak grenzen op seksueel gebied van zichzelf en anderen			
	Respecteert grenzen op seksueel gebied van zichzelf en/of anderen soms niet	6		6
	Respecteert grenzen op seksueel gebied van zichzelf en/of anderen vaak niet	9		9
	Onbekend			

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>10.7 Denken in termen van oorzaak en gevolg</b>	Denkt in termen van oorzaak en gevolg, stemt gedrag af op gewenste gevolgen	P = 18	P = 18	P = 18
	Doorziet welke gevolgen bepaald gedrag heeft	P = 5	P = 5	P = 5
	Begrijpt dat gedrag gevolgen heeft	0	0	0
	Begrijpt niet dat gedrag gevolgen heeft	9	9	9
	Onbekend	0	0	0

		12-13 jr	M ≥ 14 jr	J ≥ 14 jr
<b>10.8 Doelen stellen</b> [i] De wijze waarop jeugdige doelen stelt en plannen maakt voor dingen	Stelt realistische doelen	P = 13	P = 13	P = 13
	Stelt enigszins realistische doelen	P = 3	P = 3	P = 3
	Stelt onrealistische doelen	7	7	7

die hij/zij graag wil bereiken.	Stelt geen doelen	7	7	7
	Onbekend			

		12-13 jr	M $\geq$ 14 jr	J $\geq$ 14 jr
<b>10.9 Inschatting sociale situaties en keuze van gedrag</b> [i] De mate waarin jeugdige een situatie kan analyseren, de beste pro sociale vaardigheid kan kiezen en de beste tijd en plaats kan kiezen om de vaardigheid te gebruiken.	Kan de meest geschikte tijd en plaats kiezen voor het gebruik van de meest adequate pro sociale vaardigheid	P =18	P =18	P =18
	Kan de meest adequate vaardigheid kiezen, maar niet de meest geschikte tijd en plaats	P=6	P=6	P=6
	Kan een situatie analyseren, maar kan geen keuze maken voor het gebruik van de meest adequate pro sociale vaardigheid	2	2	2
	Kan een situatie niet analyseren	8	8	8
	Onbekend			

		12-13 jr	M $\geq$ 14 jr	J $\geq$ 14 jr
<b>10.10 Herkent en heeft controle op externe triggers (gebeurtenissen of situaties) die tot problemen kunnen leiden</b>	Heeft actief controle op externe triggers	P =18	P =18	P =18
	Herkent externe triggers	0	0	0
	Herkent externe triggers niet	6	6	6
	Onbekend			

		12-13 jr	M $\geq$ 14 jr	J $\geq$ 14 jr
<b>10.11 Herkent en heeft controle op interne triggers (gedachten, emoties of behoeften) die tot problemen kunnen leiden</b>	Heeft actief controle op interne triggers	P =19	P =19	P =19
	Herkent interne triggers	0	0	0
	Herkent interne triggers niet	4	4	4
	Onbekend			

## Bijlage II Puntentelling gebaseerd op Nederlandse data

### Domein 1 gezin (2a)

			% recidi ve	Punten
<b>1.1a Huidige woonsituatie</b> <i>(categorie 1 en 2 zijn omgedraaid, zodat de categorieën oplopend zijn m.b.t. het risico).</i>	Woont in een gezin	0	53,4	P = 1
	Woont alleen	1	55,6	1
	Woont in een leefgroep / tehuis	2	61,7	7
	Heeft geen vaste woon- of verblijfplaats	3	74,4	20
	Overig, nl .....			
<b>1.2 Pleeggezin- en/of tehuisverleden</b>	Nee	0	51,9	P = 3
	Ja, in een pleeggezin	1	56,1	2
	Ja, in een leefgroep/tehuis	2	63	9
	Ja, in een pleeggezin en in een leefgroep/tehuis	3	63,9	10
	Onbekend		63,6	
<b>1.3 Aanwezigheid van ouderlijk toezicht, passend bij de leeftijd</b>	Meestal wel	0	48,9	P=6
	Soms	1	65	11
	Meestal niet	2	73,8	19
	Onbekend		60,5	
<b>1.4a Ouder(s)/verzorger(s) stelt/stellen regels op</b>	Meestal wel	0	51,2	P=2
	Soms	1	62,8	9
	Meestal niet	2	64,9	11
	Onbekend		60,3	
<b>1.4b Ouder(s)/verzorger(s) ziet/zien toe op de naleving van de regels</b>	Meestal wel	0	49,9	P=5
	Soms	1	65,3	11
	Meestal niet	2	71,0	17
	Onbekend		60,8	
<b>1.5 Gehoorzaamheid van de jeugdige aan ouders/verzorgers (de mate waarin de jeugdige zich aan afspraken en regels houdt)</b>	Meestal wel	0	48,3	P=6
	Soms	1	61,9	7
	Meestal niet	2	67,6	13
	Onbekend		62,2	
<b>1.6 Bestrafing van ongewenst gedrag door ouder(s)/verzorger(s)</b>	Consequente en gepaste bestraffing	0	48,3	P=6
	Consequente maar te lichte / zware bestraffing	1	61,8	7
	Geen bestraffing	2	61,6	7
	Inconsequente bestraffing	3	63,8	10
	Onbekend		62,5	
<b>1.7 Vader</b>	Geen detentieverleden	0	49,7	P=5
	Justitieverleden	1	56,3	2
	Detentieverleden	2	64,0	10
	Onbekend		59,6	
<b>1.7 Moeder</b>	Geen detentieverleden	0	52,5	P=2

	Justitieverleden	1	58,8	4
	Detentieverleden	2	74,5	20
	Onbekend		58,9	
<b>1.7 Anderen</b>	Geen detentieverleden	0	50,3	P=4
	Justitieverleden	1	59,8	5
	Detentieverleden	2	69,3	10
	Onbekend		58,4	

### Domein 1 gezin (2b)

<b>1.10 Is de jeugdige wel eens door een GI (gecertificeerde instelling) voor JB en JR vrijwillig of een kinderrechtter civielrechtelijk uit huis geplaatst?</b>	Nee	0	65,3	0
	Ja	1	67,9	2
	Onbekend		56,4	
<b>1.11 Is de jeugdige wel eens van huis weggelopen of uit huis gezet?</b>	Nee	0	60,9	P = 5
	Ja, één of twee keer weggelopen of uit huis gezet	1	64,3	0
	Ja, vaker dan twee keer weggelopen of uit huis gezet	2	67,6	2
	Onbekend		66,2	
<b>1.12 Is er sprake (geweest) van een kinderbeschermingsmaatregel, bijvoorbeeld een (voorlopige) ondertoezichtstelling?</b> <i>(voorstel is om hier een ja/nee vraag van te maken)</i>	Nee	0	62,4	P = 3
	Wel verzocht, niet toegewezen	1	75,6	10
	Ja	2	73,5	8
	Onbekend		57,1	
<b>1.13 Vader Eerdere contacten met justitie van de gezinsleden met wie de jeugdige is opgegroeid</b>	Geen detentieverleden	0	62,1	P = 4
	Justitieverleden	1	65,2	0
	Detentieverleden	2	73,5	8
	Onbekend		67,5	
<b>1.13 Moeder Eerdere contacten met justitie van de gezinsleden met wie de jeugdige is opgegroeid</b>	Geen detentieverleden	0	64,2	P = 2
	Justitieverleden	1	66,4	1
	Detentieverleden	2	86,6	21
	Onbekend		66,9	
<b>1.13 Anderen Eerdere contacten met justitie van de gezinsleden met wie de jeugdige is opgegroeid</b>	Geen detentieverleden	0	63,1	P = 3
	Justitieverleden	1	70,2	6
	Detentieverleden	2	76,8	21
	Onbekend		66,1	
<b>1.15 De bereidheid van ouders/broers/zussen om de jeugdige te ondersteunen</b> <i>(voorstel is om categorie 3 weg te laten. Wordt bijna nooit aangekruist, wat wellicht verklaart waarom het resultaat niet conform de verwachting is (geen verhoogd risico).</i>	Grote bereidheid	0	63,9	P = 2
	Enige bereidheid	1	70,5	5
	Weinig of geen bereidheid	2	72,6	7
	Negatieve en afwijzende houding tegenover jeugdige	3	56,1	0
	Onbekend		66,3	
<b>1.16 Houding van de ouder(s)/</b>	Keuren het antisociale gedrag van de jeugdige af	0	64,8	P = 1

<b>verzorger(s) ten aanzien van het antisociale gedrag van de jeugdige</b> <i>(voorstel is om categorie 4 weg te laten. Wordt bijna nooit aangekruist, wat wellicht verklaart waarom het resultaat niet conform de verwachting is (verlaagd risico)).</i>	Doen niets, weten niet hoe te reageren	1	68,4	3
	Bagatelliseren, ontkennen, excuseren, praten het gedrag goed of geven anderen/omstandigheden de schuld	2	69,2	4
	Accepteren het antisociale gedrag van de jeugdige en vinden het prima	3	90,9	25
	Zijn trots op het antisociale gedrag van de jeugdige	4	33,3	0
	Onbekend		65,5	
<b>1.17 Opleidingsniveau ouder(s)/verzorger(s)</b> <i>(Voorstel voor dit item is om deze vraag te veranderen door categorieën bij elkaar te voegen. Bepaalde categorieën komen namelijk heel weinig voor zoals AKA, speciaal (basis)onderwijs. Voorstel is om er lager, middel en hoger niveau van te maken). De correlaties zijn berekend o.b.v. deze indeling. Lager zijn dan de eerste 5 categorieën, middel de volgende 4 categorieën en hoog de 4 erna. Anders indelen bij laag want hierbij is er sprake van verhoogde recidive. Punten per categorie: Hoog 9 punten (protectief), midden 1 beschermende punt (protectief), laag 5 punten (risico). Voor vaders en moeder zijn kleine verschillen, maar advies is puntentelling gelijk te trekken)</i>		Vader	Moeder	
	Basisschool	0	0	
	Speciaal basisonderwijs	0	0	
	Speciaal onderwijs	0	0	
	Praktijkonderwijs	0	0	
	Lbo/vmbo-bl/kl/gl	0	0	
	Vmbo -tl/mavo	0	0	
	Aka (Arbeidsmarktgekwalificeerd Assistent)	0	0	
	Mbo/roc bol [i] beroepsopleidende leerweg: school (4 dagen) en stage (1 dag)	0	0	
	Mbo/roc bbl [i] beroepsbegeleidende leerweg: school (1 dag) en werk (4 dagen)	0	0	
	Havo	0	0	
	Vwo	0	0	
	Hbo	0	0	
	Wo	0	0	
Anders	0	0		
Onbekend	0	0		
<b>1.18 Beroepsniveau ouder(s)/verzorger(s)</b> <i>(voorstel is dit item mee te wegen. Weging voor vader: hoog 10 (P), middel 4 (P), overig 0, laag 2, geen 7. Weging voor moeder: hoog 8 (P), middel 4 (P), overig 3 (P), laag 1, geen 4.</i>		Vader	Moeder	
	Geen beroep	0	0	
	Hoger beroepsniveau	0	0	
	Middelbaar beroepsniveau	0	0	
	Lager beroepsniveau	0	0	
	Overig (eigenaar bedrijf, vrij beroep)			
	Onbekend	0	0	
<b>1.19 Financiële situatie van het gezin waar de jeugdige nu woont</b>	Voldoende financiële middelen voor reguliere uitgaven	0	61,4	P=4
	Bepaalde financiële middelen voor reguliere uitgaven, maar geen schulden	1	69,9	4
	Financiële problemen, schulden	2	70,4	5
	Onbekend		66,1	
<b>1.21 Ondersteunend netwerk voor het gezin</b> <i>(voorstel is om categorie 1 en 2 bij elkaar te nemen omdat er weinig verschil in risico is. Voorstel is om dan 5 punten toe te kennen).</i>	Ondersteunend netwerk	0	60,2	P=5
	Enigszins ondersteunend netwerk	1	71,7	6
	Geen ondersteunend netwerk	2	69,6	4
	Onbekend		64,6	
<b>1.22 Het gezin betreft de jeugdige bij gezinsactiviteiten en gezamenlijke beslissingen</b>	Ja	0	62,9	P=2
	Enigszins	1	67,4	2
	Nee	2	75,2	9
	Onbekend		66,1	
<b>1.23 Ernst/heftigheid van conflicten tussen gezinsleden</b> <i>(voorstel is om categorie 5 weg te laten).</i>	Conflicten worden adequaat opgelost	0	60,6	P=5
	Geen conflicten	1	67,0	1
	Conflicten worden vermeden	2	71	5

<i>Vreemde uitkomst en het wordt al gemeten in domein 7)</i>	Schreeuwen, verhitte discussies, verbale intimidatie	3	68,3	3
	Dreiging met lichamelijk geweld	4	74,7	9
	Huiselijk geweld: lichamelijk/seksueel misbruik	5	64	0
	Onbekend		66,3	
<b>1.24 Beloning van gewenst gedrag</b> <i>(Voorstel om categorie 1 en 2 om te draaien zodat het oplopend is qua risico)</i>	Consequente en gepaste beloning	0	63,7	P=2
	Consequente maar te zware (overdreven) beloning	1	69,2	3
	Consequente maar te lichte beloning	2	63,4	0
	Inconsequente beloning	3	70,8	5
	Geen beloning	4	71,7	6
	Onbekend		67,2	

## Domein School 2 (2a)

<b>2.1 Aantal dagen dagbesteding (school, stage en/of werk) per week</b>	Vijf	0	52,8	P=2
	Drie of vier	1	57,1	3
	Twee of minder	2	67,4	13
	Onbekend		69,5	
<b>2.2 Invulling dagbesteding</b>	Voltijd naar school	0	52,3	P=2
	Deeltijd naar school	1	53,9	P=1
	School en werk	2	54,3	0
	Werk	3	61,0	7
	Onbekend		70,5	
<b>2.3 Diploma voortgezet onderwijs</b>	Diploma behaald	0	49,1	P=5
	Certificaat Praktijkonderwijs behaald	2	62,2	8
	Nog geen diploma behaald	1	54,8	0
	Voortijdig schoolverlater	3	70,4	16
	Onbekend		56,5	
<b>2.4a School afgelopen zes maanden</b>	Gaat overdag naar school en/of stage	0	52,0	P=2
	Geschorst	1	64,1	10
	Van school gestuurd	2	67,5	13
	Zat afgelopen zes maanden niet op school	3	67,9	13
	Onbekend		58,3	
<b>2.4d Reden dat de jeugdige afgelopen zes maanden niet op school zat:</b> <i>(voorstel is om de volgorde van de categorieën aan te passen zodat ze oplopend zijn m.b.t. recidiverisico en om de categorieën 2 en 3 te verwijderen want deze worden nooit aangekruist)</i>	Niet meer leerplichtig	0	56,8	2
	Wordt thuis gehouden door ouder(s)/verzorger(s)	1	66,7	12
	Jongere blijft thuis vanwege zorgtaken in het gezin	2		
	Jongere blijft thuis vanwege ziekte of een herstelperiode na een ongeval	3		
	Is angstig voor school/schoolsituaties	4	61,9	8
	Wil niet meer naar school	5	69,4	15
	Van school gestuurd vanwege slechte resultaten en/of negatief studieadvies	6	73,0	19
	Van school gestuurd vanwege negatief gedrag	7	71,6	17
	Onbekend		53,8	
<b>2.5 De jeugdige hecht belang aan onderwijs/opleiding</b>	Ja	0	47,9	P=7
	Enigszins	1	61,9	8
	Nee	2	64,8	10
	Onbekend		66,9	

<b>2.7a De jeugdige volgt speciaal onderwijs/praktijkonderwijs of heeft een rugzakje</b>	Geen speciaal onderwijs	0	49,8	P=5
	Wel speciaal onderwijs	1	63,9	10
	Onbekend		65,1	
<i>[Indien antwoord op vraag 2.7a is 'Wel...']</i>				
<b>2.7b Reden speciaal onderwijs/praktijkonderwijs of LGF</b> <i>(voorstel is om categorie 1, 2 en 3 samen te voegen en 1 punt toe te kennen)</i>	Visuele handicap /lichamelijk	0	33,3	0
	Communicatieve handicap	1	55,3	1
	Verstandelijke handicap	2	55,8	1
	Verstandelijke en lichamelijke handicap	3	50	0
	Psychiatrische of gedragsstoornis	4	68,8	4
<b>2.8 Schoolprestaties van de jeugdige gedurende de afgelopen zes maanden</b>	Presteert goed (gemiddeld 7 of hoger)	0	43,7	P=11
	Presteert voldoende (gemiddeld 6)	1	52,6	P = 2
	Presteert zwak (gemiddeld 5)	2	58,4	4
	Presteert slecht (gemiddeld 4 of lager)	3	61,8	7
	Onbekend		65,8	
<b>2.9a Gedrag van de jeugdige op school in afgelopen zes maanden</b>	Vertoont positief gedrag op school	0	38,8	P=16
	Vertoont neutraal gedrag op school (geen problemen)	1	50,3	P=4
	Vertoont soms negatief gedrag op school	2	58,3	4
	Vertoont negatief gedrag op school	3	70,8	16
	Onbekend		66,2	
<b>2.10 Spijbelt de jeugdige?</b>	Niet of nauwelijks, jeugdige is altijd aanwezig	0	49,2	P=5
	Soms	1	58,1	4
	Vaak	2	64,8	10
	Onbekend		66,7	

## Domein 2 School (2B)

<b>2.11 Docenten, onderwijspersoneel en/of begeleiders met wie de jeugdige goed contact heeft</b>	Heeft goed contact met twee of meer medewerkers van school	0	58,9	P=7
	Heeft goed contact met één medewerker van school	1	66,4	1
	Heeft geen goed contact met medewerkers van school	2	67,4	2
	Onbekend		70,9	
<b>2.12 Aantal verwijderingen uit de les in de afgelopen zes maanden</b> <i>(voorstel is om categorie 1, 2 en 3 samen te voegen want geen verschil in recidiverisico)</i>	Geen verwijdering	0	60,4	P=5
	Eén keer een verwijdering	1	68,9	3
	Twee of drie keer	2	68,1	2
	Meer dan drie keer	3	68,3	3
	Onbekend		70,3	
<b>2.13a Aantal schorsingen in de afgelopen zes maanden</b>	Geen schorsing	0	62,2	P=3
	Eén keer	1	66,8	1
	Meer dan één keer	2	75,9	10
	Onbekend		71,4	
<b>2.13b Leeftijd bij de eerste schorsing</b>	13 jaar of ouder (voortgezet onderwijs)	0	68,7	3
	Jonger dan 13 jaar (basisschool)	1	83,6	18
	Onbekend		64,4	
<b>2.14 Inschatting van de school dat de jeugdige de school/opleiding positief</b>	Waarschijnlijk wel met een diploma	0	59	P=7
	Waarschijnlijk wel met een certificaat Praktijkonderwijs	1	64	P=2

zal afsluiten	Onzeker	2	69,2	3
	Waarschijnlijk niet	3	71,4	6
	Onbekend		68	

### Domein 3 Werk (2b)

Voorstel is om de items 3.1 tot en met 3.7 weg te laten omdat deze niet significant samenhangen met recidive en omdat er bij deze items sprake is van meer dan 75% missings. Omdat dit domein dan nog maar uit twee items bestaat is het voorstel om deze items toe te voegen aan het domein vrije tijd.

<b>3.8 In hoeverre is de jeugdige in staat om een baan te behouden?</b>	Heeft laten zien dat hij/zij een baan kan behouden	0	60,2	P=5
	Heeft kennis, vaardigheden en motivatie om een baan te behouden	1	65,9	0
	Weet niet wat nodig is om een baan te behouden	2	72,7	7
	Onbekend		66,3	
<b>3.9 Huidige interesse in een baan</b> <i>(voorstel is om categorie 1 en 2 samen te voegen. Weinig verschil in betekenis en in risico)</i>	Heeft op dit moment werk	0	61,8	P=4
	Heeft geen werk, toont wel interesse in een baan	1	67,8	2
	Heeft geen werk, toont enige interesse in een baan	2	68,0	2
	Heeft geen werk, toont geen interesse in een baan	3	70,6	5
	Onbekend		65,8	

### Domein 4 Vrije tijd (2a)

<b>4.1 Structurele vrijetijdsbesteding binnen een vereniging</b> <i>(voorstel is om de categorieën 0, 1 en 2 samen te voegen. Bij categorie 2 is er eigenlijk sprake van een protectieve factor, maar het lijkt wat vreemd dat dit positiever is dan dat er daadwerkelijk vrije tijdsbesteding is. Wellicht ligt het aan het soort besteding, want b.v. bepaalde sporten zijn recidive verhogend, zoals vechtsporten )</i>	Vrijetijdsbesteding neemt vier of meer uur per week in beslag	0	54,5	0
	Vrijetijdsbesteding neemt twee tot vier uur per week in beslag	1	53,6	0
	Neemt nergens deel aan, maar toont wel interesse	2	49,7	P = 4
	Is niet geïnteresseerd in deelname aan activiteiten	3	59,5	5
	Onbekend		68,1	
<b>4.2 Positieve vrijetijdsbesteding buiten een vereniging</b>	Vrijetijdsbesteding neemt vier of meer uur per week in beslag	0	47,2	P=7
	Vrijetijdsbesteding neemt twee tot vier uur per week in beslag	1	56,1	2
	Neemt nergens deel aan, maar toont wel interesse	2	61,5	7
	Is niet geïnteresseerd in deelname aan activiteiten	3	63,0	9
	Onbekend		68,1	
<b>4.3 Is er bij deze jeugdige sprake van een problematische vrijetijdsbesteding?</b>	Nee	0	45,1	P=9
	Enigszins	1	61,9	7
	Ja	2	70,1	16
	Onbekend		69,1	

### Domein 4 Vrije tijd (2b)

<b>4.4 Oordeel jeugdige over de eigen financiële situatie</b> <i>(voorstel is om categorie 3 en 4 bij elkaar te nemen omdat de hoogte van risico niet verschilt en om categorie 2 te verwijderen want deze wordt nooit aangekruist.)</i>	Voldoende geld	0	64,3	P= 5
	Net genoeg geld	1	67,4	P =1
	Te weinig geld voor incidentele uitgaven	2		
	Te weinig geld voor dagelijkse en maandelijkse uitgaven	3	70,7	5
	Te weinig geld voor dagelijkse, maandelijkse en incidentele uitgaven	4	69,9	4
	Onbekend		65,4	



<b>4.5 Manier waarop jeugdige met geld omgaat</b> ( <i>voorstel is om categorie 2 weg te laten of samen te voegen met categorie 1</i> )	Houdt aan het eind van de maand wel eens geld over en spaart	0	60,8	P=5
	Past uitgaven aan inkomsten: spaart niet en heeft geen schulden	1	66,0	0
	Heeft problemen met het omgaan met geld, heeft soms schulden	2	63,9	P=1
	Heeft veel problemen met het omgaan met geld, heeft vaak schulden	3	74,7	9
	Onbekend		66,4	

### Domein 5: Relaties (2a)

<b>5.1 Leeftijdgenoten met wie de jeugdige zijn tijd doorbrengt</b>	Vooraf prosociaal	0	39,1	P=15
	Geen	1	45	P=9
	Prosociaal en antisociaal	2	61,1	7
	Vooraf antisociaal	3	74,5	20
	Lid van een bende	4	78,9	24
	Onbekend		66,3	
<b>5.2 Bewondering voor en/of imiteren van antisociaal gedrag van leeftijdgenoten</b>	Niet, jeugdige staat hier afwijzend tegenover en laat zelf ander gedrag zien	0	43,0	P=11
	Enigszins	1	60,9	6
	Wel	2	73,3	19
	Onbekend		66,8	
<b>5.3 De mate waarin de jeugdige weerstand kan bieden aan de invloed van antisociale leeftijdgenoten</b>	Heeft alleen omgang met prosociale leeftijdgenoten	0	34,6	P=20
	Biedt meestal weerstand tegen de invloed van antisociale leeftijdgenoten	1	49,8	P=5
	Biedt soms weerstand tegen de invloed van antisociale leeftijdgenoten	2	62,5	8
	Biedt zelden weerstand tegen de invloed van antisociale leeftijdgenoten	3	68,9	14
	Is de leider van antisociale leeftijdgenoten	4	76,9	22
	Onbekend		67,0	

### Domein 5: relaties (2b)

<b>5.4 Huidige positieve relaties met volwassenen, anders dan gezin of volwassenen die verbonden zijn aan werk of school</b> ( <i>voorstel is om categorie 0 en 1 samen te voegen</i> )	Positieve relaties met twee of meer volwassenen	0	67,9	0
	Positieve relatie met één volwassene	1	60,5	P=5
	Geen positieve relaties met volwassenen	2	70,7	5
	Onbekend		67,8	
<b>5.5 Huidige sociale binding met de gemeenschap</b>	Sterke sociale binding	0	57,1	P=9
	Enigszins sociale binding	1	67,7	2
	Geen sociale binding	2	70,1	4
	Onbekend		64,9	
<b>5.6 Is de jeugdige wel eens gepest?</b> ( <i>voorstel is om categorie 1 en 2 samenvoegen want differentieert niet</i> )	Is nooit gepest	0	55,9	P=10
	Is wel eens gepest	1	67,0	1
	Is vaak gepest	2	66,4	1
	Onbekend		68,0	
<b>5.7 Heeft de jeugdige wel eens gepest?</b>	Heeft nooit gepest	0	62,2	P=3
	Heeft wel eens gepest	1	68,2	2
	Heeft vaak gepest	2	73,9	8
	Onbekend		69,3	

<b>5.8 Huidige relatie/verkering</b>	Relatie/verkering met pro sociaal persoon	0	62,9	P=3
	Geen relatie/verkering	1	66,4	1
	Relatie/verkering met antisociaal persoon	2	53,8	0
	Onbekend		68,9	

### Domein 6: Alcohol- en drugsgebruik en gokken (2a)

<b>6.1a Alcoholgebruik jeugdige</b> <i>(voorstel is om dit item weg te laten. Helemaal geen alcohol is meer risico dan wel alcohol. Voorstel is om dit item en item 6.1b te vervangen door 6.1b1 en 6.1b2)</i>	Drinkt geen alcohol	0	56,2	2
	Drinkt wel eens alcohol, maar dit speelde geen rol bij het delict	1	52,7	P=2
	Alcoholgebruik speelde een rol bij het delict	2	49,6	P=5
	Onbekend		70,2	

[Alleen indien antwoord bij vraag 6.1a 'alcoholgebruik speelde..' of 'drinkt wel eens ...':]

<b>6.1b Mate van alcoholgebruik jeugdige</b> <i>(voorstel is om deze vraag te vervangen door twee aparte vragen (zie hieronder))</i>	Zelden en weinig per keer		48,9	P = 6
	Soms en weinig per keer		53,8	P = 1
	Vaak, maar dan weinig per keer		51,4	P = 3
	Zelden, maar dan veel per keer		64,4	10
	Soms, maar dan veel per keer		61,7	7
	Vaak en veel per keer		59,0	5
	Onbekend			

<b>6.1b1 Frequentie van alcoholgebruik</b>	Zelden	0	48,5	0
	Soms	1	53,5	0
	Vaak	2	55,3	1
	Onbekend		57,1	

<b>6.1b2 Mate van alcoholgebruik</b>	Weinig per keer	0	51,7	0
	Veel per keer	1	61,2	7
	Onbekend		54,4	

<b>6.2a Drugsgebruik jeugdige</b>	Gebruikt geen drugs	0	51,4	P=3
	Gebruikt wel eens drugs, maar dit speelde geen rol bij het delict	1	63,4	9
	Drugsgebruik speelde een rol bij het delict	2	60,9	7
	Onbekend			

[Alleen indien antwoord bij vraag 6.2a drugsgebruik speelde..' of 'gebruikt wel eens ...':]

<b>6.2b Mate van drugsgebruik jeugdige</b> <i>(voorstel is om deze vraag te vervangen door twee aparte vragen (zie hieronder))</i>	Zelden en weinig per keer		57,9	
	Soms en weinig per keer		64,2	
	Vaak, maar dan weinig per keer <i>(dit komt bijna nooit voor)</i>		68,9	
	Zelden, maar dan veel per keer		100	
	Soms, maar dan veel per keer		59,2	
	Vaak en veel per keer		68,7	
Onbekend				

<b>6.2b1 Frequentie van drugsgebruik</b> <i>[i] Betreft de afgelopen zes maanden. Idem verschil soms en vaak</i>	Zelden	0	54,0	0
	Soms	1	63,3	9
	Vaak	2	68,2	14

	Onbekend		52,3	
<b>6.2b2 Mate van drugsgebruik</b>	Weinig per keer	0	63,9	10
<i>[i] Betreft de afgelopen zes maanden. Idem verschil weinig en veel</i>	Veel per keer	1	67,8	13
	Onbekend		52,7	

### Domein 6: Alcohol- en drugsgebruik en gokken (2b)

<b>6.3 Onderzoek naar alcohol-/drugsgebruik jeugdige</b> <i>(voorstel is om dit item te verwijderen gezien de lage samenhang met recidive)</i>	Geen onderzoek	0	65,8	0
	Gediagnosticeerd als geen probleemgebruiker	1	70,6	5
	Gediagnosticeerd als probleemgebruiker	2	66,0	0
	Gediagnosticeerd als afhankelijk/verslaafd	3	70,5	5
	Onbekend		62,9	
<b>6.4 Cursus/training voor alcohol-/drugsprobleem</b> <i>(voorstel is om dit item te verwijderen gezien de lage samenhang met recidive)</i>	Nooit een cursus/training gevolgd	0	66	0
	Vrijwillig een cursus/training gevolgd	1	70,2	4
	Een cursus/training gevolgd op verzoek van ouder(s)/verzorger(s)/school of een instantie	2	60,5	0
	Een cursus/training opgelegd door justitie	3	66,7	1
	Een cursus/training geweigerd of voortijdig beëindigd	4	76,9	11
	Onbekend		61,5	
<b>6.5 Deelname aan een alcohol/drugs behandelprogramma</b> <i>(voorstel is om dit item te verwijderen gezien de lage samenhang met recidive)</i>	Nooit behandeld voor alcohol/drugsprobleem	0	65,8	0
	Behandeld voor alcohol/drugs probleem	1	64,7	0
	Een behandelprogramma geweigerd of voortijdig beëindigd	2	80,7	15
	Onbekend		61,4	
<b>6.6a Gokgedrag</b> <i>(voorstel is om de items over gokken eruit te laten. Het items is niet voorspellend voor recidive en slecht 1,5% gokt)</i>	Gokt niet	0	65,6	0
	Gokt, maar dit speelde geen rol bij het delict	1	76,9	11
	Gokken speelde een rol bij het delict <i>(Deze categorie komt bijna nooit voor)</i>			
	Onbekend		64,4	

### Domein 7: Geestelijke gezondheid (2a)

<b>7.1 Is er sprake van een verstandelijke beperking?</b>	Nee, IQ is gemeten en is > 85	0	50,4	0
	Waarschijnlijk niet, volgt met succes onderwijs op vmbo-tl/mavo-niveau of hoger	1	47,4	0
	Mogelijk (IQ is gemeten en is $\geq 70$ en < 85)	2	61,5	7
	Mogelijk (de uitslag van de SCIL geeft aan dat er mogelijk sprake is van LVB)			
	Ja (IQ is gemeten en is <u>hoger of gelijk aan 70 en lager dan 85</u> én een beperkt sociaal aanpassingsvermogen)	3	71,3	17
	Ja (IQ is gemeten en is lager dan 70)	4	65,1	11
	Onbekend		56,7	
<b>7.2a Is er een diagnose van psychische problemen die nu nog geldig is?</b>	Nee	0	50,5	0
	Ja	1	62,1	8
	Onbekend	2	63,0	
<b>7.2c Is medicatie voorgeschreven?</b>	Nee	0	57,2	3

	In het verleden, nu niet meer	1	69,6	15
	Ja, en gebruikt het ook	2	62,8	8
	Ja, maar gebruikt het niet	3	63,0	9
	Onbekend		51,2	
<b>7.3 Staat de jeugdige onder behandeling van een psycholoog/psychiater?</b> <i>(voorstel is om dit item te verwijderen gezien de lage samenhang met recidive, maar wellicht is het voor zorg belangrijk)</i>	Nee	0	53,8	0
	Ja	1	56,6	2
	Onbekend	2	67,7	
<b>7.4a Pijnklachten waarvoor geen lichamelijke oorzaak gevonden is bij medisch onderzoek</b> <i>(voorstel is om dit item te verwijderen gezien de lage samenhang met recidive)</i>	Geen pijnklachten	0	54,1	0
	Lichte pijnklachten	1	49,8	0
	Ernstige pijnklachten	2	50,0	0
	Onbekend		65,4	
<b>7.5 Stemming</b> <i>(voorstel is om categorie 1 en 2 bij elkaar te voegen, geen samenhang met recidive, maar wellicht van belang voor zorg)</i>	Goed	0	53,4	0
	Enigszins problematisch	1	56,7	2
	Ernstig problematisch	2	53,9	0
	Onbekend		75,4	
<b>7.6 Automutilatie</b> <i>(voorstel is om dit item te verwijderen gezien de lage samenhang met recidive, maar wellicht van belang voor zorg)</i> Denk ik ook	Heeft zichzelf nooit opzettelijk beschadigd	0	54,5	0
	Heeft zichzelf in het verleden wel eens opzettelijk beschadigd (meer dan zes maanden geleden)	1	47,2	0
	Heeft zichzelf recent opzettelijk beschadigd	2	47,0	0
	Onbekend		63,8	
<b>7.7 Gevaarlijke dingen vroeger</b> [i] Deed de jeugdige vroeger	Nooit	0	49,4	0
	Soms	1	62,5	8
	Vaak	2	66,7	12
	Onbekend		63,7	
<b>7.8 Suïcidale gedachten of gedragingen</b> <i>(dit item is eigenlijk protectief. Voorstel is om het niet mee te laten wegen in het DRP)</i>	Heeft geen suïcidale gedachten	0	54,6	0
	Heeft wel eens suïcidale gedachten	1	46,7	0
	Denkt serieus aan suïcide of heeft daarvoor een plan (gehad)	2	39,5	0
	Heeft een suïcidepoging gedaan	3	46,4	0
	Onbekend		68,2	
<b>7.9a Slachtoffer van verwaarlozing</b>	Nee	0	53,5	0
	Ja	1	60,6	6
	Onbekend	2	63,1	
<b>7.10a Lichamelijke mishandeling</b>	Geen slachtoffer van lichamelijke mishandeling	0	53,1	0
	Lichamelijk mishandeld door iemand buiten het gezin	1	58,8	4
	Lichamelijk mishandeld door een gezinslid	2	60,2	6
	Ander + binnen gezin	3	50	0
	Onbekend		64,6	
<b>7.12 Getuige van huiselijk geweld</b>	Nee	0	52,5	0

	Ja	1	60,4	6
	Onbekend	2	63,1	
<b>7.13 Ervaringen met geweld buiten het gezin</b>	Geen ervaringen	0	50,3	0
	Lichte ervaringen	1	58,8	4
	Ernstige ervaringen	2	63,9	9
	Onbekend		64,0	
<b>7.14a Seksueel misbruik</b>	Geen slachtoffer van seksueel misbruik	0	54,4	0
	Seksueel misbruikt door iemand buiten het gezin	1	39,8	0
	Seksueel misbruikt door een gezinslid	2	59,0	5
	Onbekend		63,4	

### Domein 8: Attitude (2a)

<b>8.1 Accepteert verantwoordelijkheid voor antisociaal gedrag</b> <i>voorstel is om categorie 3 en 4 samen te voegen</i>	Accepteert verantwoordelijkheid voor antisociaal gedrag	0	43,4	P=11
	Accepteert gedeeltelijk verantwoordelijkheid voor antisociaal gedrag	1	57,4	3
	Minimaliseert, ontkent, rechtvaardigt, verexcuseert zichzelf of beschuldigt anderen	2	66,8	12
	Vindt antisociaal gedrag acceptabel	3	71,6	17
	Is trots op antisociaal gedrag	4	71,4	17
	Onbekend		63,5	
<b>8.2 Respect voor eigendom van anderen</b>	Heeft respect voor eigendom van anderen	0	46,0	P=8
	Heeft respect voor persoonlijk eigendom maar niet voor publiekseigendom	1	64,7	10
	Heeft tot op zekere hoogte respect voor persoonlijk eigendom	2	65,3	11
	Heeft geen respect voor eigendom	3	75,3	21
	Onbekend		70,3	
<b>8.3 Attitude tegenover autoriteitsfiguren</b> <i>voorstel is om categorie 3 en 4 samen te voegen</i>	Heeft respect voor de meeste autoriteitsfiguren	0	43,9	P=10
	Heeft respect voor sommige autoriteitsfiguren	1	65,3	11
	Heeft geen respect voor autoriteitsfiguren	2	71,4	17
	Zoekt de confrontatie met autoriteitsfiguren	3	68,3	14
	Is vijandig tegenover de meeste autoriteitsfiguren	4	68,8	14
	Onbekend		64,7	

### Domein 8: Attitude (2b)

<b>8.5 Belangrijkste emotie tijdens delictpleging(en)</b>	Nerveus, bang, bezorgd, onzeker	0	56,9	P=9
	Opwinding, spanning	1	60	P=6
	Boosheid	2	65,2	0
	Onbezorgd of onverschillig	3	69,6	4
	Zelfverzekerd of trots	4	67,2	1
	Anders	5	66,1	0
	Onbekend		71,5	
<b>8.6 Denkfouten</b>	Heeft een reëel beeld van de wereld om zich heen en het eigen handelen hierin	0	54,1	P=12
	Maakt enigszins denkfouten	1	64,9	0
	Maakt veel denkfouten	2	71,9	6
	Onbekend		64,8	
<b>8.7 Empathie, gewetenswroeging,</b>	Heeft spijt van het delict, leeft met het slachtoffer mee	0	54,2	P=11

sympathie of gevoel voor slachtoffer(s)	Heeft enigszins spijt van het delict, leeft enigszins met het slachtoffer mee	1	62,3	P=3
	Heeft geen spijt van het delict, leeft niet met het slachtoffer mee	2	69,6	4
	Niet van toepassing (er is geen direct slachtoffer)	3	69,1	3
	Onbekend		73,9	
8.8 Problemen op het gebied van de morele ontwikkeling	Geen problemen, leeftijdsadequate morele ontwikkeling	0	55,2	P=10
	Enigszins problemen	1	67,8	2
	Wel problemen	2	75,5	10
	Onbekend		63,4	
8.9 De mate waarin de jeugdige vindt dat wetten en regels en de gangbare omgangsvormen in het maatschappelijk verkeer voor hem/haar gelden <i>voorstel is om categorie 1 en 2 samen te voegen</i>	Altijd	0	58,9	P=7
	Soms	1	70,5	5
	Niet, maar respecteert ze meestal wel	2	69,6	4
	Niet, en respecteert ze niet	3	76,2	10
	Onbekend		68,6	
8.10 De mate waarin de jeugdige denkt controle te hebben over zijn/haar antisociale gedrag	Wel controle	0	62,2	P=3
	Enige controle	1	67,4	2
	Geen controle	2	68,3	3
	Onbekend		68,3	
8.11 Toekomstbeeld	Sterke wens tot een beter leven (zonder antisociaal gedrag)	0	61,2	P=4
	Enigszins de wens tot een beter leven	1	69,9	4
	Zwakke wens tot een beter leven	2	73,0	7
	Geen wens tot een beter leven	3	65,5	0
	Onbekend		67,4	
8.12 De mate waarin jeugdige bereid is te voldoen aan (de voorwaarden van) een maatregel of interventie gericht op gedragsverandering	Denkt dat hij/zij zal voldoen	0	62,2	P=3
	Is onzeker of hij/zij zal voldoen	1	71,9	6
	Denkt niet dat hij/zij zal voldoen	2	78,8	13
	Onbekend		64,8	

### Domein 9: Agressie (2a)

9.1 Mate waarin jeugdige vindt dat schreeuwen en verbale agressie geschikt zijn voor het oplossen van een conflict	Zelden of nooit, jeugdige staat hier afwijzend tegenover	0	46,9	P=7
	Soms	1	58,1	4
	Vaak	2	66,0	12
	Onbekend		64,7	
9.2 Mate waarin jeugdige vindt dat vechten en fysieke agressie geschikt zijn voor het oplossen van een conflict	Zelden of nooit, jeugdige staat hier afwijzend tegenover	0	47,5	P=7
	Soms	1	63,9	9
	Vaak	2	73,1	19
	Onbekend		70,1	

### Domein 9: Agressie (2b)

9.5 Problemen met frustratietolerantie: hoe vaak is de jeugdige van slag of raakt de jeugdige overstuur van kleine dingen	Zelden of nooit; jeugdige kan goed tegen kleine tegenslagen	0	62,1	P=4
	Soms	1	66,6	1
	Vaak	2	67,8	2
	Onbekend		69,9	

<b>9.6 Emotionele uitbarstingen*</b> <i>(voorstel is om categorie 1 en 2 samen te voegen)</i>	Zelden of nooit; jeugdige is overwegend rustig en emotioneel stabiel	0	61,4	P=4
	Soms	1	67,6	2
	Vaak	2	67,3	2
	Onbekend		69,2	
<b>9.7 Interpretatie van gedrag en bedoelingen van anderen in gewone neutrale situaties</b> <i>(voorstel is om categorie 1 en 2 samen te voegen)</i>	Primair positief	0	61,9	P=4
	Primair negatief	1	72,7	7
	Primair vijandig	2	73,0	7
	Onbekend		69,6	

### Domein 10: Vaardigheden (2a)

<b>10.1 Probleemoplossing</b>	Herkent probleemsituaties, bedenkt oplossingen en zet deze ook in	0	39,3	P=15
	Herkent probleemsituaties en bedenkt oplossingen	1	49,9	P=4
	Herkent probleemsituaties, maar bedenkt onvoldoende oplossingen	2	61,7	7
	Herkent probleemsituaties niet	3	65,8	11
	Onbekend		65,3	
<i>[2A, 2A-IVS en 2B]</i>				
<b>10.2 Impulsiviteit, handelen alvorens na te denken</b>	Gebruikt zelfcontrole, denkt meestal na alvorens iets te doen	0	38,9	P=15
	Enige zelfcontrole: denkt vaak na alvorens iets te doen	1	52,1	P=2
	Impulsief: denkt vaak niet na alvorens iets te doen	2	62,1	8
	Zeer impulsief: denkt gewoonlijk niet na alvorens iets te doen	3	68,6	14
	Onbekend		65,5	
<b>10.3 Beheerst/gebruikt alternatieven voor agressief gedrag</b> <i>(voor een aantal items in dit domein geldt dat de codering in het bestand anders is dan in het huidige instrument. Daarom zijn verbanden niet in lijn met de verwachting. Hier moet goed naar gekeken worden. Voorstel is om oorspronkelijke codering terug te brengen)</i>	Gebruikt meestal alternatieven voor agressief gedrag ( <i>dit was soms</i> )	1	58,9	4
	Gebruikt vaak alternatieven voor agressief gedrag	0	43,7	P=11
	Gebruikt vaak geen alternatieven voor agressief gedrag ( <i>dit was zelden</i> )	2	66,3	12
	Beheerst onvoldoende alternatieven voor agressief gedrag ( <i>geen</i> )	3	67,2	13
	Onbekend		67,9	
<b>10.4 Beheerst/gebruikt vaardigheden voor het omgaan met anderen</b> <i>(voorstel is om 2 en 3 bij elkaar te voegen)</i>	Gebruikt vaak sociale vaardigheden	0	44,1	P=10
	Gebruikt meestal sociale vaardigheden ( <i>soms</i> )	1	58,2	4
	Gebruikt vaak geen sociale vaardigheden ( <i>zelden</i> )	2	67,3	13
	Beheerst onvoldoende sociale vaardigheden ( <i>geen</i> )	3	64,4	10
	Onbekend		66,4	
<b>10.5 Beheerst/gebruikt vaardigheden voor het omgaan met moeilijke situaties</b> <i>(voorstel is om 2 en 3 bij elkaar te voegen)</i>	Gebruikt vaak vaardigheden voor moeilijke situaties	0	39,9	P=14
	Gebruikt meestal vaardigheden voor moeilijke situaties ( <i>soms</i> )	1	51,0	P=3
	Gebruikt vaak geen vaardigheden voor moeilijke situaties ( <i>zelden</i> )	2	64,2	10
	Beheerst onvoldoende vaardigheden voor moeilijke situaties ( <i>geen</i> )	3	63,5	9
	Onbekend		63,3	

### Domein 10: Vaardigheden (2b)

<b>10.6a Beheerst/gebruikt vaardigheden voor het omgaan met gevoelens</b>	Gebruikt meestal vaardigheden voor omgaan met gevoelens	0	63,0	P=3
	Gebruikt vaak vaardigheden voor omgaan met gevoelens ( <i>Voorstel: deze en de vorige categorie bij elkaar</i> )	1	59,2	P=3
	Gebruikt vaak geen vaardigheden voor omgaan met gevoelens	2	68,5	3

	Beheerst onvoldoende vaardigheden voor omgaan met gevoelens	3	67,1	1
	Onbekend		65,9	
<b>10.7 Denken in termen van oorzaak en gevolg</b>	Denkt in termen van oorzaak en gevolg, stemt gedrag af op gewenste gevolgen	0	54,9	P=11
	Doorziet welke gevolgen bepaald gedrag heeft	1	61,0	P=5
	Begrijpt dat gedrag gevolgen heeft	2	66,2	0
	Begrijpt niet dat gedrag gevolgen heeft	3	73,9	8
	Onbekend		63,1	
<b>10.8 Doelen stellen</b>	Stelt realistische doelen	0	57,3	P=8
	Stelt enigszins realistische doelen	1	66,8	1
	Stelt onrealistische doelen	2	68,3	3
	Stelt geen doelen	3	71,5	6
	Onbekend		67,3	
<b>10.9 Inschatting sociale situaties en keuze van gedrag</b>	Kan de meest geschikte tijd en plaats kiezen voor het gebruik van de meest adequate prosociale vaardigheid	0	56,1	P=10
	Kan de meest adequate vaardigheid kiezen, maar niet de meest geschikte tijd en plaats	1	62,9	P=3
	Kan een situatie analyseren, maar kan geen keuze maken voor het gebruik van de meest adequate prosociale vaardigheid	2	67,2	1
	Kan een situatie niet analyseren	3	71,4	6
	Onbekend		66,1	
<b>10.10 Herkent en heeft controle op externe triggers (gebeurtenissen of situaties) die tot problemen kunnen leiden</b>	Heeft actief controle op externe triggers	0	50,8	P=15
	Herkent externe triggers	1	63,5	P=2
	Herkent externe triggers niet	2	69,7	4
	Onbekend		69,7	
<b>10.11 Herkent en heeft controle op interne triggers (gedachten, emoties of behoeften) die tot problemen kunnen leiden</b>	Heeft actief controle op interne triggers	0	52,4	P=13
	Herkent interne triggers	1	62,6	P=3
	Herkent interne triggers niet	2	69,7	4
	Onbekend		70,6	



## Bijlage III Aantal en soort ontbrekende waarden per item

Domein		% niet ingevuld	% onbekend	% n.v.t.
Gezin (2a)				
1.1	Huidige woonsituatie	0%	0%	-
1.2	Pleeggezin / tehuis in het verleden	5.1%	5.1%	-
1.3	Ouderlijk toezicht	10.8%	1.4%	-
1.4a	Opstellen regels	10.8%	1.4%	-
1.4b	Toezicht regels	14.4%	0.5%	-
1.5	Gehoorzaamheid	2.1%	1.7%	-
1.6	Bestrafing	10.9%	6.0%	-
1.7	Justitieverleden vader	10.9%	12.6%	16.2%
1.7	Justitieverleden moeder	10.9%	7.7%	4.3%
1.7	Justitieverleden overig	10.9%	7.4%	11.5%
1.8	Geen goede band met verzorgers (voor jongeren in leefgroep/tehuis)	-	1.3%	89.9%
1.8	Goede band mannelijke verzorgers	-	1.3%	89.9%
1.8	Goede band vrouwelijke verzorgers	-	1.3%	89.9%
1.9	Conflicten (voor jongeren in leefgroep/tehuis)	-	0.9%	89.9%
Gezin (2b)				
1.10	Uithuisplaatsing	3.0%	0.1%	-
1.11	Weggelopen	3.0%	3.9%	-
1.12	Beschermingsmaatregel	3.0%	0.1%	-
1.13	Justitieverleden vader	6.1%	18.3%	27.2%
1.13	Justitieverleden moeder	6.1%	9.8%	25.7%
1.13	Justitieverleden overig	6.0%	9.4%	29.4%
1.14a	Goede band met moeder, vader, broers/zussen en familie buiten het gezin	6.0%	2.1%	-
1.15	Bereidheid gezin tot ondersteuning	6.0%	2.6%	-
1.16	Houding ouders	6.1%	3.4%	-
1.17	Opleiding vader	17.8%	46.2%	-
1.17	Opleiding moeder	17.8%	35.6%	-
1.18	Beroepsniveau vader	17.8%	30.7%	-
1.18	Beroepsniveau moeder	17.8%	16.9%	-
1.19	Financiële situatie gezin	17.8%	4.9%	-
1.20	Problemen vader	17.9%	11.8%	19.8%
1.20	Problemen moeder	17.9%	6.3%	5.5%
1.20	Problemen overige gezinsleden	17.9%	8.9%	13.4%
1.21	Ondersteunend netwerk	17.8%	4.6%	-
1.22	Gezin betreft jongere	17.9%	6.0%	-
1.23	Ernst conflicten	17.9%	4.5%	-
1.24	Beloning gewenst gedrag	17.9%	12.1%	-
School (2a)				
2.1	Aantal dagen dagbesteding	0%	0%	-
2.2	Invulling dagbesteding	0%	1%	-
2.3	Diploma voortgezet onderwijs	0%	.6%	-
2.4a	School afgelopen zes mnd		1%	-
2.4b	Laatstgevolgde opleiding	91.1%	.3%	
2.4d	Reden afwezig school	94.6%	1.1%	-

<b>Domein</b>	<b>% niet ingevuld</b>	<b>% onbekend</b>	<b>% n.v.t.</b>
2.5 Waarde aan onderwijs	2.7%	1.4%	-
2.7a Speciaal onderwijs / rugzakje	7.3%	1.3%	-
2.7b Reden speciaal onderwijs / LGF	75.8%	3.0%	-
2.8 Schoolprestaties	7.4%	8.2%	-
2.9a Gedrag op school	7.4%	3.1%	-
2.10 Spijbelen	7.4%	2.3%	-
<b>School (2b)</b>			
2.11 Docenten met wie jeugdige goed contact heeft	13.4%	14.3%	-
2.12 Aantal verwijderingen uit les	13.5%	11.7%	-
2.13a Aantal schorsingen	13.5%	6.2%	-
2.13b Leeftijd eerste schorsing	73.5%	1.5%	-
2.14 Inschatting dat school goed wordt afgesloten	13.4%	14.4%	-
<b>Werk (2a)</b>			
3.3 Ervaring huidige werksituatie	72.2%	1.4%	-
3.4 Positieve contacten werkgever/collega's	73.6%	3.0%	-
<b>Werk (2b)</b>			
3.5 Succes in het arbeidsverleden	73.2%	2.5%	-
3.6 Problemen in het arbeidsverleden	73.4%	4.0%	-
3.7 Positieve contacten werkgever/collega's vorige werksituatie	73.7%	8.9%	-
3.8 Kan jeugdige baan behouden	45.2%	11.3%	-
3.9 Huidige interesse in baan	45.5%	1.8%	-
<b>Vrije tijdsbesteding (2a)</b>			
4.1 Vrijheidsbesteding binnen vereniging	-	2.0%	-
4.2 Positieve vrijetijdsbesteding buiten vereniging	-	2.2%	-
4.3 Problematische vrijetijdsbesteding	-	1.9%	-
<b>Vrije tijdbesteding (2b)</b>			
4.4 Eigen oordeel financiële situatie	28.0%	16.1%	-
4.5 Wijze waarop jeugdige met geld omgaat	28.0%	24.6%	-
<b>Relaties (2a)</b>			
5.1 Leeftijdsgenoten waar de jeugdige mee omgaat	-	2.6%	-
5.2 Bewondering antisociaal gedrag	-	4.3%	-
5.3 Mate van weerstand tegen antisociale leeftijdsgenoten	-	4.0%	-
<b>Relaties (2b)</b>			
5.4 Positieve relaties met volwassenen buiten gezin / school / werk	2.3%	10.8%	-
5.5 Sociale binding met gemeenschap	2.3%	5.1%	-
5.6 Is de jeugdige gepest	2.3%	9.8%	-
5.7 Heeft de jeugdige gepest	2.3%	11.9%	-
5.8 Relatie / verkering met antisociaal persoon	2.3%	9.7%	-
<b>Alcohol/drugs (2a)</b>			
6.1a Alcoholgebruik	-	1.7%	-
6.1b Mate van alcoholgebruik	49.8%	1.8%	-
6.1c Problemen als gevolg van alcoholgebruik	70.7%	1.7%	-
6.2a Drugsgebruik	-	2.5%	-
6.2b Mate van drugsgebruik	76.8%	2.5%	-

<b>Domein</b>	<b>% niet ingevuld</b>	<b>% onbekend</b>	<b>% n.v.t.</b>
6.2c Problemen als gevolg van drugsgebruik	84.2%	1.9%	-
<b>Alcohol/drugs (2b)</b>			
6.3 Onderzoek alcohol/drugsgebruik	4.2%	2.4%	-
6.4 Cursus/training alcohol/drugsprobleem	4.3%	1.6%	-
6.5 Deelname alcohol/drugsprogramma	4.3%	1.5%	-
6.6a Gokgedrag	4.3%	3.8%	-
6.6b Frequentie gokken	98.3%	0.2%	-
6.6c Hoeveelheid gokken	99.0%	0.1%	-
<b>Geestelijke gezondheid (2a)</b>			
7.1 Verstandelijke beperking	-	21.3%	-
7.2a Diagnose psychische problemen	-	3.4%	-
7.2b Welke stoornis	68.7%	0.7%	-
7.2c Medicatie	69.0%	1.2%	-
7.3 Onder behandeling van psycholoog	-	1.3%	-
7.4a Pijnklachten zonder medische oorzaak	5.1%	2.2%	-
7.4b Verband pijnklachten met mishandeling	100%	-	-
7.5 Stemming	-	1.7%	-
7.6 Automutilatie	-	2.7%	-
7.7 Gevaarlijke dingen vroeger	5.1%	7.1%	-
7.8 Suïcidale gedachten / gedragingen	-	2.9%	-
7.9a Slachtoffer verwaarlozing	-	3.0%	-
7.10a Lichamelijke mishandeling	-	3.6%	-
7.11a Emotionele mishandeling	100%	-	-
7.12 Getuige huiselijk geweld	-	4.7%	-
7.13 Ervaringen geweld buiten gezin	-	3.9%	-
7.14a Seksueel misbruik	-	4.1%	-
<b>Attitude (2a)</b>			
8.1 Accepteert verantwoordelijkheid antisociaal gedrag	-	3.6%	-
8.2 Respect eigendom anderen	-	3.5%	-
8.3 Attitude t.o.v. autoriteits figuren	-	1.3%	-
<b>Attitude (2b)</b>			
8.4 Belangrijkste motief voor delictpleging	56.7%	9.2%	-
8.5 Emotie tijdens delictpleging	2.2%	24.6%	-
8.6 Denkfouten	2.2%	4.0%	-
8.7 Empathie / gewetenswroeging / sympathie voor slachtoffer	2.2%	13.5%	20.8%
8.8 Problemen morele ontwikkeling	2.2%	6.3%	-
8.9 Mate waarin jongeren zich aan wetten / normen houdt	2.2%	5.0%	-
8.10 Mate van controle over eigen antisociale gedrag	2.2%	5.1%	-
8.11 Toekomstbeeld	2.2%	4.8%	-
8.12 Mate van bereidheid te voldoen aan wetten / normen	2.2%	7.2%	-
<b>Agressie (2a)</b>			
9.1 Schreeuwen en verbale agressie als oplossing conflict	5.1%	1.4%	-
9.2 Fysieke agressie als oplossing conflict	-	2.1%	-
9.3 Meldingen van gewelddadig gedrag	-	-	-

<b>Domein</b>	<b>% niet ingevuld</b>	<b>% onbekend</b>	<b>% n.v.t.</b>
9.4 Meldingen van seksueel overschrijdend gedrag			
Agressie (2b)			
9.5 Problemen frustratietolerantie	2.2%	4.2%	-
9.6 Emotionele uitbarstingen	2.2%	3.8%	-
9.7 Interpretatie gedrag in neutrale situaties	2.2%	12.8%	-
Vaardigheden (2a)			
10.1 Probleemoplossing	5.1%	2.6%	-
10.2 Impulsiviteit	-	1.9%	-
10.3 Beheerst alternatieven voor agressief gedrag	-	2.4%	-
10.4 Beheerst vaardigheden omgaan anderen	5.1%	1.7%	-
10.5 Beheerst vaardigheden omgaan moeilijke situaties	5.1%	2.6%	-
Vaardigheden (2b)			
10.6a Beheerst vaardigheden omgaan gevoelens	2.1%	4.9%	-
10.6b Beheerst vaardigheden op seksueel gebied	100%	-	-
10.7 Denken in oorzaak en gevolg	2.1%	3.0%	-
10.8 Doelen stellen	2.1%	6.8%	-
10.9 Inschatting sociale situaties	2.1%	0.9%	-
10.10 Herkent / heeft controle op externe triggers	2.1%	7.2%	-
10.11 Herkent / heeft controle op interne triggers	2.1%	8.9%	-